

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ  
РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН**

**Статистико-аналитический отчет о результатах единого  
государственного экзамена в 2021 году  
в Республике Башкортостан**

г.Уфа

## ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Предлагаемый документ представляет шаблон статистико-аналитического отчета о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (далее – ГИА-11) в субъекте Российской Федерации (далее – Шаблон отчета).

Целью отчета является

- представление статистических данных о результатах ГИА-11 в субъекте Российской Федерации;
- проведение методического анализа типичных затруднений участников ГИА-11 по учебным предметам и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания;
- формирование предложений в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения).

### Структура отчета

Отчет состоит из двух частей:

Часть I включает в себя общую информацию о подготовке и результатах проведения ГИА-11 в субъекте Российской Федерации в 2021 году.

Часть II включает в себя Методический анализ результатов ЕГЭ и Предложения в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования по следующим учебным предметам: русский язык, математика (профильный уровень), физика, химия, информатика и ИКТ, биология, история, география, обществознание, литература, английский язык, ОБЩЕСТВЕННЫЙ язык<sup>1</sup>, французский язык<sup>2</sup>, испанский язык<sup>3</sup>, китайский язык<sup>4</sup>.

### Отчет может быть использован:

- сотрудниками органов управления образованием для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;
- работниками организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;
- методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения учебному предмету и успешного опыта подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;

---

<sup>1</sup> При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена от 10 человек

<sup>2</sup> При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена от 10 человек.

<sup>3</sup> При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена от 10 человек.

<sup>4</sup> При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена от 10 человек

– руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

При проведении анализа необходимо использовать данные региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по программам среднего общего образования (РИС ГИА-11), а также дополнительные сведения органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих государственное управление в сфере образования (ОИВ).

## Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации в 2021 году в Республике Башкортостан

### Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет
ВТГ	Выпускники текущего года
ГВЭ-11	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования
ГВЭ-аттестат	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования, проводимый для выпускников 11 классов, не планирующих в 2021 году поступать в вуз.
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
УМК	Учебник из Федерального перечня допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья

# Основные количественные характеристики<sup>5</sup> экзаменационной кампании ГИА-11 в 2021 году в субъекте Российской Федерации

## 1. Количество участников экзаменационной кампании ЕГЭ в 2021 году в субъекте Российской Федерации

Таблица 1-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество ВТГ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников ГВЭ-11 (традиционные категории участников)
1.	Русский язык	16115	16656	274
2.	Русский язык в форме ГВЭ-аттестат	1267	0	0
3.	Математика (профильный уровень)	10037	10448	198
4.	Математика в форме ГВЭ-аттестат	1265	0	0
5.	Физика	3784	3908	
6.	Химия	3074	3318	
7.	Информатика и ИКТ	2955	3072	
8.	Биология	3163	3417	
9.	История	1726	1834	
10.	География	375	399	
11.	Английский язык	1489	1572	
12.	Немецкий язык	15	17	
13.	Французский язык	2	2	
14.	Обществознание	5724	6007	
15.	Испанский язык	0	0	
16.	Литература	727	805	
17.	Китайский язык	1	1	

## 2. Ранжирование всех ОО субъекта Российской Федерации по интегральным показателям качества подготовки выпускников

(анализируется доля выпускников текущего года, набравших соответствующее количество тестовых баллов, суммарно полученных на ЕГЭ по трём предметам с наиболее высокими результатами)

Таблица 1-2

№ п/п	Наименование ОО	Кол-во участников	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел.	% <sup>6</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	(10101) МБОУ "Школа № 101 с углублённым изучением экономики"	22	8	36,4	12	54,5	1	4,5	1	4,5

<sup>5</sup> При заполнении разделов Главы 1 рекомендуется рассматривать полный массив данных о результатах ЕГЭ, включающий и действительные, и аннулированные результаты.

<sup>6</sup> от количества ВТГ данной ОО

2	(10102) МБОУ "БГ № 102"	32	14	43,8	13	40,6	3	9,4	2	6,3
3	(10103) МБОУ "Школа №103" г.Уфы	49	11	22,4	22	44,9	12	24,5	4	8,2
4	(10104) МБОУ "Школа № 104"	55	22	40	22	40	7	12,7	4	7,3
5	(10113) МБОУ "Школа №113"	21	7	33,3	7	33,3	6	28,6	1	4,8
6	(10123) МБОУ "Лицей № 123"	70	15	21,4	34	48,6	14	20	7	10
7	(10132) МБОУ Школа № 132	17	6	35,3	9	52,9	2	11,8	0	0
8	(10161) МБОУ "Лицей №161"	36	13	36,1	16	44,4	5	13,9	2	5,6
9	(10162) ПМ школа № 162 «СМАРТ»	13	7	53,8	6	46,2	0	0	0	0
10	(20051) МБОУ Школа №51	28	9	32,1	15	53,6	3	10,7	1	3,6
11	(20052) МБОУ "Лицей №52"	27	13	48,1	10	37	4	14,8	0	0
12	(20053) МБОУ "Центр образования № 53"	16	5	31,3	10	62,5	1	6,3	0	0
13	(20055) МБОУ Школа № 55	16	8	50	6	37,5	2	12,5	0	0
14	(20056) МБОУ Школа № 56	13	5	38,5	6	46,2	2	15,4	0	0
15	(20058) МАОУ "Лицей № 58"	24	2	8,3	9	37,5	10	41,7	3	12,5
16	(20060) МБОУ "Лицей № 60" им. М.А. Фери́на	58	11	19	23	39,7	12	20,7	12	20,7
17	(20068) МБОУ "Лицей № 68"	22	6	27,3	10	45,5	4	18,2	2	9,1
18	(20070) МБОУ Школа № 70	16	4	25	9	56,3	2	12,5	1	6,3
19	(20074) МБОУ "Школа № 74"	27	7	25,9	13	48,1	7	25,9	0	0
20	(20075) МБОУ Школа № 75	21	10	47,6	11	52,4	0	0	0	0
21	(20078) МБОУ Школа № 78	21	10	47,6	4	19	5	23,8	2	9,5
22	(20087) МБОУ Школа № 87	6	1	16,7	2	33,3	1	16,7	2	33,3
23	(20105) МБОУ гимназия № 105	50	12	24	24	48	8	16	6	12
24	(20111) МАОУ "Гимназия № 111"	23	15	65,2	8	34,8	0	0	0	0
25	(20112) МБОУ Школа № 112	14	4	28,6	8	57,1	2	14,3	0	0
26	(20118) МБОУ Школа № 118	49	12	24,5	23	46,9	11	22,4	3	6,1
27	(20121) МБОУ "Гимназия №121"	60	23	38,3	24	40	10	16,7	3	5
28	(20122) МБОУ "Башкирская гимназия № 122"	6	1	16,7	3	50	2	33,3	0	0
29	(20131) МБОУ Школа № 131	32	8	25	13	40,6	10	31,3	1	3,1
30	(20137) МБОУ Школа № 137	13	7	53,8	5	38,5	0	0	1	7,7

31	(20140) МБОУ "Башкирская гимназия № 140 им.З.Биишевой"	19	7	36,8	8	42,1	4	21,1	0	0
32	(20157) МБОУ Школа № 157	51	15	29,4	23	45,1	10	19,6	3	5,9
33	(30003) МБОУ Гимназия №3	130	26	20	48	36,9	29	22,3	27	20,8
34	(30005) МБОУ "Лицей № 5"	124	22	17,7	54	43,5	32	25,8	16	12,9
35	(30009) МБОУ Школа № 9	28	16	57,1	9	32,1	2	7,1	1	3,6
36	(30011) МБОУ "Аксаковская гимназия № 11"	46	10	21,7	20	43,5	8	17,4	8	17,4
37	(30014) МБОУ Школа №14	27	15	55,6	8	29,6	2	7,4	2	7,4
38	(30016) МАОУ "Гимназия № 16"	110	24	21,8	43	39,1	25	22,7	18	16,4
39	(30018) МБОУ Школа № 18	106	25	23,6	44	41,5	29	27,4	8	7,5
40	(30019) МБОУ "Школа № 19 им. Б.И.Северина"	27	11	40,7	12	44,4	2	7,4	2	7,4
41	(30021) МБОУ "Лицей № 21"	58	25	43,1	17	29,3	14	24,1	2	3,4
42	(30022) МБОУ Школа № 22	26	13	50	10	38,5	2	7,7	1	3,8
43	(30034) МБОУ Школа № 34	16	9	56,3	7	43,8	0	0	0	0
44	(30041) МБОУ Школа № 41	36	17	47,2	13	36,1	3	8,3	3	8,3
45	(30045) МБОУ "Школа № 45"	93	19	20,4	42	45,2	21	22,6	11	11,8
46	(30046) ЧОУ "Гармония"	45	25	55,6	14	31,1	3	6,7	3	6,7
47	(30119) МБОУ Школа № 119	53	19	35,8	23	43,4	10	18,9	1	1,9
48	(30126) МБОУ Школа № 126	12	3	25	4	33,3	4	33,3	1	8,3
49	(30153) МБОУ "Лицей № 153"	80	0	0	4	5	20	25	56	70
50	(30158) МБОУ "Башкирская гимназия № 158 "	78	18	23,1	37	47,4	16	20,5	7	9
51	(30160) МБОУ "Лицей №160"	35	13	37,1	16	45,7	5	14,3	1	2,9
52	(40001) МБОУ "Лицей № 1"	36	9	25	18	50	6	16,7	3	8,3
53	(40002) МБОУ "Башкирский лицей № 2"	21	16	76,2	3	14,3	2	9,5	0	0
54	(40004) МБОУ Школа № 4	40	23	57,5	11	27,5	4	10	2	5
55	(40010) МБОУ "Центр образования № 10"	26	17	65,4	7	26,9	1	3,8	1	3,8
56	(40024) МБОУ Школа № 24	19	8	42,1	10	52,6	1	5,3	0	0
57	(40025) МБОУ "Центр образования № 25"	13	8	61,5	5	38,5	0	0	0	0
58	(40035) МАОУ "Центр образования № 35"	94	28	29,8	49	52,1	11	11,7	6	6,4
59	(40039) МБОУ "Гимназия № 39"	132	19	14,4	52	39,4	36	27,3	25	18,9
60	(40046) МАОУ "Лицей № 46"	41	4	9,8	23	56,1	11	26,8	3	7,3

61	(40091) МАОУ "Гимназия № 91"	69	12	17,4	31	44,9	17	24,6	9	13
62	(40128) МБОУ Школа № 128	21	4	19	15	71,4	1	4,8	1	4,8
63	(40713) ЧОУ ЦО"НОВОШКОЛА"	14	1	7,1	6	42,9	4	28,6	3	21,4
64	(50006) МАОУ "Лицей № 6"	66	31	47	28	42,4	5	7,6	2	3
65	(50017) МБОУ Школа № 17	23	12	52,2	8	34,8	2	8,7	1	4,3
66	(50029) МБОУ "Центр образования № 29"	14	5	35,7	6	42,9	3	21,4	0	0
67	(50031) МБОУ "Школа № 31 имени Р.Зорге"	56	20	35,7	26	46,4	5	8,9	5	8,9
68	(50037) МАОУ Школа № 37	35	9	25,7	19	54,3	6	17,1	1	2,9
69	(50038) МАОУ Школа № 38	79	17	21,5	35	44,3	13	16,5	14	17,7
70	(50040) МБОУ "Центр образования № 40"	47	23	48,9	20	42,6	3	6,4	1	2,1
71	(50042) МАОУ "Лицей № 42"	87	18	20,7	41	47,1	17	19,5	11	12,6
72	(50047) МАОУ "Гимназия №47"	49	13	26,5	18	36,7	12	24,5	6	12,2
73	(50049) МБОУ Школа № 49	37	10	27	17	45,9	5	13,5	5	13,5
74	(50084) МАОУ "Татарская гимназия № 84"	67	20	29,9	34	50,7	7	10,4	6	9
75	(50088) МБОУ Школа № 88	18	7	38,9	6	33,3	3	16,7	2	11,1
76	(50093) МАОУ "Физико-математический лицей № 93"	57	7	12,3	20	35,1	13	22,8	17	29,8
77	(50097) МАОУ Школа № 97	58	18	31	33	56,9	5	8,6	2	3,4
78	(50114) МАОУ "Центр образования № 114"	55	9	16,4	21	38,2	13	23,6	12	21,8
79	(50124) МБОУ Школа № 124	19	9	47,4	8	42,1	2	10,5	0	0
80	(50127) МБОУ Школа №127	18	12	66,7	4	22,2	2	11,1	0	0
81	(50130) МАОУ Школа № 130	38	8	21,1	20	52,6	7	18,4	3	7,9
82	(50136) МБОУ "Башкирский лицей № 136"	51	10	19,6	25	49	14	27,5	2	3,9
83	(50141) МБОУ Школа № 141	25	11	44	10	40	4	16	0	0
84	(50147) МБОУ Школа № 147	32	5	15,6	15	46,9	8	25	4	12,5
85	(50155) МАОУ "Лицей № 155"	111	36	32,4	45	40,5	22	19,8	8	7,2
86	(50159) МАОУ "ЦО № 159"	57	10	17,5	24	42,1	14	24,6	9	15,8
87	(50712) АНО СОШ "Баярд"	6	0	0	3	50	0	0	3	50
88	(60048) МБОУ "Башкирский лицей № 48"	22	12	54,5	7	31,8	3	13,6	0	0
89	(60061) МБОУ Школа № 61	26	6	23,1	18	69,2	2	7,7	0	0
90	(60062) МБОУ "Лицей № 62"	52	1	1,9	32	61,5	12	23,1	7	13,5



91	(60064) МБОУ "Гимназия № 64"	59	9	15,3	25	42,4	17	28,8	8	13,6
92	(60065) МБОУ "Татарская гимназия № 65"	28	11	39,3	12	42,9	3	10,7	2	7,1
93	(60069) МБОУ "Центр образования № 69"	19	10	52,6	8	42,1	1	5,3	0	0
94	(60071) МБОУ Школа № 71	26	5	19,2	16	61,5	4	15,4	1	3,8
95	(60079) МБОУ Школа № 79	25	13	52	9	36	2	8	1	4
96	(60080) МБОУ Школа № 80	15	9	60	5	33,3	1	6,7	0	0
97	(60082) МБОУ "Гимназия № 82"	49	10	20,4	32	65,3	4	8,2	3	6,1
98	(60083) МБОУ "Инженерный лицей № 83"	94	0	0	31	33	34	36,2	29	30,9
99	(60085) МБОУ Школа № 85	21	8	38,1	12	57,1	1	4,8	0	0
100	(60086) МБОУ "Гимназия № 86"	31	2	6,5	14	45,2	8	25,8	7	22,6
101	(60098) МБОУ Школа № 98	25	0	0	9	36	8	32	8	32
102	(60106) МБОУ "Лицей № 106 "Содружество"	73	6	8,2	22	30,1	20	27,4	25	34,2
103	(60109) МБОУ "Школа №109"	22	9	40,9	9	40,9	3	13,6	1	4,5
104	(60116) МБОУ Школа № 116	22	11	50	9	40,9	1	4,5	1	4,5
105	(60129) МБОУ Школа № 129	30	12	40	16	53,3	2	6,7	0	0
106	(60156) МБОУ Школа № 156	23	13	56,5	7	30,4	2	8,7	1	4,3
107	(60701) МАОУ "УОШИ с ПЛП"	57	16	28,1	36	63,2	5	8,8	0	0
108	(60712) АНО СОШ "Ор Авнер"	6	0	0	5	83,3	1	16,7	0	0
109	(80007) МБОУ Школа № 7	19	9	47,4	9	47,4	1	5,3	0	0
110	(80008) МБОУ "Школа №8"	25	12	48	11	44	0	0	2	8
111	(80015) МБОУ "ЦО №15"	36	19	52,8	9	25	5	13,9	3	8,3
112	(80020) МБОУ "УГБГ №20"	46	22	47,8	15	32,6	7	15,2	2	4,3
113	(80023) МБОУ Школа № 23	26	13	50	7	26,9	4	15,4	2	7,7
114	(80026) МБОУ "Центр образования № 26"	25	11	44	11	44	1	4	2	8
115	(80027) МБОУ "Школа №27"	52	9	17,3	33	63,5	8	15,4	2	3,8
116	(80028) ГБОУ КШИ № 28 для слепых и слабовидящих обучающихся	5	3	60	2	40	0	0	0	0
117	(80044) МБОУ "ПМШ №44"	50	7	14	19	38	9	18	15	30
118	(80094) МБОУ "Лицей №94"	42	13	31	13	31	10	23,8	6	14,3
119	(80096) МБОУ "Лицей № 96"	53	10	18,9	26	49,1	11	20,8	6	11,3
120	(80100) МБОУ Школа № 100	25	12	48	8	32	3	12	2	8
121	(80107) МБОУ "Лицей № 107"	18	4	22,2	9	50	4	22,2	1	5,6

122	(80108) МБОУ Школа № 108	26	9	34,6	13	50	4	15,4	0	0
123	(80110) МБОУ "Школа №110"	24	0	0	18	75	3	12,5	3	12,5
124	(80115) МАОУ "Гимназия № 115"	84	10	11,9	31	36,9	29	34,5	14	16,7
125	(80117) МБОУ "Школа № 117"	39	9	23,1	18	46,2	6	15,4	6	15,4
126	(80401) ЧОУ "Детская академия"	31	5	16,1	17	54,8	5	16,1	4	12,9
127	(80713) ЧОУ СОШ Альфа	11	9	81,8	1	9,1	1	9,1	0	0
128	(180301) МАОУ СОШ № 1 г.Агидель	33	11	33,3	11	33,3	4	12,1	7	21,2
129	(180302) МАОУ СОШ № 2 г. Агидель	12	2	16,7	7	58,3	1	8,3	2	16,7
130	(180303) МАОУ "Башкирская гимназия" г. Агидель	12	10	83,3	2	16,7	0	0	0	0
131	(190303) МБОУ СОШ № 3	38	9	23,7	17	44,7	6	15,8	6	15,8
132	(190305) МБОУ "СОШ №5"	31	17	54,8	11	35,5	1	3,2	2	6,5
133	(190306) МБОУ "СОШ № 6" ГО г.Кумертау РБ	37	10	27	18	48,6	5	13,5	4	10,8
134	(190308) МБОУ СОШ № 8	11	4	36,4	6	54,5	1	9,1	0	0
135	(190309) МБОУ ОК "Перспектива"	22	11	50	8	36,4	2	9,1	1	4,5
136	(190310) МБОУ СОШ № 10	7	5	71,4	1	14,3	0	0	1	14,3
137	(190312) МБОУ СОШ № 12	17	10	58,8	7	41,2	0	0	0	0
138	(190341) МБОУ Гимназия №1 им. Н.Т. Антошкина	54	7	13	29	53,7	10	18,5	8	14,8
139	(190401) МБОУ ВСОШ № 1	5	4	80	1	20	0	0	0	0
140	(190481) МБОУ СОШ № 1 "Гармония" г.о. г. Кумертау	27	6	22,2	11	40,7	5	18,5	5	18,5
141	(200301) МАОУ СОШ № 1 ЗАТО Межгорье	17	4	23,5	11	64,7	1	5,9	1	5,9
142	(200302) МАОУ СОШ № 2 ЗАТО Межгорье	26	11	42,3	8	30,8	7	26,9	0	0
143	(200303) МАОУ СОШ № 3 ЗАТО Межгорье	34	5	14,7	12	35,3	10	29,4	7	20,6
144	(210302) МОАУ СОШ № 2 г. Нефтекамск	49	9	18,4	31	63,3	6	12,2	3	6,1
145	(210303) МОАУ СОШ № 3 г. Нефтекамск	7	3	42,9	4	57,1	0	0	0	0
146	(210304) МОАУ СОШ № 4 г. Нефтекамск	22	9	40,9	8	36,4	4	18,2	1	4,5
147	(210306) МОАУ СОШ № 6 г. Нефтекамск	73	29	39,7	32	43,8	8	11	4	5,5
148	(210307) МОАУ СОШ № 7 г. Нефтекамск	38	15	39,5	12	31,6	10	26,3	1	2,6
149	(210309) МОАУ СОШ № 9 г. Нефтекамск	27	12	44,4	12	44,4	1	3,7	2	7,4

150	(210310) МОАУ СОШ № 10 "Центр образования" г. Нефтекамск	53	15	28,3	24	45,3	11	20,8	3	5,7
151	(210311) МОАУ СОШ № 11 г. Нефтекамск	42	13	31	25	59,5	4	9,5	0	0
152	(210312) МОАУ СОШ № 12 г. Нефтекамск	27	12	44,4	8	29,6	7	25,9	0	0
153	(210313) МОАУ СОШ № 13 г. Нефтекамск	34	14	41,2	15	44,1	4	11,8	1	2,9
154	(210314) МОАУ СОШ № 14 г. Нефтекамск	15	10	66,7	5	33,3	0	0	0	0
155	(210315) МОАУ СОШ № 15 г. Нефтекамск	10	2	20	4	40	3	30	1	10
156	(210316) МОАУ СОШ № 16 г. Нефтекамск	19	13	68,4	5	26,3	0	0	1	5,3
157	(210320) МОАУ СОШ с.Ташкиново	6	3	50	3	50	0	0	0	0
158	(210321) МОАУ СОШ села Амзя	11	3	27,3	6	54,5	2	18,2	0	0
159	(210361) МОАУ "Лицей № 1"	110	11	10	38	34,5	41	37,3	20	18,2
160	(210382) МОАУ "Гимназия №1" г.Нефтекамск	67	9	13,4	29	43,3	17	25,4	12	17,9
161	(210581) МОАУ "Башкирская гимназия"	72	17	23,6	35	48,6	14	19,4	6	8,3
162	(220301) МБОУ СОШ № 1	20	11	55	6	30	1	5	2	10
163	(220304) МБОУ БГ № 4	11	8	72,7	1	9,1	2	18,2	0	0
164	(220308) МБОУ СОШ № 8	19	4	21,1	11	57,9	4	21,1	0	0
165	(220309) МБОУ СОШ № 9	15	1	6,7	7	46,7	5	33,3	2	13,3
166	(220310) МБОУ СОШ № 10	22	8	36,4	7	31,8	3	13,6	4	18,2
167	(220311) МБОУ ТГ № 11	12	6	50	4	33,3	2	16,7	0	0
168	(220312) МБОУ СОШ № 12	31	4	12,9	16	51,6	8	25,8	3	9,7
169	(220313) МБОУ СОШ № 13	23	9	39,1	10	43,5	1	4,3	3	13
170	(220317) МБОУ СОШ № 17	26	3	11,5	16	61,5	5	19,2	2	7,7
171	(220318) МБОУ СОШ № 18	36	12	33,3	17	47,2	6	16,7	1	2,8
172	(220320) МБОУ СОШ № 20	16	6	37,5	10	62,5	0	0	0	0
173	(220321) МБОУ СОШ № 22	45	6	13,3	17	37,8	12	26,7	10	22,2
174	(220342) МБОУ Гимназия № 2	61	3	4,9	15	24,6	20	32,8	23	37,7
175	(220343) МБОУ Гимназия № 3	79	11	13,9	35	44,3	24	30,4	9	11,4
176	(230302) МБОУ "Кадетская школа № 2" г.Салавата	23	15	65,2	7	30,4	0	0	1	4,3
177	(230304) МБОУ "СОШ № 4" г.Салавата	26	7	26,9	13	50	4	15,4	2	7,7
178	(230307) МБОУ "СОШ № 7" г.Салавата	26	17	65,4	7	26,9	2	7,7	0	0
179	(230317) МБОУ "СОШ № 17" г.Салавата	19	7	36,8	10	52,6	2	10,5	0	0
180	(230318) МБОУ "СОШ № 18" г.Салавата	29	9	31	9	31	8	27,6	3	10,3

181	(230319) МБОУ "СОШ № 19" г.Салавата	23	10	43,5	10	43,5	2	8,7	1	4,3
182	(230320) МБОУ "СОШ № 20" г.Салавата	29	4	13,8	12	41,4	7	24,1	6	20,7
183	(230321) МБОУ "СОШ № 21" г.Салавата	28	7	25	10	35,7	8	28,6	3	10,7
184	(230322) МБОУ "СОШ № 22" г.Салавата	44	16	36,4	20	45,5	5	11,4	3	6,8
185	(230323) МБОУ "СОШ № 23" г.Салавата	21	4	19	12	57,1	3	14,3	2	9,5
186	(230324) МБОУ "СОШ № 24" г. Салавата	52	13	25	20	38,5	18	34,6	1	1,9
187	(230341) МБОУ "Гимназия № 1" г.Салавата	31	2	6,5	9	29	8	25,8	12	38,7
188	(230342) МБОУ "Гимназия № 2" г.Салавата	55	10	18,2	20	36,4	19	34,5	6	10,9
189	(230345) МБОУ БГ № 25 г.Салавата	20	6	30	8	40	6	30	0	0
190	(230361) МБОУ "Лицей № 1" г.Салавата	92	10	10,9	36	39,1	24	26,1	22	23,9
191	(230368) МБОУ "Лицей № 8" г.Салавата	47	26	55,3	20	42,6	0	0	1	2,1
192	(240301) МОБУ СОШ №1	36	10	27,8	19	52,8	7	19,4	0	0
193	(240306) МОБУ СОШ №6	10	5	50	4	40	1	10	0	0
194	(240307) МОБУ СОШ №7	11	9	81,8	1	9,1	0	0	1	9,1
195	(240308) МОБУ СОШ №8	15	11	73,3	3	20	1	6,7	0	0
196	(240312) МОБУ СОШ №12	35	9	25,7	18	51,4	6	17,1	2	5,7
197	(240313) МОБУ Башкирский лицей	13	4	30,8	7	53,8	2	15,4	0	0
198	(240341) МОБУ Гимназия	48	4	8,3	22	45,8	12	25	10	20,8
199	(240362) МОБУ "Лицей "Ирандык"	18	11	61,1	5	27,8	2	11,1	0	0
200	(240369) МОБУ Лицей №9	60	11	18,3	31	51,7	12	20	6	10
201	(250301) МАОУ СОШ №1	64	12	18,8	27	42,2	16	25	9	14,1
202	(250302) МАОУ СОШ №2	14	9	64,3	3	21,4	2	14,3	0	0
203	(250303) МАОУ Лицей №3	33	10	30,3	11	33,3	9	27,3	3	9,1
204	(250304) МАОУ СОШ №4	16	6	37,5	10	62,5	0	0	0	0
205	(250305) МАОУ СОШ №5	34	8	23,5	21	61,8	4	11,8	1	2,9
206	(250307) МАОУ СОШ №7	16	7	43,8	7	43,8	2	12,5	0	0
207	(250308) МАОУ СОШ №8	5	4	80	1	20	0	0	0	0
208	(250309) МАОУ СОШ №9	11	5	45,5	6	54,5	0	0	0	0
209	(250310) МАОУ СОШ №10	32	11	34,4	12	37,5	6	18,8	3	9,4
210	(250311) МАОУ СОШ №11	31	11	35,5	16	51,6	3	9,7	1	3,2
211	(250312) МАОУ Лицей №12	45	14	31,1	17	37,8	14	31,1	0	0
212	(250314) МАОУ СОШ №14	7	3	42,9	3	42,9	0	0	1	14,3
213	(250315) МАОУ СОШ №15	10	3	30	4	40	2	20	1	10
214	(250316) МАОУ СОШ №16	4	3	75	1	25	0	0	0	0
215	(250317) МАОУ СОШ №17	14	9	64,3	3	21,4	2	14,3	0	0
216	(250318) МАОУ СОШ №18	2	2	100	0	0	0	0	0	0
217	(250319) МАОУ СОШ №19	7	6	85,7	1	14,3	0	0	0	0

218	(250320) МАОУ СОШ №20	24	8	33,3	10	41,7	3	12,5	3	12,5
219	(250321) МАОУ СОШ №21	26	8	30,8	10	38,5	7	26,9	1	3,8
220	(250323) МАОУ ПМШ №23	48	30	62,5	15	31,3	3	6,3	0	0
221	(250324) МАОУ СОШ №24	20	3	15	13	65	3	15	1	5
222	(250326) МАОУ СОШ №26	13	6	46,2	6	46,2	1	7,7	0	0
223	(250329) МАОУ СОШ №29	23	5	21,7	13	56,5	4	17,4	1	4,3
224	(250330) МАОУ СОШ №30	28	10	35,7	11	39,3	6	21,4	1	3,6
225	(250331) МАОУ СОШ №31	19	10	52,6	7	36,8	2	10,5	0	0
226	(250332) МАОУ СОШ №32	52	13	25	28	53,8	9	17,3	2	3,8
227	(250333) МАОУ СОШ №33	47	13	27,7	20	42,6	11	23,4	3	6,4
228	(250334) МАОУ СОШ №34	14	7	50	5	35,7	1	7,1	1	7,1
229	(250335) МАОУ СОШ №35	23	11	47,8	7	30,4	4	17,4	1	4,3
230	(250341) МАОУ Гимназия №1	100	5	5	36	36	28	28	31	31
231	(250342) МАОУ Гимназия №2	71	10	14,1	38	53,5	13	18,3	10	14,1
232	(250343) МАОУ Гимназия №3 им.Джалиля Киекбаева	20	8	40	6	30	3	15	3	15
233	(250344) МАОУ Гимназия №4	57	20	35,1	19	33,3	14	24,6	4	7
234	(250345) МАОУ Гимназия №5	53	8	15,1	34	64,2	7	13,2	4	7,5
235	(250346) МАОУ Гимназия №6	24	7	29,2	14	58,3	2	8,3	1	4,2
236	(250361) МАОУ Лицей №1	101	22	21,8	45	44,6	21	20,8	13	12,9
237	(250563) МАОУ БЛИ №3	43	7	16,3	14	32,6	16	37,2	6	14
238	(300001) МБОУ СОШ №1 с.Аскарново	41	15	36,6	23	56,1	3	7,3	0	0
239	(300002) МБОУ "Гимназия им.Т.Кусимова"	36	6	16,7	23	63,9	7	19,4	0	0
240	(300004) СОШ д.Рахметово	1	0	0	1	100	0	0	0	0
241	(300007) МБОУ СОШ д.Абдулмамбетово	4	2	50	2	50	0	0	0	0
242	(300009) МБОУ СОШ с.Амангильдино	3	0	0	2	66,7	0	0	1	33,3
243	(300011) МБОУ СОШ с.Баимово	8	7	87,5	1	12,5	0	0	0	0
244	(300012) МБОУ СОШ с.Бурангулово	5	2	40	2	40	1	20	0	0
245	(300013) МБОУ СОШ с.Гусево	6	0	0	4	66,7	2	33,3	0	0
246	(300016) МБОУ СОШ с.Ишкулово	8	2	25	3	37,5	1	12,5	2	25
247	(300017) МБОУ СОШ д.Казмашево	7	2	28,6	2	28,6	2	28,6	1	14,3
248	(300018) МБОУ СОШ с.Кирдасово	7	4	57,1	2	28,6	1	14,3	0	0
249	(300019) МБОУ СОШ с. Красная Башкирия	10	5	50	3	30	2	20	0	0
250	(300020) МБОУ СОШ с.Кусимовского рудника	5	1	20	3	60	0	0	1	20

251	(300021) МБОУ СОШ с.Михайловка	12	7	58,3	4	33,3	1	8,3	0	0
252	(300022) МБОУ СОШ д.Новобалапаново	7	3	42,9	4	57,1	0	0	0	0
253	(300024) МБОУ СОШ с.Ташбулатово	9	3	33,3	6	66,7	0	0	0	0
254	(300029) МБОУ СОШ д.Таштимерово	9	5	55,6	4	44,4	0	0	0	0
255	(300030) СОШ д.Салаватово	3	2	66,7	1	33,3	0	0	0	0
256	(300032) МБОУ СОШ с.Халилово	5	1	20	3	60	1	20	0	0
257	(300033) МБОУ СОШ д.Хамитово	6	3	50	3	50	0	0	0	0
258	(300034) МБОУ СОШ с.Целинный	9	4	44,4	4	44,4	0	0	1	11,1
259	(300035) МБОУ СОШ с.Янгельский	7	4	57,1	3	42,9	0	0	0	0
260	(310302) МБОУ СОШ №2 с.Раевский	23	7	30,4	11	47,8	3	13	2	8,7
261	(310304) МБОУ СОШ №4 с.Раевский	16	1	6,3	6	37,5	4	25	5	31,3
262	(310307) МБОУ СОШ с.Аксеново	8	1	12,5	5	62,5	1	12,5	1	12,5
263	(310313) МБОУ СОШ с.Крымский	1	0	0	1	100	0	0	0	0
264	(310316) МБОУ СОШ им. Героя Ихсанова Р.Р. с.Нижнее Аврюзово	1	0	0	1	100	0	0	0	0
265	(310317) МБОУ СОШ с.Никифарово	2	1	50	1	50	0	0	0	0
266	(310319) МБОУ СОШ с.Слак	2	1	50	1	50	0	0	0	0
267	(310322) МБОУ СОШ с.Трунтайшево	5	0	0	5	100	0	0	0	0
268	(310324) МБОУ СОШ с.Шафраново	16	3	18,8	6	37,5	4	25	3	18,8
269	(310340) МБОУ гимназия с.Раевский	31	10	32,3	10	32,3	8	25,8	3	9,7
270	(310360) МБОУ БЛ с.Раевский	42	3	7,1	24	57,1	11	26,2	4	9,5
271	(320301) МОБУ СОШ №1 с. Архангельское	21	7	33,3	13	61,9	1	4,8	0	0
272	(320302) МОБУ СОШ №2 с. Архангельское	9	1	11,1	3	33,3	4	44,4	1	11,1
273	(320306) МОБУ СОШ с. Абзаново	4	4	100	0	0	0	0	0	0
274	(320309) МОБУ СОШ с. Бакалдинское	3	1	33,3	2	66,7	0	0	0	0
275	(320310) МОБУ СОШ с. Валентиновка	1	0	0	1	100	0	0	0	0
276	(320311) МОБУ СОШ с. Ирныкши	2	2	100	0	0	0	0	0	0

277	(320313) МОБУ СОШ с. Благовещенка	3	0	0	1	33,3	2	66,7	0	0
278	(320314) МОБУ СОШ д. М.Горький	2	0	0	1	50	1	50	0	0
279	(320318) МОБУ СОШ с. Узунларово	3	0	0	2	66,7	1	33,3	0	0
280	(320319) МОБУ СОШ д. Тереклы	2	0	0	2	100	0	0	0	0
281	(330301) МБОУ СОШ №1 с.Аскино	24	12	50	11	45,8	0	0	1	4,2
282	(330302) МБОУ СОШ №2 с.Аскино	44	18	40,9	18	40,9	6	13,6	2	4,5
283	(330308) МБОУ СОШ д.Карткисяк	4	4	100	0	0	0	0	0	0
284	(330309) МБОУ СОШ с.Кашкино	3	0	0	3	100	0	0	0	0
285	(330312) МБОУ СОШ с.Кубиязы	3	0	0	3	100	0	0	0	0
286	(330314) МБОУ СОШ д.Кшлау-Елга	3	2	66,7	1	33,3	0	0	0	0
287	(330315) МБОУ СОШ д.Петропавловка	1	1	100	0	0	0	0	0	0
288	(330319) МБОУ СОШ с.Урмиязы	11	5	45,5	4	36,4	2	18,2	0	0
289	(330320) МБОУ СОШ д.Султанбеково	2	0	0	2	100	0	0	0	0
290	(340302) МБОУ СОШ №2 с.Толбазы	14	7	50	6	42,9	0	0	1	7,1
291	(340307) МБОУ СОШ с. Бишкаин	12	8	66,7	4	33,3	0	0	0	0
292	(340308) МБОУ СОШ с.Исмагилово	3	2	66,7	1	33,3	0	0	0	0
293	(340310) МБОУ СОШ с. Куезбашево	7	4	57,1	3	42,9	0	0	0	0
294	(340311) МБОУ СОШ д.Курманаево	9	2	22,2	5	55,6	2	22,2	0	0
295	(340314) МБОУ СОШ д. Мурадым	5	5	100	0	0	0	0	0	0
296	(340316) МБОУ "Нагадакская СОШ"	5	4	80	1	20	0	0	0	0
297	(340319) МБОУ СОШ д.Новофедоровка	6	3	50	3	50	0	0	0	0
298	(340322) МБОУ СОШ с. Семенкино	4	2	50	2	50	0	0	0	0
299	(340334) МБОУ СОШ с.Шланлы	8	5	62,5	3	37,5	0	0	0	0
300	(340361) МБОУ Лицей с.Толбазы	35	11	31,4	13	37,1	7	20	4	11,4
301	(340362) МБОУ Толбазинская башкирская гимназия	8	6	75	2	25	0	0	0	0
302	(350307) МОАУ СОШ с.2-е Иткулово	3	3	100	0	0	0	0	0	0

303	(350308) МОАУ СОШ с. Абдулкаримово	6	3	50	2	33,3	1	16,7	0	0
304	(350309) МОБУ СОШ с. Акмурун	4	3	75	1	25	0	0	0	0
305	(350316) МОБУ СОШ с. Билялово	9	6	66,7	3	33,3	0	0	0	0
306	(350325) МОБУ СОШ с.1-е Иткулово	2	2	100	0	0	0	0	0	0
307	(350329) МОАУ СОШ с. Куянтаево	3	1	33,3	1	33,3	1	33,3	0	0
308	(350332) МОБУ СОШ с. Нигаматово	4	1	25	2	50	1	25	0	0
309	(350336) МОБУ СОШ с. Старый Сибай	7	4	57,1	2	28,6	0	0	1	14,3
310	(350340) МОБУ СОШ с. Темясово	17	8	47,1	9	52,9	0	0	0	0
311	(350341) МОБУ СОШ с. Тубинский	5	3	60	2	40	0	0	0	0
312	(350342) МОБУ СОШ с.1-е Туркменево	4	1	25	1	25	1	25	1	25
313	(350346) МОБУ СОШ им. А. Алибаева с. Юмашево	1	0	0	1	100	0	0	0	0
314	(350347) МОБУ СОШ с. Ургаза	6	2	33,3	3	50	0	0	1	16,7
315	(350401) МОБУ СОШ № 1 г. Баймака	7	1	14,3	5	71,4	1	14,3	0	0
316	(350402) МОБУ СОШ № 2 г. Баймака	24	6	25	13	54,2	5	20,8	0	0
317	(350403) МОБУ СОШ № 3 г. Баймака	27	10	37	12	44,4	3	11,1	2	7,4
318	(350404) МОАУ лицей № 4 г. Баймака	38	11	28,9	18	47,4	2	5,3	7	18,4
319	(350561) МОБУ Баймакский лицей-интернат	28	4	14,3	19	67,9	3	10,7	2	7,1
320	(360301) МОБУ СОШ № 1 с. Бакалы	34	7	20,6	10	29,4	9	26,5	8	23,5
321	(360302) МОБУ СОШ № 2 с. Бакалы	28	9	32,1	9	32,1	5	17,9	5	17,9
322	(360307) МОБУ СОШ с. Бузюрово	3	1	33,3	2	66,7	0	0	0	0
323	(360309) МОБУ СОШ с. Дияшево	5	3	60	1	20	1	20	0	0
324	(360310) МОБУ СОШ с. Камышлытамак	3	1	33,3	2	66,7	0	0	0	0
325	(360311) МОБУ СОШ с. Старокатаево	1	0	0	1	100	0	0	0	0
326	(360313) МОБУ СОШ с. Куштиряково	1	0	0	0	0	1	100	0	0
327	(360315) МОБУ СОШ с. Мустафино	5	2	40	1	20	2	40	0	0
328	(360317) МОБУ СОШ с. Старые Маты	2	0	0	1	50	1	50	0	0



329	(360319) МОБУ СОШ с.Старокуручево	12	7	58,3	4	33,3	1	8,3	0	0
330	(360322) МОБУ СОШ с.Урманяево	1	0	0	1	100	0	0	0	0
331	(380301) МОБУ СОШ №1 с.Старобалтачево	17	9	52,9	5	29,4	3	17,6	0	0
332	(380302) МОБУ СОШ №2 с.Старобалтачево	14	5	35,7	6	42,9	3	21,4	0	0
333	(380306) МОБУ СОШ д.Верхнекарышево	5	2	40	2	40	1	20	0	0
334	(380312) МОБУ СОШ д.Нижеиванаево	3	1	33,3	2	66,7	0	0	0	0
335	(380315) МОБУ СОШ с.Сейтяково	4	3	75	0	0	1	25	0	0
336	(380316) МОБУ СОШ д.Старотимкино	4	2	50	2	50	0	0	0	0
337	(390307) МАОУ СОШ №41 им. Аксаковой О.Г. с.Аксаково	12	3	25	4	33,3	3	25	2	16,7
338	(390314) МАОУ СОШ с.Знаменка	4	1	25	2	50	1	25	0	0
339	(390315) МАОУ СОШ с.ЦУП им.М.Горького	2	2	100	0	0	0	0	0	0
340	(390321) МАОУ СОШ №5 р.п. Приютово	27	10	37	13	48,1	2	7,4	2	7,4
341	(390322) МАОУ СОШ №7 р.п. Приютово	31	11	35,5	13	41,9	5	16,1	2	6,5
342	(390323) МАОУ СОШ №16 р.п. Приютово	25	4	16	14	56	5	20	2	8
343	(390391) МАОУ СОШ №15 г.Белебея	55	18	32,7	22	40	13	23,6	2	3,6
344	(390392) МАОУ СОШ №17 г. Белебея	40	16	40	16	40	6	15	2	5
345	(390393) МАОУ гимназия №1 г. Белебея	51	9	17,6	22	43,1	13	25,5	7	13,7
346	(390394) МАОУ СОШ №8 г. Белебея	22	4	18,2	10	45,5	5	22,7	3	13,6
347	(390401) МАОУ СОШ №1 г.Белебея	11	1	9,1	6	54,5	2	18,2	2	18,2
348	(390402) МАОУ СОШ №2 г. Белебея	17	9	52,9	6	35,3	2	11,8	0	0
349	(390442) МАОУ "Татарская гимназия г. Белебея"	14	4	28,6	6	42,9	3	21,4	1	7,1
350	(390443) МАОУ Башкирская гимназия- интернат г. Белебея	27	10	37	8	29,6	7	25,9	2	7,4
351	(400301) МБОУ СОШ №1 с.Новобелокатай	21	5	23,8	11	52,4	4	19	1	4,8
352	(400302) МБОУ СОШ №2 с.Новобелокатай	14	0	0	9	64,3	4	28,6	1	7,1
353	(400306) МБОУ СОШ с.Белянка	3	2	66,7	1	33,3	0	0	0	0

354	(400307) МБОУ СОШ с.Емаши	11	5	45,5	4	36,4	2	18,2	0	0
355	(400309) МБОУ СОШ с.Карлыханово	6	4	66,7	2	33,3	0	0	0	0
356	(400313) МБОУ СОШ с.Ургала	10	3	30	6	60	0	0	1	10
357	(400316) МБОУ СОШ с.Яныбаево	4	1	25	3	75	0	0	0	0
358	(410306) МОБУ СОШ с. Абзаково	6	5	83,3	1	16,7	0	0	0	0
359	(410311) МОБУ СОШ с. В-Авзян	9	3	33,3	4	44,4	2	22,2	0	0
360	(410313) МОБУ СОШ с. Зигаза	8	7	87,5	1	12,5	0	0	0	0
361	(410315) МОБУ СОШ №1 с. Инзер	27	12	44,4	14	51,9	1	3,7	0	0
362	(410316) МОБУ СОШ №2 с. Инзер	10	10	100	0	0	0	0	0	0
363	(410317) МОБУ СОШ №3 с. Инзер	6	5	83,3	1	16,7	0	0	0	0
364	(410320) МОБУ СОШ с. Кага	1	0	0	1	100	0	0	0	0
365	(410324) МОБУ СОШ с. Серменево	15	7	46,7	7	46,7	1	6,7	0	0
366	(410328) МОБУ СОШ с. Узьян	4	1	25	3	75	0	0	0	0
367	(410332) МОБУ СОШ с. Шигаево	10	9	90	1	10	0	0	0	0
368	(410401) МОБУ СОШ №1 г. Белорецк	41	14	34,1	17	41,5	6	14,6	4	9,8
369	(410405) МОБУ СОШ с. Тирлянский	10	7	70	3	30	0	0	0	0
370	(410408) МОБУ СОШ №8 г. Белорецк	20	9	45	9	45	2	10	0	0
371	(410412) МОБУ СОШ с. Тукан	3	0	0	2	66,7	1	33,3	0	0
372	(410419) МОБУ СОШ с. Ломовка	8	5	62,5	2	25	0	0	1	12,5
373	(410420) МОБУ СОШ №20 г. Белорецк	44	20	45,5	17	38,6	7	15,9	0	0
374	(410421) МОБУ СОШ №21 г. Белорецк	59	20	33,9	27	45,8	8	13,6	4	6,8
375	(410422) МОБУ БГ г. Белорецк	11	3	27,3	5	45,5	3	27,3	0	0
376	(410444) МОБУ Гимназия №14 г. Белорецк	41	6	14,6	25	61	5	12,2	5	12,2
377	(410447) МАОУ Гимназия №17 г. Белорецк	83	22	26,5	47	56,6	8	9,6	6	7,2
378	(410481) БСО компьютерная школа	15	2	13,3	7	46,7	5	33,3	1	6,7
379	(410561) МБОУ "Белорецкий лицей-интернат"	18	7	38,9	10	55,6	1	5,6	0	0

380	(420301) МОБУ СОШ №1 с. Бижбуляк	24	5	20,8	12	50	3	12,5	4	16,7
381	(420302) МОБУ СОШ №2 с.Бижбуляк	15	1	6,7	9	60	5	33,3	0	0
382	(420306) МОБУ СОШ им.Ф.Карима с. Аитово	11	1	9,1	10	90,9	0	0	0	0
383	(420307) МОБУ СОШ им. К.Иванова с. Базлык	3	1	33,3	2	66,7	0	0	0	0
384	(420308) МОБУ СОШ с. Демский	3	1	33,3	2	66,7	0	0	0	0
385	(420313) МОБУ СОШ с. Каменка	2	0	0	1	50	0	0	1	50
386	(420315) МОБУ СОШ с. Кенгер-Менеуз	3	1	33,3	2	66,7	0	0	0	0
387	(420316) МОБУ СОШ с. Кистенли-Богданово	3	2	66,7	0	0	1	33,3	0	0
388	(420317) МОБУ СОШ с. Кош-Елга	6	0	0	2	33,3	2	33,3	2	33,3
389	(420319) МОБУ СОШ с.Сухоречка	9	1	11,1	4	44,4	4	44,4	0	0
390	(420320) МОБУ СОШ с.Усак-Кичу	8	2	25	4	50	2	25	0	0
391	(420322) МОБУ СОШ с. Михайловка	2	0	0	2	100	0	0	0	0
392	(430306) МБОУ СОШ с.Баженово	3	1	33,3	1	33,3	0	0	1	33,3
393	(430307) МБОУ СОШ с.Бахтыбаево	5	0	0	3	60	0	0	2	40
394	(430310) МБОУ СОШ с.Старобурново	6	5	83,3	0	0	0	0	1	16,7
395	(430312) МБОУ СОШ с.Калинники	2	0	0	1	50	1	50	0	0
396	(430314) МКОУ СОШ с.Кусекеево	2	2	100	0	0	0	0	0	0
397	(430316) МКОУ СОШ с.Николаевка	4	1	25	3	75	0	0	0	0
398	(430317) МБОУ СОШ с.Осиновка	6	4	66,7	2	33,3	0	0	0	0
399	(430318) МКОУ СОШ с.Печенкино	3	0	0	2	66,7	0	0	1	33,3
400	(430321) МБОУ СОШ с.Старобазаново	4	1	25	3	75	0	0	0	0
401	(430324) МБОУ СОШ с.Суслово	1	0	0	1	100	0	0	0	0
402	(430325) МБОУ СОШ с.Чишма	6	0	0	4	66,7	1	16,7	1	16,7
403	(430401) МБОУ СОШ №1 г.Бирска	32	13	40,6	13	40,6	4	12,5	2	6,3
404	(430403) МБОУ СОШ №3 г.Бирска	20	8	40	8	40	3	15	1	5
405	(430404) МБОУ СОШ №4 г.Бирска	19	14	73,7	5	26,3	0	0	0	0

406	(430407) МБОУ СОШ №7 г.Бирска	31	7	22,6	20	64,5	1	3,2	3	9,7
407	(430408) МБОУ СОШ №8 г.Бирска	22	4	18,2	9	40,9	8	36,4	1	4,5
408	(430409) МБОУ СОШ №9 г.Бирска	30	4	13,3	13	43,3	10	33,3	3	10
409	(430461) МБОУ Лицей г.Бирска	40	6	15	15	37,5	11	27,5	8	20
410	(440301) МОБУ СОШ с.Языково	32	5	15,6	10	31,3	9	28,1	8	25
411	(440306) МОБУ СОШ с. Благовар	2	0	0	1	50	1	50	0	0
412	(440310) МОБУ СОШ с.Кашкалаши	4	1	25	2	50	1	25	0	0
413	(440312) МОБУ СОШ с.Мирный	9	5	55,6	3	33,3	1	11,1	0	0
414	(440313) МОБУ СОШ с. Первомайский	5	2	40	0	0	2	40	1	20
415	(440314) МОБУ СОШ с.Пришиб	2	2	100	0	0	0	0	0	0
416	(440316) МОБУ СОШ с. Старокучербаево	1	1	100	0	0	0	0	0	0
417	(450307) МОБУ СОШ с. Бедеева Поляна	4	1	25	3	75	0	0	0	0
418	(450309) МОБУ СОШ с. Верхний Изяк	3	2	66,7	1	33,3	0	0	0	0
419	(450310) МОБУ СОШ села Ильино-Поляна	7	3	42,9	4	57,1	0	0	0	0
420	(450312) МОБУ СОШ с. Новонадеждино	5	4	80	1	20	0	0	0	0
421	(450404) МОБУ СОШ № 4 г.Благовещенска	20	1	5	12	60	5	25	2	10
422	(450405) МОБУ СОШ № 5 г. Благовещенска	36	2	5,6	19	52,8	8	22,2	7	19,4
423	(450406) МОБУ СОШ № 6 г. Благовещенска	18	4	22,2	10	55,6	4	22,2	0	0
424	(450441) МОБУ гимназия № 1 г. Благовещенска	10	4	40	5	50	0	0	1	10
425	(460301) МОБУ СОШ №1 с.Буздяк	21	6	28,6	8	38,1	4	19	3	14,3
426	(460302) МОБУ СОШ №2 с.Буздяк	44	12	27,3	18	40,9	7	15,9	7	15,9
427	(460312) МОБУ СОШ с. Канлы-Туркеево	4	4	100	0	0	0	0	0	0
428	(460313) МОБУ СОШ им.Х.Султанова с.Копей- Кубово	6	1	16,7	2	33,3	3	50	0	0
429	(460315) МОБУ СОШ с.КИЛИМОВО	1	0	0	0	0	1	100	0	0
430	(460316) МОБУ СОШ с.Кузеево	6	4	66,7	1	16,7	0	0	1	16,7
431	(460322) МОБУ СОШ с. Старотавларово	4	2	50	2	50	0	0	0	0

432	(460325) МОБУ Каранская СОШ	3	1	33,3	0	0	2	66,7	0	0
433	(480301) МОБУ СОШ №1 с.Бураево	24	3	12,5	8	33,3	8	33,3	5	20,8
434	(480303) МОАУ СОШ №3 с.Бураево	22	8	36,4	12	54,5	1	4,5	1	4,5
435	(480307) МОБУ СОШ д.Большебадраково	4	2	50	2	50	0	0	0	0
436	(480310) МОБУ СОШ д.Каинлыково	3	2	66,7	0	0	1	33,3	0	0
437	(480318) МОБУ СОШ д.Новотазларово	2	0	0	1	50	1	50	0	0
438	(480323) МОБУ СОШ с.Челкаково	4	2	50	1	25	0	0	1	25
439	(480341) МОБУ Гимназия №2 с.Бураево	33	9	27,3	13	39,4	8	24,2	3	9,1
440	(490301) МОБУ СОШ с.Старосубхангулово	50	15	30	24	48	8	16	3	6
441	(490306) МОБУ СОШ д.Абдульмамбетово	12	9	75	3	25	0	0	0	0
442	(490307) МОБУ СОШ д.Аскарново	6	5	83,3	1	16,7	0	0	0	0
443	(490310) МОБУ СОШ д.Байназарово	9	4	44,4	3	33,3	1	11,1	1	11,1
444	(490314) МОБУ СОШ д.Иргизла	5	2	40	3	60	0	0	0	0
445	(490318) МОБУ СОШ д.Старомунасиново	1	0	0	1	100	0	0	0	0
446	(500301) МОБУ СОШ №1 с. Красноуслоський	29	12	41,4	10	34,5	4	13,8	3	10,3
447	(500302) МОБУ СОШ №2 с. Красноуслоський	19	3	15,8	10	52,6	5	26,3	1	5,3
448	(500303) МОБУ СОШ №3 с. Красноуслоський	15	3	20	8	53,3	1	6,7	3	20
449	(500308) МОБУ СОШ с. Белое Озеро	6	3	50	2	33,3	1	16,7	0	0
450	(500309) МОБУ СОШ с. Бурлы	3	1	33,3	2	66,7	0	0	0	0
451	(500312) МОБУ СОШ с. Зилим-Караново	1	0	0	1	100	0	0	0	0
452	(500315) МОБУ СОШ с. Карагаево	7	6	85,7	1	14,3	0	0	0	0
453	(500316) МОБУ СОШ им. Гариповой Н.Х. с. Коварды	1	1	100	0	0	0	0	0	0
454	(500323) МОБУ СОШ с. Табынское	2	1	50	1	50	0	0	0	0
455	(500330) МОБУ СОШ с. Янгискаин	2	2	100	0	0	0	0	0	0
456	(500341) МОБУ КБГИ им.Н.А.Мажитова	29	4	13,8	16	55,2	5	17,2	4	13,8
457	(510307) МОБУ СОШ с.Вперед	3	1	33,3	1	33,3	1	33,3	0	0

458	(510318) МОБУ СОШ с.Чуюнчи	6	3	50	3	50	0	0	0	0
459	(510401) МОБУ СОШ № 1	17	6	35,3	7	41,2	3	17,6	1	5,9
460	(510403) МОБУ БГИ № 3	27	12	44,4	11	40,7	1	3,7	3	11,1
461	(510404) МОБУ лицей № 4	21	3	14,3	10	47,6	6	28,6	2	9,5
462	(510405) МОБУ гимназия № 5	26	1	3,8	13	50	8	30,8	4	15,4
463	(510407) МОБУ СОШ № 7	23	7	30,4	5	21,7	4	17,4	7	30,4
464	(510481) МОБУ лицей-интернат	12	6	50	4	33,3	2	16,7	0	0
465	(520301) МБОУ СОШ д.Усть-Аяз	3	3	100	0	0	0	0	0	0
466	(520302) МБОУ СОШ с.Вознесенка	11	7	63,6	2	18,2	2	18,2	0	0
467	(520303) МБОУ СОШ с.Дуван	11	3	27,3	6	54,5	2	18,2	0	0
468	(520304) МБОУ СОШ с.Метели	7	3	42,9	3	42,9	0	0	1	14,3
469	(520306) МБОУ СОШ с.Гастуба	7	4	57,1	3	42,9	0	0	0	0
470	(520307) МБОУ СОШ с.Улькунды	3	1	33,3	2	66,7	0	0	0	0
471	(520308) МБОУ СОШ с.Ярославка	22	9	40,9	12	54,5	0	0	1	4,5
472	(520309) МБОУ СОШ с.Сикияз	9	4	44,4	3	33,3	2	22,2	0	0
473	(520310) МБОУ СОШ с.Рухтино	2	0	0	0	0	2	100	0	0
474	(520312) МБОУ гимназия с.Месягутово	29	8	27,6	12	41,4	8	27,6	1	3,4
475	(520313) МБОУ лицей с.Месягутово	48	15	31,3	18	37,5	10	20,8	5	10,4
476	(530306) МБОУ СОШ с. Ангасяк	4	1	25	3	75	0	0	0	0
477	(530309) МБОУ СОШ с. Иванаево	12	10	83,3	2	16,7	0	0	0	0
478	(530310) МБОУ СОШ с. Исмаилово	5	1	20	3	60	1	20	0	0
479	(530314) МБОУ СОШ с. Москово	6	0	0	3	50	3	50	0	0
480	(530316) МБОУ СОШ с. Новокангышево	1	0	0	1	100	0	0	0	0
481	(530317) МБОУ СОШ с. Семилетка	20	1	5	14	70	5	25	0	0
482	(530319) МБОУ СОШ с. Староянтузово	8	0	0	7	87,5	1	12,5	0	0
483	(530320) МБОУ СОШ с. Суккулово	5	4	80	1	20	0	0	0	0
484	(530401) МБОУ СОШ №1 г. Дюртюли	16	13	81,3	3	18,8	0	0	0	0
485	(530404) МБОУ СОШ №4 г. Дюртюли	46	14	30,4	24	52,2	6	13	2	4,3

486	(530405) МБОУ СОШ №5 г. Дюртюли	29	11	37,9	13	44,8	5	17,2	0	0
487	(530442) МБОУ лицей №2 г. Дюртюли	75	11	14,7	39	52	18	24	7	9,3
488	(530443) МБОУ гимназия №3 г. Дюртюли	49	15	30,6	24	49	8	16,3	2	4,1
489	(530444) МБОУ башкирская гимназия г. Дюртюли	13	3	23,1	6	46,2	2	15,4	2	15,4
490	(540301) МОБУ СОШ с. Ермекеево	20	4	20	11	55	1	5	4	20
491	(540302) МОБУ СОШ с. имени Восьмое Марта	5	3	60	2	40	0	0	0	0
492	(540307) МОБУ СОШ с. Нижнеулу-Елга	4	1	25	2	50	1	25	0	0
493	(540309) МОБУ СОШ с. Спартак	4	1	25	3	75	0	0	0	0
494	(540311) МОБУ СОШ с. Суккулово	4	0	0	3	75	1	25	0	0
495	(550301) МОБУ СОШ № 1 с. Исянгулово	10	7	70	2	20	1	10	0	0
496	(550302) МОАУ СОШ № 2 с. Исянгулово	23	4	17,4	15	65,2	2	8,7	2	8,7
497	(550303) МОБУ СОШ им. Ф. Султанова с. Исянгулово	16	7	43,8	7	43,8	1	6,3	1	6,3
498	(550306) МОБУ СОШ с. Абзаново	8	3	37,5	3	37,5	2	25	0	0
499	(550307) МОБУ СОШ с. Арсеново	1	0	0	1	100	0	0	0	0
500	(550308) МОБУ СОШ им. Г. Акманова д.Баишево	7	4	57,1	3	42,9	0	0	0	0
501	(550310) МОБУ СОШ д.Ибраево	1	0	0	1	100	0	0	0	0
502	(550311) МОБУ СОШ д. Идельбаково	2	1	50	0	0	1	50	0	0
503	(550312) МОБУ СОШ д. Идяш	1	1	100	0	0	0	0	0	0
504	(550313) МОБУ СОШ с. Ишемгул	6	1	16,7	5	83,3	0	0	0	0
505	(550320) МОБУ СОШ с.Газларово	2	1	50	1	50	0	0	0	0
506	(550323) МОБУ СОШ д. Башкирская Ургинка	1	0	0	1	100	0	0	0	0
507	(550324) МОБУ СОШ д. Утягулово	1	0	0	1	100	0	0	0	0
508	(550325) МОБУ СОШ д. Яныбаево	3	0	0	1	33,3	1	33,3	1	33,3
509	(550341) МОАУ башкирская гимназия-интернат с. Исянгулово	9	6	66,7	3	33,3	0	0	0	0
510	(560301) МОАУ "СОШ им. Н. Р. Ирикова"	24	7	29,2	11	45,8	6	25	0	0

511	(560302) МОАУ "Башкирская гимназия с. Зилаир"	18	7	38,9	9	50	1	5,6	1	5,6
512	(560309) МОБУ "СОШ с. Ивано-Кувалат"	3	0	0	3	100	0	0	0	0
513	(560313) МОБУ "СОШ с. Матраево"	4	2	50	2	50	0	0	0	0
514	(560314) МОБУ "СОШ с. Сабырово"	1	1	100	0	0	0	0	0	0
515	(560316) МОБУ "СОШ с. Юлдыбаево"	4	3	75	1	25	0	0	0	0
516	(560318) МОБУ "СОШ с. Ямансаз"	1	0	0	0	0	1	100	0	0
517	(580301) МБОУ СОШ №1 с.Иглино им. Бесценного В.Н.	32	12	37,5	14	43,8	4	12,5	2	6,3
518	(580302) МБОУ СОШ №2 с.Иглино	17	2	11,8	11	64,7	2	11,8	2	11,8
519	(580303) МБОУ СОШ №3 с.Иглино	8	1	12,5	7	87,5	0	0	0	0
520	(580304) МБОУ СОШ №4 им. Тикеева Д.С.	31	14	45,2	11	35,5	5	16,1	1	3,2
521	(580309) МБОУ СОШ с. Балтика	4	4	100	0	0	0	0	0	0
522	(580312) МБОУ СОШ с.Калтыманово	6	1	16,7	5	83,3	0	0	0	0
523	(580314) МБОУ СОШ с. Карамалы	2	0	0	2	100	0	0	0	0
524	(580316) МБОУ СОШ с.Кудеевский	2	0	0	2	100	0	0	0	0
525	(580319) МБОУ СОШ с.Охлебинино им. Анискина М.А.	2	1	50	1	50	0	0	0	0
526	(580321) МБОУ СОШ с.Тавтиманово	2	1	50	0	0	1	50	0	0
527	(580322) МБОУ СОШ с.Турбаслы	4	2	50	2	50	0	0	0	0
528	(580323) МБОУ СОШ с.Улу-Теляк	5	0	0	5	100	0	0	0	0
529	(580324) МБОУ СОШ с.Урман	2	0	0	2	100	0	0	0	0
530	(580325) МБОУ СОШ с.Чуващ-Кубово им. Пономарева П.И.	9	5	55,6	3	33,3	1	11,1	0	0
531	(590301) МБОУ Гимназия №1 с. Верхнеяркеево	37	10	27	15	40,5	7	18,9	5	13,5
532	(590302) МБОУ СОШ с. Верхнеяркеево	12	2	16,7	4	33,3	5	41,7	1	8,3
533	(590303) МБОУ Лицей с.Нижнеяркеево	5	0	0	3	60	2	40	0	0
534	(590304) МБОУ СОШ №4 с. Верхнеяркеево	11	3	27,3	5	45,5	2	18,2	1	9,1



535	(590306) МБОУ СОШ с. Аккузево	2	2	100	0	0	0	0	0	0
536	(590308) МБОУ СОШ с. Андреевка	7	0	0	2	28,6	2	28,6	3	42,9
537	(590309) МБОУ СОШ с. Базитамак	5	2	40	3	60	0	0	0	0
538	(590310) МБОУ СОШ им.М.Гареева с. Бишкураево	2	1	50	0	0	1	50	0	0
539	(590311) МБОУ СОШ с. Верхнеманчарово	3	1	33,3	1	33,3	0	0	1	33,3
540	(590318) МБОУ СОШ с.Ишкарово	4	1	25	2	50	0	0	1	25
541	(590319) МБОУ СОШ с. Кадырово	6	4	66,7	2	33,3	0	0	0	0
542	(590320) МБОУ СОШ с. Карабашево	2	0	0	1	50	0	0	1	50
543	(590322) МБОУ СОШ с. Старокуктово	6	3	50	3	50	0	0	0	0
544	(590330) МБОУ СОШ с. Ябалаково	4	2	50	2	50	0	0	0	0
545	(600316) МБОУ СОШ с. Макарово	9	3	33,3	6	66,7	0	0	0	0
546	(600318) МБОУ СОШ с.Новоаптиково	5	3	60	2	40	0	0	0	0
547	(600319) МБОУ СОШ с.Петровское	9	4	44,4	4	44,4	0	0	1	11,1
548	(600402) МБОУ СОШ №2 г.Ишимбая	39	3	7,7	20	51,3	11	28,2	5	12,8
549	(600403) МБОУ СОШ №3 г.Ишимбая	17	5	29,4	11	64,7	1	5,9	0	0
550	(600411) МБОУ СОШ №11 с угл. изучением отдельных предметов г.Ишимбая	34	4	11,8	19	55,9	7	20,6	4	11,8
551	(600414) МБОУ СОШ №14 г.Ишимбая	4	4	100	0	0	0	0	0	0
552	(600415) МБОУ СОШ №15 г.Ишимбая	5	4	80	1	20	0	0	0	0
553	(600416) МБОУ СОШ №16 г.Ишимбая	27	9	33,3	11	40,7	5	18,5	2	7,4
554	(600419) МБОУ СОШ №19 г.Ишимбая	25	9	36	16	64	0	0	0	0
555	(600441) МБОУ гимназия №1 г. Ишимбая	49	9	18,4	24	49	8	16,3	8	16,3
556	(600462) МБОУ лицей №12 г. Ишимбая	19	1	5,3	8	42,1	5	26,3	5	26,3
557	(600482) МБОУ БГИ №2 им.А.Валиди	28	3	10,7	15	53,6	5	17,9	5	17,9
558	(610301) МОБУ Калтасинская СОШ № 1	24	4	16,7	16	66,7	3	12,5	1	4,2
559	(610302) МОБУ Калтасинская СОШ № 2	14	6	42,9	4	28,6	2	14,3	2	14,3

560	(610310) МОБУ Кельтеевская СОШ	3	3	100	0	0	0	0	0	0
561	(610312) МОБУ Краснохолмская СОШ № 1	4	1	25	3	75	0	0	0	0
562	(610313) МОБУ Краснохолмская СОШ № 2	8	2	25	2	25	4	50	0	0
563	(610314) МОБУ Краснохолмская СОШ № 3	20	5	25	11	55	2	10	2	10
564	(610315) МОБУ Кутеремская СОШ	6	0	0	4	66,7	1	16,7	1	16,7
565	(620301) МОБУ Караидельская СОШ №1	44	16	36,4	22	50	6	13,6	0	0
566	(620302) МОБУ Караидельская СОШ №2	16	9	56,3	6	37,5	0	0	1	6,3
567	(620307) МОБУ Артакульская СОШ	2	0	0	2	100	0	0	0	0
568	(620308) МОБУ Байкинская СОШ	3	2	66,7	1	33,3	0	0	0	0
569	(620309) МОБУ Байкибашевская СОШ	6	1	16,7	3	50	2	33,3	0	0
570	(620311) МОБУ Караярская СОШ	4	2	50	1	25	1	25	0	0
571	(620316) МОБУ Магинская СОШ	4	0	0	2	50	0	0	2	50
572	(620319) МОБУ Новобердяшская СОШ	1	1	100	0	0	0	0	0	0
573	(620326) МОБУ Ургушевская СОШ	1	0	0	1	100	0	0	0	0
574	(620327) МОБУ Халиловская СОШ	3	2	66,7	1	33,3	0	0	0	0
575	(630301) МОБУ СОШ с. Кармаскалы	14	7	50	7	50	0	0	0	0
576	(630302) МОБУ СОШ №2 с. Кармаскалы	40	24	60	13	32,5	2	5	1	2,5
577	(630303) МОБУ гимназия с. Кармаскалы	17	2	11,8	10	58,8	4	23,5	1	5,9
578	(630310) МОБУ СОШ им. Ф. Асянова с. Бузовьязы	3	2	66,7	1	33,3	0	0	0	0
579	(630311) МОБУ СОШ с. Ефремкино	4	2	50	2	50	0	0	0	0
580	(630314) МОБУ СОШ д. Кабаково	5	2	40	3	60	0	0	0	0
581	(630318) МОБУ СОШ д. Константиновка	10	3	30	6	60	1	10	0	0
582	(630324) МОБУ СОШ с. Прибельский	21	4	19	11	52,4	6	28,6	0	0
583	(630325) МОБУ СОШ д. Савалеево	2	2	100	0	0	0	0	0	0
584	(630326) МОБУ СОШ д. Сахаево	7	2	28,6	3	42,9	2	28,6	0	0
585	(630331) МОБУ СОШ д. Улукулево	18	8	44,4	8	44,4	2	11,1	0	0

586	(630337) МОБУ СОШ д. Старые Киешки	3	3	100	0	0	0	0	0	0
587	(630338) МОБУ СОШ д. Шарипкулово	2	0	0	2	100	0	0	0	0
588	(640301) МОБУ лицей с. Верхние Киги	34	13	38,2	11	32,4	7	20,6	3	8,8
589	(640302) МОБУ СОШ №2 с.Верхние Киги	18	9	50	4	22,2	5	27,8	0	0
590	(640306) МОБУ СОШ с.Абзаево	2	1	50	1	50	0	0	0	0
591	(640308) МОБУ СОШ с.Арсланово	2	1	50	1	50	0	0	0	0
592	(640311) МОБУ СОШ с.Еланлино	2	1	50	1	50	0	0	0	0
593	(640313) МОБУ СОШ с.Леуза Кигинский район	1	0	0	1	100	0	0	0	0
594	(640314) МОБУ СОШ с.Нижние Киги	3	0	0	2	66,7	0	0	1	33,3
595	(640315) МОБУ СОШ д.Старомухаметово	3	1	33,3	2	66,7	0	0	0	0
596	(650301) МБОУ СОШ с. Николо-Березовка	14	4	28,6	7	50	3	21,4	0	0
597	(650306) МБОУ ШИС(П)ОО с. Арлан	5	1	20	4	80	0	0	0	0
598	(650308) МБОУ СОШ с. Куяново	19	8	42,1	6	31,6	4	21,1	1	5,3
599	(650312) МБОУ ШИС(П)ОО с. Новокабаново	3	1	33,3	1	33,3	1	33,3	0	0
600	(650313) МБОУ Школа-интернат с. Новый Каинлык	3	3	100	0	0	0	0	0	0
601	(650314) МБОУ СОШ с. Новонагаево	6	0	0	5	83,3	0	0	1	16,7
602	(650315) МБОУ СОШ с. Новый Актанышбаш	1	1	100	0	0	0	0	0	0
603	(650318) МБОУ СОШ с. Старая Мушта	3	1	33,3	2	66,7	0	0	0	0
604	(650320) МБОУ СОШ с. Шушнур	1	0	0	1	100	0	0	0	0
605	(660301) МБОУ СОШ №1 с. Мраково	26	3	11,5	11	42,3	8	30,8	4	15,4
606	(660307) МБОУ СОШ д. Воскресенское	4	1	25	2	50	1	25	0	0
607	(660308) МБОУ СОШ с. Исимово	5	1	20	2	40	2	40	0	0
608	(660309) МБОУ СОШ д. Калдарово	1	1	100	0	0	0	0	0	0
609	(660310) МБОУ СОШ с. Кугарчи	4	0	0	3	75	0	0	1	25
610	(660315) МБОУ СОШ д. Тляумбетово	5	3	60	1	20	0	0	1	20
611	(660317) МБОУ СОШ №1 с. Юмагузино	11	2	18,2	6	54,5	3	27,3	0	0

612	(660318) МБОУ СОШ №2 с. Юмагузино	9	1	11,1	3	33,3	3	33,3	2	22,2
613	(660320) МБОУ СОШ д. Таваканово	7	4	57,1	3	42,9	0	0	0	0
614	(660341) МБОУ БГ с. Мраково	30	6	20	18	60	5	16,7	1	3,3
615	(680301) МБОУ СОШ №1 с.Кушнареново	32	17	53,1	8	25	5	15,6	2	6,3
616	(680311) МБОУ СОШ с.Калтаево	5	2	40	3	60	0	0	0	0
617	(680317) МБОУ СОШ с.Старые Камышлы	3	3	100	0	0	0	0	0	0
618	(680319) МБОУ СОШ с.Старые Тукмаклы	2	1	50	1	50	0	0	0	0
619	(680341) МБОУ Гимназия с.Кушнареново	8	1	12,5	6	75	0	0	1	12,5
620	(690301) МБОУ СОШ № 1 с. Ермолаево	26	8	30,8	14	53,8	3	11,5	1	3,8
621	(690302) МБОУ СОШ № 2 с. Ермолаево	12	4	33,3	7	58,3	1	8,3	0	0
622	(690306) МБОУ СОШ с. Абдулово	3	1	33,3	1	33,3	0	0	1	33,3
623	(690307) МБОУ СОШ с. Бахмут	5	2	40	3	60	0	0	0	0
624	(690308) МБОУ СОШ с. Бугульчан	3	2	66,7	1	33,3	0	0	0	0
625	(690310) МБОУ СОШ д. Илькинеево	3	3	100	0	0	0	0	0	0
626	(690313) МБОУ СОШ с. Новомурапталово	7	2	28,6	2	28,6	3	42,9	0	0
627	(690317) МБОУ Гимназия с. Новотаймасово	5	3	60	0	0	2	40	0	0
628	(690319) МБОУ СОШ с. Якшимбетово	2	1	50	0	0	0	0	1	50
629	(700501) ГБОУ БРГИ №1 им. Р.Гарипова	134	16	11,9	67	50	38	28,4	13	9,7
630	(700502) ГБОУ РГИ им.Г.Альмухаметова	31	18	58,1	10	32,3	2	6,5	1	3,2
631	(700503) ГБОУ РХГИ им. К.А.Давлеткильдеева	29	17	58,6	10	34,5	0	0	2	6,9
632	(700504) ГБОУ БКК ПФО им.А.В. Доставалова	56	13	23,2	40	71,4	3	5,4	0	0
633	(700505) РИЛИ	90	11	12,2	35	38,9	28	31,1	16	17,8
634	(700506) ГБОУ РШИСП № 5	37	28	75,7	8	21,6	1	2,7	0	0
635	(700510) ГБОУ БРГИ №3 г.Кумертау	32	11	34,4	17	53,1	3	9,4	1	3,1
636	(700511) ГБОУ РПЛИ г.Кумертау	24	6	25	8	33,3	8	33,3	2	8,3
637	(700512) ГБОУ СГИ г. Сибай	40	8	20	30	75	2	5	0	0

638	(700514) ГБОУ Лицей-интернат №2 г. Стерлитамак	18	7	38,9	10	55,6	1	5,6	0	0
639	(700515) ГБОУ РЛИ Дуванского района	18	17	94,4	1	5,6	0	0	0	0
640	(700555) ГБОУ РЦДО	6	1	16,7	4	66,7	1	16,7	0	0
641	(800311) МОБУ СОШ с. Зирган	8	4	50	2	25	2	25	0	0
642	(800312) МОБУ СОШ д. Корнеевка им. Б. Рафикова	3	0	0	2	66,7	0	0	1	33,3
643	(800314) МОБУ СОШ с. Нордовка	4	2	50	2	50	0	0	0	0
644	(800362) МОБУ СОШ д. Сарышево	1	1	100	0	0	0	0	0	0
645	(800401) МОБУ СОШ № 1 муниципального района Мелеузовский район РБ	25	6	24	7	28	10	40	2	8
646	(800404) МОБУ СОШ №4 муниципального района Мелеузовский район РБ	37	13	35,1	15	40,5	8	21,6	1	2,7
647	(800405) МОБУ СОШ № 5 МР Мелеузовский район РБ	21	12	57,1	7	33,3	1	4,8	1	4,8
648	(800408) МОБУ СОШ № 8	37	7	18,9	17	45,9	6	16,2	7	18,9
649	(800441) МОБУ гимназия №1 муниципального района Мелеузовский район РБ	49	16	32,7	23	46,9	6	12,2	4	8,2
650	(800443) МОБУ Гимназия №3	52	7	13,5	22	42,3	11	21,2	12	23,1
651	(800449) МОБУ Башкирская гимназия № 9	28	14	50	10	35,7	2	7,1	2	7,1
652	(800466) МОБУ Лицей № 6 МР Мелеузовский район РБ	41	6	14,6	16	39	11	26,8	8	19,5
653	(800561) МОБУ СОШ д. Восточный	2	1	50	1	50	0	0	0	0
654	(810301) МОБУ лицей №1 с. Большеустьикинское	49	9	18,4	26	53,1	10	20,4	4	8,2
655	(810302) МОБУ Башкирская гимназия с. Большеустьикинское	28	8	28,6	16	57,1	2	7,1	2	7,1
656	(810318) МОБУ СОШ д. Юнусово	3	1	33,3	2	66,7	0	0	0	0
657	(820301) МБОУ Лицей №1 с. Мишкино	29	9	31	10	34,5	7	24,1	3	10,3
658	(820302) МБОУ СОШ №2 с. Мишкино	20	6	30	6	30	3	15	5	25
659	(820306) МБОУ СОШ д. Баймурзино	6	1	16,7	3	50	2	33,3	0	0
660	(820308) МБОУ СОШ д. Большесухоязово	2	0	0	2	100	0	0	0	0
661	(820311) МБОУ СОШ с. Камеево	4	2	50	1	25	1	25	0	0
662	(820312) МБОУ СОШ д. Малонакаряково	6	4	66,7	1	16,7	1	16,7	0	0

663	(820316) МБОУ СОШ им.братьев Беловых д.Тынбаево	4	4	100	0	0	0	0	0	0
664	(820319) МБОУ марийская гимназия с. Чураево	5	2	40	1	20	1	20	1	20
665	(820321) МБОУ СОШ д. Кайраково	3	1	33,3	0	0	2	66,7	0	0
666	(830301) МОБУ СОШ №1 с. Киргиз-Мияки	55	18	32,7	19	34,5	12	21,8	6	10,9
667	(830302) МБОУ СОШ №2 с.Киргиз-Мияки	12	5	41,7	6	50	0	0	1	8,3
668	(830313) МОБУ СОШ с.Зильдярово	4	1	25	2	50	1	25	0	0
669	(830314) МОБУ БГ с.Ильчигулово	5	0	0	3	60	1	20	1	20
670	(830316) МОБУ СОШ с.Каран-Кункас	4	2	50	2	50	0	0	0	0
671	(830320) МОБУ СОШ с.Менеузтамак	3	2	66,7	0	0	1	33,3	0	0
672	(830322) МОБУ СОШ с.Новые Карамалы	2	2	100	0	0	0	0	0	0
673	(830325) МОБУ СОШ с.Садовый	4	0	0	4	100	0	0	0	0
674	(830328) МОБУ СОШ с.Тамьян-Таймас	6	4	66,7	1	16,7	1	16,7	0	0
675	(840301) МБОУ СОШ с.Красная Горка	32	13	40,6	10	31,3	7	21,9	2	6,3
676	(840307) МАОУ СОШ с.Красный Ключ	3	0	0	1	33,3	1	33,3	1	33,3
677	(840310) МБОУ СОШ с.Новокулево	1	1	100	0	0	0	0	0	0
678	(840312) МБОУ СОШ с.Павловка	14	6	42,9	7	50	1	7,1	0	0
679	(840314) МБОУ СОШ д.Старокулево	3	0	0	2	66,7	1	33,3	0	0
680	(840361) МБОУ Байгильдинский сельский лицей.	8	3	37,5	4	50	1	12,5	0	0
681	(850307) МОБУ СОШ с.Аркаулово	6	3	50	2	33,3	1	16,7	0	0
682	(850310) МОБУ СОШ с.Лагерево	3	2	66,7	1	33,3	0	0	0	0
683	(850311) МОБУ СОШ с.Лаклы	2	1	50	1	50	0	0	0	0
684	(850314) МОБУ СОШ с.Мурсалимкино	5	2	40	2	40	1	20	0	0
685	(850319) МОБУ СОШ с.Турналы	5	3	60	2	40	0	0	0	0
686	(850322) МОБУ СОШ с.Янгантау	10	5	50	3	30	0	0	2	20
687	(850341) МБОУ БГ с. Малояз	26	6	23,1	11	42,3	6	23,1	3	11,5

688	(860301) МБОУ СОШ №1 с.Стерлибашево	38	19	50	14	36,8	5	13,2	0	0
689	(860302) МБОУ СОШ №2 с.Стерлибашево	16	8	50	7	43,8	1	6,3	0	0
690	(860309) МБОУ СОШ с.Бузат	2	0	0	1	50	1	50	0	0
691	(860317) МБОУ СОШ с.Первомайский	8	3	37,5	4	50	1	12,5	0	0
692	(860321) МБОУ СОШ с.Тятер-Арасланово	8	7	87,5	0	0	1	12,5	0	0
693	(860325) МБОУ СОШ с.Елимбетово	3	0	0	2	66,7	1	33,3	0	0
694	(880310) МОБУ СОШ с. Большой Куганак	4	1	25	2	50	1	25	0	0
695	(880313) МОБУ СОШ с. Верхние Услы	5	1	20	4	80	0	0	0	0
696	(880315) МОБУ СОШ д. Золотоношка им. Я.Т. Ткаченко	2	1	50	1	50	0	0	0	0
697	(880316) МОБУ СОШ с. Ишпарсово	2	0	0	2	100	0	0	0	0
698	(880319) МОБУ СОШ д. Максимовка	3	2	66,7	1	33,3	0	0	0	0
699	(880320) МОБУ СОШ с. Бельское	1	0	0	1	100	0	0	0	0
700	(880321) МОБУ СОШ с. Наумовка	12	5	41,7	7	58,3	0	0	0	0
701	(880322) МОБУ СОШ с. Николаевка им. П.А. Ушакова	2	0	0	2	100	0	0	0	0
702	(880324) МОБУ СОШ с. Новофедоровское	2	1	50	0	0	1	50	0	0
703	(880325) МОБУ СОШ с. Октябрьское	4	1	25	1	25	2	50	0	0
704	(880326) МОБУ СОШ с. Новая Отрадовка	19	8	42,1	7	36,8	2	10,5	2	10,5
705	(880327) МОБУ СОШ с. Первомайское	6	3	50	2	33,3	1	16,7	0	0
706	(880330) МОБУ СОШ с. Рощинский	11	4	36,4	7	63,6	0	0	0	0
707	(880331) МОБУ СОШ д. Рязановка	3	0	0	3	100	0	0	0	0
708	(880334) МОБУ СОШ с. Талачево	2	2	100	0	0	0	0	0	0
709	(880336) МОБУ СОШ д. Чуртан	2	1	50	0	0	0	0	1	50
710	(890301) МБОУ СОШ №1 с.Верхние Татышлы	30	0	0	16	53,3	12	40	2	6,7
711	(890302) МБОУ СОШ №2 с.Верхние Татышлы	15	6	40	8	53,3	1	6,7	0	0
712	(890306) МБОУ СОШ с.Староакбулатово	2	0	0	2	100	0	0	0	0

713	(890307) МБОУ СОШ с.Аксаитово	5	5	100	0	0	0	0	0	0
714	(890309) МБОУ СОШ д.Бадряшево	3	1	33,3	2	66,7	0	0	0	0
715	(890314) МБОУ СОШ с.Верхнекудашево	2	0	0	1	50	1	50	0	0
716	(890315) МБОУ СОШ с.Старый Курдым	8	3	37,5	4	50	1	12,5	0	0
717	(890316) МБОУ СОШ с.Нижнебалтачево	4	0	0	3	75	1	25	0	0
718	(890317) МБОУ СОШ с.Новые Татышлы	5	2	40	2	40	1	20	0	0
719	(890318) МБОУ СОШ с.Старокайпаново	3	0	0	3	100	0	0	0	0
720	(890319) МБОУ СОШ с.Шулганово	6	2	33,3	3	50	1	16,7	0	0
721	(890320) МБОУ СОШ с.Ялгыз-Нарат	3	2	66,7	1	33,3	0	0	0	0
722	(900318) МАОУ СОШ с. Карамалы-Губеево	3	1	33,3	2	66,7	0	0	0	0
723	(900324) МАОУ СОШ д. Нуркеево	10	1	10	5	50	3	30	1	10
724	(900330) МАОУ ЦО с. Старые Туймазы	5	1	20	2	40	1	20	1	20
725	(900401) МАОУ СОШ №1 г. Туймазы	15	4	26,7	8	53,3	3	20	0	0
726	(900402) МАОУ СОШ №2 г. Туймазы	44	8	18,2	17	38,6	14	31,8	5	11,4
727	(900403) МАОУ СОШ №3 г. Туймазы	18	6	33,3	5	27,8	4	22,2	3	16,7
728	(900404) МАОУ СОШ №4 г. Туймазы	63	3	4,8	37	58,7	14	22,2	9	14,3
729	(900405) МАОУ СОШ №5 г. Туймазы	13	1	7,7	4	30,8	3	23,1	5	38,5
730	(900406) МАОУ СОШ №6 г. Туймазы	20	1	5	10	50	7	35	2	10
731	(900407) МАОУ СОШ №7 г. Туймазы	27	1	3,7	3	11,1	12	44,4	11	40,7
732	(900421) МАОУ СОШ №1 с. Кандры	19	5	26,3	7	36,8	5	26,3	2	10,5
733	(900422) МАОУ СОШ №2 им. А.М. Мирзагитова с. Кандры	16	0	0	10	62,5	2	12,5	4	25
734	(900429) МАОУ СОШ с. Нижнетроицкий	7	1	14,3	6	85,7	0	0	0	0
735	(900430) МАОУ СОШ с. Субханкулово	16	3	18,8	7	43,8	4	25	2	12,5
736	(900431) МАОУ СОШ №1 с. Серафимовский	15	3	20	9	60	0	0	3	20
737	(900432) МАОУ СОШ №3 с. Серафимовский	10	5	50	5	50	0	0	0	0
738	(900441) МАОУ гимназия №1 г. Туймазы	12	4	33,3	4	33,3	1	8,3	3	25



739	(900461) МАОУ СОШ №8 г. Туймазы	53	8	15,1	20	37,7	16	30,2	9	17
740	(900463) МАОУ школа- интернат №1 г. Туймазы	20	1	5	6	30	8	40	5	25
741	(910306) МОБУ СОШ с. Авдон	10	2	20	6	60	0	0	2	20
742	(910308) МОБУ СОШ с. Дмитриевка	19	6	31,6	9	47,4	3	15,8	1	5,3
743	(910309) МОБУ СОШ имени С.С. Ильина с. Жуково	10	3	30	6	60	1	10	0	0
744	(910310) МОБУ СОШ с. Зубово	16	4	25	6	37,5	3	18,8	3	18,8
745	(910313) МОБУ СОШ с. Красный Яр	8	6	75	1	12,5	1	12,5	0	0
746	(910315) МОБУ СОШ с. Миловка	13	7	53,8	6	46,2	0	0	0	0
747	(910316) МОБУ СОШ с. Михайловка Уфимский район	46	11	23,9	24	52,2	7	15,2	4	8,7
748	(910317) МОБУ СОШ с. Нижегородка	7	2	28,6	5	71,4	0	0	0	0
749	(910318) МОБУ СОШ д. Николаевка	9	4	44,4	5	55,6	0	0	0	0
750	(910319) МОБУ СОШ с. Нурлино	3	1	33,3	2	66,7	0	0	0	0
751	(910320) МОБУ СОШ с. Октябрьский	6	2	33,3	3	50	1	16,7	0	0
752	(910322) МОБУ СОШ д. Подымалово	2	1	50	1	50	0	0	0	0
753	(910323) МОБУ СОШ с. Русский Юрмаш	4	2	50	1	25	1	25	0	0
754	(910327) МОБУ СОШ с.Чесноковка Уфимский район	29	16	55,2	9	31	2	6,9	2	6,9
755	(910328) МОБУ СОШ д. Юматово	11	3	27,3	5	45,5	2	18,2	1	9,1
756	(910329) МОБУ СОШ д. Алексеевка	18	9	50	8	44,4	1	5,6	0	0
757	(910330) МОБУ СОШ д. Шамонино	25	11	44	8	32	5	20	1	4
758	(910332) МОБУ СОШ д. Дорогино Уфимский район	15	7	46,7	5	33,3	2	13,3	1	6,7
759	(910361) МОБУ лицей с. Булгаково	32	11	34,4	15	46,9	4	12,5	2	6,3
760	(920307) МБОУ СОШ с. Ахуново Учалинский район	8	7	87,5	0	0	1	12,5	0	0
761	(920311) МБОУ СОШ с.Ильчино Учалинский район	4	1	25	3	75	0	0	0	0
762	(920312) МБОУ СОШ с.Имангулово Учалинский район	2	1	50	1	50	0	0	0	0

763	(920314) МБОУ СОШ с.Комсомольск Учалинский район	6	1	16,7	5	83,3	0	0	0	0
764	(920315) МБОУ СОШ с.Кунакбаево Учалинский район	3	2	66,7	0	0	1	33,3	0	0
765	(920319) МБОУ СОШ с.Наурузово Учалинский район	1	0	0	1	100	0	0	0	0
766	(920320) МБОУ СОШ с.Озерный Учалинский район	4	2	50	2	50	0	0	0	0
767	(920323) МБОУ СОШ с.Рысаево Учалинский район	7	6	85,7	1	14,3	0	0	0	0
768	(920324) МБОУ СОШ с.Сафарово Учалинский район	5	2	40	3	60	0	0	0	0
769	(920325) МБОУ СОШ с.Уральск Учалинский район	3	2	66,7	1	33,3	0	0	0	0
770	(920341) МБОУ Башкирская гимназия с.Учалы	12	5	41,7	7	58,3	0	0	0	0
771	(920361) МБОУ Уразовский лицей Учалинский район	5	2	40	0	0	2	40	1	20
772	(920402) МБОУ СОШ №2 Учалинский район	3	2	66,7	1	33,3	0	0	0	0
773	(920403) МБОУ лицей № 3 Учалинский район	49	11	22,4	25	51	6	12,2	7	14,3
774	(920405) МБОУ СОШ № 5 Учалинский район	59	16	27,1	23	39	13	22	7	11,9
775	(920406) МБОУ СОШ № 6 с. Миндяк Учалинский район	12	5	41,7	6	50	1	8,3	0	0
776	(920410) МБОУ СОШ № 10 Учалинский район	51	8	15,7	26	51	13	25,5	4	7,8
777	(920462) МБОУ Башкирский лицей № 1 Учалинский район	52	21	40,4	20	38,5	9	17,3	2	3,8
778	(930301) МБОУ СОШ №1 с.Фёдоровка	15	8	53,3	6	40	0	0	1	6,7
779	(930302) МБОУ СОШ №2 с.Фёдоровка	17	5	29,4	11	64,7	1	5,9	0	0
780	(930306) МБОУ СОШ с.Бала-Четырман	4	0	0	2	50	1	25	1	25
781	(930309) МБОУ СОШ д.Гончаровка	3	1	33,3	1	33,3	0	0	1	33,3
782	(930313) МБОУ СОШ с.Новоселка	10	4	40	5	50	1	10	0	0
783	(940301) МАОУ СОШ №1 с. Акъяр	19	11	57,9	6	31,6	2	10,5	0	0

784	(940302) МАОУ СОШ №2 с.Акъяр	19	6	31,6	8	42,1	1	5,3	4	21,1
785	(940305) МОБУ СОШ с. Новый Зирган	5	4	80	1	20	0	0	0	0
786	(940311) МАОУ СОШ с. Бурибай	18	8	44,4	8	44,4	2	11,1	0	0
787	(940315) МБОУ СОШ с. Ивановка	3	1	33,3	2	66,7	0	0	0	0
788	(940317) МОБУ СОШ с. Макан	4	1	25	2	50	1	25	0	0
789	(940323) МОБУ СОШ с. Самарское	7	1	14,3	5	71,4	1	14,3	0	0
790	(940325) МБОУ СОШ с. Татыр-Узяк	7	3	42,9	4	57,1	0	0	0	0
791	(940327) МБОУ СОШ с. Уфимский	10	2	20	6	60	1	10	1	10
792	(940328) МБОУ СОШ с. Целинное	10	2	20	7	70	1	10	0	0
793	(950301) МБОУ СОШ №1 с.Чекмагуш МР Чекмагушевский район РБ	20	6	30	5	25	4	20	5	25
794	(950302) МБОУ-Гимназия с.Чекмагуш МР Чекмагушевский районРБ	63	18	28,6	29	46	12	19	4	6,3
795	(950307) МБОУ СОШ с.Имянликулево МР Чекмагушевский район РБ	7	4	57,1	3	42,9	0	0	0	0
796	(950313) МБОУ СОШ с.Новобалтачево МР Чекмагушевский район Р Б	4	2	50	1	25	1	25	0	0
797	(950314) МБОУ СОШ с.Рапатово МРЧекмагушевский район РБ	4	0	0	2	50	2	50	0	0
798	(950315) МБОУ СОШ с.Резяпово МР Чекмагушевский район РБ	3	1	33,3	1	33,3	1	33,3	0	0
799	(950317) МБОУ СОШ с.Старокалмашево МР Чекмагушевский район РБ	6	1	16,7	5	83,3	0	0	0	0
800	(950321) МБОУ СОШ с.Юмашево МР Чекмагушевский район РБ	6	4	66,7	0	0	2	33,3	0	0
801	(960301) СОШ №1 р.п.Чишмы	58	18	31	29	50	7	12,1	4	6,9
802	(960302) СОШ №2 с.Чишмы	7	1	14,3	4	57,1	1	14,3	1	14,3
803	(960305) СОШ №5 р.п.Чишмы	12	4	33,3	6	50	1	8,3	1	8,3
804	(960306) СОШ с. Алкино-2	10	2	20	3	30	5	50	0	0
805	(960312) МБОУ СОШ с. Енгальшево	4	2	50	2	50	0	0	0	0

806	(960314) МБОУ СОШ с. Калмашево	1	0	0	1	100	0	0	0	0
807	(960315) СОШ с. Кляшево	3	2	66,7	0	0	1	33,3	0	0
808	(960325) СОШ с. Шингак-Куль	5	1	20	4	80	0	0	0	0
809	(960341) Гимназия Чишминского района	15	2	13,3	11	73,3	2	13,3	0	0
810	(980301) МБОУ ``СОШ №1 с.Шаран``	33	10	30,3	14	42,4	6	18,2	3	9,1
811	(980302) МБОУ "СОШ №2 с.Шаран"	22	13	59,1	6	27,3	3	13,6	0	0
812	(980307) МБОУ "СОШ с.Базгиево"	7	5	71,4	2	28,6	0	0	0	0
813	(980309) МБОУ ``СОШ с.Дюртюли``	1	0	0	0	0	1	100	0	0
814	(980310) МБОУ "СОШ с.Зириклы"	5	2	40	3	60	0	0	0	0
815	(980312) МБОУ "СОШ с.Мичуринск"	7	3	42,9	3	42,9	1	14,3	0	0
816	(980313) МБОУ "СОШ с.Наратасты"	6	6	100	0	0	0	0	0	0
817	(980322) МБОУ "СОШ д.Три Ключа"	4	1	25	2	50	1	25	0	0
818	(980323) МБОУ "СОШ с.Чалмалы"	2	0	0	1	50	1	50	0	0
819	(990307) МБОУ СОШ с. Байгузино	1	0	0	1	100	0	0	0	0
820	(990314) МБОУ СОШ с.Карманово	6	2	33,3	4	66,7	0	0	0	0
821	(990317) МБОУ СОШ с.Новый Артаул	2	1	50	1	50	0	0	0	0
822	(990319) МБОУ СОШ с.Прогресс	6	3	50	3	50	0	0	0	0
823	(990322) МБОУ СОШ с. Сусады-Эбалак	3	1	33,3	2	66,7	0	0	0	0
824	(990324) МБОУ СОШ с. Ямады	2	0	0	1	50	1	50	0	0
825	(990401) МБОУ СОШ № 1 г.Янаул	9	3	33,3	5	55,6	0	0	1	11,1
826	(990403) МБОУ СОШ им. Р.Гареева г. Янаул	12	7	58,3	5	41,7	0	0	0	0
827	(990404) МБОУ СОШ № 4 г. Янаул	36	16	44,4	9	25	9	25	2	5,6
828	(990441) МБОУ гимназия г. Янаул	52	6	11,5	25	48,1	15	28,8	6	11,5
829	(990461) МБОУ лицей г. Янаул	50	15	30	23	46	8	16	4	8

# Методический анализ результатов ЕГЭ<sup>7</sup>

## по РУССКОМУ ЯЗЫКУ

(учебный предмет)

### РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

#### 1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-3

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
18639	92,6	16605	97	16652	97

#### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-4

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	10 675	57,3	9550	57,5	9543	57,3
Мужской	7 964	42,7	7055	42,5	7109	42,7

#### 1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-5

<b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b>	16652
Из них:	16104
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	88
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	453
– выпускников прошлых лет	2
– не завершившие в прошлых годах	5
– 10 класс	37
– участников с ограниченными возможностями здоровья	

#### 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-6

<b>Всего ВТГ</b>	16104
Из них:	5378
– выпускники лицеев и гимназий	10040
– выпускники СОШ	230
– интернаты	456
– прочее	

<sup>7</sup> При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов ЕГЭ (без учета аннулированных)

## 1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-7

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г.Уфа, Демский район	333	2
2	г.Уфа, Калининский район	636	3,8
3	г.Уфа, Кировский район	1189	7,1
4	г.Уфа, Ленинский район	548	3,3
5	г.Уфа, Октябрьский район	1161	7
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	756	4,5
7	г.Уфа, Советский район	677	4,1
8	г.Агидель	57	0,3
9	г.Кумертау	255	1,5
10	г.Межгорье	77	0,5
11	г.Нефтекамск	713	4,3
12	г.Октябрьский	427	2,6
13	г.Салават	581	3,5
14	г.Сибай	255	1,5
15	г.Стерлитамак	1199	7,2
16	Абзелиловский район	214	1,3
17	Альшеевский район	149	0,9
18	Архангельский район	53	0,3
19	Аскинский район	95	0,6
20	Аургазинский район	117	0,7
21	Баймакский район	199	1,2
22	Бакалинский район	97	0,6
23	Балтачевский район	47	0,3
24	Белебеевский район	347	2,1
25	Белокатайский район	69	0,4
26	Белорецкий район	461	2,8
27	Бижбулякский район	89	0,5
28	Бирский район	241	1,4
29	Благоварский район	56	0,3
30	Благовещенский район	107	0,6
31	Буздякский район	90	0,5
32	Бураевский район	94	0,6
33	Бурзянский район	85	0,5
34	Гафурийский район	116	0,7
35	Давлекановский район	136	0,8
36	Дуванский район	152	0,9
37	Дюртюлинский район	298	1,8
38	Ермекеевский район	37	0,2
39	Зианчуринский район	92	0,6
40	Зилаирский район	57	0,3
41	Иглинский район	133	0,8
42	Илишевский район	109	0,7
43	Ишимбайский район	279	1,7
44	Калтасинский район	80	0,5
45	Караидельский район	85	0,5
46	Кармаскалинский район	152	0,9

47	Кигинский район	69	0,4
48	Краснокамский район	55	0,3
49	Кугарчинский район	102	0,6
50	Кушнаренковский район	51	0,3
51	Куюргазинский район	67	0,4
52	Министерство образования РБ	515	3,1
53	Мелеузовский район	327	2
54	Мечетлинский район	82	0,5
55	Мишкинский район	83	0,5
56	Миякинский район	96	0,6
57	Нуримановский район	61	0,4
58	Салаватский район	60	0,4
59	Стерлибашевский район	76	0,5
60	Стерлитамакский район	83	0,5
61	Татышлинский район	88	0,5
62	Туймазинский район	394	2,4
63	Уфимский район	295	1,8
64	Учалинский район	289	1,7
65	Федоровский район	49	0,3
66	Хайбуллинский район	104	0,6
67	Чекмагушевский район	115	0,7
68	Чишминский район	120	0,7
69	Шаранский район	89	0,5
70	Янаульский район	182	1,1

### 1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 2-8

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
	УМК из федерального перечня	
1.	Ладыженская Т.А., Баранов М.Т., Тростенцова Л.А. Русский язык. 5-9 кл. – М.: Просвещение, 2018-2021.	40%
2.	Бабайцева В.В. Русский язык. 5-9 кл. – М.: Дрофа, 2018-2019, углубленный уровень.	10%
3.	Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А. Русский язык. 10-11 классы. – М.: Русское слово, 2018, 2019, 2020.	35%
4.	Бабайцева В.В. Русский язык. 10-11 кл. (баз/углуб. уровни). – М.: Дрофа, 2019-2020.	5%
5.	Власенков А.И. Русский язык и литература. 10-11 классы: учеб. для общеобразовательных организаций: базовый уровень. – М.: Просвещение, 2018-2020.	Менее 5%
6.	Рыбченкова Л.М., Александрова О.М., Нарушевич А.Г. и др. Русский язык (базовый уровень). 10-11 классы, АО. – М.: Просвещение, 2018-2021.	10%
	Другие пособия (указать авторов, название, год издания)	

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
<b>УМК из федерального перечня</b>		
1.	Воителева Т.М., Сухих И.Н. Русский язык (баз/углуб. уровни). 10-11 классы. – М.: ООО «Образовательно-издательский центр «Академия», 2018.	Менее 5%
2.	Греков В.Ф., Крючков С.Е., Чешко Л.А. Пособие для занятий по русскому языку в старших классах / В.Ф. Греков, С.Е. Крючков, Л.А. Чешко. – 45-е изд. – М.: Просвещение, 2018.	До 10%
3.	Сенина Н.А., Гармаш С.В. ЕГЭ-2020. Русский язык. 10-11 классы. Тематический тренинг. Модели сочинений. Учебно-метод. пособие. Издательство «Легион», 2019.	До 50%
4.	Васильевых И.П., Гостева Ю.Н., Дощинский Р.А., Смирнова М.С. ЕГЭ 2020, Русский язык, 50 вариантов, Типовые варианты экзаменационных заданий от разработчиков ЕГЭ. – М., 2019.	Менее 5%

Планируемые корректировки в выборе УМК из федерального перечня (если запланированы)

Таблица 2-6.1

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1.	Рыбченкова Л.М., Александрова О.М., Нарушевич А.Г. и др. Русский язык (базовый уровень). 10-11 классы, АО. – М.: Просвещение, 2018-2021.	40%
2.	Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А. Русский язык 10-11 классы. – М.: Русское слово, 2018, 2019, 2020.	20%
3.	Бабайцева В.В. Русский язык. 10-11 кл. (углуб. уровни). – М.: Дрофа, 2019-2020.	20%
4.	Львова С.И., Львов В.В. Русский язык. 10 кл.: учебник для общеобразовательных организаций (базовый уровень) / С.И. Львова, В.В. Львов. – 3 изд. – М.: Мнемозина, 2019.	20%
5.	Львова С.И., Львов В.В. Русский язык. 11 кл.: учебник для общеобразовательных организаций (базовый уровень) / С.И. Львова, В.В. Львов. – 3 изд. – М.: Мнемозина, 2019.	
6.	Львова С.И., Львов В.В. Русский язык. 10 кл.: учебник для общеобразовательных организаций (углубленный уровень) / С.И. Львова, В.В. Львов. – 3 изд. – М.: Мнемозина, 2020.	
7.	Львова С.И., Львов В.В. Русский язык. 11 кл.: учебник для общеобразовательных организаций (углубленный уровень) / С.И. Львова, В.В. Львов. – 3 изд. – М.: Мнемозина, 2020.	
<b>Другие пособия (указать авторов, название, год издания)</b>		
1.	Егораева Е.Г. ЕГЭ: 1000 заданий с ответами. Все задания части 1. – М.: Издательство «Экзамен», 2020.	
2.	Цыбулько И.П., Васильевых И.П., Александров В.Н. Я сдам ЕГЭ! Русский язык. Практикум и диагностика. Под ред. И.П. Цыбулько. – М.: Просвещение, 2020.	
3.	Назарова Т.Н., Скрипка Е.Н. ЕГЭ 2020, Тренажёр, Русский язык, Подготовка к написанию сочинения. – М.: Экзамен, 2019.	



№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
4.	Егораева Г.Т., Серебрякова О.А. ЕГЭ. Русский язык. Самостоятельная подготовка к ЕГЭ. Высший балл. – М.: Экзамен, 2019.	
5.	Драбкина С.В. ЕГЭ. Русский язык. Комплекс мероприятий для подготовки учащихся. Учебное пособие. – М.: Интеллект-Центр, 2019.	
6.	Сенина Н.А., Гармаш С.В. ЕГЭ-2020. Русский язык. 10-11 классы. Тематический тренинг. Модели сочинений. Учебно-метод. пособие. Издательство «Легион», 2019.	
7.	Васильевых И.П., Гостева Ю.Н., Дощинский Р.А., Смирнова М.С. ЕГЭ 2020, Русский язык, 50 вариантов, Типовые варианты экзаменационных заданий от разработчиков ЕГЭ. – М., 2019.	

Предлагаем УМК, получившие положительные заключения по итогам научной, педагогической и общественной экспертиз на соответствие Федеральному государственному образовательному стандарту среднего (полного) общего образования, в учебниках которых предусмотрены дифференцированные задания и упражнения разной направленности, ориентированные на качественную подготовку учащихся к сдаче экзаменов.

Рекомендуем учебник (он входит в состав УМУ под ред. С.И. Львовой по русскому языку для 10-11 классов), который обеспечивает преемственность между разными ступенями школьного образования, являясь продолжением предметной линии для 5-9 классов школы (авторы С.И. Львова, В.В. Львов).

Другие пособия и электронные ресурсы, полезные для подготовки к ЕГЭ:

Открытый банк заданий ЕГЭ: <http://www.fipi.ru/content/otkrytyy-bank-zadaniy-ege>.

ЕГЭ – 2021. Русский язык. Типовые экзаменационные варианты. Под ред. И.П. Цыбулько. – М.: Национальное образование, 2020/2021.

Цыбулько И.П. ЕГЭ-2021. Русский язык. Отличный результат. – М.: Национальное образование, 2020.

Драбкина С.В. Русский язык. Единый государственный экзамен. Готовимся к итоговой аттестации. – М.: Интеллект-центр, 2020.

## **1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.**

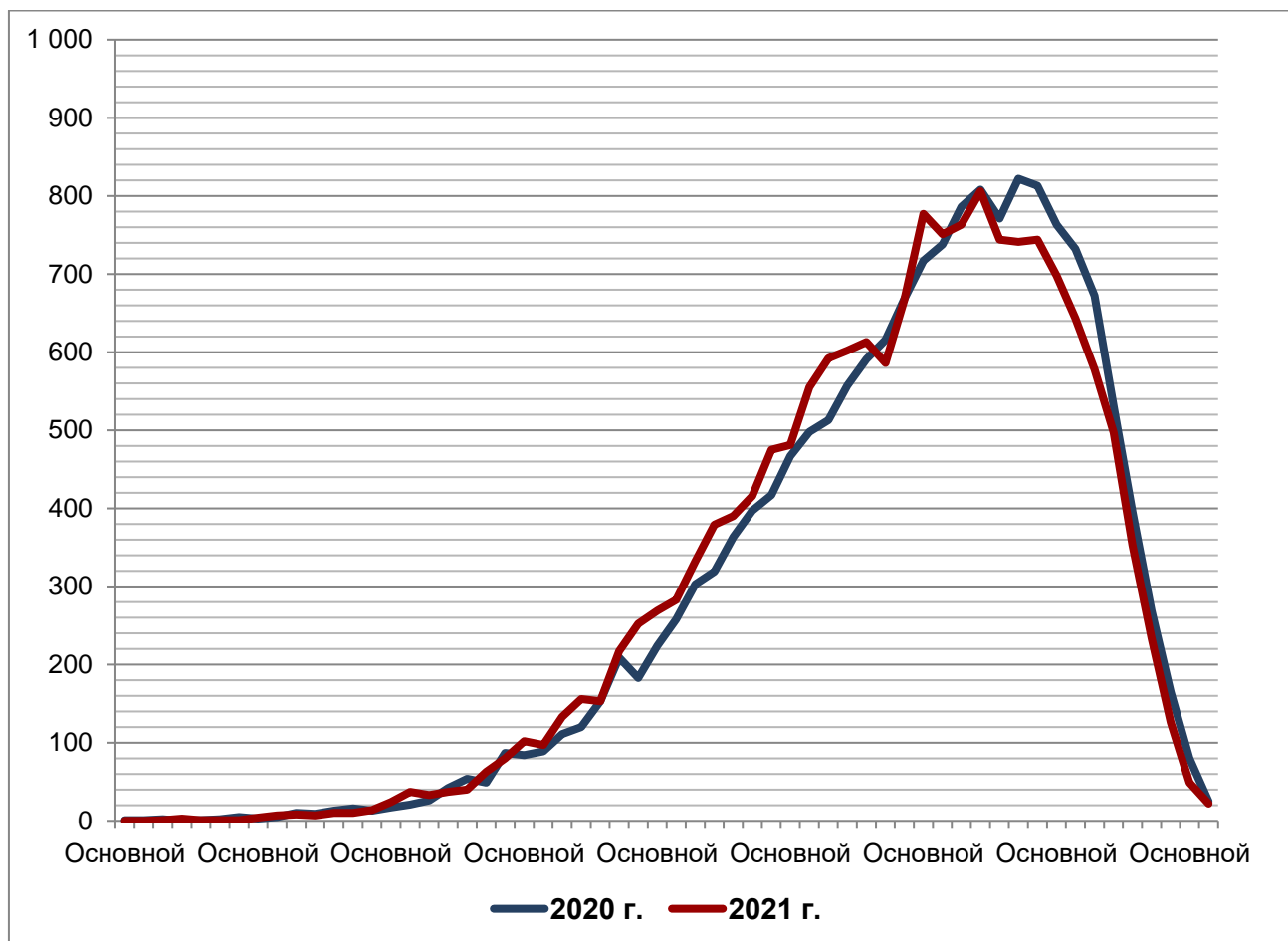
На основе приведенных в разделе данных отмечается увеличение количества участников по русскому языку, но процентное соотношение с общим количеством участников по сравнению с прошлым годом не изменилось. Явка участников, которые не отказались от сдачи русского языка в 2021 году составила 97%. Этот показатель соответствует уровню прошлого года.

В Республике Башкортостан преобладают выпускники СОШ, выпускников гимназий и лицеев в 2 раза меньше.

Самый высокий процент от общего количества участников в Республике Башкортостан (более 7 %) показали Кировский район, Октябрьский район и г. Стерлитамак. В данных районах больше 1000 участников.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г.



### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-9

	Субъект Российской Федерации		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	41 (0,2)	98 (0,6)	11 (0,07)
Средний тестовый балл	67,2	70,3	70,6
Получили от 81 до 99 баллов, %	2692 (14,4)	3608 (21,7)	3922 (23,6)
Получили 100 баллов, чел.	6	25	22

## 2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

### 2.3.1. в разрезе категорий<sup>8</sup> участников ЕГЭ

Таблица 2-10

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Выпускников, не завершивших среднее (полное) общее образование	10 класс	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	3 (0,01)	2 (2,3)	5 (1,1)	1 (50)	0	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	3338 (20,7)	42 (47,7)	165 (36,4)	1 (50)	0	7 (18,9)
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	8909 (55,3)	32 (36,4)	209 (46,1)	0	1 (20)	21 (56,8)
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	3833 (23,8)	12 (13,6)	73 (16,1)	0	4 (80)	9 (24,3)
Количество участников, получивших 100 баллов	21	0	1	0	0	0

### 2.3.2. в разрезе типа ОО<sup>9</sup>

Таблица 2-11

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	3 (0,01)	2351 (23,4)	5554 (55,2)	2139 (21,3)	7
Лицеи, гимназии	0	845 (15,7)	2959 (55)	1566 (29,1)	12
Интернаты	1 (0,4)	51 (22,2)	116 (50,4)	62 (27)	0
Прочее	7 (0,7)	299 (30,3)	522 (52,9)	155 (15,7)	3

### 2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-12

№	Наименование АТЕ	Кол-во	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов		
1	г.Уфа, Демский район	315	0	21	58,7	20,3	0	70,3
2	г.Уфа, Калининский район	612	0	21,1	55,7	23,2	0	70,5

<sup>8</sup> Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

<sup>9</sup> Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№	Наименование АТЕ	Кол-во	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов		
3	г.Уфа, Кировский район	1130	0,1	15,5	54,2	30,1	1	73
4	г.Уфа, Ленинский район	526	0	19,2	57,6	23,2	0	70,8
5	г.Уфа, Октябрьский район	1105	0	21,6	55,8	22,4	2	70,7
6	г.Уфа, Орджоникидзеvский район	725	0	17,1	57,2	25,4	2	72,2
7	г.Уфа, Советский район	637	0	19,5	55,4	24,8	2	71,2
8	г.Агидель	57	0	31,6	45,6	22,8	0	66,6
9	г.Кумертау	249	0	23,7	56,2	20,1	0	69,6
10	г.Межгорье	77	0	13	54,5	32,5	0	73,4
11	г.Нефтекамск	682	0	19,8	55,3	24,8	1	71,5
12	г.Октябрьский	416	0	12,5	53,4	33,9	1	74,8
13	г.Салават	565	0	18,6	57,9	23,5	0	71,4
14	г.Сибай	246	0	23,6	58,5	17,9	0	70
15	г.Стерлитамак	1151	0	21,4	54,5	24,1	1	71
16	Абзелиловский район	208	0	25	57,2	17,8	0	68,1
17	Альшеевский район	147	0	15	51,7	33,3	0	74,2
18	Архангельский район	50	0	20	66	14	0	68,2
19	Аскинский район	95	0	29,5	52,6	17,9	0	68,1
20	Аургазинский район	116	0	33,6	52,6	13,8	0	66,5
21	Баймакский район	195	0	23,1	59,5	17,4	0	68,8
22	Бакалинский район	95	0	20	45,3	34,7	0	73,1
23	Балтачевский район	47	0	34	51,1	14,9	0	65,6
24	Белебеевский район	338	0	18,9	54,4	26,6	0	71,3
25	Белокатайский район	69	0	17,4	52,2	30,4	0	71,9
26	Белорецкий район	449	0	30,1	55,2	14,7	0	66,8
27	Бижбулякский район	89	0	10,1	66,3	23,6	0	72,7
28	Бирский район	236	0	19,5	53,4	27,1	0	71,6
29	Благоварский район	55	0	20	40	40	0	73
30	Благовещенский район	103	0	13,6	63,1	22,3	1	73,1
31	Будякский район	89	0	23,6	49,4	27	0	70,1
32	Бураевский район	92	0	17,4	50	32,6	0	73,1
33	Бурзянский район	83	0	32,5	53	14,5	0	65,4
34	Гафурийский район	114	0	14	57,9	27,2	1	72,6
35	Давлекановский район	135	0	10,4	54,8	34,8	0	75,4
36	Дуванский район	152	0	25	53,9	21,1	0	69,1
37	Дюртюлинский район	289	0	23,5	56,7	19,7	0	69,4
38	Ермекеевский район	37	0	16,2	56,8	27	0	73,2
39	Зианчуринский район	91	0	20,9	54,9	24,2	0	70,3
40	Зилаирский район	55	0	23,6	61,8	14,5	0	68,1
41	Иглинский район	126	0	29,4	57,1	13,5	0	67,7
42	Илишевский район	106	0	17	59,4	23,6	0	70,7
43	Ишимбайский район	270	0	15,2	54,1	30	2	73,6
44	Калтасинский район	79	0	13,9	67,1	19	0	71,4
45	Караидельский район	84	0	27,4	56	16,7	0	67,7
46	Кармаскалинский район	146	0	34,2	49,3	16,4	0	65,8
47	Кигинский район	65	0	29,2	53,8	16,9	0	67,4

№	Наименование АТЕ	Кол-во	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов		
48	Краснокамский район	55	0	12,7	63,6	23,6	0	71,6
49	Кугарчинский район	102	0	9,8	61,8	28,4	0	73,6
50	Кушнаренковский район	50	0	40	50	10	0	65,4
51	Куюргазинский район	66	0	15,2	60,6	24,2	0	71,7
52	Министерство образования РБ	513	0,2	25,9	55,9	17,7	1	68,4
53	Мелеузовский район	307	0,3	17,6	50,8	31,3	0	72,4
54	Мечетлинский район	80	0	17,5	57,5	25	0	71,4
55	Мишкинский район	79	0	24,1	57	19	0	69,6
56	Миякинский район	95	0	15,8	57,9	26,3	0	73,2
57	Нуримановский район	61	0	34,4	41	24,6	0	67,8
58	Салаватский район	57	0	31,6	43,9	24,6	0	67,9
59	Стерлибашевский район	75	0	32	58,7	9,3	0	64,6
60	Стерлитамакский район	80	0	25	61,3	13,8	0	67,3
61	Татышлинский район	86	0	19,8	61,6	18,6	0	71,8
62	Туймазинский район	386	0	10,4	54,1	35,2	1	75,8
63	Уфимский район	283	0	27,6	51,9	20,1	1	69,1
64	Учалинский район	286	0	26,2	51,7	21,7	1	69,3
65	Федоровский район	49	0	28,6	51	20,4	0	68,6
66	Хайбулинский район	102	0	39,2	49	11,8	0	64,6
67	Чекмагушевский район	113	0	20,4	54	24,8	1	70,8
68	Чишминский район	115	0	14,8	57,4	27,8	0	72,4
69	Шаранский район	87	0	28,7	51,7	19,5	0	68,1
70	Янаульский район	179	0	24,6	57,5	16,8	2	69,5

## 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-13

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение <Гимназия № 2> городского округа город Октябрьский	75,41	22,95	0
2	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №7 г. Туймазы муниципального района Туймазинский район	74,07	22,22	0
3	Муниципальное автономное образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 5 г. Туймазы муниципального района Туймазинский район	69,23	30,77	0

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
4	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №2 города Ишимбая муниципального района Ишимбайский район	64,1	33,33	0
5	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа № 7 муниципального района Давлекановский район	60,87	30,43	0
6	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение общеобразовательная школа-интернат среднего общего образования №1 г. Туймазы муниципального района Туймазинский район	60	35	0
7	муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа с. Авдон муниципального района Уфимский район	60	30	0
8	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с. Ургала муниципального района Белокатайский район	60	20	0
9	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей №153" городского округа город Уфа	58,75	41,25	0
10	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей №12 города Ишимбая муниципального района Ишимбайский район	57,89	42,11	0
11	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа с. Языково	56,25	34,38	0
12	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Школа № 98 городского округа город Уфа	56	44	0
13	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №1 имени Героя Советского Союза В.П.Ферапонтова г. Белебея муниципального района Белебеевский район	54,55	45,45	0
14	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение <Средняя общеобразовательная школа № 9> городского округа город Октябрьский	53,33	40	0
15	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия №1" городского округа город Стерлитамак	53	43	0
16	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей №106 "Содружество" городского округа город Уфа	50,68	46,58	0
17	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей № 58" городского округа город Уфа	50	50	0
18	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №2 имени Асхата Масгутовича Мирзагитова с. Кандры муниципального района Туймазинский район	50	50	0
19	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Средняя общеобразовательная школа имени Рустема Абзалова с.Алкино-2 муниципального района Чишминский район	50	30	0

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
20	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа имени Талгата Лутфулловича Рахманова муниципального района Илишевский район	50	25	0
21	Муниципальное общеобразовательное бюджетное Учреждение Лицей № 6 муниципального района Мелеузовский район	48,78	43,9	0
22	Частное общеобразовательное учреждение "Детская академия"	48,39	45,16	0
23	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение лицей № 4 муниципального района Давлекановский район	47,62	42,86	0
24	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Лицей города Бирска муниципального района Бирский район	47,5	47,5	0
25	муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа №1 с.Бакалы	47,06	44,12	0
26	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №2 села Иглино" муниципального района Иглинский район	47,06	35,29	0
27	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение <Средняя общеобразовательная школа № 22> городского округа город Октябрьский	46,67	46,67	0
28	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа №3 с. Красноусольский муниципального района Гафурийский район	46,67	40	0
29	муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа №2 с.Бакалы	46,43	32,14	0
30	МОБУ СОШ №1 с.Бураево	46,15	46,15	0
31	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение гимназия № 5 муниципального района Давлекановский район	46,15	46,15	0

#### 2.4.1.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

**Критерий:** Выбирается 10 % от общего количества ОО, в которых 10 и более участников сдавали данный предмет

№	Наименование ОО	Кол-во участников	Средний балл	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	(900407) МАОУ СОШ №7 г. Туймазы	27	86	74,1	22,2	3,7
2	(220342) МБОУ Гимназия № 2	61	85,4	75,4	23	1,6
3	(390401) МАОУ СОШ №1 г.Белебей	11	84,6	54,5	45,5	0
4	(900405) МАОУ СОШ №5 г. Туймазы	13	84	69,2	30,8	0
5	(600462) МБОУ лицей №12 г. Ишимбая	19	82,7	57,9	42,1	0

6	(900463) МАОУ школа-интернат №1 г. Туймазы	20	81,9	60	35	5
7	(600402) МБОУ СОШ №2 г.Ишимбая	39	81,7	64,1	33,3	2,6
8	(30153) МБОУ "Лицей № 153"	80	81,5	58,8	41,3	0
9	(60098) МБОУ Школа № 98	25	81,5	56	44	0
10	(510407) МОБУ СОШ № 7	23	81	60,9	30,4	8,7
11	(60106) МБОУ "Лицей № 106 "Содружество" г. Уфа	73	80,3	50,7	46,6	2,7
12	(250341) МАОУ Гимназия №1	100	80,2	53	43	4
13	(900422) МАОУ СОШ №2 им. А.М. Мирзагитова с. Кандры	16	79,9	50	50	0
14	(510405) МОБУ гимназия № 5	26	79,1	46,2	46,2	7,7
15	(310304) МБОУ СОШ №4 с.Раевский	16	78,9	43,8	56,3	0
16	(220321) МБОУ СОШ № 22	45	78,6	46,7	46,7	6,7
17	(220309) МБОУ СОШ № 9	15	78,5	53,3	40	6,7
18	(960306) СОШ с. Алкино-2	10	78,3	50	30	20
19	(400313) МБОУ СОШ с.Ургала	10	78,2	60	20	20
20	(450404) МОБУ СОШ № 4 г.Благовещенска	20	78,2	40	60	0
21	(480301) МОБУ СОШ №1 с.Бураево	24	78,1	45,8	45,8	8,3
22	(800466) МОБУ Лицей № 6 Мелеузовский район	41	78,1	48,8	43,9	7,3
23	(430461) МБОУ Лицей г.Бирска	40	78	47,5	47,5	5
24	(510404) МОБУ лицей № 4	21	78	47,6	42,9	9,5
25	(20058) МАОУ "Лицей № 58"	24	77,9	50	50	0
26	(450405) МОБУ СОШ № 5 г. Благовещенска	36	77,9	36,1	61,1	2,8
27	(60083) МБОУ "Инженерный лицей № 83 имени Пинского М.С. УГНТУ"	94	77,8	41,5	55,3	3,2
28	(360301) МОБУ СОШ №1 с.Бакалы	34	77,8	47,1	44,1	8,8
29	(60086) МБОУ "Гимназия № 86"	31	77,7	38,7	58,1	3,2
30	(660301) МБОУ СОШ №1 с. Мраково	26	77,7	46,2	42,3	11,5
31	(80401) ЧОУ "Детская академия"	31	77,5	48,4	45,2	6,5
32	(900441) МАОУ гимназия № 1 г. Туймазы	12	77,5	41,7	50	8,3
33	(240341) МОБУ Гимназия	48	77,4	37,5	58,3	4,2
34	(230341) МБОУ "Гимназия № 1" г.Салавата	31	77,3	35,5	61,3	3,2
35	(400302) МБОУ СОШ №2 с.Новобелокатай	14	77,3	35,7	64,3	0
36	(20060) МБОУ "Лицей № 60"	58	77,2	44,8	46,6	8,6
37	(210382) МАОУ "Гимназия №1" г.Нефтекамск	67	77	41,8	50,7	7,5
38	(890301) МБОУ СОШ №1 с.Верхние Татышлы	30	77	30	63,3	6,7
39	(910306) МОБУ СОШ с. Авдон	10	77	60	30	10



**2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету**

Таблица 2-14

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	Специальный пункт регистрации	5,88	35,29	11,76
2	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Республиканский лицей-интернат Дуванского района	5,56	11,11	0
3	Специальный пункт регистрации	5	20	20
4	Специальный пункт регистрации	3,33	38,33	21,67
5	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа №4 муниципального района Мелеузовский район	2,7	54,05	24,32
6	Специальный пункт регистрации	2,56	46,15	20,51
7	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение Караидельская средняя общеобразовательная школа №1 муниципального района Караидельский район	2,22	53,33	13,33
8	Частное общеобразовательное учреждение "Гармония"	2,17	50	15,22
9	Специальный пункт регистрации	2,08	64,58	12,5
10	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Башкирская гимназия" городского округа город Агидель	0	8,33	0
11	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа №2 с. Инзер муниципального района Белорецкий район	0	30	0
12	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа с. Шигаево муниципального района Белорецкий район	0	30	0
13	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа села Иванаево муниципального района Дюртюлинский район	0	33,33	0
14	Специальный пункт регистрации	0	41,67	0
15	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 111" городского округа город Уфа	0	43,48	0
16	Частное образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа Альфа с углубленным изучением отдельных предметов	0	45,45	0
17	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №8" городского округа город Сибай	0	46,67	0
18	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Школа № 127 городского округа город Уфа	0	50	0
19	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа д.Абдульмамбетово	0	50	0
20	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа №1 с. Исянгулово муниципального района Зианчуринский район	0	50	0

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
21	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Белорецкий лицей-интернат" муниципального района Белорецкий район	0	55,56	0
22	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа им. Р.Гареева г. Янаул муниципального района Янаульский район	0	58,33	0
23	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №12" городского округа город Кумертау	0	58,82	0
24	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа с. Серменево муниципального района Белорецкий район	0	60	0
25	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №31" городского округа город Стерлитамак	0	63,16	0
26	муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа с. Темясово муниципального района Баймакский район	0	64,71	0
27	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Башкирская гимназия с. Учалы муниципального района Учалинский район	0	66,67	0
28	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 с. Архангельское муниципального района Архангельский район	0	71,43	0
29	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Школа № 80 городского округа город Уфа	0	73,33	0
30	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Школа № 56 городского округа город Уфа	0	76,92	0
31	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №1 с. Юмагузино муниципального района Кугарчинский район	0	81,82	0

#### 2.4.2.1 Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

**Критерий:** Выбирается 10 % от общего количества ОО, в которых 10 и более участников сдавали данный предмет

№	Наименование ОО	кол-во участников	Средний балл	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	(700515) ГБОУ РЛИ Дуванского района	18	45,8	83,3	11,1	0
2	(180303) МАОУ "Башкирская гимназия" г. Агидель	12	50,3	91,7	8,3	0

3	(410316) МОБУ СОШ №2 с. Инзер	10	53,2	70	30	0
4	(410332) МОБУ СОШ с. Шигаево	10	53,2	70	30	0
5	(700506) ГБОУ РШИСП № 5	37	55,9	62,2	35,1	2,7
6	(530309) МБОУ СОШ с. Иванаево	12	56,8	66,7	33,3	0
7	(410324) МОБУ СОШ с. Серменево	15	57,5	40	60	0
8	(20111) МАОУ "Гимназия № 111"	23	57,7	56,5	43,5	0
9	(40002) МБОУ "Башкирский лицей № 2"	21	58,5	57,1	33,3	9,5
10	(210314) МОАУ СОШ № 14 г. Нефтекамск	15	58,7	66,7	26,7	6,7
11	(240307) МОБУ СОШ №7	11	58,7	63,6	27,3	9,1
12	(50127) МБОУ Школа №127	18	58,8	50	50	0
13	(240308) МОБУ СОШ №8	15	59,1	53,3	46,7	0
14	(80713) ЧОУ СОШ Альфа	11	59,5	54,5	45,5	0
15	(240306) МОБУ СОШ №6	10	59,5	60	30	10
16	(990403) МБОУ СОШ им. Р.Гареева г. Янаул	12	59,7	41,7	58,3	0
17	(530401) МБОУ СОШ №1 г. Дюртюли	16	59,9	50	43,8	6,3
18	(490306) МОБУ СОШ д.Абдульмамбетово	12	60,1	50	50	0
19	(60079) МБОУ Школа № 79	25	60,9	60	28	12
20	(910315) МОБУ СОШ с. Миловка	13	60,9	53,8	38,5	7,7
21	(940311) МАОУ СОШ с. Бурибай	18	60,9	55,6	38,9	5,6
22	(210316) МОАУ СОШ № 16 г. Нефтекамск	19	61,4	57,9	36,8	5,3
23	(430404) МБОУ СОШ №4 г.Бирска	19	61,4	47,4	47,4	5,3
24	(230302) МБОУ "Кадетская школа № 2" г.Салавата	23	61,5	47,8	43,5	8,7
25	(550301) МОБУ СОШ № 1 с. Исянгулово	10	61,5	50	50	0
26	(190305) МБОУ "СОШ №5"	31	61,7	48,4	41,9	9,7
27	(250317) МАОУ СОШ №17	14	61,8	57,1	35,7	7,1
28	(410561) МБОУ "Белорецкий лицей-интернат"	18	61,8	44,4	55,6	0
29	(190312) МБОУ "СОШ № 12"	17	61,9	41,2	58,8	0

## **ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету**

На протяжении 2020-2021 гг количество участников экзамена остаётся неизменным (97%). По сравнению с 2019-2020 гг. количество выпускников, не преодолевших минимальный порог, значительно снизилось (до 0,06%). По-видимому, отразился тот факт, что ЕГЭ по русскому языку сдавали лишь выпускники, намеревающиеся поступать в вузы, соответственно, целенаправленно готовившиеся к сдаче ЕГЭ по предмету.

Средний тестовый балл вырос по сравнению с 2019-2020 гг. и достиг 70,6, что является максимальным показателем за последние три года. Количество стобалльников значительно выше, чем в 2019 г. и сопоставимо с прошлогодним значением -22 (в 2020 г.-25), что, с одной стороны, говорит о системности в подготовке выпускников, а с другой - о том, что в 2021 году ЕГЭ по русскому языку не претерпел значительных изменений в сравнении с 2020 годом, требования к работе и критерии оценивания оказались для выпускников максимально понятными, в достаточном объеме выпускники были обеспечены разного рода тренировочными материалами, составленными в соответствии с требованиями ЕГЭ по русскому языку.

Выпускники текущего года традиционно показали более высокий уровень подготовки, чем выпускники прошлых лет или обучающиеся по программам СПО.

Учитывая тип ОО, необходимо отметить более высокие показатели у выпускников лицеев и гимназий, что связано, в том числе, и с большим числом часов по русскому языку и с большей мотивированностью и грамотно выстроенной системой дополнительных занятий по предмету.

Наиболее низкие результаты показали выпускники ОО, расположенных в сёлах и малых городах республики.

## Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ<sup>10</sup>

### 3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Основные характеристики экзаменационной работы 2021 г. по сравнению с экзаменационной работой 2020 г. сохранены (время выполнения работы, структура работы, количество заданий), однако первичный балл изменён с 58 до 59 вследствие увеличения баллов по заданию 27.

Каждый вариант экзаменационной работы по русскому языку состоял из двух частей и включал в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. По типу заданий: с кратким ответом – 26; с развернутым ответом – 1.

Распределение заданий экзаменационной работы по уровню сложности было следующим: задания части 1 проверяют усвоение выпускниками учебного материала как на базовом, так и на повышенном уровнях сложности (задания 25, 26).

Часть 1 содержит 26 заданий с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа;
- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на установление соответствия.

В этой части экзаменационной работы содержался отобранный для языкового анализа материал в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений. Вместе с тем задания этой части проверяли владение экзаменуемым практическими коммуникативными умениями и важнейшими нормами русского литературного языка. Наряду с языковой и лингвистической компетентностью участники экзамена должны были продемонстрировать умение понимать текст.

За верное выполнение заданий этой части работы участник экзамена мог получить от 0 до 5 баллов в зависимости от вида задания: №8 – 5 баллов, №16 – 2 балла, №26 – 4 балла, все остальные задания – по 1 баллу. Таким образом, за решение первой части варианта ЕГЭ по русскому языку участник мог получить 34 балла.

Задание части 2 (задание 27) содержит 1 задание открытого типа с развернутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста и могло быть выполнено экзаменуемым на любом уровне сложности (базовом, повышенном, высоком). Данная часть экзаменационной работы направлена на создание сочинения-рассуждения, которое позволяет проверить уровень сформированности разнообразных речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции экзаменуемых. Иными словами, задание части 2 – это сочинение, в котором выражена типическая вербальная реакция выпускника в ситуации письменного общения, обусловленная опытом пользования функциональными стилями, жанрами и другими речевыми средствами, т.е. его свернутым речевым опытом.

Для оценки выполнения задания №27 предложено 12 критериев, которые предусматривают оценку соответствующего умения баллами от 0 до 6. Максимальное количество первичных баллов за часть 2 работы составило 25.

Таким образом, максимальный первичный балл за выполнение всей работы – 59 баллов.

Все варианты, предложенные участникам экзамена, соответствовали демонстрационным КИМам, представленным ФИПИ.

---

<sup>10</sup> При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

## 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

### Анализ выполнения заданий 1-26 варианта

Ном ер за дан ия в КИ М	Проверяемые элементы содержания / умения	Урове нь сложн ости задани я	Процент выполнения задания в Республике Башкортостан				
			средний	в группе не преодоле вших минималь ный балл	в группе от минима льного до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	Б	89,75	9,09	71,88	92,77	99,06
2	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения	Б	69,82	36,36	51,64	70,39	84,94
3	Лексическое значение слова	Б	98,01	45,45	94,81	98,61	99,65
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Б	77,43	9,09	55,30	78,79	94,35
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Б	60,16	18,18	34,49	60,14	83,42
6	Лексические нормы	Б	92,07	45,45	78,76	94,53	98,48
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	Б	88,03	27,27	73,12	90,08	96,83
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	Б	76,60	16,36	42,20	80,97	97,57
9	Правописание корней	Б	78,18	0,00	44,59	83,07	97,26
10	Правописание приставок	Б	58,65	0,00	26,17	59,39	86,31
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)	Б	62,43	9,09	32,83	62,46	89,12
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Б	45,09	9,09	15,76	42,18	78,30
13	Правописание НЕ и НИ	Б	88,64	45,45	68,42	91,82	99,57
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Б	85,76	27,27	62,97	89,21	98,40
15	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	Б	74,98	63,64	53,30	75,36	93,64
16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Б	82,80	31,82	60,70	85,37	96,84
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Б	78,10	9,09	46,76	81,86	97,74
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	63,00	0,00	30,23	63,35	91,81

Ном ерза дан ия в КИ М	Проверяемые элементы содержания / умения	Урове нь сложн ости зadá ния	Процент выполнения задания в Республике Башкортостан				
			средний	в группе не преодоле вших минимá льный балл	в группе от минимá льного до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Б	80,74	27,27	49,44	85,37	98,30
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	60,44	18,18	29,05	60,17	89,43
21	Пунктуационный анализ	Б	44,02	0,00	17,06	40,94	75,53
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	62,45	0,00	40,07	63,21	80,98
23	Функционально-смысловые типы речи	Б	41,48	9,09	20,87	38,32	67,42
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Б	57,89	0,00	33,53	58,78	77,89
25	Средства связи предложений в тексте	П	54,59	9,09	35,93	53,45	74,14
26	Речь. Языковые средства выразительности	П	78,13	11,36	51,22	81,18	95,43

Задание №1 («Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров») по-прежнему остается одним из самых простых заданий. Поэтому средний % его выполнения всеми участниками ЕГЭ достаточно высок -89,75, хотя это немного ниже, чем в 2020 году (92,36%).

Задание №3, ориентированное на проверку умения экзаменуемых проводить лексический анализ слова в микротексте, затруднений у экзаменуемых не вызвали. В целом уровень освоения лексических норм экзаменуемыми 2021 г. вырос по сравнению с 2020 г. Именно в этом задании участники ЕГЭ показали самые высокие баллы во всех группах, (кроме мин.) соответственно: средний балл 98,01% (97,74% в 2020), 93,87 % (до 60) - 98,61% (в 2020-98,56%, (до 80), - 99,65% (в 2020-99,83% (до100).

Среди заданий базового уровня с наименьшими процентами выполнения (ниже 50%) стали следующие:

1. Одним из самых сложных для всех групп участников (кроме высокобалльников) стало задание базового уровня – задание №12 («Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий»), которое требует знания спряжения глаголов.

2. Задание №9 («Правописание корней») в 2021 претерпело изменение. Вместо строк со словами, в которых пропущена гласная в корне, учащимся предлагались строки со словами без пропуска гласных. Таким образом, выпускник должен был самостоятельно определить морфемный состав слова, вычленить корень и определить, к какому типу относится гласная в данном корне (проверяемая безударная, непроверяемая безударная или чередующаяся). По сравнению с 2020 годом процент выполнения этого задания вырос с 62,53 до 78,18%.

3. Для успешного выполнения задания №10 («Правописание приставок») учащимся необходимы знания по морфемике. Ошибки возникают в результате неумения правильно выделить приставку, т.е. определить морфемный состав слова. Чтобы экзаменуемые не допускали ошибок в морфемном анализе, они должны понимать, что анализ слова по составу является разновидностью смыслового анализа, в ходе которого вычленяются значимые части слова, т.е. морфемы, а также результатом словообразовательного анализа, заключающегося в установлении последовательности и особенностей образования того или иного слова. Кроме того, учащимся необходимо запомнить правописание некоторых слов на пре- и при-.

4. Для успешного выполнения задания №11 («Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-)») в первую очередь, требуются знания по морфологии, а уже потом –

применение определенного орфографического правила. Именно с неумением определять часть речи слова, данного для анализа, связаны ошибки в выполнении этого задания. И хотя средний процент выполнения этого задания несколько выше 50% – 62,43 (в 2020 – 62,15%), его выполнение по группам следующее: 9,09% (мин), (в 2020 – 17,35%), 32,83 (в 2020 – 33,89% (до 60)). Даже выполнение группой учащихся от 60 до 80 п.б. находится на уровне среднего статистического процента – 62,46 (в 2020 – 62,58%). В целом в 2021 году это задание выполнено незначительно лучше, чем в 2020.

5. Выполнение задания №15 требует знания одного из самых сложных правил русской орфографии: «Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи». Выпускник должен владеть навыками правильного выделения суффикса и приставки (если она есть); определения части речи и вида глагола (если это глагольное образование), от которого образовано интересующее нас слово. Процент выполнения этого задания значительно выше, чем в 2020 году – 74,98% (62,93% в 2020), однако процент его выполнения в группах остается невысоким – 63,64% (мин) - 53,3% (до 60). Примечательно, что в группе до 60 б. показатель ниже, чем в группе мин. баллов.

6. Уровень практической пунктуационной грамотности выпускников отражен в качестве выполнения заданий №17 («Знаки препинания в предложениях с обособленными членами»), №18 («Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения»), №20 («Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи») и №21 («Пунктуационный анализ»). Можно предположить, что затруднения в пунктуационном оформлении подобных конструкций вызваны неумением видеть обособленные члены предложения, обращения, структуру сложного предложения и устанавливать границы его предикативных частей. Задание 17 выполнено выпускниками лучше, чем в 2020 – 78,1% (в 2020 – 70,98%), однако его выполнение в группе с мин. б. значительно снизилось (9,09% в 2021 и 24,48% (до 60 б.) в 2021).

Значительно хуже выпускники выполнили задание 21, которое предполагает пунктуационный анализ текста. В 2021 году с ним справились 42,02% учеников (в 2020 – 52,77%). Значительно ниже этот показатель и в группах 0,0% (мин) и 9,18% (до 60 б.) (в 2020 году – 17,06% и 21,97% соответственно). Это можно объяснить тем, что выпускники редко обращаются к теоретическому материалу, учат и повторяют правила, не различают тире и дефис. Для исправления ситуации можно порекомендовать пособие: Бабайцева В.В. Русский язык: Теория: (углубленное изучение) 5-9 классы. – М.: ООО «ДРОФА», 2019 (см. п.1.6.)

7. Задание №23 («Функционально-смысловые типы речи») традиционно остается одним из самых сложных заданий для участников ЕГЭ. Поэтому средний процент его выполнения только 41,48% (в 2020 году – 48,50%. Также наблюдается снижение в группах: 9,09 (мин), в 2020 – 18,37%, 20,87% (до 60), (в 2020 – 25,68%), 38,32% (до 80), (в 2020 – 47,28%). Именно по этому заданию наблюдается самый низкий балл выполнения в группе учащихся от 81 до 100 п.б – только 67,42%. Предполагаем, что это объясняется тем, что типами речи на уроках русского языка занимаются в основном в 5-8 классах, УМК 10-11 кл. включают только единичные задания на повторение этой темы. Кроме того, тип речи часто предлагается определить по одному предложению, хотя в школьных учебниках, например, говорится, что повествование как тип речи характеризуется наличием завязки, кульминации и развязки.

Задание №25 («Средства связи предложений в тексте») относится к категории повышенного уровня сложности. Следует отметить, что анализировать средства связи в тексте успешно могут в среднем 54,59% выпускников (в 2020 – 47,29%), однако в группах этот показатель остается сравнительно низким: 9,09%(мин.), (в 2020 – 13,27%), 35,93% (до 60), (в 2020 – 27,02%), 53,45% (до 80), (в 2020 – 46,88%).

Что характерно для 2020-2021 уч. года – это большое количество невыполненных заданий в группе, не преодолевших порог минимального балла.

Так, в этой группе задания 9,10,18,21,22,24 не выполнил никто (0,0%). В 2020 году – 9,18% (зад.9),13,27% (зад.10), 14,27% (зад.18), 9,18 % (зад.21), 37,76% (зад.22), 37,76 (зад.24).

В группе участников ЕГЭ, набравших от минимального до 60 баллов и др., наблюдается большой количественный диапазон «высокий – низкий» балл. Так, процент выполнения задания варьируется от 94,81 % (задание № 3) до 15,76% (задание №12). Это сопоставимо с результатами 2020 года.



В группе участников ЕГЭ, набравших 61 – 80 баллов, процент выполнения заданий варьируется от 98,61% (задание №3) до 38,32% (задание №23).

В группе участников ЕГЭ, набравших 81 – 100 баллов, процент выполнения заданий варьируется от 99,65% (задание №3) до 67,42% (задание №23).

Отметим, что задание 23 является самым трудновыполнимым (в 2020 году самые низкие показатели в группе 61-80 были в зад.12, а в группе 81-100 – в зад.25).

Среди заданий повышенного уровня сложности заданий с процентом выполнения ниже 15 – задания 25 и 26 в группах, не преодолевших минимальный балл.

Анализ выполнения задания 27 (с развернутым ответом)

Задание с развернутым ответом №27 относится к заданиям повышенного уровня сложности. Оно проверяет определённые «готовности» выпускника: к развертыванию аргументации и раскрытию темы текста, возможности извлечь и переработать основную информацию текста, учитывать особенности коммуникативной ситуации, адекватно использовать различные пласты лексики, употреблять различные синтаксические конструкции, импровизировать и творчески осмысливать. Экзаменуемому предлагается на основе прочитанного текста создать свой текст, при этом оценивается не сочинение в целом, а конкретные коммуникативные умения:

- понимать чужое высказывание, вычлняя основную информацию и дополнительную, находящуюся на поверхности текста и скрытую, подтекстовую;
- определять тему, проблему прочитанного текста, авторскую позицию;
- формулировать мысль и развивать ее в собственном монологическом высказывании;
- излагать мысли в соответствии с нормами построения текста: связно, цельно, логично, информативно;
- выражать собственную точку зрения и обосновывать ее;
- отбирать языковые средства, обеспечивающие стилистическую и ситуативную точность высказываний;
- соблюдать языковые нормы, в том числе нормы письменной речи – орфографические и пунктуационные.

Средний процент выполнения данного задания достаточно высок – от 99,15% («Умение соблюдать этические нормы речевого поведения в различных сферах и ситуациях общения, в том числе при обсуждении дискуссионных проблем») до 67,72% («Умение комментировать одну из сформулированных проблем с опорой на исходный текст подбирая не менее 2 примеров-иллюстраций, важных для понимания проблемы, давать пояснение к ним, выявлять смысловую связь между примерами и анализировать её»). По сравнению с 2020 годом по этим показателям отмечается незначительный рост: 0,07% - 1,0% (соответственно)

Анализ данных показывает, что уровень коммуникативной подготовки выпускников достаточно высок и они способны правильно анализировать исходный текст, интерпретировать его, композиционно выстраивать сочинение-рассуждение, владеют навыками речевого оформления.

В 2021 году экзаменуемые при написании сочинения работали над текстами следующих авторов:

В.Н. Афонина – о воспоминаниях детства (вариант 321) - писали 1043 человек

К.М. Симонова – о роли личности в истории (вариант 344) - писали 8 человек

М.В. Глушко – о влиянии войны на судьбы людей (вариант 343) - писали 6 человек

С.Л. Соловейчика – о важности свободы (вариант 113) - писали 1161 человек

К.Г. Паустовского – о любви к Родине (вариант 319) - писали 1107 человек

Д.С. Лихачёва – о понимании смысла жизни (вариант 991) - писали 2 человека

Два текста Л.Н. Толстого – о роли мышления в жизни человека (вариант 320) - писали 1078 человек - и об отношениях между людьми (вариант 114)- писали 1124 человека.

По мнению комиссии, самыми сложными для понимания и комментирования оказались тексты Л.Н. Толстого. В тексте про мышление выпускники часто совмещали несколько проблем. Это же послужило причиной путаницы в комментарии, когда один пример-иллюстрация отражал одну заявленную проблему в тексте, а второй – другую. В работах же по тексту Л.Н. Толстого об отношениях между людьми некоторые выпускники увидели более узкую проблему – проблему отрицательных качеств людей – и опосредованно соотнесли это с человеческими взаимоотношениями. Хотя ценность творчества великого классика не вызывает ни у кого сомнений,

считаем, что обилие высказанных писателем суждений, многие из которых можно рассмотреть в качестве самостоятельного тезиса для развития мыслей, оказалось сложным для восприятия выпускников. Кроме того, сочинения по публицистическому тексту, в котором не выражена динамичность сюжета, изобилуют логическими ошибками – очень часто у пишущих отмечается повтор мыслей.

Анализ работ показывает, что самым сложным остается для выпускников выполнения требований критерия К2: средний процент выполнения этого задания – 67,72% (соответственно по группам 0,0%, - 49,94%, - 68,24%, - 82,67% (в 2020 – 66,72 %, (соответственно по группам 7,14% - 49,30% - 67,55% - 83,01%). Основной ошибкой в 2021 году при написании комментария стало неверно определённая смысловая связь между примерами либо формальное обозначение этой связи, а также отсутствие её анализа.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			Средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Умение владеть основными приёмами информационной переработки письменного текста, извлекать необходимую информацию из различных источников: учебно-научных текстов, справочной литературы, средств массовой информации, формулировать одну из проблем исходного текста.	Высокий уровень сложности. Необходимо понимать и вычленять информацию письменного сообщения (цель, тему основную и дополнительную, явную и скрытую информацию)	99,14	0,00	96,62	99,86	100,00
2	Умение комментировать одну из сформулированных проблем с опорой на исходный текст подбирая не менее 2 примеров-иллюстраций, важных для понимания проблемы, давать пояснение к ним, выявлять смысловую связь между примерами и анализировать её	Высокий уровень сложности. Различение комментария и пересказа. Необходимость четкого соблюдения состава всех указанных компонентов	67,72	0,00	49,94	68,24	82,67
3	Умение оценивать письменные высказывания с точки зрения языкового оформления, эффективности достижения поставленных коммуникативных задач	Высокий уровень сложности, т.к. текст художественный и позиция автора в нем четко не сформулирована	96,71	0,00	89,90	98,24	99,54
4	Умение выражать своё отношение к позиции автора текста по проблеме и обосновывать его	Высокий уровень сложности, особенно в части подбора обоснования собственной позиции	87,56	0,00	72,36	89,59	96,75
5	Умение правильно излагать свои мысли в письменной форме, соблюдать нормы построения текста (логичность, последовательность, связность, соответствие теме и др.);	Базовый. повышенный, высокий	74,45	0,00	57,11	75,06	88,86

6	Умение разнообразно и точно использовать возможности грамматического и лексического строя письменной речи	Базовый, повышенный, высокий	60,45	0,00	50,45	58,93	73,12
7	Умение применять в практике письма орфографические нормы современного русского литературного языка	Базовый	75,37	3,03	51,18	77,36	92,70
8	Умение применять в практике письма пунктуационные нормы современного русского литературного языка	Базовый	50,92	0,00	18,59	50,00	82,24
9	Умение разграничивать варианты норм, преднамеренные и непреднамеренные нарушения грамматических норм	Высокий	61,33	4,55	40,37	60,98	81,15
10	Умение разграничивать варианты норм, преднамеренные и непреднамеренные нарушения речевых норм.	Высокий	56,00	0,00	41,13	54,92	72,02
11	Умение соблюдать этические нормы речевого	Базовый	99,15	9,09	96,50	99,92	100,00
12	Умение соблюдать фактологическую точность в самостоятельно построенном тексте	Высокий уровень сложности, особенно в части подбора обоснования	96,51	9,09	92,02	97,25	99,09

Поскольку на первый план сочинения по предложенному тексту выходят такие признаки, как мотивированность, развернутость, организованность, ориентированность на адресата (эти качества детерминированы дистантным характером письменной коммуникации), можно говорить о том, что вторичные тексты выпускниками построены осмысленно, в них правильно формулируется и комментируется проблема, определяется авторская позиция. В то же время необходимо уделять более пристальное внимание формированию у школьников умения строить неклишированные фразы, обучению творческого, нешаблонного подхода к обоснованию собственного мнения и выстраиванию собственного текста в соответствии с требованиями логики и грамматики русского языка. Кроме того, по-прежнему в центре внимания должна оставаться грамотность школьников, в первую очередь соблюдение орфографических, пунктуационных и речевых норм. Именно по этим критериям (базового уровня) оказывается самый низкий процент выполнения:

K7 – ср. %: 75,37 (в 2020 – 76,36%), 3,03%(мин), (в 2020 – 4,08%), 51,18% (до 60), (в 2020 – 53,42%).

K8 – ср. %: 61,33 (в 2020 – 61,15%), 0,0%(мин), (в 2020 – 0,34%), 18,59% (до 60), (в 2020 – 29,88%).

Здесь напрямую прослеживается связь между низкими баллами в первой части работы (1-26: №№ 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 18, 21).

Необязательность литературного аргумента как составляющего элемента в критерии K4 тем не менее не привело к тому, что выпускники перестали обращаться к произведениям художественной литературы для обоснования своей точки зрения. В этом году наравне с привычными уже «Станционным зрителем» А.С. Пушкина, «Войной и миром» Л.Н. Толстого появились «Детство» М. Горького, «Летят мои кони» Б.Л. Васильева, «Унесённые ветром» М. Митчелл, «Кофейная книга» М. Фрая и др.

Однако стоит отметить, что если в 2020 году члены комиссии отмечали резкое увеличение фактических ошибок, то в этом году мы наблюдаем те же показатели

(за исключением группы учащихся, не преодолевших минимальный порог, – 9,09% и 30,61% соответственно). Фактические ошибки в сочинениях выпускников в основном можно разделить на несколько групп:

1) Неправильное написание фамилии, имени или инициалов писателей, поэтов, в том числе, авторов исходных текстов:

М.Ф. Достоевский, Брэй Бредбери, А.И. Бунин, Г.К. Паустовский.

2) Неправильные имена, фамилии героев:

Андрей Базаров, Айнур Болконский, Пьер Безруков.

3) Ошибочное авторство:

А. Грибоедов «Отцы и дети», В. Шукшин «Юшка», И. Бунин «Поединок».

4) Смешение персонажей разных литературных произведений:

Раскольников убил старуху Изергиль.

Главная героиня произведения «Гранатовый браслет» Олеся

В рассказе Шолохова «Судьба человека» мы сталкиваемся с любовью к родине Сотникова.

5) Искажения в названиях литературных произведений:

«Капитанская дочь»

«Дистанционный смотритель»

«Яшка» (Юшка)

«Тарас и Бульба»

6) Неправильно названные жанры, литературные течения и направления и т.д.

Рассказ «Война и мир», повесть «Гроза», рассказ «Повесть о настоящем человеке», поэма «Тарас Бульба».

Кроме того, причиной фактических ошибок, по мнению членов комиссии, является недостаточное знание описываемых событий, бедность жизненного опыта, неверная оценка поступков и характеров героев.

С точки зрения языкового оформления можно отметить следующее:

- неразличение частиц НЕ и НИ, отсутствие частицы НИ в конструкциях с усилительным значением, ошибки в написании производных предлогов, союзов, неразличение наречий и предлогов с местоимением (поэтому – по этому);

- так же, как и в 2020 году, большое количество пунктуационных ошибок, связанных с цитированием, оформлением прямой и косвенной речи, при обособлении причастных и деепричастных оборотов и вводных слов, ошибочная постановка запятой вместо тире или двоеточия (в предложениях с обобщающим словом, в предложениях, где главные члены выражены сущ. в И.п.);

- грамматические ошибки чаще всего связаны с неправильной передачей косвенной речи, употреблением деепричастного оборота, нарушением связи между главными членами предложения;

- речевые ошибки связаны в основном с тем, что выпускники не знают лексических значений слов и нарушают нормы сочетаемости слов; используется сниженная, просторечная лексика, необоснованные заимствования.

- логические ошибки связаны в основном с отсутствием вывода, несоответствием вступления текста заключению, многократным повторением одной и той же мысли, ошибочным абзацным членением текста.

### **3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ**

Анализ выполнения заданий 1-26 варианта №319

Выбранный для содержательного анализа вариант №319 в целом не вызвал затруднения у выпускников, о чем говорит процент выполнивших задания данного варианта 99,9% (т.е. 1106 человек из 1107)

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	Б	92,05	0,00	74,68	95,80	99,27
2	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения	Б	92,50	100,00	77,22	95,46	99,27
3	Лексическое значение слова	Б	99,37	0,00	97,89	99,83	100,00
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Б	69,83	0,00	41,35	70,59	93,07
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Б	34,51	0,00	11,39	31,43	61,31
6	Лексические нормы	Б	95,48	100,00	87,34	96,81	99,64
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	Б	81,84	0,00	59,07	84,37	96,35
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	Б	82,20	0,00	54,94	85,71	98,47
9	Правописание корней	Б	70,10	0,00	32,91	74,12	93,80
10	Правописание приставок	Б	51,49	0,00	14,77	52,27	81,75
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)	Б	57,90	0,00	28,27	56,64	86,50
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Б	48,87	100,00	15,19	46,05	83,94
13	Правописание НЕ и НИ	Б	78,59	0,00	45,99	82,69	98,18
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Б	82,48	0,00	61,18	84,20	97,45
15	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	Б	60,16	0,00	29,54	57,65	92,34
16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Б	84,82	50,00	58,44	88,66	99,45
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Б	69,29	0,00	32,91	71,09	97,08
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	50,41	0,00	14,35	45,55	92,34

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Б	85,09	0,00	53,16	91,09	100,00
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	68,29	0,00	29,11	71,43	95,62
21	Пунктуационный анализ	Б	44,17	0,00	21,10	41,01	71,17
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	87,08	0,00	73,00	88,07	97,45
23	Функционально-смысловые типы речи	Б	28,91	0,00	9,28	24,37	55,84
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Б	47,70	0,00	18,57	45,04	78,83
25	Средства связи предложений в тексте	П	89,43	0,00	69,20	92,94	99,64
26	Речь. Языковые средства выразительности	П	80,74	0,00	53,16	84,50	96,72

**Анализ выполнения задания 27 варианта №319**

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			Средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Умение владеть основными приёмами информационной переработки письменного текста, извлекать необходимую информацию из различных источников: учебно-научных текстов, справочной литературы, средств массовой информации, формулировать одну из проблем исходного текста.	Высокий уровень сложности. Необходимо понимать и вычленять информацию письменного сообщения (цель, тему основную и дополнительную, явную и скрытую информацию)	99,37	0,00	97,47	100,00	100,00
2	Умение комментировать одну из сформулированных проблем с опорой на исходный текст подбирая не менее 2 примеров-иллюстраций, важных для понимания проблемы, давать пояснение к ним, выявлять смысловую связь между примерами и анализировать её	Высокий уровень сложности. Различение комментария и пересказа. Необходимость четкого соблюдения состава всех компонентов: 2 примеров-иллюстраций, пояснений к ним и указания вида смысловой связи между ними	62,77	0,00	43,88	63,11	78,59
3	Умение оценивать письменные высказывания с точки зрения языкового оформления, эффективности достижения поставленных коммуникативных задач	Высокий уровень сложности, т.к. текст художественный и позиция автора в нем четко не сформулирована	95,75	0,00	86,50	97,82	99,64
4	Умение владеть основными приёмами информационной переработки письменного текста, извлекать необходимую информацию из различных источников. Обоснованно выражать свое отношение к позиции автора текста	Высокий уровень сложности, особенно в части подбора обоснования собственной позиции	84,19	0,00	62,45	86,89	97,45



5	Умение правильно излагать свои мысли в письменной форме, соблюдать нормы построения текста (логичность, последовательность, связность, соответствие теме и др.);	Базовый. повышенный, высокий	70,69	0,00	52,53	71,01	85,95
6	Умение разнообразно и точно использовать возможности грамматического и лексического строя письменной речи	Базовый. повышенный, высокий	58,90	0,00	49,16	56,97	71,72
7	Умение применять в практике письма орфографические нормы современного русского литературного языка	Базовый	77,69	0,00	56,26	78,99	93,67
8	Умение применять в практике письма пунктуационные нормы современного русского литературного языка	Базовый	54,50	0,00	20,96	53,00	86,98
9	Умение разграничивать варианты норм, преднамеренные и непреднамеренные нарушения грамматических норм	Высокий	61,65	0,00	40,93	60,50	82,30
10	Умение разграничивать варианты норм, преднамеренные и непреднамеренные нарушения речевых норм.	Высокий	51,90	0,00	38,82	50,59	66,24
11	Умение соблюдать этические нормы речевого	Базовый	99,28	0,00	97,05	100,00	100,00
12	Умение соблюдать фактологическую точность в самостоятельно построенном тексте	Высокий уровень сложности, особенно в части подбора обоснования	95,66	0,00	91,56	95,80	99,27

### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения заданий 1-26 варианта №319

Вариант 319 выполняли 1107 выпускников. В группе участников ЕГЭ, решавших вариант №319 и не преодолевших порог минимального балла, средний процент выполнения заданий колеблется в диапазоне от 100% (задания №2,6 и 12; для сравнения: в 2020 году – задания 3 и 14) до 0% (задания № 1,3,4,5,7,8,9,10,11,13,14,15,17,18-24; для сравнения в 2020 – 7,9,10,11,20,21). Как можно заметить, количество невыполненных заданий в этой группе резко возросло, допускаем, что некоторые обучающиеся не смогли полноценно освоить программу и повторить изученное в связи с определёнными обстоятельствами (переход на дистанционное обучение, технические проблемы, связанные с подключением к урокам, сложности восприятия удалённой подачи материала, невозможность самостоятельно освоить информацию бумажных кейсов, сокращенное время онлайн-уроков, вынужденное увеличение неучебных дней вследствие пандемии).

В группе участников ЕГЭ, набравших от минимального до 60 баллов, процент выполнения задания варьируется от 97,89 % (задание № 3) до 9,28% (задание 23). Показатели сопоставимы с результатами прошлого года.

В группе участников ЕГЭ, набравших 61 – 80 баллов, процент выполнения заданий варьируется от 99,83% (задание №3) до 24,37% (задание №23).

В группе участников ЕГЭ, набравших 81 – 100 баллов, процент выполнения заданий варьируется от 100% (задания №3,19) до 55,84% (задание №23).

Следует отметить, что в 2020 году в последних трёх группах вместо задания 23 наиболее низкий процент выполнения был у задания 21.

Анализ выполнения заданий в диапазоне высший-низший результат выявил следующее:

- в группе участников, не набравших минимального балла, в тестовой части оказалось выполненным только 4 задания из 26;

- для остальных групп участников самым легким оказалось задание № 3 («Лексическое значение слова»). Это так же, как и в 2020 году.

- для группы участников ЕГЭ, набравших 81 – 100 баллов, перечень заданий, выполненных на 100%, заметно снизился: это только задания №3, 19 (задания №№ 1, 9,24,25, выполненные на 100% в прошлом году, в 2021 году, выполнены на 99,27%, 98,47%, 78,85%, 99,64%). Задание 24 в 2021 году выпускниками выполнено хуже на 21,15%. Это снижение можно объяснить тем, что чаще всего ученики используют для подготовки к выполнению задания 24 материал, включающий теорию и практику по нахождению синонимов и антонимов, упуская при этом другие пласты лексики. Кроме того, ученики меньше стали видеть в тексте устойчивых словосочетаний, поэтому нахождение фразеологизмов вызывает у них сложность. Вместо устойчивых выражений они указывают свободные словосочетания или метафору: «мало нужно», «дорога сбегала».

- для всех групп самым сложным стало задание №23 («Функционально-смысловые типы речи»); для сравнения в 2020 году – задание №21 («Пунктуационный анализ»).

Анализ статистических данных позволяет сделать следующие выводы:

- заданиями, которые представляют трудности практически для всех групп выпускников, которые выполнены с наименьшими процентами (ниже 50%), являются задания базового уровня:

- №5(Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости) -ср. 34,57% - 0%(мин), 11,39 % (до60), 31,43% (до80), 61,31% (до 100) (для сравнения: в 2020 ср. процент выполнения -93,21%, 66,67%(мин), 84,31%(до60) – 95,23% (до80), 100% (до100). Мы наблюдаем снижение показателей по всем группам.

- №9(«Правописание корней») – 32,91%(до60)

- №11(«Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)») – 0% (мин.)- 28,27% (до 60).

- №12 («Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий») – ср.б. –48,87 %, – 15,9%(до 60), 46,05% (до 80).

- №15 («Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи») – 11,11% (мин.) – 29,54% (до 60).

- №17 («Знаки препинания в предложениях с обособленными членами») – 32,91% (до 60)

- №20 («Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи») – 0% (мин.) – 29,11% (до 60)

- №21 («Пунктуационный анализ») – 0%(мин.) – 21,10% (до 60) – 41,01% (до 80)

- №23 («Функционально-смысловые типы речи») – ср.28,91% – 0,0% (мин.) –9,28% (до 60) – 24,37% (до 80), 55,84 (до 100).

(для сравнения в 2020 ср.б.36,98% – 22,22%(мин) – 16,34 (до 60) -36,18% (до 80) – 67,52 (до100). Мы наблюдаем снижение во всех группах.

В течение последних 3-х лет выявлено недостаточное усвоение (снижение) содержания образования по темам, представленным в заданиях №№9 (правописание гласных в корне),12 (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий),15 (правописание Н-НН в разных частях речи), 23 (функционально-смысловые типы речи).

Следует выделить задания с высоким общим уровнем выполнения (выше 90%): это задания №№1, 2 3, 6. В 2020 году помимо указанных заданий общий высокий уровень выполнения характерен и для заданий 5,14,16,24.

Также стоит отметить и уменьшение количества заданий, выполненных на 100%. Если в 2020 году это были задания №№1,3,5,9,24,25 в группе от80 до 100 и задание №14 в группе не преодолевших минимальный балл, то в 2021 3 задания -2,6,12 – выполнено на 100% в группе

выпускников, не преодолевших минимальный балл, а в группе от 80 до 100 на 100% выполнены задания 3 и 19

Среди заданий повышенного уровня сложности с процентом выполнения ниже 15 % есть в группе выпускников, не преодолевших минимальный балл- 0,0% в заданиях 25 и 26.

В представленном для анализа варианте №319 экзаменуемые, выполняя указанные выше задания, работали со следующим языковым материалом:

1.Задание №5 (Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости). Выполнение задания предполагает подбор паронимов, и очевидно, сложность у выпускников вызвало то, что они не смогли подобрать его к слову ЛЕДЯНАЯ (обстановка) или сочли его верным. Кроме того, имеет место и невнимательность выпускника при прочтении слов НЕТЕРПИМАЯ –НЕСТЕРПИМАЯ.

Работа с лексическим материалом в основном проводится в среднем звене, в УМК 10-11 кл. отводится 1 час на повторение паронимов. Данную проблему поможет решить словарь паронимов, представленный на сайте ФИПИ.

2.Задание №12 («Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий»). Предположительно для участников ЕГЭ составило трудность образовать формы от глаголов ЗАКЛЕИТЬ, ДРЕМАТЬ, ТАЯТЬ. Некоторые участники экзамена затрудняются с определением неопределённой формы глагола для определения спряжения. (подремлешь-подремлеть), а также затрудняются в выборе правильной гласной в инфинитиве (клеить-клеять). При изучении темы «Спряжение глаголов» в 6 классе группа глаголов со стечением гласных на стыке корня и суффикса не изучается. Необходимо в 10 (11) при повторении данной темы обратить особое внимание на данную группу. Кроме того, важно повторить глаголы-исключения и глаголы на –ять. Возможно, в некотором роде данную проблему помогут решить указанные в перечне учебники (см п.1.6)

3. Задание 21 («Пунктуационный анализ») оказалось сложным для выпускников, хотя в формате ЕГЭ оно не новое. Данное задание выпускниками решается без особых затруднений, если необходимо решить задачу с использованием «,» или «:». Знак «-» вызывает при решении некоторое затруднение, поскольку употребляется как в простом, так и в сложном предложении, как в полном, так и в неполном, в предложениях с приложениями. Предположительно, в данном варианте выпускники ошиблись в том, что спутали постановку тире между подлежащим и сказуемым с постановкой тире в простом предложении, осложнённом приложением.

4. Задание №23 («Функционально-смысловые типы речи») традиционно входит в число самых сложных не только для школьников, но и для педагогов, потому что успешное выполнения данного задания возможно только при глубоком понимании и верной интерпретации исходного текста. Кроме того, отмечен некоторый формальный подход учащихся к выполнению этого задания: так, описанием может считаться только портретная или пейзажная зарисовка. Предположительно были допущены ошибки в п.1 (определить описание). В предложении нет достаточного количества определений, на которые обычно нацелены учащиеся при определении данного типа речи. Или в п.4, т.к. ошиблись в определении суждений с причинными и следственными связями.

Анализ результатов позволяет утверждать, что у всех групп экзаменуемых в достаточной мере сформированы навыки работы с мини-текстами, в то время как работу над развернутыми текстами необходимо углубить, обращая в первую очередь внимание на отработку функционально-смысловых типов речи и средств связи в тексте. Кроме того, следует обратить внимание на правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, различение паронимов, а также на отработку навыков постановки тире в разных видах предложений.

Анализ выполнения задания 27 (с развернутым ответом) варианта №319

Задание с развернутым ответом №27 относится к повышенному уровню сложности. И хотя 0,06% выпускников не преодолели минимальный балл (ср. в 2021-1,3%), тем не менее общий средний процент выполнения данного задания очень высок – от 99,37 % (ср. в 2020-98,67% ), «Умение соблюдать этические нормы речевого поведения в различных сферах и ситуациях общения, в том числе при обсуждении дискуссионных проблем») до 99,28% (ср. в 2020-99,08%), «Умение разнообразно и точно использовать возможности грамматического и лексического строя письменной речи»- 58,9% (ср.в 2020- 56,5% Анализ данных показывает , что уровень коммуникативной подготовки выпускников достаточно высок и они способны правильно

анализировать исходный текст, интерпретировать его, композиционно выстраивать сочинение-рассуждение, владеют навыками речевого оформления.

К1. Формулировка проблем исходного текста. В вариант №319 вошел текст К.Г. Паустовского, в котором были выделены следующие проблемы:

- как проявляется любовь к Родине;
- что нужно человеку, чтобы почувствовать себя счастливым;
- как нужно относиться к обездоленным людям;
- почему важно благодарить за добро;
- в чём проявляется сущность русской песни.

Данный текст не был сложным для выпускников, в целом был понятен большинству учащихся. Проблемы были выявлены экзаменуемыми (99,37%) и прокомментированы (62,77%). Оба показателя выше прошлогодних на 1,14% и 0,32% соответственно.

Выпускники формулировали одну из проблем, рассматриваемых автором текста. Чаще всего они обращали внимание на проблему отношения человека к Родине, любви к ней, проблему ощущения счастья. Однако некоторые учащиеся писали о бедности, нищете жителей страны (эта проблема в исходном тексте не рассматривается). Примерно у 2,5% выпускников отсутствует конкретная формулировка проблемы. Авторы отдельных сочинений подменяли формулировки проблемы формулировкой темы, например: «В тексте К.Г. Паустовского говорится о Родине». Есть единичные работы, где экзаменуемые не смогли сформулировать ни одну из проблем исходного текста, поэтому по критериям К1-К4 были выставлены нули. Практически во всех экзаменационных работах выпускники следуют определённому алгоритму написания сочинения с фиксированными переходами между абзацами. Предварительные знания о том, что нужно убедить читающего эксперта в адекватном понимании и переработке предложенного текста и что на основе исходного материала созданное учащимся сочинение отвечает всем критериям оценки, влияют на выбор стратегии, конфигурацию речевых цепей. Следовательно, схема написания экзаменационного сочинения выглядит так: выпускник, прочитав исходный текст и имея интенцию репрезентировать себя как компетентную языковую личность, выбирает аргументативную коммуникативную стратегию, к чему обязывают критерии выполнения творческого задания.

Типичными ошибками при выполнении данного критерия являются:

- поверхностное понимание текста, проблем, поставленных автором;
- отсутствие формулировки проблемы;
- подмена формулировки общими размышлениями по проблеме либо только указанием на характер проблемы: важная, актуальная, злободневная;
- смещение понятий «проблема текста» и «тема текста», подмена формулировки проблемы формулировкой темы.

К2. Комментарий к проблеме исходного текста. Следует отметить, что в 2021 году выпускник при комментировании проблемы должен был не только указать смысловую связь между примерами-иллюстрациями, но и проанализировать её. Анализ написанных работ показал, что подавляющее большинство учеников понимают, как выполнить требования, предъявляемые К2, хорошо с ними справляются. Тем не менее для некоторых выпускников анализ структурно-смысловых, композиционных компонентов текста (К2) давался с трудом. Средний % выполнения данного задания составил 62,77%. В группе выпускников, набравших от минимального до 60 тестовых баллов, это задание выполнили успешно лишь 43,88%. Это на 3,05% ниже, чем в 2020 году и объясняется, по нашему мнению, тем, что выпускники недостаточно хорошо смогли выявить и проанализировать смысловую связь между иллюстрациями, подошли к её нахождению формально или использовали клише «примеры дополняют друг друга»

Максимальный балл, который мог получить выпускник по данному критерию в 2021 году – 6 баллов. В отличие от прошлых лет комментарии к проблемам написаны лучше. Выпускники приводили по два примера, иллюстрирующих сформулированную ими проблему. В большинстве сочинений комментарий проблемы опирается на текст. Экзаменуемые приводят не менее двух (а чаще всего больше) примеров из текста, используя приемы цитирования, пересказа, указания номеров предложений. Типичными ошибками в реализации К2 были:

- пример-иллюстрация отражает другую проблему, заявленную в тексте;
- к двум разным примерам-иллюстрациям даётся одинаковое пояснение;

- тип связи между примерами-иллюстрациями указан неправильно или отсутствует;
- смысловая связь не проанализирована или дублирует пояснение к одному из примеров.

Отметим, что в большинстве работ учащиеся использовали текстуальный комментарий как наиболее понятный им путь работы с исходным текстом. При этом часто применялись речевые клише: «Писатель раскрывает проблему на примере... Чтобы привлечь внимание к этому вопросу... (далее пересказ содержания исходного текста)».

В единичных случаях встречаются работы, в которых комментарий подменен пересказом (а иногда даже простым переписыванием предложений) либо рассуждением по проблеме без опоры на предложенный текст, что, согласно критериям, не может быть оценено каким-либо баллом по критерию второму.

По-прежнему вызывает затруднение оценивание работ, в которых так называемый комментарий дан в одной фразе: «Данная проблема показана автором в предложениях 36-39». Поскольку в справочных материалах ФИПИ сказано, что «под иллюстрацией понимается отражение проблемы исходного текста на основе привлеченного текстового материала», а пишущий не привлек материал рассказа, чтобы вывести / прокомментировать проблемы, поднятые автором, по данному критерию в такой работе было выставлено 0 баллов.

К3. Отражение позиции автора исходного текста. В большинстве работ позиция автора (рассказчика) исходного текста по прокомментированной проблеме сформулирована верно. Экзаменуемые точно определяли авторскую позицию в тексте, старались выбирать такие мысли и слова, чтобы они соответствовали заявленной проблеме. Фактических ошибок, связанных с пониманием позиции автора исходного текста, нет, т.е. проекция текста, которую выстраивает выпускник, интерпретирующий произведение в пределах авторской концепции, максимально приближена к смыслу, вложенному в текст писателем. Но определенные сложности с формулировкой позиции автора у выпускников все же возникли, т.к. текст художественный и позиция автора в нем четко не сформулирована. Это обстоятельство повлекло за собой или обнуление К3, или нарушение пунктуационных норм при построении предложения с цитированием, или нарушение грамматических норм, связанных с построением предложений с прямой или косвенной речью. В некоторых сочинениях позиция автора выражена только общими словами: «Позиция автора ясна и понятна», «Автор текста ярко выражает свою позицию».

Типичными ошибками в этой части работы являются следующие:

- позиция автора сформулирована неверно;
- подмена формулировки позиции автора анализом смысловой связи;
- подмена формулировки позиции автора рассуждениями по проблеме;
- авторская позиция указана на другую проблему текста, не рассматриваемую учеником.

Отметим, что в целом с К3 выпускники справились хорошо: по сравнению с 2020 годом процент выполнения вырос с 93,35% до 95,75%, что позволяет говорить о более вдумчивом прочтении, понимании и осмыслении текста, более глубоком проникновении в замысел автора.

К4. Обоснование экзаменуемым собственного мнения по проблеме. С обоснованием собственного мнения по проблеме справилось 84,19% учеников, что на 5,76% выше, чем в 2020 году. Данное увеличение члены комиссии связывают в частности с пониманием требований по этому критерию качественной работой учителей-предметников: если в 2020 году ученики полагали, что необязательность литературного аргумента позволяет написать клише «Я полностью согласен с автором, потому что тоже так считаю», что никак не являлось подтверждением собственной позиции по указанной проблеме, то в 2021 году выпускники приводили примеры из личного опыта, обосновывая собственные суждения.

Многие выпускники выразили свое мнение по сформулированной ими проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), обосновали его, привели аргумент, чаще всего из художественной литературы

Список произведений, на которых школьники строили обоснование, получился большим и разнообразным. Говоря о важности любви к Родине, о понимании счастья выпускники чаще всего обращались к следующим художественным произведениям: Л. Толстой «Война и мир», С. Есенин «Гой ты, Русь моя родная!», И. Бунин «Косцы» М. Шолохов «Судьба человека» и др. В большей части работ литературный пример, приведенный пишущими, созвучен авторской позиции исходного текста.

В этом году увеличилось количество так называемых аргументов из собственного жизненного опыта экзаменуемых. В качестве обоснования раньше ученик выбирал примитивный пример бытового уровня, повторяющий ситуацию текста, обычно эти аргументы наивны, придуманы на ходу и показывают низкий уровень коммуникативной компетентности. В 2021 году примеры позволяют говорить о понимании учениками того, как обосновать собственную позицию. Довольно часты примеры из биографий известных поэтов, писателей, композиторов, связанные с любовью к родной стране и тяжестью жизни в эмиграции: «Марина Цветаева тосковала по Москве, будучи в Праге»; «Фёдор Шаляпин возил с собой узелок с родной землёй».

Были работы, где экзаменуемые выражали свое мнение по проблеме, но не аргументировали его.

Собственная позиция экзаменуемого иногда выражалась через речевые штампы: «Нельзя не согласиться с Паустовским».

Типичными ошибками при обосновании собственного мнения являются:

- отсутствие аргумента, подмена аргумента общими суждениями;
- аргументы не соответствуют проблеме текста, заявленной учеником;
- аргументы не соответствуют тезису, который обосновывает выпускник;
- допускаются грубые ошибки при цитировании, искажаются названия литературных произведений, фамилии писателей, поэтов;
- неправильно передается содержание программных литературных текстов.

Зачастую обучение сочинению способствует формированию стереотипного мышления и шаблонного вербального поведения. В связи с этим у учащихся снижается способность обосновывать собственную позицию, вырабатывать свой взгляд на проблему, что связано с нивелированием у выпускников творческого начала, неумением рефлексировать и оценивать ситуацию.

Анализ статистических данных позволяет сделать следующие выводы: заданиями, которые представляют трудности для выпускников, которые выполнены с наименьшими процентами (немногим выше 50%), являются задания базового уровня, например;

К6 («Умение разнообразно и точно использовать возможности грамматического и лексического строя письменной речи») – 49,16%(до60)-56,97%(до80).

В сочинениях выпускников превалирует общеупотребительная лексика, используемая в тех значениях, которые зафиксированы толковыми словарями. Частое употребление клише превращает высказывания выпускников в безликие конструкции: «точка зрения близка и понятна», «привлечь внимание», «не могу не согласиться с автором исходного текста», «играть роль», «иметь значение», «аргументировать своё согласие с автором я хочу примерами из литературы».

К8 («Умение применять в практике письма пунктуационные нормы современного русского литературного языка») – 20,96% (до60). Ошибки обусловлены тем, что выпускники не владеют практическими навыками постановки знаков препинания в предложениях с обособленными и уточняющими оборотами, в сложноподчиненных и бессоюзных предложениях, в предложениях с сочетанием союзной и бессоюзной связи, в предложениях с вводными конструкциями. Особую сложность у выпускников вызывают постановка знаков препинания при цитировании и прямой речи. По мнению членов комиссии, это является самой распространённой ошибкой. Хотя задания К9 («Умение разграничивать варианты норм, преднамеренные и непреднамеренные нарушения грамматических норм») и К10 («Умение разграничивать варианты норм, преднамеренные и непреднамеренные нарушения речевых норм.») рассматриваются в спецификации как задания высокой сложности и процент их выполнения в варианте №319 не ниже 15%, тем не менее в работах он не высок. Соответственно:

для №9 – 40,93 (до 60);

для №10 – 38,81%(до 60), 50,59%(до 80)

Критерий К10 обладает самым низким показателем выполнения среди всех критериев – 51,90%. Причины кроются прежде всего в падении культуры чтения и культуры речи.

Например:

«Его пробирает ностальгия по стране» - нарушение лексической сочетаемости.

«Способность говорить превратилась в неумелых ртах в оружие душевного поражения», «Не стыдитесь своей совести, и тогда бумеранг добра к вам обязательно вернётся» - неудачная попытка выпускника включить в высказывание метафору.

«Любовь к Родине должна прийти своим чередом к каждому человеку» – неуместное использование фразеологизма.

Логические ошибки, которые допускали выпускники при написании сочинения по тексту, представленном в варианте №319, касаются нарушения смысловых связей внутри одного предложения:

«В мире есть люди, которым везде хорошо, где бы они ни жили, как бы ни поступали. Однако есть и опечаленные люди, как бы им хорошо ни было, они хотят большего. Это делает их несчастными».

«Не нужно вступать в общение с человеком, если не чувствуешь к нему любви. Это как у пчел. Нужно быть осторожной, чтобы не навредить себе».

«Ностальгия по воспоминаниям дала надежду на победу» - в данном предложении выпускника нарушены все нормы грамотной речи: логические, лексические, стилистические

Анализ работ показал, что выпускники более успешно, чем раньше, формулируют проблему исходного текста, дают ее комментарий, определяют авторскую позицию. В то же время необходимо уделять более пристальное внимание формированию у школьников навыков обоснования собственного мнения и выстраивания собственного текста в соответствии с требованиями логики и грамматики русского языка. По-прежнему в центре внимания должна оставаться грамотность школьников, в первую очередь соблюдение орфографических, пунктуационных и речевых норм.

Среди заданий повышенного уровня сложности заданий с процентом выполнения ниже 15% – нет.

Полученные в ходе экзамена результаты соотносятся с учебными программами, УМК региональной системы образования. Однако для повышения результатов следует учесть перспективы изменений структуры КИМ в новом учебном году.

### **3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

В целом можно считать достаточными умения школьников информационно обрабатывать письменные тексты различных стилей и жанров, извлекать необходимую информацию из различных источников: учебно-научных текстов, справочной литературы, средств массовой информации, формулировать одну из проблем исходного текста. Умение определять лексическое значение слова и знание лексических норм также представлены достаточно высоко, как и навыки образовывать морфологические формы слова.

- Недостаточно сформированы умения школьников в определении личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, представления о функционально-смысловых типах речи, недостаточно усвоены правила для проведения пунктуационного анализа текста.

- На протяжении нескольких лет снижается успешность выполнения задания на определение функционально-смысловых стилей речи. Связано это с формальным подходом учащихся к данному заданию и недостаточному количеству тренировочных упражнений в представленных УМК.

- Содержательные изменения КИМ способствовали более высокому проценту выполнения задания 9 (правописание корней), благодаря тому что выпускники самостоятельно проводили морфемный разбор слова. Изменение в К2 в задании 27 с развернутым ответом позволило глубже осмыслить авторский замысел, что также позволило повысить процент выполнения задания.

- Благодаря данным рекомендациям можно говорить об улучшении статистических данных ЕГЭ 2021 по русскому языку.

- В дорожную карту 2020 года был включен ряд мероприятий, направленных на развитие и совершенствование навыков и умений, усвоение которых положительно сказалось на результатах экзамена в 2020 году. Проведение онлайн - консультаций, подготовка тематических роликов, выступления председателя РПК и ведущих преподавателей-предметников способствовали увеличению среднего процента выполнения большинства заданий.

## Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ<sup>11</sup> ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### 4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

#### 4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

1. Строго следовать требованиям Федерального государственного образовательного стандарта, руководствоваться Примерной образовательной программой по русскому языку, Концепцией преподавания русского языка и литературы в Российской Федерации, соблюдать нормы письменных работ по русскому языку в старших классах.

2. Учитывать предложения по возможным направлениям диагностики учебных достижений по предмету в субъекте РФ, проводить диагностику учебных достижений по предмету в формате ВПР.

3. Самостоятельно проводить диагностику учебных достижений по материалам, разработанным ФИПИ. Не рекомендовать к использованию для подготовки участников ЕГЭ и диагностики пособия без грифа ФИПИ.

4. Формировать у обучаемых умение строить связное речевое высказывание. С этой целью предложить общеобразовательным организациям систематически проводить по русскому языку письменные работы разных типов и уровней сложности и усилить аналитическую работу над результатами их выполнения, начиная с 5 класса.

5. Проводить регулярный тренинг на текстовом материале, предлагаемом ФИПИ (интерактивный «Открытый банк заданий ЕГЭ»), при этом уделять особое внимание различным видам информационной переработки текстов разных типов и стилей (публицистического, научно-популярного, художественного).

6. Включать в материалы уроков (учебных занятий) в 10-11 классах задания, связанные с анализом целостного текста: комплексная работа с текстом позволит углубить и расширить представления участников ЕГЭ о различных языковых явлениях, увидеть содержательное, стилевое и структурное единство текста и тем самым снизить риск ошибок. Анализ целостного текста позволит совершенствовать логическое мышление, умение видеть не только формальную, но и смысловую связь между частями текста. Эта рекомендация обусловлена тем, что большинство заданий ЕГЭ, предъявляемых в форме текста и микротекста, тесно связаны между собой и позволяют совершенствовать культуру речи участников ЕГЭ, их логические и речеведческие умения.

7. Углублять работу с содержательными аспектами текста, в частности особое внимание уделять умениям обнаруживать главную информацию в тексте, формулировать тему, выявлять проблематику, объяснять лексическое значение незнакомых слов исходя из контекста, а также последовательно работать над формированием аналитических умений учащихся: умением формулировать главную мысль текста, авторскую позицию, комментировать проблему, отбирать текстовый материал для примеров-иллюстраций, выстраивать пояснения к примеру-иллюстрации, устанавливать и оформлять словесно связь между примерами-иллюстрациями и т.д.

8. Уделять особое внимание осмыслению участниками ЕГЭ языковых средств достижения целостности и связности текста.

9. Работать над развитием активного словаря школьников, в том числе используя регулярные обращения к толковым словарям, словарям эпитетов, синонимов, паронимов, орфоэпическим словарям и др.

---

<sup>11</sup> Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий



10. Пользоваться при подготовке участников ЕГЭ к экзамену Спецификацией контрольных измерительных материалов для проведения единого государственного экзамена по русскому языку в 2022 году, а также Обобщённым планом варианта КИМ ЕГЭ 2021 года. Знакомство с этими документами поможет педагогам и участникам экзамена снять целый ряд вопросов о структуре КИМ и системе оценивания ЕГЭ по русскому языку.

11. Проводить подготовку к ЕГЭ по русскому языку с учётом корреляции заданий частей 1 и 2: следует сделать системным повторение разделов курса, то есть последовательно выстраивать подготовку не «по заданиям» или «частям» ЕГЭ, а по темам и разделам школьной программы по русскому языку.

12. Рекомендовать учителям русского языка выпускных классов активно участвовать в вебинарах и мастер-классах, организуемых руководителями и ведущими экспертами ПК по русскому языку на базе Института развития образования Республики Башкортостан.

13. Транслировать опыт лучших практик учителей общеобразовательных организаций, показывающих устойчиво высокие результаты ЕГЭ.

14. Вебинары и онлайн-консультации для учителей русского языка выпускных классов «Актуальные вопросы подготовки к ЕГЭ по русскому языку».

#### ***4.1.2. по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки***

Использовать возможности для организации дифференцированного, практико-ориентированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки. Придерживаться по рекомендации методистов трех различных стратегий подготовки для групп учащихся 10-11 классов – в зависимости от уровня освоения предмета: для учащихся, которые потенциально могут набрать на ЕГЭ минимальное количество баллов (ниже порога и 41-60), среднее (61-80 баллов) и высокое (81-100).

#### ***4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации***

Вынести на заседания методических объединений для обсуждения следующие темы:

«Формирование коммуникативной компетенции на уроках русского языка»;

«Осуществление дифференцированного подхода в изучении русского языка при подготовке к ГИА»;

«Систематизация навыков самостоятельной деятельности обучающихся».

#### **4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.**

#### **Запись онлайн-встреч представителей РПК, кафедр ГАУ ДПО ИРО РБ с учителями образовательных организаций**

<b>№ п/п</b>	<b>Тема онлайн-консультации</b>	<b>Дата</b>	<b>Запись онлайн-консультаций</b>
1	Итоги ЕГЭ-2020 по русскому языку и литературе и направления работы по повышению результативности ГИА	16.10.2020	<a href="https://youtu.be/LDv1X2Gh2Tg">https://youtu.be/LDv1X2Gh2Tg</a>
2	Итоговое сочинение (изложение) как условие допуска к ГИА в 11 классе в 2020-2021 учебном году	09.11.2020	<a href="https://youtu.be/kSEs_AVN3do">https://youtu.be/kSEs_AVN3do</a>

3	Подготовка к ЕГЭ-2021 по русскому языку	09.02.2021	<a href="https://youtu.be/xunvU8Y-eXU">https://youtu.be/xunvU8Y-eXU</a>
---	---	------------	---

**Запись онлайн-консультаций с представителями республиканских предметных комиссий (РПК) по подготовке к государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (ЕГЭ)**

№ п/п	Тема онлайн-консультации	Дата	Запись онлайн-консультаций
1	Онлайн-консультация председателей РПК с обучающимися ОО по учебному предмету «Русский язык»	08.04.2021	<a href="https://youtu.be/Kw52QdCEqJA">https://youtu.be/Kw52QdCEqJA</a>

Русский язык	Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Русский язык» в общеобразовательных организациях Республики Башкортостан по результатам государственной итоговой аттестации (ЕГЭ) в 2021 году	<a href="https://irorb.ru/wp-content/uploads/2021/08/rekomendacii-po-russkomu-yazyku-po-rezultatam-ege-2021.pdf">https://irorb.ru/wp-content/uploads/2021/08/rekomendacii-po-russkomu-yazyku-po-rezultatam-ege-2021.pdf</a>
--------------	---	---

# Методический анализ результатов ЕГЭ<sup>12</sup>

## по математике

(учебный предмет)

### РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

#### 1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
11307	56,2	10674	62,4	10445	60,8

#### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	5451	48,2	5069	47,5	4901	46,9
Мужской	5856	51,8	5605	52,5	5544	53,1

#### 1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

<b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b>	10445
Из них:	10035
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	40
– выпускников прошлых лет	370
– участников с ограниченными возможностями здоровья	27

#### 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

<b>Всего ВТГ</b>	10035
Из них:	3481
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	6071
– интернаты	180
– прочее	303

#### 1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г.Уфа, Демский район	219	2,1

<sup>12</sup> При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов ЕГЭ (без учета аннулированных)

2	г.Уфа, Калининский район	458	4,4
3	г.Уфа, Кировский район	766	7,3
4	г.Уфа, Ленинский район	320	3,1
5	г.Уфа, Октябрьский район	778	7,4
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	546	5,2
7	г.Уфа, Советский район	398	3,8
8	г.Агидель	33	0,3
9	г.Кумертау	141	1,3
10	г.Межгорье	58	0,6
11	г.Нефтекамск	404	3,9
12	г.Октябрьский	237	2,3
13	г.Салават	376	3,6
14	г.Сибай	147	1,4
15	г.Стерлитамак	681	6,5
16	Абзелиловский район	155	1,5
17	Альшеевский район	87	0,8
18	Архангельский район	32	0,3
19	Аскинский район	64	0,6
20	Аургазинский район	59	0,6
21	Баймакский район	130	1,2
22	Бакалинский район	58	0,6
23	Балтачевский район	13	0,1
24	Белебеевский район	230	2,2
25	Белокатайский район	37	0,4
26	Белорецкий район	318	3
27	Бижбулякский район	59	0,6
28	Бирский район	112	1,1
29	Благоварский район	31	0,3
30	Благовещенский район	79	0,8
31	Буздякский район	58	0,6
32	Бураевский район	57	0,5
33	Бурзянский район	54	0,5
34	Гафурийский район	83	0,8
35	Давлекановский район	99	0,9
36	Дуванский район	91	0,9
37	Дюртюлинский район	190	1,8
38	Ермекеевский район	27	0,3
39	Зианчуринский район	55	0,5
40	Зилаирский район	34	0,3
41	Иглинский район	87	0,8
42	Илишевский район	65	0,6
43	Ишимбайский район	182	1,7
44	Калтасинский район	46	0,4
45	Караидельский район	47	0,4
46	Кармаскалинский район	100	1
47	Кигинский район	42	0,4
48	Краснокамский район	32	0,3
49	Кугарчинский район	67	0,6
50	Кушнаренковский район	28	0,3
51	Куюргазинский район	41	0,4
52	Министерство образования РБ	363	3,5

53	Мелеузовский район	196	1,9
54	Мечетлинский район	59	0,6
55	Мишкинский район	47	0,4
56	Миякинский район	65	0,6
57	Нуримановский район	44	0,4
58	Салаватский район	37	0,4
59	Стерлибашевский район	42	0,4
60	Стерлитамакский район	49	0,5
61	Татышлинский район	41	0,4
62	Туймазинский район	227	2,2
63	Уфимский район	155	1,5
64	Учалинский район	215	2,1
65	Федоровский район	29	0,3
66	Хайбулинский район	65	0,6
67	Чекмагушевский район	56	0,5
68	Чишминский район	74	0,7
69	Шаранский район	45	0,4
70	Янаульский район	125	1,2

**1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.**

*Таблица 2-6*

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1.	Виленкин Н.Я., Жохов В.И., Чесноков А.С. и др. Математика. 5, 6 кл. – М.: Просвещение, 2018-2020.	40%
2.	Зубарева И.И., Мордкович А.Г. Математика. 5, 6 кл. – М.: Мнемозина. 2015-2018.	15%
3.	Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С. Математика. 5-6 кл. – М.: Вентана-Граф, 2018.	18%
4.	Никольский С.М. и др. Математика. 5, 6 кл. – М.: Просвещение, 2018, 2019.	10%
5.	Колягин С.М. Математика. 5, 6 кл. – М.: Просвещение, 2017-2018.	10%
6.	Макарычев Ю.Н., Миндюк Н.Г., Нешков К.И. и др. / Под ред. Теляковского С.А. Алгебра. 7-9 кл. – М.: Просвещение, 2016-2018.	45%
7.	Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С. Алгебра. 7-9 кл. – М.: Вентана-Граф, 2017-2019.	20%
8.	Никольский С.М. и др. Алгебра. 7-9 кл. – М.: Просвещение, 2018.	10%
9.	Мордкович А.Г. и др. Алгебра. 7-9 кл. – М.: Мнемозина, 2018-2020.	18%
10.	Колягин Ю.М. и др. Алгебра. 7-9 кл. – М.: Просвещение, 2018.	7%
11.	Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф., Кадомцев С.Б. и др. Геометрия. 7-9 кл. – М.: Просвещение, 2015-2018.	80%
12.	Погорелов А.В. Геометрия. 7-9 кл. – М.: Просвещение, 2016-2018.	10%
13.	Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С. Геометрия. 7-9 кл. – М.: Вентана-Граф, 2016-2018.	10%
14.	Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф., Кадомцев С.Б. и др. Геометрия. 10-11 кл. – М.: Просвещение, 2020-2021.	85%
15.	Погорелов А.В. Геометрия. 10-11 кл. – М.: Просвещение, 2017, 2018.	10%
16.	Александров А.Д., Вернер А.Л., Рыжик В.И. Геометрия. 10-11 кл. – М.: Просвещение, 2018-2019.	3%
17.	Мордкович А.Г., Смирнова И.М. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. 10-11 кл. – М.: Мнемозина, 2017, 2018.	15%
18.	Колмогоров А.Н., Абрамов А.М., Дудницын Ю.П. и др. Алгебра и начала математического анализа. 10-11 кл. – М.: Просвещение, 2016-2018.	10%
19.	Мордкович А.Г., Семенов П.В. Алгебра и начала математического анализа. 10 кл. в 2-х частях. – М.: Мнемозина, 2016-2018.	20%
20.	Мордкович А.Г., Семенов П.В. Алгебра и начала математического анализа. 11 кл. в 2-х частях. – М.: Мнемозина, 2018, 2019.	20%
21.	Алимов Ш.А., Колягин Ю.М., Ткачева М.В. и др. Алгебра и начала математического анализа. 10-11 кл. – М.: Просвещение, 2017-2019.	20%
22.	Колягин Ю.М., Ткачева М.В., Федорова Н.Е. и др. Алгебра и начала математического анализа. 10-11 кл. – М.: Просвещение, 2018.	12%
23.	Виленкин Н.Я., Ивашев-Мусатов О.С., Шварцбург С.И. Алгебра и начала математического анализа. 10-11 кл. – М.: Просвещение, 2016-2018.	3%
	<i>Другие пособия (указать авторов, название, год издания)</i>	
24.	ЕГЭ. Математика. Профильный уровень. Экзаменационный тренажер. Лаппо Л.Д., Попов М.А. 2020	25%
25.	ЕГЭ 2021. Математика. Профильный уровень. 40 тренировочных вариантов. Ф.Ф. Лысенко, С.Ю. Калабухова. 2020.	80%
26.	ЕГЭ 2021. Математика. Профильный уровень. Тренировочные варианты. С.А. Шестаков, Г.В. Дорофеев. 2020.	80%

27.	ЕГЭ 2021. Математика. Профильный уровень. Ред. Яценко И.В. 2020.	80%
28.	ЕГЭ. Секретные приемы репетитора. Математика. А. Малкова.	10%
29.	ЕГЭ 2021. Математика. Тематические тренировочные задания. Кочагин В.В. 2020.	80%

*Планируемые корректировки в выборе УМК из федерального перечня (если запланированы)*

Обучение математике во всех общеобразовательных организациях Республики Башкортостан проводится по УМК, представленным в федеральном перечне учебников.

Выбор УМК по математике планируем привести в соответствие с изменениями, внесенными в федеральный перечень учебников (Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 23 декабря 2020 года № 766 «О внесении изменений в федеральный перечень учебников, рекомендованных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования организациями, осуществляющими образовательную деятельность, утвержденный приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 20 мая 2020 г. № 254»).

Перечень включает учебники, допущенные к использованию при реализации части основной образовательной программы, и учебники, рекомендуемые к использованию при реализации части основной образовательной программы, формируемой участниками образовательных отношений.

### **1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.**

На основе приведенных в разделе данных отмечается небольшое уменьшение количества участников по математике профильного уровня. Явка участников по математике профильного уровня в 2021 году составила 60,8%.

Самый высокий процент от общего количества участников в Республике Башкортостан (более 7%) показали Кировский район, Октябрьский район.

В 2020/2021 учебном году участников ЕГЭ по математике на 1,6% меньше, чем в 2020 году. Гендерный состав увеличился в сторону учениц. В этом году 46,9% девочек сдавало ЕГЭ и 53,1% мальчиков из общего числа участников испытаний. Больше всего участвовали школьники СОШ. Их было в 2 раза больше, чем выпускников лицеев и гимназий.

Однако, в лицеях и гимназиях меньше учащихся не прошли пороговый результат, а больше всего учащихся (17,2%) написали экзамены на 81-99 баллов.

Сто баллов получили 4 ученика: 2 – обучались в СОШ, 2- в лицее/гимназии из Кировского, Орджоникидзевского и Ленинского районов и из города Октябрьского. В 2020 году 100-балльных было 8 человек.

В следующих АТЕ все обучающиеся прошли минимальный порог: г.Кумертау, Архангельский, Бижбулякский, Бураевский. Зилаирский, Калтасинский, Кигинский, Кугарчинский, Мишкинский, Татышлинский и Федоровский районах РБ.

В следующих школах (900407) МАОУ СОШ №7 г. Туймазы (82 балла) и (480301) МОБУ СОШ №1 с.Бураево (76 баллов) все школьники сдали на высокие баллы, миновав минимальный порог.

Напротив, в школах, в которых ни один из обучающихся не сдал на высокие баллы (от 81 до 99), общий уровень знаний очень низкий: (230307) МБОУ "СОШ № 7" г.Салавата, (860302) МБОУ СОШ №2 с.Стерлибашево, (60080) МБОУ Школа № 80, (210313) МОАУ СОШ № 13 г. Нефтекамск, (40024) МБОУ Школа № 24(230302), МБОУ "Кадетская школа № 2" г.Салавата, (50017) МБОУ Школа № 17, (630301) МОБУ СОШ им. С.М. Чугункина с. Кармаскалы, (20075) МБОУ Школа № 75, (50127) МБОУ Школа №127, (250323) МАОУ ПМШ №23, (30009) МБОУ Школа № 9, (330301) МБОУ СОШ №1 с.Аскино, (30022) МБОУ Школа № 2, (50040) МБОУ "Центр образования № 40 с углубленным изучением отдельных предметов", (200301) МАОУ Хайбулинский СОШ № 1 ЗАТО Межгорье Республики Башкортостан, (20121) МБОУ "Гимназия №121" и (50124) МБОУ Школа № 124, (350340) МОБУ СОШ с.Темясово, (60085) МБОУ Школа № 85, (50124) МБОУ Школа № 124.

Настораживает, что во многих АТЕ: г. Агидели, Аскинском, Межгорье, Альшеевском, Архангельском, Аургазинском, Балтачевском, Белокатайском, Бижбулякском, Благоварском, Благовещенском, Буздякском, Бураевском, Бурзянском, Гафурийском, Давлекановском, Дуванском, Еремеевском, Зианчуринском, Зилаирском, Иглинском, Илишевском, Калтасинском,

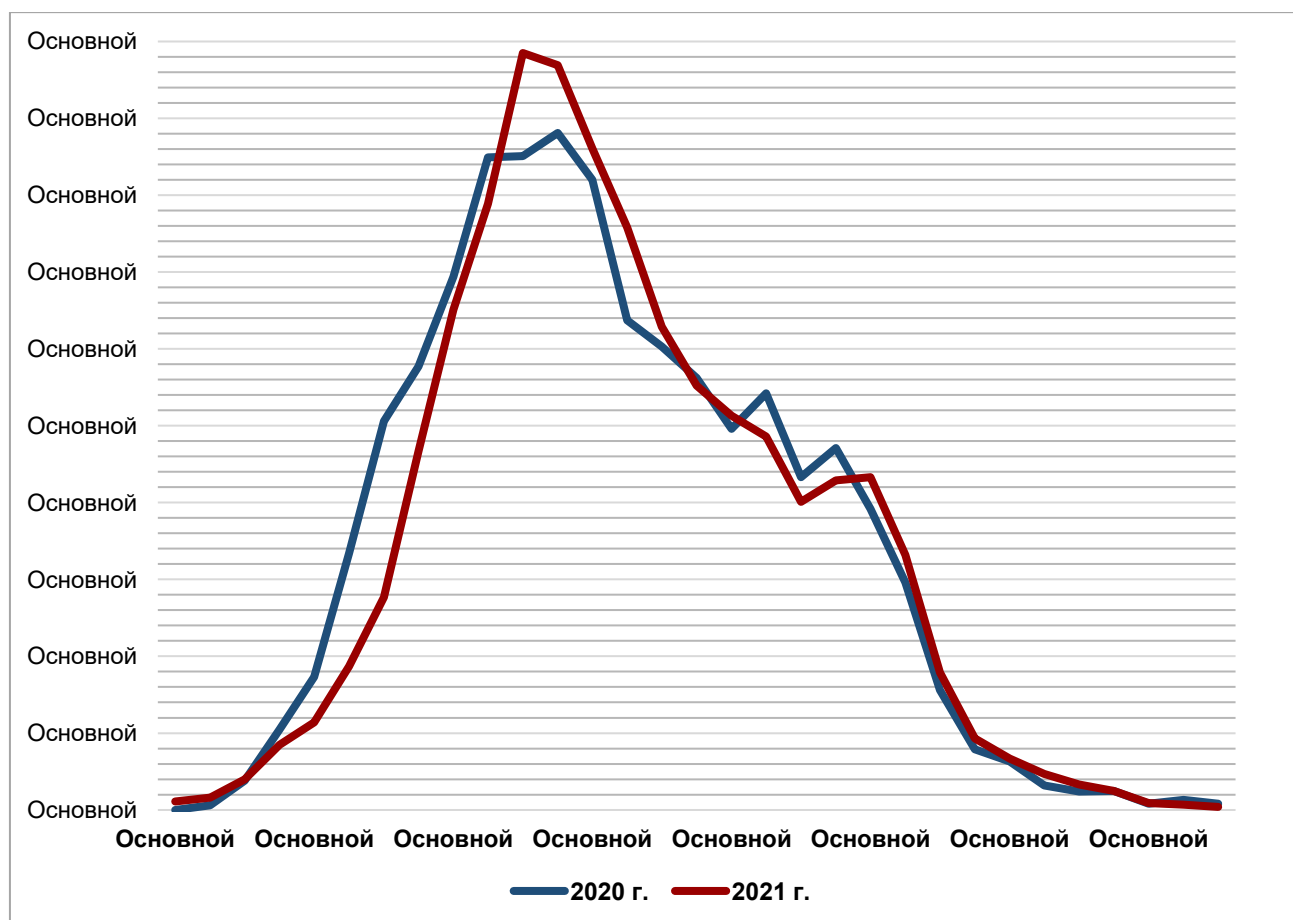


Караидельском, Кигинском, Краснокамском, Кугарчинском, Кушнаренковском, Куюргазинском, Мечетлинском, Мишкинском, Миякинском, Нуримановском, Салаватском, Стерлибашевском, Стерлитамакском, Татышлинском, Федоровском, Чекомагушевском, Чишминском и Шаранском очень мало обучающихся сдали профильную математику. В перечисленных регионах их количество не достигает 1 % от общего числа участников образовательного процесса. Получается, в этих АТЕ нет дефицита в инженерах, строителях и учителях математики.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

	Субъект Российской Федерации		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	269 (2,4)	656 (6,1)	452 (4,3)
Средний тестовый балл	59,1	58,3	60,2
Получили от 81 до 99 баллов, %	804 (7,1)	1088 (10,2)	1225 (11,7)
Получили 100 баллов, чел.	18	8	4

## 2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

### 2.3.1. в разрезе категорий<sup>13</sup> участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Выпускников, не завершивших среднее (полное) общее образование	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	359 (3,6)	13 (32,5)	80 (21,6)	-	2 (7,4)
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	3936 (39,2)	15 (37,5)	185 (50)	-	16 (59,3)
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	4541 (45,3)	9 (22,5)	78 (21,1)	-	9 (33,3)
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	1195 (11,9)	3 (7,5)	27 (7,3)	-	0
Количество участников, получивших 100 баллов	4	0	0	-	0

### 2.3.2. в разрезе типа ОО<sup>14</sup>

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	267 (4,4)	2623 (43,1)	2673 (43,9)	521 (8,6)	2
Лицеи, гимназии	89 (2,6)	1128 (32,4)	1648 (47,3)	614 (17,6)	2
Интернаты	1 (0,6)	61 (33,9)	95 (52,8)	23 (12,8)	0
Прочее	95 (13,6)	324 (46,4)	212 (30,4)	67 (9,6)	0

### 2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Кол-во	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов		
1	г.Уфа, Демский район	207	2,9	39,1	49,8	8,2	0	60,4

<sup>13</sup> Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

<sup>14</sup> Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№	Наименование АТЕ	Кол-во	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов		
2	г.Уфа, Калининский район	437	4,3	38,9	46,7	10,1	0	60,2
3	г.Уфа, Кировский район	725	4,3	33,5	42,6	19,4	1	63,3
4	г.Уфа, Ленинский район	296	5,7	32,8	49	12,2	1	61
5	г.Уфа, Октябрьский район	735	4,5	35,8	44,8	15	0	61,5
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	522	2,9	32,6	46,6	17,8	1	64,3
7	г.Уфа, Советский район	376	3,2	37	48,9	10,9	0	61,2
8	г.Агидель	33	3	39,4	33,3	24,2	0	64,8
9	г.Кумертау	136	0	39,7	47,1	13,2	0	62
10	г.Межгорье	57	3,5	47,4	42,1	7	0	59,7
11	г.Нефтекамск	386	3,1	39,1	46,9	10,9	0	60,9
12	г.Октябрьский	228	1,8	25,9	52,2	19,7	1	68
13	г.Салават	363	6,6	35,3	41	17,1	0	61,3
14	г.Сибай	140	2,1	40,7	46,4	10,7	0	61,1
15	г.Стерлитамак	649	2,8	39,8	47,5	10	0	60,5
16	Абзелиловский район	150	3,3	48	44,7	4	0	55,8
17	Альшеевский район	86	1,2	36	51,2	11,6	0	63,2
18	Архангельский район	29	0	48,3	44,8	6,9	0	60,9
19	Аскинский район	64	6,3	57,8	31,3	4,7	0	50,9
20	Аургазинский район	58	1,7	56,9	29,3	12,1	0	57,8
21	Баймакский район	128	4,7	49,2	38,3	7,8	0	56,8
22	Бакалинский район	55	1,8	43,6	43,6	10,9	0	59,7
23	Балтачевский район	13	7,7	23,1	61,5	7,7	0	59,5
24	Белебеевский район	226	3,5	39,4	46	11,1	0	60,5
25	Белокатайский район	37	2,7	37,8	59,5	0	0	61,5
26	Белорецкий район	307	6,8	46,6	40,7	5,9	0	55,9
27	Бижбулякский район	58	0	46,6	44,8	8,6	0	61,9
28	Бирский район	110	0,9	43,6	42,7	12,7	0	61
29	Благоварский район	31	6,5	25,8	45,2	22,6	0	63,1
30	Благовещенский район	74	5,4	39,2	48,6	6,8	0	60,5
31	Буздякский район	57	1,8	49,1	40,4	8,8	0	58,3
32	Бураевский район	55	0	47,3	45,5	7,3	0	62,1
33	Бурзянский район	51	2	58,8	31,4	7,8	0	56,2
34	Гафурийский район	82	1,2	43,9	42,7	12,2	0	59,9
35	Давлекановский район	93	2,2	41,9	50,5	5,4	0	60,3
36	Дуванский район	90	2,2	55,6	32,2	10	0	58
37	Дюртюлинский район	185	1,6	43,2	45,9	9,2	0	60,8
38	Ермекеевский район	26	11,5	46,2	38,5	3,8	0	52,5
39	Зианчуринский район	54	3,7	46,3	48,1	1,9	0	57,8
40	Зилаирский район	34	0	50	47,1	2,9	0	57,1
41	Иглинский район	79	2,5	48,1	45,6	3,8	0	57
42	Илишевский район	63	3,2	41,3	39,7	15,9	0	61,1
43	Ишимбайский район	176	1,7	40,3	49,4	8,5	0	61
44	Калтасинский район	45	0	24,4	60	15,6	0	69,4
45	Караидельский район	47	6,4	44,7	42,6	6,4	0	57,5

№	Наименование АТЕ	Кол-во	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов		
46	Кармаскалинский район	97	5,2	42,3	49,5	3,1	0	56,4
47	Кигинский район	39	0	53,8	33,3	12,8	0	58,7
48	Краснокамский район	32	3,1	46,9	43,8	6,3	0	55,2
49	Кугарчинский район	66	0	40,9	45,5	13,6	0	64,2
50	Кушнаренковский район	26	23,1	30,8	30,8	15,4	0	50,3
51	Куюргазинский район	39	5,1	48,7	43,6	2,6	0	54,5
52	Министерство образования РБ	361	3,3	40,2	43,5	13	0	61,4
53	Мелеузовский район	184	1,6	37	47,3	14,1	0	63,3
54	Мечетлинский район	57	5,3	45,6	38,6	10,5	0	59,1
55	Мишкинский район	46	0	43,5	45,7	10,9	0	60,8
56	Миякинский район	64	3,1	40,6	45,3	10,9	0	59,7
57	Нуримановский район	44	2,3	50	40,9	6,8	0	56,5
58	Салаватский район	36	13,9	47,2	36,1	2,8	0	50,8
59	Стерлибашевский район	41	7,3	63,4	24,4	4,9	0	49,8
60	Стерлитамакский район	46	2,2	45,7	43,5	8,7	0	58,2
61	Татышлинский район	41	0	22	73,2	4,9	0	66,7
62	Туймазинский район	221	0,5	27,1	52	20,4	0	68,2
63	Уфимский район	147	6,8	48,3	36,1	8,8	0	56,1
64	Учалинский район	212	2,4	39,6	47,6	10,4	0	61,4
65	Федоровский район	29	0	44,8	48,3	6,9	0	58,3
66	Хайбулинский район	65	4,6	47,7	44,6	3,1	0	57,2
67	Чекмагушевский район	53	1,9	37,7	49,1	11,3	0	63
68	Чишминский район	69	8,7	40,6	43,5	7,2	0	57,6
69	Шаранский район	45	4,4	33,3	57,8	4,4	0	61,5
70	Янаульский район	122	7,4	39,3	40,2	13,1	0	59,1

#### 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

##### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №7 г. Туймазы муниципального района Туймазинский район	72,73	27,27	0
2	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей №153" городского округа город Уфа	71,25	27,5	0

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
3	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Физико-математический лицей № 93" городского округа город Уфа	50,98	37,25	0
4	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 1" городского округа город Салават	50	33,33	0
5	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение <Гимназия № 2> городского округа город Октябрьский	47,62	38,1	2,38
6	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Инженерный лицей № 83 имени Героя Советского Союза Пинского Матвея Савельевича Уфимского государственного нефтяного технического университета" городского округа город Уфа	44,57	51,09	0
7	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа №1 с. Бижбуляк муниципального района Бижбулякский район	40	30	0
8	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа с. Языково	36,84	47,37	0
9	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Школа № 98 городского округа город Уфа	34,78	56,52	0
10	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей № 58" городского округа город Уфа	33,33	55,56	0
11	Башкирская республиканская гимназия-интернат №1 им. Р.Гарипова	31,11	48,89	1,11
12	МОБУ СОШ №1 с.Бураево	30,77	61,54	0
13	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Школа № 49 городского округа город Уфа	30,77	46,15	0
14	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Средняя общеобразовательная школа №1 села Кушнареново муниципального района Кушнареновский район	30,77	23,08	15,38
15	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №2 с. Мишкино муниципального района Мишкинский район	30	50	0
16	муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа с. Зубово муниципального района Уфимский район	30	50	0
17	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №4 с.Раевский	30	50	0
18	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Школа № 38 городского округа город Уфа	28,26	45,65	4,35
19	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа с. Новая Отрадовка муниципального района Стерлитамакский район	27,27	9,09	0
20	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия им.И.Ш.Муксинова г.Янаул муниципального района Янаульский район	27,27	42,42	3,03

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
21	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение <Лицей №1> городского округа город Нефтекамск	26,14	57,95	1,14
22	муниципальное бюджетное образовательное учреждение Лицей с.Толбазы муниципального района Аургазинский район	26,09	34,78	0
23	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия №1" городского округа город Стерлитамак	25,93	53,7	0
24	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 24 с углубленным изучением иностранного языка" городского округа город Салават	25,93	37,04	3,7
25	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 115" городского округа город Уфа	25,53	59,57	0
26	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение " Лицей № 1" городского округа город Салават	25,33	53,33	1,33
27	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Центр образования № 159" городского округа город Уфа	25	55,56	0
28	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей № 3 муниципального района Учалинский район	25	43,18	0
29	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение Гимназия №3 муниципального района Мелеузовский район	25	50	3,57
30	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей с.Месягутово муниципального района Дuvanский район	24	28	0
31	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей №3" городского округа город Стерлитамак	23,81	42,86	4,76

#### 2.4.1.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

**Критерий:** Выбирается 10 % от общего количества ОО, в которых 10 и более участников сдавали данный предмет

№	Наименование ОО	Кол-во участников	Средний балл	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	(30153) МБОУ "Лицей № 153"	80	84,4	71,3	27,5	1,3
2	(900407) МАОУ СОШ №7 г. Туймазы	11	82	72,7	27,3	0
3	(60083) МБОУ "Инженерный лицей № 83 имени Пинского М.С. УГНТУ"	92	78,7	44,6	51,1	4,3
4	(50093) МАОУ "Физико-математический лицей № 93"	51	77,7	51	37,3	11,8
5	(230341) МБОУ "Гимназия № 1" г.Салавата	18	77,5	50	33,3	16,7
6	(220342) МБОУ Гимназия № 2	42	76,1	47,6	38,1	11,9
7	(480301) МОБУ СОШ №1 с.Бураево	11	76	27,3	72,7	0

8	(60098) МБОУ Школа № 98	23	75,1	34,8	56,5	8,7
9	(20058) МАОУ "Лицей № 58"	18	74,8	33,3	55,6	11,1
10	(220310) МБОУ СОШ № 10	13	74,8	23,1	69,2	7,7
11	(900463) МАОУ школа-интернат №1 г. Туймазы	15	73,9	13,3	80	6,7
12	(220321) МБОУ СОШ № 22	27	73,5	22,2	59,3	18,5
13	(310304) МБОУ СОШ №4 с.Раевский	10	73,2	30	50	20
14	(610314) МОБУ Краснохолмская СОШ № 3	14	73,2	21,4	57,1	21,4
15	(890301) МБОУ СОШ №1 с.Верхние Татышлы	15	73,1	13,3	80	6,7
16	(600462) МБОУ лицей №12 г. Ишимбая	16	72,8	18,8	68,8	12,5
17	(50159) МАОУ "Центр образования № 159"	36	72	25	55,6	19,4
18	(210361) МАОУ "Лицей № 1"	88	72	26,1	58	14,8
19	(440301) МОБУ СОШ с.Языково	19	72	36,8	47,4	15,8
20	(80115) МАОУ "Гимназия № 115"	47	71,9	25,5	59,6	14,9
21	(430409) МБОУ СОШ №9 г.Бирска	12	71,8	16,7	66,7	16,7
22	(190306) МБОУ "СОШ № 6" ГО г.Кумертау РБ	20	71,2	20	65	15
23	(60086) МБОУ "Гимназия № 86"	19	71,1	15,8	73,7	10,5
24	(230361) МБОУ "Лицей № 1" г.Салавата	75	71	25,3	53,3	20
25	(250341) МАОУ Гимназия №1	54	71	25,9	53,7	20,4
26	(60062) МБОУ "Лицей № 62"	47	70,6	21,3	63,8	14,9
27	(420301) МОБУ СОШ №1 с. Бижбуляк	10	70,6	40	30	30
28	(360302) МОБУ СОШ №2 с.Бакалы	14	70,4	21,4	57,1	21,4
29	(700501) ГБОУ БРГИ №1 им. Р.Гарипова	88	70,4	30,7	48,9	19,3
30	(900402) МАОУ СОШ №2 г. Туймазы	25	70,3	20	60	20
31	(60064) МБОУ "Гимназия № 64"	42	70	21,4	61,9	14,3
32	(600402) МБОУ СОШ №2 г.Ишимбая	23	69,9	8,7	78,3	13

#### 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	Специальный пункт регистрации	54,17	16,67	0
2	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 7" городского округа город Салават	41,18	17,65	0
3	Специальный пункт регистрации	36,36	0	0
4	Специальный пункт регистрации	33,33	33,33	0
5	Специальный пункт регистрации	30,23	16,28	4,65
6	Специальный пункт регистрации	29,27	29,27	7,32
7	Республиканская школа-интернат №5 спортивного профиля	27,59	17,24	3,45



№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
8	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Школа № 80 городского округа город Уфа	27,27	36,36	0
9	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Школа № 4 городского округа город Уфа	25	29,17	0
10	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение средняя общеобразовательная школа № 13 городского округа город Нефтекамск	23,53	23,53	0
11	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей № 21" городского округа город Уфа	23,08	38,46	7,69
12	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Центр образования № 69 с углубленным изучением отдельных предметов" городского округа город Уфа	20	20	0
13	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Центр образования № 25 с углубленным изучением татарского языка" городского округа город Уфа	20	30	0
14	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Школа №108 городского округа город Уфа	20	45	0
15	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Школа № 56 городского округа город Уфа	20	50	0
16	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Школа № 132 городского округа город Уфа	18,18	45,45	0
17	Специальный пункт регистрации	18,18	27,27	18,18
18	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей № 8" городского округа город Салават	17,86	10,71	7,14
19	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Школа № 9 городского округа город Уфа	17,65	29,41	0
20	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 19" городского округа город Салават	16,67	25	16,67
21	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 4 г. Янаул муниципального района Янаульский район	16,67	33,33	16,67
22	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Школа № 22 городского округа город Уфа	15,79	21,05	0
23	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Школа № 17 городского округа город Уфа	15,79	21,05	0
24	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Школа № 124 городского округа город Уфа	15,38	38,46	0
25	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №1 с.Аскино	15,38	38,46	0
26	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия №6" городского округа город Стерлитамак	15,38	53,85	0
27	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Средняя общеобразовательная школа №1 села Кушнаренково муниципального района Кушнаренковский район	15,38	23,08	30,77

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
28	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа №21 г. Белорецк муниципального района Белорецкий район	15,22	30,43	8,7
29	Частное общеобразовательное учреждение "Гармония"	15	15	0
30	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Школа №61 городского округа город Уфа	14,29	21,43	0
31	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Школа № 127 городского округа город Уфа	14,29	35,71	0

#### 2.4.2.2 Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

**Критерий:** Выбирается 10 % от общего количества ОО, в которых 10 и более участников сдавали данный предмет

№	Наименование ОО	кол-во участников	Средний балл	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	(230307) МБОУ "СОШ № 7" г.Салавата	17	37,8	41,2	17,6	0
2	(700506) ГБОУ РШИСП № 5	29	41	51,7	17,2	3,4
3	(60080) МБОУ Школа № 80	11	41,9	36,4	36,4	0
4	(30046) ЧОУ "Гармония"	20	42,3	70	15	0
5	(40025) МБОУ "Центр образования № 25"	10	42,3	50	30	0
6	(700510) ГБОУ БРГИ №3 г.Кумертау	17	42,5	88,2	5,9	0
7	(40004) МБОУ Школа № 4	24	43	45,8	29,2	0
8	(230368) МБОУ "Лицей № 8" г.Салавата	28	43,1	64,3	10,7	7,1
9	(60069) МБОУ "Центр образования № 69"	15	43,2	60	20	0
10	(60048) МБОУ "Башкирский лицей № 48"	11	43,5	90,9	0	9,1
11	(860302) МБОУ СОШ №2 с.Стерлибашево	10	44,4	80	10	0
12	(210313) МОАУ СОШ № 13 г. Нефтекамск	17	44,7	52,9	23,5	0
13	(40024) МБОУ Школа № 24	15	45	73,3	20	0

14	(230302) МБОУ "Кадетская школа № 2" г.Салавата	14	45,1	78,6	14,3	0
15	(50017) МБОУ Школа № 17	19	45,5	63,2	21,1	0
16	(630301) МОБУ СОШ с. Кармаскалы	10	45,6	70	20	0
17	(20075) МБОУ Школа № 75	10	45,8	80	20	0
18	(50127) МБОУ Школа №127	14	45,9	50	35,7	0
19	(250323) МАОУ ПМШ №23	29	45,9	58,6	31	0
20	(30009) МБОУ Школа № 9	17	46	52,9	29,4	0
21	(910327) МОБУ СОШ с.Чесноковка	13	46,2	84,6	0	7,7
22	(60085) МБОУ Школа № 85	14	46,5	64,3	28,6	0
23	(50006) МАОУ "Лицей № 6"	38	47	63,2	21,1	5,3
24	(350340) МОБУ СОШ с.Темясово	12	47,2	75	16,7	0
25	(850341) МБОУ БГ с. Малояз	16	47,5	62,5	18,8	6,3
26	(330301) МБОУ СОШ №1 с.Аскино	13	48,2	46,2	38,5	0
27	(30022) МБОУ Школа № 22	19	48,3	63,2	21,1	0
28	(50040) МБОУ "Центр образования № 40 с углубленным изучением отдельных предметов"	31	48,3	58,1	32,3	0
29	(200301) МАОУ СОШ № 1 ЗАТО Межгорье	13	48,5	76,9	15,4	0
30	(20121) МБОУ "Гимназия №121"	44	49,1	54,5	34,1	0
31	(50124) МБОУ Школа № 124	13	49,1	46,2	38,5	0
32	(430403) МБОУ СОШ №3 г.Бирска	11	49,6	72,7	18,2	9,1

## 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

А) Необходимо отметить увеличение численности групп 81-100 тестового балла (в 2021 г.- 11,8%, в 2020 г.- 10,3%) и 61 – 80 тестовых баллов (в 2021 г.- 44,3%, в 2020 г.- 42,8%). Оно произошло за счет группы с 27-60 тестового балла (в 2021 г.- 39,6%, в 2020 г. - 41%), а так же число участников, не преодолевших порог, сократилось (в 2021 г. - 452 человека, в 2020 г. -656 человек). Но, в первую очередь, это связано с тем, что в этом году, как и в прошлом, результат экзамена не влиял на получение аттестата.

В разрезе выполнения заданий стоит отметить, что существенно выросла доля участников, выполнивших задание №13 (в 2021 г.- 41,22%, в 2020 г.-31,4%), а также задание №15 (25,54% участников). Можно предположить, что это связано с отсутствием ограничений на переменную. Так же стоит отметить, что сократилась доля участников, выполнивших задание №17 (в 2021 г. - 25,14%, в 2020 г. – 30,7%), несмотря на это, участники предлагали нестандартные решения, демонстрируя умение составлять различные математические модели, рассуждая не по шаблону. Кроме этого, сократилась доля участников, не выполнивших задания №11 и №12. Эти задания вызывали наибольшие затруднения и в прошлые годы, однако процент выполнения этих заданий в 2021 году снизился по сравнению с 2019 и 2020 годами.

Б) В целом результаты ЕГЭ 2021 г сопоставимы с результатами ЕГЭ 2020 г.

Положительных изменений результатов, описанных в п. А), в частности, удалось добиться за счет следующих мероприятий, предложенных для включения в дорожную карту в 2020 год и рекомендаций, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году.

- Проведение семинаров учителей математики с участием экспертов предметной комиссии по математике для дальнейшего использования их опыта при подготовке школьников к сдаче ЕГЭ по математике.
- Разработка проблематики тематических консультаций для выпускников при подготовке к ЕГЭ по математике.
- Анализ типичных ошибок, допущенных выпускниками в ходе ЕГЭ по математике. на онлайн-консультациях в феврале - апреле 2021г.
- Изучение опыта работы методических объединений ведущих школ по подготовке к ЕГЭ.
- Дифференцированный подход в работе с наиболее подготовленными учащимися. Это относится и к работе на уроке, и к дифференциации домашних заданий и заданий, предлагающихся учащимся на контрольных, проверочных, диагностических работах.

## Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ<sup>15</sup>

### 3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

КИМ по математике (профильный уровень) в 2021 г. состоял из двух частей и содержал 19 заданий.

Часть 1 содержит 8 заданий с кратким числовым ответом, а часть 2 включает 11 заданий. Во второй части 9-12 задания - с кратким ответом, а 13-19 задания - с развёрнутым ответом повышенного и высокого уровня сложности. Первые 12 заданий оцениваются в 1 балл, задания 13, 14 и 15 – в 2 балла, задания 16 и 17 – в 3 балла, задания 18 и 19 – в 4 балла. Максимальный первичный балл за всю работу равен 32 балла.

Сохранена преемственность в тематике, примерном содержании заданий. Структура варианта не поменялась по сравнению с 2020 годом.

Часть 1 содержит 8 заданий и проверяет наличие практических математических знаний и умений базового уровня. Задания этой части проверяют базовые вычислительные и логические умения и навыки, умение анализировать информацию, представленную на графиках, использовать простейшие вероятностные и статистические модели, ориентироваться в простейших геометрических конструкциях. В часть 1 работы были включены задания по всем основным разделам предметных требований ФГОС: геометрия (планиметрия и стереометрия), алгебра, начала математического анализа, теория вероятностей и статистика.

Часть 2 содержала 11 заданий по материалу курса математики средней школы, проверяющих уровень профильной математической подготовки.

Проведем более подробный анализ на примере варианта 325.

В первой части (базовый уровень сложности) алгебраическое практико-ориентированное задание №1 было связано с нахождением стоимости 1 кг слив в октябре, если цена слив в октябре повысилась на 20% от их сентябрьской цены. Раздел «Функции» был представлен заданием № 2, в котором требовалось определить по приведённой диаграмме количество месяцев с положительной среднемесячной температурой воздуха в Екатеринбурге за заданный период. Раздел «Элементы комбинаторики, статистики и теории вероятностей» представлен заданием №4, в котором нужно было вычислить вероятность события «купленная сумка без дефекта», если известно среднее количество сумок на фабрике со скрытым дефектом. Геометрическая составляющая в первой части была представлена тремя заданиями. В задании №3 по изображению трапеции на клетчатой бумаге требовалось найти ее площадь. В задании №6 требовалось найти один угол между высотой и биссектрисой прямоугольного треугольника с известным острым углом. В задании №8 требовалось, найти объем цилиндра, если цилиндр и конус имеют общие основания и высоту и объем конуса задан. Начала математического анализа были представлены заданием №7 нахождение по графику производной функции точку экстремума принадлежащую заданному промежутку. Раздел «Уравнения и неравенства» (задание №5) был представлен простейшим показательным уравнением.

Часть 2 содержала 4 задания повышенного уровня сложности с кратким ответом, 5 заданий повышенного уровня сложности и 2 задания высокого уровня сложности с развернутым ответом. Задания части 2 работы проверяют знания на том уровне требований, который традиционно предъявляется вузами с профильным экзаменом по математике. Последние два задания части 2 предназначены для конкурсного отбора в вузы с повышенными требованиями к математической подготовке абитуриентов.

Раздел «Функции» во второй части был представлен заданием повышенного уровня сложности с кратким ответом – заданием №9, в котором нужно было вычислить значение тригонометрического выражения, используя формулу косинуса двойного угла.

Раздел «Алгебра» в этой части представлен тремя заданиями. Задание №10 повышенного уровня сложности с кратким ответом представляло собой физическую задачу, для решения которой необходимо по известной формуле для частоты регистрируемого сигнала

<sup>15</sup> При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

определить такую скорость распространения сигнала в среде, чтобы частота сигнала в приемнике была равна заданному значению. Решение сводилось с преобразованием дробно-рационального выражения. Задание №17 повышенного уровня сложности с развернутым ответом представляло собой экономическую задачу на кредит дифференцированный платеж (первые три года неизвестная ставка кредитования, а последние три года – заданная ставка 15%, требуется найти ставку за первые три года, зная общую сумму выплат). Задание №19 высокого уровня сложности с развернутым ответом с тремя пунктами представляла собой текстовую задачу по исследованию ситуации между произведением суммы цифр трехзначного числа на само число. Для решения первого необходимо было привести пример для которого выполнялось условие задачи, для второго пункта нужно было доказать невозможность приведенной в этом пункте ситуации. Для решения третьего пункта (найти наибольшее значение такого произведения, зная, что оно меньше 5997) нужно было произвести оценку произведения и привести пример, обеспечивающий достижимость полученной оценки. Необходимо было использовать знания из теории делимости целых чисел и уметь производить числовые оценки.

Начала математического анализа в этой части были представлены заданием №12 повышенного уровня сложности с кратким ответом, в которой нужно было определить точку максимума функции.

Раздел «Уравнения и неравенства» был представлен четырьмя заданиями. Задание №11 с кратким ответом являлось стандартной текстовой задачей (заполнение резервуара водой трубами разной производительности), сводящейся к составлению и решению дробно-рационального уравнения. Задание №13 повышенного уровня сложности с развернутым ответом состояло из двух пунктов. В пункте а) требовалось решить тригонометрическое уравнение третьей степени относительно  $\sin x$  и  $\cos x$ , которое после использования основного тригонометрического тождества сводилось к уравнению третьей степени относительно  $\cos x$ . Методом разложения на множители задача сводится к решению простейших тригонометрических уравнений. Во втором пункте нужно было определить корни этого уравнения, попадающие в заданный промежуток. По сложности задание не отличалось от заданий №13 в предыдущие годы. В задании №15 повышенного уровня сложности с развернутым ответом требовалось решить неравенство, содержащее показательные выражения. Используя замену показательного выражения, задача сводится к квадратному неравенству, решая которое через обратную замену можно записать ответ на задачу. По сложности задание также не отличалось от заданий №15 в предыдущие годы. Задание №18 высокого уровня сложности с развернутым ответом представляло собой уравнение с модулем, в котором присутствует иррациональное выражение. Требовалось найти, при каких значениях параметра, уравнение имеет ровно 2 различных корня. Задачу можно было решать аналитически или функционально-графически. При использовании аналитического способа решения задача сводится к совокупности двух уравнений на области допустимых значений переменной  $x$ . Первое уравнение линейное с модулем может иметь не более одного корня, в зависимости от значений параметра. Второе – иррациональное уравнение, в одной части которого есть модуль. Уравнение сводится к квадратному и исследуются корни в зависимости от значений параметра. Затем необходимо проверить условие, когда корень первого уравнения совпадает с одним из корней второго уравнения и сделать вывод на значения параметра, чтобы исходное уравнение имело 2 различных корня. Графическое решение сводится к исследованию взаимного расположения части полупараболы и графика модуля. Уровень сложности задания №18 был не выше чем в 2020 году.

Геометрическая составляющая второй части была представлена двумя заданиями повышенного уровня сложности с развернутым ответом. Задание №14 – стереометрическая задача:

14

В правильной треугольной пирамиде  $SABC$  сторона основания  $AB$  равна 16, высота  $SH$  равна 10. Точка  $K$  — середина бокового ребра  $SA$ . Плоскость, параллельная плоскости  $ABC$ , проходит через точку  $K$  и пересекает ребра  $SB$  и  $SC$  в точках  $Q$  и  $P$  соответственно.

а) Докажите, что площадь четырёхугольника  $BSPQ$  составляет  $\frac{3}{4}$  площади треугольника  $SBC$ .

б) Найдите объём пирамиды  $KBCPQ$ .

В пункте а) задачи важно доказать, что плоскость проходит через середины других ребер пирамиды. Следует отметить, что подобные задачи уже встречались на профильном ЕГЭ по математике в предыдущие годы. Пункт б) задания 14 представляло собой не совсем простую стереометрическую конструкцию на вычисление объема четырехугольной пирамиды, который можно было найти методом объемов.

Задание №16 – планиметрическая задача повышенного уровня сложности:

16

В равнобедренной трапеции  $ABCD$  меньшее основание  $BC$  равно боковой стороне. На плоскости выбрали точку  $E$  такую, что прямая  $BE$  перпендикулярна прямой  $AD$ , а прямая  $CE$  перпендикулярна прямой  $BD$ .

а) Докажите, что  $\angle AEB = \angle ADB$ .

б) Найдите площадь трапеции  $ABCD$ , если  $AB = 32$ ,  $\cos \angle AEB = \frac{3}{4}$ .

Пункт а) на доказательство равенства углов, которое опирается на то, что точка  $E$  принадлежит описанной около равнобедренной трапеции окружности. Пункт б) – вычислительная задача на нахождение площади исходной трапеции. При решении этого пункта можно использовать равенство углов из пункта а) и тригонометрические формулы для двойных углов.

Таким образом, содержание экзаменационной работы соответствовало основным содержательным разделам школьного курса математики. Содержание экзаменационной работы дало возможность проверить комплекс умений по предмету:

-уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни;

-уметь выполнять вычисления и преобразования;

-уметь решать уравнения и неравенства;

-уметь выполнять действия с функциями;

-уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами;

-уметь строить и исследовать математические модели.

### 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>16</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Простейшая текстовая задача на вычисления / Умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	97,10	73,67	96,95	98,85	99,59
2	Диаграмма. Определение величины по диаграмме / Умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	97,54	85,40	96,98	98,83	99,02
3	Трапеция. Планиметрическая задача на нахождение площади фигуры на клетчатом чертеже / Умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	93,03	37,39	90,67	98,83	99,59
4	Вероятность события. Классическое определение вероятности / Умение строить и исследовать простейшие математические модели	Б	92,81	39,38	90,59	98,31	99,19
5	Простейшее показательное уравнение / Умение решать уравнения и неравенства	Б	94,79	44,25	94,00	99,18	99,51
6	Свойства медиан, высот, биссектрис треугольника / Умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	83,02	17,48	74,73	93,02	97,31
7	Применение производной к исследованию функций и построению графиков/ Умение выполнять действия с функциями	Б	81,15	27,43	69,51	92,50	97,31
8	Цилиндр и конус. Объем тел / Умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	78,85	15,04	66,30	91,66	96,34
9	Синус, косинус числа. Основные тригонометрические тождества/ Умение выполнять вычисления и преобразования	П	87,06	28,98	77,90	97,54	99,76

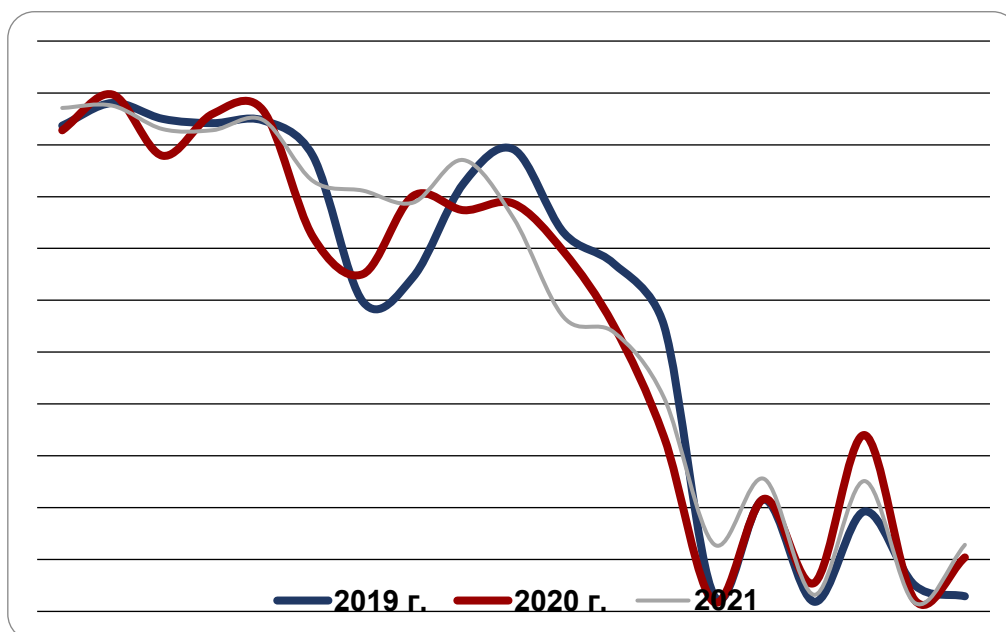
<sup>16</sup> Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$ , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.



Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>16</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10	Задача с прикладным содержанием. Рациональные уравнения. / Умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	75,84	1,99	58,37	93,00	97,15
11	Задача на производительность / Умение строить и исследовать простейшие математические модели	П	56,74	5,97	28,77	76,73	94,22
12	Нахождение точки максимума функции / Умение выполнять действия с функциями	П	53,84	1,99	25,65	73,60	93,41
13	Решение тригонометрического уравнения. Отбор корней из заданного промежутка / Умение решать уравнения и неравенства	П	41,22	0,00	4,93	63,28	95,44
14	Правильная четырехугольная пирамида. Сечения. Вычисление объема пирамиды / Умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	12,93	0,00	1,74	15,03	47,44
15	Решение показательного неравенства. Равносильность неравенств. Метод интервалов. / Умение решать уравнения и неравенства	П	25,54	0,00	0,75	32,07	93,82
16	Доказательство некоторого планиметрического свойства с последующим его использованием для вычислений / Умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	3,20	0,00	0,02	1,10	23,00
17	Задача на кредиты с дифференцированными платежами / Умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	25,14	0,00	0,48	30,86	95,88
18	Рациональное и иррациональное уравнение с параметром. Изображение на координатной плоскости множества решений уравнений / Умение решать уравнения с параметром	В	1,64	0,00	0,02	0,70	11,27
19	Задача на свойства чисел, средние величины / Умение строить и исследовать простейшие математические модели	В	12,84	1,44	6,35	15,37	29,33

Отметим, что процент выполнения заданий базового уровня (№№ 1–8) более 78%. Для заданий повышенного уровня (№№9–17) сложности традиционно менее 15% учеников справляются с заданиями №14 и №16.

Процент выполнения задания высокого уровня (№№18, 19) менее 12%. Эти результаты сопоставимы с 2019г. и 2020 г. Однако несколько выше в 2021 году процент выполнения задания №19.



### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

В целом участники экзамена неплохо справились с заданиями с кратким ответом (№№1-12). Так с заданиями №№1,2,3,4,5 справились более 92% участников. Чуть хуже ученики справились с заданиями № 6, 7, 9 – от 81% до 87% и с заданиями №8 и 10 – около 75%. По данным таблицы видно, что наиболее слабые результаты по задачам с кратким ответом выпускники показали в заданиях №11 (сюжетная задача на производительность) и № 12 (математический анализ, задачи на производную). С задачами №№11, 12 справилось чуть более 53% участников экзамена. Из приведенной выше диаграммы видно, что задания №№11, 12 вызывали наибольшие затруднения и в прошлые годы, однако процент выполнения этих заданий в 2021 году все же снизился по сравнению с 2019 и 2020 гг.

**Задание 13.** Было предложено решить тригонометрическое уравнение и отобрать корни, принадлежащие отрезку. Участники экзамена справились с этой задачей лучше, чем в 2020 году, но хуже, чем с в 2019 году. При решении тригонометрического уравнения надо было вначале разложить на множители левую часть, вынесением общего множителя за скобки. К сожалению, некоторая часть школьников, которая приступила к выполнению данного задания, допустила здесь ошибки, разделив на  $\cos x$  ( $\sin x$ ), потеряв при этом серию корней. Основные причины допускаемых ошибок: отсутствие твердых знаний формул, слабые вычислительные навыки, неумение работать с тригонометрической окружностью.

**Задание 14** представляло собой довольно простую стереометрическую задачу с правильной треугольной пирамидой, что позволило увеличить процент решаемости. Пункт а) этой задачи является опорной задачей во многих учебниках. Первый пункт сводился к знанию основных теорем параллельности в стереометрии и умению работать с геометрическими пропорциями, которое довольно хорошо отработано в школе. Некоторые участники, споткнувшись на первом пункте, не приступали ко второму. Во втором пункте необходимо было показать навыки работы с объемами многогранников. Были и те, кто решал только второй пункт. Основные ошибки при решении пункта а) это бездоказательное сведение к планиметрической задаче для использования пропорций. При решении пункта б) – вычислительные ошибки.

**Задание 15.** Необходимо было решить показательное неравенство заменой переменной. С задачей справились лучше, чем в 2019, 2020 годах. Можно предположить, что это связано с отсутствием ограничений на переменную. Задача сводилась к неравенству, которое можно было либо сразу решить с помощью метода интервалов, либо с помощью равносильных преобразований свести рациональному неравенству. Ученики допускали ошибки в применении метода интервалов, вычислительные ошибки в преобразованиях, неправильно находили пересечение числовых промежутков. Особое внимание хотелось бы обратить на небрежность в применении математических символов (знаки систем и совокупности).

**Задание 16.** Планиметрическая задача состояла из двух частей. 1 часть – на доказательство, где основной проблемой для участников стало обоснование того факта, что точка  $E$  будет лежать на окружности. Встречались решения и без применения вписанных углов. По уровню сложности задача чуть сложнее аналогичного задания 2020 года. 2 часть – вычислительная, которая опирается на решение прямоугольных треугольников. Сей факт в большинстве школ рассматривается подробно, поэтому участники довольно часто приступали к решению второго пункта, не доказав первый. Как и в прошлые годы, к заданиям приступили немногие выпускники. При выполнении задания экзаменуемые использовали неверные утверждения, пропускали логические шаги доказательства, допускали вычислительные ошибки. Некоторые школьники путались в формулировке задания и решали другую задачу. По сравнению с прошлым годом, участники экзамена хуже справились с данным заданием.

**Задание 17.** Это текстовая экономическая задача на кредит представляло собой экономическую задачу на кредит с дифференцированными платежами. Задачу решили значительно больше участников, чем в 2019 году, но меньше, чем в 2020. Это связано с тем, что при довольно простой математической модели, хорошо знакомой школьникам, были разные проценты. Участники, взявшиеся за решение этой задачи и не набравшие за нее максимальный балл, чаще всего недостаточно обосновывали математическую модель или/и допускали вычислительную ошибку. Достаточно большое количество школьников, которые приступили к выполнению данного задания, но получившие за нее 0 баллов, невнимательно прочитали условие задачи, либо до конца в нем не разобрались. Многие участники путали понятия «доли» и «проценты».

**Задание 18** – представляло собой иррациональное уравнение, в которое входят выражения с модулем относительно переменной  $x$  и параметра  $a$ . Требовалось найти, при каких значениях параметра, уравнение имеет два различных корня. Наиболее часто встречающийся метод решения задачи – аналитический. Однако встречались единичные случаи решения задачи функционально-графическим методом. При использовании аналитического способа решения необходимо было выяснить значения параметра, когда линейное уравнение с модулем имеет решение. Для иррационального уравнения необходимо было определить случай, когда его корни не совпадают с корнем линейного уравнения. Таким образом, выделив на оси изменения параметра критические значения с указанием количества корней уравнения, уравнение решается в явном виде. Графическое решение сводится к исследованию взаимного расположения части полупараболы и двух прямых (график функции с модулем). Процент решивших задачу участников экзамена сопоставим с 2020 годом, но несколько ниже по сравнению с 2019 годом. Большинство участников решали задачу аналитически, при этом либо не учитывали ограничения на параметр, когда линейное уравнение имеет корень, либо допускали ошибки при исследовании иррационального уравнения (либо не учли возникающие ограничения, либо не проводили исследование, когда его корни совпадают с корнем линейного уравнения).

**Задание 19** высокого уровня сложности (это касается, прежде всего, пунктов б) и в). В целом с задачей справились лучше, чем в прошлые годы. Пункт а) такой же как и раньше, так как для решения достаточно было привести пример удовлетворяющий условию задачи. Данный пункт решали школьники с разным уровнем математической подготовки. Достаточно много учащихся приступало к решению пункта б) так как он решался относительно не большим перебором вариантов. Пункт в) в основном, решали школьники с достаточно высоким уровнем математической подготовки. В этом пункте можно было проделать перебор, чтобы выбрать

наибольшее из чисел с заданным свойством. Основным недочетом при решении пунктов б), в) являлся неполный перебор.

Рассмотрим выполнение экзаменационной работы участниками ЕГЭ 2021 г. с учетом уровня математической подготовки.

1) Результаты группы не преодолевших минимальный балл.

Их участие в профильном экзамене чаще всего нецелесообразно. Численность этой группы понизилась по сравнению с прошлым годом (в 2019 -269, в 2020 - 656, в 2021- 452 человека). Во-первых, это связано с тем, что в этом году, как и в прошлом, результат экзамена не влиял на получение аттестата, а, во-вторых, многие сдавали профильную математику «на всякий случай». В этом году они достаточно успешно справлялись с задачами № 1,2,4,5 базового уровня сложности, задачи по геометрии и задачи повышенного уровня сложности практически не выполняются. Из результатов видно, что участники данной группы ограничились решением 10 – 12 заданий. К задачам №13-19 они, как правило, не приступают. За исключением пунктов а) и б) задачи №19, так как она была достаточно простой для понимания и для решения пункта а) достаточно было привести пример удовлетворяющий условию задачи, пункт б) перебором вариантов.

2) Результаты в группе 27-60 т.б.

Численность этой группы по сравнению с прошлым годом уменьшилась (составляет около 39,6% от общего числа участников; 41% в 2020 году). В этом году они достаточно успешно справлялись с задачами №1-6 базового уровня сложности. С задачами повышенного уровня сложности в целом справляется более 50% участников группы. С заданием №9 справилось около 87%. «Провальными» в этом году оказались задания № 10-12 (задача с прикладным содержанием, текстовая задача и наибольшее (наименьшее) значение функции) 77%, 56% и 54% соответственно. В этом году они приступали к решению задач №13 и №19 (причины указаны ранее). По задачам №14,15,16,17,18 результаты данной группы не отличаются от предыдущей группы.

3) Результаты в группе 61-80 т.б.

Численность этой группы увеличилась по сравнению с прошлым годом (составляет 44,3% от общего числа участников в 2021г. и около 42,8% в 2020г). Участники этой группы уверенно справляются с заданиями №1-12, чуть хуже с заданием №12 –около 73%, а также с заданием №13 (63%). Задание №17 в 2021 году решили значительно хуже (31% в 2021 году, 52% в 2020 участников данной группы), что связано с усложнением модели. Задание №15, наоборот, решили лучше (32% в 2021, 28% в 2020). В 2021 году значительно выросло число участников, решивших №14 (0,8% в 2020, 15,03 в 2021). Задачу по планиметрии №16 решили хуже (5,3% в 2020, 1,1% в 2021). Количество решивших задание №18, №19 пункты а), б) сопоставимо с результатами прошлых лет.

4) Результаты в группе 81-100 т.б.

Численность этой группы увеличилась по сравнению с прошлыми годами (составляет 11,8% от общего числа участников в 2021г., 10,3% в 2020, 7,1% в 2019г.). Участники этой группы уверенно справляются с заданиями №1-13, №15 и №17 более 90%. Значительно выросло число участников, успешно справившихся с заданием №14 (47,4% в 2021г., 13,8% в 2020г.). К сожалению, стоит отметить, что в этой наиболее подготовленной группе плохо справились с геометрическими заданиями № 16 (23% числа участников). Также плохо справились с задачей №18 (основные проблемы описаны выше) -11,3% участников группы.

В целом результаты ЕГЭ 2021г. сопоставимы с результатами в 2020г.

В профильном экзамене среди задач повышенного уровня сложности с кратким ответом наибольшую сложность вызвали текстовая задача на составление уравнения и задача по математическому анализу на нахождение точки экстремума.

В профильном экзамене среди задач повышенного уровня сложности с развернутым ответом наибольшие затруднения вызвали задания №14 (стереометрия) и №16 (планиметрия), №18 (задача с параметром).

Задания №18 и №19 как всегда решили участники экзамена, обладающие высоким уровнем подготовки.

Полученные в ходе экзамена результаты соотносятся с учебными программами, УМК региональной системы образования. Однако для повышения результатов следует учесть перспективы изменений структуры КИМ в новом учебном году.

### 3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- Соответственно к успешно усвоенным элементам содержания, умениям, навыкам, видам деятельности можно отнести:
  - – умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни (решении простейшей текстовой задачи на вычисления; определение величины по диаграмме; решение задачи с прикладным содержанием на исследование рационального уравнения);
  - – умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами (нахождение площади фигуры на клетчатом чертеже; применять свойства медиан, высот, биссектрис треугольника; вычисление объема цилиндра и конуса);
  - – умение строить и исследовать простейшие математические модели (вычисление вероятности события; решение текстовой задачи на производительность);
  - – умение решать уравнения и неравенства (простейшее показательное уравнение);
  - – умение выполнять действия с функциями (применять производную к исследованию функций и построению графиков; нахождение точки максимума функции);
  - – умение выполнять вычисления и преобразования (применение основных тригонометрических тождеств).
- Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:
  - – геометрия (умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами; планиметрия; правильная четырехугольная пирамида, сечения, вычисление объема пирамиды; доказательство некоторого планиметрического свойства с последующим его использованием для вычислений)
  - – функции (определять значение функции по значению аргумента при различных способах задания функции; описывать по графику поведение и свойства функции, находить по графику функции наибольшее и наименьшее значения; строить графики изученных функций, вычислять производные элементарных функций, исследовать в простейших случаях функции на монотонность, находить наибольшее и наименьшее значения функции)
  - – уравнения и неравенства (умение решать иррациональные, показательные, и логарифмические уравнения; тригонометрическое уравнение и отбор корней из заданного промежутка; показательное неравенство и метод интервалов; рациональное и иррациональное уравнение с параметром, изображение на координатной плоскости множества решений уравнения).
  - – умение строить и исследовать простейшие математические модели (задача на свойства чисел, средние величины)
- Содержательных изменений КИМ ЕГЭ в 2021 г., относительно 2020 г. нет.

Необходимо отметить увеличение численности группы 81-100 т.б. Оно произошло за счет группы с 61-80 т.б.

Данных результатов, в частности, удалось добиться за счет следующих мероприятий, предложенных для включения в дорожную карту в 2021 году и рекомендаций, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году.

- Проведение семинаров учителей математики с участием экспертов предметной комиссии по математике для дальнейшего использования их опыта при подготовке школьников к сдаче ЕГЭ по математике.
- Разработка проблематики тематических консультаций для выпускников при подготовке к ЕГЭ по математике.
- Анализ типичных ошибок, допущенных выпускниками в ходе ЕГЭ по математике. входе онлайн-консультаций в апреле-июне 2021г.

- Изучение опыта работы методических объединений ведущих школ по подготовке к ЕГЭ.  
Дифференцированный подход в работе с наиболее подготовленными учащимися. Это относится и к работе на уроке, и к дифференциации домашних заданий и заданий, предлагающихся учащимся на контрольных, проверочных, диагностических работах.

## Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ<sup>17</sup> ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### 4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

#### 4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Для совершенствования профессиональных компетенций учителей математики образовательных организаций Республики Башкортостан кафедра естественно-научного образования ГАУ ДПО ИРО РБ в новом учебном году планирует проведение:

□ курсов повышения квалификации по программам «Теория и методика обучения математике в условиях реализации ФГОС СОО» (72 часа), «Методика подготовки обучающихся к ГИА по математике» (72 часа);

□ вебинаров «Методика решения части 2 КИМ ЕГЭ по математике», «Методика решения стереометрических задач (КИМ ЕГЭ)», «Методика решения планиметрических задач (КИМ ЕГЭ)».

Особое внимание на курсах будет уделено совершенствованию методики использования электронных образовательных платформ в образовательной деятельности, а также работе с образовательными организациями, имеющими низкие результаты обучения.

В целях совершенствования преподавания математики и достижения высокого уровня подготовки выпускников на государственной итоговой аттестации в форме ЕГЭ по математике можно предложить следующие рекомендации:

1. Провести семинары учителей математики с участием экспертов предметной комиссии по математике для дальнейшего использования их опыта при подготовке школьников к сдаче ЕГЭ по математике.

2. Учителям необходимо своевременно знакомиться и работать с документацией по ЕГЭ (документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ, открытый банк заданий ЕГЭ, учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ). Нужную информацию можно найти на сайтах: [www.ege.edu.ru](http://www.ege.edu.ru), [www.fipi.ru](http://www.fipi.ru).

3. При подготовке к ЕГЭ необходимо донести до выпускников информацию о наличии Открытого банка заданий по математике [www.mathege.ru](http://www.mathege.ru), главная задача которого – дать представление о том, какие задания будут в вариантах Единого государственного экзамена по математике в 2022 году, и помочь выпускникам сориентироваться при подготовке к экзамену.

4. При подготовке к ЕГЭ использовать демоверсию варианта 2022 года, проект которой будет выложен на сайтах [www.ege.edu.ru](http://www.ege.edu.ru), [www.fipi.ru](http://www.fipi.ru), [www.alexlarin.net](http://www.alexlarin.net).

5. При планировании образовательного процесса по подготовке к ГИА в 10-11 классах соотносить программный материал с кодификатором и спецификацией КИМ с целью обеспечения при обучении полного охвата обозначенных в них тем.

6. Необходимо обратить самое серьезное внимание на систематическое изучение геометрии, начиная с 7 класса. Причем речь идет не о «натаскивании» на решение конкретных задач, предлагавшихся в различных вариантах ЕГЭ, а именно о серьезном систематическом изучении предмета. Кроме того, необходимо выстроить четкую систему отработки базовых навыков стереометрии и контролировать их усвоение. Формировать умения проводить обоснованные решения геометрических задач и математически грамотно их записывать.

7. Необходимо повысить объем необычных и творческих заданий в учебном процессе, требующих от обучающихся нестандартного алгоритма действий, где надо применять полученные знания в измененных и новых ситуациях, поскольку такая работа приводит к более

<sup>17</sup> Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

глубоким математическим знаниям, повышает заинтересованность учащихся к улучшению результатов ЕГЭ.

8. Содействовать участию школьников в математических олимпиадах разного уровня.

9. В процессе обучения следует особое внимание уделять формированию умений выделять в условии задания главное, устанавливать причинно-следственные связи между отдельными элементами содержания. Необходимо добиваться понимания обучающимися того, что успешное выполнение любого задания предполагает тщательный анализ его условия и выбор верной последовательности действий.

Необходимо, чтобы учителя в школе еще больше обращали внимания на знание формул площадей фигур и основные геометрические понятия. Это касается и изучения формул сокращенного умножения, и преобразование выражений, включающих арифметические операции. Как всегда, оставляет желать лучшего отработка заданий, связанных с геометрией, с производной, задачи на работу, движение, смеси. Для обучения решению заданий повышенной сложности в 10, 11 классах для учащихся, сдающих профильную математику, необходимо ввести элективный курс по подготовке выпускников старшей школы к ЕГЭ.

#### **4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки**

В целях совершенствования преподавания математики и организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки можно предложить следующие рекомендации:

1. Проведение диагностики по материалам КИМов ЕГЭ по математике в сентябре – октябре 2021 года для дифференциации групп учащихся с разным уровнем освоения предмета.

2. Необходимо переработать рабочие программы с учетом наличия двух групп учащихся с разными перспективами профессиональной деятельности и разными образовательными запросами.

3. Для своевременной ликвидации пробелов необходимо внедрение механизмов дополнительного математического образования как в виде очных занятий, так и через сеть интернет-курсов.

4. Для успешного выполнения заданий повышенного уровня сложности необходим дифференцированный подход в работе с наиболее подготовленными учащимися. Это относится и к работе на уроке, и к дифференциации домашних заданий и заданий, предлагающихся учащимся на контрольных, проверочных, диагностических работах.

5. Подготовить даже очень сильных учащихся к выполнению последних заданий экзаменационной работы в условиях базовой школы не представляется возможным. Для этого необходима серьезная факультативная внеурочная работа под руководством подготовленных преподавателей (как в виде очных занятий, так и через сеть интернет-курсов).

#### **4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации**

Представляется целесообразным вынести на заседания методического объединения рассмотрение следующих вопросов:

современное учебное занятие в контексте новых требований государственной итоговой аттестации;

структура предметного знания как основа подготовки к ЕГЭ по математике;

проблемно-ориентированный анализ результатов работы МО по подготовке и проведению ЕГЭ по математике;

анализ действующего федерального перечня учебников на предмет дифференцированности, разнообразия и глубины задачного материала для использования в образовательной деятельности;

анализ итогов ЕГЭ по предмету и задачи МО по совершенствованию качества образовательного процесса;



анализ типичных ошибок, допущенных выпускниками в ходе ЕГЭ по математике;

осуществление корректировки учебно-тематического планирования в соответствии с результатами ЕГЭ по математике;

разработка систем мер по профилактике типичных учебных затруднений обучающихся по темам, выносимым на ЕГЭ по математике;

повышение эффективности работы с базовыми понятиями учебного курса «Математика»;

использование тестовой формы контроля знаний, умений и навыков по математике, в том числе в ходе различных видов контроля качества подготовки выпускников;

презентация опыта образовательных организаций, показавших высокие результаты ГИА по математике;

организация обмена опытом по подготовке учащихся к ЕГЭ внутри методического объединения; в рамках образовательной организации;

изучение опыта работы методических объединений других школ по подготовке к ЕГЭ;

создание эффективной системы профилактики неуспеваемости обучающихся по математике;

разработка пакета разноуровневых заданий по наиболее сложным темам курса;

разработка проблематики тематических консультаций для выпускников при подготовке к ЕГЭ по математике;

расширение тематики элективных и факультативных курсов для обучающихся 10-11 классов по математике, направленных на углубленное рассмотрение наиболее значимых теоретических вопросов предмета;

характеристика особенностей выполнения заданий базового (повышенного) уровня при проведении ЕГЭ;

использование разнообразных педагогических технологий при подготовке обучающихся к ЕГЭ по математике;

совершенствование учебно-тематического планирования по предмету с учетом результатов ЕГЭ по математике;

технология подготовки и проведения групповых и индивидуальных консультаций для учащихся в период подготовки к ЕГЭ по математике;

профилактика экзаменационного стресса в ходе подготовки и проведения ЕГЭ.

Обсуждение подобных вопросов позволит осуществить методическое погружение учителя математики в проблему, организовать изучение педагогических, теоретических и практических аспектов ЕГЭ; раскрыть педагогическую целесообразность проведения ЕГЭ. В ходе обсуждения результатов ЕГЭ важно организовать обмен мнениями учителей математики по наиболее сложным вопросам, возникающим в ходе подготовки и проведения процедуры ЕГЭ, которые имеют непосредственное отношение к содержанию деятельности каждого учителя, т.е. осуществить своего рода проблематизацию его деятельности на разных этапах подготовки обучающихся к ЕГЭ. Всесторонний анализ собственного опыта учителя математики в контексте требований ЕГЭ, результатов выполнения КИМов за предыдущий год, оценка учебных и личностных достижений обучающихся по предмету, степени их готовности соответствовать критериям ЕГЭ помогут методическому объединению сформулировать приоритеты в методической работе с учителями.

**4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.**

Запись онлайн-консультаций с представителями республиканских предметных комиссий (РПК) по подготовке к государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (ЕГЭ)

<b>№ п/п</b>	<b>Тема онлайн-консультации</b>	<b>Дата</b>	<b>Запись онлайн-консультаций</b>
1	Онлайн-консультация председателей РПК с обучающимися ОО по учебному предмету «Математика»	01.04.2021 16:00	<a href="https://youtu.be/rdZYrYaFS0k">https://youtu.be/rdZYrYaFS0k</a>

Математика (профильный уровень) (11 класс)	Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Математика» (профильный уровень) в общеобразовательных организациях Республики Башкортостан по результатам государственной итоговой аттестации (ЕГЭ) в 2021 году	<a href="https://irorb.ru/wp-content/uploads/2021/08/rekomendacii-po-matematike-po-rezultatam-ege-2021.pdf">https://irorb.ru/wp-content/uploads/2021/08/rekomendacii-po-matematike-po-rezultatam-ege-2021.pdf</a>
--	--	---

## Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ<sup>18</sup>

по физике  
(учебный предмет)

### РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

#### 1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 1-2

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
4898	24,3	4408	25,8	3905	22,7

#### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1417	28,9	1273	28,9	1036	26,5
Мужской	3481	71,1	3135	71,1	2869	73,5

#### 1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1417	28,9	1273	28,9	1036	26,5
Мужской	3481	71,1	3135	71,1	2869	73,5

#### 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

<b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b>	3905
Из них:	3781
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	15
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	109
– выпускников прошлых лет	6
– участников с ограниченными возможностями здоровья	

#### 1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г.Уфа, Демский район	74	1,9
2	г.Уфа, Калининский район	140	3,6
3	г.Уфа, Кировский район	269	6,9

<sup>18</sup> При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов ЕГЭ (без учета аннулированных)

4	г.Уфа, Ленинский район	85	2,2
5	г.Уфа, Октябрьский район	252	6,5
6	г.Уфа, Орджоникидзеvский район	238	6,1
7	г.Уфа, Советский район	132	3,4
8	г.Агидель	13	0,3
9	г.Кумертау	70	1,8
10	г.Межгорье	15	0,4
11	г.Нефтекамск	158	4
12	г.Октябрьский	104	2,7
13	г.Салават	148	3,8
14	г.Сибай	63	1,6
15	г.Стерлитамак	234	6
16	Абзелиловский район	59	1,5
17	Альшеевский район	34	0,9
18	Архангельский район	6	0,2
19	Аскинский район	21	0,5
20	Аургазинский район	18	0,5
21	Баймакский район	42	1,1
22	Бакалинский район	21	0,5
23	Балтачевский район	6	0,2
24	Белебеевский район	87	2,2
25	Белокатайский район	22	0,6
26	Белорецкий район	147	3,8
27	Бижбулякский район	18	0,5
28	Бирский район	44	1,1
29	Благоварский район	14	0,4
30	Благовещенский район	27	0,7
31	Будзякский район	14	0,4
32	Бураевский район	22	0,6
33	Бурзянский район	22	0,6
34	Гафурийский район	26	0,7
35	Давлекановский район	34	0,9
36	Дуванский район	24	0,6
37	Дюртюлинский район	97	2,5
38	Ермекеевский район	6	0,2
39	Зианчуринский район	24	0,6
40	Зилаирский район	9	0,2
41	Иглинский район	24	0,6
42	Илишевский район	26	0,7
43	Ишимбайский район	60	1,5
44	Калтасинский район	24	0,6
45	Караидельский район	18	0,5
46	Кармаскалинский район	35	0,9
47	Кигинский район	28	0,7
48	Краснокамский район	9	0,2
49	Кугарчинский район	13	0,3
50	Кушнаренковский район	21	0,5
51	Куюргазинский район	20	0,5
52	Министерство образования РБ	141	3,6
53	Мелеузовский район	89	2,3
54	Мечетлинский район	20	0,5

55	Мишкинский район	18	0,5
56	Миякинский район	30	0,8
57	Нуримановский район	13	0,3
58	Салаватский район	11	0,3
59	Стерлибашевский район	15	0,4
60	Стерлитамакский район	24	0,6
61	Татышлинский район	16	0,4
62	Туймазинский район	80	2
63	Уфимский район	55	1,4
64	Учалинский район	114	2,9
65	Федоровский район	17	0,4
66	Хайбулинский район	21	0,5
67	Чекмагушевский район	17	0,4
68	Чишминский район	25	0,6
69	Шаранский район	19	0,5
70	Янаульский район	63	1,6

### 1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
	<i>УМК (указать авторов, название, год издания)</i>	
1.	Мякишев Т.Я., Буховцев Б.Б., Сотский Н.Н. / Под ред. Парфентьевой Н.А. Физика (базовый уровень) 10 кл. – Издательство «Просвещение», 2017. Мякишев Т.Я., Буховцев Б.Б., Сотский Н.Н. / Под ред. Парфентьевой Н.А. Физика (базовый уровень) 11 кл. – Издательство «Просвещение», 2017.	65
2.	Мякишев Г.Я., Синяков А.З. Физика. Углубленный уровень 10 кл. – ДРОФА, 2017. Мякишев Г.Я., Синяков А.З. Физика. Углубленный уровень 11 кл. – ДРОФА, 2017.	25
3.	Касьянов В.А. Физика: базовый уровень. – Объединенная издательская группа ДРОФА-ВЕНТАНА, 2017. Касьянов В.А. Физика: углубленный уровень. – Объединенная издательская группа ДРОФА-ВЕНТАНА, 2017.	5
4.	Грачев А.В., Погожев В.А., Салецкий А.М., Боков П.Ю. Физика: базовый уровень, углубленный уровень. – Объединенная издательская группа ДРОФА-ВЕНТАНА, 2017.	5

### 1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Ежегодно в течении трех лет отмечается уменьшение количества участников по физике. Явка участников, которые не отказались от сдачи физики в 2021 году составила 22,7%, что на 3,1% меньше чем в прошлом году.

Основная причина - это демографическая ситуация – мало выпускников вообще.

Вторая причина в том, что довольно большая часть заканчивает обучение 9-м классом.

Третья причина – многие вузы в качестве альтернативы на физико-технические специальности учитывают результаты сдачи ЕГЭ по информатике, которая, по мнению выпускников школ, не требует широкого кругозора и связи с реальностью.

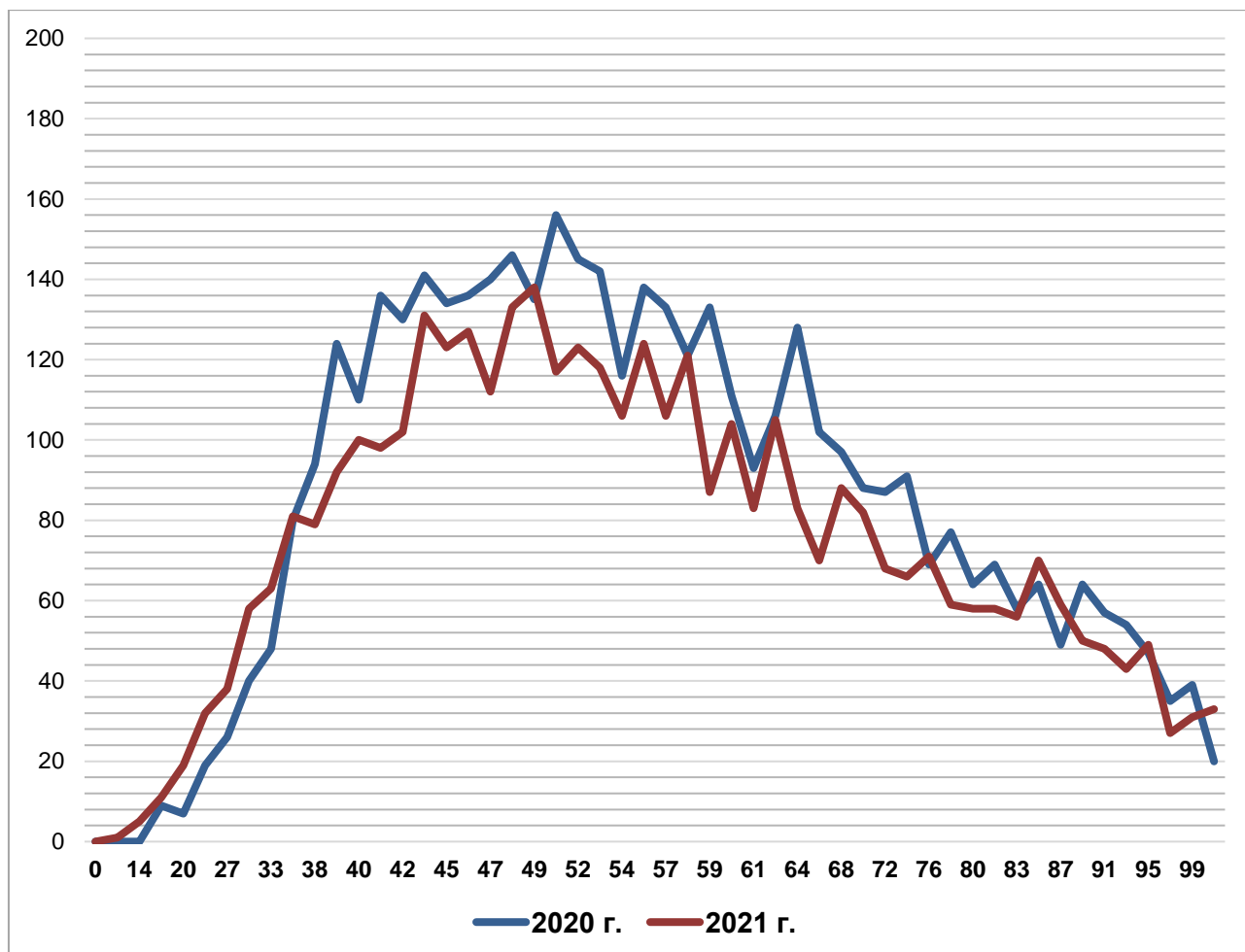
По сравнению с другими предметами большое количество выпускников гимназий и лицеев сдают предмет физику.

Физика стала наиболее популярным предметом по сравнению с общим количеством выпускников в Орджоникидзевском районе.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

	Субъект Российской Федерации		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	192 (3,9)	149 (3,4)	226 (5,8)
Средний тестовый балл	57,2	57,8	57,3
Получили от 81 до 99 баллов, %	568 (11,6)	536 (12,2)	491 (12,6)
Получили 100 баллов, чел.	27	20	33

## 2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

### 2.3.1. в разрезе категорий<sup>19</sup> участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускник и текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Выпускников, не завершивших среднее (полное) общее образование	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	201 (5,3)	6 (40)	19 (17,4)	-	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	2255 (59,6)	4 (26,7)	63 (57,8)	-	3 (50)
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	818 (21,6)	1 (6,7)	14 (12,8)	-	2 (33,3)
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	475 (12,6)	4 (26,7)	12 (11)	-	1 (16,7)
Количество участников, получивших 100 баллов	32	0	1	-	0

### 2.3.2. в разрезе типа ОО<sup>20</sup>

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	150 (7)	1369 (64)	416 (19,4)	198 (9,3)	7
Лицеи, гимназии	44 (3)	760 (52,5)	354 (24,4)	265 (18,3)	25
Интернаты	1 (1,7)	26 (44,8)	22 (37,9)	9 (15,5)	0
Прочее	31 (12)	167 (64,5)	41 (15,8)	19 (7,3)	1

### 2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Кол-во	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов		
1	г.Уфа, Демский район	72	1,4	59,7	27,8	9,7	1	59,1

<sup>19</sup> Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

<sup>20</sup> Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования



№	Наименование АТЕ	Кол-во	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов		
2	г.Уфа, Калининский район	134	5,2	60,4	22,4	11,2	1	56,9
3	г.Уфа, Кировский район	249	4	41	22,9	28,1	10	66,5
4	г.Уфа, Ленинский район	80	3,8	62,5	23,8	8,8	1	56,5
5	г.Уфа, Октябрьский район	239	4,6	60,7	18,8	15,1	2	58,7
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	230	2,2	53,9	27,8	13,9	5	61,4
7	г.Уфа, Советский район	126	5,6	59,5	18,3	15,9	1	58,4
8	г.Агидель	13	7,7	46,2	23,1	23,1	0	61,4
9	г.Кумертау	68	5,9	67,6	14,7	10,3	1	55,9
10	г.Межгорье	15	6,7	46,7	26,7	20	0	59,5
11	г.Нефтекамск	151	7,9	58,9	19,9	12,6	1	56,4
12	г.Октябрьский	101	5	44,6	30,7	19,8	0	63,2
13	г.Салават	143	3,5	49,7	23,8	21	3	62,3
14	г.Сибай	59	3,4	61	25,4	8,5	1	57,5
15	г.Стерлитамак	229	5,7	57,6	27,1	9,2	1	56,3
16	Абзелиловский район	58	5,2	77,6	12,1	5,2	0	50,1
17	Альшеевский район	34	0	70,6	14,7	14,7	0	58,1
18	Архангельский район	6	0	50	50	0	0	59,7
19	Аскинский район	21	14,3	61,9	19	4,8	0	49,6
20	Аургазинский район	18	16,7	38,9	27,8	16,7	0	57,5
21	Баймакский район	40	0	82,5	10	7,5	0	50,9
22	Бакалинский район	20	5	45	35	15	0	60,5
23	Балтачевский район	6	16,7	50	33,3	0	0	47,3
24	Белебеевский район	86	7	61,6	18,6	11,6	1	55,3
25	Белокатайский район	22	13,6	59,1	27,3	0	0	51,4
26	Белорецкий район	145	5,5	68,3	20	6,2	0	53,8
27	Бижбулякский район	17	11,8	52,9	11,8	23,5	0	56,9
28	Бирский район	43	2,3	44,2	32,6	20,9	0	63,3
29	Благоварский район	14	0	42,9	28,6	28,6	0	65,1
30	Благовещенский район	26	3,8	73,1	11,5	11,5	0	56
31	Буздякский район	14	7,1	78,6	7,1	7,1	0	49,8
32	Бураевский район	22	0	77,3	9,1	13,6	0	55,5
33	Бурзянский район	22	0	59,1	22,7	18,2	0	62,5
34	Гафурийский район	26	11,5	61,5	23,1	3,8	0	51,3
35	Давлекановский район	34	0	73,5	11,8	14,7	0	56,2
36	Дуванский район	24	8,3	54,2	20,8	16,7	0	57,1
37	Дюртюлинский район	93	4,3	65,6	22,6	7,5	0	54,8
38	Ермекеевский район	6	0	100	0	0	0	50,5
39	Зианчуринский район	24	12,5	70,8	12,5	4,2	0	48,9
40	Зилаирский район	9	11,1	66,7	11,1	11,1	0	51,2
41	Иглинский район	24	4,2	87,5	8,3	0	0	48,3
42	Илишевский район	26	3,8	69,2	11,5	15,4	0	55
43	Ишимбайский район	58	6,9	63,8	22,4	6,9	0	56,2
44	Калтасинский район	24	4,2	58,3	33,3	4,2	0	59,9

№	Наименование АТЕ	Кол-во	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов		
45	Караидельский район	18	0	72,2	22,2	5,6	0	55,1
46	Кармаскалинский район	34	8,8	73,5	17,6	0	0	48,9
47	Кигинский район	25	8	60	16	16	0	57
48	Краснокамский район	9	0	55,6	33,3	11,1	0	59,6
49	Кугарчинский район	13	0	46,2	30,8	23,1	0	66,2
50	Кушнаренковский район	21	28,6	47,6	9,5	14,3	0	49,2
51	Куюргазинский район	20	15	85	0	0	0	45
52	Министерство образования	141	4,3	63,1	25,5	7,1	0	55,7
53	Мелеuzовский район	86	9,3	50	19,8	19,8	1	59,4
54	Мечетлинский район	19	10,5	63,2	26,3	0	0	50,5
55	Мишкинский район	18	0	72,2	16,7	11,1	0	54,4
56	Миякинский район	30	6,7	46,7	30	16,7	0	59,6
57	Нуримановский район	13	0	69,2	23,1	7,7	0	57,1
58	Салаватский район	10	0	50	30	20	0	59,6
59	Стерлибашевский район	14	21,4	64,3	14,3	0	0	45,2
60	Стерлитамакский район	24	4,2	70,8	20,8	4,2	0	54,3
61	Татышлинский район	16	0	50	50	0	0	60,3
62	Туймазинский район	76	1,3	50	25	22,4	1	64,7
63	Уфимский район	53	20,8	60,4	13,2	3,8	1	49,5
64	Учалинский район	113	3,5	73,5	16,8	6,2	0	54,1
65	Федоровский район	17	0	64,7	29,4	5,9	0	57,2
66	Хайбулинский район	21	14,3	71,4	9,5	4,8	0	48,6
67	Чекмагушевский район	17	11,8	58,8	11,8	17,6	0	53,6
68	Чишминский район	22	9,1	63,6	27,3	0	0	54,1
69	Шаранский район	19	0	89,5	5,3	5,3	0	53,3
70	Янаульский район	61	3,3	70,5	18	8,2	0	56,6

## 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей №153" городского округа город Уфа	76,47	14,71	0
2	Муниципальное общеобразовательное бюджетное Учреждение Лицей № 6 муниципального района Мелеузовский район	50	8,33	0
3	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение " Лицей № 1" городского округа город Салават	48,39	22,58	0
4	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей №106 "Содружество" городского округа город Уфа	47,62	28,57	0
5	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение <Гимназия № 2> городского округа город Октябрьский	46,67	40	0
6	Муниципальное автономное образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 4 г.Туймазы муниципального района Туймазинский район	40	30	0
7	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение Гимназия №3 муниципального района Мелеузовский район	40	20	0
8	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 2" городского округа город Салават	36,36	45,45	0
9	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Школа № 38 городского округа город Уфа	33,33	22,22	0
10	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Полилингвальная многопрофильная школа №44" городского округа город Уфа	30	15	0
11	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение -Гимназия с.Чекмагуш муниципального района Чекмагушевский район	30	20	10
12	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Инженерный лицей № 83 имени Героя Советского Союза Пинского Матвея Савельевича Уфимского государственного нефтяного технического университета" городского округа город Уфа	29,63	38,89	0
13	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Лицей города Бирска муниципального района Бирский район	27,27	36,36	0
14	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №33" городского округа город Стерлитамак	27,27	36,36	0

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
15	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Средняя общеобразовательная школа №1 села Кушнареново муниципального района Кушнареновский район	27,27	18,18	27,27
16	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение <Лицей №1> городского округа город Нефтекамск	27,08	29,17	0
17	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей № 5" городского округа город Уфа	26,92	23,08	3,85
18	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия №1" городского округа город Стерлитамак	26,32	42,11	0
19	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №3 с углубленным изучением отдельных предметов имени Сергея Александровича Погребача" городского округа город Кумертау	25	18,75	0
20	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей № 60" имени Михаила Алексеевича Ферина городского округа город Уфа	23,81	19,05	0
21	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Центр образования № 114 с углубленным изучением отдельных предметов" городского округа город Уфа	23,53	35,29	0
22	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Школа №103 с углубленным изучением иностранного языка" городского округа город Уфа	23,08	53,85	0
23	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа №5 г. Благовещенска	23,08	15,38	0
24	Специальный пункт регистрации	23,08	7,69	15,38
25	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение <Средняя общеобразовательная школа № 22> городского округа город Октябрьский	22,22	55,56	0
26	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "ордена Дружбы народов Гимназия №3 им.А.М.Горького" городского округа город Уфа	22,22	16,67	0
27	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Физико-математический лицей № 93" городского округа город Уфа	21,88	25	3,13
28	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение <Средняя общеобразовательная школа №1 им.М.Абдуллина с.Киргиз-Мияки муниципального района Миякинский район>	21,74	34,78	4,35
29	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов №8 г.Туймазы муниципального района Туймазинский район	21,43	21,43	0
30	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 16" городского округа город Уфа	21,43	21,43	0

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
31	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение лицей с. Верхние Киги муниципального района Кигинский район	21,05	15,79	5,26

#### 2.4.1.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

№	Наименование ОО	Кол-во участников	Средний балл	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	(30153) МБОУ "Лицей № 153"	68	86,5	76,5	14,7	8,8
2	(50130) МАОУ Школа № 130	5	82,2	60	40	0
3	(900407) МАОУ СОШ №7 г. Туймазы	5	79,8	40	60	0
4	(230341) МБОУ "Гимназия № 1" г.Салавата	8	79	50	25	25
5	(220342) МБОУ Гимназия № 2	15	78,2	46,7	40	13,3
6	(900463) МАОУ школа-интернат №1 г. Туймазы	7	77,7	42,9	42,9	14,3
7	(60106) МБОУ "Лицей № 106 "Содружество" г. Уфа	21	76	47,6	28,6	23,8
8	(230342) МБОУ "Гимназия № 2" г.Салавата	11	75,8	36,4	45,5	18,2
9	(230361) МБОУ "Лицей № 1" г.Салавата	31	75,3	48,4	22,6	29
10	(660318) МБОУ СОШ №2 с. Юмагузино	5	74,4	40	40	20
11	(900404) МАОУ СОШ №4 г. Туймазы	10	74,1	40	30	30
12	(800466) МОБУ Лицей № 6 МР Мелеузовский район РБ	12	73,5	50	8,3	41,7
13	(910316) МОБУ СОШ с. Михайловка	5	71,6	40	0	60
14	(220321) МБОУ СОШ № 22	18	70,8	22,2	55,6	22,2
15	(60083) МБОУ "Инженерный лицей № 83"	54	70,6	29,6	38,9	31,5
16	(360301) МОБУ СОШ №1 с.Бакалы	8	70	25	50	25
17	(180301) МАОУ СОШ № 1 г.Агидель	8	69,8	37,5	25	37,5
18	(250341) МАОУ Гимназия №1	19	69,8	26,3	42,1	31,6
19	(50159) МАОУ "ЦО № 159"	9	69,3	33,3	22,2	44,4
20	(50038) МАОУ Школа № 38	18	69,2	33,3	22,2	44,4
21	(890301) МБОУ СОШ №1 с.Верхние Татышлы	5	69,2	0	80	20
22	(800443) МОБУ Гимназия №3	15	69	40	20	40

23	(440301) МОБУ СОШ с.Языково	9	68,6	33,3	33,3	33,3
24	(230320) МБОУ "СОШ № 20" г.Салавата	8	68,4	37,5	25	37,5

#### 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Средняя общеобразовательная школа №1 села Кушнареново муниципального района Кушнареновский район	27,27	18,18	27,27
2	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа №4 муниципального района Мелеузовский район	20	30	10
3	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей № 6" городского округа город Уфа	18,75	18,75	12,5
4	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Школа №119 городского округа город Уфа	18,18	36,36	0
5	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Средняя общеобразовательная школа №1 р.п.Чишмы муниципального района Чишминский район	18,18	36,36	0
6	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №2 с.Аскино	16,67	25	8,33
7	Специальный пункт регистрации	15,38	7,69	23,08
8	Специальный пункт регистрации	15	5	20
9	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Полилингвальная многопрофильная школа №23" городского округа город Стерлитамак	14,29	9,52	0
10	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа №21 г. Белорецк муниципального района Белорецкий район	12,5	20,83	4,17
11	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №15 г.Белебея муниципального района Белебеевский район	12,5	25	16,67
12	Белорецкая средняя общеобразовательная компьютерная школа филиал частного общеобразовательного учреждения "Уральский региональный экспериментальный учебно-научный комплекс"	10	40	0
13	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Школа № 118 городского округа город Уфа	10	40	0
14	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия №5" городского округа город Стерлитамак	10	30	10
15	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение -Гимназия с.Чекмагуш муниципального района Чекмагушевский район	10	20	30
16	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №5 города Дюртюли муниципального района Дюртюлинский район	9,09	9,09	0

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
17	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Сибайская гимназия-интернат"	9,09	18,18	0
18	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение лицей №1 с.Большеустыкинское	9,09	36,36	0
19	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №32" городского округа город Стерлитамак	9,09	36,36	0
20	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Школа № 18 городского округа город Уфа	9,09	54,55	0
21	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Школа № 97 городского округа город Уфа	9,09	18,18	9,09
22	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение <Школа № 31 имени Героя Советского Союза Рихарда Зорге с углубленным изучением отдельных предметов> городского округа город Уфа	9,09	27,27	9,09
23	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение гимназия №1 муниципального района Мелеузовский район	9,09	13,64	13,64
24	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Школа № 49 городского округа город Уфа	8,33	0	0
25	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия №1 г. Ишимбая муниципального района Ишимбайский район	8,33	25	16,67
26	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа №20 г. Белорецк муниципального района Белорецкий район	7,69	23,08	0
27	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение <Башкирский лицей № 136 имени М. Искужина> городского округа город Уфа	7,14	35,71	14,29
28	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение <Гимназия №1> городского округа город Нефтекамск	6,67	6,67	20
29	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 115" городского округа город Уфа	6,67	26,67	20
30	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Башкирский лицей № 1 муниципального района Учалинский район имени Зиганшина Сабира Шаяхметовича муниципального района Учалинский район	6,25	25	6,25
31	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 22" городского округа город Салават	5,56	11,11	11,11

### 2.4.2.3 Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

**Критерий:** Выбирается 10 % от общего количества ОО, в которых 5 и более участников сдавали данный предмет

№	Наименование ОО	кол-во участников	Средний балл	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	(210312) МОАУ СОШ № 12 г. Нефтекамск	6	34,7	0	16,7	16,7
2	(190309) МБОУ ОК "Перспектива"	5	38	0	0	60
3	(910327) МОБУ СОШ с.Чесноковка МР Уфимский район РБ	6	39,5	0	16,7	33,3
4	(230368) МБОУ "Лицей № 8" г.Салавата	8	40,8	0	0	75
5	(300034) МБОУ СОШ с.Целинный	5	41,4	0	0	80
6	(210315) МОАУ СОШ № 15 г. Нефтекамск	5	42	0	20	60
7	(910329) МОБУ СОШ д. Алексеевка	9	42	0	0	55,6
8	(50049) МБОУ Школа № 49	12	42,9	0	0	91,7
9	(580304) МБОУ СОШ №4	6	43	0	0	100
10	(800449) МОБУ Башкирская гимназия № 9	7	43,3	0	28,6	28,6
11	(460301) МОБУ СОШ №1 с.Буздяк	5	43,4	0	0	100
12	(230307) МБОУ "СОШ № 7" г.Салавата	7	43,6	0	14,3	71,4
13	(810302) МОБУ Башкирская гимназия с. Большеустыикинское	6	43,7	0	16,7	66,7
14	(210313) МОАУ СОШ № 13 г. Нефтекамск	6	44	0	16,7	66,7
15	(410315) МОБУ СОШ №1 с. Инзер	9	44,1	0	22,2	55,6
16	(390321) МАОУ СОШ №5 р.п. Приютово	6	44,3	0	0	100
17	(920406) МБОУ СОШ № 6 с. Миндяк Учалинский район	10	44,3	0	0	100
18	(940311) МАОУ СОШ с. Бурибай	7	44,3	0	0	85,7
19	(190305) МБОУ "СОШ №5"	7	44,6	0	0	85,7
20	(250323) МАОУ ПМШ №23	21	44,7	0	9,5	76,2
21	(630302) МОБУ СОШ №2 с. Кармаскалы	5	45	0	0	80

## 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Наблюдается значительный рост (с 3,4% до 5,8%) числа участников, не преодолевших минимальный балл. Есть также небольшое (с 57,8% до 57,3%) понижение среднего тестового балла. В то же время наблюдается рост доли «высокобалльников» (с 11,6% до 12,6%), а также числа «стобалльников» (с 20 до 33). Другими словами, можно констатировать тенденцию к отдалению результатов «лучших» и «худших» друг от друга.

Причина наблюдаемых изменений *несомненно* в том, что в связи с пандемией коронавируса и сопутствующим частичным переходом на дистанционное образование, резко упало (может, и не резко, но явно упало) качество знаний обучающихся. При этом «слабые» учащиеся, по-видимому, теряли мотивацию к обучению. Возможно, что это связано и с ослаблением контроля. В то же время



на «сильных» учащихся это практически не отразилось. Таким образом, полученные результаты связаны с психолого-педагогическими особенностями учебного года.

А) В Республике Башкортостан на всех этапах проведения ЕГЭ-2021 по физике приняли участие 3905 человек, из которых 3781 – выпускники общеобразовательных организаций текущего года; 15 – обучающиеся образовательных организаций среднего профессионального образования, 109 выпускников прошлых лет, 6 участников с ограниченными возможностями здоровья. Гендерная составляющая сдающих физику в пользу юношей, которых в 3 раза больше, чем девушек. Средний тестовый балл в 2020-2021 учебном году составил 57,3 (в 2020 г. – 57,8, в 2019 г. – 57,2), что сравнимо в пределах средних значений с предыдущими годами.

Минимальное количество баллов ЕГЭ по физике, необходимое для поступления в вузы на программы бакалавриата и специалитета, в 2021 году определено 36 баллами. 226 участников (5,8%) по республике не смогли преодолеть данный порог, а в 2020 году их было всего 149 участников (3,4%) по республике. Характерная особенность ЕГЭ 2021 года в том, что число обучающихся, набравших свыше 81 балла, в 2021 году – 491 (12,6%), что выше, чем в последние 3 года и в этом учебном году 33 выпускника набрали максимальные 100 баллов – также значительно выше предыдущих лет (20 человек в 2020 году). Из них 21 обучающийся из общеобразовательных организаций г. Уфы (Кировский район – 10 чел., Орджоникидзевский район – 5 чел.). Наибольшее количество 100-балльников (25 чел.) – это выпускники лицеев и гимназий.

Б) Рост количества высокобалльных и стобалльных работ связан с общей установкой Министерства образования и науки Республики Башкортостан, направленной на качественное улучшение методической работы ГАУ ДПО ИРО РБ с учителями-предметниками. Благодаря единому образовательному пространству Российской Федерации улучшилась возможность использования цифровых образовательных ресурсов всей страны. Информационное и методическое сопровождение с помощью ИКТ позволило оперативно охватывать все общеобразовательные организации Республики Башкортостан, в том числе и отдаленные, для теоретического обучения и углубленного анализа труднейших задач и примеров из арсенала КИМ. Нельзя сбрасывать со счетов и мотивированность обучающихся к получению хорошего образования.

## Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ<sup>21</sup>

### 3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Структура и содержание КИМ ЕГЭ по физике не претерпели существенных изменений по сравнению с прошлым годом.

Уровень и содержание задания соответствуют утвержденной Спецификации КИМ.

К сожалению, Кодификатор ЕГЭ в разделе 5.4 «Элементы астрофизики» составлен не так подробно, как разделы физики, в нем нет перечисления характеристик небесных объектов (планет, звезд), явлений, понятий и т.п., что может стать основой для составления заданий КИМ. На наш взгляд, этот недостаток может/должен быть устранен в последующих поколениях КИМ ЕГЭ по физике.

Уровень и содержание заданий части 1 в вариантах КИМ, предложенных на экзамене в Республике Башкортостан, в целом, соответствуют Спецификации КИМ и Кодификатору ЕГЭ.

Структура части 2 по сравнению с прошлым годом так же не претерпела изменения. Расчетная задача, которая ранее была представлена в части 2 в виде задания с кратким ответом, теперь предлагается для развернутого решения. Максимальная оценка за полное верное решение расчетной задачи повышенного уровня сложности (№ 28) по механике составляет **2 балла**.

Таким образом, количество заданий с развернутым ответом в КИМ ЕГЭ увеличено с 5 до 6 по сравнению с 2019 годом.

Вообще, на наш взгляд, со стороны ФИПИ проделана большая и серьезная работа. Задания, предлагаемые на ЕГЭ, полностью соответствуют требованиям образовательного стандарта. За последние годы мы избавились от очень сложных, олимпиадных заданий. И в целом, можно сказать, что вариант заданий ЕГЭ по физике является образцовым для письменного экзамена по этому предмету.

### 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Для содержательного анализа использовался вариант 319 КИМ из числа выполнявшихся в Республике Башкортостан. Анализ выполнен по полному варианту КИМ, включая задания с кратким и развернутым ответом.

Анализ проводился не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения группами участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами 61-80 и 81-100 т.б.). Как для всей совокупности участников в регионе, так и для каждой из групп выделены успешно и недостаточно усвоенные элементы содержания/освоенные умения, навыки, виды деятельности.

Проведен анализ ответов обучающихся на задания с развернутым ответом. Описаны типичные ошибки.

Анализ проводился в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету.

#### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 2-13

---

<sup>21</sup> При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

№	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ				
			Средний % вып. по всем вариантам, использованным в регионе	Группа не преодол. мин.балл (%)	Группа от мин. балл-60 (%)	Группа 61-80 (%)	Группа 81-100 (%)
1	Равномерное прямолинейное движение, равноускоренное прямолинейное движение, движение по окружности	Б	<b>62</b>	21	58	72	80
2	Законы Ньютона, закон всемирного тяготения, закон Гука, сила трения	Б	<b>58</b>	7	46	83	94
3	Закон сохранения импульса, кинетическая и потенциальные энергии, работа и мощность силы, закон сохранения механической энергии	Б	<b>90</b>	37	90	99	100
4	Условие равновесия твердого тела, закон Паскаля, сила Архимеда, математический и пружинный маятники, механические волны, звук	Б	<b>73</b>	17	65	92	98
5	Механика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков)	П	<b>59</b>	29	50	73	88
6	Механика (изменение физических величин в процессах)	Б	<b>75</b>	48	72	80	90
7	Механика (установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)	Б	<b>63</b>	17	52	85	96
8	Связь между давлением и средней кинетической энергией, абсолютная температура, связь температуры со средней кинетической энергией, уравнение Менделеева – Клапейрона, изопроцессы	Б	<b>75</b>	10	67	97	99
9	Работа в термодинамике, первый закон термодинамики, КПД тепловой машины	Б	<b>73</b>	12	65	95	98
10	Относительная влажность воздуха, количество теплоты	Б	<b>73</b>	23	65	92	98
11	МКТ, термодинамика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков)	П	<b>60</b>	23	48	80	95
12	МКТ, термодинамика (изменение физических величин в процессах; установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)	Б	<b>87</b>	47	84	96	99
13	Принцип суперпозиции электрических полей, магнитное поле проводника с током, сила Ампера, сила Лоренца, правило Ленца (определение направления)	Б	<b>50</b>	15	36	70	93
14	Закон сохранения электрического заряда, закон Кулона, конденсатор, сила тока, закон Ома для участка цепи, последовательное и параллельное соединение проводников, работа и мощность тока, закон Джоуля – Ленца	Б	<b>60</b>	3	47	89	98
15	Поток вектора магнитной индукции, закон электромагнитной индукции Фарадея, индуктивность, энергия магнитного поля катушки с током, колебательный контур,	Б	<b>52</b>	6	36	81	95

	законы отражения и преломления света, ход лучей в линзе						
16	Электродинамика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков)	П	<b>49</b>	28	37	64	86
17	Электродинамика (изменение физических величин в процессах)	Б	<b>72</b>	29	62	92	98
18	Электродинамика и основы СТО (установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)	Б	<b>59</b>	26	48	78	93
19	Планетарная модель атома. Нуклонная модель ядра. Ядерные реакции.	Б	<b>72</b>	14	65	91	98
20	Фотоны, линейчатые спектры, закон радиоактивного распада	Б	<b>72</b>	12	65	93	97
21	Квантовая физика (изменение физических величин в процессах; установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)	Б	<b>75</b>	41	66	92	97
22	Механика – квантовая физика (методы научного познания)	Б	<b>65</b>	15	59	82	86
23	Механика – квантовая физика (методы научного познания)	Б	<b>80</b>	21	76	97	99
24	Элементы астрофизики: Солнечная система, звёзды, галактики	Б	<b>52</b>	14	42	68	86
25	Молекулярная физика, электродинамика (расчётная задача)	П	<b>49</b>	0	32	81	96
26	Электродинамика, квантовая физика (расчётная задача)	П	<b>36</b>	4	18	64	87
27	Механика – квантовая физика (качественная задача)	П	<b>28</b>	1	9	49	84
28	Механика, молекулярная физика (расчётная задача)	П	<b>28</b>	0	12	46	80
29	Механика (расчетная задача)	В	<b>14</b>	0	3	21	58
30	Молекулярная физика (расчётная задача)	В	<b>19</b>	0	4	31	74
31	Электродинамика (расчётная задача)	В	<b>19</b>	0	2	29	87
32	Электродинамика, квантовая физика (расчётная задача)	В	<b>34</b>	0	14	59	95

### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

В общей совокупности участников по Республике Башкортостан из заданий Части 1 вызвало серьезные затруднения только 1 задание из 24 (№ 16 – базового уровня), процент полного выполнения по которой составил менее 50%. Задача требовала объединения знаний по электростатике и включала несколько вариантов.

Лучше всего в общей совокупности экзаменуемых были выполнены задания базового уровня на основные понятия и законы механики (№ 3 на 90%), электромагнитные колебания (№ 23 на 80%) и МКТ (№ 12 - 87%).

Серьезные затруднения даже в группе высокобалльников вызвало задание № 29 (механика, выполнение 58%). Причина затруднений, видимо, в нестандартности этого задания.

В задании № 30 нужно было учесть, молярную массу гелия и воздуха, что не было сделано многими. Процент выполнения этого задания одинаково низок в группах «61-80 баллов» и «81-100 баллов», и это свидетельствует о том, что эта тема слабо усвоена учащимися региона. Задание № 26 было обычной задачей на электростатику, в которой единственным нестандартным элементом было определение напряженности поля, фактически, решая «обратную задачу». Возможно также, что некоторые участники не смогли правильно

оперировать векторными величинами, или ошиблись при вычислениях и определении знака заряда.

Задачи с кратким ответом (№№ 25-26) имеют повышенный уровень сложности, и ежегодно процент их выполнения в РБ низок. Только половина от общего числа участников справилась с наиболее легким заданием № 25 по механике, с задачей на применение законов тепловых процессов. В группах «61-80 баллов» процент выполнения № 25 значительно выше (81%), а в группе «81-100 баллов» еще выше (96%). С задачей № 26 по оптике справилось ещё меньше участников (36 % от общего числа экзаменуемых, 64 % группы «61-80 баллов»). Высокобалльники практически не испытали трудности (выполнение – 96%). Итоги решения этого задания свидетельствуют о том, что выпускники неуверенно себя чувствуют, когда приходится решать комбинированные задачи, требующие активного владения несколькими разделами физики и математики.

Задания повышенного уровня сложности № 13, 16 (из части 1) и № 29 (из части 2) оказались наиболее трудными из всех заданий экзаменационной работы для всех групп участников. Только 28% от общего числа участников справилось с заданием № 27 («качественная» задача на закон Джоуля-Ленца), в группе «61-80 баллов» процент выполнения недостаточен (!) – 49 %. Очень низкий процент выполнения задания может быть обусловлен также выходом задания за рамки повышенного уровня, определяемого Спецификацией ЕГЭ. Для обоснования ответа экзаменуемый должен использовать закон Джоуля-Ленца, найти токи и сопротивления при последовательном и параллельном соединениях проводников. Задание № 32 (квантовая физика) участники выполнили немного лучше – 34% в общей группе, и 59 % в группе «61-80 баллов».

Полученные в ходе экзамена результаты соотносятся с учебными программами, УМК региональной системы образования. Однако для повышения результатов следует учесть перспективы изменений структуры КИМ в новом учебном году.

### **3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

- прямолинейное равномерное движение, прямолинейное равноускоренное движение
- умение применять закон сохранения механической энергии для вертикального движения в отсутствие трения
- умение интерпретировать результаты опыта, представленные в виде таблицы
- уравнение состояния идеального газа: умение интерпретировать результаты опыта, представленные в виде графика
- постоянный ток, сила тока, сопротивление, напряжение, мощность тока, работа тока
- свойства изображения в тонкой линзе: умение анализировать изменение физических величин в ходе процесса.
- умение определять характер движения по графику
- умение применять правило моментов при описании равновесия неравноплечного рычага
- умение анализировать изменение физических величин в ходе процесса
- электромагнитная индукция: умение интерпретировать результаты опыта, представленные в виде графика

Существенных изменений не было. Предлагаемая ФИПИ форма является оптимальной.

Проведенный вебинар «Итоги ЕГЭ по физике в Республике Башкортостан в 2020 г.», в рамках которого был представлен анализ результатов ЕГЭ и даны методические рекомендации по дальнейшему совершенствованию преподавания физики в образовательных организациях РБ, а также ряд учебно-методических семинаров и консультаций для учителей Республики Башкортостан по проблемам подготовки учащихся к выполнению разноуровневых заданий ЕГЭ, безусловно способствовали положительной динамике результатов проведения ЕГЭ в 2021 году.

## **Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ<sup>22</sup> ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

### **4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок**

#### **4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся**

С целью дальнейшего повышения качества подготовки учащихся к сдаче ЕГЭ по физике при его организации целесообразно уделять больше внимания:

- формированию у обучающихся умений анализировать, сопоставлять, делать выводы при решении качественных задач;
- формированию способности решать задачи на объяснение явлений;
- формированию способности интерпретировать результаты опытов, представленные в виде таблицы или графиков, по всем разделам физики.

При этом в контрольные и самостоятельные работы необходимо включать задания на соответствие физических величин, формул, единиц измерения, качественные и расчетные задачи повышенного и высокого уровня сложности.

#### **4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки**

С целью дальнейшего повышения качества подготовки учащихся к сдаче ЕГЭ по физике наиболее удачным оказывается использование принципов индивидуализации и дифференциации обучения, суть которых заключается в том, чтобы идти в системе образования не от учебного предмета к ребенку, а от ребенка к учебному предмету. Для организации персонализированной траектории обучения необходимо организовать методическую работу по определению способностей обучающихся, их психологических установок и мотивации к получению знаний.

Следует изменить процесс подготовки: повторять материал блоками, начиная с простых заданий конкретной темы, заканчивая более сложными, где одно задание вытекает из другого.

Процесс дифференциации необходимо организовать при групповой форме обучения, которая обеспечивает учет индивидуальных способностей, организует коллективную познавательную деятельность, обмен способами действия и взаимное обогащение учащихся. Различным по уровню подготовки школьникам необходимо ставить посильные задачи, которые они должны выполнить. На уроках шире использовать дидактический материал из КИМов ЕГЭ прошлых лет; различные тренировочные тесты; задания с инструктивным материалом для групп разного уровня. В ходе такой работы у учащихся формируются навыки самообразования, самостоятельной работы, самоорганизации и самоконтроля, которые необходимы для того, чтобы ученик был готов к полной самостоятельности при выполнении заданий ЕГЭ.

### **4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации**

Для методических объединений учителей физики предлагаем ряд тем для обсуждения:

Подготовка учащихся к государственной итоговой аттестации по физике (качественные задачи, задачи повышенного и высокого уровней сложности).

Осуществить корректировку программ повышения квалификации по вопросам подготовки обучающихся к ГИА с учетом:

- результатов ГИА текущего года;

---

<sup>22</sup> Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

анализа типичных ошибок обучающихся по физике при сдаче ЕГЭ, выявленных трудных для восприятия обучающихся тем и заданий;

изменений в КИМах на следующий учебный год.

Возобновить практику стажировок педагогов из школ с низкими результатами по ЕГЭ на базе образовательных организаций, имеющих стабильные положительные результаты ГИА.

Разработать для обучающихся программы курсов, семинаров, учебных модулей, связанных с вопросами организации самостоятельной подготовки к ГИА по физике на основе применения электронных образовательных ресурсов, содержащих репетиционные задания.

**4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.**

**Запись онлайн-встреч представителей РПК, кафедр ГАУ ДПО ИРО РБ с учителями образовательных организаций**

№ п/п	Тема онлайн-консультации	Дата	Запись онлайн-консультаций
1	Подготовка к ЕГЭ-2021 по физике	16.02.2021 15:00	<a href="https://youtu.be/3yb2n9smNn4">https://youtu.be/3yb2n9smNn4</a>

**Запись онлайн-консультаций с представителями республиканских предметных комиссий (РПК) по подготовке к государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (ЕГЭ)**

№ п/п	Тема онлайн-консультации	Дата	Запись онлайн-консультаций
1	Онлайн-консультация председателей РПК с обучающимися ОО по учебному предмету «Физика»	06.04.2021 16:00	<a href="https://youtu.be/fMadnWVOxoU">https://youtu.be/fMadnWVOxoU</a>

Физика	Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Физика» в общеобразовательных организациях Республики Башкортостан по результатам государственной итоговой аттестации (ЕГЭ) в 2021 году	<a href="https://irorb.ru/wp-content/uploads/2021/08/rekomendacii-po-fizike-po-rezultatam-ege-2021.pdf">https://irorb.ru/wp-content/uploads/2021/08/rekomendacii-po-fizike-po-rezultatam-ege-2021.pdf</a>
--------	---	---

## Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ<sup>23</sup>

### ПО ХИМИИ (учебный предмет)

## РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

### 1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
3815	18,9	3515	20,5	3314	19,3

### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	2801	73,4	2567	73	2404	72,5
Мужской	1014	26,6	948	27	910	27,5

### 1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

<b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b>	3314
Из них:	3071
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	20
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	223
– выпускников прошлых лет	2
– участников с ограниченными возможностями здоровья	

### 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

<b>Всего ВТГ</b>	3071
Из них:	1055
– выпускники лицеев и гимназий	1880
– выпускники СОШ	51
– интернаты	85
– прочее	

### 1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г.Уфа, Демский район	56	1,7
2	г.Уфа, Калининский район	81	2,4

<sup>23</sup> При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов ЕГЭ (без учета аннулированных)



3	г.Уфа, Кировский район	213	6,4
4	г.Уфа, Ленинский район	106	3,2
5	г.Уфа, Октябрьский район	204	6,2
6	г.Уфа, Орджоникидзеvский район	88	2,7
7	г.Уфа, Советский район	105	3,2
8	г.Агидель	9	0,3
9	г.Кумертау	47	1,4
10	г.Межгорье	13	0,4
11	г.Нефтекамск	154	4,6
12	г.Октябрьский	72	2,2
13	г.Салават	172	5,2
14	г.Сибай	54	1,6
15	г.Стерлитамак	265	8
16	Абзелиловский район	45	1,4
17	Альшеевский район	44	1,3
18	Архангельский район	7	0,2
19	Аскинский район	17	0,5
20	Аургазинский район	23	0,7
21	Баймакский район	46	1,4
22	Бакалинский район	15	0,5
23	Балтачевский район	17	0,5
24	Белебеевский район	67	2
25	Белокатайский район	11	0,3
26	Белорецкий район	79	2,4
27	Бижбулякский район	16	0,5
28	Бирский район	68	2,1
29	Благоварский район	17	0,5
30	Благовещенский район	17	0,5
31	Буздякский район	27	0,8
32	Бураевский район	26	0,8
33	Бурзянский район	22	0,7
34	Гафурийский район	20	0,6
35	Давлекановский район	28	0,8
36	Дуванский район	24	0,7
37	Дюртюлинский район	64	1,9
38	Ермекеевский район	3	0,1
39	Зианчуринский район	22	0,7
40	Зилаирский район	18	0,5
41	Иглинский район	25	0,8
42	Илишевский район	28	0,8
43	Ишимбайский район	66	2
44	Калтасинский район	20	0,6
45	Караидельский район	20	0,6
46	Кармаскалинский район	27	0,8
47	Кигинский район	15	0,5
48	Краснокамский район	23	0,7
49	Кугарчинский район	31	0,9
50	Кушнаренковский район	12	0,4
51	Куюргазинский район	16	0,5
52	Министерство образования РБ	102	3,1
53	Мелеузовский район	57	1,7

54	Мечетлинский район	10	0,3
55	Мишкинский район	22	0,7
56	Миякинский район	21	0,6
57	Нуримановский район	10	0,3
58	Салаватский район	15	0,5
59	Стерлибашевский район	14	0,4
60	Стерлитамакский район	8	0,2
61	Татышлинский район	27	0,8
62	Туймазинский район	115	3,5
63	Уфимский район	50	1,5
64	Учалинский район	67	2
65	Федоровский район	10	0,3
66	Хайбулинский район	14	0,4
67	Чекмагушевский район	29	0,9
68	Чишминский район	28	0,8
69	Шаранский район	12	0,4
70	Янаульский район	38	1,1

**1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.**

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня				Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
	УМК из федерального перечня				
1.	Габриелян О.С.	Химия (базовый уровень)	8	«Дрофа», «ВЕНТАНА-ГРАФ», «Просвещение»	50
2.	Габриелян О.С.	Химия (базовый уровень)	9		40
3.	Кузнецова Н.Е., Титова И.М., Гара Н.Н.	Химия (базовый уровень)	8		10
4.	Кузнецова Н.Е., Титова И.М., Гара Н.Н.	Химия (базовый уровень)	9		10
5.	Рудзитис Г.Е., Фельдман Ф.Г.	Химия (базовый уровень)	8	«Русское слово», «Дрофа»	20
6.	Рудзитис Г.Е., Фельдман Ф.Г.	Химия (базовый уровень)	9		20
7.	Новошинский И.И., Новошинская Н.С.	Химия (базовый уровень)	9		20
8.	Габриелян О.С.	Химия (базовый уровень)	10		40
9.	Габриелян О.С.	Химия (базовый уровень)	11		40
10	Кузнецова Н.Е., Гара Н.Н., Титова И.М.	Химия (базовый уровень)	10		«ВЕНТАНА-ГРАФ», «Просвещение»,

№ п/п	Название УМК из федерального перечня				Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
11	Кузнецова Н.Е., Лёвкин А.Н., Шаталов М.А.	Химия (базовый уровень)	11	«Дрофа»	30
12	Рудзитис Г.Е., Фельдман Ф.Г.	Химия (базовый уровень)	10		20
13	Рудзитис Г.Е., Фельдман Ф.Г.	Химия (базовый уровень)	11		20
14	Габриелян О.С., Остроумов И.Г., Пономарев С.Ю.	Химия (углублённый уровень)	10		10
15	Габриелян О.С., Лысова Г.Г.	Химия (углублённый уровень)	11	«Русское слово», «ВЕНТАНА-ГРАФ», «Дрофа»	10
16	Новошинский И.И., Новошинская Н.С.	Химия (углублённый уровень)	10		15
17	Новошинский И.И., Новошинская Н.С.	Химия. Органическая химия (углублённый уровень)	11		15
18	Кузнецова Н.Е., Гара Н.Н., Титова И.М.	Химия (углублённый уровень)	10		5
19	Габриелян О.С.	Химия (базовый уровень)	8		50
20	Габриелян О.С.	Химия (базовый уровень)	9		50
21	Кузнецова Н.Е., Титова И.М., Гара Н.Н.	Химия (базовый уровень)	8	10	
22	Кузнецова Н.Е., Титова И.М., Гара Н.Н.	Химия (базовый уровень)	9	«ВЕНТАНА-ГРАФ», «Просвещение»	10
23	Рудзитис Г.Е., Фельдман Ф.Г.	Химия (базовый уровень)	8		20
24	Рудзитис Г.Е., Фельдман Ф.Г.	Химия (базовый уровень)	9		20
25	Новошинский И.И., Новошинская Н.С.	Химия (базовый уровень)	9		«Русское слово», «Дрофа», «ВЕНТАНА-ГРАФ»
26	Габриелян О.С.	Химия (базовый уровень)	10	40	
27	Габриелян О.С.	Химия (базовый уровень)	11	40	
28	Кузнецова Н.Е., Гара Н.Н., Титова И.М.	Химия (базовый уровень)	10	10	

№ п/п	Название УМК из федерального перечня				Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
29	Кузнецова Н.Е., Лёвкин А.Н., Шаталов М.А.	Химия (базовый уровень)	11	«Просвещение»	10
30	Рудзитис Г.Е., Фельдман Ф.Г.	Химия (базовый уровень)	10		20
31	Рудзитис Г.Е., Фельдман Ф.Г.	Химия (базовый уровень)	11	«Дрофа», «Русское слово»	20
32	Габриелян О.С., Остроумов И.Г., Пономарев С.Ю.	Химия (углублённый уровень)	10		10
33	Габриелян О.С., Лысова Г.Г.	Химия (углублённый уровень)	11		30
34	Новошинский И.И., Новошинская Н.С.	Химия (углублённый уровень)	10		15
35	Новошинский И.И., Новошинская Н.С.	Химия. Органическая химия (углублённый уровень)	11		15
36	Кузнецова Н.Е., Гара Н.Н., Титова И.М.	Химия (углублённый уровень)	10	«ВЕНТАНА-ГРАФ», «Дрофа»	5
37	Габриелян О.С.	Химия (базовый уровень)	8		50
38	Другие пособия: 1. Химия. Большой справочник для подготовки к ЕГЭ: справочное издание / Под ред. В.Н. Доронькина. – Изд. 3-е. – Ростов н/Д: Легион, 2017. 2. Химия. ЕГЭ. Раздел «Общая химия». 10-11 классы. Задания и решения. Тренировочная тетрадь: учебно-методическое пособие / Под ред. В.Н. Доронькина. – Изд. 2-е, исправ. – Ростов н/Д: Легион, 2017. 3. Химия. ЕГЭ. Раздел «Неорганическая химия». 10-11 классы. Задания и решения. Тренировочная тетрадь: учебно-методическое пособие / Под ред. В.Ю. Добротина. – Изд. 3-е, исправ. – Ростов н/Д: Легион, 2018. 4. Химия. ЕГЭ. Раздел «Неорганическая химия». 10-11 классы. Задания и решения. Тренировочная тетрадь: учебно-методическое пособие / Под ред. В.Н. Доронькина. – Изд. 3-е, исправ. – Ростов н/Д: Легион, 2018. 5. ЕГЭ-2019: Химия: 30 тренировочных вариантов. Экзаменационная работа для подготовки к ЕГЭ / В.Ю. Добротин. – М.: Изд-во АСТ, 2019.				

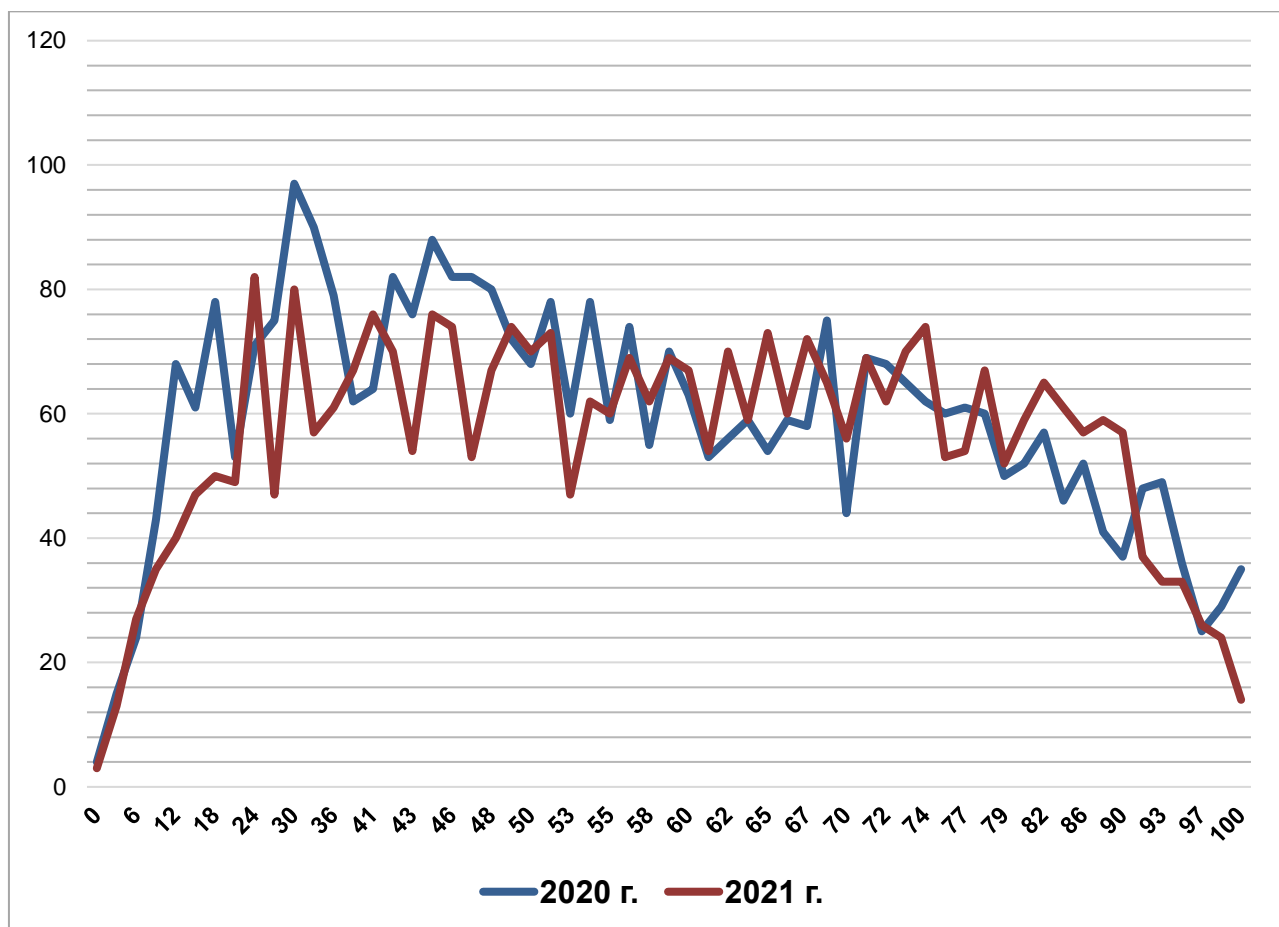
### 1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Отмечается незначительное уменьшение количества участников по химии. Явка участников, по химии в 2021 году составила 19,3%, что на 1,2% меньше чем в прошлом году.

На основе приведенных в разделе данных за последние три года (2019-2021 гг.) прослеживается тенденция к уменьшению количества участников ЕГЭ по химии. Так по сравнению с прошлым годом число сдававших химию уменьшилось на 6%. При этом соотношение девушек и юношей, участвовавших в сдаче предмета осталось практически неизменным. Количество сдававших химию выпускников прошлых лет в этом году значительно увеличилось по сравнению с прошлым годом. Количество же учащихся по г. Уфе, сдававших химию снизилось на 7%. Исходя из данных по всем дисциплинам, можно прийти к выводу, что в этом году выпускники были нацелены на сдачу гуманитарных предметов.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г.



### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

	Субъект Российской Федерации		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	493 (12,9)	593 (16,9)	529 (16)
Средний тестовый балл	57,3	56,6	57,1
Получили от 81 до 99 баллов, %	444 (11,6)	472 (13,4)	452 (13,6)
Получили 100 баллов, чел.	29	35	14

## 2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

### 2.3.1. в разрезе категорий<sup>24</sup> участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускник и текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускник и текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Выпускников, не завершивших среднее (полное) общее образование	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	440 (14,3)	10 (50)	79 (35,4)	-	1 (50)
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	1146 (37,3)	8 (40)	96 (43)	-	1 (50)
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	1033 (33,6)	0	36 (16,1)	-	0
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	438 (14,3)	2 (10)	12 (5,4)	-	0
Количество участников, получивших 100 баллов	14	0	0	-	0

### 2.3.2. в разрезе типа ОО<sup>25</sup>

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	312 (16,6)	744 (39,5)	603 (32)	215 (11,4)	10
Лицеи, гимназии	112 (10,6)	347 (32,9)	396 (37,5)	197 (18,7)	3
Интернаты	8 (15,7)	16 (31,4)	14 (27,5)	13 (25,5)	0
Прочее	97 (29,9)	143 (44,1)	56 (17,3)	27 (8,3)	1

### 2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Кол-во	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов		
1	г.Уфа, Демский район	51	15,7	49	31,4	3,9	0	52,4

<sup>24</sup> Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

<sup>25</sup> Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№	Наименование АТЕ	Кол-во	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов		
2	г.Уфа, Калининский район	74	20,3	35,1	40,5	4,1	0	54,3
3	г.Уфа, Кировский район	191	12,6	37,7	35,6	13,6	1	59,5
4	г.Уфа, Ленинский район	99	18,2	42,4	27,3	12,1	0	53,9
5	г.Уфа, Октябрьский район	174	12,6	35,1	35,1	17,2	0	59,8
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	82	6,1	29,3	34,1	30,5	0	67,2
7	г.Уфа, Советский район	96	11,5	34,4	30,2	24	0	61,5
8	г.Агидель	9	22,2	55,6	11,1	11,1	0	46
9	г.Кумертау	44	18,2	27,3	34,1	20,5	0	58,4
10	г.Межгорье	13	30,8	38,5	23,1	7,7	0	47,2
11	г.Нефтекамск	138	14,5	34,1	37,7	13,8	0	58,1
12	г.Октябрьский	68	5,9	32,4	44,1	17,6	0	65,1
13	г.Салават	157	14	33,8	35	17,2	0	59,5
14	г.Сибай	47	2,1	42,6	36,2	19,1	0	65,5
15	г.Стерлитамак	245	15,1	40,8	27,8	16,3	0	57,4
16	Абзелиловский район	42	19	54,8	21,4	4,8	0	52,7
17	Альшеевский район	42	9,5	23,8	38,1	26,2	1	68,4
18	Архангельский район	6	0	50	33,3	16,7	0	62,5
19	Аскинский район	17	23,5	58,8	17,6	0	0	46,9
20	Аургазинский район	22	18,2	59,1	22,7	0	0	46,9
21	Баймакский район	42	16,7	57,1	23,8	2,4	0	50,7
22	Бакалинский район	14	28,6	14,3	35,7	14,3	1	61,6
23	Балтачевский район	15	26,7	40	26,7	6,7	0	48,5
24	Белебеевский район	59	18,6	45,8	25,4	10,2	0	53,8
25	Белокатайский район	11	9,1	45,5	27,3	18,2	0	59,5
26	Белорецкий район	75	14,7	40	36	9,3	0	55,1
27	Бижбулякский район	16	6,3	56,3	25	12,5	0	60,2
28	Бирский район	63	6,3	39,7	38,1	15,9	0	62,3
29	Благоварский район	16	12,5	25	56,3	6,3	0	62,8
30	Благовещенский район	15	0	33,3	46,7	20	0	65,7
31	Буздякский район	25	16	28	32	20	1	61,6
32	Бураевский район	25	4	32	48	12	1	65,4
33	Бурзянский район	21	19	33,3	33,3	14,3	0	56,4
34	Гафурийский район	17	17,6	47,1	23,5	11,8	0	53
35	Давлекановский район	28	28,6	28,6	21,4	17,9	1	54,7
36	Дуванский район	24	8,3	20,8	41,7	29,2	0	67,9
37	Дюртюлинский район	62	12,9	33,9	38,7	12,9	1	60,7
38	Ермекеевский район	2	0	50	50	0	0	64
39	Зианчуринский район	18	11,1	44,4	33,3	11,1	0	55,2
40	Зилаирский район	18	16,7	50	27,8	5,6	0	54,3
41	Иглинский район	22	13,6	54,5	18,2	13,6	0	56,9
42	Илишевский район	25	4	16	32	48	0	73
43	Ишимбайский район	63	14,3	55,6	22,2	6,3	1	53,9
44	Калтасинский район	19	21,1	42,1	21,1	15,8	0	54,8



№	Наименование АТЕ	Кол-во	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов		
45	Караидельский район	20	20	55	25	0	0	47,6
46	Кармаскалинский район	26	30,8	15,4	46,2	3,8	1	52,5
47	Кигинский район	14	21,4	42,9	28,6	7,1	0	54,1
48	Краснокамский район	22	22,7	36,4	36,4	4,5	0	52,5
49	Кугарчинский район	31	12,9	38,7	29	19,4	0	58,9
50	Кушнаренковский район	10	50	30	0	20	0	44,2
51	Куюргазинский район	16	25	31,3	31,3	12,5	0	51,6
52	Министерство образования РБ	102	17,6	30,4	30,4	20,6	1	60
53	Мелеузовский район	55	14,5	36,4	40	9,1	0	58
54	Мечетлинский район	10	20	40	40	0	0	50,3
55	Мишкинский район	22	9,1	22,7	50	9,1	2	67,2
56	Миякинский район	21	14,3	33,3	47,6	4,8	0	59
57	Нуримановский район	10	20	40	30	10	0	52,9
58	Салаватский район	15	6,7	33,3	40	20	0	61,9
59	Стерлибашевский район	13	15,4	38,5	46,2	0	0	52
60	Стерлитамакский район	7	28,6	42,9	28,6	0	0	45,1
61	Татышлинский район	26	3,8	46,2	42,3	7,7	0	61
62	Туймазинский район	104	3,8	28,8	50	16,3	1	66,2
63	Уфимский район	46	17,4	32,6	37	13	0	56,2
64	Учалинский район	62	22,6	46,8	21	9,7	0	49,9
65	Федоровский район	9	11,1	66,7	11,1	11,1	0	57,1
66	Хайбулинский район	14	14,3	42,9	28,6	14,3	0	56,6
67	Чекмагушевский район	28	14,3	28,6	39,3	14,3	1	61,1
68	Чишминский район	28	21,4	46,4	28,6	3,6	0	50
69	Шаранский район	11	27,3	36,4	36,4	0	0	52,6
70	Янаульский район	37	16,2	16,2	48,6	18,9	0	63,8

## 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей №106 "Содружество" городского округа город Уфа	66,67	33,33	0

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
2	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Центр образования № 114 с углубленным изучением отдельных предметов" городского округа город Уфа	64,29	28,57	0
3	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 1" городского округа город Салават	60	10	0
4	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Гимназия №1 с. Верхнеяркеево муниципального района Илишевский район	46,15	30,77	0
5	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Республиканский инженерный лицей-интернат	43,75	37,5	12,5
6	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Гимназия № 1 имени Героя Советского Союза Н.Т. Антошкина городского округа город Кумертау	41,67	41,67	8,33
7	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия №1" городского округа город Стерлитамак	40	40	0
8	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа № 2 с. Буздяк муниципального района Буздякский район	40	33,33	13,33
9	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение " Лицей № 1" городского округа город Салават	34,09	40,91	6,82
10	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов №8 г.Туймазы муниципального района Туймазинский район	33,33	50	0
11	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение "Гимназия" городского округа город Сибай	33,33	41,67	0
12	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Башкирский лицей-интернат №3 городского округа город Стерлитамак	33,33	25	0
13	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение <Гимназия № 3> городского округа город Октябрьский	33,33	47,62	4,76
14	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей с.Месягутово муниципального района Дуванский район	33,33	33,33	6,67
15	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 39" городского округа город Уфа	31,82	31,82	0
16	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №7 г. Туймазы муниципального района Туймазинский район	30	60	0
17	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей № 62" городского округа город Уфа	30	50	0
18	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение <Башкирская гимназия> городского округа город Нефтекамск	30	50	0
19	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 10 муниципального района Учалинский район	28,57	21,43	14,29

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
20	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 115" городского округа город Уфа	26,92	34,62	7,69
21	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Средняя общеобразовательная школа №8 города Бирска муниципального района Бирский район	26,67	60	0
22	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия им.И.Ш.Муксинова г.Янаул муниципального района Янаульский район	26,67	60	0
23	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия №4" городского округа город Стерлитамак	26,67	20	6,67
24	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение средняя общеобразовательная школа № 7 городского округа город Нефтекамск	26,67	26,67	26,67
25	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение <Лицей №1> городского округа город Нефтекамск	26,32	31,58	5,26
26	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №1" городского округа город Стерлитамак	25,86	34,48	5,17
27	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №1 с. Чекмагуш муниципального района Чекмагушевский район	25	50	8,33
28	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение <Башкирский лицей № 136 имени М. Искужина> городского округа город Уфа	25	37,5	12,5
29	Башкирская республиканская гимназия-интернат №1 им. Р.Гарипова	23,26	25,58	9,3
30	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Школа № 38 городского округа город Уфа	21,05	52,63	10,53
31	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "ордена Дружбы народов Гимназия №3 им.А.М.Горького" городского округа город Уфа	20,83	41,67	8,33

#### 2.4.1.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

**Критерий:** Выбирается 10 % от общего количества ОО, в которых 5 и более участников сдавали данный предмет

№	Наименование ОО	Кол-во участников	Средний балл	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	(820302) МБОУ СОШ №2 с. Мишкино	5	88	60	40	0

2	(80094) МБОУ "Лицей №94"	5	85,6	80	20	0
3	(310324) МБОУ СОШ с.Шафраново	8	84,6	62,5	25	12,5
4	(60106) МБОУ "Лицей № 106 "Содружество" г. Уфа	18	83,5	66,7	33,3	0
5	(50114) МАОУ "ЦО № 114"	14	82,7	64,3	28,6	7,1
6	(60083) МБОУ "Инженерный лицей № 83 имени Пинского М.С. УГНТУ"	6	80,7	50	50	0
7	(700510) ГБОУ БРГИ №3 г.Кумертау	9	79,4	44,4	44,4	11,1
8	(800408) МОБУ СОШ № 8	6	79,3	50	33,3	16,7
9	(60064) МБОУ "Гимназия № 64"	6	78,5	33,3	66,7	0
10	(230341) МБОУ "Гимназия № 1" г.Салавата	10	77,3	60	10	30
11	(30045) МБОУ "Школа № 45"	5	76,8	40	60	0
12	(40046) МАОУ "Лицей № 46"	6	76	33,3	50	16,7
13	(250341) МАОУ Гимназия №1	15	75,6	40	40	20
14	(430408) МБОУ СОШ №8 г.Бирска	15	75,4	26,7	60	13,3
15	(240341) МОБУ Гимназия	12	74,4	33,3	41,7	25
16	(900407) МАОУ СОШ №7 г. Туймазы	10	74,4	30	60	10
17	(900461) МАОУ СОШ №8 г. Туймазы	12	74,4	33,3	50	16,7
18	(590301) МБОУ Гимназия №1 с. Верхнеяркеево	13	73,8	46,2	30,8	23,1
19	(990441) МБОУ гимназия г. Янаул	15	73,7	26,7	60	13,3
20	(900422) МАОУ СОШ №2 с. Кандры	6	73,2	33,3	50	16,7
21	(220343) МБОУ Гимназия № 3	21	72,9	33,3	47,6	14,3
22	(20105) МБОУ гимназия № 105	6	71,7	16,7	50	33,3
23	(190341) МБОУ Гимназия №1	12	71,7	41,7	41,7	8,3
24	(220342) МБОУ Гимназия № 2	8	71,5	0	87,5	12,5
25	(440301) МОБУ СОШ с.Языково	8	71,5	12,5	75	0
26	(430409) МБОУ СОШ №9 г.Бирска	8	71,1	25	62,5	12,5
27	(950301) МБОУ СОШ №1 с.Чекмагуш	12	71,1	25	50	16,7

#### 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	Частное общеобразовательное учреждение "Гармония"	63,64	18,18	0
2	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа №1 с. Инзер муниципального района Белорецкий район	50	10	0
3	Специальный пункт регистрации	47,83	21,74	8,7
4	Специальный пункт регистрации	40	5	0
5	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей № 21" городского округа город Уфа	40	20	0
6	Специальный пункт регистрации	36,67	6,67	6,67
7	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей № 8" городского округа город Салават	36,36	27,27	0

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
8	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Средняя общеобразовательная школа №1 р.п.Чишмы муниципального района Чишминский район	36,36	36,36	0
9	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Школа № 4 городского округа город Уфа	36,36	0	9,09
10	Специальный пункт регистрации	36,36	9,09	9,09
11	Специальный пункт регистрации	33,33	20	6,67
12	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия с.Раевский	30,77	15,38	15,38
13	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Центр образования № 35" городского округа город Уфа	27,59	24,14	3,45
14	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Школа №104 им. М.М. Шаймуратова" город Уфа	27,27	9,09	0
15	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение Караидельская средняя общеобразовательная школа №1 муниципального района Караидельский район	27,27	27,27	0
16	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Уфимская городская башкирская гимназия № 20 имени Мустафиной Фатимы Хамидовны" городского округа город Уфа	27,27	27,27	18,18
17	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение средняя общеобразовательная школа № 7 городского округа город Нефтекамск	26,67	26,67	26,67
18	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 24 с углубленным изучением иностранного языка" городского округа город Салават	25	25	8,33
19	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Башкирский лицей № 1 муниципального района Учалинский район имени Зиганшина Сабира Шаяхметовича муниципального района Учалинский район	25	18,75	12,5
20	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Татарская гимназия № 84" городского округа город Уфа	21,43	28,57	0
21	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение - Гимназия с.Чекмагуш муниципального района Чекмагушевский район	21,43	28,57	7,14
22	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей №1" городского округа город Стерлитамак	21,05	26,32	10,53
23	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 5 муниципального района Учалинский район	20	30	0
24	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 121" городского округа город Уфа	20	40	0
25	муниципальное общеобразовательное автономное учреждение лицей №4 г.Баймака муниципального района Баймакский район	20	10	10
26	МОБУ СОШ №1 с.Бураево	20	40	20

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
27	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей г. Янаул муниципального района Янаульский район	20	40	20
28	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Башкирская гимназия №158 имени Мустая Карима" городского округа город Уфа	18,52	25,93	14,81
29	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №2 с.Аскино	18,18	18,18	0
30	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Башкирская гимназия-интернат №2 им. А.Валиди муниципального района Ишимбайский район	16,67	16,67	8,33
31	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Башкирская гимназия с. Мраково муниципального района Кугарчинский район	16,67	33,33	16,67

#### 2.4.2.1. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

**Критерий:** Выбирается 10 % от общего количества ОО, в которых 5 и более участников сдавали данный предмет

№	Наименование ОО	кол-во участников	Средний балл	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	(700515) ГБОУ РЛИ Дуванского района	7	27,1	28,6	0	0
2	(30046) ЧОУ "Гармония"	11	30,9	18,2	18,2	0
3	(630302) МОБУ СОШ №2 с. Кармаскалы	7	36,3	14,3	14,3	0
4	(800441) МОБУ гимназия №1 Мелеузовский район РБ	7	37,1	42,9	14,3	0
5	(680301) МБОУ СОШ №1 с.Кушнаренково	8	37,4	25	0	12,5
6	(380302) МОБУ СОШ №2 с.Старобалтачево	6	37,8	33,3	16,7	0
7	(10104) МБОУ "Школа № 104"	11	38,5	63,6	9,1	0
8	(350403) МОБУ СОШ № 3 г.Баймака	6	39,5	50	16,7	0
9	(410315) МОБУ СОШ №1 с. Инзер	10	39,6	40	10	0
10	(40128) МБОУ Школа № 128	6	40,7	83,3	0	0
11	(40004) МБОУ Школа № 4	11	41,4	54,5	0	9,1
12	(50130) МАОУ Школа № 130	8	41,5	25	25	0
13	(50127) МБОУ Школа №127	5	41,6	40	20	0
14	(250323) МАОУ ПМШ №23	9	41,6	55,6	11,1	0
15	(250330) МАОУ СОШ №30	5	41,6	40	20	0
16	(250312) МАОУ Лицей №12	8	41,9	50	12,5	0
17	(200301) МАОУ СОШ № 1 ЗАТО Межгорье	8	42,4	37,5	25	0
18	(800449) МОБУ Башкирская гимназия № 9	6	42,8	66,7	16,7	0

19	(230368) МБОУ "Лицей № 8" г.Салавата	11	43,1	36,4	27,3	0
20	(600419) МБОУ СОШ №19 г.Ишимбая	7	43,6	85,7	0	0
21	(860301) МБОУ СОШ №1 с.Стерлибашево	5	43,6	20	40	0
22	(230320) МБОУ "СОШ № 20" г.Салавата	5	44	40	0	20
23	(50031) МБОУ "Школа № "	6	44,2	50	0	16,7
24	(30021) МБОУ "Лицей № 21"	10	44,4	40	20	0
25	(250307) МАОУ СОШ №7	5	44,4	20	40	0
26	(210313) МОАУ СОШ № 13 г. Нефтекамск	9	45	22,2	22,2	11,1

## 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В Республике Башкортостан в 2020-2021 учебном году в сдаче ЕГЭ по химии на всех этапах проведения приняли участие 3314 человек, из которых 3071 – выпускники общеобразовательных организаций текущего года; 20 – обучающиеся образовательных организаций среднего профессионального образования, 223 – выпускники прошлых лет.

Средний балл, показанный всеми участниками ЕГЭ по химии, равен 57,1 баллам (увеличился по сравнению с 2019-2020 учебным годом на 0,9%).

Минимальное количество баллов ЕГЭ по химии, необходимое для поступления по программам бакалавриата и программам специалитета, в 2021 году определено 36 баллами.

529 участников (16%) по республике не смогли преодолеть данный порог, однако это меньше по сравнению с прошлым годом, где процент составлял 16,9.

Участников ЕГЭ по химии, набравших более 80 баллов в 2021 году – 452 (13,6%). В прошлом году данный показатель составил 13,4%. Участников, набравших максимальные 100 баллов в 2020-2021 уч. году – 14 человек.

Результаты ЕГЭ существенного изменения не претерпели, средний балл увеличился незначительно. Однако следует заметить, что процент выполнения задания 33 вырос на 49% по сравнению с прошлым годом, т.е. учащиеся при подготовке пристальное внимание уделяли органической химии. В пользу этого говорит и повышение процента выполнения задания 35 (на 66%). Хотя, если обратиться к первой части ЕГЭ, то можно заметить, что процент выполнения задания 18 резко упал.

Мы предполагаем, что у учащихся вызвал затруднения перечень веществ, который им предлагался, т.к. они выбирали более знакомые для себя соединения, что было неверно. В тоже время, процент выполнения задания № 22 возрос, т.к. задание связано с электролизом, к которому очень активно готовились учащиеся в этом году.

Процент выполнения обучающимися задания 34 продолжает незначительно, но падать по сравнению с предыдущими годами, т.к. данное задание продолжает увеличивать объем знаний, которые необходимо задействовать для его выполнения. А также возрастает необходимость логически рассуждать над информацией задания для получения конечного результата.

Участников, набравших 100 баллов, в этом году значительно сократилось. Мы предполагаем, что это может быть связано с невнимательностью и неправильным прочтением заданий в первой части работы. Так, если рассмотреть результаты учащихся набравших 99 баллов, то можно заметить, что они допустили ошибку в первом задании.

## Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ<sup>26</sup>

### 3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Каждый вариант экзаменационной работы по химии в 2021 году был построен по единому плану: работа состояла из двух частей, включающих в себя 35 заданий. Часть 1 содержала 29 заданий с кратким ответом, в их числе 21 задание базового уровня сложности и 8 заданий повышенного уровня сложности. Часть 2 содержала 6 заданий высокого уровня сложности, с развёрнутым ответом. Это задания под номерами 30–35.

Часть 1 проверяет усвоение значительного количества элементов содержания важнейших разделов школьного курса химии: «Теоретические основы химии», «Неорганическая химия», «Органическая химия», «Методы познания в химии. Химия и жизнь». Каждое отдельное задание базового уровня сложности независимо от формата, в котором оно представлено, ориентировано на проверку усвоения только одного определённого элемента содержания. Задания повышенного уровня сложности с кратким ответом предусматривают выполнение большого разнообразия действий по применению знаний в изменённой, нестандартной ситуации, а также сформированность умений систематизировать и обобщать полученные знания.

Задания с развёрнутым ответом предусматривают комплексную проверку усвоения на углубленном уровне нескольких (двух и более) элементов содержания из различных содержательных блоков.

Проведём более подробный анализ на примере варианта 320.

В первой части КИМ задания 1-3 связаны с умением учащихся пользоваться Периодической системой Д.И. Менделеева. Следует отметить, что задание №1 в этом году вызвало у многих писавших ЕГЭ затруднения, т.к. было прочитано невнимательно. В задании было предложено определить элементы, которые в основном состоянии имеют одинаковую электронную конфигурацию внешнего слоя. Учащиеся же выбирали элементы имеющие одинаковую конфигурацию, но не учитывали одинаковый внешний слой.

Задание 4 посвящено рассмотрению видов связи между атомами в органических веществах. Следует заметить, что в задании представлены не формулы, а названия соединений. Для того чтобы правильно определить вещества необходимо уметь составлять по названиям их структуру.

Установить связь между формулой вещества и классом, которому принадлежит это вещество предлагалось в заданиях 5 и 11. Однако в задании 11 рассматриваются классы органических веществ, а в 5 классы неорганических веществ. Также следует отметить, что в рассматриваемом варианте в этих заданиях предложены названия соединений вместо их формул, что у большинства учащихся вызвало затруднения.

Задания 6-9 связаны со знанием химических свойств простых веществ и неорганических соединений. В задании 7 требуется учитывать зримые эффекты, сопровождающие указываемые химические реакции. Для этого необходим практический опыт, который к сожалению, у многих экзаменуемых отсутствует.

Задание 10, на генетическую взаимосвязь неорганических веществ, представлено в виде цепочки превращений, где необходимо определить вещества X и Y.

В задании 12 предлагается выбрать два вещества, которые являются изомерами положения функциональной группы по отношению к друг другу. Хочется отметить, что задание составлено интересно, т.к. представлено два спирта, но названы они по разным номенклатурам. К сожалению, данную игру слов не все учащиеся оценили правильно и процент выполнения данного задания упал по сравнению с прошлым годом.

Химические свойства органических веществ рассматриваются в заданиях 13-17. В них также можно заметить упор на созвучие слов, например, предлагается выбрать вещества, в которыми реагирует аланин, но не реагирует анилин.

---

<sup>26</sup> При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.



Задание 14 составлено, на наш взгляд, не много не корректно, т.к. не указаны условия протекания реакции. В учебниках присутствует информация, что с изопропиловым спиртом реагирует не только перманганат калия и оксид меди (II), но и водород в присутствии катализатора.

В задании 18 предлагается к решению цепочка превращений органических соединений, где необходимо определить вещества X и Y. Процент выполнения данного задания в этом году также значительно упал по сравнению с прошлым годом. Можно предположить, что экзаменуемые выбирали из списка более знакомые для себя вещества. Так, например, вероятнее всего из этана должен образоваться хлорэтан, а потом из него может быть получен этин. Однако, данная схема рассуждений является неверной и из вещества X (хлорэтана) должен получиться этанол, окислением которого можно получить этаналь.

Решение задания 20, связано со скоростью реакции и факторами, влияющими на нее.

В задании 19 предлагается вспомнить какая реакция называется реакцией соединения, а в 21 предлагается рассмотреть окислительно-восстановительные реакции и определить в реакциях окислитель и восстановитель. Особенностью заданий 19 и 20 является то, что не указано, сколько правильных позиций можно выбрать для ответа.

Задание 22 посвящено процессу электролиза и продуктам этого процесса. Данное задание обучающиеся выполнили в этом году значительно лучше по сравнению с прошлым годом.

В 24 задании рассматриваются факторы, вызывающее смещение химического равновесия.

Задание 25 обязывает учитывать зрительные эффекты, сопровождающие процессы.

Задание 26 посвящено высокомолекулярным соединениям и их типам.

Расчеты предлагается произвести для нахождения ответов в заданиях 27-29.

В задании 27 эти расчёты связаны с массовой долей растворённого вещества, а в заданиях 28 и 29 они построены на количественных соотношениях реагирующих веществ.

В части с развернутым ответом задания 30 и 31 направлены на проверку усвоения важнейших элементов содержания КИМ, таких как «окислительно-восстановительные реакции» и «реакции ионного обмена».

Задания 32, 33, проверяют усвоение знаний о взаимосвязи веществ различных классов (32 задание - превращения неорганических веществ, задание 33 – превращения органических веществ). Расчётная задача по неорганической химии представлена в задании 34.

Установление молекулярной и структурной формулы органического вещества требуется в задании 35. Особенность решения данного задания заключается в том, что полученную первоначальную формулу, отражающую состав вещества. следовало удвоить, чтобы согласовать информацию о имеющихся двух функциональных группах. Состав формулы после удвоения позволял установить ароматичность данной структуры. В работах встречались экзотические структурные формулы с кратными связями.

Таким образом, содержание экзаменационной работы соответствует основным содержательным разделам школьного курса химии. Содержание экзаменационной работы дает возможность проверить комплекс умений по предмету:

- уметь называть изученные вещества по тривиальной или международной номенклатуре;

- уметь определять/классифицировать: валентность, степень окисления химических элементов, заряды ионов; вид химических связей в соединениях и тип кристаллической решётки; характер среды водных растворов веществ; окислитель и восстановитель; принадлежность веществ к различным классам неорганических и органических соединений; гомологи и изомеры; химические реакции в неорганической и органической химии (по всем

известным классификационным признакам);

- уметь характеризовать: *s*-, *p*- и *d*-элементы по их положению в Периодической системе Д.И. Менделеева; общие химические свойства основных классов неорганических соединений, свойства отдельных представителей этих классов; строение и химические свойства изученных органических соединений;

- уметь объяснять: зависимость свойств химических элементов и их соединений от положения элемента в Периодической системе Д.И. Менделеева; природу химической связи (ионной, ковалентной, металлической, водородной); зависимость свойств неорганических и органических веществ от их состава и строения; сущность изученных видов химических реакций (электролитической диссоциации, ионного обмена, окислительно-восстановительных) и составлять

их уравнения; влияние различных факторов на скорость химической реакции и на смещение химического равновесия;

- уметь планировать/проводить: эксперимент по получению и распознаванию важнейших неорганических и органических соединений, с учётом приобретённых знаний о правилах безопасной работы с веществами в лаборатории и в быту; вычисления по химическим формулам и уравнениям.

### 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

#### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ (всего писали ЕГЭ по химии 3314 человек)

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения заданий по химии в Республике Башкортостан				
			средний	в группе не преодолели минимальный балл (529 человек по региону, это 15,9% от общего количества)	в группе от минимального до 60 т.б. (1250 человек по региону, это 37,7% от общего количества)	в группе 61-80 т.б. (1069 человек, это 32,3% от общего количества)	в группе 81-100 т.б. (466 человек, это 14% от общего количества)
1	Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырёх периодов: <i>s</i> -, <i>p</i> - и <i>d</i> -элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбуждённое состояния атомов.	базовый	38	31	33	37	61
2	Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Общая характеристика металлов IA–IIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов. Характеристика переходных элементов – меди, цинка, хрома, железа – по их положению в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностям строения их атомов. Общая характеристика неметаллов IVA–VIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов.	базовый	59	25	50	71	92

3	Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов.	базовый	60	23	50	74	95
4	Ковалентная химическая связь, её разновидности и механизмы образования. Характеристики ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения.	базовый	60	25	49	73	97
5	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная).	базовый	76	32	73	91	97
6	Характерные химические свойства простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных магния, алюминия; переходных металлов: меди, цинка, хрома, железа. Характерные химические свойства простых веществ-неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния. Характерные химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных.	базовый	65	22	53	85	98
7	Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химические свойства кислот. Характерные химические свойства солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксо соединений алюминия и цинка). Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена.	базовый	74	40	65	89	98
8	Характерные химические свойства неорганических веществ: – простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ-неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния;	повы- шенный	48	3	27	72	96

	– оксидов: основных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка).						
9	Характерные химические свойства неорганических веществ: – простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ-неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: основных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка).	повы- шенный	60	22	45	79	96
10	Взаимосвязь неорганических веществ.	базовый	64	22	55	81	95
11	Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная).	базовый	65	15	53	88	97
12	Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа.	базовый	57	17	39	79	97
13	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Основные способы получения углеводородов (в лаборатории). Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальные	базовый	65	10	50	91	100

	механизмы реакций в органической химии.						
14	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений (в лаборатории).	базовый	45	8	26	65	92
15	Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки.	базовый	54	22	38	68	96
16	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Основные способы получения углеводородов.	повышенный	58	5	39	87	98
17	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений.	повышенный	48	6	29	69	93
18	Взаимосвязь углеводородов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений.	базовый	55	12	38	76	96
19	Классификация химических реакций в неорганической и органической химии.	базовый	65	19	56	83	95
20	Скорость реакции, её зависимость от различных факторов.	базовый	55	23	50	65	81
21	Реакции окислительно-восстановительные.	базовый	70	21	65	87	96
22	Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот).	повышенный	85	38	87	98	100
23	Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная.	повышенный	72	17	67	93	99
24	Обратимые и необратимые	повы-	46	15	35	57	83

	химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов.	шенный					
25	Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений.	повы- шенный	54	9	35	77	98
26	Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола). Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Природные источники углеводов, их переработка. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки.	базовый	39	11	25	51	76
27	Расчёты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе».	базовый	61	13	49	81	97
28	Расчёты объёмных отношений газов при химических реакциях. Расчёты по термохимическим уравнениям.	базовый	73	21	67	91	99
29	Расчёты массы вещества или объема газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ.	базовый	67	11	57	91	98
30	Реакции окислительно-восстановительные.	высокий	31	1	11	45	85
31	Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена.	высокий	37	1	17	54	88
32	Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ.	высокий	34	1	17	49	80
33	Реакции, подтверждающие	высокий	44	1	20	70	96

	Взаимосвязь органических соединений.						
34	Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе». Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси.	высокий	8	0	1	6	43
35	Установление молекулярной и структурной формулы вещества.	высокий	35	1	12	52	93

При анализе приведенной выше таблицы все проверяемые элементы содержания / умения можно разделить на несколько групп:

1. Задания с наименьшими процентами выполнения. Сюда можно отнести задания **базового уровня сложности 1 (38%), 14 (45%) и 26 (39%)**. Самым сложным для экзаменуемых оказалось задание №1, направленное на освоение таких знаний как строение электронных оболочек атомов элементов первых четырёх периодов. На наш взгляд это связано прежде всего с невнимательностью учащихся. Сложным для восприятия оказалось и задание № 26, направленное на изучение применения в промышленности тех или иных веществ, а также способов их промышленного получения. Даже в группе, которая набрала от 81 до 100 баллов с этим заданием справились лишь 76%. Задание 14 посвящено характерным химическим свойствам предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола; характерным химическим свойствам альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Высокобальники с этим заданием справились достаточно хорошо (92%), а вот учащиеся, набравшие ниже 60 баллов этого сделать не смогли. **Задания повышенного уровня сложности** были решены обучающимися достаточно хорошо, наименьший процент выполнения (46%) был зафиксирован для **задания 24** - обратимые и необратимые химические реакции; химическое равновесие; смещение равновесия под действием различных факторов. Причем данное задание в этом году решено намного успешнее по сравнению с прошлым годом (27%). **Задание 34, повышенного уровня сложности** (Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе». Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси.) из года в год имеет самый маленький процент выполнения. В этом году это 8%, что меньше по сравнению с прошлым годом (9%).

2. Задания с наивысшими процентами выполнения. В эту группу попали **задания базового уровня № 5 (76%) и 7 (74%)**. С заданием 5, посвященное классификации и номенклатуре неорганических веществ, успешно справились все группы обучающихся. Задание №7 посвящено химическим свойствам неорганических веществ. Это задание также успешно решено всеми группами экзаменуемых. **Из повышенного уровня сложности** можно выделить **задание № 22**, посвященное электролизу расплавов и растворов. Процент его выполнения составляет 85%, причем высокобальники с этим заданием справились на 100%. Самый высокий процент выполнения **заданий высокого уровня сложности** принадлежит **заданию № 33 (44%)**, в котором необходимо написать реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений. К сожалению, с данным заданием справилась лишь группа обучающихся, получившая от 81 до 100 баллов.

### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Статистический анализ результатов ЕГЭ по химии показывает, что существует ряд заданий, которые оказались наиболее сложными для экзаменуемых. Так, если коснуться заданий базового уровня сложности, то стоит прежде всего обратить внимание на задание №1. К сожалению, в этом году с ним справились всего 38% обучающихся. Причем в группе обучающихся с высокими баллами процент выполнения данного задания составил всего 61. Мы считаем, что такой низкий процент выполнения задания связан прежде всего с невнимательностью при прочтении самого задания. В задании необходимо было определить элементы, атомы которых в основном состоянии имеют одинаковую электронную конфигурацию внешнего слоя. Из предложенных элементов большинство экзаменуемых выбрали натрий и калий, т.к. посчитали что у них по одному электрону на s-подуровне. Однако, из-за невнимательности они не увидели, что в задании говорится также о конфигурации внешнего слоя.

Процент выполнения задания №4 уменьшился по сравнению с прошлым годом, хотя и остался выше 50%. Задание 4 посвящено рассмотрению видов связи между атомами в органических веществах. Следует заметить, что в задании представлены не формулы, а названия соединений. Для того чтобы правильно определить вещества необходимо уметь составлять по названиям их структуру, что не все к сожалению, умеют это делать.

В задании 12 предлагается выбрать два вещества, которые являются изомерами положения функциональной группы по отношению к друг другу. Хочется отметить, что задание составлено интересно, т.к. представлено два спирта, но названы они по разным номенклатурам (изопропиловый спирт и пропанол-1). К сожалению, данную игру слов не все учащиеся оценили правильно и процент выполнения данного задания упал по сравнению с прошлым годом.

Не большой процент выполнения (45%) и у задания № 14. На наш взгляд, это задание составлено немного некорректно, т.к. не указаны условия протекания реакции. В учебниках присутствует информация, что с изопропиловым спиртом реагирует не только перманганат калия и оксид меди (II), но и водород в присутствии катализатора, а в задании необходимо выбрать лишь два правильных ответа.

В задании 18 предлагается к решению цепочка превращений органических соединений, где необходимо определить вещества X и Y. Процент выполнения данного задания в этом году также значительно упал по сравнению с прошлым годом. Можно предположить, что экзаменуемые выбирали из списка более знакомые для себя вещества. Так, например, в открытом варианте, вероятнее всего из этана должен образоваться хлорэтан, а потом из него может быть получен этин. Однако, данная схема рассуждений является неверной и из вещества X (хлорэтана) должен получиться этанол, окислением которого можно получить этаналь.

Сложным для восприятия оказалось задание № 26, направленное на изучение применения в промышленности тех или иных веществ, а также способов их промышленного получения. Даже в группе, которая набрала от 81 до 100 баллов с этим заданием справились лишь 76%. Мы предполагаем, что сложность может быть связана с тем, что в этом году задание было дано в другом контексте, т.е. необходимо было провести параллель между высокомолекулярным соединением и его типом, а не как в предыдущие года, когда все было связано с промышленным применением определенных веществ.

В категории заданий повышенного уровня процент выполнения выше 15. Исходя из чего можно сделать вывод, что данные задания оказались не сложными для экзаменуемых и они были к ним готовы. В группе высокобалльников процент выполнения этих заданий не опускался ниже 83%.

Если рассматривать задания высокого уровня сложности, то самое сложное задание из года в год это задание № 34. Сложность задания этого года заключалась в том, что в задании необходимо было написать уравнение электролиза раствора. Обучающиеся, которые готовились к экзамену с преподавателями из университетов проводили экспериментально данный процесс и наблюдали продукты, образующиеся на электродах. Так, если обратимся к задаче из открытого варианта (320), то при написании уравнения электролиза нитрата бария многие экзаменуемые писали в качестве продуктов кроме выделяющихся водорода и кислорода еще гидроксид бария и азотную кислоту. Ведь в результате эксперимента у катода среда



щелочная, а у анода кислая в начальный момент времени. Далее при перемешивании опять образуется нитрат бария, который уже реагирует с сульфатом меди. Многие обучающиеся момент перемешивания не учитывали и в результате с сульфатом меди у них реагировал гидроксид бария, что было неверно, а значит вся задача становилась решенной неправильно, хотя логика в решении присутствовала. Хочется отметить, что при проверке данного задания мнения по поводу продуктов реакции разделились. Школьные учителя склонялись к варианту образования водорода и кислорода, преподаватели к образованию еще и других продуктов.

Хочется отметить, что особенность решения задания № 35 в этом году заключалась в том, что полученную первоначальную формулу, отражающую состав вещества следовало удвоить, чтобы согласовать информацию об имеющихся двух функциональных группах. Состав формулы после удвоения позволял установить ароматичность данной структуры.

В работах экзаменуемых встречались экзотические структурные формулы с кратными связями, которые, если отвечали условию задания, были засчитаны как верные.

Большие споры и рассуждения при проверке работ вызвали внешние признаки образующихся соединений. Так, в одном из вариантов в 33 задании по условию выделялся газ с резким запахом. В работах, обучающихся встречался сероводород, который обладает не резким, а неприятным запахом. При длительном обсуждении комиссия приняла решение этот вариант не засчитывать.

Процент выполнения задания № 30 уменьшился по сравнению с прошлым годом. По нашему мнению, это произошло из-за того, что многие экзаменуемые воочию не видели реакций, которые им предлагались и они не смогли соотнести внешние признаки протекания реакций с самими реакциями.

В целом, результаты выполнения заданий в этом году по сравнению с прошлым годом практически не отличаются.

Полученные в ходе экзамена результаты соотносятся с учебными программами, УМК региональной системы образования. Однако для повышения результатов следует учесть перспективы изменений структуры КИМ в новом учебном году.

### **3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*
  - - определение степени окисления химических элементов;
  - - ковалентная химическая связь, её разновидности и механизмы образования;
  - - определение окислителя и восстановителя;
  - - классификация неорганических и органических веществ;
  - - взаимосвязь между классами неорганических соединений;
  - - владение информацией о качественных реакциях на неорганические и органические вещества;
  - - электролиз расплавов и растворов;
  - - решение задач базового уровня сложности;
  - - гидролиз солей.
- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*
  - - правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола). Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Природные источники углеводородов, их переработка. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки;

○ - характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений (в лаборатории).

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

В 2020-2021 учебном году заметно возрос процент выполнения задания № 22, связанный с электролизом расплавов и растворов.

	2019 г.	2020 г.	2021 г.
<b>Задание №22</b> (процент выполнения)	74 %	73 %	84 %

Мы думаем, что это может быть связано с тем, что обучающиеся усиленно готовились к задаче №34, в которой тоже как предполагалось будут реакции, связанные с процессом электролиза.

Также можно отметить увеличение процента выполнения задания № 28 (на 16%) по сравнению с прошлыми годами, что говорит об умении обучающихся решать расчетные задачи, связанные с расчётами объёмных отношений газов при химических реакциях и термохимическим уравнениям.

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2021 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Содержательных изменений КИМ в 2020-2021 учебном году по сравнению с прошлым годом не произошло.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году.*

В 2020-2021 учебном году активно привлекались учителя-эксперты, преподаватели-эксперты для участия на КПК, были проведены с участием экспертов ЕГЭ методические семинары, круглые столы, онлайн-консультации по химии для учителей и старшеклассников по разбору сложных заданий ЕГЭ.

В ходе августовского совещания в 2020 году пристальное внимание учителей было обращено на содержание, умения и виды деятельности по содержательным блокам и группам вопросов, вызвавшим наибольшие затруднения у выпускников.

Была осуществлена работа с одаренными детьми, а также с детьми, отстающими по предмету, но желающие сдавать химию.

На наш взгляд все это повлияло на небольшое, но увеличение среднего балла по химии.

Связь динамики результатов проведения ЕГЭ (произошло увеличение среднего бала) с проведенными в Республике мероприятиями четко прослеживается. На протяжении всего учебного года проводились онлайн-консультации как с учителями школ, так и самими обучающимися. В ходе которых были даны ответы на многие интересующие вопросы.

Полученные в ходе экзамена результаты соотносятся с учебными программами, УМК региональной системы образования. Однако для повышения результатов следует учесть перспективы изменений структуры КИМ в новом учебном году

## ○ Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ<sup>27</sup> ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### 4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

#### 4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

С целью дальнейшего повышения качества подготовки учащихся к сдаче ЕГЭ по химии при его организации целесообразно уделять больше внимания формированию у обучающихся умений анализировать, сопоставлять данные при решении задач, связанных с определением молекулярной массы вещества, валентности элементов в соединении, молекулярной и органической химии, способности решать задачи на объяснение явлений, интерпретировать результаты опытов, представленных в виде таблиц или графиков по всем разделам химии.

Включить в содержание курсов повышения квалификации ГАУ ДПО Институт развития образования Республики Башкортостан темы: «Анализ результатов ЕГЭ-2021: типичные ошибки, разбор наиболее сложных вопросов второй части»; «Методическое сопровождение педагогов по повышению качества подготовки к ГИА по химии»; «Достижение предметных, метапредметных и личностных результатов при обучении химии в соответствии с обновленными ФГОС».

В процессе ознакомления учителей химии на курсах повышения квалификации с результатами сдачи ЕГЭ в 2021 году, обратить внимание на блоки и группы вопросов, вызвавших наибольшие затруднения у выпускников.

Привлечь учителей-экспертов, преподавателей-экспертов для участия на курсах повышения квалификации, зональных семинарах, вебинарах, круглых столах по химии для разбора проблемных вопросов ЕГЭ.

Внести коррективы в подбор методик преподавания химии в 2021-2022 учебном году, опираясь на анализ сдачи ЕГЭ-2021, и учесть перспективы изменений структуры КИМ в новом учебном году.

#### 4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

С целью дальнейшего повышения качества подготовки учащихся к сдаче ЕГЭ по химии наиболее удачным оказывается использование принципов индивидуализации и дифференциации обучения, суть которых заключается в том, чтобы идти в системе образования не от учебного предмета к ребенку, а от ребенка к учебному предмету. Для организации персонализированной траектории обучения необходимо организовать методическую работу по определению способностей обучающихся, их психологических установок и мотивации к получению знаний.

Следует изменить процесс подготовки: повторять материал блоками, начиная с простых заданий конкретной темы, заканчивая более сложными, где одно задание вытекает из другого.

Процесс дифференциации необходимо организовать при групповой форме обучения, которая обеспечивает учет индивидуальных способностей, организует коллективную познавательную деятельность, обмен способами действия и взаимное обогащение учащихся. Различным по уровню подготовки школьникам необходимо ставить посильные задачи, которые они должны выполнить. На уроках шире использовать дидактический материал из КИМов ЕГЭ прошлых лет; различные тренировочные тесты; задания с инструктивным материалом для групп разного уровня. В ходе такой работы у учащихся формируются навыки самообразования, самостоятельной работы, самоорганизации и самоконтроля, которые необходимы для того, чтобы ученик был готов к полной самостоятельности при выполнении заданий ЕГЭ.

---

<sup>27</sup> Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

#### **4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации**

В 2021-2022 учебном году общеобразовательным организациям рекомендуется провести стартовые (октябрь 2021 года) и итоговые (март 2022 года) диагностические работы по химии для обучающихся 11 классов с последующим анализом результатов работ (с привлечением членов ПК ЕГЭ по химии и тьюторов из районов и городов республики). При формировании содержания диагностических работ следует включать в него виды заданий, вызвавших затруднения у участников ЕГЭ в прошлые годы.

В рамках реализации планируемых корректирующих диагностических работ рекомендуется организация занятий по отработке умений решения задач (в форме тренингов, практикумов, зачетов).

Для методических объединений учителей химии предлагается для обсуждения тема подготовки учащихся к государственной итоговой аттестации по химии (качественные задачи, задачи повышенного и высокого уровней сложности).

Осуществить корректировку программ повышения квалификации по вопросам подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации с учетом:

- результатов ГИА текущего года;
- анализа типичных ошибок обучающихся по химии при сдаче ЕГЭ, выявленных трудных для восприятия обучающимися тем и заданий;
- изменений в КИМах на следующий учебный год.

Возобновить практику стажировок учителей из школ с низкими результатами по ЕГЭ на базе образовательных организаций, имеющих стабильные положительные результаты ГИА.

Разработать для обучающихся программы курсов, семинаров, учебных модулей, связанных с вопросами организации самостоятельной подготовки к государственной итоговой аттестации по химии, на основе применения электронных образовательных ресурсов, содержащих репетиционные задания.

#### **4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.**

##### **Запись онлайн-встреч представителей РПК, кафедр ГАУ ДПО ИРО РБ с учителями образовательных организаций**

<b>№ п/п</b>	<b>Тема онлайн-консультации</b>	<b>Дата</b>	<b>Запись онлайн-консультаций</b>
1	Подготовка к ЕГЭ-2021 по химии	04.02.2021	<a href="https://youtu.be/Wm-tgIElj2s">https://youtu.be/Wm-tgIElj2s</a>

##### **Запись онлайн-консультаций с представителями республиканских предметных комиссий (РПК) по подготовке к государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (ЕГЭ)**

<b>№ п/п</b>	<b>Тема онлайн-консультации</b>	<b>Дата</b>	<b>Запись онлайн-консультаций</b>
--------------	---------------------------------	-------------	-----------------------------------

1	Онлайн-консультация председателей РПК с обучающимися ОО по учебному предмету «Химия»	27.04.2021	<a href="https://youtu.be/hSuO6J5vnjg">https://youtu.be/hSuO6J5vnjg</a>
---	--	------------	---

Химия	Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Химия» в общеобразовательных организациях Республики Башкортостан по результатам государственной итоговой аттестации (ЕГЭ) в 2021 году	<a href="https://irorb.ru/wp-content/uploads/2021/08/rekomendacii-po-himii-po-rezultatam-ege-2021.pdf">https://irorb.ru/wp-content/uploads/2021/08/rekomendacii-po-himii-po-rezultatam-ege-2021.pdf</a>
-------	--	---

## Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ<sup>28</sup>

### по биологии (учебный предмет)

## РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

### 1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
3914	19,4	3587	21	3416	19,9

### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	3009	76,9	2745	76,5	2604	76,2
Мужской	905	23,1	842	23,5	812	23,8

### 1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

<b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b>	3416
Из них:	3162
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	22
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	232
– выпускников прошлых лет	2
– участников с ограниченными возможностями здоровья	

### 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

<b>Всего ВТГ</b>	3162
Из них:	1025
– выпускники лицеев и гимназий	2014
– интернаты	36
– прочее	87

### 1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г.Уфа, Демский район	62	1,8
2	г.Уфа, Калининский район	95	2,8

<sup>28</sup> При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов ЕГЭ (без учета аннулированных)

3	г.Уфа, Кировский район	228	6,7
4	г.Уфа, Ленинский район	119	3,5
5	г.Уфа, Октябрьский район	229	6,7
6	г.Уфа, Орджоникидзеvский район	85	2,5
7	г.Уфа, Советский район	145	4,2
8	г.Агидель	8	0,2
9	г.Кумертау	44	1,3
10	г.Межгорье	13	0,4
11	г.Нефтекамск	167	4,9
12	г.Октябрьский	79	2,3
13	г.Салават	117	3,4
14	г.Сибай	52	1,5
15	г.Стерлитамак	268	7,8
16	Абзелиловский район	39	1,1
17	Альшеевский район	37	1,1
18	Архангельский район	8	0,2
19	Аскинский район	20	0,6
20	Аургазинский район	22	0,6
21	Баймакский район	50	1,5
22	Бакалинский район	25	0,7
23	Балтачевский район	18	0,5
24	Белебеевский район	59	1,7
25	Белокатайский район	14	0,4
26	Белорецкий район	82	2,4
27	Бижбулякский район	16	0,5
28	Бирский район	72	2,1
29	Благоварский район	17	0,5
30	Благовещенский район	16	0,5
31	Буздякский район	21	0,6
32	Бураевский район	26	0,8
33	Бурзянский район	18	0,5
34	Гафурийский район	29	0,8
35	Давлекановский район	30	0,9
36	Дуванский район	36	1,1
37	Дюртюлинский район	62	1,8
38	Ермекеевский район	6	0,2
39	Зианчуринский район	17	0,5
40	Зилаирский район	20	0,6
41	Иглинский район	25	0,7
42	Илишевский район	22	0,6
43	Ишимбайский район	66	1,9
44	Калтасинский район	19	0,6
45	Караидельский район	23	0,7
46	Кармаскалинский район	30	0,9
47	Кигинский район	15	0,4
48	Краснокамский район	23	0,7
49	Кугарчинский район	30	0,9
50	Кушнаренковский район	12	0,4
51	Куюргазинский район	14	0,4
52	Министерство образования РБ	92	2,7
53	Мелеузовский район	65	1,9

54	Мечетлинский район	11	0,3
55	Мишкинский район	25	0,7
56	Миякинский район	18	0,5
57	Нуримановский район	10	0,3
58	Салаватский район	15	0,4
59	Стерлибашевский район	19	0,6
60	Стерлитамакский район	12	0,4
61	Татышлинский район	29	0,8
62	Туймазинский район	105	3,1
63	Уфимский район	63	1,8
64	Учалинский район	69	2
65	Федоровский район	13	0,4
66	Хайбулинский район	23	0,7
67	Чекмагушевский район	28	0,8
68	Чишминский район	26	0,8
69	Шаранский район	12	0,4
70	Янаульский район	31	0,9

### 1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
<b>УМК из федерального перечня</b>		
1.	Пасечник В.В., Суматохин С.В., Калинова Г.С., Гапонюк З.Г. Биология. 5-6 кл. / Под ред. В.В. Пасечника. – М.: Просвещение, 2018-2020.	10
2.	Пасечник В.В., Суматохин С.В., Калинова Г.С. Биология. 7 кл. / Под ред. В.В. Пасечника. – М.: Просвещение, 2018-2020.	10
3.	Пасечник В.В., Каменский А.А., Шевцов Г.Г., Гапонюк З.Г. Биология. 8 кл. / Под ред. В.В. Пасечника. – М.: Просвещение, 2018-2020.	10
4.	Пасечник В.В., Каменский А.А., Шевцов Г.Г., Гапонюк З.Г. Биология. 9 кл. / Под ред. В.В. Пасечника. – М.: Просвещение, 2018-2020.	10
5.	Агафонова И.Б., Сивоглазов В.И. Биология. Базовый и углублённый уровни. 10 кл. – М.: Дрофа, 2019.	30
6.	Агафонова И.Б., Сивоглазов В.И. Биология. Базовый и углублённый уровни. 11 кл. – М.: Дрофа, 2019.	30
7.	Беляев Д.К., Дымшиц Г.М., Кузнецова Л.Н. и др. Биология. 10 класс (базовый уровень) / Под ред. Д.К. Беляева, Г.М. Дымшица. – М.: Просвещение, 2018-2020.	30
8.	Беляев Д.К., Дымшиц Г.М., Бородин П.М. и др. Биология. 11 класс (базовый уровень) / Под ред. Д.К. Беляева, Г.М. Дымшица. – М.: Просвещение, 2018-2020.	30
9.	Пономарёва И.Н., Корнилова О.А., Лоцилина Т.Е. Биология. 10 класс: базовый уровень / Под ред. И.Н. Пономарёвой. – М.: Просвещение, 2018-2020.	30



№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
10.	Пономарёва И.Н., Корнилова О.А., Лощина Т.Е., Ижевский П.В. Биология. 11 класс: базовый уровень / Под ред. И.Н. Пономарёвой. – М.: Просвещение, 2018-2020.	30
11.	Сивоглазов В.И., Агафонова И.Б., Захарова Е.Т. Биология. Общая биология (базовый уровень). 10 кл. – М.: Дрофа, 2020.	10
12.	Сивоглазов В.И., Агафонова И.Б., Захарова Е.Т. Биология. Общая биология (базовый уровень). 11 кл. – М.: Дрофа, 2020.	10
13.	Бородин П.М., Высоцкая Л.В., Дымшиц Г.М. и др. Биология. В 2-х частях (углубленный уровень). 10-11 кл. / Под ред. В.К. Шумного, Г.М. Дымшица. – М.: Просвещение, 2020.	10
14.	Захаров В.Б., Мамонтов С.Г., Сонин Н.И., Захарова Е.Т. Биология. Общая биология (углубленный уровень). 10-11 кл. – М.: Дрофа, 2020.	10
	<b>Другие пособия (указать авторов, название, год издания)</b>	
15.	Билич Г.Л., Зигалова Е.Ю. Биология для поступающих в вузы. – М.: Эксмо, 2019.	
16.	Калинова Г.С., Мазяркина Т.В. ЕГЭ 2017. Биология. Практикум по выполнению типовых тестовых заданий. – М.: Экзамен, 2017.	
17.	Кириленко А.А., Колесников С.И., Даденко Е.В. Биология. Подготовка к ЕГЭ-2020. 32 тренировочных варианта по демоверсии 2020 года. – Ростов-на-Дону: Легион, 2019.	
18.	Лемеза Н.А., Камлюк Л.В., Лисов Н.Д. Биология для поступающих в вузы. Учебное пособие. – СПб.: Книжный дом, 2019.	
19.	Никитинская Т.В. ЕГЭ. Биология. Алгоритмы выполнения типовых заданий. – М.: Эксмо, 2019.	
20.	Петросова Р.А., Мазяркина Т.В. Я сдам ЕГЭ! Биология. Практикум и диагностика. – М.: Просвещение, 2019.	
21.	Рохлов В.С., Котикова Н.В., Саленко В.Б. ЕГЭ. ЕГЭ-2021. Биология. Типовые экзаменационные варианты. 30 вариантов. – М.: Национальное образование, 2021.	
22.	Садовниченко Ю.А., Пастухова Н.Л. Биология. Готовимся к ОГЭ и ЕГЭ. – М.: Эксмо, 2019.	
23.	Открытый банк заданий ЕГЭ и ОГЭ: [сайт]. – URL: <a href="https://fipi.ru/">https://fipi.ru/</a> .	

### 1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

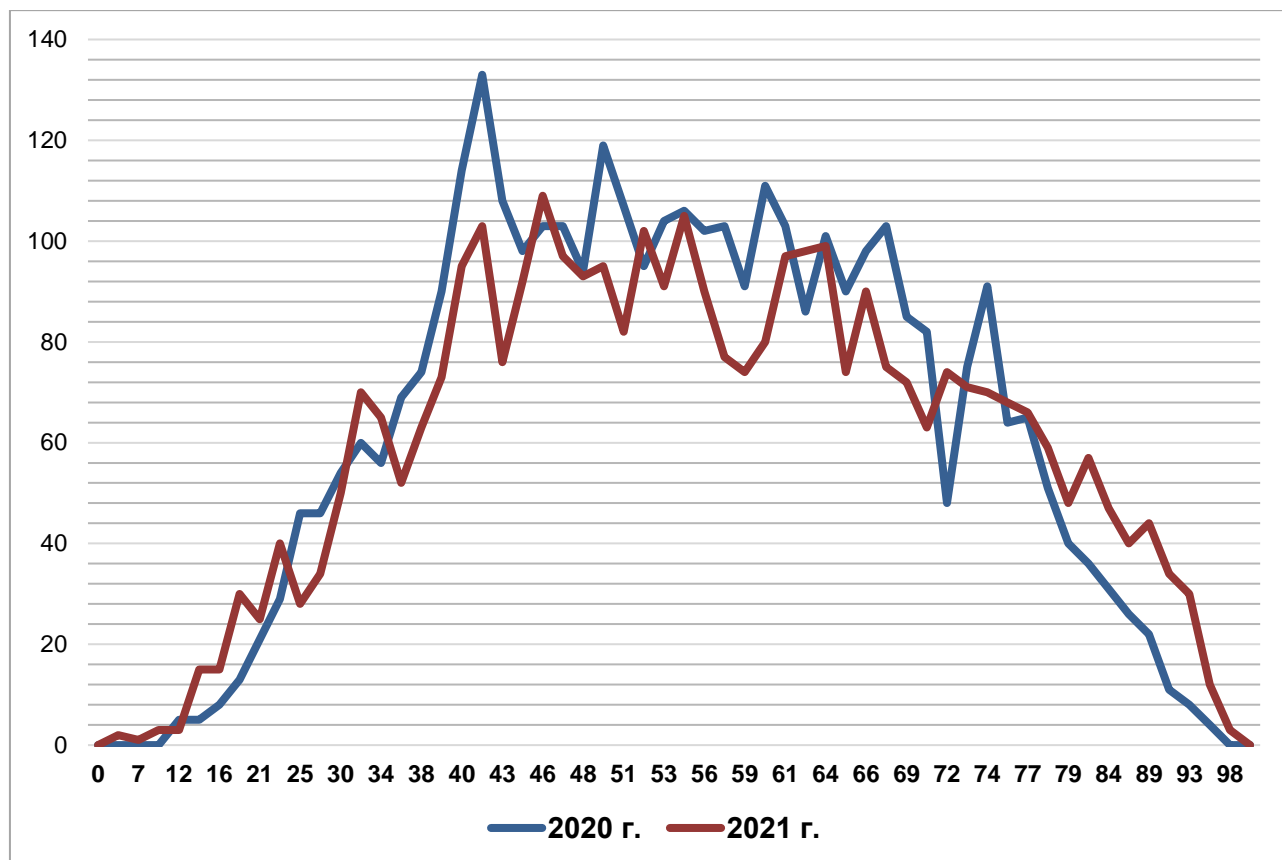
На основе приведенных в разделе данных отмечается незначительное уменьшение количества участников по биологии. Явка участников, которые не отказались от сдачи биологии в 2021 году составила 19,9%. Этот показатель снизился по сравнению с прошлым годом.

Существенных обстоятельств, повлиявших на изменение количества участников по предмету, не было.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

	Субъект Российской Федерации		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	435 (11,1)	343 (9,6)	379 (11,1)
Средний тестовый балл	55,8	54,7	56
Получили от 81 до 99 баллов, %	325 (8,3)	138 (3,8)	267 (7,8)
Получили 100 баллов, чел.	4	0	0

## 2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

### 2.3.1. в разрезе категорий<sup>29</sup> участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Выпускников, не завершивших среднее (полное) общее образование	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	335 (10,6)	9 (40,9)	35 (15,1)	-	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	1505 (47,6)	10 (45,5)	132 (56,9)	-	2 (100)
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	1067 (33,7)	3 (13,6)	53 (22,8)	-	0
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	255 (8,1)	0	12 (5,2)	-	0
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	-	0

### 2.3.2. в разрезе типа ОО<sup>30</sup>

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	247 (12,2)	993 (49,2)	634 (31,4)	144 (7,1)	0
Лицеи, гимназии	72 (7)	450 (43,9)	399 (38,9)	104 (10,1)	0
Интернаты	7 (19,4)	15 (41,7)	10 (27,8)	4 (11,1)	0
Прочее	53 (15,7)	189 (56,1)	80 (23,7)	15 (4,5)	0

<sup>29</sup> Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

<sup>30</sup> Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

### 2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Кол-во	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов		
1	г.Уфа, Демский район	58	15,5	50	31	3,4	0	51,7
2	г.Уфа, Калининский район	89	20,2	56,2	20,2	3,4	0	48,7
3	г.Уфа, Кировский район	208	5,8	51,9	32,7	9,6	0	57,7
4	г.Уфа, Ленинский район	111	12,6	42,3	34,2	10,8	0	56,5
5	г.Уфа, Октябрьский район	192	10,9	42,2	39,1	7,8	0	57,4
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	73	8,2	39,7	39,7	12,3	0	59,8
7	г.Уфа, Советский район	129	10,1	40,3	40,3	9,3	0	59,1
8	г.Агидель	8	12,5	62,5	12,5	12,5	0	49,6
9	г.Кумертау	40	10	52,5	27,5	10	0	56,7
10	г.Межгорье	12	8,3	58,3	25	8,3	0	53,5
11	г.Нефтекамск	153	11,8	44,4	36,6	7,2	0	55,9
12	г.Октябрьский	76	10,5	44,7	38,2	6,6	0	57,5
13	г.Салават	104	11,5	40,4	37,5	10,6	0	57,8
14	г.Сибай	44	11,4	54,5	29,5	4,5	0	56
15	г.Стерлитамак	247	9,7	49	32,4	8,9	0	57
16	Абзелиловский район	37	13,5	67,6	16,2	2,7	0	51,4
17	Альшеевский район	37	5,4	48,6	35,1	10,8	0	58,4
18	Архангельский район	7	0	71,4	28,6	0	0	54,7
19	Аскинский район	20	10	70	20	0	0	50,2
20	Аургазинский район	21	9,5	57,1	33,3	0	0	50,6
21	Баймакский район	47	10,6	55,3	29,8	4,3	0	52,2
22	Бакалинский район	25	12	36	36	16	0	60,7
23	Балтачевский район	16	25	43,8	25	6,3	0	50,6
24	Белебеевский район	54	14,8	42,6	35,2	7,4	0	53,4
25	Белокатайский район	14	7,1	64,3	21,4	7,1	0	55,9
26	Белорецкий район	77	6,5	57,1	29,9	6,5	0	56,2
27	Бижбулякский район	16	0	50	50	0	0	59
28	Бирский район	67	7,5	53,7	32,8	6	0	57,1
29	Благоварский район	15	13,3	40	33,3	13,3	0	60,5
30	Благовещенский район	16	6,3	50	31,3	12,5	0	59,3
31	Буздякский район	18	11,1	27,8	44,4	16,7	0	65,1
32	Бураевский район	26	7,7	34,6	42,3	15,4	0	64
33	Бурзянский район	18	5,6	50	33,3	11,1	0	60,7
34	Гафурийский район	26	11,5	57,7	26,9	3,8	0	54,3
35	Давлекановский район	28	17,9	53,6	21,4	7,1	0	51,6
36	Дуванский район	36	2,8	44,4	44,4	8,3	0	59,6
37	Дюртюлинский район	60	8,3	43,3	41,7	6,7	0	58,3
38	Ермекеевский район	5	20	60	20	0	0	48,2
39	Зианчуринский район	16	37,5	25	37,5	0	0	47,3

№	Наименование АТЕ	Кол-во	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов		
40	Зилаирский район	20	15	55	30	0	0	50,2
41	Иглинский район	20	10	50	35	5	0	56,1
42	Илишевский район	20	5	30	50	15	0	63,9
43	Ишимбайский район	59	8,5	50,8	27,1	13,6	0	58,4
44	Калтасинский район	18	11,1	50	27,8	11,1	0	56,7
45	Караидельский район	23	17,4	52,2	21,7	8,7	0	50,4
46	Кармаскалинский район	29	17,2	51,7	27,6	3,4	0	50,9
47	Кигинский район	14	21,4	57,1	21,4	0	0	48,3
48	Краснокамский район	22	4,5	59,1	27,3	9,1	0	54,9
49	Кугарчинский район	30	0	36,7	53,3	10	0	64,8
50	Кушнаренковский район	10	30	40	10	20	0	51,3
51	Куюргазинский район	14	21,4	28,6	42,9	7,1	0	56
52	Министерство образования РБ	91	16,5	51,6	26,4	5,5	0	52
53	Мелеuzовский район	63	15,9	49,2	23,8	11,1	0	54,5
54	Мечетлинский район	11	9,1	63,6	27,3	0	0	54
55	Мишкинский район	24	0	37,5	41,7	20,8	0	65,8
56	Миякинский район	18	16,7	27,8	44,4	11,1	0	57,8
57	Нуримановский район	10	0	60	40	0	0	54
58	Салаватский район	15	13,3	26,7	46,7	13,3	0	60,7
59	Стерлибашевский район	18	22,2	50	27,8	0	0	48,2
60	Стерлитамакский район	12	33,3	50	8,3	8,3	0	48
61	Татышлинский район	27	3,7	22,2	70,4	3,7	0	65,3
62	Туймазинский район	96	3,1	38,5	43,8	14,6	0	64,4
63	Уфимский район	56	14,3	48,2	32,1	5,4	0	53,8
64	Учалинский район	67	13,4	58,2	25,4	3	0	51,7
65	Федоровский район	13	7,7	46,2	46,2	0	0	55,2
66	Хайбулинский район	22	0	72,7	22,7	4,5	0	55
67	Чекмагушевский район	27	3,7	29,6	48,1	18,5	0	67,7
68	Чишминский район	26	0	65,4	30,8	3,8	0	58
69	Шаранский район	11	9,1	63,6	27,3	0	0	56,3
70	Янаульский район	30	10	50	33,3	6,7	0	55,8

## 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №1 с. Чекмагуш муниципального района Чекмагушевский район	45,45	18,18	9,09
2	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей №106 "Содружество" городского округа город Уфа	40	53,33	0
3	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение Гимназия №3 муниципального района Мелеузовский район	38,46	30,77	7,69
4	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 2" городского округа город Салават	30,77	30,77	0
5	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа № 2 с. Буздяк муниципального района Буздякский район	27,27	36,36	18,18
6	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 39" городского округа город Уфа	26,92	46,15	0
7	Муниципальное автономное образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов № 2 г.Туймазы муниципального района Туймазинский район	25	50	0
8	МОБУ СОШ №1 с.Бураево	25	41,67	8,33
9	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Школа № 38 городского округа город Уфа	21,74	30,43	4,35
10	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей № 1" городского округа город Салават	21,43	57,14	0
11	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Полилингвальная многопрофильная школа №44" городского округа город Уфа	21,43	35,71	7,14
12	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №7 г. Туймазы муниципального района Туймазинский район	20	70	0
13	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Башкирская гимназия с. Мраково муниципального района Кугарчинский район	20	40	0
14	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение башкирская гимназия с. Малояз	20	50	10
15	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №11 с углубленным изучением отдельных предметов города Ишимбая муниципального района Ишимбайский район	20	10	20
16	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей с.Месягутово муниципального района Дуванский район	17,65	64,71	0

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
17	Муниципальное автономное образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 4 г.Туймазы муниципального района Туймазинский район	17,65	35,29	0
18	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №1" городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан	17,24	43,1	1,72
19	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Средняя общеобразовательная школа №8 города Бирска муниципального района Бирский район	16,67	50	0
20	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение <Гимназия №1> городского округа город Нефтекамск	15,79	47,37	0
21	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей № 5" городского округа город Уфа	15,63	28,13	6,25
22	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 16" городского округа город Уфа	15	35	0
23	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение <Гимназия № 3> городского округа город Октябрьский	15	70	5
24	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "ордена Дружбы народов Гимназия №3 им.А.М.Горького" городского округа город Уфа	15	35	10
25	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Школа № 18 городского округа город Уфа	14,81	18,52	11,11
26	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия №4" городского округа город Стерлитамак	13,33	13,33	13,33
27	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия №1" городского округа город Стерлитамак	12,5	62,5	0
28	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение <Башкирская гимназия> городского округа город Нефтекамск	12,5	37,5	0
29	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей №42" городского округа город Уфа	12,5	66,67	4,17
30	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия №3 города Дюртюли муниципального района Дюртюлинский район	11,11	33,33	3,7
31	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение <Лицей №1> городского округа город Нефтекамск	10,53	42,11	15,79

#### 2.4.1.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

**Критерий:** Выбирается 10 % от общего количества ОО, в которых 5 и более участников сдавали данный предмет

№	Наименование ОО	Кол-во участников	Средний балл	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
---	-----------------	-------------------	--------------	---	--	--

						ьного балла
1	(60064) МБОУ "Гимназия № 64"	5	77,2	20	80	0
2	(60106) МБОУ "Лицей № 106 "Содружество" г. Уфа	15	77,1	40	53,3	6,7
3	(820302) МБОУ СОШ №2 с. Мишкино	6	76,7	50	33,3	16,7
4	(250563) МАОУ БЛИ №3	9	75,3	22,2	66,7	11,1
5	(900407) МАОУ СОШ №7 г. Туймазы	10	75,1	20	70	10
6	(360301) МОБУ СОШ №1 с.Бакалы	8	74,9	37,5	37,5	25
7	(600402) МБОУ СОШ №2 г.Ишимбая	9	74,9	33,3	55,6	11,1
8	(450405) МОБУ СОШ № 5 г. Благовещенска	7	74,6	28,6	42,9	28,6
9	(890301) МБОУ СОШ №1 с.Верхние Татышлы	12	72,3	0	100	0
10	(80094) МБОУ "Лицей №94"	6	72,2	50	33,3	16,7
11	(950301) МБОУ СОШ №1 с.Чекмагуш МР Чекмагушевский район РБ	11	71,8	45,5	18,2	27,3
12	(220343) МБОУ Гимназия № 3	20	70,9	15	70	10
13	(900402) МАОУ СОШ №2 г. Туймазы	12	70,8	25	50	25
14	(230361) МБОУ "Лицей № 1" г.Салавата	14	70,6	21,4	57,1	21,4
15	(900461) МАОУ СОШ №8 г. Туймазы	8	70,5	25	62,5	12,5
16	(230341) МБОУ "Гимназия № 1" г.Салавата	7	70	14,3	57,1	28,6
17	(530314) МБОУ СОШ с. Москово	5	70	0	100	0
18	(360302) МОБУ СОШ №2 с.Бакалы	7	69,3	14,3	57,1	28,6
19	(480301) МОБУ СОШ №1 с.Бураево	12	68,6	25	41,7	25
20	(660301) МБОУ СОШ №1 с. Мраково	8	68,6	12,5	75	12,5
21	(520313) МБОУ лицей с.Месягутово	17	68,5	17,6	64,7	17,6
22	(40039) МБОУ "Гимназия № 39"	26	68,3	26,9	46,2	26,9

#### 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Центр образования № 40 с углубленным изучением отдельных предметов" городского округа город Уфа	50	8,33	8,33
2	Республиканская школа-интернат №5 спортивного профиля	46,15	0	0
3	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение школа № 75 городского округа город Уфа	41,67	0	0
4	Специальный пункт регистрации	31,25	25	6,25
5	Специальный пункт регистрации	30,77	23,08	7,69



№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
6	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №30" городского округа город Стерлитамак	30	10	0
7	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение средняя общеобразовательная школа № 7 городского округа город Нефтекамск	23,08	30,77	0
8	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Уфимская городская башкирская гимназия № 20 имени Мустафиной Фатимы Хамидовны" городского округа город Уфа	23,08	15,38	7,69
9	Спец.пункт регистрации	21,43	28,57	0
10	Специальный пункт регистрации	20	40	5
11	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Школа № 4 городского округа город Уфа	20	0	10
12	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия №5" городского округа город Стерлитамак	20	40	10
13	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №11 с углубленным изучением отдельных предметов города Ишимбая муниципального района Ишимбайский район	20	10	20
14	Специальный пункт регистрации	19,05	14,29	4,76
15	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа № 2 с. Буздяк муниципального района Буздякский район	18,18	36,36	27,27
16	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №2 с.Аскино	16,67	25	0
17	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Башкирский лицей № 1 муниципального района Учалинский район имени Зиганшина Сабира Шаяхметовича муниципального района Учалинский район	16,67	16,67	5,56
18	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение <Лицей №1> городского округа город Нефтекамск	15,79	42,11	10,53
19	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей № 8" городского округа город Салават	15,38	0	0
20	Специальный пункт регистрации	15,38	23,08	7,69
21	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение Караидельская средняя общеобразовательная школа №1 муниципального района Караидельский район	13,33	13,33	6,67
22	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия №4" городского округа город Стерлитамак	13,33	13,33	13,33
23	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Центр образования № 35" городского округа город Уфа	12,9	38,71	6,45
24	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей № 155 имени Героя Советского Союза Ковшовой Натальи Венедиктовны" городского округа город Уфа	12,5	25	0
25	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей № 123" городского округа город Уфа	11,76	35,29	5,88

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
26	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Школа № 18 городского округа город Уфа	11,11	18,52	14,81
27	Частное общеобразовательное учреждение "Детская академия"	10	20	0
28	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №1 с.Стерлибашево муниципального района Стерлибашевский район	10	20	0
29	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение <Башкирский лицей № 136 имени М. Искужина> городского округа город Уфа	10	50	0
30	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Школа №103 с углубленным изучением иностранного языка" городского округа город Уфа	10	50	0
31	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 10 муниципального района Учалинский район	10	50	10

#### 2.4.2.1 Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

**Критерий:** Выбирается 10 % от общего количества ОО, в которых 5 и более участников сдавали данный предмет

№	Наименование ОО	кол-во участников	Средний балл	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	(20111) МАОУ "Гимназия № 111"	5	25	20	0	0
2	(700515) ГБОУ РЛИ Дуванского района	7	26,9	14,3	0	0
3	(210314) МОАУ СОШ № 14 г. Нефтекамск	5	31,4	0	20	0
4	(700506) ГБОУ РШИСП № 5	13	35	53,8	0	0
5	(20075) МБОУ Школа № 75	12	35,8	58,3	0	0
6	(220318) МБОУ СОШ № 18	9	36,9	55,6	0	0
7	(50031) МБОУ "Школа № 31 имени Р.Зорге"	7	37,1	14,3	28,6	0
8	(40010) МБОУ "Центр образования № 10"	5	38,2	80	0	0
9	(210304) МОАУ СОШ № 4 г. Нефтекамск	5	38,8	60	0	0
10	(380302) МОБУ СОШ №2 с.Старобалтачево	6	39,3	50	16,7	0
11	(20140) МБОУ "Башкирская гимназия № 140"	5	41	60	0	0
12	(80023) МБОУ Школа № 23	9	41,7	44,4	11,1	0
13	(230368) МБОУ "Лицей № 8" г.Салавата	13	42,4	84,6	0	0
14	(390322) МАОУ СОШ №7 р.п. Приютово	5	42,6	80	0	0
15	(50040) МБОУ "Центр образования № 40 с углубленным изучением отдельных предметов"	12	43,3	33,3	8,3	8,3

16	(800441) МОБУ гимназия №1 Мелеузовский район	6	43,3	50	16,7	0
17	(230318) МБОУ "СОШ № 18" г.Салавата	5	43,4	20	0	20
18	(40024) МБОУ Школа № 24	5	43,8	40	20	0
19	(390392) МАОУ СОШ №17 г. Белебея	9	43,9	22,2	11,1	22,2
20	(430401) МБОУ СОШ №1 г.Бирска	9	44	44,4	11,1	0
21	(40025) МБОУ "Центр образования № 25"	5	44,4	40	20	0
22	(250330) МАОУ СОШ №30	10	44,5	60	10	0
23	(680301) МБОУ СОШ №1 с.Кушнаренково	8	44,6	50	0	12,5
24	(240301) МОБУ СОШ №1	8	44,9	62,5	12,5	0

## 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В Республике Башкортостан на всех этапах проведения ЕГЭ-2021 по биологии приняли участие 3416 человек, из которых 3162 – выпускники общеобразовательных организаций текущего года; 22 – обучающихся образовательных организаций среднего профессионального образования, 232 – выпускников прошлых лет. Средний балл, показанный всеми участниками ЕГЭ по биологии, равен 56 баллам (увеличился по сравнению с 2020 годом на 1,3 %).

Минимальное количество баллов ЕГЭ по биологии, необходимое для поступления по программам бакалавриата и программам специалитета, в 2021 году определено 36 баллами. 379 участников (11,1%) по Республике Башкортостан не смогли преодолеть данный порог.

Участников ЕГЭ по биологии, набравших более 81 балла в 2021 году – 267 (7,8%). Что в два раза превышает показатель прошлого года. Участников, набравших максимальные 100 баллов в 2021 году – нет.

Формат заданий ЕГЭ по биологии в 2021 году полностью совпадал с форматом 2020 года. Все основные характеристики экзаменационной работы также сохранены.

На рис.2.1. представлена диаграмма, иллюстрирующая выполнение заданий в разные годы. Как видно, отдельные задания успешнее выполнены в 2020 г., некоторые линии значительно хуже, чем в прошлые годы. Подробный анализ выполнения приведен в табл. 2-13.

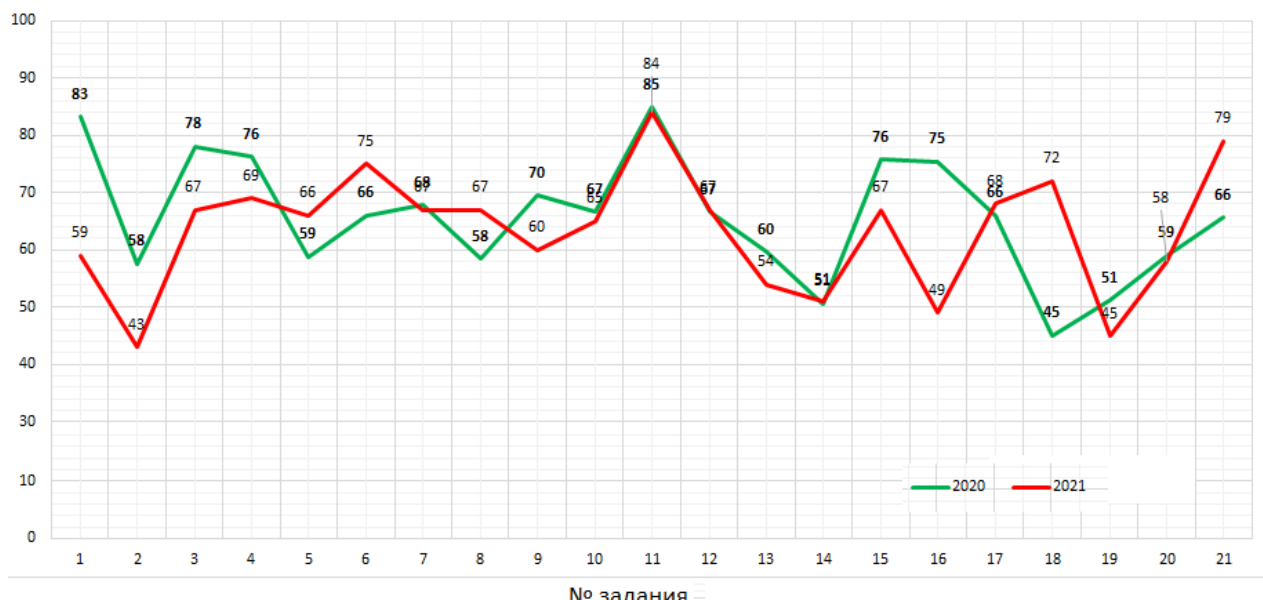


Рис. 2.1. Выполнение заданий линий 1-21 по биологии в 2020-2021 гг.

Как видно, из рис. 2.2. в 2021 году существенно повысился средний балл выполнения линий заданий с высоким уровнем сложности: 22, 23, 24, 26, 28.

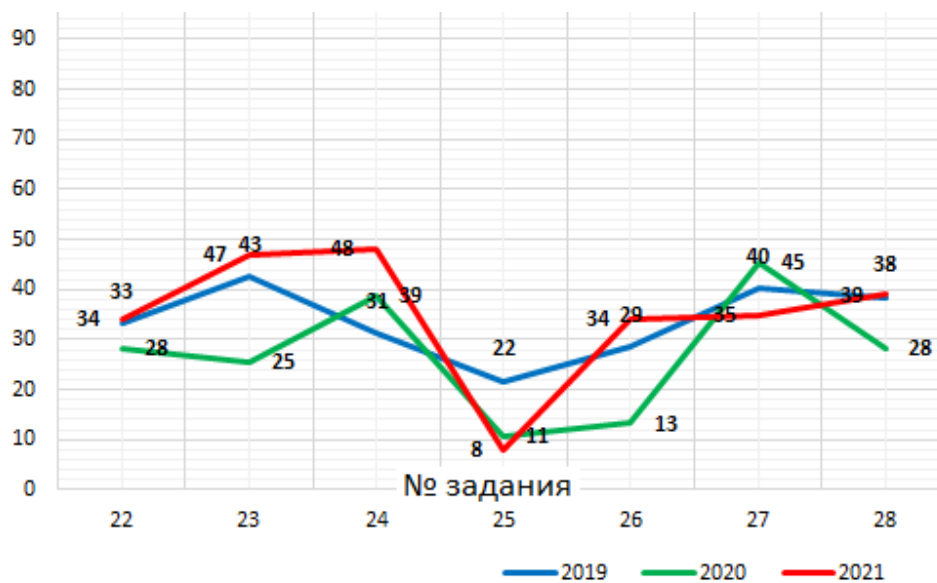


Рис. 2.2. Выполнение заданий линий 22-28 (с развернутым ответом) по биологии в 2019 -2021 гг.

На высоком уровне сложности: средний балл повысился при сравнении с прошлыми годами для всех линий, кроме 25 и 27 линий заданий. Анализ выполнения данных линий приведен ниже.

## Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ<sup>31</sup>

### 3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Вариант КИМ, направленный для содержательного анализа (вариант № 321) содержит заданий и состоит из двух частей, различающихся по форме и уровню сложности.

Часть 1 содержит 21 задание:

6 – с множественным выбором ответов из предложенного списка – включают задания №№ 4,7,9,12,15,17.

6 – на установление соответствия элементов двух множеств – включают задания №№ 5,8,10,13,16,18.

3 – на установление последовательности систематических таксонов, биологических объектов, процессов, явлений – включают задания №№ 11,14,19.

2 – на решение биологических задач по цитологии и генетике - задания № 2 и № 6;

1 – на дополнение недостающей информации в схеме – задание № 1.

2 – на дополнение недостающей информации в таблице – задания № 2 и № 20;

1 – на анализ информации, представленной в графической форме – задание № 21.

В части 1 задания 1–21 группируются по содержательным блокам, представленным в кодификаторе, что обеспечивает более доступное восприятие информации.

Часть 2 содержит 7 заданий с развёрнутым ответом.

В части 2 задания группируются в зависимости от проверяемых видов учебной деятельности и в соответствии с тематической принадлежностью.

КИМ, представляет собой комплекс заданий стандартизированной формы. КИМ ЕГЭ по биологии учитывает специфику предмета, его цели и задачи, исторически сложившуюся структуру биологического образования. Данный вариант КИМ ЕГЭ проверяет инвариантное ядро содержания курса биологии, которое находит отражение в федеральном компоненте государственного стандарта среднего (полного) общего образования, примерных программах и учебниках, рекомендуемых Минпросвещения России.

При анализе содержательных блоков открытого варианта 321 (табл.3.1.) нужно отметить, что есть расхождения с таблицей 2. Спецификации КИМ.

Так, по содержательному блоку- 2. Клетка как биологическая система: в первой части можно отметить три вопроса, что не противоречит спецификации, но во второй части два вопроса (№ 24, 27) касаются матричных синтезов. Тогда как в спецификации, мы видим один вопрос во второй части.

Далее, по блоку 5. «Организм человека и его здоровье», в первой части КИМ, согласно спецификации, не хватает одного вопроса. Таким образом, всего по этому блоку в варианте 4 задания, вместо 5.

Задание 26 варианта 321 относится к содержательному блоку 7. Экосистемы и присущие им закономерности, отчасти его можно рассматривать в рамках блока 6. Эволюция живой природы (вспышки численности вносят вклад в эволюционный процесс), однако вопрос здесь касается экологических факторов, приводящих к вспышкам численности. Поэтому во второй части нет заданий непосредственно по блоку 6, очевидно это несоответствие возникло из-за того, что по блоку 2. в КИМ данного варианта два вопроса во второй части.

По блоку 7, есть «лишнее» задание в первой части, не учтенное в спецификации, соответственно по блоку 5. Нет одного вопроса в первой части

Таблица 3.1.

Распределение заданий варианта 321 КИМ экзаменационной работы по содержательным разделам курса биологии

Содержательные разделы	Номера заданий (% выполнения)	Всего вопросов (средний %)
------------------------	-------------------------------	----------------------------

<sup>31</sup> При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

							выполнения по блокам содержания)
1. Биология как наука. Методы научного познания	19(45)	22(47)					2(46)
2. Клетка как биологическая система	3(55)	4(60)	5(60)	24(36)	27(31)		5(48)
3. Организм как биологическая система	6(73)	7(76)	8(81)	20(72)	28(41)		5(69)
4. Система и многообразие органического мира	9(60)	10(89)	11(81)	25(8)			4(60)
5. Организм человека и его здоровье	12(71)	13(83)	14(38)			23(45)	4(59)
6. Эволюция живой природы	2(18)	15(70)	16(26)	-			3(38)
7. Экосистемы и присущие им закономерности	1(53)	17(74)	18(67)	21(74)	26(46)		5(63)
Итого							28 (56)

На наш взгляд, это не снижает содержательной ценности представленного варианта. Но! многие участники ЕГЭ досконально изучают Демонстрационные варианты, Кодификатор и Спецификацию и буквально ищут задания указанных содержательных блоков, тем более во второй части. В результате могут «додумывать», например, в вопросе об экологических факторах пишут в ответе об эволюционных закономерностях, о которых в вопросе не спрашивают. По нашему мнению, это противоречие легко разрешить, указав в спецификации больший диапазон количества заданий по содержательным блокам.

Что касается распределения заданий по уровню сложности, по видам проверяемых умений и способам действий, то они полностью соответствуют Спецификации.

Изменения в КИМ 2021 года по сравнению с КИМ 2020 года отсутствуют. Время выполнения экзаменационной работы увеличено с 210 до 235 минут.

Анализ выполнения отдельных заданий базового и повышенного уровней сложности (часть 1) показал, что экзаменуемые лучше всего выполнили задания 6-8, 10-13, 15, 17, 21-22 (% выполнения 71-89).

Хуже всего справились с заданиями базового и повышенного уровней сложности 2 (18%), 14 (38%), 16 (26 %), 19 (45%).

Среди заданий высокого уровня сложности (часть 2) традиционно наиболее успешно выполнено задание 28 (решение генетической задачи). И, задание № 26, что является успешным, поскольку линия 26, выполнялась в предыдущие годы значительно слабее. Успешно выполнены задания линий 22,23.

Хуже всего, участники ЕГЭ по биологии, выполняющие данный вариант справились с заданием 25 (8% выполнение) и 24 (31%).

Неожиданно, что 27 задание (решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации) выполнено достаточно слабо.

Рассмотрим данные задания подробнее:

*задание 2* (18%), (Б) выполнено хуже всего среди заданий базового уровня сложности, необходимо было вписать пропущенный термин (Фотопериодизм) в таблицу «Общие признаки биологических систем». Очевидно, что это непроработанный вопрос.

*задание 14* (38%), (П) – вопрос повышенного уровня сложности, требует четкого понимания процессов углеводного обмена.

*задание 16* (26 %), (П) – вызвало удивление столь низкое выполнение данного задания. Четкие признаки, которые однозначно характеризуют классы птиц, земноводных и пресмыкающихся. Возможно, подвела невнимательность, а не отсутствие конкретных знаний.

*задание 19* (45%) (П) – выполнен лучше остальных заданий в рассматриваемой категории, требует четких знаний биотехнологии культур растительных клеток.

*задание 24* (В) задание относится к блоку содержания 2. Клетка как биологическая система, рассмотрены матричные синтезы, которые перекликаются, отчасти с заданием 27 в этом варианте, которое, так же, выполнено слабее, в сравнении со статистикой прошлых лет. Очевидно, что этот материал не прорабатывается участниками до полного понимания.

К сожалению, здесь часто имеет место механическое действие и иная интерпретация (даже самая незначительная) вызывает затруднение.

задание 25 (В) - задание выполнено очень слабо. Задание сложное, его нельзя отнести к конкретному содержательному блоку, скорее оно мультиблоковое по содержанию. Анатомия и физиология морских и пресноводных рыб в обычном курсе школьной программы, не изучается столь подробно. Поэтому здесь необходимо привлечь знания и о функциях и особенностях строения выделительной системы в целом. Успешное выполнение задания требует высокого уровня подготовки участника. Несомненно, подобные задания позволяют четко дифференцировать участников по уровню подготовки.

## 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии (табл. 3.1.).

Среди заданий базового уровня наименее успешно (с процентом выполнения ниже 50) выполнены задания линии 2 (43%), среди заданий повышенного уровня – линии 16 (49%), 19 (45%). Среди заданий высокого уровня сложности – линия 25 (с процентом выполнения 8).

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>32</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Биологические термины и понятия. <i>Дополнение схемы</i>	Б	<b>59</b>	19	51	77	96
2	Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации живого.	Б	<b>43</b>	14	37	54	73
3	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор, соматические и половые клетки. <i>Решение биологической задачи</i>	Б	<b>67</b>	17	57	92	99
4	Клетка как биологическая система. Жизненный цикл клетки. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i>	Б	<b>69</b>	38	61	85	98
5	Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки. <i>Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)</i>	П	<b>66</b>	14	55	91	99
6	Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. <i>Решение биологической задачи</i>	Б	<b>75</b>	31	70	93	99
7	Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i>	Б	<b>67</b>	38	57	84	98

<sup>32</sup> Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$ , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>32</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
8	Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. <i>Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)</i>	П	<b>67</b>	24	59	85	98
9	Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i>	Б	<b>60</b>	29	48	78	94
10	Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. <i>Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)</i>	П	<b>65</b>	37	59	76	95
11	Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. <i>Установление последовательности</i>	Б	<b>84</b>	38	83	97	100
12	Организм человека. Гигиена человека. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i>	Б	<b>67</b>	35	59	84	97
13	Организм человека. <i>Установление Соответствия (с рисунком и без рисунка)</i>	П	<b>54</b>	20	43	72	95
14	Организм человека. <i>Установление последовательности</i>	П	<b>51</b>	29	41	63	94
15	Эволюция живой природы. <i>Множественный выбор (работа с текстом)</i>	Б	<b>67</b>	36	59	83	95
16	Эволюция живой природы. Происхождение человека. <i>Установление соответствия (без рисунка)</i>	П	<b>49</b>	16	37	68	91
17	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. <i>Множественный выбор (без рисунка)</i>	Б	<b>68</b>	38	64	78	89
18	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. <i>Установление соответствия (без рисунка)</i>	П	<b>72</b>	22	66	92	99
19	Общебиологические закономерности. <i>Установление последовательности</i>	П	<b>45</b>	10	28	70	94
20	Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. <i>Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)</i>	П	<b>58</b>	21	48	77	95
21	Биологические системы и их закономерности. <i>Анализ данных, в табличной или графической форме</i>	Б	<b>79</b>	52	75	89	97
22	Применение биологических знаний в практических ситуациях (практико-ориентированное задание)	В	<b>34</b>	6	22	51	84
23	Задание с изображением биологического объекта	В	<b>47</b>	7	31	72	95
24	Задание на анализ биологической информации	В	<b>48</b>	10	36	69	94
25	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов	В	<b>8</b>	0	2	11	39
26	Обобщение и применение знаний об эволюции органического мира и экологических закономерностях в новой ситуации	В	<b>34</b>	6	25	48	74



Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>32</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
27	Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации	В	35	1	17	59	88
28	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации	В	39	2	21	63	94

Поскольку затруднительно провести анализ выполнения по блокам содержания (в разных линиях разных вариантов они могут комбинироваться) рассмотрим выполнение заданий по видам деятельности (табл. 3.2.).

Таблица 3.1.

Выполнение заданий с учетом вида деятельности (все варианты)

Блоки по видам деятельности	Номера заданий (% выполнения)						средний % выполнения	
	3	6	27	28 (39)	15	17	в 2021 г.	в 2020 г.
1. Решение биологической задачи	(67)	(75)	(35)				54	54,5
2. Работа с таблицей, дополнение схемы, анализ данных в табличной или графической форме	1 (59)	2 (43)	20 (58)	21 (79)			59,7	66,4
3. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	4 (69)	7 (67)	9 (60)	12 (67)	15 (67)	17 (68)	66,3	70,3
4. Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)	5 (66)	8 (67)	10 (65)	13 (54)	16 (49)	18 (72)	62,2	60,69
5. Установление последовательности	11 (84)	14 (51)	19 (45)				60	60,93
6. Применение биологических знаний в практических ситуациях	22 (34)						34	28,13
7. Задание с изображением биологического объекта		23 (47)					47	25,43
8. Обобщение и применение знаний	25 (8)	26 (34)					21	11,98
9. Анализ биологической информации		24 (48)					48	38,66

Таким образом, успешнее выполнены задания блоков (по видам деятельности): «Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)», «Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)», «Установление последовательности», «Решение биологической задачи», все эти блоки, кроме последнего не содержат заданий высокой степени сложности. По сравнению с прошлым годом выполнение «Работа с таблицей, дополнение схемы, анализ данных в табличной или графической форме», «Множественный выбор» снизилось. Но внушает оптимизм факт выполнения заданий высокой сложности значительно успешнее прошлого года. Эти задания относятся к блокам «Применение биологических знаний в практических ситуациях»; «Задание с изображением биологического объекта»; «Обобщение и применение знаний»; «Анализ биологической информации». Т.е. при сравнении с прошлым годом значительно улучшилось выполнение заданий высокого уровня сложности.

### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Далее рассмотрим, как выполнили данные задания участники с разным уровнем подготовки.

Обозначения для рис.3.1 -3. I гр. – экзаменуемые, не получившие минимальные баллы;

II гр. – экзаменуемые, получившие от минимального до 60 баллов

III гр. – экзаменуемые, получившие от 61 до 80 баллов; группа

IV гр. – экзаменуемые, получившие от 81 до 100 баллов.

Средний балл – процент выполнения во всех группах представлен на рис....

Уровень сложности задания: - Б – базовый; П- повышенный; В – высокий.

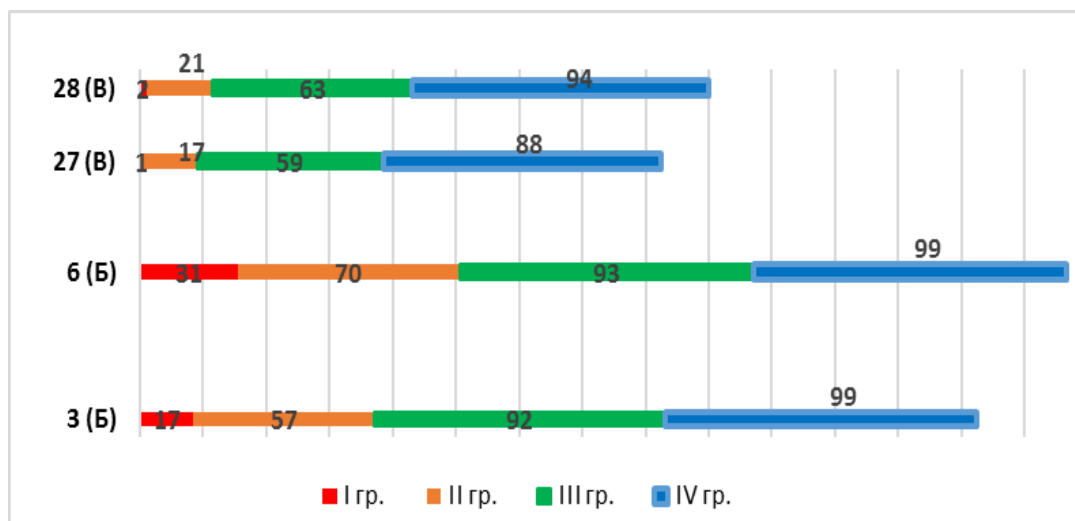


Рис. 3.1. Выполнение блока заданий «Решение биологической задачи»

При выполнении заданий блока «Решение биологической задачи» участники группы с высоким уровнем подготовки достаточно успешно справились со всеми заданиями базового и высокого уровня сложности. Задания с высоким уровнем сложности (№ 27, 28) оказались невыполнимыми или очень слабо выполнимыми (1 и 2% соответственно) для «слабой группы».

В группе 2, результат – 17 и 21 % выполнения соответственно (Рис.3.1.). В группе 3, результат – 59 и 63 % выполнения соответственно. Задачи высокого уровня сложности успешно выполняются только группой 4 - с высоким уровнем подготовки. В целом успешное выполнение заданий базового уровня различными группами говорит о внимании, которое уделяется педагогами и обучающимися при подготовке, понятие о решении задач подобного типа сформировано на базовом уровне у участников, получивших низкие баллы.

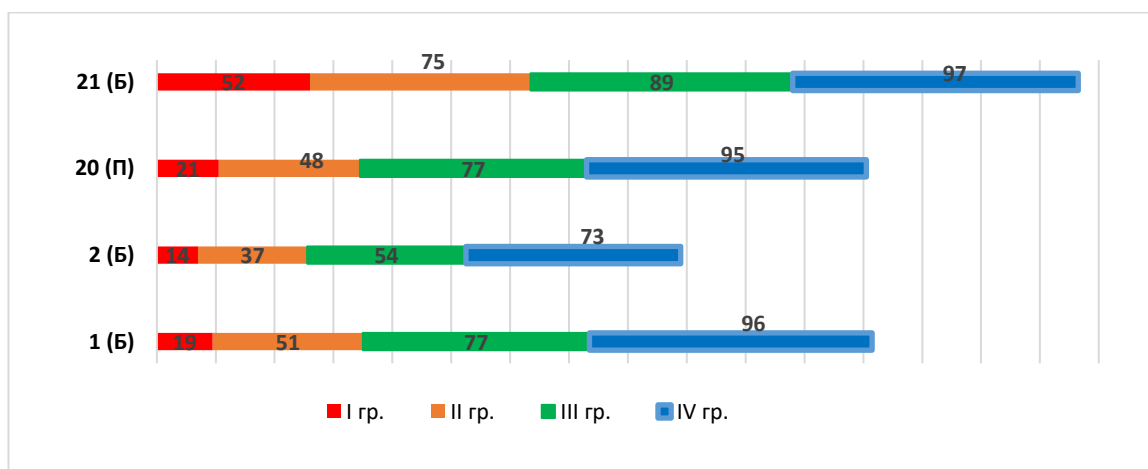


Рис. 3.2. Выполнение блока «Работа с таблицей, дополнение схемы, анализ данных в табличной или графической форме»

Все группы учащихся успешнее выполнили задания блока «Работа с таблицей, дополнение схемы, анализ данных, в табличной или графической форме» участники группы с высоким уровнем подготовки достаточно успешно справились со всеми заданиями базового и повышенного уровня сложности. В целом, ребята успешно владеют данными навыками (Рис.3.2.). Кроме того, в данной категории отсутствуют задания высокого уровня сложности.

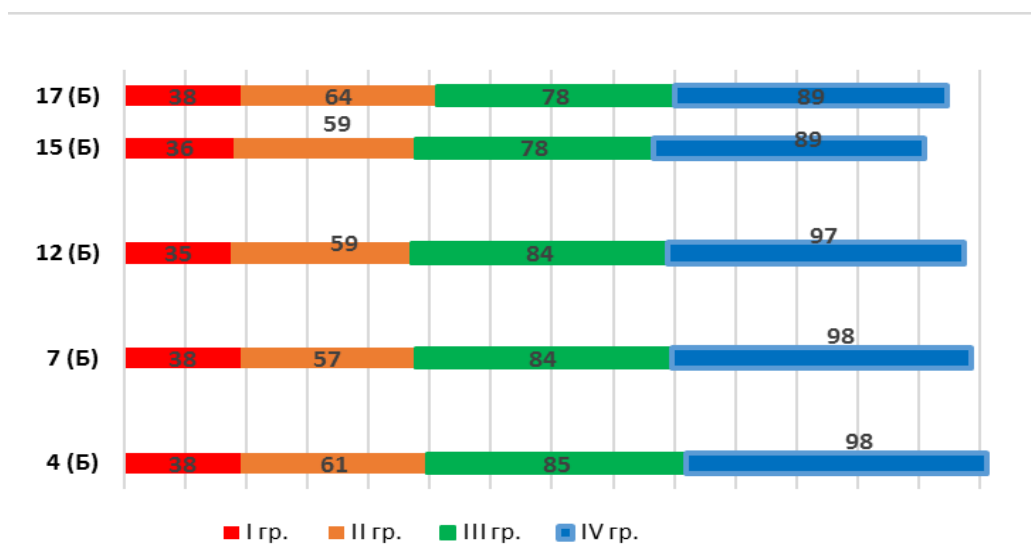


Рис. 3.3. Выполнение блока «Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)»

Задания блока «Множественный выбор» не вызвали затруднений у участников. Также эта линия оказалась наиболее успешной для группы 1. (Рис.3.3). Данная категория заданий была выполнена успешнее других всеми группами экзаменуемых.

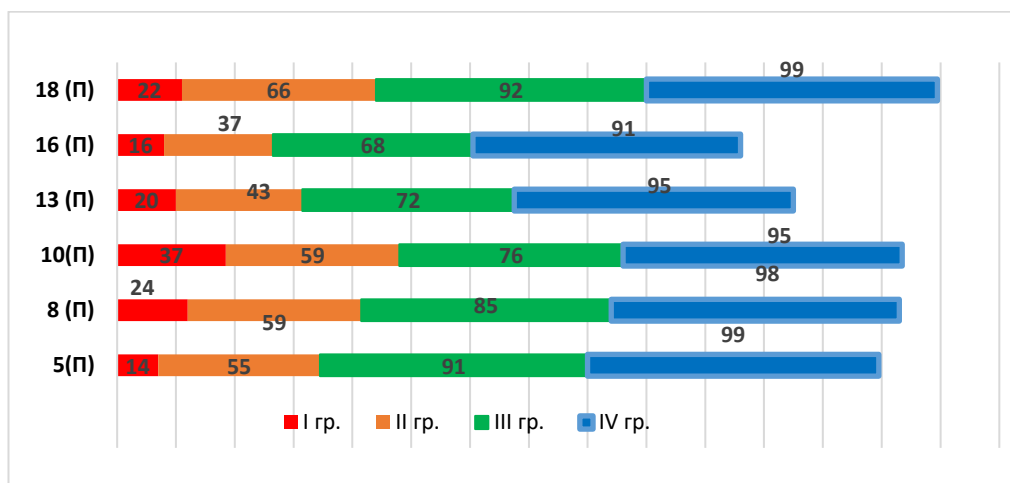


Рис. 3.4. Выполнение блока «Установление соответствия»

Задания блока «Установление соответствия» не вызвали затруднений у участников группы с высоким и хорошим уровнем подготовки. Нужно отметить, что все задания данного блока имеют повышенный уровень сложности. Частично с ним справились и группы 1 и 2.

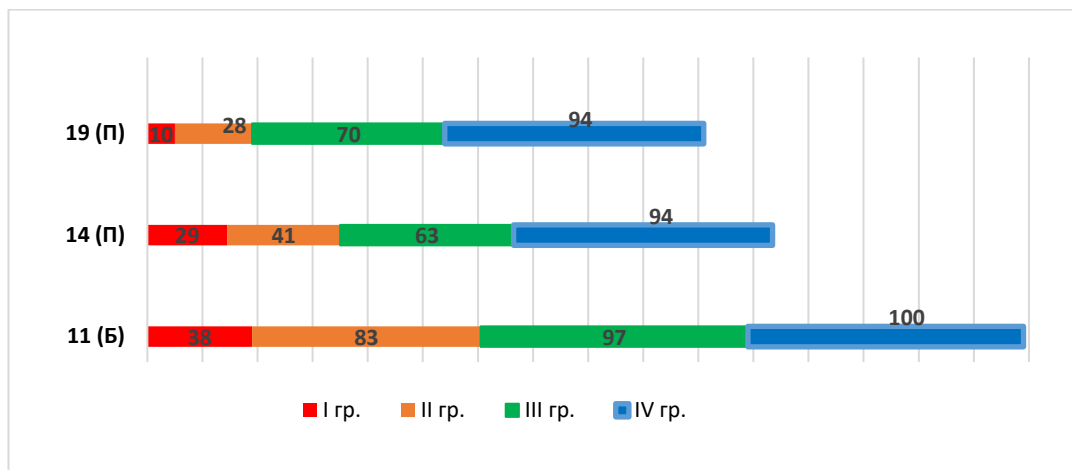


Рис. 3.5. Выполнение блока «Установление последовательности»

**Задания на вид деятельности «Установление последовательности»** (Рис.3.5.) хорошо дифференцирует экзаменуемых по уровню подготовки. Интересно отметить, что с заданием базовой части (№ 11) экзаменуемые справились лучше всех остальных заданий. Из открытого варианта 321, этот вопрос касается систематики растений, расположения таксонов в верном порядке.

Анализ результатов выполнения заданий высокой сложности, с развернутым ответом показал, что задания, апеллирующие к умению, дать емкий развернутый ответ традиционно выполнялись хуже заданий с выбором ответов. Но данные задания, за исключением линии 25, выполнены гораздо успешнее, чем в предыдущие годы.

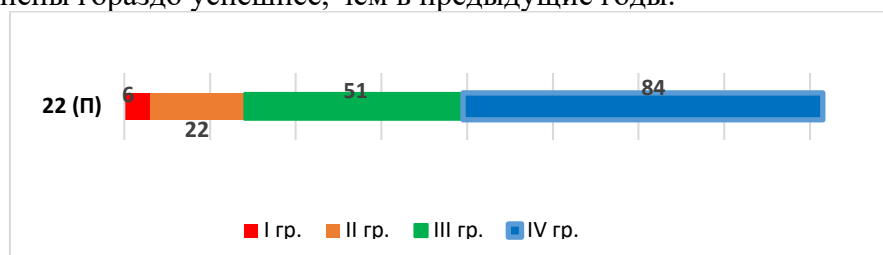


Рис. 3.6. Выполнение блока «Применение биологических знаний в практических ситуациях»

Линия 22, выполнена успешнее, чем в 2020 году, группа со слабой подготовкой – 6% выполнения, задания этой линии повышенной сложности, однако группы 3 и 4 справились с ними недостаточно успешно: 51 и 84 % выполнения соответственно.

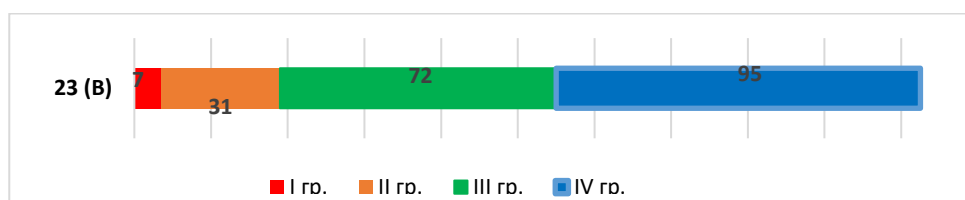


Рис. 3.7. Выполнение блока «Задание с изображением биологического объекта»

Задание линии 23, имеет свои особенности, если в ответе неверно определен изображенный объект, но приводятся верные его характеристики, ответ не засчитывается. Часто, экзаменуемые, увидев знакомый объект, невнимательно читают задания и отвечают, что изображено на рисунке, не учитывая особенность вопроса. В данном случае подводит невнимательность. Участники из сильных групп достаточно успешно справились с данным заданием. (Рис. 3.7.).

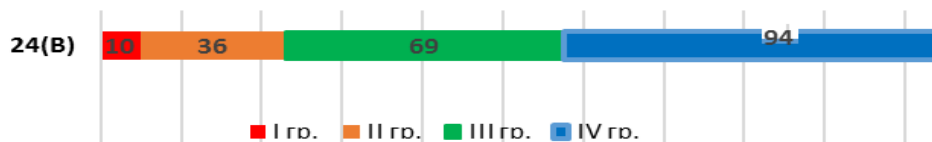


Рис. 3.8. Выполнение блока «Анализ биологической информации»

Успешнее (традиционно), экзаменуемые всех групп справились с заданиями 24 линии (Рис. 3.8.), которая относится к блоку «Анализ биологической информации».

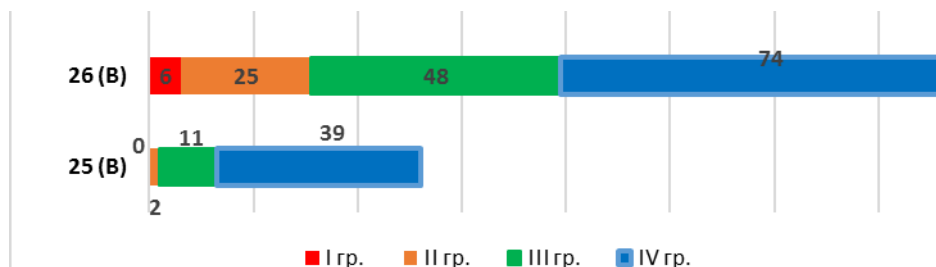


Рис. 3.9. Выполнение блока «Обобщение и применение знаний»

**Задания блока «Обобщение и применение знаний»** относятся к высокому уровню сложности и традиционно выполняются хуже остальных линий. Усиление контекстной линии данных заданий привело к усложнению их выполнения большинством экзаменуемых. Так, всех групп экзаменуемых, данный тип заданий оказался самым сложным. Часто, низкое выполнение заданий данного блока имеет причиной не незнание материала, а неумение применять данный вид деятельности (Рис.3.9.). Задания линии 26 выполнены успешнее заданий линии 25. Задания линии 25 четко дифференцируют участников по уровню подготовки. Во всех вариантах это были самые сложные задания. Для их выполнения необходимо было интегрировать знания из разных курсов биологии и применить их в конкретной ситуации.

Например, 25 задание из открытого варианта: *У морских костистых рыб, в отличие от пресноводных, капиллярные клубочки нефронов развиты слабо, и моча выделяется в небольшом количестве. Пресноводные рыбы выделяют 50-300 мл мочи из 1 кг массы тела в сутки, тогда как морские – только 0,5-20 мл. Чем объясняются такие особенности анатомии и физиологии костистых рыб? Ответ поясните.*

Здесь, экзаменуемые сравнивают морских и пресноводных рыб, их условия жизни. Не отвечают прямо на поставленный вопрос. Не могут объяснить причинно-следственные связи. Выделительная система, особенности ее строения и функций остается темой трудной для понимания. При подготовке к ЕГЭ по биологии особенности строения и функционирования систем организма должны рассматриваться в эволюционном развитии

Полученные в ходе экзамена результаты соотносятся с учебными программами, УМК региональной системы образования. Однако для повышения результатов следует учесть перспективы изменений структуры КИМ в новом учебном году

### 3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

№ линии	Проверяемые элементы содержания и форма представления задания	% получивших средний балл		
		2019	2020	2021
5	Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки. Установление соответствия (с рисунком и без рисунка) / 1.2, 1.3, 1.4, 2.2, 2.5, 2.6, 2.7	59,61	58,81	66

6	Эволюция живой природы. <i>Множественный выбор (работа с текстом)</i>	72,6	66,02	75
7	Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)/ 1.1, 1.3, 1.4, 2.1, 2.3, 2.6, 2.7</i>	76,2	67,79	67
8	Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. <i>Установление Соответствия (с рисунком и без рисунка)/ 1.1, 1.3, 1.4,2.1, 2.6, 2.7, 3.1</i>	42,77	58,45	67
10	Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. <i>Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)/ 1.2, 1.3, 2.5,2.6, 2.7, 2.8</i>	47,74	66,66	65
11	Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. <i>Установление Последовательности/ 2.8</i>	81,49	84,93	84
12	Организм человека. Гигиена человека. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка) / 1.2, 1.3, 1.5,2.1, 2.5, 2.6,2.7, 3.1</i>	64,01	66,64	67
14	Организм человека. <i>Установление Последовательности/ 1.5, 2.1, 2.5,3.1</i>	57,73	50,63	51
17	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. <i>Множественный выбор (без рисунка)/ 1.1, 1.2, 1.3, 2.1, 2.3, 2.4, 2.5, 2.6, 2.7,2.9, 3.1</i>	62,46	66,06	68
18	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. <i>Установление соответствия (без рисунка)/ 1.1, 1.2, 1.3, 2.1, 2.2, 2.5, 2.6, 2.7, 2.9,3.1</i>	63,62	45,05	72
20	Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. <i>Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)/ 1.3, 1.5, 2.1, 2.2, 2.5, 2.6,2.7</i>	57,13	59,06	58
21	Биологические системы и их закономерности. <i>Анализ данных, в табличной или графической форме/ 2.1, 2.2, 2.6,2.7, 2.9</i>	80,33	65,65	79
22	Применение биологических знаний в практических ситуациях (практико-ориентированное задание)/ 1.1, 1.3, 2.1,2.4, 2.9, 3.1	33,19	28,13	34
24	Задание на анализ биологической информации/ 2.2, 2.5, 2.6, 2.7, 2.8	31,26	38,68	48
23	Задание с изображением биологического объекта/ 2.2, 2.5, 2.6, 2.7, 2.8	42,51	25,41	47
26	Обобщение и применение знаний об эволюции органического мира и экологических закономерностях в новой ситуации/ 2.1, 2.2, 2.6, 2.7, 2.8, 2.9	28,56	13,25	34
28	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации/ 2.3	38,4	28,32	39

Задания, усвоение которых всеми школьниками региона значительно снизилось в 2021 году, но может считаться удовлетворительным

**Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона значительно снизилось в 2021 году, но может считаться удовлетворительным**

№ линии и	Проверяемые элементы содержания и форма представления задания	% получивших средний балл		
		2019	2020	2021

1	Биологические термины и понятия. <i>Дополнение схемы/</i> 1.2, 1.3, 1.4,1.5	80,4	83,27	59
2	Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации живого. <i>Работа с таблицей/</i> 1.1, 2.1, 3.4	55,01	57,57	43
3	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор, соматические и половые клетки. <i>Решение биологической задачи/</i> 2.3	68,68	78,09	67
4	Клетка как биологическая система. Жизненный цикл клетки. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)/</i> 1.1-1.4, 2.2,2.5, 2.6, 2.7	73,8	76,21	69
9	Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)/</i> 1.2, 1.3, 2.5,2.6, 2.7, 2.8	63,31	69,56	60
13	Организм человека. <i>Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)/</i> 1.2, 1.3, 1.5,2.1, 2.5, 3.1	46,7	59,62	54
15	Эволюция живой природы. <i>Множественный выбор (работа с текстом)</i>	81,91	75,75	67
16	Эволюция живой природы. Происхождение человека. <i>Установление соответствия (без рисунка)/</i> 1.1, 1.2, 2.2, 2.5, 2.6, 2.7, 2.9	64,82	75,44	49
19	Общебиологические закономерности. <i>Установление последовательности/</i> 1.2, 1.3, 1.4, 2.1, 2.2, 2.5, 2.7, 2.9	47,46	51,17	45
27	Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации/ 2.3	40,15	45,41	35

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

	Проверяемые элементы содержания и форма представления задания	% получивших средн ий балл		
		2019	2020	2021
25	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов/ 1.5, 2.1, 2.2, 2.6, 2.7, 2.8, 2.9	21,63	10,74	8

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

В линиях заданий с высоким уровнем сложности средний балл существенно повысился, при сравнении с прошлыми годами, для всех линий, кроме 27 линии заданий.

Часть ошибок связана с темами, трудными для усвоения. К ним можно отнести следующие разделы: «Организм человека и его здоровье»; «Эволюционная теория»; «Экология»; «Методы биологических исследований» - изучаются только в старшей школе.

Среди основных замечаний:

- вызывает затруднение иная формулировка задания;
- экзаменуемые, часто не могут применить знания в новой ситуации, не выявляют причинно-следственные связи.

- вызывают затруднение вопросы, требующие привлечения межпредметных связей и понятий (диффузия, осмос, градиент давления (транспирация), анализ графиков);

- часто встречаются бытовые формулировки и понятия, которые неуместны и ошибочны при ответе на вопрос;

- невнимательность при прочтении задания.

Замечания по линиям заданий с развернутым ответом:

**22.** Экзаменуемые, плохо понимают механизмы иммунного ответа. Часто встречаемая ошибка – «чужеродные белки при попадании в кровь вызывают повышение свертываемости, тромбы, механически закупоривают сосуды». Не сформировано понятие «специфичность».

Не объясняют процесс плазмолиза, ошибочно пишут о сморщивании растительной клетки или клеточной стенки (сжимается, разбухает, лопается). Нет знания терминов или их использования (осмос, плазмолиз, диффузия).

**23.** Ошибки в определении класса Животных или Растений. Видят на рисунке то, чего нет. Додумывают.

**24.** Не прописывают до конца определения при исправлении предложений. Указывают номера неверных предложений, без исправления. Исправляют более трех предложений. При исправлении, игнорируют название текста.

Среди распространенных ошибок в линии 24 - неверное определяют понятие транспирации, путают направление тока органических и минеральных веществ в растении; матричные синтезы (слабо сформировано понятие). Нет знания терминов.

**25.** Нет системного подхода при решении заданий. Дают неполный ответ, не могут связать работу взаимосвязанных систем органов, хотя индивидуально рассматривают их верно (например, при выполнении задания, где требуется связать развитие системы кровообращения с другими системами, дают ответ только в связи с дыхательной системой, выделительную систему не учитывают).

Слабо сформировано понятие гуморальной регуляции. Не указывают (не предполагают) возможность гуморальной регуляции наряду с нервной (или в ее отсутствие)

**26.** В ответах нет четких определений таких понятий как: «популяционные волны». Генетическое разнообразие путают с «числом генов», не называют последствия, к которым может привести изменения генофонда.

Приводят мало аргументов для объяснения разнообразия адаптаций к конкретному фактору, например, не учитывают поведенческие адаптации.

Вместо термина – изменение численности, часто говорят только об увеличении или уменьшении численности.

**27.** Замечания, озвученные в 2020 году: «грубой ошибкой считается часто встречающаяся запись типа: 26n 5bc»; часто (?) обозначают концы пептидной цепи 5 и 3 штрих концами», были услышаны и встречаются реже, но имеют место быть.

Решение задач на матричные синтезы, к сожалению, зачастую механические. Поэтому изменение формулировок приводит к ошибкам. Так, например, изменение положения (верхняя, нижняя, справа налево или наоборот) транскрибируемой и матричной цепей ДНК, несмотря на то, что они обозначены штрих концами, не принимается во внимание многими экзаменуемыми.

Экзаменуемые, в основном, верно определяют кодирующие и не кодирующие области в соответствующих заданиях, но не могут объяснить роль стоп - кодона, не упоминают его вообще.

- соединяют антикодоны т РНК в одну цепь; и РНК разделяют на триплеты и отделяют запятыми.

- не учитывают антипараллельность в ряде ситуаций.

Общей рекомендацией для решения задач этой линии – внимательность! Сюжеты задач по молекулярной биологии будут более разнообразными, нужно отходить от алгоритмичного решения и вникать в нюанс конкретной задачи.

Новый тип заданий, с учетом антипараллельности требует тщательной проработки, многие не усвоили этот материал. Не все понимают, как правильно строить иРНК с учетом антипараллельности по антикодонам тРНК.

**28.** Неверно определяют признак, сцепленный с половой хромосомой. Признак, сцепленный с X хромосомой, относят к Y хромосоме.

В объяснении не используют термины гомо-и гетерогаметный пол.

Экзаменуемые, часто, не могут правильно объяснить появление фенотипического расщепления во втором скрещивании.

Часто допускаемая ошибка – неверно определено сцепление генов: кроссоверные и некроссоверные гаметы. Не понимают механизм сцепления генов в хромосоме.



- Как и в предыдущие годы, часто участников ЕГЭ подводит: невнимательное прочтение вопроса, небрежность в формулировании ответа и схемы решения задачи, упрощение ответа, плохое владение терминами, неумением формулировать и выделять главное, отсутствие объяснения, при требовании такового в задании, телеграммные ответы.

- Хуже всего экзаменуемые дали ответы на вопросы высокой степени сложности «Обобщение и применение знаний», ситуационные задачи. Слабо владеют темой «Выделительная система». При подготовке к ЕГЭ по биологии особенности строения и функционирования систем организма должны рассматриваться в эволюционном развитии.

- Участники со слабой подготовкой (не преодолевшие порог) лучше справились с заданиями из блока «Множественный выбор», «Работа с таблицей, дополнение схемы, анализ данных в табличной или графической форме». Участники из сильной группы (набравшие от 81 до 100 баллов) хуже всего справились с заданиями блока «Обобщение и применение знаний».

- Наиболее слабо выполненными линиями заданий в 2021 г. являются линии: 2, 16, 19, 25.

Формат заданий ЕГЭ по биологии в 2021 году полностью совпадал с форматом 2020 года. Все основные характеристики экзаменационной работы также сохранены.

Полученные в ходе экзамена результаты соотносятся с учебными программами, УМК региональной системы образования. Однако для повышения результатов следует учесть перспективы изменений структуры КИМ в новом учебном году.

## Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ<sup>33</sup> ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### 4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

#### 4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

С целью дальнейшего повышения качества подготовки учащихся к сдаче ЕГЭ по биологии при его организации целесообразно уделять больше внимания формированию у обучающихся:

- умений анализировать, сопоставлять, делать выводы при решении качественных задач;
- способности решать задачи на объяснение явлений;
- умений интерпретировать результаты опытов, представленные в виде таблиц или графиков по всем разделам биологии.

Необходимо включить в содержание курсов повышения квалификации, реализуемых ГАУ ДПО ИРО РБ, темы: «Анализ результатов ЕГЭ-2021: типичные ошибки, разбор наиболее сложных вопросов второй части»; «Методическое сопровождение педагогов по повышению качества подготовки к ГИА по биологии»; «Достижение предметных, метапредметных и личностных результатов при обучении биологии в соответствии с обновленными ФГОС СОО».

В процессе ознакомления учителей биологии на курсах повышения квалификации с результатами сдачи ЕГЭ в 2021 году необходимо обратить внимание на блоки и группы вопросов, вызвавших наибольшие затруднения у выпускников.

Целесообразно привлекать учителей-экспертов, преподавателей-экспертов для участия на курсах повышения квалификации, зональных семинарах, вебинарах, круглых столах по биологии для разбора проблемных вопросов ЕГЭ.

Необходимо внести коррективы в подбор методик преподавания биологии в 2021-2022 учебном году, опираясь на анализ сдачи ЕГЭ-2021, и учесть перспективы изменений структуры КИМ в новом учебном году.

#### 4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

С целью повышения качества подготовки учащихся к сдаче ЕГЭ по биологии наиболее удачным оказывается использование принципов индивидуализации и дифференциации обучения, суть которых заключается в том, чтобы идти в системе образования не от учебного предмета к ребенку, а от ребенка к учебному предмету. Для организации персонализированной траектории обучения необходимо организовать методическую работу по определению способностей обучающихся, их психологических установок и мотивации к получению знаний.

Следует изменить процесс подготовки: повторять материал блоками, начиная с простых заданий конкретной темы, заканчивая более сложными, где одно задание вытекает из другого.

Процесс дифференциации необходимо организовать при групповой форме обучения, которая обеспечивает учет индивидуальных способностей, организует коллективную познавательную деятельность, обмен способами действия и взаимное обогащение учащихся. Различным по уровню подготовки школьникам необходимо ставить посильные задачи, которые они должны выполнить. На уроках шире использовать дидактический материал из КИМов ЕГЭ прошлых лет; различные тренировочные тесты; задания с инструктивным материалом для групп разного уровня. В ходе такой работы у учащихся формируются навыки самообразования,

---

<sup>33</sup> Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

самостоятельной работы, самоорганизации и самоконтроля, которые необходимы для того, чтобы ученик был готов к полной самостоятельности при выполнении заданий ЕГЭ.

#### **4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации**

В 2021-2022 учебном году общеобразовательным организациям Республики Башкортостан рекомендуется провести стартовые (октябрь 2021 г.) и итоговые (март 2022 г.) диагностические работы по биологии для обучающихся 11 классов с последующим анализом результатов работ (с привлечением членов ПК ЕГЭ по биологии и тьюторов из районов и городов республики). При формировании содержания диагностических работ следует включать в него виды заданий, вызвавших затруднения у участников ЕГЭ в прошлые годы.

В рамках реализации планируемых корректирующих диагностических работ рекомендуется организация занятий по отработке умений решения задач (в форме тренингов, практикумов, зачетов).

Для методических объединений учителей биологии для обсуждения предлагается тема подготовки учащихся к государственной итоговой аттестации по биологии (качественные задачи, задачи повышенного и высокого уровней сложности).

Необходимо осуществить корректировку программ повышения квалификации по вопросам подготовки обучающихся к ГИА с учетом:

- результатов ГИА текущего года;
- анализа типичных ошибок обучающихся по биологии при сдаче ЕГЭ, выявленных трудных для восприятия обучающимися тем и заданий;
- изменений в КИМах на следующий учебный год.

Целесообразно возобновить практику стажировок педагогов из школ с низкими результатами по ЕГЭ на базе образовательных организаций, имеющих стабильные высокие результаты ГИА.

Необходимо разработать для обучающихся программы курсов, семинаров, учебных модулей, связанных с вопросами организации самостоятельной подготовки к ГИА по биологии на основе применения электронных образовательных ресурсов, содержащих репетиционные задания.

#### **4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.**

##### **Запись онлайн-встреч представителей РПК, кафедр ГАУ ДПО ИРО РБ с учителями образовательных организаций**

<b>№ п/п</b>	<b>Тема онлайн-консультации</b>	<b>Дата</b>	<b>Запись онлайн-консультаций</b>
1	Подготовка к ЕГЭ-2021 по биологии	18.02.2021 15:00	<a href="https://youtu.be/XR79VDHv_Qk">https://youtu.be/XR79VDHv_Qk</a>

##### **Запись онлайн-консультаций с представителями республиканских предметных комиссий (РПК) по подготовке к государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (ЕГЭ)**

№ п/п	Тема онлайн-консультации	Дата	Запись онлайн-консультаций
1	Онлайн-консультация председателей РПК с обучающимися ОО по учебному предмету «Биология»	13.04.2021 16:00	<a href="https://youtu.be/KbOhbkOKzDM">https://youtu.be/KbOhbkOKzDM</a>

Биология	Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Биология» в общеобразовательных организациях Республики Башкортостан по результатам государственной итоговой аттестации (ЕГЭ) в 2021 году	<a href="https://irorb.ru/wp-content/uploads/2021/08/rekomendacii-po-biologii-po-rezultatam-ege-2021.pdf">https://irorb.ru/wp-content/uploads/2021/08/rekomendacii-po-biologii-po-rezultatam-ege-2021.pdf</a>
----------	---	---

## Методический анализ результатов ЕГЭ<sup>34</sup>

по истории  
(учебный предмет)

### РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

#### 1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
2243	11,1	2024	11,8	1834	10,7

#### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1469	65,5	1360	67,2	1214	66,2
Мужской	774	34,5	664	32,8	620	33,8

#### 1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

<b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b>	1834
Из них:	1726
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	19
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	89
– выпускников прошлых лет	3
– участников с ограниченными возможностями здоровья	

#### 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

<b>Всего ВТГ</b>	1726
Из них:	558
– выпускники лицеев и гимназий	1118
– выпускники СОШ	7
– интернаты	43
– прочее	

#### 1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
-------	-----	--	--

<sup>34</sup> При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов ЕГЭ (без учета аннулированных)

1	г.Уфа, Демский район	33	1,8
2	г.Уфа, Калининский район	45	2,5
3	г.Уфа, Кировский район	123	6,7
4	г.Уфа, Ленинский район	75	4,1
5	г.Уфа, Октябрьский район	114	6,2
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	83	4,5
7	г.Уфа, Советский район	85	4,6
8	г.Агидель	8	0,4
9	г.Кумертау	32	1,7
10	г.Межгорье	10	0,5
11	г.Нефтекамск	78	4,3
12	г.Октябрьский	50	2,7
13	г.Салават	55	3
14	г.Сибай	37	2
15	г.Стерлитамак	169	9,2
16	Абзелиловский район	12	0,7
17	Альшеевский район	13	0,7
18	Архангельский район	11	0,6
19	Аскинский район	11	0,6
20	Аургазинский район	10	0,5
21	Баймакский район	14	0,8
22	Бакалинский район	12	0,7
23	Балтачевский район	8	0,4
24	Белебеевский район	32	1,7
25	Белокатайский район	9	0,5
26	Белорецкий район	46	2,5
27	Бижбулякский район	15	0,8
28	Бирский район	29	1,6
29	Благоварский район	10	0,5
30	Благовещенский район	15	0,8
31	Буздякский район	15	0,8
32	Бураевский район	5	0,3
33	Бурзянский район	7	0,4
34	Гафурийский район	11	0,6
35	Давлекановский район	16	0,9
36	Дуванский район	22	1,2
37	Дюртюлинский район	29	1,6
38	Ермекеевский район	10	0,5
39	Зианчуринский район	16	0,9
40	Зилаирский район	6	0,3
41	Иглинский район	21	1,1
42	Илишевский район	8	0,4
43	Ишимбайский район	31	1,7
44	Калтасинский район	9	0,5
45	Караидельский район	9	0,5
46	Кармаскалинский район	14	0,8
47	Кигинский район	5	0,3
48	Краснокамский район	1	0,1
49	Кугарчинский район	5	0,3
50	Кушнаренковский район	3	0,2
51	Куюргазинский район	9	0,5

52	Министерство образования РБ	44	2,4
53	Мелеузовский район	44	2,4
54	Мечетлинский район	7	0,4
55	Мишкинский район	2	0,1
56	Миякинский район	15	0,8
57	Нуримановский район	3	0,2
58	Салаватский район	5	0,3
59	Стерлибашевский район	10	0,5
60	Стерлитамакский район	12	0,7
61	Татышлинский район	11	0,6
62	Туймазинский район	39	2,1
63	Уфимский район	51	2,8
64	Учалинский район	21	1,1
65	Федоровский район	9	0,5
66	Хайбулинский район	7	0,4
67	Чекмагушевский район	20	1,1
68	Чишминский район	16	0,9
69	Шаранский район	4	0,2
70	Янаульский район	18	1

**1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.**

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
	<i>УМК из федерального перечня (указать авторов, название, год издания)</i>	
1	УМК по истории России / под ред. А.В. Торкунова. 6-10 классы. – М.: Издательство «Просвещение», 2018.	70
2	УМК по истории России / под ред. Ю.А. Петрова. 6-9 классы. – М.: Издательство «Русское слово», 2018.	15
3	УМК по истории России / И.Л. Андреева, О.В. Волобуева. 6-10 классы. – М.: Издательство «Дрофа», 2018.	15
	<i>Другие пособия (указать авторов, название, год издания)</i>	
1	Артасов И.А., Мельникова О.Н., Войцик Ю.Г. История. Трудные задания ЕГЭ. Готовимся к экзамену. Работа с картами. – М.: Издательство «Просвещение», 2019. – 96 с.	
2	Кириллов В.В., Бравина М.А. История России. 10-11 классы. XVIII-XIX века. Модульный триактив-курс. – М.: Издательство «Национальное образование», 2019. – 288 с.	
3	Баранов П.А. История России. Краткий справочник в таблицах и схемах для подготовки к ЕГЭ. – М.: Издательство АСТ, 2019. – 288 с.	
4	Артасов И.А., Данилов А.А., Крицкая Н.Ф. Я сдам ЕГЭ! 2019. История. Древняя Русь – Россия в начале XX века. Типовые задания. – М.: Издательство «Просвещение», 2019. – 240 с.	
5	Артасов И.А. История. Трудные задания ЕГЭ. Работа с изображениями. – М.: Издательство «Просвещение», 2019. – 96 с.	

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
6	Артасов И.А., Мельникова О.Н. ЕГЭ-2021. История. 10 тренировочных вариантов экзаменационных работ для подготовки к единому государственному экзамену. – М.: Издательство АСТ, 2020. – 137 с.	
7	Артасов И.А., Мельникова О.Н. ЕГЭ-2021. История. 30 тренировочных вариантов экзаменационных работ для подготовки к единому государственному экзамену. – М.: Издательство АСТ, 2020. – 402 с.	
8	Артасов И.А., Мельникова О.Н. ЕГЭ. История. Сборник экзаменационных заданий с решениями и ответами для подготовки к единому государственному экзамену. – М.: Издательство АСТ, 2020. – 417 с.	
9	Артасов И.А., Мельникова О.Н. История. Единый государственный экзамен. Готовимся к итоговой аттестации. – М.: Издательство АСТ, 2021. – 244 с.	

### **1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.**

На основе приведенных в разделе данных отмечается уменьшение количества участников ЕГЭ по истории – 1834 человека, в то время как в 2020 г. – 2024, 2019 г. – 2243. Распределение участников по гендерному признаку, как и в прошлые годы, остаётся неизменным – преобладают представители женского пола. Как и в предыдущие годы, подавляющее большинство выбравших экзамен по истории – выпускники текущего года, обучавшиеся по программам среднего общего образования – 94,21%, а количество сдававших экзамен выпускников прошлых лет больше, чем выпускников учреждений СПО. Такое соотношение сохраняется на протяжении ряда лет.

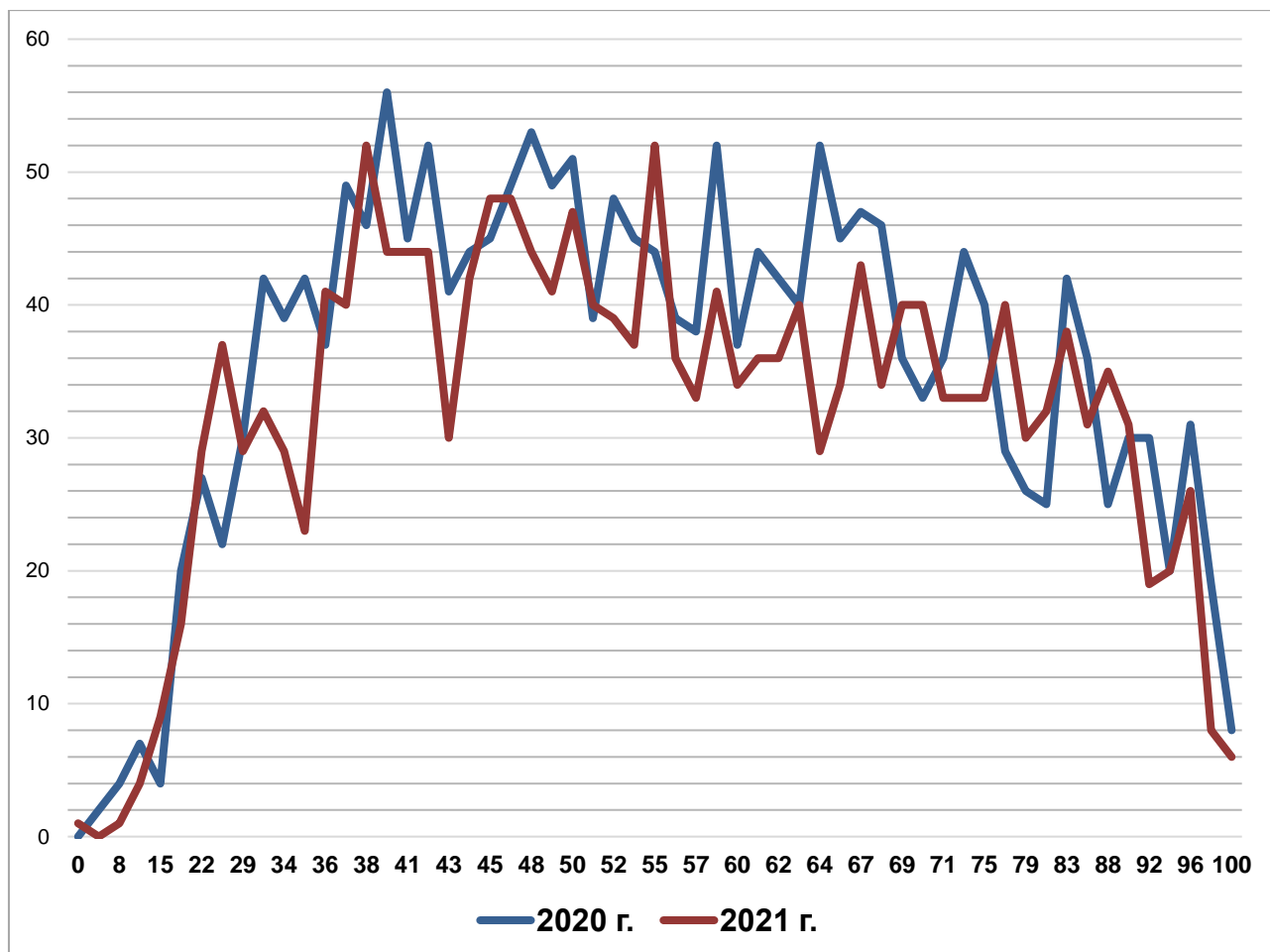
Распределение участников по предмету по АТЕ региона соотносится в процентном отношении с общим количеством выпускников по муниципальным образованиям. Наибольшее количество, как и в прошлые годы, остается у «больших» муниципальных образований – Уфимский, Стерлитамакский. За три года отмечена примерно одинаковая динамика участия по муниципальным образованиям.



## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-16

	Субъект Российской Федерации		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	112 (5)	116 (5,7)	126 (6,9)
Средний тестовый балл	56,4	56,4	56,4
Получили от 81 до 99 баллов, %	234 (10,4)	258 (12,7)	240 (13,1)
Получили 100 баллов, чел.	5	8	6

## 2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

### 2.3.1. в разрезе категорий<sup>35</sup> участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Выпускников, не завершивших среднее (полное) общее образование	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	109 (6,3)	5 (26,3)	12 (13,5)	-	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	901 (52,2)	11 (57,9)	49 (55,1)	-	2 (66,7)
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	483 (28)	2 (10,5)	16 (18)	-	1 (33,3)
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	229 (13,3)	0	11 (12,4)	-	1 (11,1)
Количество участников, получивших 100 баллов	4	1	1	-	0

### 2.3.2. в разрезе типа ОО<sup>36</sup>

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	81 (7,2)	633 (56,6)	284 (25,4)	117 (10,5)	3
Лицеи, гимназии	26 (4,7)	244 (43,7)	181 (32,4)	106 (19)	1
Интернаты	2 (28,6)	2 (28,6)	1 (14,3)	2 (28,6)	0
Прочее	17 (11,3)	82 (54,3)	35 (23,2)	15 (9,9)	2

### 2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Кол-во	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов		
1	г.Уфа, Демский район	31	6,5	54,8	19,4	19,4	0	56,1
2	г.Уфа, Калининский район	41	7,3	56,1	29,3	7,3	0	53,7
3	г.Уфа, Кировский район	112	6,3	55,4	27,7	10,7	0	56,3

<sup>35</sup> Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

<sup>36</sup> Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№	Наименование АТЕ	Кол-во	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов		
4	г.Уфа, Ленинский район	71	8,5	39,4	36,6	15,5	0	58,9
5	г.Уфа, Октябрьский район	104	2,9	55,8	31,7	9,6	0	56,7
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	76	5,3	63,2	26,3	5,3	0	53,2
7	г.Уфа, Советский район	74	2,7	55,4	29,7	12,2	0	57,1
8	г.Агидель	8	12,5	62,5	25	0	0	49,6
9	г.Кумертау	30	10	53,3	23,3	10	1	54,8
10	г.Межгорье	9	0	22,2	55,6	11,1	1	69,7
11	г.Нефтекамск	73	5,5	69,9	15,1	9,6	0	52,1
12	г.Октябрьский	48	2,1	60,4	20,8	14,6	1	58,2
13	г.Салават	53	9,4	49,1	28,3	13,2	0	56,3
14	г.Сибай	37	8,1	43,2	21,6	27	0	62,3
15	г.Стерлитамак	162	6,8	47,5	31,5	13,6	1	58,1
16	Абзелиловский район	12	8,3	58,3	33,3	0	0	49,9
17	Альшеевский район	13	0	53,8	30,8	15,4	0	60,1
18	Архангельский район	10	10	80	10	0	0	45,1
19	Аскинский район	11	27,3	45,5	18,2	9,1	0	46,5
20	Аургазинский район	10	20	70	0	10	0	45,8
21	Баймакский район	14	0	28,6	57,1	14,3	0	66,6
22	Бакалинский район	12	8,3	58,3	16,7	16,7	0	57,8
23	Балтачевский район	8	25	62,5	12,5	0	0	42,5
24	Белебеевский район	30	10	26,7	46,7	16,7	0	62,8
25	Белокатайский район	9	11,1	66,7	11,1	11,1	0	52,1
26	Белорецкий район	41	12,2	61	19,5	7,3	0	50,1
27	Бижбулякский район	14	0	50	35,7	14,3	0	62,7
28	Бирский район	27	0	48,1	37	14,8	0	60,7
29	Благоварский район	10	10	10	50	30	0	67
30	Благовещенский район	13	23,1	46,2	30,8	0	0	49,1
31	Буздякский район	15	13,3	53,3	26,7	6,7	0	53,7
32	Бураевский район	5	20	40	20	20	0	57,8
33	Бурзянский район	6	0	66,7	33,3	0	0	50,8
34	Гафурийский район	11	18,2	27,3	18,2	36,4	0	62,3
35	Давлекановский район	16	6,3	50	18,8	25	0	61,4
36	Дуванский район	22	0	54,5	22,7	22,7	0	61,9
37	Дюртюлинский район	27	0	44,4	48,1	7,4	0	58,4
38	Ермекеевский район	10	0	50	40	10	0	58,5
39	Зианчуринский район	15	20	53,3	13,3	13,3	0	47
40	Зилаирский район	4	0	100	0	0	0	42,3
41	Иглинский район	18	11,1	61,1	11,1	16,7	0	52,4
42	Илишевский район	7	0	71,4	14,3	14,3	0	59,9
43	Ишимбайский район	30	6,7	50	13,3	30	0	61,9
44	Калтасинский район	9	11,1	66,7	11,1	11,1	0	48,9
45	Караидельский район	9	11,1	55,6	33,3	0	0	49,1
46	Кармаскалинский район	14	0	64,3	28,6	7,1	0	57,8
47	Кигинский район	5	0	20	40	40	0	73,2
48	Краснокамский район	1	0	0	100	0	0	68
49	Кугарчинский район	5	0	60	0	40	0	62,2
50	Кушнаренковский район	3	0	33,3	66,7	0	0	59,3
51	Куяргазинский район	9	0	55,6	22,2	22,2	0	65,4

№	Наименование АТЕ	Кол-во	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов		
52	Министерство образования РБ	44	4,5	45,5	34,1	15,9	0	59,1
53	Мелеузовский район	40	7,5	57,5	20	15	0	54,2
54	Мечетлинский район	7	0	57,1	0	42,9	0	68,1
55	Мишкинский район	2	0	50	50	0	0	53
56	Миякинский район	14	14,3	42,9	28,6	14,3	0	53,3
57	Нуримановский район	3	0	66,7	0	33,3	0	56,3
58	Салаватский район	4	0	25	50	25	0	68
59	Стерлибашевский район	10	10	60	20	10	0	51,9
60	Стерлитамакский район	11	0	72,7	27,3	0	0	49,9
61	Татышлинский район	11	0	27,3	54,5	18,2	0	67
62	Гуймазинский район	39	0	28,2	35,9	35,9	0	70,6
63	Уфимский район	49	6,1	49	32,7	12,2	0	56,4
64	Учалинский район	19	0	52,6	31,6	15,8	0	60,1
65	Федоровский район	9	0	77,8	11,1	11,1	0	50,4
66	Хайбулинский район	5	0	80	20	0	0	54,6
67	Чекмагушевский район	19	10,5	52,6	36,8	0	0	53,4
68	Чишминский район	16	0	56,3	31,3	12,5	0	56,8
69	Шаранский район	3	0	66,7	33,3	0	0	58
70	Янаульский район	17	17,6	47,1	29,4	5,9	0	50,7

## 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия №1" городского округа город Стерлитамак	57,14	35,71	0
2	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия №1 г. Ишимбая муниципального района Ишимбайский район	54,55	9,09	0
3	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение "Гимназия" городского округа город Сибай	50	25	0
4	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия №2" городского округа город Стерлитамак	33,33	33,33	0
5	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей № 96" городского округа город Уфа	30	40	0

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
6	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №4 имени Тикеева Даниса Султановича" муниципального района Иглинский район	30	10	0
7	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 39" городского округа город Уфа	29,41	41,18	0
8	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 91" городского округа город Уфа	25	16,67	0
9	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "ордена Дружбы народов Гимназия №3 им.А.М.Горького" городского округа город Уфа	23,08	30,77	0
10	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей №1" городского округа город Стерлитамак	18,75	25	12,5
11	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей №106 "Содружество" городского округа город Уфа	18,18	45,45	0
12	Специальный пункт регистрации	18,18	18,18	9,09
13	Специальный пункт регистрации	18,18	18,18	9,09
14	Башкирская республиканская гимназия-интернат №1 им. Р.Гарипова	15,38	61,54	0
15	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 16" городского округа город Уфа	15,38	30,77	0
16	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение <Башкирская гимназия> городского округа город Нефтекамск	11,76	5,88	5,88
17	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа №1 г. Белорецк муниципального района Белорецкий район	10	10	10
18	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Центр образования № 35" городского округа город Уфа	7,69	46,15	0
19	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей № 5" городского округа город Уфа	6,67	20	13,33
20	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение <Гимназия № 3> городского округа город Октябрьский	6,25	12,5	0
21	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение - Гимназия с.Чекмагуш муниципального района Чекмагушевский район	0	45,45	9,09
22	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия №4" городского округа город Стерлитамак	0	70	10
23	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Татарская гимназия № 84" городского округа город Уфа	0	20	10
24	Специальный пункт регистрации	0	20	10
25	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Школа № 41 городского округа город Уфа	0	0	16,67

#### 2.4.1.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

№	Наименование ОО	Кол-во участников	Средний балл	Доля участников, получив	Доля участников, получив	Доля участников
				ов, получив	ов, получив	,

				ших от 81 до 100 баллов	ших от 61 до 80 баллов	не достигших минимал ного балла
1	(250341) МАОУ Гимназия №1	14	80,9	57,1	35,7	7,1
2	(390393) МАОУ гимназия №1 г. Белебея	5	78,2	20	80	0
3	(890301) МБОУ СОШ №1 с.Верхние Татышлы	5	78	40	60	0
4	(50042) МАОУ "Лицей № 42"	8	77	37,5	62,5	0
5	(190303) МБОУ СОШ № 3	5	76	40	40	20
6	(40046) МАОУ "Лицей № 46"	5	75,6	20	80	0
7	(220342) МБОУ Гимназия № 2	7	75,6	57,1	14,3	28,6
8	(50155) МАОУ "Лицей № 155"	7	75,4	57,1	28,6	14,3
9	(600441) МБОУ гимназия №1 г. Ишимбая	11	74,5	54,5	9,1	36,4
10	(360301) МОБУ СОШ №1 с.Бакалы	5	74,4	40	40	20
11	(240341) МОБУ Гимназия	12	74,3	50	25	25
12	(240313) МОБУ Башкирский лицей	5	73,8	40	40	20
13	(430461) МБОУ Лицей г.Бирска	5	72,8	20	60	20
14	(910361) МОБУ лицей с. Булгаково	7	71,1	28,6	57,1	14,3
15	(900404) МАОУ СОШ №4 г. Туймазы	7	71	28,6	42,9	28,6
16	(500301) МОБУ СОШ №1 с. Красноусольский	5	70,6	40	40	20
17	(440301) МОБУ СОШ с.Языково	6	70,2	50	33,3	0
18	(350403) МОБУ СОШ № 3 г.Баймака	7	70,1	0	100	0
19	(800466) МОБУ Лицей № 6	5	70	20	60	20

#### 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-172

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Школа № 41 городского округа город Уфа	16,67	0	0
2	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей № 5" городского округа город Уфа	13,33	20	6,67
3	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей №1" городского округа город Стерлитамак	12,5	25	18,75
4	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Татарская гимназия № 84" городского округа город Уфа	10	20	0
5	Специальный пункт регистрации	10	20	0
6	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия №4" городского округа город Стерлитамак	10	70	0
7	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа №1 г. Белорецк муниципального района Белорецкий район	10	10	10

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
8	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение - Гимназия с.Чекмагуш муниципального района Чекмагушевский район	9,09	45,45	0
9	Специальный пункт регистрации	9,09	18,18	18,18
10	Специальный пункт регистрации	9,09	18,18	18,18
11	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение <Башкирская гимназия> городского округа город Нефтекамск	5,88	5,88	11,76
12	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение <Гимназия № 3> городского округа город Октябрьский	0	12,5	6,25
13	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Центр образования № 35" городского округа город Уфа	0	46,15	7,69
14	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 16" городского округа город Уфа	0	30,77	15,38
15	Башкирская республиканская гимназия-интернат №1 им. Р.Гарипова	0	61,54	15,38
16	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей №106 "Содружество" городского округа город Уфа	0	45,45	18,18
17	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "ордена Дружбы народов Гимназия №3 им.А.М.Горького" городского округа город Уфа	0	30,77	23,08
18	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 91" городского округа город Уфа	0	16,67	25
19	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 39" городского округа город Уфа	0	41,18	29,41
20	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №4 имени Тикеева Даниса Султановича" муниципального района Иглинский район	0	10	30
21	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей № 96" городского округа город Уфа	0	40	30
22	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия №2" городского округа город Стерлитамак	0	33,33	33,33
23	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение "Гимназия" городского округа город Сибай	0	25	50
24	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия №1 г. Ишимбая муниципального района Ишимбайский район	0	9,09	54,55
25	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия №1" городского округа город Стерлитамак	0	35,71	57,14

#### 2.4.2.1. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

№	Наименование ОО	кол-во участников	Средний балл	Доля участников, не достигших	Доля участников, получивших от	Доля участников, получивших от

				их минимал ьного балла	61 до 80 баллов	81 до 100 баллов
1	(330302) МБОУ СОШ №2 с.Аскино	6	33,3	50	0	0
2	(550303) МОБУ СОШ им. Ф. Султанова с. Исянгулово	5	34,8	40	0	0
3	(250304) МАОУ СОШ №4	5	36,2	20	0	0
4	(190309) МБОУ ОК "Перспектива"	6	38,2	33,3	16,7	0
5	(40002) МБОУ "Башкирский лицей № 2"	7	38,4	42,9	14,3	0
6	(30041) МБОУ Школа № 41	12	38,7	16,7	0	0
7	(10102) МБОУ "БГ № 102"	5	39,8	20	0	0
8	(800405) МОБУ СОШ № 5 МР Мелеузовский район РБ	6	39,8	16,7	0	0
9	(60156) МБОУ Школа № 156	5	40	0	0	0
10	(340361) МБОУ Лицей с.Толбазы	5	41	40	0	20
11	(50031) МБОУ "Школа № 31 имени Р.Зорге"	8	41,5	0	0	0
12	(240369) МОБУ Лицей №9	5	41,8	20	0	0
13	(250323) МАОУ ПМШ №23	8	41,9	12,5	0	0
14	(410444) МОБУ Гимназия №14 г. Белорецк	5	42,2	40	20	0
15	(190306) МБОУ "СОШ № 6" ГО г.Кумертау РБ	8	42,4	12,5	0	0
16	(60061) МБОУ Школа № 61	7	42,7	28,6	14,3	0

## 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В Республике Башкортостан на всех этапах проведения ЕГЭ 2021 по истории приняли участие 1 834 человек, из которых 1 726 – выпускники общеобразовательных организаций текущего года; 19 – обучающихся образовательных организаций среднего профессионального образования, 89 – выпускников прошлых лет и 3 участника с ограниченными возможностями здоровья.

По сравнению с предыдущими годами количество участников ЕГЭ в этом году уменьшилось: если в 2019 г. их количество составляло 2243 человека, а в 2020 г. – 2024, то в 2021 г. – 1834.

Как и в предыдущие годы среди экзаменуемых преобладают лица женского пола – 66,2% от общего числа участников.

Средний балл, показанный всеми участниками ЕГЭ по истории, равен 56,4 баллам (по сравнению с 2019-2020 гг. средний балл не изменился).

Минимальное количество баллов ЕГЭ по истории, соответствующее специальности или направлению подготовки, по которым осуществляется приём в вузы на 2021/22 учебный год, определено 35 баллами (в 2020 г. – 32 б.).

В этом году отмечается повышение показателя по количеству участников, не преодолевших минимальный балл: в 2021 г. – 6,9%, 2020 г. – 5,7%, 2019 г. – 5%.

В то же время следует отметить, что произошло повышение доли высокобалльников, т.е. участников, получивших от 81 до 99 баллов: 2021 г. – 13,1%, 2020 г. – 12,7%, 2019 г. – 10,4%. Количество набравших максимальные 100 баллов составило 6 человек (2020 г. – 8, 2019 г. – 5).



## Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ<sup>37</sup>

### 3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Изменений в структуре и содержании КИМ 2021 года по сравнению с КИМ 2020 года нет.

Изменена модель задания 25 (историческое сочинение) при сохранении требований, содержащихся в задании, и максимального балла за его выполнение. Если в 2020 г. участники ЕГЭ писали сочинение по одному из трёх исторических периодов, то в 2021 г. историческое сочинение необходимо написать по одному из трёх предложенных в конкретном варианте КИМ исторических процессов или по деятельности одной из трёх исторических личностей.

С 4 до 5 увеличен максимальный балл за выполнение задания 24 (экзаменуемый, верно указавший один аргумент, получает 1 балл).

Каждый вариант экзаменационной работы состоял из двух частей и включал в себя 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 19 заданий с кратким ответом.

Задание на установление хронологической последовательности (№ 1) содержит три элемента и обязательно включает один элемент из истории зарубежных стран. Содержательной особенностью использованного в регионе варианта КИМ было упоминание в задании № 1 (при определении хронологической последовательности исторических событий) разгрома Непобедимой армады наряду с Швейцарским походом А.В. Суворова и освобождением русских земель от ордынской зависимости.

Элементы содержания по всеобщей истории также включены в задание № 11. Содержательной особенностью использованного в регионе варианта КИМ было упоминание в задании № 11 (при заполнении пустых ячеек таблицы) окончания Столетней войны, окончания правления в Пруссии Фридриха II.

Задание № 6 (работа с текстовым историческим источником) касалось событий IX-XIII вв.

Систематизацию исторической информации (задание № 7) необходимо было провести по событиям XVI в.

Работу с текстовым историческим источником (задание № 12) необходимо было провести по отрывку из воспоминаний учёного (Д.С. Лихачёва), рассказывающий про аресты в издательстве Академии наук СССР в 1934 г.

Особо отметим задания по исторической карте (№№ 13-16). В последние годы включение в этот комплекс заданий, как в досрочный период, так и в основной, карт по войнам, в которых Россия принимала участие, стало традицией. Не стали исключением и КИМ 2021 г. Это является отражением общей патриотической направленности Историко-культурного стандарта. Использованный в регионе вариант КИМ содержал карту, которая иллюстрировала войны России в составе антинаполеоновских коалиций (общий ход военных действий в 1805-1807 гг.). Комплекс заданий проверял знания о выдающихся личностях того периода (российский император и главнокомандующий войсками неприятеля) и географического положения государств.

В задании на знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (№ 17) в использованном в регионе варианте КИМ нужно было установить соответствие между памятниками культуры и их краткими характеристиками.

В заданиях №№ 18-19 использованный в регионе вариант КИМ содержал иллюстративный материал, касающийся истории России XV в.

Часть 2 содержит 6 заданий с развёрнутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение выпускниками различных комплексных умений.

Задания 20-22 представляют собой комплекс заданий, связанных с анализом исторического источника (проведение атрибуции источника; извлечение информации; привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, позиции автора). Использованный в регионе вариант КИМ содержал отрывки из манифеста российского императора.

---

<sup>37</sup> При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

Задания 23-25 связаны с применением приёмов причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений.

Задание 23 связано с анализом какой-либо исторической проблемы, ситуации. Использованный в регионе вариант КИМ содержал задание указать любые три вопроса, имевших важное политическое значение, по которым с середины XVI в. по середину XVII в. решения принимались с учётом мнения Земского собора.

Задание 24 – анализ исторических версий и оценок, аргументация различных точек зрения с привлечением знаний курса. Если говорить о содержательных особенностях, использованного в регионе варианта КИМ, то можно отметить, что в одном из самых сложных заданий – на анализ исторических версий и оценок фактов, процессов с привлечением знаний курса (задание № 24) – разработчиками предлагалась следующая точка зрения по сложным историческим вопросам: «Декрет о земле, принятый II Съездом Советов, успешно решил земельный вопрос в России». Комплекс аргументов, предложенный в ключах, представляется исчерпывающим.

Задание 25 предполагает написание последовательного связного текста (исторического сочинения). Оно представлено в двух моделях, одна из которых предполагает написание исторического сочинения на основе определенного исторического процесса, а вторая – на основе деятельности конкретной исторической личности. Задание 25 альтернативное: участник экзамена имеет возможность выбрать один из трёх исторических процессов / одну из трёх исторических личностей и продемонстрировать свои знания и умения на наиболее знакомом ему историческом материале. Выполнение задания 25 оценивается в соответствии со специально разработанными критериями оценивания развёрнутых ответов. В использованном в регионе варианте КИМ предлагалось написать историческое сочинение по следующим историческим процессам: 1) усиление советского начала в русской культуре в XVII в.; 2) русско-турецкие войны второй половины XVIII в.; 3) внешняя политика СССР в 1920-1930-х гг.

Следует отметить, что в экзаменационную работу включены задания базового, повышенного и высокого уровней сложности.

Часть 1 содержит задания базового и повышенного уровней; часть 2 – задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. При этом задания 22, 23, 24, 25 (К3, К4, К5, К6) относятся к заданиям высокого уровня сложности. Задания 21, частично задание 25 (К1) относятся к типу заданий базового уровня. Остальные задания (20, 25 (К2)) – к заданиям повышенного уровня сложности.

На выполнение экзаменационной работы по истории отводится 3 часа 55 минут (235 минут).

## 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
<b>Часть 1</b>							
1	С древнейших времен до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран) / Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	II	65	26	54	82	94

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2	VIII в. – начало XXI в. / Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	76	16	69	94	99
3	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII в. – начало XXI в.) / Определение терминов (множественный выбор)	Б	76	36	66	93	99
4	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII в. – начало XXI в.) / Определение термина по нескольким признакам	Б	45	5	24	71	93
5	VIII в. – начало XXI в. / Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	64	5	49	89	98
6	VIII в. – 1914 г. / Работа с текстовым историческим источником (задание на установление соответствия)	Б	56	12	40	77	95
7	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII в. – начало XXI в.) / Систематизация исторической информации (множественный выбор)	П	62	17	49	81	96
8	1941 – 1945 гг. / Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на заполнение пропусков в предложениях)	Б	64	33	53	77	91
9	VIII в. – начало XXI в. / Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	56	3	37	82	98
10	1914–2012 гг. / Работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания)	Б	54	8	37	76	96
11	С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран) / Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	П	67	13	55	87	98
12	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII в. – начало XXI в.) / Работа с текстовым историческим источником	П	59	28	51	68	84

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
13	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII в. – начало XXI в.) / Работа с исторической картой (схемой)	Б	65	13	53	85	98
14	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII в. – начало XXI в.) / Работа с исторической картой (схемой)	Б	49	2	34	68	88
15	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII в. – начало XXI в.) / Работа с исторической картой (схемой)	Б	64	7	50	88	97
16	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII в. – начало XXI в.) / Работа с исторической картой (схемой)	П	57	31	44	71	91
17	VIII в. – начало XXI в. / Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	52	2	35	75	97
18	VIII в. – начало XXI в. / Анализ иллюстративного материала	П	52	19	42	63	88
19	VIII в. – начало XXI в. / Анализ иллюстративного материала	Б	65	28	56	78	95
<b>Часть 2</b>							
20	VIII в. – начало XXI в. / Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	П	52	1	35	77	95
21	VIII в. – начало XXI в. / Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	Б	79	46	76	86	92
22	VIII в. – начало XXI в. / Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником	В	41	0	18	67	94
23	VIII в. – начало XXI в. / Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача)	В	42	2	26	62	86

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
24	VIII в. – начало XXI в. / Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	В	21	1	8	31	63
25 К1	VIII – начало XXI в. (один из трёх исторических процессов по выбору экзаменуемого /одна из трёх исторических личностей по выбору экзаменуемого) / Историческое сочинение. Указание событий (явлений, процессов)	Б	70	5	56	97	100
25 К2	VIII – начало XXI в. (один из трёх исторических процессов по выбору экзаменуемого /одна из трёх исторических личностей по выбору экзаменуемого) / Историческое сочинение. Исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах)	П	33	0	13	52	88
25 К3	VIII – начало XXI в. (один из трёх исторических процессов по выбору экзаменуемого /одна из трёх исторических личностей по выбору экзаменуемого) / Историческое сочинение. Причинно-следственные связи	В	44	0	21	74	95
25 К4	VIII – начало XXI в. (один из трёх исторических процессов по выбору экзаменуемого /одна из трёх исторических личностей по выбору экзаменуемого) / Историческое сочинение. Значение (последствие) выбранного процесса для истории России / Оценка влияния событий (явлений, процессов), в которых участвовал выбранный исторический деятель, на дальнейшую историю России	В	35	0	12	59	89
25 К5	VIII – начало XXI в. (один из трёх исторических процессов по выбору экзаменуемого /одна из трёх исторических личностей по выбору экзаменуемого) / Историческое сочинение. Наличие/отсутствие фактических ошибок	В	20	0	2	32	72

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
25 К6	VIII – начало XXI в. (один из трёх исторических процессов по выбору экзаменуемого /одна из трёх исторических личностей по выбору экзаменуемого) / Историческое сочинение. Форма изложения	В	32	0	5	59	99

### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Проанализируем представленные в таблице 2-13 данные Части 1 по проверяемым элементам содержания, умения.

Умение систематизировать историческую информацию (в том числе представленной в различных знаковых системах (таблицах)) проверяются в заданиях №№ 1, 7, 11 (задания повышенного уровня сложности). Следует отметить обязательное включение элементов содержания по всеобщей истории в заданиях №№ 1, 11. Средний процент выполнения задания № 1 в этом году составил 65%, в то время как в 2020 г. – 74,39%. В группах от 61 до 80 т.б. и от 81 до 100 т.б. можно отметить высокие показатели выполнения (82% и 94% соответственно), хотя данные показатели ниже по сравнению с результатами 2020 г. (93,21% и 99,25% соответственно). В группе от мин. до 60 т.б. тоже явное снижение процента выполнения задания: 2021 г. – 54%, 2020 г. – 63,83%. В группе не преодолевших минимальный балл на 1% повысился показатель выполнения, по сравнению с 2020 г., составив 26%. Средний процент выполнения задания № 11 в этом году составил 67%, в то время как в 2020 г. – 71,79%. В группе от 81 до 100 т.б. можно отметить высокие показатели выполнения – 98% (2020 г. – 97,74), в то время как в других группах, по сравнению с 2020 г., произошло снижение. К тому же в группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения составил 13% (2020 г. – 20,11%). Характерные ошибки связываются с неуверенным владением зарубежной исторической информацией в заданиях №№ 1, 11. Несмотря на то, что данное задание относится к повышенному уровню сложности, экзаменуемые показывают хороший уровень систематизации исторических событий. Средний процент выполнения задания № 7 в этом году составил 62% (2020 г. – 62,18%). Только 17% (2020 г. – 18,10%) в группе не преодолевших минимальный балл справились с данным заданием, 49% (2020 г. – 46,44%) в группе от мин. до 60 т.б., 81% (2020 г. – 85,45%) в группе от 61 до 80 т.б., 96% (2020 г. – 96,43%) в группе от 81 до 100 т.б. Следует отметить, что для успешного выполнения задания № 7 на множественный выбор нужно хорошо знать исторические факты. Ошибки связаны с незнанием исторических фактов и событий истории России.

Средний процент выполнения задания № 2 (задание базового уровня сложности) на знание дат (установление соответствия между событиями и годами) в этом году составил 76% (2020 г. – 76,27%). Только 16% (2020 г. – 13,36%) в группе не преодолевших минимальный балл справились с данным заданием, 69% (2020 г. – 67,85%) в группе от мин. до 60 т.б., 94% (2020 г. – 94,64%) в группе от 61 до 80 т.б., 99% (2020 г. – 99,25%) в группе от 81 до 100 т.б. Отметим, что в среднем по региону процент выполнения данного задания достаточно высок. Только в группе не преодолевших минимальный балл в последние два года явно низкие показатели.

Средний процент выполнения задания № 5 (задание базового уровня сложности) на знание основных фактов, процессов, явлений (установление соответствия между процессами (явлениями, событиями) и фактами, относящимися к этим процессам (явлениям, событиям)) в этом году составил 64% (2020 г. – 59,39%). В группе не преодолевших минимальный балл только 5% (2020 г. – 6,90%) справились с данным заданием, в группе от мин. до 60 т.б. – 49%

(2020 г. – 39,36%), в группе от 61 до 80 т.б. – 89% (2020 г. – 89,82), в группе от 81 до 100 т.б. – 98% (2020 г. – 99,62%). Ситуация в целом по выполнению задания № 5 не улучшилась.

У экзаменующихся в 2021 г. вызвали затруднения **задания №№ 3, 4** (задания базового уровня сложности) на определение терминов / определение термина по нескольким признакам. Если средний уровень выполнения задания № 3 составил 76% (2020 г. – 68,96%), то № 4 – 45% (2020 г. – 44,69). Экзаменующиеся, относящиеся к группам от 61 до 80 т.б. и от 81 до 100 т.б., улучшили процент выполнения обоих заданий по сравнению с 2020 г. Показатели двух других групп остались практически на прежнем уровне, где-то больше, где-то меньше. Следует отметить, что задание № 4 в последние два года остается одним из сложных.

Проверяются умения работать с текстовым историческим источником на установление соответствия исторических событий в заданиях №№ 6, 10 (задания базового уровня сложности), 12 (задание повышенного уровня сложности). Экзаменующиеся по-прежнему не лучшим образом справились с данными заданиями, но по сравнению с предыдущим годом показатели немного лучше. Средний процент выполнения по **заданию № 6** (установление соответствия между фрагментами исторических источников и их краткими характеристиками) составил 56% (2020 г. – 43,05%), № 10 (краткий ответ в виде слова, словосочетания) – 54% (2020 г. – 54,57%), № 12 (на основе анализа источника выбрать три верных суждения) – 59% (2020 г. – 57,56%). Итак, в этом году не справились с заданием № 6 44% экзаменующихся (56,95% в 2020 г., 21,20% в 2019 г., 62,45% в 2018 г.). Справились же с заданием № 6 только 12% (2020 г. – 6,90%) экзаменующихся в группе не преодолевших минимальный балл, 40% (2020 г. – 26,13%) – от мин. до 60 т.б., 77% (2020 г. – 61,25%) – от 61 до 80 т.б., 95% (2020 г. – 89,29%) – от 81 до 100 т.б. Следует отметить, что во всех группах повысились показатели по сравнению с 2020 г. Но отметим, что в 2019 г. в группе не преодолевших минимальный балл с данным заданием справились 78,80% выпускников, набравшие 1 или 2 балла. По **заданию № 10** незначительно снизился средний процент выполнения: 2021 г. – 54%, 2020 г. – 54,57%, 2019 г. – 61,60%, в 2018 г. – 16,25%. Средний процент выполнения **задания № 12** остался примерно на прежнем уровне: 2021 г. – 59%, 2020 г. – 57,56%. В группе от мин. до 60 т.б. произошло небольшое увеличение процента выполнения задания по сравнению с прошлым годом (2021 г. – 51%, 2020 г. – 46,58%), в то время как в других группах наоборот – небольшие уменьшения. Причиной данной неоднозначной ситуации, на наш взгляд, является недостаточное внимание работе с историческими источниками на уроках в школе, развитию у школьников умения осуществлять внутреннюю и внешнюю критику источника, и, как показывает практика, экзаменующиеся хуже всего знают источники, касающиеся советской истории.

Особое место занимает **задание № 8** (задание базового уровня сложности), которое проверяет знание основных фактов, процессов, явлений в конкретный исторический период – период Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. С каждым годом наблюдается тенденция ухудшения показателей выполнения данного задания. В 2021 г. с ним справились 64% экзаменующихся, тогда как в 2020 г. – 67,92%, в 2019 г. – 83,60% в, в 2018 г. – 81,95%. К тому же в этом году только 91% высокобалльников справились с данным заданием, в то время как в 2020 г. – 97,18%.

Средний процент выполнения **задания № 9** (задание базового уровня сложности) на знание исторических деятелей (установление соответствия между событиями и участниками этих событий) составил 56% (2020 г. – 49,68%), в том числе 3% (2020 г. – 3,45%) в группе не преодолевших минимальный балл, 37% (2020 г. – 27,38%) в группе от мин. до 60 т.б., 82% (2020 г. – 79,20%) в группе от 61 до 80 т.б., 98% (2020 г. – 98,31%) в группе от 81 до 100 т.б. В этом году в двух группах есть прогресс в выполнении этих заданий по сравнению с прошлым годом. Следует отметить, что в предложенном для анализа варианте КИМ были указаны достаточно известные участники событий.

Традиционно в числе наиболее проблемных заданий Части 1 присутствуют **задания №№ 13, 14, 15, 16** на работу с исторической картой (схемой). С этими заданиями очень плохо справились экзаменующиеся из группы не преодолевших минимальный балл: если в 2019 г. они на 100% не справились с №№ 13, 14, 15 (задания базового уровня сложности) и 75% экзаменующихся по № 16 (задание повышенного уровня сложности) набрали минимальный 1 балл, то в 2020 г. и 2021 г. по всем указанным заданиям уже наблюдается небольшой процент

выполнения, в особенности в № 16 – явный прирост справившихся с каждым годом (2020 г. – 26,72%, 2021 г. – 31%). Причинами низких результатов, на наш взгляд, является поверхностное отношение к работе исторической картой на уроках истории, недооценка карты как исторического источника, отсутствие систематической работы с картами учебника, настенными картами, атласами, контурными картами.

По-прежнему вызывают затруднения вопросы на знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России – задания №№ 17 (задание базового уровня сложности) (установление соответствия между памятниками культуры и их краткими характеристиками), 18 (задание повышенного уровня сложности), 19 (задание базового уровня сложности) (анализ иллюстративного материала). В 2021 г. незначительно повысился средний процент выполнения задания № 17 (2021 г. – 52%, 2020 г. – 50,91%), уменьшился № 18 (2021 г. – 52%, 2020 г. – 57,44%), значительно повысился № 19 (2021 г. – 65%, 2020 г. – 38,56%). К тому же повысился средний процент выполнения задания № 19 в группе не преодолевших минимальный балл (2021 г. – 28%, 2020 г. – 9,48%), в группе от мин. до 60 т.б. (2021 г. – 56%, 2020 г. – 20,35%), в группе от 61 до 80 т.б. (2021 г. – 78%, 2020 г. – 55,36%) и в группе от 81 до 100 т.б. (2021 г. – 95%, 2020 г. – 89,85%). Но в то же время у всех групп (кроме высокобалльников в задании № 17) незначительно снизился процент выполнения заданий №№ 17, 18. Следует отметить, что группа не преодолевших минимальный балл в последние два года плохо выполняет задание № 17 (2021 г. – 2%, 2020 г. – 2,59%).

В Части 2 экзаменационной работы проверялся целый комплекс сформированных умений по всем периодам отечественной истории и содержались задания, предусматривающие развернутую форму ответа.

Задания №№ 20, 21, 22 проверяют у экзаменуемых умение работать с историческими источниками. Критерии ответа на задания №№ 20 и 21 определены как закрытые, то есть важна точность в ответе фактов, событий, явлений, а также цитирование источника. В задании № 21 содержится формулировка «При ответе избегайте цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания».

Практически на том же уровне, что и в прошлом году, осталось количество экзаменуемых, полностью или частично справившихся с выполнением задания № 20 (задание повышенного уровня сложности), которое проверяло умение давать характеристику авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника. Средний процент выполнения данного задания составил 52% (2020 г. – 42,78%). Только 1% (2020 г. – 2,59%) в группе не преодолевших минимальный балл справились с данным заданием, 35% (2020 г. – 24,70%) в группе от мин. до 60 т.б., 77% (2020 г. – 65,00%) в группе от 61 до 80 т.б., 95% (2020 г. – 87,03%) в группе от 81 до 100 т.б. При анализе выполнения задания 20 отметим некоторый рост процента успешного выполнения задания по сравнению с прошлым годом. Тем не менее 48% экзаменуемых не смогли определиться с характеристикой авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника. Как правило, основного персонажа участники ЕГЭ определяли верно; сложности возникали с двумя дополнительными элементами ответа. Уже традиционно наиболее частой ошибкой при выполнении данного задания становится неверная датировка событий. При этом выпускники не столько ошибались в датах, сколько не могли верно определить десятилетие, что можно объяснить методической недоработкой на уроке. Значительное количество выпускников слабо представляет римскую нумерацию, порядок перевода века в годы, а десятилетия – в конкретные цифры. Таким образом, атрибуция исторического источника все же вызывает определённые сложности у экзаменуемых.

**Задание № 21**, являясь базовым по уровню, предполагает элементарный анализ источника, с чем полностью смогли справиться 79% (2020 г. – 74,72%) экзаменуемых. Не удалось дать верный ответ всего 21% экзаменуемым. Тем самым итоги выполнения этого задания показывают, что результаты несколько выше, чем в прошлом году. Среди причин неудачи при выполнении задания № 21 можно отметить, во-первых, строгий подход к оцениванию, поскольку полностью переписанный текст не считался верным ответом. Во-вторых, остаются и традиционные причины: невнимательность при чтении вопроса, отсутствие умения выбирать главное в предложенном источнике. В качестве методической рекомендации может быть только одно – более глубокая проработка исторического источника. Если



посмотреть на результаты в разных группах, то в группе высокобалльников и в группе от 61 до 80 т.б. результаты высокие: 92% (2020 г. – 97,18%) и 86% (2020 г. – 86,43%). 46% (2020 г. – 29,31%) в группе не преодолевших минимальный балл, 76% (2020 г. – 67,99%) в группе от мин. до 60 т.б. также выполнили данное задание.

Сложности традиционно вызвало **задание № 22** (задание высокого уровня сложности), предполагающее привлечение контекстных знаний и демонстрирующее умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа. В этом году мы наблюдаем незначительное ухудшение ситуации: на 3,66% понизилось количество экзаменуемых, которые справились с заданием (2021 г. – 41%, 2020 г. – 44,66%). Как и в 2020 г., в группе не преодолевших минимальный балл 0,00% экзаменуемых справились с данным заданием (т.е. не справились с этим заданием или не приступали к его выполнению), 18% (2020 г. – 22,90%) в группе от мин. до 60 т.б., 67% (2020 г. – 71,79%) в группе от 61 до 80 т.б., 94% (2020 г. – 95,49%) в группе от 81 до 100 т.б. Отметим, что задание № 22 – это часть комплексного задания (20-22) к историческому источнику, которое проверяет умение выявлять и анализировать позицию автора, рассматривать версии и интерпретации событий, или разъяснять, чем завершились описываемые в источнике события. Затруднения вызваны слабо сформированным умением при анализе исторического источника привлекать контекстные исторические знания. Некоторые экзаменуемые не смогли провести атрибуцию исторического источника при выполнении задания № 20, следовательно, они не могли определить, какие из своих знаний необходимо использовать при выполнении задания № 22. Для решения проблемы необходимо на уроках использовать хрестоматии и проводить многоуровневый анализ источника.

**Задание № 23** (высокий уровень сложности), которым проверяется умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача), выполнена немного лучше, чем в прошлом году: средний процент выполнения составил 42% (2020 г. – 35,76%). В группе не преодолевших минимальный балл 2% (2020 г. – 2,01%) экзаменуемых справились с данным заданием, 26% (2020 г. – 18,81%) в группе от мин. до 60 т.б., 62% (2020 г. – 51,43%) в группе от 61 до 80 т.б., 86% (2020 г. – 86,34%) в группе от 81 до 100 т.б. Нередко выпускниками при ответе использовались некорректные формулировки, что затрудняло процедуру оценивания.

Одним из самых сложных заданий для экзаменуемых остаётся **задание № 24** (высокий уровень сложности), подразумевающее умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии. Т.е. требовалось привести аргументы, подтверждающие и опровергающие изложенную точку зрения. Средний процент выполнения составил 21% (2020 г. – 16,74%), что по сравнению с прошлым годом чуть больше. Тем самым 79% экзаменуемых не смогли аргументированно представить свою точку зрения на предложенную проблему. В группе не преодолевших минимальный балл 1% (2020 г. – 0,00%) экзаменуемых справились с данным заданием, 8% (2020 г. – 3,42%) в группе от мин. до 60 т.б., 31% (2020 г. – 23,08%) в группе от 61 до 80 т.б., 63% (2020 г. – 64,85%) в группе от 81 до 100 т.б. Таким образом, у основной массы экзаменуемых наблюдается слабая сформированность умения аргументировать свои суждения с опорой на факты. Причиной этого может быть недостаточно осознанное выполнение задания, непонимание требования – экзаменуемые либо приводили положения, лишённые опоры на конкретные факты, либо приводили факты без обобщения. К тому же комиссия не принимала ответы общего характера; подтвердить мнение только фактом было недостаточно, также и аргумент, не опирающийся на факт, тоже не принимался, а также не принимался аргумент, основанный на ошибочном факте или суждении. Для правильного выполнения данного задания следует обратиться к методическим рекомендациям для учителей, размещённых на сайте ФИПИ, в которых предложены технологии формирования навыка выполнения задания на аргументацию.

**Задание № 25** предполагало написание исторического сочинения по одному из трёх исторических процессов / по одному из трёх исторических личностей. Оценка сочинения происходила по 6 критериям, из которых два последних засчитывались только в случае, если по первым четырём экзаменуемый набирал в сумме 5 баллов. Эта, безусловно, разумная градация ежегодно обнаруживает свою неоднозначность при проведении апелляции, когда

начисленный балл за К1 – К4 должен был автоматически увеличивать работу еще на 3 балла. Как и в прошлые годы, среди экспертов наблюдались значительные расхождения в оценивании исторического сочинения.

**Критерий 1** данного задания (базовый уровень сложности) требует указать не менее двух значимых событий (явлений, процессов) в рамках избранного периода. С этим в целом благополучно справились 70% (2020 г. – 85,32%) экзаменующихся. Очевидно, что наибольший процент выполнения показывают высокобалльники – 100% (2020 г. – 100%). В группе не преодолевших минимальный балл этот показатель составляет 5% (2020 г. – 9,48%), в группе от мин. до 60 т.б. – 56% (2020 г. – 82,42%), в группе от 61 до 80 т.б. – 97% (2020 г. – 99,64%).

Значения **критерия 2** (повышенный уровень сложности), связанного с указанием исторических личностей и их роли в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории, следующие: средний процент выполнения – 33% (2020 г. – 36,21%); в группе не преодолевших минимальный балл 0,00% (2020 г. – 0,43%) экзаменующихся справились с данным заданием (т.е. не справились с этим заданием или не приступали к его выполнению), в группе от мин. до 60 т.б. – 13% (2020 г. – 19,57%), в группе от 61 до 80 т.б. – 52% (2020 г. – 52,41%), в группе от 81 до 100 т.б. – 88% (2020 г. – 85,34%). Очевидно, что результаты чуть слабее, чем в 2020 г. Таким образом, 67% экзаменующихся не смогли назвать исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории. Ответы у многих выпускников на данное задание были поверхностными, многие выпускники не понимают, что подразумевается под словом «роль». Тем самым ошибки, отмечаемые как типичные для прошлого года, остались прежними: имена исторических личностей приводятся без какой-либо деятельностной характеристики; часто наблюдается полное игнорирование любых персоналий; вместо деятельности выпускники используют формулировки общего характера (руководил, организовал, возглавил, правил, при нём (ней) произошло, хотел улучшить и т.п.).

**Критерий 3** (высокий уровень сложности) показывает умение экзаменующегося вычленять причинно-следственные связи между событиями (явлениями, процессами). Средний процент выполнения составил 44% (2020 г. – 50,64%). В группе не преодолевших минимальный балл 0,00% (2020 г. – 0,86%) экзаменующихся справились с данным заданием (т.е. не справились с этим заданием или не приступали к его выполнению), 21% (2020 г. – 33,30%) в группе от мин. до 60 т.б., 74% (2020 г. – 74,38%) в группе от 61 до 80 т.б., 95% (2020 г. – 92,86%) в группе от 81 до 100 т.б. Думается, что некоторые экзаменующиеся всё ещё не знают алгоритм выявления причинно-следственных связей. Вместе с тем, наблюдаются определённые шаблоны в подходе к обозначению причинно-следственных связей, зачастую схематичные и незначительные для рассматриваемого периода.

Значением (последствием) выбранного процесса / оценкой влияния событий, в которых участвовал выбранный исторический деятель, на дальнейшую историю России, которая оценивалась **критерием 4** (высокий уровень сложности), справились 35% (2020 г. – 33,17%) экзаменующихся. В группе не преодолевших минимальный балл 0,00% (2020 г. – 0,00%) экзаменующихся справились с данным заданием (т.е. не справились с этим заданием или не приступали к его выполнению), в группе от мин. до 60 т.б. – 12% (2020 г. – 14,15%), в группе от 61 до 80 т.б. – 59% (2020 г. – 49,29%), в группе от 81 до 100 т.б. – 89% (2020 г. – 90,98%). Обычной практикой в этом случае, как и в предшествующие годы, являлись общие слова о важности данного периода в отечественной истории, не сопровождавшиеся какой-либо конкретизацией. В целом у экзаменующихся отмечаются затруднения с оценкой любого исторического процесса / деятельности исторической личности.

Баллы за два последних критерия засчитывались только в случае, если по первым четырём экзаменующийся набирал 5 баллов. В результате по **критерию 5** (высокий уровень сложности) за наличие/отсутствие фактических ошибок средний процент выполнения составил 20% (2020 г. – 22,31%). В группе не преодолевших минимальный балл 0,00% (2020 г. – 0,00%) экзаменующихся справились с данным заданием (т.е. не справились с этим заданием или не приступали к его выполнению), в группе от мин. до 60 т.б. – 2% (2020 г. – 4,29%), в группе от 61 до 80 т.б. – 32% (2020 г. – 34,23%), в группе от 81 до 100 т.б. – 72% (2020 г. – 80,20%). Причинами достаточно низких результатов как среди высокобалльников, так и среди остальных

групп, следует признать неаккуратность в изложении мыслей; использование просторечий в названии процессов и документов; стремление к излишней детализации ответа.

По критерию 6 (высокий уровень сложности) за форму изложения средний процент выполнения составил 32% (2020 г. – 33,76). В группе не преодолевших минимальный балл 0,00% (2020 г. – 0,00%) экзаменующихся справились с данным заданием (т.е. не справились с этим заданием или не приступали к его выполнению), в группе от мин. до 60 т.б. – 5% (2020 г. – 9,25%), в группе от 61 до 80 т.б. – 59% (2020 г. – 57,50%), в группе от 81 до 100 т.б. – 99% (2020 г. – 98,12%).

Подводя итог анализу выполнения исторического сочинения, следует отметить, что сочинения многих участников стандартизированы и редко несут отпечаток индивидуальности.

Полученные в ходе экзамена результаты соотносятся с учебными программами, УМК региональной системы образования. Однако для повышения результатов следует учесть перспективы изменений структуры КИМ в новом учебном году

### 3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*
  - - систематизация исторической информации;
  - - знание дат;
  - - знание основных фактов/ процессов/ явлений;
  - - работа с текстовыми историческими источниками;
  - - умение проводить поиск исторической информации в источниках различного типа;
  - - в историческом сочинении: указание событий (явлений, процессов); причинно-следственные связи; форма изложения.
- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*
  - определение термина по нескольким признакам;
  - - знание исторических деятелей;
  - - систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах;
  - - работа с исторической картой (схемой);
  - - знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России;
  - - характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника;
  - - в историческом сочинении: исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода; оценка влияния данного периода на дальнейшую историю России; наличие фактических ошибок.
- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*
  - По сравнению с предыдущим годом успешность/не успешность выполнения заданий не претерпели серьезных изменений.
- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2021 году, относительно КИМ прошлых лет.*
  - Содержательных изменений КИМ, использовавшихся в регионе в 2021 году, относительно КИМ прошлых лет нет.
- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году.*
  - Анализ результатов ЕГЭ 2021 г. по истории показывает, что у экзаменуемых достаточно большие трудности вызвали задание № 4 на определение термина по нескольким признакам, задания №№ 6, 10, 12 на умения работать с текстовым историческим источником на установление соответствия исторических событий, задание № 8 на знание основных фактов,

процессов, явлений в конкретный исторический период – период Великой Отечественной войны 1941-1945 гг., задания № 9 на знание исторических деятелей (установление соответствия между событиями и участниками этих событий). Соответственно, выпускники недостаточно хорошо знают исторические факты и плохо в них ориентируются. Экзаменуемые по-прежнему испытывают трудности при выполнении заданий №№ 13, 14, 15, 16, подразумевающих работу с исторической картой (схемой), хотя и в этом году уже наблюдается небольшой процент их выполнения экзаменуемыми. В связи с этим можно сказать, что деятельность учителей по развитию у учащихся школ умений работать с исторической картой приносит положительные результаты, но данная работа нуждается в активизации. Как и прежде у экзаменуемых вызывают затруднения вопросы на знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России – задания №№ 17, 18, 19.

○ По-прежнему большие трудности у экзаменуемых вызвали задания с развернутым ответом. Невысокие показатели были продемонстрированы экзаменуемыми при решении задания №22, где было необходимо провести и анализ текстового источника, и привлечь исторические знания, задания № 23, где проверяется умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов. Очень низкой результативностью отличалось и выполнение задания №24, где требовалось привести аргументы, подтверждающие и опровергающие изложенную точку зрения: в большинстве случаев экзаменуемые приводили отдельные общие положения, не опирающиеся на факты, или же указывали события и процессы, но их связь с приведенным утверждением не проводилась. В задании №25 (историческое сочинение) у экзаменуемых возникли проблемы с указанием роли исторических личностей в событиях (процессах, явлениях) рассматриваемого периода истории: очень часто персоналии обозначались без упоминания их конкретных действий, или же эти действия были описаны с большими ошибками или сознательным искажением для соответствия условиям оценивания. У экзаменуемых возникли трудности даже при указании причинно-следственных связей между событиями (явлениями, процессами). Также лишь немногие смогли указать значение (последствие) выбранного процесса / дать оценку влияния событий (явлений, процессов), в которых участвовал выбранный исторический деятель, на дальнейшую историю России. В основном в сочинение укзывался лишь вывод по рассмотренному историческому периоду / личности, либо упоминались события и процессы последующего времени без обоснования их связи с рассматриваемой эпохой. К тому же в подавляющем большинстве сочинений содержалось большое количество фактических ошибок: неправильно приведены даты, названия нормативных актов, наименования государств и т.п.

○ Выявленные при выполнении некоторых заданий затруднения объясняются следующими причинами:

○ 1) изучение всеобщей истории осуществляется по «остаточному принципу», поэтому экзаменуемый не имеет представление о некоторых событиях (явлениях, процессах);

○ 2) работа с историческим источником на уроках не носит регулярный характер, что не позволяет обеспечить уверенное овладение учениками навыками поиска исторической информации в источниках разного типа и осуществления внешней и внутренней критики источника;

○ 3) во время занятий недостаточное внимание уделяется историческим личностям, поэтому экзаменуемый затрудняется указать конкретные действия более чем одной персоналии при написании исторического сочинения;

○ 4) в учебном процессе мало времени уделяется выполнению заданий с картами, а контурные карты используются редко;

○ 5) на занятиях процесс развития отечественной культуры рассматривается поверхностно.

○ Указанные выше причины по большей части имеют системный характер, поэтому требуют комплексного решения, начиная от увеличения учебных часов на историю, заканчивая изменением учебно-методического, материально-технического обеспечения и оснащенности образовательного процесса.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2020 году*

Наблюдаемое в последние годы постепенное повышение / сохранение среднего балла, некоторая положительная динамика результатов ЕГЭ по истории даёт основание говорить об эффективности организации и проведении мероприятий, предложенных для включения в дорожную карту в 2020 г. Учителями истории был проведён анализ результатов ЕГЭ, представлены новые УМК по истории, пособия для подготовки к ГИА, а также даны рекомендации об использовании УМК для подготовки к ГИА, что способствовало некоторому повышению результатов выполнения отдельных заданий. В течение 2020-2021 учебного года была организована учебно-методическая работа, в рамках которой был проведён комплекс мероприятий, направленных на повышение квалификации учителей истории: курсы повышения квалификации, семинары и вебинары, актуализирующие вопросы, связанные с анализом наиболее сложных заданий по истории. Однако сохранение проблемных областей знания требует точечного усиления работы по проблемным темам в рамках курсов повышения квалификации, курсов и семинаров экспертов ГИА. Кроме того, на уровне АТЕ необходимо привлечение дополнительных факторов для установления связей между предметными результатами выпускников, системой методической работы, системой повышения квалификации, образовательными и учебными программами, используемыми УМК.

## **Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ<sup>38</sup> ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

### **4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок**

#### **4.1.1. ... по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся**

1. Важно сформировать систему предметной подготовки учащихся с 5 по 11 классы, которая должна иметь многоплановый, долговременный и последовательный характер. Поэтапно давать обучающимся объяснение по структуре заданий, а именно разъяснять требования, алгоритм выполнения заданий, критерии оценивания заданий.

2. Целесообразно изучить и проанализировать документы, разработанные ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» (Кодификатор, Спецификацию, Демонстрационную версию, Методические рекомендации), четко донести до участников ЕГЭ необходимый объем знаний и перечень учебных умений и навыков (с учетом последних изменений), которыми они должны владеть. Важно использовать открытый банк заданий ЕГЭ, размещенный на сайте ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений».

3. Важна целенаправленная работа над терминологией общего характера (факты и аргументы, итоги и последствия, причины и предпосылки, причинно-следственные связи и пр.). Регулярно в течение года проводить мини-зачеты или в любой другой форме проверять усвоенные знания.

4. Сформировать умение по составлению текстовых, сравнительно-обобщающих и конкретизирующих таблиц, текстовых схем, планов. Учителю организовать совместное создание памяток для учащихся с рекомендациями по решению трудных типов заданий, направленных на проверку умений: аргументация предложенной точки зрения, оценка события, явления, процесса или деятельности исторической личности; написание исторического сочинения.

5. Использовать на уроках приемы развития монологической речи (например: давать развернутый ответ на вопрос, составлять словесное описание какого-либо события,

---

<sup>38</sup> Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

исторического лица, рассуждение по заданной теме, выступление с устным сообщением, докладом, презентация проектной работы, проведение экскурсии в музее и т.д.).

#### **4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки**

1. Для успешной подготовки учащихся к сдаче ЕГЭ учителю важно выделить различные группы обучающихся в зависимости от уровня усвоения учебного материала, работоспособности и темпа работы.

2. Для учащихся с высоким уровнем познавательной активности характерны творческое нестандартное мышление, устойчивое внимание, хорошая работоспособность. Поэтому им нужно давать дополнительные задания (повышенного уровня сложности) для овладения навыками самостоятельного анализа и обобщения информации.

3. Учащиеся со средними учебными способностями из-за низкого уровня аналитического мышления осваивают материал только с помощью учителя по опорным схемам, таблицам и пр. Им очень важно многократное повторение. Поэтому необходима работа именно в этом направлении.

4. Учащиеся с низким уровнем учебной активности требуют индивидуального подхода учителя. Для этих учеников необходимы дополнительные задания, алгоритм выполнения заданий, подробные инструкции. Учителю важно научить выполнять задания базового уровня сложности, акцентируя внимание на знании дат, исторических понятий и терминов; основных событий, явлений и процессов.

5. Второй и третьей группе учащихся (со средними и низкими учебными способностями) необходимо составлять и подбирать дифференцированные задания, постепенно увеличивая объем и сложность заданий.

#### **4.4. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации**

1. Подробное обсуждение во время проведения семинара «Итоги ЕГЭ-2021» с акцентом на задания, с которыми учащиеся справились сложнее всего.

2. Проведение мастер-классов учителями-предметниками на тему «Как сдать ЕГЭ по истории на 100 баллов?», подготовившими высокобалльников.

3. В период проведения курсовой подготовки привлечение к работе председателя предметной комиссии по истории для анализа и разбора сложных заданий («Историческое сочинение», «Разбор сложных заданий по истории»).

4. Изучение и распространение передового опыта учителей по подготовке к ЕГЭ по истории, показавших высокие результаты (г. Межгорье, Баймакский, Благоварский, Кигинский, Краснокамский, Куюргазинский, Мечетлинский, Салаватский, Татышлинский и Туймазинский районы Республики Башкортостан).

**4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.**

#### **Запись онлайн-встреч представителей РПК, кафедр ГАУ ДПО ИРО РБ с учителями образовательных организаций**

<b>№ п/п</b>	<b>Тема онлайн-консультации</b>	<b>Дата</b>	<b>Запись онлайн-консультаций</b>
1	Подготовка к ЕГЭ-2021 по истории	18.02.2021	<a href="https://youtu.be/Yfxdk_BFOls">https://youtu.be/Yfxdk_BFOls</a>

**Запись онлайн-консультаций с представителями республиканских предметных комиссий (РПК) по подготовке к государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (ЕГЭ)**

<b>№ п/п</b>	<b>Тема онлайн-консультации</b>	<b>Дата</b>	<b>Запись онлайн-консультаций</b>
1	Онлайн-консультация председателей РПК с обучающимися ОО по учебному предмету «История»	29.04.2021	<a href="https://youtu.be/so6VT8J-pVs">https://youtu.be/so6VT8J-pVs</a>

История	Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «История» в общеобразовательных организациях Республики Башкортостан по результатам государственной итоговой аттестации (ЕГЭ) в 2021 году	<a href="https://irorb.ru/wp-content/uploads/2021/08/rekomendacii-po-istorii-po-rezultatam-ege-2021.pdf">https://irorb.ru/wp-content/uploads/2021/08/rekomendacii-po-istorii-po-rezultatam-ege-2021.pdf</a>
---------	--	---

# Методический анализ результатов ЕГЭ<sup>39</sup>

## по географии (учебный предмет)

### РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

#### 1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
541	2,7	381	2,2	399	2,3

#### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	252	47	192	50,4	190	47,6
Мужской	289	53	189	49,6	209	52,4

#### 1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

<b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b>	399
Из них:	371
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	1
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	23
– выпускников прошлых лет	4
– 10 класс	1
– участников с ограниченными возможностями здоровья	

#### 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

<b>Всего ВТГ</b>	371
Из них:	81
– выпускники лицеев и гимназий	281
– выпускники СОШ	3
– интернаты	6
– прочее	

#### 1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г.Уфа, Демский район	4	1

<sup>39</sup> При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов ЕГЭ (без учета аннулированных)



2	г.Уфа, Калининский район	11	2,8
3	г.Уфа, Кировский район	15	3,8
4	г.Уфа, Ленинский район	6	1,5
5	г.Уфа, Октябрьский район	15	3,8
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	5	1,3
7	г.Уфа, Советский район	10	2,5
8	г.Кумертау	5	1,3
9	г.Межгорье	8	2
10	г.Нефтекамск	30	7,5
11	г.Октябрьский	4	1
12	г.Салават	17	4,3
13	г.Сибай	3	0,8
14	г.Стерлитамак	14	3,5
15	Абзелиловский район	17	4,3
16	Альшеевский район	4	1
17	Архангельский район	3	0,8
18	Аскинский район	7	1,8
19	Аургазинский район	3	0,8
20	Баймакский район	8	2
21	Бакалинский район	4	1
22	Балтачевский район	1	0,3
23	Белебеевский район	8	2
24	Белокатайский район	2	0,5
25	Белорецкий район	11	2,8
26	Бижбулякский район	1	0,3
27	Бирский район	7	1,8
28	Благовещенский район	6	1,5
29	Бураевский район	3	0,8
30	Бурзянский район	9	2,3
31	Гафурийский район	4	1
32	Давлекановский район	6	1,5
33	Дуванский район	5	1,3
34	Дюртюлинский район	1	0,3
35	Ермекеевский район	7	1,8
36	Зианчуринский район	1	0,3
37	Зилаирский район	2	0,5
38	Иглинский район	4	1
39	Илишевский район	2	0,5
40	Ишимбайский район	7	1,8
41	Калтасинский район	6	1,5
42	Караидельский район	7	1,8
43	Кармаскалинский район	8	2
44	Кигинский район	1	0,3
45	Краснокамский район	1	0,3
46	Кугарчинский район	1	0,3
47	Кушнаренковский район	10	2,5
48	Куюргазинский район	1	0,3
49	Министерство образования РБ	9	2,3
50	Мелеuzовский район	7	1,8
51	Мечетлинский район	4	1
52	Миякинский район	1	0,3

53	Салаватский район	6	1,5
54	Стерлибашевский район	4	1
55	Стерлитамакский район	6	1,5
56	Туймазинский район	6	1,5
57	Уфимский район	5	1,3
58	Учалинский район	4	1
59	Хайбулинский район	12	3
60	Чишминский район	2	0,5
61	Шаранский район	3	0,8
62	Янаульский район	15	3,8

### 1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1	География. 6-9 классы / под ред. В.П. Дронова. – М.: Изд-во «Дрофа», 2017-2019.	13
2	География. 6-9 классы / под ред. О.А. Климановой, А.И. Алексеева. – М.: Издательство «Дрофа», 2020.	14
3	География. 5-9 классы / под общ. ред. Е.М. Домогацких. Авторы Е.М. Домогацких, Э.Л. Введенский, А.А. Плешаков. – М.: Русское слово, 2020.	11
4	География. 5-9 классы / под общ. ред. члена-корреспондента РАО В.П. Дронова. Авторы И.В. Душина, А.А. Летягин, В.Б. Пятунин, Е.А. Таможняя, С.Г. Толкунова, Т.Л. Смоктунович. – М.: Издательский центр «Вентана-Граф», 2017-2018.	50
5	В.П. Максаковский. География. 10-11 классы. – М.: Издательство «Просвещение», 2018.	12
	Другие пособия	
1	Курашева Е.М. География России в схемах и таблицах. 8-9 классы, 2019.	
2	Банников С.В., Эртель А.А. География. ВПР-2020. Типовые задания. 6-8 классы, 2020.	
3	Барабанов В.В., Амбарцумова Э.М., Дюкова С.Е. ЕГЭ-2020. География: типовые экзаменационные варианты: 10 вариантов, 2019.	
4	Барабанов В.В., Амбарцумова Э.М., Дюкова С.Е. Я сдам ЕГЭ! География. Практикум и диагностика, 2019.	
5	Барабанов В.В., Жеребцов А.А. География. Трудные задания ЕГЭ, 2020.	
6	Климанова О.А., Наумов А.С. Олимпиады по географии. 6-11 классы, 2002.	

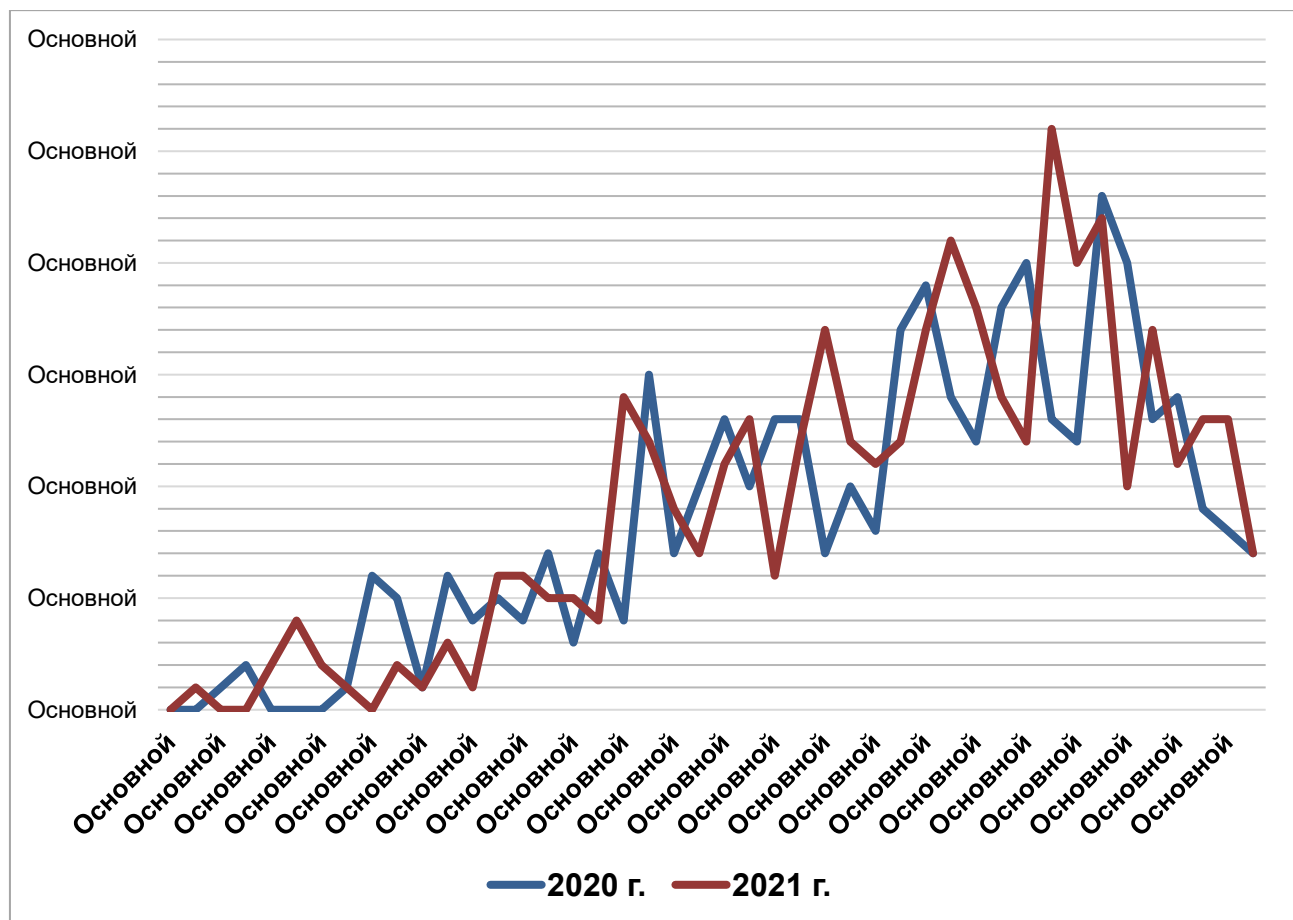
### 1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Если до 2020 года общее количество участников ЕГЭ по географии ежегодно уменьшалось, то в 2021 году произошло некоторое их увеличение (с 381 до 400 человек – на 5%). Основная часть участников ЕГЭ по географии - выпускники общеобразовательных организаций текущего года (93%) и прошлых лет (5,75%), что и наблюдается ежегодно. Лидерами по количеству участников ЕГЭ по географии являются города Уфа (56 чел.) и Нефтекамск (30 чел), Абзелиловский и Янаульский районы (по 15 чел.).

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

	Субъект Российской Федерации		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	3 (0,6%)	3 (0,8)	9 (2,3)
Средний тестовый балл	61,7	63,8	64,4
Получили от 81 до 99 баллов, %	45 (8,3)	44 (11,5)	54 (13,5)
Получили 100 баллов, чел.	3	7	7

## 2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

### 2.3.1. в разрезе категорий<sup>40</sup> участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники и прошлых лет	Выпускников, не завершивших среднее (полное) общее образование	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	6 (1,6)	0	3 (13)	-	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	131 (34,9)	1 (100)	14 (60,9)	-	0
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	181 (48,3)	0	2 (8,7)	-	1 (100)
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	50 (13,3)	0	4 (17,4)	-	0
Количество участников, получивших 100 баллов	7	0	0	-	0

### 2.3.2. в разрезе типа ОО<sup>41</sup>

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	4 (1,4)	106 (37,3)	135 (47,5)	35 (12,3)	4
Лицеи, гимназии	2 (2,4)	21 (25,3)	45 (54,2)	13 (15,7)	2
Интернаты	0	2 (50)	1 (25)	1 (25)	0
Прочее	3 (10,7)	17 (60,7)	2 (7,1)	5 (17,9)	1

### 2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Кол-во	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов		
1	г.Уфа, Демский район	4	0	25	75	0	0	65
2	г.Уфа, Калининский район	11	0	0	63,6	27,3	1	75,8

<sup>40</sup> Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

<sup>41</sup> Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№	Наименование АТЕ	Кол-во	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов		
3	г.Уфа, Кировский район	11	9,1	36,4	27,3	27,3	0	65,6
4	г.Уфа, Ленинский район	6	16,7	16,7	50	16,7	0	62,7
5	г.Уфа, Октябрьский район	13	0	38,5	46,2	15,4	0	64,8
6	г.Уфа, Ordжоникидзевский район	3	0	33,3	66,7	0	0	66
7	г.Уфа, Советский район	8	12,5	62,5	0	25	0	59,5
8	г.Кумертау	5	0	20	80	0	0	62,2
9	г.Межгорье	8	0	37,5	62,5	0	0	60,9
10	г.Нефтекамск	29	0	37,9	58,6	3,4	0	62,7
11	г.Октябрьский	3	0	33,3	66,7	0	0	59,7
12	г.Салават	15	0	60	26,7	13,3	0	59,7
13	г.Сибай	3	0	66,7	33,3	0	0	57
14	г.Стерлитамак	13	0	23,1	46,2	30,8	0	70,2
15	Абзелиловский район	15	0	26,7	53,3	13,3	1	69,9
16	Альшеевский район	4	0	25	25	50	0	73,5
17	Архангельский район	3	0	66,7	33,3	0	0	54,3
18	Аскинский район	7	0	14,3	71,4	0	1	67
19	Аургазинский район	2	0	50	50	0	0	61,5
20	Баймакский район	8	0	37,5	62,5	0	0	63,1
21	Бакалинский район	3	0	33,3	33,3	0	1	75
22	Балтачевский район	1	0	0	0	100	0	92
23	Белебеевский район	8	0	50	37,5	12,5	0	61,4
24	Белокатайский район	2	0	0	50	50	0	87
25	Белорецкий район	11	0	36,4	36,4	18,2	1	67,9
26	Бижбулякский район	1	0	0	0	100	0	87
27	Бирский район	7	0	42,9	57,1	0	0	60
28	Благовещенский район	6	0	16,7	83,3	0	0	68,2
29	Бураевский район	3	0	0	33,3	66,7	0	77
30	Бурзянский район	9	0	66,7	33,3	0	0	57,7
31	Гафурьевский район	4	0	25	25	50	0	80
32	Давлекановский район	6	0	0	50	50	0	77,3
33	Дуванский район	5	0	40	20	40	0	70
34	Дюртюлинский район	1	0	0	100	0	0	74
35	Ермекеевский район	7	0	42,9	14,3	42,9	0	66,3
36	Зианчуринский район	1	0	0	100	0	0	74
37	Зилаирский район	2	0	50	50	0	0	56,5
38	Иглинский район	3	0	0	100	0	0	68,7
39	Илишевский район	1	0	0	100	0	0	74
40	Ишимбайский район	7	0	57,1	42,9	0	0	60,6
41	Калтасинский район	5	0	20	60	20	0	69,2
42	Караидельский район	7	0	42,9	42,9	14,3	0	64,7
43	Кармаскалинский район	8	0	37,5	50	12,5	0	64,8
44	Кигинский район	1	0	100	0	0	0	44
45	Краснокамский район	1	0	0	100	0	0	66

№	Наименование АТЕ	Кол-во	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов		
46	Кугарчинский район	1	0	0	100	0	0	69
47	Кушнаренковский район	10	10	60	30	0	0	50,3
48	Куюргазинский район	1	0	0	0	100	0	83
49	Министерство образования	7	0	57,1	14,3	14,3	1	61,9
50	Мелеузовский район	7	14,3	28,6	28,6	28,6	0	62,3
51	Мечетлинский район	4	0	50	50	0	0	60
52	Миякинский район	1	0	0	100	0	0	78
53	Салаватский район	6	0	83,3	16,7	0	0	57,7
54	Стерлибашевский район	4	25	50	25	0	0	51,8
55	Стерлитамакский район	6	0	50	50	0	0	61,2
56	Туймазинский район	5	0	20	60	20	0	72,4
57	Уфимский район	3	0	0	100	0	0	66,3
58	Учалинский район	4	0	0	75	25	0	71
59	Хайбуллинский район	12	0	25	75	0	0	63,5
60	Чишминский район	1	0	0	100	0	0	61
61	Шаранский район	3	0	33,3	66,7	0	0	62
62	Янаульский район	15	0	26,7	66,7	6,7	0	65,1

## 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	(300002) МБОУ "Гимназия им.Т.Кусимова"	28,6	71,4	0
2.	(210309) МОАУ СОШ № 9 г. Нефтекамск	20	40	0
3.	(620301) МОБУ Караидельская СОШ №1 Караидельский район РБ	16,7	33,3	0
4.	(800449) МОБУ Башкирская гимназия № 9 им. К. Арсланова	20	20	20

### 2.4.1.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

№	Наименование ОО	Кол-во участников	Средний балл	Доля участников, получивших	Доля участников, получивших от	Доля участников, не достигших

				от 81 до 100 баллов	61 до 80 баллов	их минима льного балла
1	(20087) МБОУ Школа № 87	1	100	100	0	0
2	(360302) МОБУ СОШ №2 с.Бакалы	1	100	100	0	0
3	(410401) МОБУ СОШ №1 г. Белорецк	1	100	100	0	0
4	(30003) МБОУ "Гимназия № 3"	1	96	100	0	0
5	(30041) МБОУ Школа № 41	1	96	100	0	0
6	(300017) МБОУ СОШ д.Казмашево	1	96	100	0	0
7	(400301) МБОУ СОШ №1 с.Новобелокатай	1	96	100	0	0
8	(410324) МОБУ СОШ с. Серменево	1	96	100	0	0
9	(500303) МОБУ СОШ №3 с. Красноусольский	1	96	100	0	0
10	(510401) МОБУ СОШ № 1	1	96	100	0	0
11	(700501) ГБОУ БРГИ №1 им. Р.Гарипова	2	96	100	0	0
12	(900404) МАОУ СОШ №4 г. Туймазы	1	96	100	0	0
13	(80044) МБОУ "ПМШ №44"	2	94	100	0	0
14	(20078) МБОУ Школа № 78	1	92	100	0	0
15	(230323) МБОУ "СОШ № 23" г.Салавата	1	92	100	0	0
16	(380306) МОБУ СОШ д.Верхнекарышево	1	92	100	0	0
17	(520308) МБОУ СОШ с.Ярославка	1	92	100	0	0
18	(610301) МОБУ Калтасинская средняя общеобразовательная школа № 1	1	92	100	0	0
19	(30005) МБОУ "Лицей № 5"	1	87	100	0	0
20	(250361) МАОУ Лицей №1	1	87	100	0	0
21	(420320) МОБУ СОШ с.Усак-Кичу	1	87	100	0	0
22	(510404) МОБУ лицей № 4	1	87	100	0	0
23	(630331) МОБУ СОШ д. Улукулево	1	87	100	0	0
24	(20055) МБОУ Школа № 55	1	83	100	0	0
25	(40001) МБОУ "Лицей № 1"	1	83	100	0	0
26	(50127) МБОУ Школа №127	1	83	100	0	0
27	(250345) МАОУ Гимназия №5	1	83	100	0	0
28	(480341) МОБУ Гимназия №2 с.Бураево	2	83	100	0	0
29	(540307) МОБУ СОШ с. Нижнеулу- Елга	1	83	100	0	0
30	(690301) МБОУ СОШ № 1 с. Ермолаево	1	83	100	0	0
31	(250341) МАОУ Гимназия №1	2	82	50	50	0

## 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	(30046) ЧОУ "Гармония"	100	0	0
2.	(80713) ЧОУ СОШ Альфа	50	0	0
3.	(40002) МБОУ "Башкирский лицей № 2"	50	0	0
4.	(860301) МБОУ СОШ №1 с.Стерлибашево	33,3	0	0
5.	(680301) МБОУ СОШ №1 с.Кушнареново	11,1	22,2	0
6.	(800449) МОБУ Башкирская гимназия № 9 им. К. Арсланова	20	20	20

### 2.4.2.1 Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

№	Наименование ОО	кол-во участников	Средний балл	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	(30046) ЧОУ "Гармония"	1	27	0	0	0
2	(80015) МБОУ "ЦО №15"	1	37	100	0	0
3	(80713) ЧОУ СОШ Альфа	2	40,5	50	0	0
4	(40002) МБОУ "Башкирский лицей № 2"	2	42	50	0	0
5	(700506) ГБОУ РШИСП № 5	2	43,5	100	0	0
6	(230304) МБОУ "СОШ № 4" г.Салавата	1	44	100	0	0
7	(640306) МОБУ СОШ с.Абзаево	1	44	100	0	0
8	(230307) МБОУ "СОШ № 7" г.Салавата	2	44,5	100	0	0
9	(210313) МОАУ СОШ № 13 г. Нефтекамск	1	45	100	0	0
10	(320306) МОБУ СОШ с. Абзаново	1	45	100	0	0
11	(700504) ГБОУ БКК ПФО им.А.В. Доставалова	1	45	100	0	0
12	(430408) МБОУ СОШ №8 г.Бирска	1	46	100	0	0
13	(630325) МОБУ СОШ д. Савалеево	1	46	100	0	0
14	(700502) ГБОУ РГИ им.Г.Альмухаметова	1	46	100	0	0
15	(860301) МБОУ СОШ №1 с.Стерлибашево	3	47	66,7	0	0
16	(390391) МАОУ СОШ №15 г.Белебей	2	47,5	100	0	0
17	(680301) МБОУ СОШ №1 с.Кушнареново	9	48,9	66,7	22,2	0
18	(340310) МБОУ СОШ с. Куезбашево	1	49	100	0	0



19	(250315) МАОУ СОШ №15	1	50	100	0	0
20	(390442) МАОУ "ТГ г. Белебея"	1	50	100	0	0
21	(560301) МАОУ "СОШ им. Н. Р. Ирикова"	1	50	100	0	0

## 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

По сравнению с 2019 – 2020 годами средний тестовый балл ЕГЭ по географии увеличился с 63,8 до 64,4.

Из общего количества сдавших ЕГЭ по географии в Республике Башкортостан 9 человек (2,3 %) не преодолели минимальный порог, 146 человек (36,6%) получили от 37 до 60 баллов, 183 человек (45,8 %) получили от 61 до 80 баллов и 61 человек (15,3 %) получил 81 балл и выше.

Семь участников ЕГЭ по географии набрали максимальное количество баллов.

Следует отметить, что за 2019-2021 годы стабильно увеличивается удельный вес участников ЕГЭ по географии, набравших 81 -100 баллов (в 2019 году – 8,3%, в 2020 году – 13,4%, в 2021 году – 15,3%).

С трех до семи увеличилось количество участников, получивших максимальные 100 баллов. В то же время количество не преодолевших минимальный порог в 37 баллов также увеличилось – с трех до девяти человек. Это связано как с тем, что ЕГЭ по географии проводится в первый день основного этапа ЕГЭ, и есть выпускники, которые приходят на экзамен с целью ознакомления с ППЭ, так и с тем, что некоторые выпускники считают, что география «легкий» предмет и сдать его можно без должной подготовки.

В разрезе выполнения отдельных части заданий с кратким ответом и части с развёрнутыми ответами процент выполнения заданий сопоставим с результатами 2019-2020 годов, так как структура КИМ, практически, не изменилась.

Можно отметить некоторое положительное изменение в выполнении заданий 5, 7, 13, 15, 17, 22, 23, 26, 27, 28, 33. Снижился процент выполнения заданий 9 (Географические особенности размещения населения) и 24 (Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира).

Последние темы представлены в курсе географии в 9 – 11 классах, и снижение их освоения свидетельствует о том, что в школьной программе недостаточно уделяется времени изучению географии.

Значимые изменения результатов ЕГЭ по географии в положительную сторону связаны с усилением организации учебно-методической работы с учителями и с выпускниками школ течение 2020-2021 учебного года на разных уровнях:

- обучающиеся более осознанно стали подходить к выбору предметов для сдачи к ЕГЭ и готовиться к ним с использованием разных источников;
- в Республике Башкортостан проводились различные мероприятия, направленные как на повышение квалификации учителей географии (курсы повышения квалификации, семинары с участием экспертов предметной комиссии, мастер-классы и прочее);
- разработка и проведение тематических видео-консультаций для выпускников при подготовке к ЕГЭ на федеральном и региональном уровнях;
- анализ типичных ошибок, допущенных участниками ЕГЭ и выявленных в ходе проверки работ;
- активизация работы со школьниками ВУЗов Республики Башкортостан (бесплатные курсы ЕГЭ на факультете наук о Земле и туризма БашГУ, олимпиады, онлайн-выступления экспертов и т.д.).

Данные результаты свидетельствуют об усилении учебно-методической работы по географии в Республике Башкортостан.

## Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ<sup>42</sup>

### 3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Содержание КИМ ЕГЭ по географии определяется обязательным минимумом содержания основных образовательных программ Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования по географии. В соответствии с данным документом, КИМ оценивают освоение курса школьной географии по следующим разделам:

1. Источники географической информации.
2. Природа Земли и человек.
3. Население мира.
4. Мировое хозяйство.
5. Природопользование и геоэкология.
6. Регионы и страны мира.
7. География России.

КИМы направлены на проверку знаний географических явлений и процессов в геосферах и географических особенностей природы, населения и хозяйства отдельных территорий, так и умений анализировать географическую информацию, представленную в различных формах, способностей применять полученные географические знания для объяснения различных событий и явлений повседневной жизни.

Каждый вариант экзаменационной работы состоял из 2 частей и включал в себя 34 задания, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержала 27 заданий с кратким ответом (18 заданий базового уровня сложности, 8 заданий повышенного уровня сложности и 1 задание высокого уровня сложности). Часть 2 содержала 7 заданий с развернутым ответом, в первом из которых ответом должен быть рисунок, а в остальных требовалось записать полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос. Во второй части представлено 2 задания повышенного уровня сложности и 5 заданий высокого уровня сложности.

**Содержательные особенности КИМ ЕГЭ по географии, выделенные на основе использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету в 2021 году.**

1. Задания части 1 включали следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания, требующие записать ответ в виде числа (задания 20, 21, 26, 27);
- задания, требующие записать ответ в виде слова (задания 1, 24, 25);
- задания на установление соответствия географических объектов (явлений) и их характеристик (задания 5, 10, 18);
- задания, требующие вписать в текст на месте пропусков ответы из предложенного списка (задания 4, 11, 14);
- задания с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка (задания 3, 9, 12, 13, 15, 16, 19);
- задания на установление правильной последовательности (задания 2, 6, 7, 8, 17, 22, 23).

Основная часть заданий с кратким ответом предполагает выбор нескольких правильных ответов из предложенного списка (25,9%) и установление правильной последовательности (22,2%). Подобные задания составляют почти половину части 1 КИМ ЕГЭ по географии. В открытом варианте 2021 года задания проверяли различные элементы содержания с учетом требований к уровню подготовки выпускников. Большинство заданий с кратким ответом в анализируемом варианте были вполне ожидаемы, так как изменений в структуре КИМ ЕГЭ по географии по сравнению с прошлым годом не было. Кратко остановимся на заданиях части с кратким ответом, содержательно отличающихся от вариантов прошлых лет. В задании 4 проверялось знание географические явления и процессы в геосферах (в частности, холодных океанических течений), в задании 11 – население Австралии, в задании 14 – географические особенности Дальнего Востока России.

<sup>42</sup> При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

2. Задания повышенного и высокого уровня сложности составили 29,4 % от общего количества заданий части 1. Эти задания направлены на выявление знаний закономерностей пространственного развития различных процессов и явлений, умений производить расчеты различных показателей. Практически все задания повышенного уровня сложности части с кратким ответом представлены традиционными вариантами (выбор регионов с наибольшей густотой железных дорог, выбор стран – крупных мировых производителей каменного угля, определение местного времени определенной часовой зоны, расчет величины миграционного прироста, сравнение обеспеченности стран водными ресурсами, расположение периодов геологической истории Земли в хронологическом порядке, определение страны и региона России по краткому описанию, определение по карте азимута).

3. В части 2 представлены задания повышенного и высокого уровня сложности, требующие развернутого ответа. Содержание этих заданий следующее:

- в задании 28 предполагалось построение профиля рельефа местности;
- в задании 29 проверялись умения объяснять демографическое развитие после 2030 года (изменение рождаемости и смертности) на основе данных половозрастной пирамиды при сохранении суммарного коэффициента рождаемости на уровне 2020 года (1,7);
- в задании 30 проверялось умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для объяснения разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы и анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов, исходя из их пространственно-временного развития (например, определить, в пределах какого из участков, обозначенных на фрагменте топокарты, существует наибольшая опасность развития эрозии почвенного слоя);
- в задании 31 проверялось умение определять и сравнивать по статистическим таблицам социально-экономические объекты, процессы и явления, географические тенденции их развития (например, определить по представленным в таблице данным, в экономике какой из представленных стран (Малайзия и Индонезия) сельское хозяйство играет большую роль);
- в задании 32 проверялось знание и понимание географических следствий движений Земли вокруг своей оси и Солнца (например, определить географическую долготу точки по солнечному времени на меридиане 30° в.д. и местному времени на этой точке);
- в задании 33 необходимо было рассчитать показатель естественного прироста, используя данные из статистической таблицы;
- в задании 34 нужно было определить величину миграционного прироста, также используя данные статистической таблицы.

4. Менее половины заданий экзаменационной работы 2021 года проверяла требования Федерального компонента ГОС, относящиеся к блоку «знать и понимать» (14 заданий – 41,2%). Эти задания проверяли как знание фактов и географической номенклатуры, так и понимание важнейших географических закономерностей. Освоение требований блока «уметь» проверяли 17 заданий – 50%. Достижение требований блока «использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни» проверялось тремя заданиями, которые выявляли способность экзаменуемых читать географические карты, определять различия в зональном времени, объяснять разнообразные природные и социально-экономические явления и процессы.

5. Расширились варианты заданий 29 и 30. Например, к заданиям, направленным на выявление умения объяснять особенности демографических процессов, опираясь на возрастно-половую пирамиду, добавились задания по оценке ЭГП с использованием фрагмента картосхемы. Также несколько видоизменилось представление задания на определение климатического пояса – вместо ожидаемого рисунка климатограммы данные по годовому ходу температуры и количеству осадков были представлены в виде таблицы.

## 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Географические модели. Географическая карта, план местности (умение определять на карте географические координаты)	Б	84,46	22,22	73,97	91,26	98,36
2	Атмосфера. Гидросфера (знание и понимание географических явлений и процессов в геосферах, взаимосвязи между ними, их изменение в результате деятельности человека; географическую зональность и поясность)	Б	80,95	11,11	66,44	90,71	96,72
3	Природные ресурсы. Рациональное и нерациональное природопользование (знание и понимание природных и антропогенные причин возникновения геоэкологических проблем на локальном, региональном и глобальном уровнях; мер по сохранению природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений)	Б	63,41	33,33	50,34	67,49	86,89
4	Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Географическая оболочка Земли. Широтная зональность и высотная поясность. Природа России (знание и понимание географических явлений и процессов в геосферах, взаимосвязи между ними, их изменение в результате деятельности человека; географическую зональность и поясность)	Б	56,14	44,44	38,70	60,66	86,07
5	Особенности природы материков и океанов. Особенности распространения крупных форм рельефа материков в России. Типы климата, факторы их формирования, климатические пояса России (знание и понимание географических особенностей природы материков, океанов и России)	Б	72,18	0,00	45,89	87,98	98,36
6	Земля как планета. Форма, размеры, движение Земли (знание и понимание географических следствий размеров и движений Земли)	Б	78,95	22,22	63,70	86,89	100,00
7	Литосфера. Рельеф земной поверхности. Мировой океан и его части. Воды суши. Особенности природы материков и океанов (умение определять на карте местоположение географических объектов)	Б	74,19	33,33	60,96	79,78	95,08
8	Географические особенности воспроизводства населения мира. Половозрастной состав. Уровень и качество жизни населения (знание и понимание численности и динамики населения мира, отдельных регионов и стран, различий в уровне и качестве жизни населения; умение оценивать демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира)	Б	82,21	33,33	65,75	91,80	100,00
9	Географические особенности размещения населения. Неравномерность размещения населения земного шара. Размещение населения	Б	66,92	11,11	46,58	75,96	96,72

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	России. Основная полоса расселения (знание и понимание географических особенностей населения России; умение оценивать территориальную концентрацию населения).						
10	Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства (знание и понимание географических особенностей отраслевой и территориальной структуры мирового хозяйства, различия в уровне и качестве жизни населения)	Б	79,95	33,33	67,12	87,98	93,44
11	Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира (знание и понимание географической специфики отдельных стран и регионов; их различий по уровню социально-экономического развития, специализации в системе международного географического разделения труда)	Б	61,40	27,78	40,75	69,13	92,62
12	Городское и сельское население. Города. (знание и понимание географических особенностей населения России)	Б	82,46	11,11	69,86	90,16	100,00
13	География отраслей промышленности России. География сельского хозяйства. География важнейших видов транспорта (знание и понимание географических особенностей основных отраслей хозяйства России)	П	63,66	0,00	41,10	74,32	95,08
14	Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России (знание и понимание особенностей природно-хозяйственных зон и географических районов России)	Б	72,68	27,78	55,82	79,51	99,18
15	Определение географических объектов и явлений по их существенным признакам (умение выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений)	Б	83,83	38,89	67,81	93,44	100,00
16	Мировое хозяйство. Хозяйство России. Регионы России (умение определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития социально-экономических объектов, процессов и явлений)	Б	87,22	22,22	76,71	94,54	100,00
17	Погода и климат. Распределение тепла и влаги на Земле (использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни, чтение карт различного содержания)	Б	89,72	33,33	82,88	94,54	100,00
18	Административно-территориальное устройство России. Столицы и крупные города (знание и понимание географической специфики отдельных стран и регионов; их различия по уровню социально-экономического развития, специализации в системе международного географического разделения труда, административно-территориального устройства Российской Федерации)	Б	78,95	50,00	63,01	87,16	96,72
19	Ведущие страны – экспортеры основных видов промышленной продукции. Ведущие страны-экспортёры основных видов	П	57,89	55,56	36,99	63,93	90,16

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы (знание и понимание специализации стран в системе международного географического разделения труда)						
20	Часовые зоны (использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни для определения различий во времени)	П	82,71	33,33	67,81	91,26	100,00
21	Направление и типы миграции населения России. Городское и сельское население. Регионы России (умение определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений)	П	83,46	0,00	68,49	93,99	100,00
22	Природные ресурсы (умение оценивать ресурсообеспеченность отдельных стран и регионов мира)	П	86,97	33,33	79,45	91,80	98,36
23	Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология (знание и понимание смысла основных теоретических категорий и понятий)	П	82,71	22,22	67,12	92,35	100,00
24	Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира (умение выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений)	П	42,11	0,00	27,40	44,81	75,41
25	Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России (умение выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений)	В	54,14	0,00	27,40	68,31	83,61
26	Географические модели. Географическая карта, план местности (умение определять на карте расстояния)	Б	89,97	11,11	82,88	96,17	100,00
27	Географические модели. Географическая карта, план местности (умение определять на карте направления)	П	75,94	0,00	58,90	86,34	96,72
28	Географические модели. Географическая карта, план местности (умение составлять таблицы, картосхемы, диаграммы, простейшие карты, модели)	В	74,31	0,00	52,05	87,70	98,36
29	Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Природа России. Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта, сельского хозяйства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства (умение объяснять существенные признаки географических объектов и явлений, объяснять демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира, уровни урбанизации и территориальной концентрации)	В	45,74	5,56	23,97	51,37	86,89

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	населения и производства; степень природных, антропогенных и техногенных изменений отдельных территорий; использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни для объяснения разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы)						
30	Форма, размеры, движение Земли. Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Природа России. Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта, сельского хозяйства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства (использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни для выявления и описания разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы; анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов, исходя из их пространственно-временного развития)	В	49,62	0,00	23,29	59,29	90,98
31	География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер (умение определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений)	П	68,17	0,00	36,64	86,61	98,36
32	Земля как планета, современный облик планеты Земля. Форма, размеры, движение Земли (знание и понимание географических следствий размеров и движений Земли)	В	42,73	0,00	14,04	51,37	91,80
33	Численность, естественное движение населения России (умение находить в разных источниках информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем).	П	79,95	0,00	65,41	89,34	98,36
34	Направления и типы миграции (умение анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем)	В	78,95	0,00	57,88	92,62	100,00

Если представить распределение заданий по среднему проценту выполнения, то можно сделать следующие выводы (таблица 2):

- более 80 % экзаменуемых полностью справились с выполнением 12 заданий части с кратким ответом (из них 4 задания повышенного уровня сложности);
- от 50 до 80 % экзаменуемых успешно выполнили 14 заданий части 1 (из них 3 задания повышенной сложности и одно задание высокого уровня сложности) и 4 задания части 2 (задания высокого и повышенного уровня сложности);
- менее 50 % экзаменуемых выполнили задание 24 части 1 и задания 29, 32 части 2.

Таблица 2

Распределение заданий по среднему проценту выполнения

Средний процент выполнения заданий, %	Номера заданий	Количество заданий	Удельный вес в общем количестве заданий, %
до 50	<b>24<sup>1</sup>, 29<sup>2</sup>, 30, 32</b>	4	11,8
50 - 80	3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, <b>13</b> , 14, 18, <b>19, 25, 27, 28, 31, 33, 34</b>	18	52,9
более 80	1, 2, 8, 12, 15, 16, 17, <b>20, 21, 22, 23, 26</b>	12	35,3
Итого	-	34	100,0

Примечание. 1- жирным курсивом выделены номера заданий повышенного уровня сложности; 2 - жирным выделены номера заданий высокого уровня сложности.

Экзаменуемые успешно справились с заданиями, направленными на умение определять на карте географические координаты и расстояния; на знание географических явлений и процессов в геосферах, взаимосвязи между ними, их изменение в результате деятельности человека; на знание численности и динамики населения мира, отдельных регионов и стран, этногеографической специфики отдельных стран и регионов, умение оценивать демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира; на знание географических особенностей населения России; на умение выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений; на определение и сравнение по разным источникам информации географические тенденции развития социально-экономических объектов, процессов и явлений; определение различий во времени и на чтение карт различного содержания; на оценивание ресурсообеспеченности отдельных стран и регионов мира; на знание геологической хронологии; на умение определять на плане и карте расстояния.

Выпускники испытали особые затруднения при выделении, описании и объяснении существенных признаков географических объектов и явлений (в частности, особенностей природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира); при объяснении демографической ситуации отдельных стран и регионов мира, уровней урбанизации и территориальной концентрации населения и производства; степени природных, антропогенных и техногенных изменений отдельных территорий; при объяснении разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы. Также проблемным для выпускников является понимание географических следствий размеров и движений Земли.

Из общего количества сдавших ЕГЭ по географии в Республике Башкортостан 9 человека (2,3 %) не преодолели минимальный порог, 146 человек (36,6%) получили от 37 до 60 баллов, 183 человек (45,8 %) получили от 61 до 80 баллов и 61 человек (15,3 %) получили 81 балл и выше. Рассмотрим распределение заданий по среднему проценту выполнения в различных группах экзаменуемых.

Ниже представлено распределение заданий по среднему проценту выполнения в группе экзаменуемых, получивших от 37 до 60 баллов (таблица 3). Как видно, выпускники из этой группы отлично справились только с двумя заданиями – на чтение карт различного содержания и на определение по карте расстояния на местности (задания 17 и 26). 35,3% заданий в этой группе выполнена менее чем на половину (из них 8 заданий с кратким ответом, в т.ч. 2 повышенного уровня сложности, и 4 задания в развернутом ответом).



Таблица 3

Распределение заданий по среднему проценту выполнения в группе экзаменуемых, получивших от 37 до 60 баллов

Средний процент выполнения заданий, %	Номера заданий	Количество заданий	Удельный вес в общем количестве заданий, %
до 50	4, 5, 9, 11, <i>13<sup>1</sup></i> , <i>19</i> , 24, <i>25<sup>2</sup></i> , <i>29</i> , <i>30</i> , <i>31</i> , <i>32</i>	12	35,3
50 - 80	1, 2, 3, 6, 7, 8, 10, 12, 14, 15, 16, 18, <i>20</i> , <i>21</i> , <i>22</i> , <i>23</i> , <i>27</i> , <i>28</i> , <i>33</i> , <i>34</i>	20	58,8
более 80	17, 26	2	5,9
Итого	-	34	100,0

Примечание. 1- жирным курсивом выделены номера заданий повышенного уровня сложности; 2 - жирным выделены номера заданий высокого уровня сложности.

Распределение заданий по среднему проценту выполнения в группе экзаменуемых, получивших от 61 до 80 баллов, представлено в таблице 4.

Таблица 4

Распределение заданий по среднему проценту выполнения в группе экзаменуемых, получивших от 61 до 80 баллов

Средний процент выполнения заданий, %	Номера заданий	Количество заданий	Удельный вес в общем количестве заданий, %
до 50	<i>24<sup>1</sup></i>	1	2,9
50 - 80	3, 4, 7, 9, 11, <i>13</i> , 14, <i>19</i> , <i>25<sup>2</sup></i> , <i>29</i> , <i>30</i> , <i>32</i>	12	35,3
более 80	1, 2, 5, 6, 8, 10, 12, 15, 16, 17, 18, <i>20</i> , <i>21</i> , <i>22</i> , <i>23</i> , 26, <i>27</i> , <i>28</i> , <i>31</i> , <i>33</i> , <i>34</i>	21	61,8
Итого	-	34	100,0

Примечание. 1- жирным курсивом выделены номера заданий повышенного уровня сложности; 2 - жирным выделены номера заданий высокого уровня сложности.

Особо надо отметить задания 3, 19, 29, 30 и 32, с которыми справились менее 2/3 выпускников. Затруднительными стали вопросы о природных и антропогенных причинах возникновения геоэкологических проблем на локальном, региональном и глобальном уровнях; мерах по сохранению природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений; о специализации стран в системе международного географического разделения труда. Выпускники затруднились объяснить существенные признаки географических объектов и явлений; демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира, уровней урбанизации и территориальной концентрации населения и производства; степень природных, антропогенных и техногенных изменений отдельных территорий; объяснение разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы; понимание географических следствий размеров и движений Земли.

Распределение заданий по среднему проценту выполнения в группе экзаменуемых, получивших более 80 баллов, представлено в таблице 5. Больше всего затруднений у экзаменуемых вызвало задание 24 высокого уровня сложности, в котором требовалось определить страну по существенным географическим признакам.

Таблица 5

Распределение заданий по среднему проценту выполнения в группе экзаменуемых, получивших более 80 баллов

(учитывались значения полного выполнения заданий)

Средний процент выполнения заданий, %	Номера заданий	Количество заданий	Удельный вес в общем количестве заданий, %
до 80	24	1	2,9
более 80	Все задания, кроме 24	33	97,1
Итого	-	34	100,0

В целом, по результатам ЕГЭ по географии в Республике отсутствуют задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50 и задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15. В то же время можно выделить следующие недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности:

1) Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира / выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений.

2) Объяснять существенные признаки географических объектов и явлений; объяснять демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира, уровни урбанизации и территориальной концентрации населения и производства; степень природных, антропогенных и техногенных изменений отдельных территорий; объяснять разнообразные явления (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы.

3) Использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни для выявления и описания разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы; анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов, исходя из их пространственно-временного развития.

4) Знать географические следствия размеров и движений Земли.

Успешно усвоенные элементы содержания (освоенные умения, навыки, виды деятельности:

1) Географические модели. Географическая карта, план местности (умение определять на карте географические координаты).

2) Атмосфера. Гидросфера (знание и понимание географических явлений и процессов в геосферах, взаимосвязи между ними, их изменение в результате деятельности человека; географическую зональность и поясность).

3) Географические особенности воспроизводства населения мира. Половозрастной состав. Уровень и качество жизни населения (знание и понимание численности и динамики населения мира, отдельных регионов и стран, различий в уровне и качестве жизни населения; умение оценивать демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира).

4) Погода и климат. Распределение тепла и влаги на Земле (использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни, чтение карт различного содержания).

5) Природные ресурсы (умение оценивать ресурсообеспеченность отдельных стран и регионов мира).

6) Географические модели. Географическая карта, план местности (умение определять на карте расстояния).

### **3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ**

Как было отмечено выше, результаты ЕГЭ по географии в Республике Башкортостан свидетельствуют о достаточно высоком уровне подготовки участников экзамена. В рамках содержательного анализа рассмотрим успешность выполнения задний, опираясь на результаты открытого варианта КИМ ЕГЭ по географии. Наиболее успешно (более 80% экзаменуемых) справились со следующими заданиями:

1 (определение на карте географических координат),

2 (знание географических явлений и процессов в геосферах – выпускники знают, что с высотой в нижних слоях тропосферы температура понижается),

10 (знание географических особенностей отраслевой и территориальной структуры мирового хозяйства – верно установлено соответствие между страной и диаграммой, отражающей распределение её ВВП по секторам экономики),

14 (знание и понимание особенностей природно-хозяйственных зон и географических районов России – верно охарактеризованы географические особенности Дальнего Востока),

15 (умение выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений – верно выбраны высказывания с информацией об урбанизации),

16 (умение определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений – верно выбраны регионы с ежегодным увеличением объемов сельскохозяйственного производства),

17 (чтение карт различного содержания – требовалось с помощью карты сравнить средние месячные температуры воздуха в январе в точках, обозначенных на карте),

20 (определение различий во времени),

21 (определение и сравнение по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений – требовалось определить миграционный прирост населения),

23 (знание и понимание смысла основных теоретических категорий и понятий – требовалось расположить перечисленные периоды геологической истории Земли в хронологическом порядке),

26 (умение определять на плане и карте расстояния),

28 (умение составлять таблицы, картосхемы, диаграммы, простейшие карты, модели – построение профиля рельефа местности),

33 (определение показателя естественного прироста),

34 (умение анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений – требовалось определить миграционный прирост).

Менее половины экзаменуемых по варианту 314 КИМ ЕГЭ по географии не смогли определить географическую долготу точки по солнечному времени меридиана  $30^\circ$  в.д. и местного солнечного времени.

При выполнении 314 варианта экзаменуемых, не преодолевших минимальный балл, не было. Среди получивших от 61 до 80 баллов, особенно трудными были задания ЕГЭ, проверяющие географические следствия движения Земли (задание 32).

Возможными причинами низкой усвоенности некоторых элементов содержания являются:

- низкая востребованность в старших классах материала, изученного в 6-8 классах по географии;

- в некоторых заданиях необходимо знать конкретные объекты, факты и данные, чего нет у многих экзаменуемых;

- не все экзаменуемые понимают роль географического положения в социально-экономическом развитии территории, не могут связать воедино физико-географические особенности территории, факторы размещения основных производств и их территориальную организацию;

- отсутствие понимания закономерностей развития природных и социально-экономических процессов;

- отсутствие понимания причинно-следственных зависимостей различных природных социально-экономических процессов и явлений;

- отсутствие конкретного перечня географической номенклатуры за весь курс географии в школе.

Особого внимания требуют типичные ошибки, которые допускают экзаменуемые при выполнении заданий второй части КИМ ЕГЭ по географии. Основные недочеты при выполнении этих заданий:

- нечеткость формулировки обоснования;

- непонимание или ошибочное использование географической терминологии;

- неумение устанавливать причинно-следственные связи;

- математические ошибки в расчетах;

- незавершенность или неоднозначность выводов;

- неаккуратное оформление.

Если говорить о типичных ошибках при выполнении заданий с развернутым ответом, то они в основном те же, что и в прошлые годы. Основные ошибки следующие:

**Типичные ошибки задания 28:**

- 1) отсутствие графических умений (при неаккуратном проведении линии искажается профиль, что затрудняет определение соответствия эталону);
- 2) использование в профиле значения горизонтального масштаба самой топокарты;
- 3) встречались работы, в которых профиль построен «зеркально».

**Типичные ошибки задания 29-30:**

- 1) невнимательное прочтение задания, из-за чего ответ не всегда по сути вопроса;
- 2) слабое представление взаимосвязи компонентов природы, природных явлений с деятельностью человека;
- 3) неумение конкретно отвечать на поставленный вопрос;
- 4) много незаконченных ответов и предложений (ответ остается неоцененным);
- 5) неумение воспринимать информацию в разных форматах (например, данные о климате, представленные в виде таблицы вызвали очевидные затруднения – встречались ответы, в которых климатические пояса обозначали по месяцам «IV климатический пояс», «V климатический пояс»).

**Типичные ошибки задания 31:**

- 1) невнимательное прочтение задания, из-за чего ответ получается неполным;
- 2) отсутствие четкого сравнения по обоим требуемым показателям;
- 3) ошибки в расчёте относительных показателей;
- 4) непонимание сущности рассчитываемых показателей;
- 5) сравнение абсолютных показателей (например, численности населения, занятого в сельском хозяйстве, или стоимостного объема ВВП);
- 6) математические ошибки в расчётах.

**Типичные ошибки задания 32:**

- 1) неправильное определение полушарий либо отсутствие указания на полушарие;
- 2) не всегда верное определение разницы во времени;
- 3) расчет искомого меридиана не от приведенного в задании, а от нулевого.

**Типичные ошибки задания 33:**

- 1) использование в расчетах коэффициента естественного прироста численности населения на 1 января соответствующего года;
- 2) потеря знака «-» при отрицательном значении коэффициента естественного прироста;
- 3) неправильное округление рассчитанного коэффициента естественного прироста или отсутствие округления;
- 4) отсутствие записи решения.

**Типичные ошибки задания 34:**

- 1) ошибочный расчет изменения численности населения за год при определении миграционного прироста (используется среднегодовая численность населения за разные годы, либо среднегодовая численность населения и численность населения на 1 января соответствующего года);
- 2) большое количество математических ошибок при расчете показателей динамики численности населения (не учтены знаки полученных данных, неправильное округление, ошибочная запись цифр (например, общий прирост населения 963 чел., а при расчете миграционного прироста используется значение 693 чел.) и т.д.);
- 3) потеря знака «-» при отрицательном значении показателя изменения численности населения за счёт механического движения.

Снижению количества работ с типичными ошибками способствует организация качественного обучения географии в рамках общеобразовательных учреждений, подготовки к ГИА на федеральном, региональном и вузовском уровнях.

В Республике Башкортостан используются следующие линии учебников и УМК по географии: «География. 6-9 классы» под ред. В. П. Дронова, «География. 6-9 классы» под редакцией О. А. Климановой, А. И. Алексеева, УМК под общей редакцией Е. М. Домогацких, линия учебников географии для 5-9 классов под общей редакцией члена-корреспондента РАО В. П. Дронова и др. Все используемые пособия позволяют реализовать ФГОС основного и среднего общего образования. Данные пособия позволяют достичь требований ФГОС к уровню подготовки выпускников, отраженных в заданиях КИМ ЕГЭ по географии.

### 3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- - Географические модели. Географическая карта, план местности (умение определять на карте географические координаты).
- - Атмосфера. Гидросфера (знание и понимание географических явлений и процессов в геосферах, взаимосвязи между ними, их изменение в результате деятельности человека; географическую зональность и поясность).
- - Географические особенности воспроизводства населения мира. Половозрастной состав. Уровень и качество жизни населения (знание и понимание численности и динамики населения мира, отдельных регионов и стран, различий в уровне и качестве жизни населения; умение оценивать демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира).
- - Погода и климат. Распределение тепла и влаги на Земле (использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни, чтение карт различного содержания).
- - Природные ресурсы (умение оценивать ресурсообеспеченность отдельных стран и регионов мира).
- - Географические модели. Географическая карта, план местности (умение определять на карте расстояния).
- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*
- - Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира (умение выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений).
- - Объяснять существенные признаки географических объектов и явлений; объяснять демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира, уровни урбанизации и территориальной концентрации населения и производства; степень природных, антропогенных и техногенных изменений отдельных территорий; объяснять разнообразные явления (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы.
- - Использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни для выявления и описания разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы; анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов, исходя из их пространственно-временного развития.
- - Знание географических следствий размеров и движений Земли.
- Наблюдается положительная динамика результатов выполнения некоторых заданий повышенного и высокого уровня сложностей. Например, задания 13 (процент выполнения в 2021 году по сравнению с 2019 годом возрос с 37,15% до 63,66%), задания 22 (с 74,68% до 86,97%), задания 23 (с 79,85% до 82,71%), задания 26 (с 78,74% до 89,97%), задания 27 (с 65,25% до 75,94%), задания 28 (с 72,55% до 74,31%), задания 33 (с 73,01% до 79,95%), задания 34 (с 73,83% до 78,95%). Таким образом, в 2021 году более успешно, чем в 2019 году освоены такие элементы содержания, как «География отраслей промышленности России. География сельского хозяйства. География важнейших видов транспорта», «Природные ресурсы», «Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология», «Географические модели. Географическая карта, план местности», «Направление и типы миграции населения России. Городское и сельское население».
- Значительное снижение результатов произошло при выполнении задания 4 (с 67,45% до 56,14%), задания 9 (с 76,38% до 66,92%), задания 24 (с 71,53% до 42,11%), задания 29 (с 49,61% до 45,74%), задания 30 (с 52,36% до 42,62%). Данные задания охватывали следующие темы: «Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Географическая оболочка Земли. Широтная зональность и высотная поясность. Природа России», «Географические особенности размещения населения. Неравномерность размещения населения земного шара. Размещение населения России. Основная полоса расселения», «Особенности природно-ресурсного

потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира», «Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Природа России. Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта, сельского хозяйства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства».

○ Содержательные изменения КИМ ЕГЭ по географии, использовавшихся в регионе в 2021 году, относительно КИМ прошлых лет, в основном касались выявления и описания разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы, анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов, исходя из их пространственно-временного развития. Данные задания раскрывают прикладной характер географических знаний и умений и направлены на их использование в практической деятельности и повседневной жизни. Расширились варианты заданий 29 и 30. К заданиям, направленным на выявление умения объяснять особенности демографических процессов, опираясь на возрастно-половую пирамиду, добавились задания по оценке ЭП с использованием фрагмента картосхемы. Также несколько видоизменилось представление задания на определение климатического пояса – вместо ожидаемого рисунка климатограммы данные по годовому ходу температуры и количеству осадков были представлены в виде таблицы.

○ Рекомендации для системы образования охватывали различные виды деятельности как в самой образовательной сфере, так и в организации самостоятельной подготовки обучающихся. Благодаря тому, что в течение 2020-2021 учебного года в Республике Башкортостан была организована учебно-методическая работа, в ходе которой проводились различные мероприятия, направленные как на повышение квалификации учителей географии (курсы повышения квалификации, семинары, мастер-классы и прочее), так и активизацию работы со школьниками (бесплатные курсы ЕГЭ на факультете наук о Земле и туризма БашГУ, олимпиады, онлайн-выступления экспертов и т.д.), успеваемость участников ЕГЭ по географии повысилась.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2020 году*

Предложенные мероприятия включали повышение квалификации учителей, методическую поддержку изучения учебных предметов в 2020-2021 уч.г. на региональном уровне (методические рекомендации «Подготовка обучающихся основной школы к государственной итоговой аттестации по географии», КПК «Методическое сопровождение педагогов по повышению качества подготовки учащихся к ГИА по географии», разработка модулей/семинаров/вебинаров по проблемным зонам предметной области, ИРО РБ, вебинар «Методические рекомендации по повышению качества подготовки выпускников к ЕГЭ по географии», индивидуальные консультации для учителей географии, испытывающих затруднения по подготовке обучающихся к ЕГЭ, проведение совместных семинаров с издательствами по анонсу учебной литературы по подготовке обучающихся к ЕГЭ по географии), корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ, трансляцию эффективных педагогических практик образовательных организаций с наиболее высокими результатами ЕГЭ. Результаты ЕГЭ по географии свидетельствуют об эффективности этих мер – средний балл за выполнение заданий ЕГЭ вырос, увеличилось количество стобалльников.

## Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ<sup>43</sup> ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### 4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

#### 4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

В целях совершенствования профессиональных компетенций учителей географии общеобразовательных организаций Республики Башкортостан ГАУ ДПО Институт развития образования Республики Башкортостан в 2021/2022 учебном году планирует проведение:

- курсов повышения квалификации по программам «Преподавание географии в условиях внедрения обновленных ФГОС» (72 часа), «Методика решения заданий ЕГЭ по географии» (72 часа);
- вебинаров «Анализ результатов ЕГЭ-2021 по географии», «Методика решения сложных задач ЕГЭ по географии», «Из опыта подготовки к ЕГЭ по географии».

Особое внимание на курсах будет уделено совершенствованию методики использования электронных образовательных платформ в образовательной деятельности, а также работе с образовательными организациями, имеющими низкие результаты обучения.

С целью дальнейшего повышения качества подготовки учащихся к сдаче ЕГЭ по географии при его организации целесообразно уделять больше внимания формированию у обучающихся:

- умений анализировать, сопоставлять, делать выводы при выполнении заданий;
- способности решать задачи на объяснение явлений;

умений интерпретировать результаты опытов, представленные в виде таблиц или графиков по всем разделам географии.

#### 4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

С целью повышения качества подготовки учащихся к сдаче ЕГЭ по географии наиболее удачным оказывается использование принципов индивидуализации и дифференциации обучения, суть которых заключается в том, чтобы идти в системе образования не от учебного предмета к ребенку, а от ребенка к учебному предмету. Для организации персонализированной траектории обучения необходимо организовать методическую работу по определению способностей обучающихся, их психологических установок и мотивации к получению знаний.

Следует изменить процесс подготовки: повторять материал блоками, начиная с простых заданий конкретной темы, заканчивая более сложными, где одно задание вытекает из другого.

Процесс дифференциации необходимо организовать при групповой форме обучения, которая обеспечивает учет индивидуальных способностей, организует коллективную познавательную деятельность, обмен способами действия и взаимное обогащение учащихся. Различным по уровню подготовки школьникам необходимо ставить посильные задачи, которые они должны выполнить. На уроках шире использовать дидактический материал из КИМов ЕГЭ прошлых лет; различные тренировочные тесты; задания с инструктивным материалом для групп разного уровня. В ходе такой работы у учащихся формируются навыки самообразования, самостоятельной работы, самоорганизации и самоконтроля, которые необходимы для того, чтобы ученик был готов к полной самостоятельности при выполнении заданий ЕГЭ.

---

<sup>43</sup> Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

#### **4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации**

В 2021-2022 учебном году общеобразовательным организациям Республики Башкортостан рекомендуется провести стартовые (октябрь 2021 г.) и итоговые (март 2022 г.) диагностические работы по географии для обучающихся 11 классов с последующим анализом результатов работ (с привлечением членов ПК ЕГЭ по географии и тьюторов из районов и городов республики). При формировании содержания диагностических работ следует включать в него виды заданий, вызвавших затруднения у участников ЕГЭ в прошлые годы.

В рамках реализации планируемых корректирующих диагностических работ рекомендуется:

– организация занятий по отработке умений выполнения заданий в форме тренингов, практикумов, зачетов;

– организация диагностики знаний учащихся по географии в 5–8 классах (диагностике должны подвергаться прежде всего вычислительные навыки определения географического положения и базовые знания, формируемые на соответствующей ступени обучения). Тексты контрольных работ могут быть разработаны районными или школьными МО учителей географии;

– организация контроля изучения тем по географии, по физической и экономической географии и страноведению со стороны администрации школы, муниципальных методических служб.

Институту развития образования Республики Башкортостан необходимо осуществить корректировку программ повышения квалификации по вопросам подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации с учетом:

– результатов государственной итоговой аттестации текущего года;

– анализа типичных ошибок обучающихся по географии при сдаче ЕГЭ, выявленных трудных для восприятия обучающимися тем и заданий;

– изменений в КИМах на следующий учебный год.

Следует возобновить практику стажировок педагогов из школ с низкими результатами по ЕГЭ на базе образовательных организаций, имеющих высокие результаты ГИА.

Целесообразно разработать для обучающихся программы курсов, семинаров, учебных модулей, связанных с вопросами организации самостоятельной подготовки к ГИА по географии на основе применения электронных образовательных ресурсов, содержащих репетиционные задания.

#### **4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.**

#### **Запись онлайн-встреч представителей РПК, кафедр ГАУ ДПО ИРО РБ с учителями образовательных организаций**

<b>№ п/п</b>	<b>Тема онлайн-консультации</b>	<b>Дата</b>	<b>Запись онлайн-консультаций</b>
1	Подготовка к ЕГЭ-2021 по географии	16.02.2021	<a href="https://youtu.be/MKVAsaTXndQ">https://youtu.be/MKVAsaTXndQ</a>



**Запись онлайн-консультаций с представителями республиканских предметных комиссий (РПК) по подготовке к государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (ЕГЭ)**

<b>№ п/п</b>	<b>Тема онлайн-консультации</b>	<b>Дата</b>	<b>Запись онлайн-консультаций</b>
1	Онлайн-консультация председателей РПК с обучающимися ОО по учебному предмету «География»	15.04.2021	<a href="https://youtu.be/gX_b0R8lhuY">https://youtu.be/gX_b0R8lhuY</a>

География	Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «География» в общеобразовательных организациях Республики Башкортостан по результатам государственной итоговой аттестации (ЕГЭ) в 2021 году	<a href="https://irorb.ru/wp-content/uploads/2021/08/rekomendacii-po-geografii-po-rezultatam-ege-2021.pdf">https://irorb.ru/wp-content/uploads/2021/08/rekomendacii-po-geografii-po-rezultatam-ege-2021.pdf</a>
-----------	--	---

—

## Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ<sup>44</sup>

### по английскому языку

(учебный предмет)

#### ○ РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

##### 1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1464	7,3	1436	8,4	1571	9,2

##### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1118	76,4	1089	75,8	1217	77,5
Мужской	346	23,6	347	24,2	354	22,5

##### 1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

<b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b>	1571
Из них:	1488
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	8
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	75
– выпускников прошлых лет	9
– участников с ограниченными возможностями здоровья	

##### 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

<b>Всего ВТГ</b>	1488
Из них:	685
– выпускники лицеев и гимназий	759
– выпускники СОШ	8
– интернаты	36
– прочее	

##### 1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г.Уфа, Демский район	23	1,5
2	г.Уфа, Калининский район	52	3,3

<sup>44</sup> При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов ЕГЭ (без учета аннулированных)

3	г.Уфа, Кировский район	189	12
4	г.Уфа, Ленинский район	131	8,3
5	г.Уфа, Октябрьский район	108	6,9
6	г.Уфа, Орджоникидзеvский район	69	4,4
7	г.Уфа, Советский район	89	5,7
8	г.Агидель	2	0,1
9	г.Кумертау	22	1,4
10	г.Межгорье	2	0,1
11	г.Нефтекамск	73	4,6
12	г.Октябрьский	65	4,1
13	г.Салават	69	4,4
14	г.Сибай	9	0,6
15	г.Стерлитамак	156	9,9
16	Абзелиловский район	12	0,8
17	Альшеевский район	15	1
18	Архангельский район	1	0,1
19	Аскинский район	4	0,3
20	Аургазинский район	4	0,3
21	Баймакский район	14	0,9
22	Бакалинский район	6	0,4
23	Балтачевский район	3	0,2
24	Белебеевский район	43	2,7
25	Белокатайский район	2	0,1
26	Белорецкий район	25	1,6
27	Бижбулякский район	4	0,3
28	Бирский район	27	1,7
29	Благоварский район	5	0,3
30	Благовещенский район	7	0,4
31	Буздякский район	2	0,1
32	Бураевский район	8	0,5
33	Бурзянский район	4	0,3
34	Гафурийский район	5	0,3
35	Давлекановский район	15	1
36	Дуванский район	7	0,4
37	Дюртюлинский район	19	1,2
38	Ермекеевский район	4	0,3
39	Зианчуринский район	4	0,3
40	Зилаирский район	3	0,2
41	Иглинский район	15	1
42	Илишевский район	8	0,5
43	Ишимбайский район	25	1,6
44	Калтасинский район	1	0,1
45	Караидельский район	6	0,4
46	Кармаскалинский район	6	0,4
47	Кигинский район	3	0,2
48	Краснокамский район	4	0,3
49	Кугарчинский район	5	0,3
50	Кушнаренковский район	4	0,3
51	Куюргазинский район	2	0,1
52	Министерство образования РБ	24	1,5
53	Мелеузовский район	28	1,8

54	Мечетлинский район	6	0,4
55	Мишкинский район	4	0,3
56	Миякинский район	2	0,1
57	Нуримановский район	2	0,1
58	Салаватский район	4	0,3
59	Стерлибашевский район	3	0,2
60	Стерлитамакский район	8	0,5
61	Татышлинский район	2	0,1
62	Туймазинский район	27	1,7
63	Уфимский район	25	1,6
64	Учалинский район	9	0,6
65	Федоровский район	1	0,1
66	Хайбулинский район	8	0,5
67	Чекмагушевский район	4	0,3
68	Чишминский район	8	0,5
69	Шаранский район	5	0,3
70	Янаульский район	20	1,3

### 1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
	УМК из федерального перечня	
1	Линия УМК: "Английский в фокусе", 10 кл.: учеб. для образоват. учреждений / О.В. Афанасьева, Дж. Дули, И.В. Михеева, Б. Оби, В. Эванс. – М.: Express Publishing: Просвещение, 2019 ("Spotlight")	60-70%
2	Линия УМК: "Английский в фокусе", 11 кл.: учеб. для образоват. учреждений / О.В. Афанасьева, Дж. Дули, И.В. Михеева, Б. Оби, В. Эванс. – М.: Express Publishing: Просвещение, 2019 ("Spotlight")	60-70%
3	Линия УМК: УМК "Звездный английский", 10 кл.: учеб. для общеобразовательных организаций и школ с углуб. изучением англ. яз. / К.М. Баранова, В.В. Копылова и др. – М.: Express Publishing: Просвещение, 2019 ("Starlight")	35-40%
4	Линия УМК: УМК "Звездный английский", 11 кл.: учеб. для общеобразовательных организаций и школ с углуб. изучением англ. яз. / К.М. Баранова, В.В. Копылова и др. – М.: Express Publishing: Просвещение, 2019 ("Starlight")	5-10%
5	Линия УМК: "Английский язык": учебник для 10 класса общеобразовательных организаций. Углубленный уровень / Ю.А. Комарова, И.В. Ларионова. – М.: ООО «Русское слово-учебник», 2020	5-6%
6	Линия УМК: "Английский язык": учебник для 11 класса общеобразовательных организаций. Углубленный уровень / Ю.А. Комарова, И.В. Ларионова. – М.: ООО «Русское слово-учебник», 2020	5-10%
	<b>Другие пособия (указать авторов, название, год издания)</b>	

№ п/ п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1	Корчажкина О.М. Английский язык. 10-11 кл. Сочинение-рассуждение на ЕГЭ: практика аргументации: учебно-методическое пособие. – Ростов н/Д: Легион, 2018. – 176 с.	
2	Мильруд Р.П. Английский язык. Единый государственный экзамен. Пишем эссе: учеб. пособие для общеобразоват. организаций и шк. с углубл. изучением англ. яз. – М.: Просвещение, 2020. – 80 с.	
3	Мишин А.В. Английский язык. Эффективные приемы подготовки к ЕГЭ по английскому языку: учеб. пособие для общеобразоват. организаций и шк. с углубл. изучением англ. яз. – М.: Просвещение, 2019. – 56 с.	
4	Мишин А.В. Английский язык. Единый государственный экзамен. Устная часть: учеб. пособие для общеобразоват. организаций и шк. с углубл. изучением англ. яз. – М.: Просвещение, 2021. – 40 с.	

### 1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Отмечается увеличение количества участников по английскому языку. Явка участников по английскому языку в 2021 году составила 9,2%, что на 0,8% больше чем в прошлом году.

По сравнению с другими предметами большое количество выпускников гимназий и лицеев сдают предмет английский язык.

Английский язык стал наиболее популярным предметом по сравнению с общим количеством выпускников в Кировском, Ленинском районах и г. Стерлитамак.

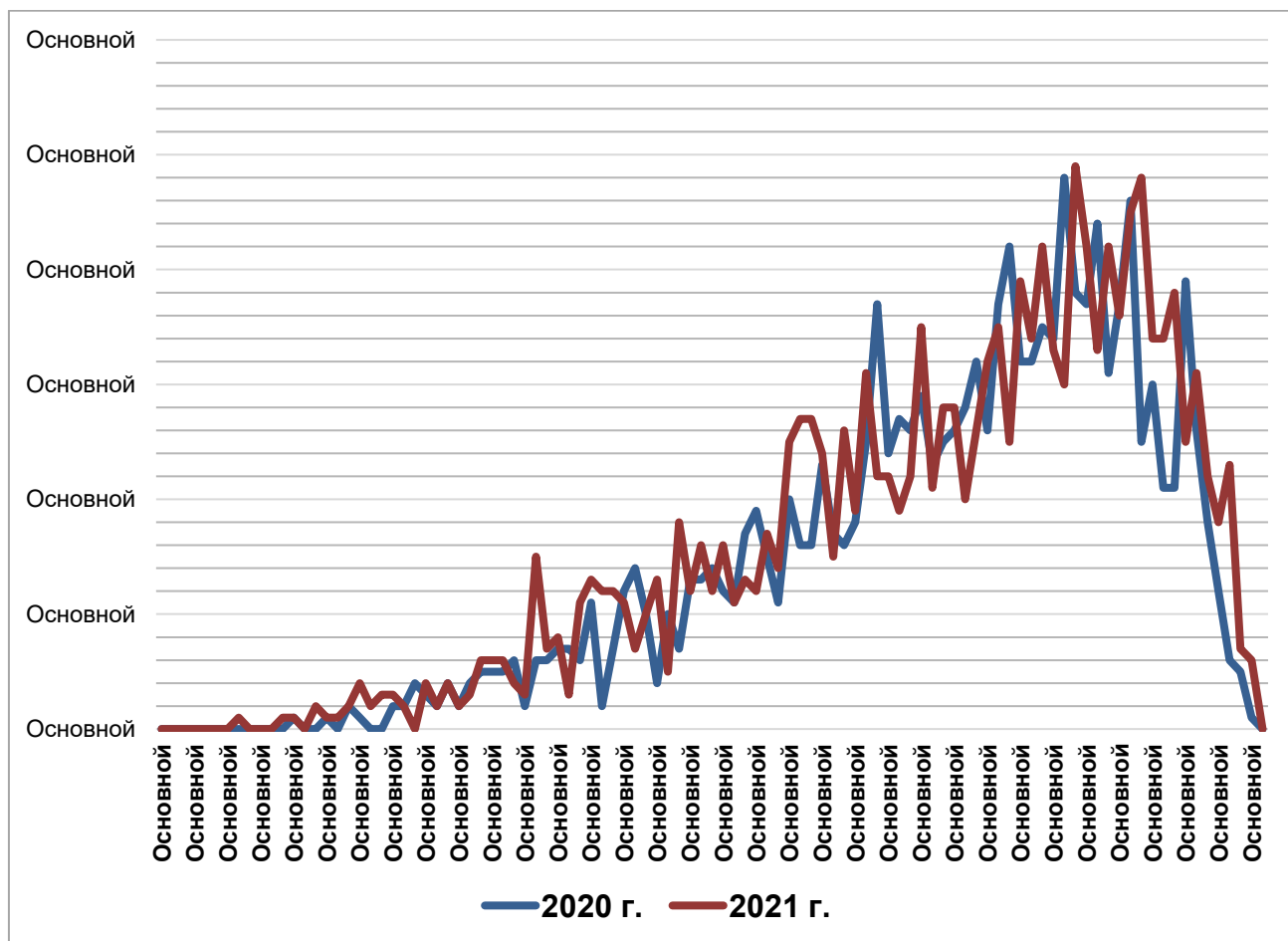
Стабильно девушек больше чем юношей, в 2021 году почти в 3,5 раза (девушек 77,5%, юношей – 22,5%). В основном, участники ЕГЭ представлены выпускниками текущего года – 1488 человека, что составляет 94,7%; так же, как в 2020 году, большая часть сдававших ЕГЭ по английскому языку в 2021 году – выпускники средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов, гимназий, лицеев.

Несмотря на пандемию коронавируса, форс-мажорных обстоятельств, повлиявших на организацию и проведение государственной итоговой аттестации, на количество участников ЕГЭ по английскому языку, в регионе не возникло.

○ РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

**2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г.**

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



**2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года**

Таблица 2-7

	Субъект Российской Федерации		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	13 (0,9)	7 (0,5)	21 (1,3)
Средний тестовый балл	69,9	71,1	70,9
Получили от 81 до 99 баллов, %	482 (32,9)	519 (36,1)	596 (37,9)
Получили 100 баллов, чел.	0	0	0

## 2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

### 2.3.1. в разрезе категорий<sup>45</sup> участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Выпускников, не завершивших среднее (полное) общее образование	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	16 (1,1)	1 (12,5)	4 (5,3)	-	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	388 (26,1)	2 (25)	23 (30,7)	-	3 (33,3)
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	517 (34,7)	3 (37,5)	21 (28)	-	4 (44,4)
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	567 (38,1)	2 (25)	27 (36)	-	2 (22,2)
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	-	0

### 2.3.2. в разрезе типа ОО<sup>46</sup>

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	13 (1,7)	228 (30)	250 (32,9)	269 (35,4)	0
Лицеи, гимназии	4 (0,6)	145 (21,2)	251 (36,6)	285 (41,6)	0
Интернаты	0	2 (25)	3 (37,5)	3 (37,5)	0
Прочее	4 (3,4)	38 (32,2)	37 (31,4)	39 (33,1)	0

### 2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Кол-во	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов		
1	г.Уфа, Демский район	21	0	33,3	33,3	33,3	0	69,8

<sup>45</sup> Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

<sup>46</sup> Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№	Наименование АТЕ	Кол-во	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов		
2	г.Уфа, Калининский район	47	0	29,8	36,2	34	0	68,1
3	г.Уфа, Кировский район	174	0,6	25,9	32,2	41,4	0	72,3
4	г.Уфа, Ленинский район	126	0	19	36,5	44,4	0	74
5	г.Уфа, Октябрьский район	102	2,9	23,5	41,2	32,4	0	70,6
6	г.Уфа, Орджоникидзеvский район	66	0	19,7	34,8	45,5	0	74,7
7	г.Уфа, Советский район	82	3,7	28	24,4	43,9	0	70,2
8	г.Агидель	2	0	0	0	100	0	89,5
9	г.Кумертау	22	0	9,1	50	40,9	0	77,7
10	г.Межгорье	2	0	50	50	0	0	64
11	г.Нефтекамск	71	1,4	29,6	36,6	32,4	0	70
12	г.Октябрьский	63	0	25,4	38,1	36,5	0	72,9
13	г.Салават	66	0	31,8	34,8	33,3	0	69,3
14	г.Сибай	8	0	12,5	50	37,5	0	73,3
15	г.Стерлитамак	148	2	31,1	29,7	37,2	0	69
16	Абзелиловский район	11	0	36,4	54,5	9,1	0	66,6
17	Альшееvский район	15	0	13,3	26,7	60	0	81,8
18	Архангельский район	1	0	100	0	0	0	26
19	Аскинский район	4	0	0	75	25	0	73,8
20	Аургазинский район	3	0	66,7	0	33,3	0	54
21	Баймакский район	14	0	7,1	42,9	50	0	78,1
22	Бакалинский район	6	0	0	50	50	0	80,8
23	Балтачевский район	3	0	33,3	33,3	33,3	0	64,3
24	Белебееvский район	41	0	19,5	46,3	34,1	0	71,7
25	Белокатайский район	2	0	50	0	50	0	68
26	Белорецкий район	23	0	30,4	34,8	34,8	0	68,8
27	Бижбулякский район	4	0	25	50	25	0	68,5
28	Бирский район	26	0	34,6	19,2	46,2	0	69,8
29	Благоварский район	5	0	40	40	20	0	72,8
30	Благовещенский район	6	0	16,7	33,3	50	0	76,5
31	Буздякский район	2	0	0	50	50	0	78
32	Бураевский район	8	0	12,5	50	37,5	0	73,6
33	Бурзянский район	4	0	25	75	0	0	58,5
34	Гафурийский район	5	0	20	40	40	0	75,2
35	Давлекановский район	15	6,7	20	46,7	26,7	0	67,1
36	Дуванский район	6	0	33,3	0	66,7	0	72,5
37	Дюртюлинский район	15	6,7	13,3	60	20	0	68
38	Ермекеевский район	4	25	25	0	50	0	61,8
39	Зианчуринский район	4	0	50	50	0	0	61,5
40	Зилаирский район	3	0	33,3	0	66,7	0	70,7
41	Иглинский район	14	7,1	57,1	21,4	14,3	0	56,9
42	Илишевский район	8	0	25	37,5	37,5	0	75,5
43	Ишимбайский район	24	0	29,2	37,5	33,3	0	68,4
44	Калтасинский район	1	0	0	0	100	0	86
45	Караидельский район	6	0	33,3	66,7	0	0	59,8
46	Кармаскалинский район	6	0	50	50	0	0	55,7
47	Кигинский район	3	0	0	0	100	0	88,3



№	Наименование АТЕ	Кол-во	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов		
48	Краснокамский район	4	0	50	25	25	0	55
49	Кугарчинский район	5	0	0	80	20	0	72
50	Кушнаренковский район	3	0	66,7	33,3	0	0	60
51	Куюргазинский район	2	0	50	50	0	0	62,5
52	Министерство образования РБ	24	0	25	37,5	37,5	0	73,9
53	Мелеuzовский район	27	0	22,2	44,4	33,3	0	71,2
54	Мечетлинский район	6	0	33,3	33,3	33,3	0	72,5
55	Мишкинский район	4	0	25	0	75	0	74,8
56	Миякинский район	2	0	50	0	50	0	56
57	Нуримановский район	2	50	0	0	50	0	47
58	Салаватский район	2	0	0	50	50	0	81,5
59	Стерлибашевский район	3	0	33,3	0	66,7	0	68
60	Стерлитамакский район	8	0	50	25	25	0	61,9
61	Татышлинский район	2	0	0	50	50	0	82
62	Туймазинский район	27	0	14,8	25,9	59,3	0	77,6
63	Уфимский район	24	0	41,7	20,8	37,5	0	70,7
64	Учалинский район	8	0	25	12,5	62,5	0	75,3
65	Федоровский район	1	0	0	0	100	0	83
66	Хайбулинский район	8	0	25	62,5	12,5	0	68,8
67	Чекмагушевский район	4	0	25	25	50	0	74,8
68	Чишминский район	7	0	28,6	28,6	42,9	0	72
69	Шаранский район	5	0	0	40	60	0	81,6
70	Янаульский район	18	0	38,9	27,8	33,3	0	66,7

## 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение <Гимназия № 2> городского округа город Октябрьский	63,64	36,36	0
2	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия №1" городского округа город Стерлитамак	60,61	33,33	0
3	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей №106 "Содружество" городского округа город Уфа	54,55	36,36	0
4	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Лицей города Бирска муниципального района Бирский район	54,55	27,27	0

№	Наименование ОО	Доля участн иков, получи вших от 81 до 100 баллов	Доля участн иков, получи вших от 61 до 80 баллов	Доля участн иков, не достиг ших миним альног о балла
5	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 39" городского округа город Уфа	53,66	46,34	0
6	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 91" городского округа город Уфа	50	33,33	0
7	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 16" городского округа город Уфа	48,39	38,71	0
8	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "ордена Дружбы народов Гимназия №3 им.А.М.Горького" городского округа город Уфа	47,27	30,91	1,82
9	Башкирская республиканская гимназия-интернат №1 им. Р.Гарипова	46,15	46,15	0
10	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение <Лицей №1> городского округа город Нефтекамск	42,86	35,71	0
11	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей №1" городского округа город Стерлитамак	42,11	42,11	0
12	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение <Гимназия №1> городского округа город Нефтекамск	40	46,67	0
13	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей №1" городского округа город Уфа	40	40	0
14	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей № 96" городского округа город Уфа	40	30	0
15	Частное общеобразовательное учреждение "Гармония"	40	20	0
16	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение гимназия №1 г.Белебея муниципального района Белебеевский район	35,71	50	0
17	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Школа № 117" с углубленным изучением иностранных языков городского округа город Уфа	33,33	41,67	0
18	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 24 с углубленным изучением иностранного языка" городского округа город Салават	33,33	26,67	0
19	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия №2" городского округа город Стерлитамак	33,33	33,33	5,56
20	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Школа № 18 городского округа город Уфа	28,57	42,86	0
21	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение <Гимназия № 3> городского округа город Октябрьский	27,78	55,56	0
22	Специальный пункт регистрации	26,67	26,67	6,67
23	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей № 5" городского округа город Уфа	25	56,25	0
24	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Центр образования № 35" городского округа город Уфа	25	55	0
25	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение <Башкирская гимназия> городского округа город Нефтекамск	25	41,67	0

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
26	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей №42" городского округа город Уфа	25	50	8,33
27	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей № 155 имени Героя Советского Союза Ковшовой Натальи Венедиктовны" городского округа город Уфа	20	46,67	6,67

#### 2.4.1.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

№	Наименование ОО	Кол-во участников	Средний балл	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	(230341) МБОУ "Гимназия № 1" г.Салавата	8	85,3	62,5	37,5	0
2	(220342) МБОУ Гимназия № 2	11	84,4	63,6	36,4	0
3	(190341) МБОУ Гимназия №1	5	83,8	60	40	0
4	(310360) МБОУ башкирский лицей им. М.Бурангулова с.Раевский	5	83,8	80	0	20
5	(900461) МАОУ СОШ №8 г. Туймазы	6	82,8	66,7	33,3	0
6	(60086) МБОУ "Гимназия № 86"	8	82,5	75	12,5	12,5
7	(250341) МАОУ Гимназия №1	33	81,8	60,6	33,3	6,1
8	(60106) МБОУ "Лицей № 106 "Содружество" г. Уфа	11	81,4	54,5	36,4	9,1
9	(220321) МБОУ СОШ № 22	6	81,2	66,7	16,7	16,7
10	(700501) ГБОУ БРГИ №1 им. Р.Гарипова	13	80,9	46,2	46,2	7,7
11	(800466) МОБУ Лицей № 6 МР Мелеузовский район РБ	8	80,5	75	12,5	12,5
12	(40039) МБОУ "Гимназия № 39"	41	80,1	53,7	46,3	0

## 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей №42" городского округа город Уфа	8,33	50	25
2	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей № 155 имени Героя Советского Союза Ковшовой Натальи Венедиктовны" городского округа город Уфа	6,67	46,67	20
3	Специальный пункт регистрации	6,67	26,67	26,67
4	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия №2" городского округа город Стерлитамак	5,56	33,33	33,33
5	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "ордена Дружбы народов Гимназия №3 им.А.М.Горького" городского округа город Уфа	1,82	30,91	47,27
6	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение <Башкирская гимназия> городского округа город Нефтекамск	0	41,67	25
7	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Центр образования № 35" городского округа город Уфа	0	55	25
8	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей № 5" городского округа город Уфа	0	56,25	25
9	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение <Гимназия № 3> городского округа город Октябрьский	0	55,56	27,78
10	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Школа № 18 городского округа город Уфа	0	42,86	28,57
11	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 24 с углубленным изучением иностранного языка" городского округа город Салават	0	26,67	33,33
12	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Школа № 117" с углубленным изучением иностранных языков городского округа город Уфа	0	41,67	33,33
13	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение гимназия №1 г.Белебея муниципального района Белебеевский район	0	50	35,71
14	Частное общеобразовательное учреждение "Гармония"	0	20	40
15	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей № 96" городского округа город Уфа	0	30	40
16	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей №1" городского округа город Уфа	0	40	40
17	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение <Гимназия №1> городского округа город Нефтекамск	0	46,67	40
18	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей №1" городского округа город Стерлитамак	0	42,11	42,11
19	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение <Лицей №1> городского округа город Нефтекамск	0	35,71	42,86

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
20	Башкирская республиканская гимназия-интернат №1 им. Р.Гарипова	0	46,15	46,15
21	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 16" городского округа город Уфа	0	38,71	48,39
22	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 91" городского округа город Уфа	0	33,33	50
23	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 39" городского округа город Уфа	0	46,34	53,66
24	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Лицей города Бирска муниципального района Бирский район	0	27,27	54,55
25	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей №106 "Содружество" городского округа город Уфа	0	36,36	54,55
26	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия №1" городского округа город Стерлитамак	0	33,33	60,61
27	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение <Гимназия № 2> городского округа город Октябрьский	0	36,36	63,64

#### 2.4.2.1. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

№	Наименование ОО	кол-во участников	Средний балл	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	(580301) МБОУ СОШ №1 с.Иглино	7	57,1	14,3	14,3	49,3
2	(60701) МАОУ "УОШИ с ПЛП"	5	80	20	0	50,6
3	(80015) МБОУ "ЦО №15 им.Сахабутдинова Р.Р."	5	20	0	40	52,6
4	(250310) МАОУ СОШ №10	7	57,1	14,3	28,6	57,9
5	(230368) МБОУ "Лицей № 8" г.Салавата	6	50	33,3	16,7	58,2
6	(250332) МАОУ СОШ №32	6	66,7	16,7	16,7	59,3
7	(210313) МОАУ СОШ № 13 г. Нефтекамск	5	60	40	0	59,4
8	(250312) МАОУ Лицей №12	6	50	16,7	33,3	60,7
9	(430401) МБОУ СОШ №1 г.Бирска	5	60	0	40	61
10	(20157) МБОУ Школа № 157	8	37,5	37,5	25	61,1
11	(410444) МОБУ Гимназия №14 г. Белорецк	6	33,3	50	16,7	61,7

## **2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету**

В 2021 году во всех этапах проведения ЕГЭ по учебному предмету «Английский язык» приняли 1571 человек, из которых 1488 выпускники текущего года, обучающихся по программам СПО; 75 - выпускники прошлых лет; 9 - участники с ограниченными возможностями здоровья.

Стабильным является средний балл, показанный участниками ЕГЭ по учебному предмету. В 2021 году средний балл равен 70,9. В 2020 году он составил 71,1; в 2019 году – 69,9.

Следует отметить, что доля участников ЕГЭ, набравших от 81 до 99 баллов, повышается по сравнению с прошлыми годами. В 2019г. данная группа включала 482 участника (32,9%), в 2020г. таких участников было 519 (36,1%), в 2021г. 596 участников (37,9%) показали высокие результаты.

Также необходимо отметить увеличение количества участников экзамена, не преодолевших минимальный балл. Если в 2020 году 7 участников (0,3%) не преодолели минимальный балл, то в 2021 году 21 участник (1,3%) не преодолел минимальный балл. Возможно, причиной этого являются сложности восприятия учебного материала некоторыми школьниками в период онлайн обучения, организованного в течение пандемии.

100 баллов никто из участников не получил, также, как и в 2019, 2020 годах.

Б) формулируются выводы о тенденциях и возможных причинах выявленных значимых изменений в результатах ЕГЭ или отсутствии существенной динамики на основе выявленных значимых изменений.

В целом, результаты ЕГЭ 2021 г. сопоставимы с результатами ЕГЭ 2020 г. и являются стабильными.

Положительных изменений результатов, описанных в пункте А), в частности, удалось добиться за счет следующих мероприятий, предложенных для включения в дорожную карту в 2020 году и рекомендаций, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году.

- Проведение семинаров и вебинаров для учителей с участием экспертов РПК для дальнейшего использования их опыта при подготовке школьников к сдаче ЕГЭ по учебному предмету.

- Проведение вебинаров и круглых столов (онлайн) для учащихся с анализом типичных ошибок, допущенных в ходе ЕГЭ предыдущего года.

- Изучение опыта работы методических объединений ведущих школ по подготовке к ЕГЭ.

## ○ Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ<sup>47</sup>

### 3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

На основе открытого варианта КИМ письменной части (**вариант 307**), предоставленного РЦОИ, можно прийти к следующему заключению: структура и содержание экзаменационной работы определяются в соответствии с требованиями Федерального компонента государственных образовательных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования. Содержание данного варианта КИМ соответствует требованиям документов, определяющих структуру и содержание КИМ, спецификации КИМ и кодификатору элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по английскому языку. Экзаменационная модель ЕГЭ по английскому языку обеспечивает возможность оценки уровня сформированности иноязычной коммуникативной компетенции выпускников.

В 2021 г. структура письменной части экзаменационной работы состояла из следующих разделов: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика», «Письмо». В письменную работу по иностранному языку включены 21 задание с выбором ответа из трех или четырех предложенных, 17 заданий с кратким ответом, в том числе задания на установление соответствия и 2 задания с развернутым ответом. Изменения структуры и содержания КИМ ЕГЭ отсутствуют.

Для дифференциации экзаменуемых по уровням владения иностранным языком в пределах, сформулированных в Федеральном компоненте государственного стандарта среднего (полного) общего образования по иностранным языкам, во все разделы включены наряду с заданиями базового уровня задания более высоких уровней сложности.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путем образования родственного слова от предложенного опорного слова.

Раздел 1 («Аудирование») содержит 9 заданий. Рекомендуемое время на выполнение заданий раздела 1 составляет 30 минут.

Раздел 2 («Чтение») содержит 9 заданий. Рекомендуемое время на выполнение заданий раздела 2 составляет 30 минут.

Раздел 3 («Грамматика и лексика») содержит 20 заданий. Рекомендуемое время на выполнение заданий раздела 3 составляет 40 минут.

Раздел 4 («Письмо») состоит из 2 заданий. Рекомендуемое время на выполнение заданий этого раздела работы – 80 минут.

Итого на выполнение письменной части экзамена отводилось 180 минут.

В разделах «Аудирование» и «Чтение» проверяется сформированность умений понимания как основного содержания письменных и звучащих текстов, так и полного понимания соответствующих текстов. Кроме того, в чтении проверяется понимание структурно-смысловых связей текста, в аудировании – понимание в прослушиваемом тексте запрашиваемой информации или определение в нем ее отсутствия. В разделе «Грамматика и лексика» проверяются умения применять соответствующие лексико-грамматические знания в работе с иноязычными текстами. В разделе «Письмо» контролируются умения создания различных типов письменных текстов.

---

<sup>47</sup> При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

В разделе «**Аудирование**» были представлены задания на выбор соответствия базового уровня и задания с выбором ответа, повышенного и высокого уровней сложности.

Задания были направлены на проверку следующего материала школьной программы:

**1** (базовый уровень): понимание на слух основного содержания несложных звучащих текстов монологического и диалогического характера в рамках изучаемых тем. В данном задании учащиеся должны были установить соответствие между высказываниями говорящего и утверждениями, данными в списке.

**2** (повышенный уровень): выборочное понимание на слух необходимой информации в объявлениях, информационной рекламе, значимой / запрашиваемой информации из несложных аудио/видеотекстов.

**3-9** (высокий уровень): относительно полное понимание текстов монологического и диалогического характера в наиболее типичных ситуациях повседневного и элементарного профессионального общения.

В разделе «**Чтение**» были представлены задания на выбор соответствия базового и повышенного уровней и задания с выбором ответа высокого уровня.

**10** (базовый уровень): чтение с пониманием основного содержания информационных и несложных научно-познавательных текстов, отрывков художественной прозы. В данном задании учащиеся должны были установить соответствие между текстами и предложенными заголовками.

**11** (повышенный уровень): понимание структурно-смысловых связей текста. В данном задании учащиеся должны были прочитать текст и заполнить пропуски частями предложений, обозначенными буквами.

**12-18** (высокий уровень): чтение с полным и точным пониманием смысла информационных, публицистических, художественных текстов.

В разделе «**Грамматика и лексика**» были представлены задания открытого типа с кратким ответом базового уровня (№ 19-31) и задания с выбором ответа повышенного уровня (№32-38).

**19-25** (базовый уровень): грамматические навыки по всему курсу школьной грамматики. В данном задании учащиеся должны были заполнить пропуски в предложениях грамматически правильными формами предложенных слов.

**26-31** (базовый уровень): лексико-грамматические навыки: аффиксы как элементы словообразования. В данном задании учащиеся должны были заполнить пропуски в предложениях новыми словами, преобразованными из предложенных слов.

**32-38** (повышенный уровень): лексическая сочетаемость слов.

В разделе «**Письмо**» были представлены задания с развернутым ответом базового и высокого уровней.

**39** (базовый уровень): письмо личного характера другу. Задание оценивалось по трем критериям:

- ✓ К1 «Решение коммуникативной задачи» (0–2 балла),
- ✓ К2 «Организация текста» (0–2 балла),
- ✓ К3 «Языковое оформление текста» (0–2 балла).

**40** (высокий уровень): письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме типа «Ваше мнение». Задание оценивалось по 5 критериям:

- ✓ К4 «Решение коммуникативной задачи» (0–3 балла),
- ✓ К5 «Организация текста» (0-3 балла),
- ✓ К6 «Лексика» (0–3 балла),
- ✓ К7 «Грамматика» (0–3 балла),
- ✓ К8 «Орфография и пунктуация» (0–2 балла).



## 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения по региону				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	В группе от минимального до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
<b><u>Аудирование</u></b> №1	Понимание основного содержания прослушанного текста	A2+ (базовый)	85,09	18,25	63,76	89,46	98,27
№2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	B1 (повышенный уровень)	87,64	38,10	76,72	89,83	94,97
№3	Полное понимание прослушанного текста	B2 (высокий уровень)	88,10	33,33	74,82	91,87	95,81
№4			81,60	23,81	60,53	84,10	95,97
№5			74,03	23,81	37,77	78,19	97,15
№6			78,49	33,33	54,24	78,74	96,64
№7			72,25	52,38	40,92	72,83	94,13
№8			66,26	42,86	46,97	61,00	85,23
№9			85,11	42,86	62,47	89,46	98,32
<b><u>Чтение</u></b> №10			Понимание основного содержания текста	A2+ (базовый)	74,17	25,85	55,48
№11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	B1 (повышенный уровень)	71,41	19,84	48,59	71,16	89,26
№12	Полное и точное понимание информации в тексте	B2 (высокий уровень)	60,34	14,29	30,99	56,01	86,24
№13			70,40	28,57	42,86	69,87	91,44
№14			51,94	14,29	24,94	46,40	77,01
№15			63,97	28,57	48,18	60,63	79,19
№16			50,92	9,52	29,30	43,25	74,33
№17			81,09	14,29	67,31	80,22	93,79
№18			69,51	23,81	41,16	73,01	87,58
<b><u>Грамматика и лексика</u></b> №19			Грамматические навыки	A2+ (базовый)	88,29	52,38	70,70

№20			71,36	9,52	38,98	76,34	91,44	
№21			95,23	23,81	87,89	98,71	99,66	
№22			70,21	14,29	47,70	75,42	83,05	
№23			62,64	14,29	38,50	58,96	84,40	
№24			85,55	42,86	67,55	87,99	97,32	
№25			66,26	9,52	35,84	68,76	87,08	
№26	Лексико-грамматические навыки	A2+ (базовый)	81,99	14,29	53,27	88,54	98,32	
№27			77,40	14,29	53,03	79,67	94,46	
№28			90,77	19,05	78,93	93,72	98,83	
№29			59,77	33,33	46,49	61,74	68,12	
№30			89,37	4,76	72,64	96,12	97,82	
№31			56,33	4,76	30,27	53,23	79,03	
№32	Лексико-грамматические навыки	B2 (высокий уровень)	80,33	33,33	59,81	81,33	95,30	
№33			79,95	42,86	60,77	79,85	94,63	
№34			77,34	23,81	52,30	82,44	91,95	
№35			62,76	4,76	31,48	58,96	89,93	
№36			74,35	33,33	54,48	73,20	90,60	
№37			63,59	4,76	40,19	60,63	84,56	
№38			87,91	23,81	69,25	92,79	98,66	
<b><u>Письмо личного характера</u></b> №39	Лексико-грамматические умения, изложение мысли по плану	A2+ (базовый)	K1	79,98	14,29	65,38	81,61	90,94
			K2	88,26	11,90	73,97	91,96	97,48
			K3	58,15	0,00	14,89	58,69	89,68
<b><u>Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме</u></b> №40	Изложение мысли по плану, лексико-грамматические умения,	B2 (высокий)	K4	51,79	0,00	17,03	50,40	78,97
			K5	58,33	0,00	20,90	59,09	85,63
			K6	49,48	0,00	12,43	47,13	79,03
			K7	35,62	0,00	2,66	26,80	67,73
			K8	65,60	0,00	22,64	68,48	95,05
			K3	58,93	0,00	29,08	58,65	79,34
			K3	36,55	0,00	8,01	29,55	63,03

### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

#### Раздел «Аудирование»

Средний процент выполнения заданий базового уровня сложности – 85%, повышенного – 87%, заданий высокого уровня сложности – 78%.

Для успешного выполнения задания 1 необходимо было правильно соотнести синонимичные слова/конструкции, звучавшие в высказываниях и предложенные в утверждениях, такие как *is impossible/can't imagine; cons/minuses; have a bad influence/make more nervous and aggressive; stay in shape/to design fitness challenges, etc.* В задании 2 вероятностные ошибки могут быть с опцией *Not stated* (недостаточно информации в тексте).

Аудиотекст для заданий 3-9 (высокий уровень сложности) не отличался сложной лексикой или грамматическими структурами, но возможно требовалось более внимательное прочтение предложенных альтернатив при выборе одного из трех предложенных вариантов.

#### Раздел «Чтение»

Средний процент выполнения заданий базового уровня – 74%; повышенного уровня – 71%; заданий высокого уровня сложности – 64%.

Показатель выполнения задания №11 (повышенного уровня сложности) ниже на 15% по сравнению с показателем прошлого года. Данное задание вызвало сложности в группе, не преодолевших минимальный балл и в группе от минимального до 60 баллов. В задании был предложен текст, под названием *Borodino battlefield*, который было необходимо прочитать и заполнить пропуски предложенными частями предложений. Предполагаем, что определенные сложности вызвала лексическая составляемая текста (*rural site, hilltop monument, be wounded in the battle, interactive diorama, violent fighting, the headquarter of the army, etc*), а также недостаточное владение грамматическим материалом, а именно построением сложносочинённых и сложноподчинённых предложений.

Текст для заданий 12-18 (высокий уровень сложности) (*The cost of music lessons*) не отличался сложной лексикой или грамматическими структурами, но при выполнении заданий №№ 14, 16 возможно требовалось более внимательное прочтение текста и предложенных альтернатив при выборе одного из четырёх вариантов.

#### Раздел «Грамматика и лексика»

Процент выполнения заданий (19-25) (базовый уровень) составил 77%. Данные задания включали в себя использование степеней сравнения прилагательных в словах *good (best)*, пассивного залога (*are loved*); формы множественного числа (*woman-women*), согласования времен (*They hoped...would bring*).

Процент выполнения заданий (26-31) (базовый уровень) составил 76%. Сложности у всех групп вызвало задание № 29 (*The weather is pleasant and the sky is usually CLOUDLESS*).

Процент выполнения заданий (32-38) (высокий уровень) составил 74%. Сложности вызвали №35 (фразовые глаголы *grow up/clear up/CHEER UP/bring up*) в предложении *So of course they needed something to \_\_\_them up*; а также в №37 использование устойчивого словосочетания *in agreement* в предложении *Her mother nodded her head in \_\_\_\_\_*.

#### Раздел «Письмо»

##### Задание 39 («Личное письмо»)

Средний процент выполнения задания №39 составил:

- по критерию «Решение коммуникативной задачи» –80%
- по критерию «Организация» - 88%
- по критерию «Языковое оформление текста» - 58%

Начинается личное письмо с адреса автора письма и даты, которые указываются в правом верхнем углу страницы. Не считается ошибочным написание даты по правилам *American English*: *06/18/2021* (месяц, дата, год). При подсчете количества слов в письменных заданиях следует учитывать, что сокращенные формы типа *haven't / don't* считаются за одно слово, так же, как и сложные слова, написанные через дефис (например, *swimming-pool*) – одно слово. В адресе считаются все слова, входящие в его состав. Двух- и трехзначные числа считаются как одно. Индекс и даты, написанные в формате *18/06/2021*, считаются одним словом.

Особое внимание обращается на соблюдение норм вежливости, что означает умение экзаменуемых выстроить свое письменное высказывание с учетом личности адресата и типа высказывания. В личном письме неперенными компонентами формата, в которых отражаются этикетные нормы, являются: обращение, благодарность за полученное письмо, ссылка на предыдущие контакты, фраза о надежде на последующие контакты, заключительная фраза с пожеланиями адресату. Стиль письма должен быть нейтральным. Использование книжной лексики, а также средств связи, принятых в официальном стиле (например, *therefore, furthermore*), так же как и сленга, не приветствуется.

Основные ошибки, ведущие к снижению оценки за РКЗ связаны, главным образом, с неумением учащихся внимательно читать и понимать задание. В некоторых работах тема задания, как для ответов, так и для вопросов учащимися игнорируется. Некоторое затруднение вызвал ответ на вопрос, считает ли автор письма важным, чтобы друзья или родственники имели общее хобби, и почему. В одних случаях это было связано с непониманием значения слова *share*, в других отсутствовала аргументация. Что касается аспекта трех вопросов о брате друга по переписке, в целом учащиеся успешно справились с заданием, однако имели место погрешности в грамматическом оформлении вопроса, например: *How long your brother play tennis? Does he has other hobbies?* В отдельных случаях учащиеся задавали вопрос не о брате, а о турнире, о спорте вообще и пр.

Наиболее типичные нарушения по критерию «Организация». Первыми словами письма являются элементы адреса. Адрес может быть как полным (номер квартиры, дома, название улицы, город, страна, индекс), так и кратким (город, страна). Ошибкой является «обратный» порядок следования элементов (страна, город, улица, дом, квартира). Эксперты засчитывают как правильный любой адрес, даже тот, что содержит название другой страны и города. Фамилию, имя включать нельзя. После адреса необходимо обязательно написать дату (дата/месяц/год или месяц/дата/год). Принимается только актуальный год. Далее с новой строки (с левой стороны страницы) пишется обращение в форме *Dear + имя*, после имени (лучше краткого) ставится запятая, однако, следующая строчка начинается с красной строки и с заглавной буквы.

Вступительную часть письма необходимо начать с обязательного компонента письма – благодарности за полученное письмо (*Thank you for your letter*) и ссылки на предыдущие контакты (*I was very glad to get your letter again/I'm always happy to get your letters*). Извинения, например, (*I am sorry, I haven't written for so long, but I have been really busy with... или I must apologize for not writing earlier*) не являются ссылкой на предыдущие контакты и не являются обязательным элементом письма. Основная часть письма содержит ответы на вопросы и вопросы автора письма (в отдельных абзацах). В заключительной части письма в отдельном абзаце необходимо упомянуть о дальнейших контактах (выразить надежду на скорую встречу или на получение ответа; например, *Hope to hear from you soon* или *Looking forward to hearing from you*). Завершающая фраза должна быть краткой и неформальной (*Love, Lots of love, All the best, Yours, Best wishes* и т.п.); после этих слов ставится запятая. В конце письма автор должен подписаться на отдельной строке в любом ее месте, указав свое имя. Все указанные элементы должны быть логично выстроены и объединены между собой средствами логической связи (например, *also, however, still, what is more, but, because, although, so, to start with, it seems to me, such as* и т.п.), переходы от одной части письма к другой должны быть естественными и обоснованными. Количество абзацев строго не определено, но их должно быть не менее четырех. Первый абзац включает в себя благодарность и ссылку на предыдущие контакты. Второй – ответы на вопросы. Третий – вопросы автора. Четвертый – фразу или фразы о дальнейших контактах. По желанию автора работы число абзацев может быть увеличено. Например, каждый ответ на вопрос может быть заключен в отдельный абзац. При этом, естественно, абзацы не должны быть слишком краткими (должны включать более одного предложения), иначе подобное дробное построение письма не представляется оправданным. Отделение одного абзаца от другого может быть сделано разными способами – красной строкой или дополнительным пробелом.

По Критерию Языковое оформление у группы участников, не преодолевших минимальный балл 0% выполнения, что показывает слабый базовый уровень владения лексическим, грамматическим и орфографическим языковым материалом. Среди ошибок неприемлемых для участников, сдающих иностранный язык как предмет по выбору были ошибки типа *futboll, I am like this, I'm glad to get your latter*.

#### Задание 40 («Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме»)

В варианте 307 были предложены следующие темы для выполнения задания 40:

- *To be happy one needs an interesting job.*
- *Everyone can contribute to environmental protection.*

Средний процент выполнения задания №40 составил:

- по критерию «Решение коммуникативной задачи» –52%
- по критерию «Организация» - 58%
- по критерию «Лексика» - 49%
- по критерию «Грамматика» - **35%**
- по критерию «Орфография и пунктуация» - 66%

На ЕГЭ в 2021 году, как и в предыдущие годы, задание для эссе было предложено в виде письменного высказывания с элементами рассуждения «Ваше мнение». При написании сочинения требовалось высказать свое мнение по указанной проблеме (при этом выразить как свою, так и противоположную точку зрения и сформулировать аргументы в поддержку каждого из этих мнений).

Задание 40 должно включать в себя обязательные компоненты:

- вступление (постановка проблемы);
- выражение личного мнения и представление двух-трех аргументов в его защиту;
- выражение противоположной точки зрения, представление одного-двух аргументов в ее поддержку;
- обоснование причин своего несогласия с противоположной позицией (приведение контраргументов);
- вывод.

Недостаточный уровень успешности выполнения задания 40 объясняется неумением большинства выпускников выполнять те или иные логические и мыслительные операции, нехваткой жизненного опыта, незнанием тех или иных сфер жизни, проблем. К сожалению, многие старшеклассники плохо умеют рассуждать, анализировать, критически мыслить, оценивать, сопоставлять разные точки зрения и разные аспекты определенной проблемы, а ведь именно это требуется в экзаменационном задании, вопросами заданий, предложенных в формате ЕГЭ.

Содержание эссе, то есть решение коммуникативной задачи, представленной в задании, оценивается по первому критерию (K1). Чтобы решить эту задачу правильно необходимо выполнить следующие условия: оно должно отражать все аспекты, указанные в задании, и быть правильно оформлено стилистически.

Вступление должно указать на проблемный характер данного вопроса, на возможное существование нескольких подходов к его решению. Вступление не должно дословно повторять текст задания.

Постановку проблемы необходимо формулировать с помощью перифразы, синонимов, перестроения предложения и т.д.

Основная часть (второй абзац) должна начинаться с тезиса, содержащего четкую формулировку своего мнения. При этом допустимо использование фраз *In my opinion, I believe, I think, As I see it*. В этом же абзаце нужно представить не менее двух аргументов в защиту своего мнения. Более трех аргументов представлять нецелесообразно. Здесь уместны фразы *Firstly, Secondly, Furthermore, Moreover, In addition, To begin with* и т. д..

Третий абзац должен содержать формулировку противоположной точки зрения с аргументами в ее защиту. Фразы *However, On the other hand, Though* и пр. являются наиболее подходящими в данном случае.

Четвертый абзац должен содержать контраргумент – ответ на вопрос, почему автор не согласен с аргументами в защиту чужой точки зрения.

В заключительном абзаце следует вновь кратко заявить свое мнение (желательно используя перифразы), еще раз подчеркнуть проблемный характер темы и показать, что своя позиция кажется автору более убедительной. В выводе можно использовать обороты: *In conclusion, All in all, To sum up, All things considered I believe, The issue is far from being resolved yet but I think..., In conclusion it is important to remind/add/point out that...*

В рамках варианта 307 основная часть школьников выбрала тему *To be happy one needs an interesting job*.

По критерию К1 отмечаются следующие ошибки: учащиеся отходят от заявленной темы (пишут о важности или необходимости работы без соотнесения с темой счастья, искажают суть темы – «чтобы работать, нужно быть счастливым»), рассуждают о том, легко ли найти интересную работу или нет, зачастую сочинение сводится к формату «За и против»), в заключении не подтверждают свою точку зрения.

Относительно темы *Everyone can contribute to environmental protection* можно отметить, что некоторые участники ЕГЭ пишут о важности защиты окружающей среды и что нужно для этого делать, а не о возможности каждого гражданина внести вклад в ее защиту, что также приводит к уходу от темы.

Второй критерий (К2) оценивает оформление эссе – умение правильно организовать текст. Высказывание должно быть логично, структура текста и деление на абзацы должны соответствовать предложенному плану, должны быть правильно использованы средства логической связи, аргументы и контраргументы должны быть логичными и подкреплять авторскую и, соответственно, противоположную точки зрения.

Третий критерий (К3), используемый для оценки задания 40 – лексическая грамотность. При оценивании лексической грамотности учитываются точность в выборе слов и словосочетаний и их соответствие теме и коммуникативной ситуации; их адекватность контексту и разнообразие используемой лексики (синонимы, антонимы, фразеологизмы). Приходится констатировать, что прошлогодний показатель по данному критерию снизился на 9%. Среди типичных ошибок, связанных с употреблением лексики, можно отметить недостаточный словарный запас учащихся, не соответствующий предъявляемым требованиям, повтор одних и тех же лексем на протяжении всей работы, а также неверное употребление слов в выбранном контексте. При подготовке учащихся к ЕГЭ следует уделять особое внимание изучению лексики и коллокаций, а также особый акцент делать на прилагательные, наречия, фразовые глаголы, которые, обогащают и украшают нашу речь.

При оценивании грамматической правильности речи (четвертый критерий – К4) учитывается точность выбора грамматической конструкции в соответствии с поставленной коммуникативной задачей; разнообразие используемых грамматических средств; сложность используемых конструкций. Среди наиболее типичных ошибок следует указать неправильное употребление артиклей, видовременных форм глагола, неличных форм глагола, неопределенных и указательных местоимений, страдательного залога, порядка слов, предлогов. Что касается сложных грамматических конструкций (например, с использованием инфинитивных конструкций, сослагательного наклонения, условных предложений, герундия), то они в работах экзаменуемых встречаются все еще крайне редко. Для примера приведем предложения из работ участников экзамена: *I think that interesting job should brings good thinks and for this people have to be in a good moods // I think that everyone must attend to job with pleasure // I believe if people like her job and interest in it he will stay best qualification specialist and will have a lot of money*, где отражены типичные ошибки, встречающиеся в работах. Грамматическая грамотность традиционно является самым сложным аспектом для учащихся. По этому критерию показатели самые низкие.

При оценивании правильности орфографии и пунктуации (пятый критерий – К5) учитывается соблюдение норм орфографии английского языка и правильное оформление начала и конца предложений (заглавная буква, точка, восклицательный и вопросительный знаки). Орфографических и пунктуационных ошибок становится заметно меньше. Много пунктуационных ошибок связано с невнимательностью и неаккуратностью экзаменуемых, неразборчивостью почерка.

В обеих частях раздела «Письмо» встречается несоблюдение требуемого объема (100–140 слов в задании №39 и 200–250 слов в задании №40).

Полученные в ходе экзамена результаты соотносятся с учебными программами, УМК региональной системы образования. Однако для повышения результатов следует учесть перспективы изменений структуры КИМ в новом учебном году

### 3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

В целом участники ЕГЭ справились с заданиями по ЕГЭ. Усвоение школьниками умений, проверяемых заданиями разделов «Аудирование», «Чтение», «Письмо личного характера» является

вполне достаточным, о чем свидетельствует средний процент выполнения всех заданий письменной части - 72,2%.

Следует отметить низкий процент выполнения задания №40 по критериям Лексика и Грамматика (49% и 36%). Участники, не преодолевшие минимальный порог, не справились с заданием №40 в разделе Письмо. Они также показали отрицательный результат в плане лексико-грамматического оформления высказываний в задании №39 письменной части.

Недостаточно сформирована языковая компетенция по следующим грамматическим разделам: порядок слов, в том числе в придаточных предложениях, формы сравнения прилагательных, образование множественного числа существительных, временные формы глаголы, построение разных типов предложений.

В письменной части наблюдается отсутствие логического подхода к теме. Наблюдается однообразный лексический запас. В отдельных работах отсутствовали ссылки на предыдущий контакт или выражение благодарности в задании №39.

Хотим отметить, что, к сожалению, ошибки остаются типичными на протяжении последних лет: по-прежнему ряд работ получают «0» за РКЗ в задании 40 в связи с отходом от темы, в письме другу некоторые участники экзамена не дают ссылку на предыдущие контакты, задают не подходящие по содержанию 3 вопроса другу и часто дают неполные ответы на вопросы друга.

В 2021 в КИМ ЕГЭ по английскому языку изменения не вносились.

При подготовке обучающихся к ЕГЭ по иностранному языку следует обращать внимание на наиболее проблемные участки знаний, которые демонстрируют полученные результаты, и не только обучать навыкам выполнения экзаменационных заданий, но и повышать у обучающихся уровень владения иностранным языком. Чтобы успешно сдать ЕГЭ участники ГИА должны пройти длительную подготовку, в которой необходимо сочетать как традиционные, так и новые виды работы, изучать новые жанры устной и письменной речи. В разделе «Чтение» необходимо учить внимательно читать текст задания и выделять ключевые вопросы, на которые следует давать ответы. В разделе «Письмо» необходимо формировать умения строить письменное высказывание в соответствии с планом; отбирать нужную информацию, аргументацию для обоснования своей точки зрения; делить текст на абзацы, использовать разнообразные средства логической связи между отдельными частями высказывания. Учить анализировать и редактировать собственные письменные работы.

Сравнивая результаты ЕГЭ по английскому языку в 2020 и 2021 годах, следует отметить, что в целом наблюдается относительное повышение качества выполнения заданий. Особенно заметен рост по таким показателям, как выполнение заданий №№26-38 тестовой части (увеличение на 12%). При этом отмечается снижение результатов выполнения задания по чтению повышенного уровня сложности № 11 (уменьшение на 15%) и показателей по критериям РКЗ и Организация текста в задании №40 (уменьшение на 11% и 17% соответственно).

Повышению общего среднего показателя выполнения заданий ЕГЭ по английскому языку безусловно способствовал ежегодный анализ полученных результатов ЕГЭ, публикуемый на сайте ФИПИ, проведение семинаров по согласованию оценивания развернутых ответов учащихся, а также организация обучающих вебинаров для учителей школ региона, курсов повышения квалификации для экспертов РПК по английскому языку.

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ ([www.fipi.ru](http://www.fipi.ru)): документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ; Открытый банк заданий ЕГЭ; учебно-методические материалы для председателей и членов региональных ПК по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ; методические рекомендации прошлых лет.

## **УСТНАЯ ЧАСТЬ**

### **3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету (устная часть)**

На основе открытого варианта КИМ устной части (вариант 303), предоставленного РЦОИ, можно прийти к следующему заключению: структура и содержание экзаменационной работы определяются в соответствии с требованиями Федерального компонента государственных образовательных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования.

Содержание данного варианта КИМ соответствует требованиям документов, определяющих структуру и содержание КИМ, спецификации КИМ и кодификатору элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по английскому языку. Экзаменационная модель ЕГЭ по английскому языку обеспечивает возможность оценки уровня сформированности иноязычной коммуникативной компетенции выпускников.

В 2021 г. структура устной части экзаменационной работы включала в себя 4 задания. Время на выполнение заданий этого раздела работы – 15 минут, включая время подготовки. Изменения структуры и содержания КИМ ЕГЭ отсутствуют.

В разделе «Устная часть» проверяются произносительные навыки и речевые умения. Для дифференциации экзаменуемых по уровням владения иностранным языком в пределах, сформулированных в Федеральном компоненте государственного стандарта среднего (полного) общего образования по иностранным языкам, во все разделы включены наряду с заданиями базового уровня задания более высоких уровней сложности.

Устная часть экзамена проводилась в отдельные дни.

В разделе «Говорение» были представлены следующие 4 задания. **Задание 1** – чтение вслух небольшого текста научно-популярного характера. Время на подготовку – 1,5 минуты. Задание оценивается по одному критерию (0-1 балл).

**В задании 2** предлагается ознакомиться с рекламным объявлением и визуальной опорой и задать пять вопросов на основе ключевых слов. Время на подготовку – 1,5 минуты. Допускаются любые типы вопросов, как общие, так и специальные. Особое внимание уделяется необходимости задать прямой, а не косвенный вопрос. Оценивается отдельно каждый из вопросов. (0-5 баллов).

**В задании 3** предлагается выбрать одну из трёх фотографий и описать её на основе плана. Время на подготовку – 1,5 минуты. Задание оценивается по трем критериям:

- ✓ «Решение коммуникативной задачи» (0-3 балла),
- ✓ «Организация высказывания» (0-2 баллов),
- ✓ «Языковое оформление высказывания» (0-2 балла).

**В задании 4** ставится задача сравнить две фотографии на основе предложенного плана. Время на подготовку – 1,5 минуты. Задание оценивается по трем критериям:

- ✓ «Решение коммуникативной задачи» (0-3 балла),
- ✓ «Организация высказывания» (0-2 баллов),
- ✓ «Языковое оформление высказывания» (0-2 балла).

Каждое последующее задание выдаётся после окончания выполнения предыдущего задания. Во время ответа ведётся аудио- и видеозапись

### 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

## Средний процент выполнения по всем вариантам УЧ, использованным в регионе

№	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент <sup>1</sup> выполнения задания _в субъекте РФ				
			Средний % вып. по всем вариантам, использованным в регионе	Группа не преодол. мин. балл (%)	Группа от мин. балл-60 (%)	Группа 61-80 (%)	Группа 81-100 (%)
1У	Указаны в пункте 3.1.	Б	73	5	37	76	97
2У		Б	59	10	33	59	79
3У_К1		Б	82	18	67	84	92
3У_К2		Б	82	15	66	84	92
3У_К3		Б	59	2	28	59	81
4У_К1		В	67	3	47	69	80
4У_К2		В	77	2	55	81	92



Ниже представлены результаты выполнения заданий открытого варианта №303  
**3.2.1 Статистический анализ выполнения заданий КИМ**

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону					
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	В группе от минимального до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	
№1 Чтение вслух	Фонетические умения	A2+ (базовый)	85,17	0	61,72	89,01	97,30	
№2 Условный диалог-расспрос	Лексико-грамматические умения	A2+ (базовый)	69,14	10	44,21	71,24	83,78	
№3 Тематическое монологическое высказывание - с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика) (описание выбранной фотографии)	Лексико-грамматические умения, спонтанная речь	A2+ (базовый)	K1	81,87	5,56	63,90	82,94	93,31
			K2	79,98	8,33	62,31	81,17	91,02
			K3	58,93	0,00	29,08	58,65	79,34
№4 Тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения-передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий)	Лексико-грамматические умения, спонтанная речь, аналитические умения	B2 (высокий)	K1	65,63	0,00	39,76	64,98	83,91
			K2	70,80	0,00	40,80	72,25	89,58
			K3	36,55	0,00	8,01	29,55	63,03

**3.2.2 Содержательный анализ КИМ (вариант 303)**

Предмет: Английский язык	
Республика Башкортостан	
Средний процент выполнения заданий открытого варианта №303 (устная часть)	
Номер задания	% выполнения задания
1У	72
2У	59

3У К1	83
3У К2	83
3У К3	59
4У К1	67
4У К2	79
4У К3	41

### Раздел «Говорение»

Устная часть ЕГЭ по английскому языку состоит из 4 заданий: чтение вслух, условный диалог-расспрос (постановка 5 вопросов по заданной теме), тематическое монологическое высказывание (описание выбранной фотографии), тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (сравнение двух фотографий).

#### Задание №1

Задание №1 – чтение вслух небольшого текста научно-популярного характера.

Средний процент выполнения задания №1-85%. При чтении отмечались такие ошибки, как неправильное чтение слов *empire, slaves, ancient, status, equipment, theory, medicine, modern*, др.; отсутствие связующего [r], например, в предложении *...The Romans were also skilled engineers...*, подмена межзубных согласных в словах *theory, without them*, др. интонационно неверное прочтение предложения, демонстрирующее непонимание прочитанного участником экзамена, например, *In the first century DC a Roman doctor suggested that tiny animals like rats caused disease.*

Следует отметить, что группа участников, не преодолевших минимальный балл, полностью не справилась с этим заданием.

**Задание 2** («Условный диалог-расспрос») ставит задачу ознакомиться с рекламным объявлением и визуальной опорой и задать пять вопросов воображаемому собеседнику по определенной теме с опорой на ключевые слова.

Средний процент выполнения задания №2-69%

Основные ошибки были допущены при построении вопросов из-за недостаточно сформированных грамматических и лексических навыков. В частности, можно отметить неправильный порядок слов, отсутствие вспомогательных глаголов, употребление вопросительного местоимения *which* вместо *what* (*Which styles of painting do you teach?*), неправильное произнесение слова *tuition*, некорректно построенные вопросы с точки зрения содержания, например, в опции *number of classes a week* некоторые участники экзамена задавали вопрос о количестве занятий в общем, не указывая временной промежуток. Определенные сложности вызвал вопрос о *timetable* (*How much time does one lesson last // How many timetables* ....

#### Задания №3 и №4

Задания №3 и №4 оцениваются по трем критериям: решение коммуникативной задачи (содержание), организация высказывания и его языковое оформление.

Средний процент выполнения задания №3 составил:

- по критерию «Решение коммуникативной задачи» –82%
- по критерию «Организация» - 80%
- по критерию «Языковое оформление текста» - 59%

В задании №3 требуется описать фотографию в ситуации разговора с другом на основе плана.

Многие участники не соблюдали данное требование и забывали, что свой монолог нужно адресовать своему другу. Были также отмечены отклонения от предлагаемого плана монологического высказывания, недостаточное или неправильное использование средств связи и многочисленные грамматические, лексические и фонетические ошибки. В некоторых случаях учащиеся подменяли описание картинки повествованием о ситуации, сопутствовавшей ей.

Средний процент выполнения задания №4 составил:

- по критерию «Решение коммуникативной задачи» –66%
- по критерию «Организация» - 71%

- по критерию «Языковое оформление текста» - **36%**

В задании №4 требовалось описать две фотографии и сравнить их по предложенному плану: описать их сходства и отличия и сказать, какую бы из представленных на фото ситуацию учащийся предпочел в определенной ситуации. Здесь также наблюдались отклонения от плана ответа, неполные ответы, отсутствие того или иного аспекта задания в ответе, нарушения логического построения высказывания и ошибки в грамматике, лексике и фонетике. Не все участники экзамена формулировали вступительную и заключительную фразы, давали по одной фразе на каждый пункт плана, нарушали логику высказывания, меняя последовательность пунктов плана, допускали лексико-грамматические ошибки. Некоторые участники выдавали заученный шаблон ответа, не адаптировав его под конкретную ситуацию.

Типичными языковыми ошибками данных заданий являются следующие: *on the picture, look/watch/see, which/who/what* в придаточном предложении после одушевленного существительного, путаница в личных местоимениях при описании людей на картинках, отсутствие сказуемого или использование глагола *be* и смыслового глагола во времени *Simple (I am see)*, частица *to* после модальных глаголов, двойной определитель перед существительным (*the my friend*) и др.

Группа участников, не преодолевших минимальный балл, не выполнила задание №3 по критерию Языковое оформление и не выполнила задание №4 по всем трем критериям.

### 3.2.3 ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

В целом участники ЕГЭ справились с заданиями по ЕГЭ, о чем свидетельствует средний процент выполнения всех заданий по устной части - 68,5%. Успешным можно назвать выполнение задания №1 – 85% и выполнение задания №3 (кроме критерия «Языковое оформление»).

Отмечается низкий процент выполнения задания №4 по критерию Языковое оформление текста (36%).

Участники, не преодолевшие минимальный порог, не справились с заданием №4 ни по одному из трех критериев. Они также показали отрицательный результат в плане лексико-грамматического оформления высказываний в задании №3 устной части экзамена.

Недостаточно сформирована языковая компетенция по следующим грамматическим разделам: порядок слов, в том числе в придаточных предложениях, формы сравнения прилагательных, образование множественного числа существительных, притяжательный падеж, временные формы глаголы, артикли, построение разных типов предложений.

Хотим отметить, что, к сожалению, ошибки остаются типичными на протяжении последних лет: в задании №1 часто отсутствует связующий *г*, неверно читаются даты, слова из разряда универсальной лексики, например, *medicine, engineer, theory, modern*. В задании №2 можно отметить неправильный порядок слов, отсутствие вспомогательных глаголов, употребление вопросительного местоимения *which* вместо *what*, в заданиях №№3 и 4 слабым местом является Языковое оформление.

В 2021 в КИМ ЕГЭ по английскому языку изменения не вносились.

При подготовке обучающихся к ЕГЭ по иностранному языку следует обращать внимание на наиболее проблемные участки знаний, которые демонстрируют полученные результаты, и не только обучать навыкам выполнения экзаменационных заданий, но и повышать у обучающихся уровень владения иностранным языком. Чтобы успешно сдать ЕГЭ участники ГИА должны пройти длительную подготовку, в которой необходимо сочетать как традиционные, так и новые виды работы, изучать новые жанры устной и письменной речи. В подготовке к заданию № 1 устной части следует уделять больше внимания чтению с листа научно-популярных текстов, содержащих специальную лексику, даты, географические названия.

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ оказывают материалы с сайта ФИПИ ([www.fipi.ru](http://www.fipi.ru)): документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ; Открытый банк заданий ЕГЭ; учебно-методические материалы для председателей и членов региональных ПК по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ; методические рекомендации прошлых лет.

## Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ<sup>48</sup> ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### 4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

#### 4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Общие рекомендации:

1. Необходимо давать обучающимся развернутое объяснение по структуре заданий – разяснять требования, алгоритм выполнения заданий.
2. Нужно ознакомить обучающихся с лучшими образцами выполненных работ.
3. Для обучающихся, аттестующихся в форматах ГВЭ, целесообразно организовать специальную подготовку, используя методические рекомендации, размещенные на сайте <http://www.fipi.ru>, раздел ГВЭ-11.
4. В практике преподавания рекомендуется использовать материалы и пособия, информация о которых содержится на официальных сайтах: <http://www.fipi.ru>; <http://www.examen.ru> для качественной подготовки к ГИА по английскому языку.
5. Необходимо изучить и применять на уроках при работе с заданиями ЕГЭ «Указания по оцениванию письменной и устной части».

#### Письменная часть

##### Раздел 1. Аудирование

- на уроке использовать написание диктантов в виде отдельных предложений со звукового аутентичного носителя;
- давать задания на письменный/устный пересказ звучащего текста, задания на дословное повторение звучащего аутентичного отрывка текста;
- при прослушивании включать аудиозадания с разным темпом звучания речи как на британском, так и на американском английском.

##### Раздел 2. Чтение

- обращать внимание на правильное восприятие логико-смысловых связей текста;
- давать задания на пересказ прочитанного текста с последующим устным обсуждением.

##### Раздел 3. Грамматика и лексика

- углублять и расширять знания обучающихся по изученным разделам школьного курса английского языка согласно «Кодификатору элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения ЕГЭ по английскому языку»;
- особое внимание уделить следующим темам: «Согласование времен и косвенная речь», «Различные средства связи в тексте для обеспечения его целостности», «Фразовые глаголы», «Модальные глаголы и их эквиваленты», «Виды вопросительных предложений», «Аффиксы различных частей речи», «Синонимы. Антонимы», «Лексическая сочетаемость»;
- включать специальные упражнения и задания, направленные на повышение уровня лексической и грамматической грамотности школьников;
- на протяжении всего учебного года возвращаться к отработке полученных лексических и грамматических навыков, используя упражнения на повторение пройденного материала.

##### Раздел 4. Письмо

<sup>48</sup> Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

- изучить союзы и слова, используемые для таких логико-смысловых связей текстовых фрагментов, как причина и следствие, цель, соединение идей, противопоставление, например, *but, and, so, because, in spite of, moreover, besides, such as* etc;
- давать задания, направленные на работу с отрывками из оригинальных художественных произведений англоязычных авторов: например, прочесть рассказ (главу), дать письменный пересказ, придумать продолжение истории;
- проводить обсуждения прочитанных произведений, приводя примеры, аргументы, используя коннекторы, оценочные суждения и эмоционально-оценочные средства, выражать эмоциональное отношение к обсуждаемому/прочитанному, делать выводы;
- сначала проговаривать каждый пункт эссе: в первом абзаце научить переформулировать тему с учетом требований, во втором-четвертом абзацах – приводить и объяснять свои аргументы, приводить и объяснять контраргументы, придерживаясь общей логики сочинения, в пятом абзаце – делать выводы, относящиеся ко всему эссе;
- по результатам устного обсуждения давать задание на написание эссе;
- показать учащимся, как применяются критерии оценивания при проверке письменных заданий.

### **Устная часть**

#### **Задание 1. Чтение текста вслух**

- совершенствовать навыки чтения: обращать внимание на правильное произношение слов, постановку ударения, долготу гласных, особенность произнесения звуков на стыке слов (например, связующее *r*) и интонацию;
- тренировать скорость чтения, используя специализированные веб-сайты, например, [www.breakingnewsenglish.com](http://www.breakingnewsenglish.com) reading.

#### **Задание 2. Условный диалог-расспрос**

- совершенствовать навыки говорения: стимулировать учащихся вести диалог-расспрос с учетом использования правильной грамматической формы вопроса;
- разбирать другие способы запрашивания интересующей информации (с использованием 3-5 синонимичных вопросительных предложений).

#### **Задание 3. Описание картинки и Задание 4. Сравнение картинок**

- учить описывать события, излагать факты, применяя технику «описать незрячему все, что вижу»;
- научить рассказывать, рассуждать в рамках изученной тематики и проблематики, приводя примеры, аргументы, использовать оценочные суждения и эмоционально-оценочные средства, выражать эмоциональное отношение к увиденному, делать выводы;
- тренировать описание и сравнение картинок на время, отводимое для этого на экзамене;
- показать учащимся, как применяются критерии оценивания при проверке устных заданий.

#### **4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки**

1. Рекомендуются следующие этапы организации дифференцированного подхода в обучении английскому языку:

- диагностический;
- проектировочный;
- исполнительный;
- контрольный;
- корректирующий.

2. Учителю необходимо выделить различные группы обучающихся, которые отличаются уровнем усвоения материала, уровнем работоспособности и темпом работы. При этом важно учитывать состояние их восприятия, памяти и мышления.

3. Необходимо составить и подобрать дифференцированные задания, включающие различные приемы и помогающие ученикам самостоятельно справиться с заданиями.

4. Постепенно увеличивать уровень сложности и объем заданий.

5. Осуществлять систематический контроль за результатами работ; вносить изменения в систему методов и средств обучения, заменяя малоэффективные приемы на более эффективные.

#### **4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации**

1. Проведение регулярных городских и районных семинаров с участием экспертов и председателя предметной комиссии по английскому языку.

2. Обсуждение проблемных тем (вопросов): написание эссе, работа с фрагментами текста, условный диалог-расспрос, описание картинок, сравнение картинок.

3. Проведение отдельного семинара для учителей по критериям оценивания выполнения заданий с развернутым ответом, для сдачи ЕГЭ по английскому языку.

4. Обязательное включение модуля/модулей по методике подготовки к ЕГЭ в программы курсов повышения квалификации.

5. Проведение вебинаров, онлайн-круглых столов представителей РПК, ГАУ ДПО ИРО РБ с учителями иностранного языка образовательных организаций по подготовке к государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (ЕГЭ).

6. Изучение и распространение передового опыта учителей по предмету «Английский язык», продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету: МБОУ "Гимназия № 1" г. Салават, МБОУ башкирский лицей им. М. Бурангулова с. Раевский, МАОУ СОШ № 8 г. Туймазы, МБОУ "Лицей № 106 "Содружество" г. Уфа, МБОУ "Гимназия № 39" г. Уфа, МОБУ Лицей № 6 МР Мелеузовский район РБ (согласно предоставленной статистической информации «Методический анализ результатов ЕГЭ по Английскому языку за 2021 год).

7. Изучение и использование в работе «Методических рекомендаций для учителей, подготовленных на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2020 года по иностранным языкам», авторы М.В. Вербицкая, К.С. Махмурян, И.В. Трешина [https://doc.fipi.ru/ege/analiticheskie-i-metodicheskie-materialy/2020/Inostr\\_yaz\\_mr\\_2020.pdf](https://doc.fipi.ru/ege/analiticheskie-i-metodicheskie-materialy/2020/Inostr_yaz_mr_2020.pdf).

**4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.**

**Запись онлайн-встреч представителей РПК, кафедр ГАУ ДПО ИРО РБ  
с учителями образовательных организаций**

<b>№ п/п</b>	<b>Тема онлайн-консультации</b>	<b>Дата</b>	<b>Запись онлайн-консультаций</b>
1	Вебинар «Умные каникулы». Семинар-практикум для учителей английского языка по сложным заданиям ЕГЭ	20.10.2020	<a href="https://youtu.be/gHKsyUoI0ds">https://youtu.be/gHKsyUoI0ds</a>
2	Вебинар «Демонстрационные варианты ЕГЭ – 2021 по иностранным языкам. Решение сложных заданий»	29.01.2021	<a href="https://youtu.be/XPyIruOxm4U">https://youtu.be/XPyIruOxm4U</a>
3	Подготовка к ЕГЭ-2021 по английскому языку	09.02.2021	<a href="https://youtu.be/TosMQCMGrvo">https://youtu.be/TosMQCMGrvo</a>
4	Онлайн-круглый стол представителей РПК, ГАУ ДПО ИРО РБ с учителями иностранного языка образовательных организаций по подготовке к государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (ЕГЭ) «Разбор сложных заданий ЕГЭ по английскому языку»	31.03.2021	<a href="https://youtu.be/2kit8ExB_qU">https://youtu.be/2kit8ExB_qU</a>

**Запись онлайн-консультаций с представителями республиканских предметных комиссий (РПК) по подготовке к государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (ЕГЭ)**

<b>№ п/п</b>	<b>Тема онлайн-консультации</b>	<b>Дата</b>	<b>Запись онлайн-консультаций</b>
1	Онлайн-консультация председателей РПК с обучающимися ОО по учебному предмету «Английский язык»	20.04.2021	<a href="https://youtu.be/kB0NyC6aISY">https://youtu.be/kB0NyC6aISY</a>

Английский язык	Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Английский язык» в общеобразовательных организациях Республики Башкортостан по результатам государственной итоговой аттестации (ЕГЭ) в 2021 году	<a href="https://irorb.ru/wp-content/uploads/2021/08/rekomendacii-po-anglijskomu-yazyku-po-rezultatam-ege-2021.pdf">https://irorb.ru/wp-content/uploads/2021/08/rekomendacii-po-anglijskomu-yazyku-po-rezultatam-ege-2021.pdf</a>
-----------------	--	---

## Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ<sup>49</sup>

### по немецкому языку

(учебный предмет)

#### ○ РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

##### 1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
7	0,03	11	0,06	17	0,1

##### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	6	85,7	7	63,6	11	64,7
Мужской	1	14,3	4	36,4	6	35,3

##### 1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

<b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b>	17
Из них:	15
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	0
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	2
– выпускников прошлых лет	1
– участников с ограниченными возможностями здоровья	

##### 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

<b>Всего ВТГ</b>	15
Из них:	13
– выпускники лицеев и гимназий	2
– выпускники СОШ	0
– интернаты	0
– прочее	0

<sup>49</sup> При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов ЕГЭ (без учета аннулированных)



## 1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г.Уфа, Демский район	2	11,8
2	г.Уфа, Орджоникидзевский район	12	70,6
3	г.Уфа, Советский район	1	5,9
4	г.Сибай	1	5,9
5	г.Стерлитамак	1	5,9

## 1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
	УМК из федерального перечня ( <i>указать авторов, название, год издания</i> )	
1	Радченко О.А., Лытаева М.А., Гутброд О.В. Немецкий язык. Вундеркинды плюс. 10-11 классы (базовый и углубленный уровни). – М.: Просвещение, 2020.	75-80%
2	Лытаева М.А., Сергеева В.С. Немецкий язык. Единый государственный экзамен. Письменная часть. – М.: Просвещение, 2019.	50-70%
3	Радченко О.А., Хебелер Г., Шмакова Е.Ю. Немецкий язык. – М.: Просвещение, 2020.	35-50%
4	Вербицкая М.В., Махмурян К.С., Лытаева М.А. Методические рекомендации обучающимся по организации индивидуальной подготовки к ЕГЭ 2020 года. Немецкий язык. – М.: ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений», 2020.	10-15%

*Планируемые корректировки в выборе УМК из федерального перечня (если запланированы)*  
Артемова Н.А., Гаврилова Т.А. Немецкий язык. – М.: ООО «ДРОФА», АО «Просвещение», 2020

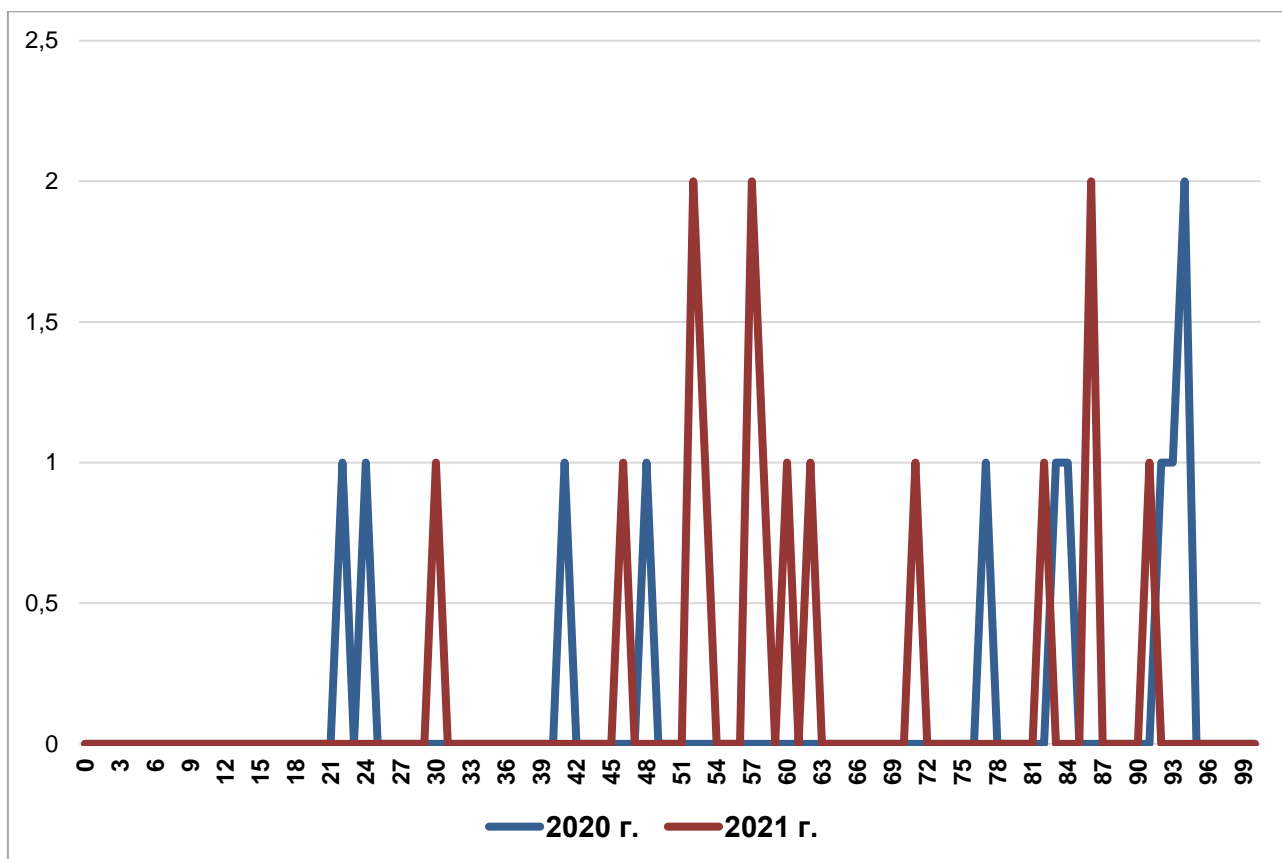
## 1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

За последние 3 года наблюдается увеличение количества обучающихся, сдающих ЕГЭ по немецкому языку: если в 2019 году количество участников ЕГЭ по немецкому языку составляло 7 человек, в 2020 году – 11 человек, в 2021 году – 17 человек.

В основном ЕГЭ по немецкому языку сдают обучающиеся гимназий, в которых немецкий язык изучается углубленно. Хочется отметить, что ЕГЭ по немецкому языку в 2021 году сдавали не только учащиеся г.Уфы, но и гг. Стерлитамака и Сибая.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г.



### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

	Субъект Российской Федерации		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	0	0	1 (5,9)
Средний тестовый балл	60,1	68,4	60,1
Получили от 81 до 99 баллов, %	1 (14,3)	6 (54,5)	4 (23,5)
Получили 100 баллов, чел.	0	0	0

## 2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

### 2.3.1. в разрезе категорий<sup>50</sup> участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускник и текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускник и текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускник и прошлых лет	Выпускников, не завершивших среднее (полное) общее образование	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0	-	1 (50)	-	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	9 (60)	-	0	-	1 (100)
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	2 (13,3)	-	1 (50)	-	0
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	4 (26,7)	-	0	-	0
Количество участников, получивших 100 баллов	0	-	0	-	0

### 2.3.2. в разрезе типа ОО<sup>51</sup>

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	0	2 (100)	0	0	0
Лицеи, гимназии	0	7 (53,8)	2 (15,4)	4 (30,8)	0
Интернаты	-	-	-	-	-
Прочее	1 (50)	0	1 (50)	0	0

### 2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Кол-во	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов		
1	г.Уфа, Демский район	2	0	100	0	0	0	53
2	г.Уфа, Орджоникидзевский район	11	0	54,5	9,1	36,4	0	64,9

<sup>50</sup> Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

<sup>51</sup> Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№	Наименование АТЕ	Кол-во	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов		
3	г.Сибай	1	0	100	0	0	0	52
4	г.Стерлитамак	1	0	0	100	0	0	71

## 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 86 с углубленным изучением иностранных языков" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	40	10	0

### 2.4.1.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

№	Наименование ОО	Кол-во участников	Средний балл	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	(250361) МАОУ Лицей №1	1	71	0	100	0
2	(60086) МБОУ "Гимназия № 86"	10	65,6	40	10	50
3	(10161) МБОУ "Лицей №161"	1	60	0	0	100
4	(60064) МБОУ "Гимназия № 64"	1	58	0	0	100
5	(240301) МОБУ СОШ №1	1	52	0	0	100
6	(10103) МБОУ "Школа №103" г.Уфы	1	46	0	0	100

### 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 86 с углубленным изучением иностранных языков" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	0	10	40

#### 2.4.2.1. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

№	Наименование ОО	кол-во участников	Средний балл	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	(10103) МБОУ "Школа №103" г.Уфы	1	46	100	0	0
2	(240301) МОБУ СОШ №1	1	52	100	0	0
3	(60064) МБОУ "Гимназия № 64"	1	58	100	0	0
4	(10161) МБОУ "Лицей №161"	1	60	100	0	0
5	(60086) МБОУ "Гимназия № 86"	10	65,6	50	10	40
6	(250361) МАОУ Лицей №1	1	71	0	100	0

#### 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Количество участников ЕГЭ по немецкому языку в 2021 году составило 17 человек, что на 6 человек больше, чем в 2020 году (11 человек). Если в 2019 и в 2020 году все участники преодолели минимальный порог, то в 2021 году – 1 обучающийся не преодолел минимального балла (5,9%).

Средний тестовый балл в 2021 году составил 60,1% (в 2020 г. – 68,4%; в 2019 г – 60,1%). 100 баллов никто не получил.

4 человека набрали от 81 до 99 баллов – это учащиеся гимназий.

3 человека (из них 2 чел. выпускники текущего года – учащиеся гимназий; 1 чел. – выпускник прошлого года) - от 61 до 80 баллов.

9 чел. (60) выпускники текущего года – 7 учащихся гимназий и 2 учащихся СОШ) – от минимального балла до 60 баллов.

1 чел. (50) выпускник прошлого года не преодолел минимальный порог.



## ○ Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ<sup>52</sup>

### 3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

На основе открытого варианта КИМ письменной части (вариант 302), предоставленного РЦОИ, можно прийти к следующему заключению: структура и содержание экзаменационной работы определяются в соответствии с требованиями Федерального компонента государственных образовательных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования.

Содержание данного варианта КИМ соответствует требованиям документов, определяющих структуру и содержание КИМ, спецификации КИМ и кодификатору элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по немецкому языку. Экзаменационная модель ЕГЭ по немецкому языку обеспечивает возможность оценки уровня сформированности иноязычной коммуникативной компетенции выпускников.

В 2021 г. экзаменационная работа состояла из следующих разделов:

Письменная часть	1. Раздел Аудирование
	2. Раздел Чтение
	3. Раздел Грамматика и лексика
	4. Раздел Письмо
Устная часть	5. Раздел Говорение

В письменную работу по иностранному языку включены 21 задание с выбором ответа из трех или четырех предложенных, 17 заданий с кратким ответом, в том числе задания на установление соответствия и 2 задания с развернутым ответом.

Изменения структуры и содержания КИМ ЕГЭ отсутствуют.

Для дифференциации экзаменуемых по уровням владения иностранным языком в пределах, сформулированных в Федеральном компоненте государственного стандарта среднего (полного) общего образования по иностранным языкам, во все разделы включены наряду с заданиями базового уровня задания более высоких уровней сложности.

В экзаменационной работе предложены следующие типы заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путем образования родственного слова от предложенного опорного слова.

**Раздел 1 («Аудирование»)** содержит 9 заданий.

Рекомендуемое время на выполнение заданий раздела 1 составляет 30 минут.

**Раздел 2 («Чтение»)** содержит 9 заданий.

Рекомендуемое время на выполнение заданий раздела 2 составляет 30 минут.

**Раздел 3 («Грамматика и лексика»)** содержит 20 заданий.

Рекомендуемое время на выполнение заданий раздела 3 составляет 40 минут.

**Раздел 4 («Письмо»)** состоит из 2 заданий.

Рекомендуемое время на выполнение заданий этого раздела работы – 80 минут.

**Раздел 5 («Говорение»)** включает в себя 4 задания.

Время на выполнение заданий этого раздела работы – 15 минут.

<sup>52</sup> При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

Итого на выполнение экзамена отводилось 195 минут: 180 минут на выполнение письменной части и 15 минут на выполнение устной части, включая время подготовки. Устная часть экзамена проводилась в отдельные дни.

В разделах «**Аудирование**» и «**Чтение**» проверяется сформированность умений понимания как основного содержания письменных и звучащих текстов, так и полного понимания соответствующих текстов. Кроме того, в чтении проверяется понимание структурно-смысловых связей текста, в аудировании – понимание в прослушиваемом тексте запрашиваемой информации или определение в нем ее отсутствия. В разделе «**Грамматика и лексика**» проверяются умения применять соответствующие лексико-грамматические знания в работе с иноязычными текстами. В разделе «**Письмо**» контролируются умения создания различных типов письменных текстов. В разделе «**Устная часть**» проверяются произносительные навыки и речевые умения.

### **АУДИРОВАНИЕ**

В разделе «**Аудирование**» представлены задания на выбор соответствия базового уровня и задания с выбором ответа, повышенного и высокого уровней сложности.

Задания были направлены на проверку следующего материала школьной программы:

**1** (базовый уровень): понимание на слух основного содержания несложных звучащих текстов монологического и диалогического характера в рамках изучаемых тем. В данном задании учащиеся должны были установить соответствие между высказываниями говорящего и утверждениями, данными в списке.

**2** (повышенный уровень): выборочное понимание на слух необходимой информации в объявлениях, информационной рекламе, значимой / запрашиваемой информации из несложных аудио/видеотекстов.

**3-9** (высокий уровень): относительно полное понимание текстов монологического и диалогического характера в наиболее типичных ситуациях повседневного и элементарного профессионального общения.

### **ЧТЕНИЕ**

В разделе «**Чтение**» были представлены задания на выбор соответствия базового и повышенного уровней и задания с выбором ответа высокого уровня.

**10** (базовый уровень): чтение с пониманием основного содержания информационных и несложных научно-познавательных текстов, отрывков художественной прозы. В данном задании учащиеся должны были установить соответствие между темами и текстами.

**11** (повышенный уровень): понимание структурно-смысловых связей текста. В данном задании учащиеся должны были прочитать текст и заполнить пропуски частями предложений, обозначенными буквами.

**12-18** (высокий уровень): чтение с полным и точным пониманием смысла информационных, публицистических, художественных текстов.

### **ГРАММАТИКА И ЛЕКСИКА**

В разделе «**Грамматика и лексика**» были представлены задания открытого типа с кратким ответом базового уровня (№ 19-31) и задания с выбором ответа повышенного уровня (№32-38).

**19-25** (базовый уровень): грамматические навыки по всему курсу школьной грамматики. В данном задании учащиеся должны были заполнить пропуски в предложениях грамматически правильными формами предложенных слов.

**26-31** (базовый уровень): лексико-грамматические навыки: аффиксы как элементы словообразования. В данном задании учащиеся должны были заполнить пропуски в предложениях новыми словами, преобразованными из предложенных слов.

**32-38** (повышенный уровень): лексическая сочетаемость слов.

### **ПИСЬМО**

В разделе «**Письмо**» были представлены задания с развернутым ответом базового и высокого уровней.

**39** (базовый уровень): письмо личного характера другу. Задание оценивалось по трем критериям:

- ✓ К1 «Решение коммуникативной задачи» (0–2 балла),
- ✓ К2 «Организация текста» (0–2 балла),
- ✓ К3 «Языковое оформление текста» (0–2 балла).

**40** (высокий уровень): письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме типа «Ваше мнение». Задание оценивалось по 5 критериям:

- ✓ К4 «Решение коммуникативной задачи» (0–3 балла),
- ✓ К5 «Организация текста» (0-3балла),
- ✓ К6 «Лексика» (0–3 балла),
- ✓ К7 «Грамматика» (0–3 балла),
- ✓ К8 «Орфография и пунктуация» (0–2 балла).

### ГОВОРЕНИЕ

В разделе «**Говорение**» были представлены следующие 4 задания.

**Задание 1** – чтение вслух небольшого текста научно-популярного характера. Время на подготовку – 1,5 минуты. Задание оценивается по одному критерию (0-1 балл).

**В задании 2** предлагается ознакомиться с рекламным объявлением и визуальной опорой и задать пять вопросов на основе ключевых слов. Время на подготовку – 1,5 минуты. Допускаются любые типы вопросов, как общие, так и специальные. Особое внимание уделяется необходимости задать прямой, а не косвенный вопрос. Оценивается отдельно каждый из вопросов (0-5 баллов).

**В задании 3** предлагается выбрать одну из трёх фотографий и описать её на основе плана. Время на подготовку – 1,5 минуты. Задание оценивается по трем критериям:

- ✓ «Решение коммуникативной задачи» (0-3 балла),
- ✓ «Организация высказывания» (0-2 баллов),
- ✓ «Языковое оформление высказывания» (0-2 балла).

**В задании 4** ставится задача сравнить две фотографии на основе предложенного плана. Время на подготовку – 1,5 минуты. Задание оценивается по трем критериям:

- ✓ «Решение коммуникативной задачи» (0-3 балла),
- ✓ «Организация высказывания» (0-2 баллов),
- ✓ «Языковое оформление высказывания» (0-2 балла).

Каждое последующее задание выдаётся после окончания выполнения предыдущего задания. Во время ответа ведётся аудио- и видеозапись.

## 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

В Республике Башкортостан выполнялись следующие варианты:

Вариант	Дата экзамена	Участников всего
301	18.06.2021	7
302	18.06.2021	3
303	18.06.2021	3
304	18.06.2021	2
305	18.06.2021	1
312	18.06.2021	1

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы	Уровень сложности	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации
---------------------	----------------------	-------------------	--



	содержания / умения	ти задания	средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Указаны в пункте 3.1.	Б	69	0	57	83	100
2		П	83	14	84	100	86
3		В	94	0	100	100	100
4		В	59	0	44	67	100
5		В	94	0	100	100	100
6		В	53	0	78	33	25
7		В	100	100	100	100	100
8		В	88	0	89	100	100
9		В	65	0	67	67	75
10		Б	76	14	71	90	89
11		П	89	67	83	100	100
12		В	76	0	78	67	100
13		В	65	0	56	67	100
14		В	59	0	56	67	75
15		В	65	0	56	67	100
16		В	59	0	56	67	75
17		В	59	0	44	67	100
18		В	82	0	89	67	100
19		Б	29	0	0	33	100
20		Б	53	0	44	67	75
21		Б	35	0	11	67	75
22		Б	47	0	22	100	75
23		Б	47	0	33	100	50
24		Б	53	0	56	0	100
25		Б	41	0	44	33	50
26		Б	94	0	100	100	100
27		Б	76	0	78	67	100
28		Б	65	0	67	67	75
29		Б	65	0	44	100	100
30		Б	47	0	56	67	25
31		Б	71	0	56	100	100
32		В	47	0	33	67	75
33		В	18	0	0	0	75
34		В	59	0	44	67	100
35		В	35	0	22	33	75
36		В	41	100	33	0	75
37		В	29	100	33	0	25
38		В	35	100	22	67	25
39К1		Б	59	0	56	67	75
39К2		Б	88	0	94	83	100
39К3		Б	26	0	6	33	75
40К1		В	53	0	37	56	100
40К2		В	51	0	30	67	100
40К3		В	41	0	19	56	92
40К4		В	20	0	4	11	67
40К5		В	47	0	33	33	100

1У		Б	88	0	89	100	100
2У		Б	51	0	36	67	85
3У К1		Б	67	0	63	67	92
3У К2		Б	50	0	44	50	75
3У К3		Б	24	0	6	17	75
4У К1		В	57	0	52	56	83
4У К2		В	50	0	33	67	88
4У К3		В	24	0	0	17	88

Ниже представлены результаты выполнения заданий варианта №302

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания по немецкому языку в Республике Башкортостан						
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 б.	в группе 61-80 б.	в группе 81-100 б.		
<u>Аудирование</u> №1	Понимание основного содержания прослушанного текста	A2+ (базовый)	38,89	0,00	58,33	NULL	NULL		
№2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	B1 (повышенный уровень)	71,43	14,29	100,00	NULL	NULL		
№3	Полное понимание прослушанного текста	B2 (высокий уровень)	66,67	0,00	100,00	NULL	NULL		
№4			33,33	0,00	50,00	NULL	NULL		
№5			66,67	0,00	100,00	NULL	NULL		
№6			33,33	0,00	50,00	NULL	NULL		
№7			100,00	100,00	100,00	NULL	NULL		
№8			66,67	0,00	100,00	NULL	NULL		
№9			66,67	0,00	100,00	NULL	NULL		
<u>Чтение</u> №10			Понимание основного содержания текста	A2+ (базовый)	52,38	14,29	71,43	NULL	NULL
№11			Понимание структурно-смысловых связей в тексте	B1 (повышенный уровень)	88,89	66,67	100,00	NULL	NULL
№12	Полное и точное понимание информации в тексте	B2 (высокий уровень)	33,33	0,00	50,00	NULL	NULL		
№13			66,67	0,00	100,00	NULL	NULL		
№14			0,00	0,00	0,00	NULL	NULL		

№15			0,00	0,00	0,00	NULL	NULL	
№16			33,33	0,00	50,00	NULL	NULL	
№17			0,00	0,00	0,00	NULL	NULL	
№18			66,67	0,00	100,00	NULL	NULL	
<u>Грамматика и лексика</u> №19	Грамматические навыки	A2+ (базовый)	0,00	0,00	0,00	NULL	NULL	
№20			33,33	0,00	50,00	NULL	NULL	
№21			0,00	0,00	0,00	NULL	NULL	
№22			0,00	0,00	0,00	NULL	NULL	
№23			33,33	0,00	50,00	NULL	NULL	
№24			33,33	0,00	50,00	NULL	NULL	
№25			66,67	0,00	100,00	NULL	NULL	
№26	Лексико-грамматические навыки	A2+ (базовый)	66,67	0,00	100,00	NULL	NULL	
№27			66,67	0,00	100,00	NULL	NULL	
№28			33,33	0,00	50,00	NULL	NULL	
№29			0,00	0,00	0,00	NULL	NULL	
№30			66,67	0,00	100,00	NULL	NULL	
№31			33,33	0,00	50,00	NULL	NULL	
№32	Лексико-грамматические навыки	B2 (высокий уровень)	33,33	0,00	50,00	NULL	NULL	
№33			0,00	0,00	0,00	NULL	NULL	
№34			0,00	0,00	0,00	NULL	NULL	
№35			0,00	0,00	0,00	NULL	NULL	
№36			66,67	100,00	50,00	NULL	NULL	
№37			33,33	100,00	0,00	NULL	NULL	
№38			33,33	100,00	0,00	NULL	NULL	
<u>Письмо личного характера</u> №39	Лексико-грамматические умения, изложение мысли по плану	A2+ (базовый)	K1	33,33	0,00	50,00	NULL	NULL
			K2	66,67	0,00	100,00	NULL	NULL
			K3	0,00	0,00	0,00	NULL	NULL
<u>Письменное высказывание с элементами</u>	Изложение мысли по плану, лексико-грамматические	B2 (высокий)	K4	55,56	0,00	83,33	NULL	NULL
			K5	44,44	0,00	66,67	NULL	NULL

рассуждения по предложенной проблеме №40	умения,		K6	11,11	0,00	16,67	NULL	NULL
			K7	0,00	0,00	0,00	NULL	NULL
			K8	16,67	0,00	25,00	NULL	NULL
№41 Чтение вслух	Фонетические умения	A2+ (базовый)	100,00		0,00	100,00	100,00	100,00
№42 Условный диалог-расспрос	Лексико-грамматические умения	A2+ (базовый)	50,91		0,00	24,00	50,00	85,00
№43 Тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика) (описание выбранной фотографии)	Лексико-грамматические умения, спонтанная речь	A2+ (базовый)	K1	72,73	0,00	60,00	66,67	91,67
			K2	59,09	0,00	50,00	50,00	75,00
			K3	27,27	0,00	0,00	0,00	75,00
№44 Тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения-передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий)	Лексико-грамматические умения, спонтанная речь, аналитические умения	B2 (высокий)	K1	63,64	0,00	53,33	50,00	83,33
			K2	59,09	0,00	40,00	50,00	87,50
			K3	31,82	31,82	31,82	31,82	31,82

Код предмета	Вариант	Участников всего	Не преодолели порог	От порога до 60	От 61 до 80	От 81 до 100	Задание/ Критерий	% выполнения	% непреодолевших порог	% от порога до 60	% от 61 до 80	% от 81 до 100
10	302	3	1	2	0	0	B01	38,89	0,00	58,33	NULL	NULL
10	302	3	1	2	0	0	B02	71,43	14,29	100,00	NULL	NULL
10	302	3	1	2	0	0	B03	66,67	0,00	100,00	NULL	NULL
10	302	3	1	2	0	0	B04	33,33	0,00	50,00	NULL	NULL
10	302	3	1	2	0	0	B05	66,67	0,00	100,00	NULL	NULL
10	302	3	1	2	0	0	B06	33,33	0,00	50,00	NULL	NULL
10	302	3	1	2	0	0	B07	100,00	100,00	100,00	NULL	NULL
10	302	3	1	2	0	0	B08	66,67	0,00	100,00	NULL	NULL
10	302	3	1	2	0	0	B09	66,67	0,00	100,00	NULL	NULL
10	302	3	1	2	0	0	B10	52,38	14,29	71,43	NULL	NULL

10	302	3	1	2	0	0	B11	88,89	66,67	100,00	NULL	NULL
10	302	3	1	2	0	0	B12	33,33	0,00	50,00	NULL	NULL
10	302	3	1	2	0	0	B13	66,67	0,00	100,00	NULL	NULL
10	302	3	1	2	0	0	B14	0,00	0,00	0,00	NULL	NULL
10	302	3	1	2	0	0	B15	0,00	0,00	0,00	NULL	NULL
10	302	3	1	2	0	0	B16	33,33	0,00	50,00	NULL	NULL
10	302	3	1	2	0	0	B17	0,00	0,00	0,00	NULL	NULL
10	302	3	1	2	0	0	B18	66,67	0,00	100,00	NULL	NULL
10	302	3	1	2	0	0	B19	0,00	0,00	0,00	NULL	NULL
10	302	3	1	2	0	0	B20	33,33	0,00	50,00	NULL	NULL
10	302	3	1	2	0	0	B21	0,00	0,00	0,00	NULL	NULL
10	302	3	1	2	0	0	B22	0,00	0,00	0,00	NULL	NULL
10	302	3	1	2	0	0	B23	33,33	0,00	50,00	NULL	NULL
10	302	3	1	2	0	0	B24	33,33	0,00	50,00	NULL	NULL
10	302	3	1	2	0	0	B25	66,67	0,00	100,00	NULL	NULL
10	302	3	1	2	0	0	B26	66,67	0,00	100,00	NULL	NULL
10	302	3	1	2	0	0	B27	66,67	0,00	100,00	NULL	NULL
10	302	3	1	2	0	0	B28	33,33	0,00	50,00	NULL	NULL
10	302	3	1	2	0	0	B29	0,00	0,00	0,00	NULL	NULL
10	302	3	1	2	0	0	B30	66,67	0,00	100,00	NULL	NULL
10	302	3	1	2	0	0	B31	33,33	0,00	50,00	NULL	NULL
10	302	3	1	2	0	0	B32	33,33	0,00	50,00	NULL	NULL
10	302	3	1	2	0	0	B33	0,00	0,00	0,00	NULL	NULL
10	302	3	1	2	0	0	B34	0,00	0,00	0,00	NULL	NULL
10	302	3	1	2	0	0	B35	0,00	0,00	0,00	NULL	NULL
10	302	3	1	2	0	0	B36	66,67	100,00	50,00	NULL	NULL
10	302	3	1	2	0	0	B37	33,33	100,00	0,00	NULL	NULL
10	302	3	1	2	0	0	B38	33,33	100,00	0,00	NULL	NULL
10	302	3	1	2	0	0	C01	33,33	0,00	50,00	NULL	NULL
10	302	3	1	2	0	0	C02	66,67	0,00	100,00	NULL	NULL
10	302	3	1	2	0	0	C03	0,00	0,00	0,00	NULL	NULL
10	302	3	1	2	0	0	C04	55,56	0,00	83,33	NULL	NULL
10	302	3	1	2	0	0	C05	44,44	0,00	66,67	NULL	NULL
10	302	3	1	2	0	0	C06	11,11	0,00	16,67	NULL	NULL
10	302	3	1	2	0	0	C07	0,00	0,00	0,00	NULL	NULL
10	302	3	1	2	0	0	C08	16,67	0,00	25,00	NULL	NULL

### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Республика Башкортостан	ЕГЭ 2021 УЧ
Предмет: Немецкий язык	
<b>Средний процент выполнения заданий открытого варианта (устная часть)</b>	

#### Средний процент выполнения заданий открытого варианта № 303

Номер задания	% выполнения задания
1У	88
2У	51
3У К1	67
3У К2	50
3У К3	24
4У К1	57
4У К2	50
4У К3	24

#### Средний процент выполнения заданий открытого варианта (письменная часть)

#### Средний процент выполнения заданий открытого варианта № 302

Номер задания	% выполнения задания
1	39
2	71
3	67
4	33
5	67
6	33
7	100
8	67
9	67
10	52
11	89
12	33
13	67
14	0
15	0
16	33
17	0
18	67
19	0
20	33
21	0
22	0
23	33
24	33
25	67
26	67
27	67
28	33
29	0
30	67
31	33

32	33
33	0
34	0
35	0
36	67
37	33
38	33
39К1	33
39К2	67
39К3	0
40К1	56
40К2	44
40К3	11
40К4	0
40К5	17

Как видно из таблицы «Средний процент выполнения заданий открытого варианта № 303» (устная часть)наименьший процент выполнения представлен в 3У\_К3 и 4У\_К3, что объясняется пробелами в грамматике.

Как видно из таблицы «Средний процент выполнения заданий открытого варианта № 302» (письменная часть) наименьший процент выполнения представлен в заданиях 14,15,17,21,22,29,33,34,35,40К4

- 14,15,17 (высокий уровень): чтение с полным и точным пониманием смысла информационных, публицистических, художественных текстов.
- 21, 22 (базовый уровень): грамматические навыки по всему курсу школьной грамматики. В данном задании учащиеся должны были заполнить пропуски в предложениях грамматически правильными формами предложенных слов.
- 29 (базовый уровень): лексико-грамматические навыки: аффиксы как элементы словообразования. В данном задании учащиеся должны были заполнить пропуски в предложениях новыми словами, преобразованными из предложенных слов.
- 33,34,35 (повышенный уровень): лексическая сочетаемость слов.  
Типичные ошибки касаются следующих грамматических тем.
- склонение прилагательных: in modernen Welt;
- склонение существительных: für den Mensch;
- множественное число существительных: Videounterrichten, ihre Kindern, viele Problemen, die Freunden;
- порядок слов в придаточных предложениях: Ich bin überzeugt, dass Freundschaft ist der schönste, was es gibt in der Welt.

В основном типология заданий и лексика, представленные в ЕГЭ по немецкому языку, прослеживается в УМК по немецкому языку, используемых в Республике Башкортостан.

### 3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Следует отметить, что в целом участники ЕГЭ справились с заданиями по ЕГЭ. *Наилучшие результаты обучающиеся показали по аудированию и чтению.*

Наиболее большое количество ошибок участников ЕГЭ касается лексики и грамматики немецкого языка.

Недостаточно сформирована языковая компетенция по следующим грамматическим разделам: порядок слов, в том числе в придаточных предложениях: склонение прилагательных, склонение существительных, образование множественного числа существительных, спряжение сильных глаголов и глаголов с отделяемыми приставками, образование трех форм глагола, употребление глаголов в прошедшего времени с вспомогательными глаголами haben/sein.

В письменной части наблюдается отсутствие творчества, фантазии. Наблюдается однообразный лексический запас. Кроме того, интерференция английского языка сказывается на орфографии немецкого языка, на что следует обращать учителям при подготовке учащихся со знанием английского языка к ЕГЭ по немецкому языку.

В отдельных работах отсутствовали ссылки на предыдущий контакт или выражение благодарности. Встречались работы, в которых оба компонента были сформулированы в одном предложении, что вызывало у экспертов трудности при их разграничении.

В открытой части заданий письменных работ имелось значительное количество грамматических ошибок (спряжение глаголов, образование форм прошедшего времени, склонение существительных, склонение прилагательных, множественное число существительных, синтаксис).

Устная часть.

При чтении текста в отдельных работах не отражена завершающаяся фраза.

В условном диалоге-расспросе отдельные вопросы заданы без учета контекста коммуникативной ситуации. Некоторые участники ЕГЭ не знают, как образуются соответствующие видовременные формы глагола, что не наблюдалось в предыдущие годы.

Например,

Задание: Drei Fragen zur Geburtstagsparty, die Markus besucht hat, formulieren.

Ответ: Welches Geschenk schenkst du? Wo verbringst du das Party? Brillen Sie etwas im Garten? Wie viel Jahre wird sie? Und was schenkst du? Wo möchte seiner Cusine diese Party feiern? Wann diese Party fängt an? (ошибки сохранены в авторской редакции).

Многие учащиеся не поняли значение лексической единицы Umfang, соответственно вопрос остался нераскрытым.

Работа №1000158 вызвала у экспертов сомнения по поводу готовности отвечающего в целом к ЕГЭ: задание 1 – не умеет читать; задание 2 – читает на экране; задание 3 и 4 – просто читает формулировки, пытаюсь невнятно ответить на вопросы

Комиссия по немецкому языку считает, что не стоит вносить изменения в формат и содержание заданий ЕГЭ как минимум в течение 5 лет, чтобы в регионе ощущалась определенное постоянство и стабильность.

При подготовке обучающихся к ЕГЭ по иностранному языку следует обращать внимание на наиболее проблемные участки знаний, которые демонстрируют полученные результаты, и не только обучать навыкам выполнения экзаменационных заданий, но и повышать у обучающихся уровень владения иностранным языком. Чтобы успешно сдать ЕГЭ участники ГИА должны пройти длительную подготовку, в которой необходимо сочетать как традиционные, так и новые виды работы, изучать новые жанры устной и письменной речи.

В подготовке к заданию № 41 следует уделять больше внимания чтению с листа научно-популярных текстов, содержащих специальную лексику, даты, географические названия.

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ ([www.fipi.ru](http://www.fipi.ru)): документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ; Открытый банк заданий ЕГЭ; учебно-методические материалы для председателей и членов региональных ПК по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ; методические рекомендации прошлых лет.



## Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ<sup>53</sup> ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### 4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

#### 4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Разработать и провести курсы повышения квалификации учителей по методам и приемам развития универсальных учебных действий через предмет «Немецкий язык».

Проводить выездные семинары по проблемам сдачи единого государственного экзамена для учителей иностранного (немецкого) языка и учащихся.

Разработать с учетом анализа результатов ЕГЭ-2021 новое содержание лекций и практических занятий и провести курсы повышения квалификации по программам «Методика выполнения заданий письменной и устной части ЕГЭ по иностранному языку», «Современный урок иностранного языка в условиях реализации ФГОС», «Достижение личностных, метапредметных и предметных результатов на уроках иностранного языка в условиях реализации ФГОС», «Государственная итоговая аттестация (ЕГЭ) по иностранному языку: содержание, оценивание, подготовка обучающихся» для учителей иностранного языка, работающих в выпускных классах общеобразовательных организаций Республики Башкортостан.

Продолжить работу по повышению квалификации учителей иностранного языка для овладения ими различными методиками по подготовке учащихся к итоговой аттестации с привлечением учителей школ, показавших высокие результаты (курсы повышения квалификации, семинары, вебинары).

Выявлять и распространять наиболее интересный и продуктивный опыт учителей, выпускники которых показали высокие результаты ЕГЭ.

Провести круглый стол с привлечением всех специалистов, принимающих участие в подготовке, проведении и обработке данных ЕГЭ по итогам единого государственного экзамена 2021 года с целью разработки совместных действий по повышению результатов ЕГЭ и стимулированию обучающихся к более активному выбору ЕГЭ по иностранным языкам, по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

При проведении вебинаров с обучающимися необходимо:

- знакомить обучающихся с типичными ошибками, допускаемыми участниками ГИА на ЕГЭ, разбирать причины их возникновения;
- по итогам ЕГЭ предыдущего года особое внимание обратить на типичные ошибки по разделу «Письмо» и «Лексика и грамматика».
- обращать внимание обучающихся на время выполнения заданий, объем заданий при письме.

### 4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

1. Целесообразно начать подготовку к экзамену с изучения нормативных документов (спецификации, кодификатора, демонстрационного варианта КИМ), определяющих структуру и содержание экзамена, обращая внимание на возможные изменения.

---

<sup>53</sup> Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

2. Учителям, осуществляющим подготовку к экзамену, желательно тщательно ознакомиться с системой оценивания заданий с развернутым ответом, как в устной, так и в письменной части экзамена.

3. Особенно внимательно следует подходить к выбору тренировочных пособий и методических разработок при подготовке к экзамену, т.к. не все предлагаемые материалы дают четкое представление о контрольных измерительных материалах экзамена.

4. При аудировании обратить внимание на умение выделять ключевые слова в заданиях и подбирать к ним синонимы. Аудирование с пониманием основного содержания не предполагает полного понимания всего текста, поэтому следует выработать умение понимать в тексте ключевые слова и не обращать внимания на слова, от которых не зависит понимание основного содержания. При этом следует помнить, что в аудиотексте основная мысль, как правило, выражена теми же словами или синонимичными тем, которые использованы в тестовом вопросе. Для извлечения выборочной информации следует концентрировать внимание только на запрашиваемой информации, отсеивая второстепенные факты, события, описания, мнения. Выбор ответа в заданиях на полное понимание прослушанного должен быть основан только на той информации, которая звучит в тексте, а не на том, что экзаменуемые думают или знают по предложенному вопросу.

5. В разделе «Чтение» особого внимания требует правильное распределение времени. Следует внимательно читать инструкцию по выполнению задания и извлекать из неё максимум информации. Для определения структурно-смысловых и причинно-следственных связей следует опираться на контекст, обращать внимание на видовременные формы глаголов и средства логической связи: союзы и союзные слова, вводные слова, местоимения и т.д.

6. При выполнении задания С1 (личное письмо) следует обращать внимание на прочтение инструкций и текста-стимула (отрывка из письма друга на немецком языке). При ознакомлении с текстом-стимулом нужно выделять главные вопросы, которые следует раскрыть в работе; определять стиль письма (официальный, неофициальный) в зависимости от адресата и вида задания. Необходимо вырабатывать умение планировать письменное высказывание и строить его в соответствии с планом.

7. При выполнении задания С2 (письменное высказывание с элементами рассуждения) следует обращать внимание на структуру сочинения, состоящего из трех основных частей с разным наполнением в зависимости от предложенного (или выбранного учащимся) формата:

- *вступительная часть* с кратким изложением проблемы, причем не допускается дословное повторение ее в задании – возможен перифраз или риторический вопрос;

- *основная часть*: аргументация за и против или собственное мнение по высказанному утверждению с развернутым обоснованием, в том числе с обоснованием альтернативного мнения и опыта автора сочинения;

- *вывод, заключение*: возможно, перспективы развития и пути решения проблемы или обоснованное личное мнение. Необходимо учить выполнять задания в режиме установленного времени (оставляя время на проверку).

8. В подготовке обучающихся к ЕГЭ необходимо учитывать рекомендации Федерального института педагогических измерений («Методические рекомендации обучающимся по организации индивидуальной подготовки к ЕГЭ 2020 года. Немецкий язык» / М.В. Вербицкая, К.С. Махмурян, М.А. Лытаева. – М.: ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений», 2020).

9. Исходя из вышесказанного, на заседаниях методических объединений учителей-предметников рекомендуется обсудить следующие темы:

– по аудированию: «Навыки аудирования»;

– по чтению: «Умения в области чтения», «Чтение текстов прагматического жанра»;

– по лексике и грамматике: «Употребление артикля», «Согласование существительных в роде, числе и падеже»;

– по разделу «Письмо»: «Формат личного письма» или «План письменного высказывания»;

– по разделу «Описание фото»: «Языковое оформление высказывания»;

– общие темы: «Анализ результатов ЕГЭ по немецкому языку», «Анализ результатов выполнения заданий части А», «Анализ результатов выполнения заданий части В», «Анализ результатов выполнения заданий части С», «Методические рекомендации для эффективной подготовки всех участников ЕГЭ по немецкому языку».

**4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.**

**Запись онлайн-встреч представителей РПК, кафедр ГАУ ДПО ИРО РБ с учителями образовательных организаций**

№ п/п	Тема онлайн-консультации	Дата	Запись онлайн-консультаций
1	Онлайн-круглый стол на тему «Использование цифровых образовательных ресурсов на уроках немецкого и французского языков»	21.01.2021	<a href="https://www.youtube.com/watch?v=OMVCeIGRK4E">https://www.youtube.com/watch?v=OMVCeIGRK4E</a>
2	Вебинар «Организация работы с одаренными детьми на уроках иностранного языка и во внеурочное время»	26.02.2021	<a href="https://www.youtube.com/watch?v=OPMMUPDlyHM">https://www.youtube.com/watch?v=OPMMUPDlyHM</a>

**Запись онлайн-консультаций с представителями республиканских предметных комиссий (РПК) по подготовке к государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (ЕГЭ)**

№ п/п	Тема онлайн-консультации	Дата	Запись онлайн-консультаций
1	Онлайн-консультация председателей РПК с обучающимися ОО по учебному предмету «Немецкий язык»	11.05.2021	<a href="https://youtu.be/uaLMt3qYeuQ">https://youtu.be/uaLMt3qYeuQ</a>

Немецкий язык	Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Немецкий язык» в общеобразовательных организациях Республики Башкортостан по результатам государственной итоговой аттестации (ЕГЭ) в 2021 году	<a href="https://irorb.ru/wp-content/uploads/2021/08/rekomendacii-po-nemeckomu-yazyku-po-rezultatam-ege-2021.pdf">https://irorb.ru/wp-content/uploads/2021/08/rekomendacii-po-nemeckomu-yazyku-po-rezultatam-ege-2021.pdf</a>
---------------	--	---

○ **Методический анализ результатов ЕГЭ<sup>54</sup>**

**по обществознанию**

(учебный предмет)

○ **РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ  
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

**1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)**

Таблица 2-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
6714	33,3	5993	35,0	6003	35,0

**1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ**

Таблица 2-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	467 6	69,7	427 6	71,3	432 5	72
Мужской	203 8	30,3	171 7	28,7	167 8	28

**1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям**

Таблица 2-3

<b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b>	6003
Из них:	5720
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	23
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	260
– выпускников прошлых лет	11
– участников с ограниченными возможностями здоровья	

**1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО**

Таблица 2-4

<b>Всего ВТГ</b>	5720
Из них:	1795
– выпускники лицеев и гимназий	3745
– выпускники СОШ	45
– интернаты	135
– прочее	

<sup>54</sup> При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов ЕГЭ (без учета аннулированных)

## 1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г.Уфа, Демский район	133	2,2
2	г.Уфа, Калининский район	215	3,6
3	г.Уфа, Кировский район	422	7
4	г.Уфа, Ленинский район	214	3,6
5	г.Уфа, Октябрьский район	404	6,7
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	271	4,5
7	г.Уфа, Советский район	249	4,1
8	г.Агидель	23	0,4
9	г.Кумертау	79	1,3
10	г.Межгорье	25	0,4
11	г.Нефтекамск	274	4,6
12	г.Октябрьский	139	2,3
13	г.Салават	191	3,2
14	г.Сибай	103	1,7
15	г.Стерлитамак	450	7,5
16	Абзелиловский район	71	1,2
17	Альшеевский район	52	0,9
18	Архангельский район	17	0,3
19	Аскинский район	40	0,7
20	Аургазинский район	38	0,6
21	Баймакский район	79	1,3
22	Бакалинский район	40	0,7
23	Балтачевский район	18	0,3
24	Белебеевский район	134	2,2
25	Белокатайский район	22	0,4
26	Белорецкий район	187	3,1
27	Бижбулякский район	42	0,7
28	Бирский район	93	1,5
29	Благоварский район	20	0,3
30	Благовещенский район	44	0,7
31	Буздякский район	38	0,6
32	Бураевский район	30	0,5
33	Бурзянский район	19	0,3
34	Гафурыйский район	38	0,6
35	Давлекановский район	50	0,8
36	Дуванский район	50	0,8
37	Дюртюлинский район	91	1,5
38	Ермекеевский район	19	0,3
39	Зианчуринский район	42	0,7
40	Зилаирский район	25	0,4
41	Иглинский район	64	1,1
42	Илишевский район	36	0,6
43	Ишимбайский район	103	1,7
44	Калтасинский район	24	0,4
45	Караидельский район	26	0,4
46	Кармаскалинский район	54	0,9

47	Кигинский район	23	0,4
48	Краснокамский район	15	0,2
49	Кугарчинский район	30	0,5
50	Кушнаренковский район	18	0,3
51	Куюргазинский район	25	0,4
52	Министерство образования РБ	140	2,3
53	Мелеузовский район	136	2,3
54	Мечетлинский район	32	0,5
55	Мишкинский район	18	0,3
56	Миякинский район	29	0,5
57	Нуримановский район	25	0,4
58	Салаватский район	24	0,4
59	Стерлибашевский район	32	0,5
60	Стерлитамакский район	39	0,6
61	Татышлинский район	35	0,6
62	Туймазинский район	129	2,1
63	Уфимский район	127	2,1
64	Учалинский район	70	1,2
65	Федоровский район	18	0,3
66	Хайбуллинский район	49	0,8
67	Чекмагушевский район	51	0,8
68	Чишминский район	50	0,8
69	Шаранский район	33	0,5
70	Янаульский район	57	0,9

### 1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня (указать авторов, название, год издания)	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1	Боголюбов Л.Н., Лазебникова А.Ю., Матвеев А.И. и др. Обществознание. 10 класс / Под ред. Л.Н. Боголюбова, А.Ю. Лазебниковой. – М.: Изд-во «Просвещение», 2017.	90
2	Боголюбов Л.Н., Городецкая Н.И., Лазебникова А.Ю. и др. Обществознание. 11 класс / Под ред. Л.Н. Боголюбова, А.Ю. Лазебниковой. – М.: Изд-во «Просвещение», 2017. – 336 с.	90
3	10-11 классы. Обществознание для общеобразовательных организаций. Базовый уровень: в 2 ч. / М.В. Кудина, М.В. Рыбакова, Г.В. Пушкарева. – М.: ООО «Русское слово-учебник», 2019. – 384 с.	10
	Другие пособия (указать авторов, название, год издания)	
4	Левицкий М.Л. Экономика. 10 класс. Учебное пособие для общеобразовательных организаций: базовый и углубленный уровни. – М.: Просвещение, 2017. – 127 с.	
5	Котова О.А. Обществознание. 10-11 классы. Учебник для общеобразовательных организаций / О.А. Котова, Т.Е. Лискова. – М.: Просвещение, 2019.	
6	Право. 11 класс. Учебное пособие для общеобразовательных организаций: углубленный уровень [Боголюбов Л.Н., Лукашева Е.А., Матвеев А.И. и др.]. – М.: Просвещение, 2017. – 319 с.	

№ п/п	Название УМК из федерального перечня (указать авторов, название, год издания)	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
7	Право. 10 класс. Учебное пособие для общеобразовательных организаций: углубленный уровень [Боголюбов Л.Н., Абова Т.Е., Матвеев А.И. и др.]. – М.: Просвещение, 2017. – 335 с.	
8	Лосев С.А. Право. Учебник для 10-11 классов. – М.: Издательство «Интеллект-Центр», 2019. – 430 с.	
9	Певцова Е.А. Право: основы правовой культуры: учебник для 11 класса для общеобразовательных организаций: базовый и углубленный уровни: в 2 ч.: Ч. 1. – М.: ООО «Русское слово-учебник», 2019. – 256 с.	
10	Певцова Е.А. Право: основы правовой культуры: учебник для 11 класса для общеобразовательных организаций: базовый и углубленный уровни: в 2 ч.: Ч. 2. – М.: ООО «Русское слово-учебник», 2019. – 296 с.	
11	ЕГЭ-2019. Обществознание. 25 лучших вариантов. – М.: Издательство «Просвещение», 2019. – 236 с.	
12	Лазебникова А.Ю., Королькова Е.С., Рутковская Е.Л. ЕГЭ – 2019. Обществознание: Банк заданий. 700 заданий с ответами / А.Ю. Лазебникова, Е.С. Королькова, Е.Л. Рутковская. – М.: Издательство «Экзамен», 2019. – 478 с.	
13	Баранов П.А. Обществознание. Краткий справочник в таблицах и схемах для подготовки к ЕГЭ. – М.: Издательство АСТ, 2019.	

### 1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

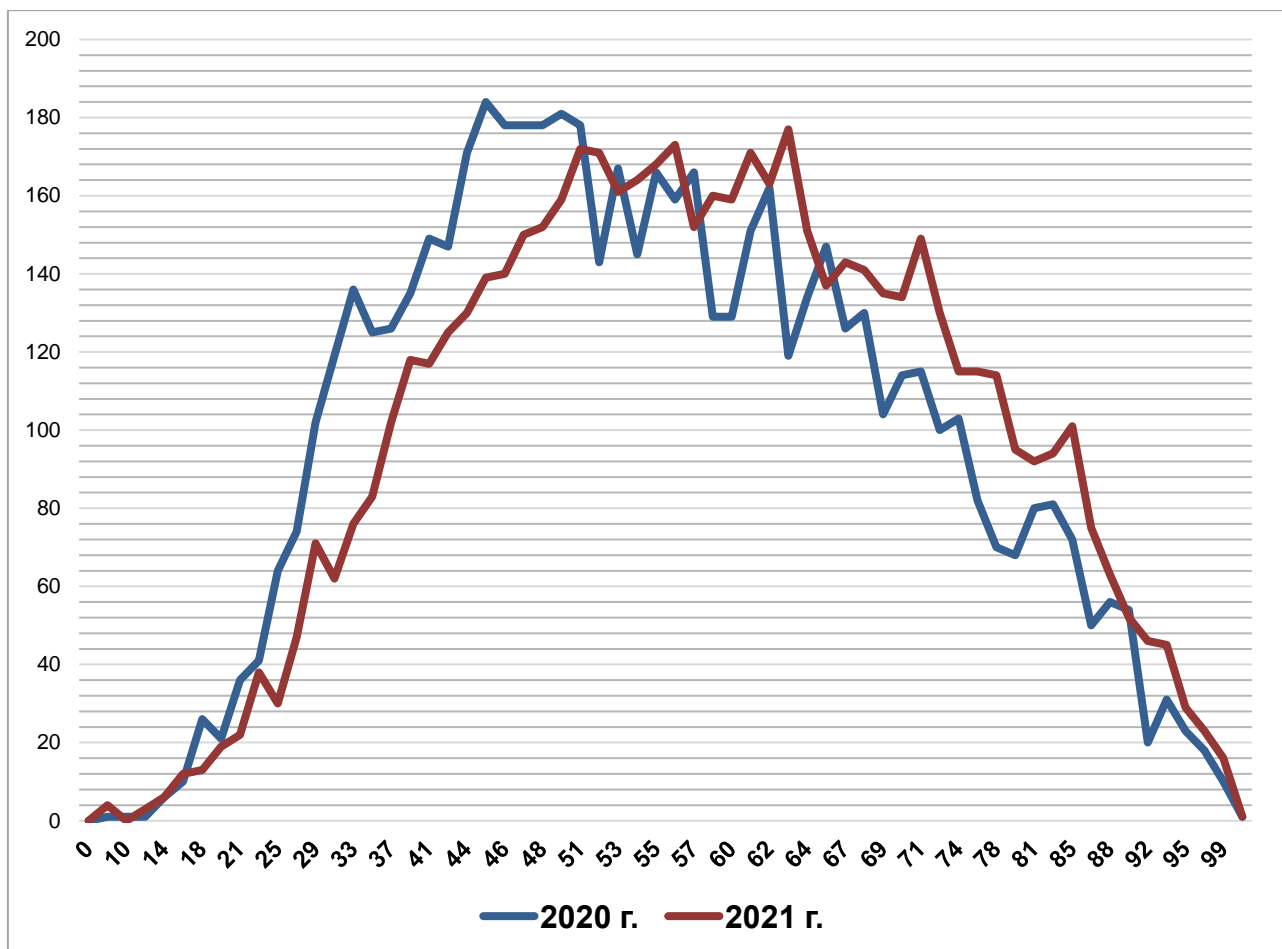
Самым популярным предметом ЕГЭ после русского языка и математики, является обществознание. Явка участников по обществознанию в 2021 году составила 35%, что повторяет результат прошлого года.

На основе приведенных в разделе данных можно сделать вывод о том, что количество участников экзамена по обществознанию кардинально не увеличилось (на 10 человек по сравнению с прошлым 2020 годом) и составило 35% от общего числа участников (как и в прошлом году). Сохранилось и процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по предмету: 72 % девушек и 28 % юношей. Основная масса участников ЕГЭ – это выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО – 5720 чел. (в 2020 г. – 5744 чел.), из них 1795 чел. - выпускники лицеев и гимназий (в 2020 г. – 1728 чел.).

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

	Субъект Российской Федерации		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	1198 (17,8)	1173 (19,6)	822 (13,7)
Средний тестовый балл	55,9	55,2	58,6
Получили от 81 до 99 баллов, %	575 (8,6)	495 (8,3)	636 (10,6)
Получили 100 баллов, чел.	4	1	1



## 2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

### 2.3.1. в разрезе категорий<sup>55</sup> участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускник и текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускник и текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Выпускников, не завершивших среднее (полное) общее образование	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	742 (13)	8 (34,8)	72 (27,7)	-	1 (9,1)
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	2346 (41)	11 (47,8)	117 (45)	-	3 (27,3)
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	2016 (35,2)	4 (17,4)	50 (19,2)	-	6 (54,5)
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	615 (10,8)	0	21 (8,1)	-	1 (9,1)
Количество участников, получивших 100 баллов	1	0	0	-	0

### 2.3.2. в разрезе типа ОО<sup>56</sup>

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	556 (14,8)	1610 (43)	1251 (33,4)	328 (8,8)	1
Лицеи, гимназии	163 (9,1)	668 (37,2)	695 (38,7)	269 (15)	0
Интернаты	10 (22,2)	18 (40)	11 (24,4)	6 (13,3)	0
Прочее	93 (22,3)	178 (42,7)	113 (27,1)	33 (7,9)	0

### 2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Кол-во	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов		
1	г.Уфа, Демский район	125	12	37,6	36,8	13,6	0	60
2	г.Уфа, Калининский район	204	14,2	39,7	38,7	7,4	0	58,3
3	г.Уфа, Кировский район	386	11,7	40,7	35,5	12,2	0	59,8
4	г.Уфа, Ленинский район	202	15,8	34,7	37,1	12,4	0	58,9

<sup>55</sup> Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

<sup>56</sup> Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№	Наименование АТЕ	Кол-во	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов		
5	г.Уфа, Октябрьский район	364	12,6	39,3	36,8	11,3	0	59,2
6	г.Уфа, Ordжоникидзевский район	254	7,9	42,9	40,2	9,1	0	60,1
7	г.Уфа, Советский район	234	8,1	44,4	36,3	11,1	0	60,3
8	г.Агидель	23	21,7	47,8	26,1	4,3	0	52,3
9	г.Кумертау	78	15,4	32,1	39,7	11,5	1	60,7
10	г.Межгорье	24	0	41,7	37,5	20,8	0	65,6
11	г.Нефтекамск	263	9,9	35,4	39,9	14,8	0	61,7
12	г.Октябрьский	135	7,4	42,2	37	13,3	0	62
13	г.Салават	188	17	40,4	30,3	12,2	0	57,2
14	г.Сибай	101	15,8	45,5	29,7	8,9	0	56,3
15	г.Стерлитамак	431	10,2	38,7	36,4	14,6	0	61,2
16	Абзелиловский район	71	21,1	49,3	26,8	2,8	0	53,7
17	Альшеевский район	52	5,8	38,5	46,2	9,6	0	62,9
18	Архангельский район	16	6,3	56,3	31,3	6,3	0	59,6
19	Аскинский район	40	15	55	25	5	0	54,3
20	Аургазинский район	37	16,2	48,6	24,3	10,8	0	55,4
21	Баймакский район	78	12,8	42,3	34,6	10,3	0	59,9
22	Бакалинский район	39	5,1	41	33,3	20,5	0	63,6
23	Балтачевский район	18	27,8	33,3	38,9	0	0	52,1
24	Белебеевский район	131	11,5	35,9	38,9	13,7	0	61,3
25	Белокатайский район	21	4,8	33,3	57,1	4,8	0	60,8
26	Белорецкий район	179	23,5	43,6	26,8	6,1	0	53,3
27	Бижбулякский район	41	0	48,8	48,8	2,4	0	61,4
28	Бирский район	89	18	44,9	27	10,1	0	56,9
29	Благоварский район	18	11,1	22,2	55,6	11,1	0	62,6
30	Благовещенский район	41	19,5	41,5	31,7	7,3	0	54,4
31	Буздякский район	37	8,1	45,9	27	18,9	0	61,3
32	Бураевский район	30	13,3	36,7	36,7	13,3	0	60,9
33	Бурзянский район	18	11,1	38,9	44,4	5,6	0	57,9
34	Гафурийский район	36	13,9	33,3	41,7	11,1	0	60,1
35	Давлекановский район	49	8,2	38,8	32,7	20,4	0	62,1
36	Дуванский район	50	12	32	48	8	0	60,5
37	Дюртюлинский район	83	10,8	48,2	32,5	8,4	0	58,7
38	Ермекеевский район	18	22,2	61,1	16,7	0	0	49,4
39	Зианчуринский район	40	12,5	40	42,5	5	0	58,6
40	Зилаирский район	23	17,4	60,9	17,4	4,3	0	50,1
41	Иглинский район	57	17,5	47,4	29,8	5,3	0	55
42	Илишевский район	36	11,1	41,7	33,3	13,9	0	60
43	Ишимбайский район	98	11,2	36,7	39,8	12,2	0	60,8
44	Калтасинский район	24	8,3	41,7	41,7	8,3	0	59,5
45	Караидельский район	25	4	64	28	4	0	57,5
46	Кармаскалинский район	52	28,8	46,2	19,2	5,8	0	50,4
47	Кигинский район	23	17,4	60,9	17,4	4,3	0	51,7

№	Наименование АТЕ	Кол-во	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов		
48	Краснокамский район	14	14,3	50	28,6	7,1	0	56,1
49	Кугарчинский район	30	0	50	46,7	3,3	0	62,2
50	Кушнаренковский район	18	33,3	50	16,7	0	0	45,8
51	Курьгазинский район	24	4,2	54,2	29,2	12,5	0	60,1
52	Министерство образования	139	12,9	37,4	37,4	12,2	0	59,9
53	Мелеузовский район	128	15,6	43,8	32,8	7,8	0	57,8
54	Мечетлинский район	32	6,3	46,9	28,1	18,8	0	62,7
55	Мишкинский район	18	11,1	55,6	27,8	5,6	0	56,2
56	Миякинский район	28	25	39,3	35,7	0	0	53,8
57	Нуримановский район	24	12,5	41,7	41,7	4,2	0	57
58	Салаватский район	22	18,2	54,5	22,7	4,5	0	55,4
59	Стерлибашевский район	32	18,8	56,3	21,9	3,1	0	53,5
60	Стерлитамакский район	36	13,9	44,4	33,3	8,3	0	56,6
61	Татышлинский район	35	5,7	40	45,7	8,6	0	60
62	Туймазинский район	128	7	28,1	39,1	25,8	0	67,7
63	Уфимский район	121	20,7	41,3	29,8	8,3	0	56,4
64	Учалинский район	66	16,7	39,4	28,8	15,2	0	57,4
65	Федоровский район	18	16,7	38,9	38,9	5,6	0	57,3
66	Хайбуллинский район	45	17,8	44,4	28,9	8,9	0	56,4
67	Чекмагушевский район	48	27,1	29,2	43,8	0	0	53,9
68	Чишминский район	46	15,2	43,5	37	4,3	0	56,6
69	Шаранский район	32	15,6	56,3	21,9	6,3	0	54,6
70	Янаульский район	54	13	44,4	38,9	3,7	0	56,1

## 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия №1" городского округа город Стерлитамак	58,33	38,89	0
2	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение средняя общеобразовательная школа № 10 "Центр образования" городского округа город Нефтекамск	43,75	25	6,25

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
3	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 5 муниципального района Учалинский район	42,86	14,29	7,14
4	муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа №1 с.Бакалы	41,67	16,67	0
5	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №1 с углубленным изучением английского языка "Гармония" городского округа город Кумертау	40	50	0
6	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение <Гимназия №1> городского округа город Нефтекамск	37,5	50	0
7	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 3" городского округа закрытое административно-территориальное образование город Межгорье	36,36	18,18	0
8	муниципальное общеобразовательное автономное учреждение лицей №4 г.Баймака муниципального района Баймакский район	36,36	9,09	9,09
9	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Лицей города Бирска муниципального района Бирский район	35,71	42,86	0
10	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение <Лицей №1> городского округа город Нефтекамск	34,38	40,63	3,13
11	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Школа № 117" с углубленным изучением иностранных языков городского округа город Уфа	33,33	46,67	6,67
12	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение <Гимназия № 2> городского округа город Октябрьский	31,25	56,25	0
13	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей №106 "Содружество" городского округа город Уфа	30,43	56,52	0
14	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №1 с.Верхние Татышлы муниципального района Татышлинский район	30	50	0
15	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Школа № 14 городского округа город Уфа	30	40	0
16	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Республиканский инженерный лицей-интернат	30	20	10
17	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение <Средняя общеобразовательная школа № 22> городского округа город Октябрьский	28,57	50	0
18	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей №42" городского округа город Уфа	28,57	33,33	0
19	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение " Лицей № 1" городского округа город Салават	28,57	28,57	9,52
20	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов №8 г.Туймазы муниципального района Туймазинский район	27,78	44,44	5,56

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
21	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №8 г.Белебея муниципального района Белебеевский район	27,27	36,36	0
22	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение Гимназия №3 муниципального района Мелеузовский район	26,67	40	0
23	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение лицей №1 с.Большеустьикинское	26,32	31,58	10,53
24	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение "Гимназия" городского округа город Сибай	25	33,33	0
25	Муниципальное автономное образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 4 г.Туймазы муниципального района Туймазинский район	25	45	5
26	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Школа № 147 городского округа город Уфа	25	37,5	18,75
27	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 121" городского округа город Уфа	23,53	35,29	5,88
28	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №2 города Ишимбая муниципального района Ишимбайский район	23,08	61,54	0
29	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №20" городского округа город Стерлитамак	23,08	38,46	0
30	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей № 123" городского округа город Уфа	22,22	44,44	7,41
31	Башкирская республиканская гимназия-интернат №1 им. Р.Гарипова	21,88	56,25	0

#### 2.4.1.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

№	Наименование ОО	Кол-во участников	Средний балл	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	(250341) МАОУ Гимназия №1	36	80,7	58,3	38,9	2,8
2	(190481) МБОУ СОШ № 1 "Гармония" г. Кумертау	10	77	40	50	10
3	(210382) МОАУ "Гимназия №1" г.Нефтекамск	24	76,3	37,5	50	12,5
4	(220342) МБОУ Гимназия № 2	16	73,7	31,3	56,3	12,5
5	(430461) МБОУ Лицей г.Бирска	14	73,6	35,7	42,9	21,4
6	(600402) МБОУ СОШ №2 г.Ишимбая	13	71,8	23,1	61,5	15,4

7	(890301) МБОУ СОШ №1 с.Верхние Татышлы	10	71,6	30	50	20
8	(60106) МБОУ "Лицей № 106 "Содружество" г. Уфа	23	71,4	30,4	56,5	13
9	(900461) МАОУ СОШ №8 г. Туймазы	18	71,3	27,8	44,4	22,2
10	(30014) МБОУ Школа №14	10	70,6	30	40	30
11	(800466) МОБУ Лицей № 6 МР Мелеузовский район РБ	18	70,6	16,7	66,7	16,7
12	(360301) МОБУ СОШ №1 с.Бакалы	12	70,5	41,7	16,7	41,7
13	(800443) МОБУ Гимназия №3	15	70,5	26,7	40	33,3
14	(210310) МОАУ СОШ № 10 "Центр образования" г. Нефтекамск	16	70,1	43,8	25	25
15	(80117) МБОУ "Школа № 117"	15	70	33,3	46,7	13,3
16	(390394) МАОУ СОШ №8 г. Белебей	11	69,9	27,3	36,4	36,4
17	(700501) ГБОУ БРГИ №1 им. Р.Гарипова	32	69,8	21,9	56,3	21,9
18	(210361) МОАУ "Лицей № 1"	32	69,6	34,4	40,6	21,9
19	(30011) МБОУ "Аксаковская гимназия № 11"	19	69,5	21,1	52,6	26,3
20	(220321) МБОУ СОШ № 22	14	69,4	28,6	50	21,4
21	(50042) МАОУ "Лицей № 42"	21	69	28,6	33,3	38,1

#### 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №7" городского округа город Сибай	70	10	10
2	Республиканская школа-интернат №5 спортивного профиля	63,64	9,09	0
3	Специальный пункт регистрации	58,82	11,76	0
4	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Кадетская школа № 2" городского округа город Салават	54,55	9,09	9,09
5	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Средняя общеобразовательная школа №4 города Бирска муниципального района Бирский район	50	0	0
6	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа №2 с. Кармаскалы муниципального района Кармаскалинский район	50	12,5	6,25
7	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Школа № 9 городского округа город Уфа	50	20	10
8	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 22" городского округа город Салават	46,15	15,38	7,69
9	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 7" городского округа город Салават	40	0	0

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
10	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Средняя общеобразовательная школа №1 села Акъяр муниципального района Хайбуллинский район	40	30	0
11	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение средняя общеобразовательная школа № 4 городского округа город Нефтекамск	40	40	0
12	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Школа № 24 городского округа город Уфа	40	20	10
13	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Средняя общеобразовательная школа №7 города Бирска муниципального района Бирский район	36,36	27,27	9,09
14	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 111" городского округа город Уфа	35,71	7,14	0
15	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение Башкирская гимназия № 9 имени Кинзи Арсланова муниципального района Мелеузовский район	35,71	28,57	0
16	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №7 р.п. Приютово муниципального района Белебеевский район	35,71	21,43	7,14
17	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Полилингвальная многопрофильная школа №23" городского округа город Стерлитамак	35,29	11,76	0
18	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №1 с.Аскароро муниципального района Абзелиловский район	33,33	16,67	0
19	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Башкирская гимназия №102" город Уфа	33,33	22,22	11,11
20	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение школа № 75 городского округа город Уфа	31,25	18,75	0
21	Специальный пункт регистрации	30	7,5	10
22	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей г. Янаул муниципального района Янаульский район	30	30	10
23	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей № 21" городского округа город Уфа	30	30	10
24	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа №5 муниципального района Мелеузовский район	28,57	7,14	0
25	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение - Гимназия с.Чекмагуш муниципального района Чекмагушевский район	28,57	42,86	0
26	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Школа № 4 городского округа город Уфа	28,57	21,43	7,14
27	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №6" городского округа город Кумертау	28,57	14,29	14,29

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
28	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Центр образования № 53" город Уфа	27,27	18,18	0
29	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Средняя общеобразовательная школа №1 села Кушнареново муниципального района Кушнареновский район	27,27	18,18	0
30	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Школа № 17 городского округа город Уфа	27,27	18,18	0
31	Спец.пункт регистрации	27,27	36,36	9,09

#### 2.4.2.1. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

№	Наименование ОО	кол-во участников	Средний балл	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	(240307) МОБУ СОШ №7	10	36,7	10	10	10
2	(700506) ГБОУ РШИСП № 5	11	39,5	27,3	9,1	0
3	(430404) МБОУ СОШ №4 г.Бирска	10	42,5	50	0	0
4	(230302) МБОУ "Кадетская школа № 2" г.Салавата	11	43,4	27,3	9,1	9,1
5	(230307) МБОУ "СОШ № 7" г.Салавата	10	43,8	60	0	0
6	(20111) МАОУ "Гимназия № 111"	14	44,8	57,1	7,1	0
7	(230322) МБОУ "СОШ № 22" г.Салавата	13	45,2	30,8	15,4	7,7
8	(250323) МАОУ ПМШ №23	17	45,2	52,9	11,8	0
9	(630302) МОБУ СОШ №2 с. Кармаскалы	16	46,3	31,3	12,5	6,3
10	(800405) МОБУ СОШ № 5 МР Мелеузовский район РБ	14	46,6	64,3	7,1	0
11	(300001) МБОУ СОШ №1 с.Аскарново	12	47,1	50	16,7	0
12	(330302) МБОУ СОШ №2 с.Аскино	17	48	58,8	17,6	0
13	(20075) МБОУ Школа № 75	16	48,1	50	18,8	0
14	(680301) МБОУ СОШ №1 с.Кушнареново	11	48,5	54,5	18,2	0
15	(230319) МБОУ "СОШ № 19" г.Салавата	13	48,7	46,2	30,8	0



16	(30009) МБОУ Школа № 9	10	48,9	20	20	10
17	(800449) МОБУ Башкирская гимназия № 9 им. К. Арсланова	14	49	35,7	28,6	0
18	(50006) МАОУ "Лицей № 6"	25	49,2	52	24	0
19	(50017) МБОУ Школа № 17	11	49,3	54,5	18,2	0
20	(40024) МБОУ Школа № 24	10	49,4	30	20	10
21	(230368) МБОУ "Лицей № 8" г.Салавата	16	49,5	56,3	25	0
22	(940301) МАОУ СОШ №1 с. Акъяр	10	49,8	30	30	0
23	(990461) МБОУ лицей г. Янаул	10	49,9	30	30	10

## 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В Республике Башкортостан в рамках проведения ЕГЭ-2021 по обществознанию приняли участие 6003 чел., из которых основная масса участников ЕГЭ – это выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО – 5720 чел. (в 2020 г. – 5744 чел.), 23 чел. – обучающиеся образовательных организаций среднего профессионального образования, 260 чел. – выпускники прошлых лет и 11 чел. - участники с ограниченными возможностями здоровья. Средний балл, показанный всеми участниками ЕГЭ по обществознанию, равен 58,6 баллам (увеличился по сравнению с 2020 годом на 3,4 %).

Минимальное количество баллов ЕГЭ по обществознанию, необходимое для поступления по программам бакалавриата и программам специалитета, в 2020 году определено 42 баллами.

Количество участников экзамена, не преодолевших данный порог, сократилось: в 2021 г. - 822 чел. (13,7 %) по сравнению с 2020 г. - 1173 чел. (19,6%).

Увеличилось на 1,7 % количество участников ЕГЭ по обществознанию, набравших более 80 баллов в 2021 году, – 636 чел. (10,6 %). В 2021 году 1 участник (0,01 %) набрал 100 баллов (без изменений по сравнению с 2020 г.).

Наблюдается незначительная положительная динамика результатов ЕГЭ по обществознанию. Возможно, повлияла ситуация с COVID-19. У выпускников, находящихся на дистанционном обучении, появилось больше времени на подготовку к экзамену.

## ○ Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ<sup>57</sup>

### 3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Изменения структуры и содержания в КИМ 2021 года по сравнению с КИМ 2020 года отсутствуют.

Для содержательного анализа были использованы КИМы, предоставленного «открытого» варианта (№ 320).

Задание 1 – выпускникам нужно было указать форму социальных изменений, используя характеристику. В качестве примера в данном задании называлась «реформа» как форма социальных изменений.

Задание 2 было направлено на проверку знания обобщающего понятия «социальная группа» для всех остальных понятий, представленных в перечне.

В задании 3 требовалось исключить функции банка, не относящиеся к сфере деятельности коммерческих банков. Выпускнику для выполнения данного задания необходимо было знать функции коммерческих банков и Центрального Банка РФ.

Таким образом, первый блок включал понятийные задания базового уровня.

Задания раздела «Человек и общество»:

- задание 4 – нужно было выбрать верные суждения о деятельности: для выполнения этого задания выпускнику требовалось вспомнить значение термина в узком и широком смысле, структуру деятельности, ее мотивы;

- задание 5 - требовалось установить соответствие между признаками и видами (типами) культуры;

- задание 6 – необходимо было в приведенном списке признаков найти те, которые бы свидетельствовали, что страна Z развивается как постиндустриальное общество: для выполнения этого задания выпускник должен был вспомнить признаки традиционного (аграрного), индустриального (промышленного), информационного (постиндустриального) обществ и применить эти знания в процессе решения поставленной задачи.

Задания раздела «Экономика»:

- задание 7 – необходимо было выбрать верные суждения о валовом внутреннем продукте (ВВП): для успешного выполнения данного задания выпускнику нужно было знать понятие «ВВП», вспомнить отличительные черты реального и номинального ВВП, как осуществляется подсчет ВВП;

- задание 8 - требовалось установить соответствие между характеристиками и факторами производства;

- задание 9 – проверялось знание видов рынков, исходя из типов конкуренции: нужно было определить вид рынка по предложенной ситуации, а затем из приводимого списка выбрать характеристики данного рынка;

- задание 10 – задание позволяет проверить, насколько глубоко изучена выпускником тема «Спрос и предложение». Предлагается график, отражающий ситуацию на рынке: спрос или предложение определённого товара. Необходимо из списка выбрать условия, характеризующие данную ситуацию. По приведенному рисунку выпускник должен был понять, что произошло увеличение предложения межкомнатных дверей и далее выбрать факторы из перечня, которые могли привести к этому изменению.

Задания раздела «Социальные отношения»:

- задание 11 – требовалось выбрать верные суждения о социализации;

- задание 12- нужно было осуществить поиск информации, представленной в двух диаграммах.

Задания раздела «Политика»:

- задание 13 – в этом задании нужно было выбрать верные суждения о власти и ее видах, для этого необходимо было вспомнить значение термина, типологию;

---

<sup>57</sup> При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

- задание 14 - проверялось знание полномочий субъектов государственной власти РФ (Конституционного Суда РФ, Правительства РФ и Государственной Думы): необходимо было установить соответствие между полномочиями и субъектами государственной власти РФ;

- задание 15 – в задании-задаче была описана политическая партия, выпускнику нужно было выбрать верные характеристики, соответствующие типу политической партии.

Задания раздела «Право»:

- задание 16 – в приведенном списке необходимо было выбрать позиции, относящиеся к основам конституционного строя РФ;

- задание 17 – требовалось выбрать верные суждения об административном праве РФ. Для выполнения данного задания от выпускника требовалось вспомнить виды наказаний за административные правонарушения, какие отношения регулирует административное право;

- задание 18 - нужно было установить соответствие между действиями и элементами правового статуса работника согласно Трудовому кодексу РФ;

- задание 19 – при выполнении задания выпускнику нужно было выбрать верные ответы из приводимого перечня дисциплинарных взысканий, установленных Трудовым кодексом РФ;

Задание 20 проверяло усвоенность терминов и понятий, привязанных к блоку «Право» (Основы семейного права).

Задания 2 части:

Задания 21 и 22 предполагают деятельность на воспроизводящем уровне, найти и выписать из текста ответы на вопросы. Ответы можно было найти в тексте, по ключевым словам, данным в формулировке самих вопросов. В задании 22 еще нужно применить знания обществоведческого курса, в рамках данного 320 варианта, требовалось объяснить смысл понятия «политический режим».

В задании 23 необходимо было проиллюстрировать примерами любые три формы политического участия граждан в условиях демократии.

В задании 24 нужно было привести три аргумента, подтверждающих негативные последствия ситуации, когда «политическая оппозиция исключается из процесса занятия политических позиций и принятия решений».

Задание 25 - требовалось раскрыть смысл понятия «социальный институт»; составить предложение, содержащее информацию о любых четырех социальных институтах в экономической сфере; раскрыть любую функцию социальных институтов.

В задании 26 нужно было назвать три отличительных признака рыночной экономики и проиллюстрировать примером каждый из них.

Задание 27 – выпускник, исходя из условий задания, должен был определить: какое право, связанное с защитой Отечества, предоставляется гражданину? какой еще категории граждан предоставляется такое же право? Также необходимо было указать продолжительность военной службы по призыву и назвать обязанности гражданина, кроме защиты Отечества, которые устанавливает Конституция РФ.

Задание 28 – выпускнику нужно было составить сложный план, позволяющий раскрыть по существу тему «Многообразие путей познания мира».

Задание 29 – написать мини-сочинение по предложенным высказываниям.

### **3.2. Анализ выполнения заданий КИМ**

### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средней	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Знать и понимать: биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (выявление структурных элементов с помощью схем и таблиц)	Б	<b>69</b>	27	61	86	95
2	Знать и понимать: биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (выбор обобщающего понятия для всех остальных понятий, представленных в перечне)	Б	<b>91</b>	73	89	96	100
3	Знать и понимать: биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (соотнесение видовых понятий с родовыми)	Б	<b>82</b>	46	79	95	99
4	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	<b>75</b>	44	71	87	93
5	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и	Б	<b>86</b>	51	85	95	99

	различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями						
6	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	<b>69</b>	39	63	81	94
7	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	<b>46</b>	23	37	55	75
8	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	<b>73</b>	28	66	91	99
9	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	<b>60</b>	21	49	77	93
10	Осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (рисунок)	Б	<b>72</b>	35	65	88	93
11	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	<b>81</b>	52	79	90	97
12	Осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (таблица, диаграмма)	Б	<b>93</b>	82	93	95	98
13	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	<b>76</b>	52	71	86	94
14	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	<b>51</b>	12	36	71	94
15	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	<b>64</b>	29	54	80	93
16	Характеризовать с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ	Б	<b>64</b>	26	54	81	92
17	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	<b>66</b>	44	58	76	91
18	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	<b>71</b>	31	64	87	97
19	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения	П	<b>68</b>	39	60	81	95

	познавательных задач по актуальным социальным проблемам						
20	Систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию (определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту)	П	<b>60</b>	24	54	73	87
21	Осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию	Б	<b>96</b>	85	97	98	99
22	Осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию. Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов	Б	<b>80</b>	54	76	90	97
23	Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук	В	<b>46</b>	6	29	66	91
24	Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности Формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам	В	<b>28</b>	4	15	38	72
25	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (задание на раскрытие смысла понятия, использование понятия в заданном контексте)	В	<b>36</b>	6	21	50	85
25			<b>22</b>	1	6	32	79
26	Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук (задание, предполагающее раскрытие теоретических положений на примерах)	В	<b>37</b>	4	21	55	84
27	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (задание-задача)	В	<b>47</b>	5	29	70	92
28	Подготавливать аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу (задание на составление плана доклада по определенной теме)	В	<b>30</b>	3	13	45	82
28			<b>5</b>	0	1	5	28
29	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы. Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими	В	<b>70</b>	35	60	87	99
			<b>26</b>	2	11	37	75
			<b>17</b>	1	4	22	69
			<b>31</b>	8	20	41	71

<p>терминами и понятиями. Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук. Оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, социальных норм, экономической рациональности. Формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам</p>				
---	--	--	--	--

### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Большинство выпускников успешно выполнили задания базового уровня, проверяющие знание и понимание таких социальных понятий, как биосоциальная сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания.

Так, 91 % (в 2020 г. – 87,26 %) участников экзамена выполнили задание 2 на выбор обобщающего понятия для всех остальных понятий, представленных в перечне; 82 % (в 2020 г. – 72, 59 %) - задание 3 на соотнесение видовых понятий с родовыми; 69 % (в 2020 г. – 57,11 %) - задание 1 на выявление структурных элементов с помощью схем и таблиц. По данным результатам видно некоторое улучшение выполнения 1-3 заданий.

Как показал анализ выполнения заданий 1 части, в заданиях модулей «Экономика», и «Политика» пока еще есть задания, процент выполнения которых менее 50 % - задание 7 (46 %, в 2020 г. – 76,01 %) и чуть более 50 % - задание 14 (51 %, в 2020 г. – 45,75 %). Наши выпускники до сих пор слабо знают содержание Конституции в контексте проверяемого ее содержания заданиями 14 и 16. Даже у высокобалльников за 14 задание нет 100 % выполнения (94 %). Задание 14 в формате соотнесения субъектов государственной власти РФ и их полномочий выполняется выпускниками лучше, чем соотнесение вопросов федерального и совместного ведения.

Большая часть выпускников ежегодно успешно справляется с заданиями 10 и 12, что говорит о сформированности таких умений как осуществление поиска социальной информации, представленной в виде графиков предложения или спроса и осуществление поиска социальной информации, представленной в виде столбчатых диаграмм: рисунок/график (задание 10) – 72 % (2020 г. – 61,25 %), диаграмма (задание 12) – 93 % (2020 г. – 90,43 %).

Модуль «Социальные отношения» в субъекте выполняется с лучшими результатами по сравнению с заданиями других модулей: 11 задание – 81 %; 12 задание – 93 %. Любые элементы кодификатора данного модуля не вызывают из года в год затруднений у учащихся.

Во всех 10 заданиях базового уровня первой части процент выполнения выше, чем 50%. Процент выполнения за задания 1, 2, 3, 10, 12, 16, которые являются однобалльными, выше, чем 50 %.

Значительная часть выпускников (процент выполнения: от 66 % до 81 %) не испытали особых затруднений при выполнении заданий повышенного уровня, проверяющих умения характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы по разделам «Человек и общество», «Социальные отношения», «Политика» и «Право» (задания 4, 11, 13, 17). Исключение составило 7 задание («Экономика»).

Хорошие результаты (процент выполнения: от 60 % до 69 %) участники ЕГЭ показали при выполнении заданий, проверяющих умение применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам по разделам «Человек и общество», «Экономика», «Политика» и «Право» (задания 6, 9, 15, 19).

Хорошо справились (процент выполнения: от 71 % до 86 %) выпускники с заданиями, проверяющими умение анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений, и обществоведческими терминами, и понятиями. Рост по процентам выполнения виден по всем трем заданиям - 5, 8, и 18. Исключение составило 14 задание (выполнили 51 % участников экзамена).

Задания части 2 проверяют наиболее сложные, как правило комплексные умения и компетенции выпускников по сравнению с заданиями 1 части. Исключение составляют 21 и 22 задания. В прошлом году справились с заданием 21 97,16 % выпускников, в нынешнем – 96 %; в 2020 г. с заданием 22 справились 86,63 % учащихся, в нынешнем – 80 %. Данные задания хорошо дифференцируют выпускников со слабой и с хорошей подготовкой, ведь в задании 22 уже нужно ответить на вопросы не только по тексту, но и применить знания обществоведческого курса. В рамках данного 320 варианта нужно было объяснить смысл понятия «политический режим» и большинство выпускников (81,14 %) с заданием справились, определение понятия написали правильно, оно не вызвало у них затруднения.

Трудным оказалось для учащихся задание 23. Выполнили 46 % выпускников, но это лучше, чем в прошлом году (33,49 %). В задании 320 варианта необходимо было проиллюстрировать примерами любые три формы политического участия граждан в условиях демократии. Среди не преодолевших минимальный порог процент выполнения данного задания составляет всего 2,6 %. В группе высокобалльников процент выполнения задания составил 97,46 %.

До сих пор проблемными в субъекте являются задания 23 и 26 на приведение примеров. 34,1 % (задание 23) и 41 % (задание 26) выпускников получают за данные задания 0 баллов.

Провальным в республике оказалось задание 24. Средний процент выполнения по всем вариантам, использованным в регионе, - 28 %. В задании 24 в 320 варианте нужно было привести три аргумента, подтверждающих негативные последствия ситуации, когда «политическая оппозиция исключается из процесса занятия политических позиций и принятия решений». С этим заданием справились лишь 30 % учеников. У выпускников не сформирован навык давать полные ответы, то есть, чтобы справиться с этим заданием у ученика должна была приведена хорошая теоретическая аргументация, но чаще всего же встречаются либо краткие ответы, либо рассуждения общего характера. Среди не преодолевших минимальный порог процент выполнения данного задания составляет всего 1,56 %. В группе высокобалльников процент выполнения задания составил 72,46 %.

С заданием 25 справились 36 % учащихся. В 320 варианте требовалось раскрыть смысл понятия «социальный институт»; составить предложение, содержащее информацию о любых четырех социальных институтах в экономической сфере; раскрыть любую функцию социальных институтов. В ответах присутствовали как правильные формулировки с некоторыми неточностями, например: «Социальный институт – исторически сложившаяся устойчивая форма совместной деятельности людей, закреплённая обычаями, традициями и направленная на удовлетворение фундаментальных потребностей человека»; так и неправильные, например: «Социальный институт – совокупность исторически сложившихся норм, которые существуют, чтобы сохранять порядок в обществе и восполнять потребности». В этом году 54,1 % выпускников не справились с первой частью задания 25 и получили по К1 0 баллов.

Выпускники плохо справились и с составлением предложений. По республике по всем вариантам средний процент выполнения – 22 %, по 320 варианту – 22,5 %. Выпускники допускали следующие ошибки: составляли предложение, содержащее информацию о любых четырех социальных институтах, но не в экономической сфере; называли функции социальных институтов, но не раскрывали их.



Как уже говорилось выше, задание 26 является проблемным. С ним справились только 37 % сдающих экзамен. В 320 варианте нужно было назвать три отличительных признака рыночной экономики и проиллюстрировать примером каждый из них. Процент выполнения задания в данном варианте чуть выше – 43,48 %. Ученики массово допускали следующую ошибку: указывали три отличительных признака рыночной экономики («конкуренция, свободное ценообразование, многообразие и равноправие форм собственности» и др.), но не приводили корректные примеры. Чаще всего это были пояснения, например: «Частная собственность (При рыночной экономике предприниматели имеют возможность избавиться от конкурентов не самыми честными способами)». Также часто в качестве примеров выпускники приводили смоделированные ситуации, а не реальные ситуации.

С заданием-задачей 27 справилось 47 % выпускников. Большинство учащихся по 320 варианту правильно отвечали на вопрос о продолжительности военной службы по призыву, а также называли конституционные обязанности гражданина РФ, но допускали ошибки при ответе на первый вопрос о праве на замену военной службы альтернативной гражданской службой, вернее, выпускники довольно часто не указывали полное правильное название вида службы, либо не могли назвать категорию граждан, кому предоставляется такое же право, как и гражданину из условия задачи.

Большое количество выпускников не справилось с заданием 28 – составление сложного плана: процент выполнения по К1 – 30 %, по К2 – 5 %. Но это выше, чем в прошлом году (К1 – 19,81 % и К2 – 3,64 %).

Составление плана по определенной теме в данном случае предполагает владение комплексом знаний и умений: знание круга основных понятий, положений, выводов, умение вычленив основные аспекты темы, ее структурные компоненты, придать им форму лаконичных формулировок пунктов плана, отражающих суть вопроса, умение логично выстроить установленные структурные единицы, придать плану завершённую форму. Анализ результатов выполнения данного задания показал, что выпускники затрудняются в определении границ темы. С одной стороны, упускаются важные аспекты, с другой стороны, привлекаются позиции, не являющиеся для данной темы характерными.

Прописывая план «Многообразие путей познания мира» по 320 варианту, выпускники называли виды познания – научное и ненаучное; уровни познания – чувственное и рациональное; формы ненаучного познания и т.д. Таким образом, планы выпускников содержали пункты, позволяющие раскрыть содержание темы по существу. Необходимо отметить тот факт, что довольно часто в работах встречались пункты «Истина»; «Виды истины»; «Критерии определения истины».

Выполнение задания 29. Проценты выполнения данного задания по критериям: К1 – 70, К2 – 26, К3 – 17, К4 – 31. Приведенные данные говорят о том, что ученики испытывают затруднения при аргументации собственного понимания и отношения к идеям, которые затрагивает автор высказывания, послужившего темой сочинения. У многих сама аргументация нередко носит формальный и поверхностный характер. Есть сложности с приведением примеров.

В 320 варианте все высказывания для мини-сочинения были достаточно ясны. По всем разделам выделить идею/идеи было не сложно (К1 – 71,67 %). Но, как и в целом по всем вариантам, у выпускников возникли проблемы с объяснением ключевых понятий и корректностью теоретических положений (К2 – 25,15 %) и со связностью и логичностью рассуждений и выводов (К3 – 13,03 %). В мини-сочинениях выпускники часто приводили примеры без связи с приведенной в сочинении идеей/тезисом/положением/рассуждением/выводом. Например, по высказыванию В.В. Путина «Знания – лучшая валюта XXI века» приведены такие примеры:

«По словам моих знакомых, на работу чаще берут тех, у кого есть опыт. Работодателям выгодны люди, которые уже знают, что и как нужно делать. В очередной раз можно увидеть, что знания действительно имеют шанс построить карьеру.»

«Всем нам знакомо произведение «Недоросль»... Идея произведения в том, чтобы указать на пороки общества, в том числе на необразованность.»

В целом, используемые в региональной системе образования учебные программы, УМК дают положительный эффект в подготовке выпускников к сдаче ЕГЭ по предмету. Однако сохранение проблемных областей знания по заданиям, особенно 2 части, требует точечного усиления работы по проблемным темам. Особо следует уделить внимание методике составления сложного плана (28 задание), написанию сочинения (29 задание), работе с понятиями и составлению развернутых ответов.

### 3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

У выпускников, не получивших минимального балла, только в пяти заданиях 1 части процент выполнения выше, чем 50 %: задания 2, 5, 12 базового уровня и 11, 13 повышенного уровня. Хуже всего выполнено 14 задание (12 %), приходится говорить о непонимании принципов организации государственной власти в РФ (содержательные элементы «Органы государственной власти в Российской Федерации» и «Федеративное устройство Российской Федерации»). Высокие результаты были показаны при выполнении задания 12 – 82 % (чистая проверка умения извлекать информацию, представленную в явном виде), но в то же время невысокий процент выполнения за задание 10 – 35 %, так как в этом задании нужно не только понять рисунок-график, но и вспомнить неценовые факторы спроса или предложения, прежде чем выбрать правильные из предлагаемого перечня. Выпускники данной группы вообще плохо знают содержание блока «Экономика».

Во 2 части хорошо выполнены только задания 21 и 22 базового уровня (85 % и 54 %). Самые низкие проценты за выполнение 24 (4 %), 26 (4 %) и 28 заданий (К1 – 3 %; К2 – 0 %).

При написании мини-сочинения 35 % участников показали понимание смысла авторского суждения, но только 2 % раскрыли избранную тему с опорой на обществоведческие понятия, теоретические положения, привели рассуждения и выводы; 8 % экзаменуемых привели примеры из различных источников.

У выпускников следующей группы (от порога до 60 баллов) только в 3 заданиях первой части процент выполнения ниже 50%: задание 14 базового уровня и задания 7, 9 повышенного уровня. Немного выше баллы, чем у выпускников предыдущей группы, за задания 2 части.

Выпускники экзамена с результатами 61-80 баллов демонстрируют понимание основных понятий базовых наук курса «Обществознание». Самый низкий процент выполнения задания 7 (55 %). Седьмое задание ЕГЭ по обществознанию относится к повышенному уровню сложности. В нем экзаменуемому предлагается список из 5-6 позиций, из которых нужно выбрать те, которые соответствуют определенному условию. Все варианты 7 задания ЕГЭ по обществознанию относятся к теме «Экономика». Они могут быть связаны с различными аспектами этой темы – например, такими, как факторы спроса, инфляция, конкуренция. Если выпускник хорошо знает теорию по экономическим темам, выполнить 7 задание для него не составит труда. Выпускники независимо от проверяемого содержания испытывали затруднения:

- в раскрытии на примерах изученных теоретических положений и понятий социально-экономических и гуманитарных наук (задание 26 – 55 %);

- в привлечении обществоведческого объяснения своего мнения по определенной проблеме (задание 24 – 38 %; мини-сочинение – задание 29: К2 – 37 %; К3 – 22 %.);

- в составлении плана по конкретной теме (задание 28: К1 – 45 %; К2 – 5 %).

Высокобалльники (результаты 81-100 баллов) демонстрируют понимание основных понятий базовых наук курса «Обществознание». Менее 90 % выпускников этой категории справились только с двумя заданиями: задание 7 (75 %) и задание 20 (87 %).

Эта группа выпускников дала полные правильные ответы на задания второй части. Отличаются баллы за выполнение 28 задания: 82 % успешно составляли план по определенной теме, но формулировки пунктов и подпунктов плана корректны у 28 %. Более успешно, чем другие группы они выполнили задание по написанию мини-сочинения.

Анализ результатов ЕГЭ по обществознанию показал, что большинство выпускников овладело содержанием всех основных разделов курса на базовом уровне. Знания и умения, проверяемые КИМ, в целом усвоены учащимися по всем содержательным линиям.

Исполнение рекомендаций для системы образования республики, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году, а также проведенные мероприятия, предложенные для включения в дорожную карту в 2020 году, дали некоторую положительную динамику результатов экзамена.

Учителя республики и эксперты ПК отмечают полезность методических материалов, размещенных на сайте ФГБНУ «ФИПИ», вебинаров с участием председателя ФКР по общественности Т.Е. Лисковой.

Председатель ФКР в течение всех этапов ЕГЭ-2021 очень оперативно давала разъяснения и консультации по возникшим при проверке вопросам.

Полученные в ходе экзамена результаты соотносятся с учебными программами, УМК региональной системы образования. Однако для повышения результатов следует учесть перспективы изменений структуры КИМ в новом учебном году

## ○ Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ<sup>58</sup> ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### 4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

#### 4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

1. Включить в содержание уроков выполнение заданий формата ЕГЭ вне зависимости от того, сдают обучающиеся этот предмет или нет.

2. Учителю необходимо при подаче теоретического материала приводить как можно больше примеров из различных источников для успешного выполнения заданий.

3. Необходимо уделять больше внимания методике формирования умения формулировать и аргументировать собственное суждение по актуальному проблемному вопросу общественной жизни, приводить примеры (задания 2-й части КИМ).

4. Элементом закрепления изученного нового материала на уроке может послужить выполнение задания 28 – составление сложного плана, которое предполагает владение комплексом знаний и умений: знание основных понятий, положений, выводов, умение вычленить основные аспекты темы, ее структурные компоненты, придать им форму лаконичных формулировок пунктов плана, отражающих суть вопроса, умение логично выстроить установленные структурные единицы, придать плану завершённую форму.

5. На повторительно-обобщающем уроке по разделам необходимо практиковать выполнение задания по написанию мини-сочинения (задание 29) при условии, если до этого были отработаны умения, связанные с этим заданием, и изучены критерии проверки его учителем.

6. По соответствующим темам на уроке анализировать нормативно-правовые акты Российской Федерации, содержащиеся в приложении № 2 спецификации работы, что позволит избежать заучивания устаревших сведений и формировать актуальные правовые знания, развивать умения школьников читать и понимать язык нормативных актов.

7. Особое внимание уделить изучению Конституции Российской Федерации с учетом поправок (1 июля 2020 г.) – задания 14 и 16 КИМ. Требуют подробного изучения главы 3-7 Конституции Российской Федерации.

8. Регулярно проводить мини-зачеты или в любой другой форме проверять усвоенные термины. Непонимание значения обществоведческих терминов не позволит учащимся успешно выполнить задания ни 1-й, ни 2-й части.

9. Значительное внимание уделить изучению отдельных тем раздела «Экономика»: «Неценовые факторы спроса или предложения», «Виды и функции рынков», «Инфляция», «Мировая экономика», «Глобальные экономические проблемы».

10. Научить обучающихся критическому восприятию и осмыслению разнородной социальной информации, отражающей различные подходы, интерпретации социальных явлений, формулированию на этой основе собственных заключений и оценочных суждений.

11. Организовать участие обучающихся в дискуссиях, диспутах, дебатах по актуальным социальным проблемам, отстаивание и аргументацию своей позиции, оппонирование иному мнению.

12. Ознакомить обучающихся с лучшими образцами выполненных работ.

13. Необходимо обучающимся давать объяснение по структуре заданий – разъяснять требования, алгоритм выполнения заданий, критерии оценивания заданий.

---

<sup>58</sup> Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

#### **4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки:**

подхода в обучении:

- диагностический;
- проектировочный;
- исполнительный;
- контрольный;
- корректирующий.

2. Учителю необходимо выделить различные группы обучающихся, которые отличаются уровнем усвоения материала, уровнем работоспособности и темпом работы. При этом важно учитывать состояние восприятия, памяти и мышления.

3. Необходимо составить и подобрать дифференцированные задания, включающие различные приемы и способствующие обучающимся самостоятельно справиться с заданиями, постепенно увеличивая объем и сложность заданий.

4. Осуществлять систематический контроль за результатами работ и внесение изменений в систему методов и средств обучения (замена малоэффективных приемов на более эффективные).

#### **4.2. ... Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации**

1. Проведение регулярных городских и районных семинаров с участием экспертов и председателя предметной комиссии по обществознанию.

2. Обсуждение в ходе семинаров и курсов повышения квалификации проблемных тем (вопросов): написание мини-сочинения, составление сложного плана (задание 28), работа с графиками и диаграммами, блок экономических и правовых вопросов, работа с фрагментами текста.

3. Проведение отдельного семинара для учителей по оцениванию выполнения заданий с развернутым ответом, которые являются частью контрольных измерительных материалов (2-я часть) для сдачи ЕГЭ по обществознанию.

4. Обязательное включение модуля/модулей по методике подготовки к ЕГЭ в программы курсов повышения квалификации.

5. Обсуждение положений Концепции преподавания учебного предмета «Обществознание».

6. Во время курсовой подготовки, проведения методических совещаний учителям рекомендуется делиться опытом освещения тем в разных учебниках обществознания, содержащихся в федеральном перечне учебников.

7. Изучение и распространение передового опыта учителей по предмету «Обществознание» Татышлинского, Мелеузовского, Бакалинского районов и городов Уфа, Нефтекамск, Бирск, Ишимбай, Кумертау, Туймазы, которые показывают высокие результаты.

#### **4.2. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.**

**Запись онлайн-встреч представителей РПК, кафедр ГАУ ДПО ИРО РБ с учителями образовательных организаций**

№ п/п	Тема онлайн-консультации	Дата	Запись онлайн-консультаций
1	Подготовка к ЕГЭ-2021 по обществознанию	11.02.2021 15:00	<a href="https://youtu.be/sukQYR-s04I">https://youtu.be/sukQYR-s04I</a>

**Запись онлайн-консультаций с представителями республиканских предметных комиссий (РПК) по подготовке к государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (ЕГЭ)**

№ п/п	Тема онлайн-консультации	Дата	Запись онлайн-консультаций
1	Онлайн-консультация председателей РПК с обучающимися ОО по учебному предмету «Обществознание»	22.04.2021 16:00	<a href="https://youtu.be/bkrxC12-4sk">https://youtu.be/bkrxC12-4sk</a>

Обществознание	Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Обществознание» в общеобразовательных организациях Республики Башкортостан по результатам государственной итоговой аттестации (ЕГЭ) в 2021 году	<a href="https://irorb.ru/wp-content/uploads/2021/08/rekomendacii-po-obschestvoznaniyu-po-rezultatam-ege-2021.pdf">https://irorb.ru/wp-content/uploads/2021/08/rekomendacii-po-obschestvoznaniyu-po-rezultatam-ege-2021.pdf</a>
----------------	---	---

○ Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ<sup>59</sup>

**по литературе**

(учебный предмет)

○ **РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ  
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

**1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)**

Таблица 2-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
890	4,1	797	4,7	804	4,7

**1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ**

Таблица 2-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	767	86,2	703	88,2	696	86,6
Мужской	123	13,8	94	11,8	108	13,4

**1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям**

Таблица 2-3

<b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b>	804
Из них:	726
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	10
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	68
– выпускников прошлых лет	1
– участников с ограниченными возможностями здоровья	

**1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО**

Таблица 2-4

<b>Всего ВТГ</b>	726
Из них:	274
– выпускники лицеев и гимназий	418
– выпускники СОШ	6
– интернаты	28
– прочее	

<sup>59</sup> При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов ЕГЭ (без учета аннулированных)

## 1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г.Уфа, Демский район	24	3
2	г.Уфа, Калининский район	42	5,2
3	г.Уфа, Кировский район	73	9,1
4	г.Уфа, Ленинский район	41	5,1
5	г.Уфа, Октябрьский район	57	7,1
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	55	6,8
7	г.Уфа, Советский район	45	5,6
8	г.Кумертау	15	1,9
9	г.Нефтекамск	40	5
10	г.Октябрьский	37	4,6
11	г.Салават	28	3,5
12	г.Сибай	9	1,1
13	г.Стерлитамак	78	9,7
14	Абзелиловский район	9	1,1
15	Альшеевский район	6	0,7
16	Архангельский район	5	0,6
17	Аургазинский район	1	0,1
18	Баймакский район	10	1,2
19	Бакалинский район	1	0,1
20	Балтачевский район	1	0,1
21	Белебеевский район	14	1,7
22	Белокатайский район	3	0,4
23	Белорецкий район	21	2,6
24	Бижбулякский район	4	0,5
25	Бирский район	7	0,9
26	Благовещенский район	3	0,4
27	Буздякский район	1	0,1
28	Бураевский район	2	0,2
29	Бурзянский район	2	0,2
30	Гафурийский район	3	0,4
31	Давлекановский район	7	0,9
32	Дюртюлинский район	3	0,4
33	Зианчуринский район	3	0,4
34	Зилаирский район	3	0,4
35	Иглинский район	9	1,1
36	Ишимбайский район	7	0,9
37	Калтасинский район	4	0,5
38	Караидельский район	1	0,1
39	Кармаскалинский район	3	0,4
40	Кигинский район	3	0,4
41	Краснокамский район	1	0,1
42	Кушнаренковский район	2	0,2
43	Куюргазинский район	1	0,1
44	Министерство образования РБ	29	3,6
45	Мелеузовский район	12	1,5
46	Мечетлинский район	5	0,6



47	Мишкинский район	2	0,2
48	Миякинский район	2	0,2
49	Нуримановский район	2	0,2
50	Салаватский район	2	0,2
51	Стерлибашевский район	5	0,6
52	Стерлитамакский район	2	0,2
53	Татышлинский район	1	0,1
54	Туймазинский район	15	1,9
55	Уфимский район	13	1,6
56	Учалинский район	6	0,7
57	Федоровский район	1	0,1
58	Хайбулинский район	3	0,4
59	Чекмагушевский район	10	1,2
60	Чишминский район	5	0,6
61	Янаульский район	5	0,6

### 1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
	УМК из федерального перечня ( <i>указать авторов, название, год издания</i> )	
1	Агеносов В.В. и др. Под ред. Агеносова В.В. Литература: учебник для 10 кл., – М.: Просвещение, 2018, 2019, 2020	30%
2	Агеносов В.В. и др. Под ред. Агеносова В.В. Литература: учебник для 11 кл., – М.: Просвещение, 2018, 2019, 2020	30%
3	Курдюмова Т.Ф., Колокольцева Е.Н., Марьина О.Б. Литература: учебник для 10 кл., – М.: Просвещение, 2018, 2019, 2020	20%
4	Курдюмова Т.Ф., Колокольцева Е.Н., Марьина О.Б., Литература: учебник для 11 кл., – М.: Просвещение, 2018, 2019, 2020	20%
5	Ланин Б.А., Устинова Л.Ю., Шамчикова В.М. / Под ред. Ланина Б.А. Русский язык и литература. Литература. 10 класс: углубленный уровень. – М.: Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ, 2018, 2019, 2020	20%
6	Ланин Б.А., Устинова Л.Ю., Шамчикова В.М. / Под ред. Ланина Б.А. Русский язык и литература. Литература. 11 класс: углубленный уровень. – М.: Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ, 2018, 2019, 2020	20%
	Другие пособия ( <i>указать авторов, название, год издания</i> )	
7	Зинин С.А., Чалмаев В.А. Русская литература. 11 класс. XX век. Части 1-2. М.: Русское слово, 2019-2020. ФГОС	Менее 5%
8	Коровина В.И., Вершишина Н.Л., Гальцова Е.Д. Русская литература. 11 класс. М.: Просвещение, 2019. ФГОС	Менее 5%
9	Сухих И.Н. Литература. 11 класс. Базовый уровень. Учебник. В 2-х частях. – Часть 1. – Академия. 2020	Менее 5%
10	Сухих И.Н. Литература. 11 класс. Базовый уровень. Учебник. В 2-х частях. – Часть 2. – Академия. 2020	Менее 5%
11	ЕГЭ 2020. Литература. Типовые варианты экзаменационных заданий. 30 вариантов. Попова Н.А., Марьина О.Б. 2020	30%

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
12	ЕГЭ 2020, Литература, 11 класс, Методические рекомендации, 2020.	20%
13	Михайлова Е.В., ЕГЭ 2019, Литература, Алгоритм написания сочинения, 2019, 2020	20%

Целесообразность корректировки выбора УМК и учебно-методической литературы будет определена по итогам проведения диагностических исследований образовательных организаций, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по отдельным предметам.

### **1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.**

Явка участников по литературе в 2021 году составила 4,7%, что соответствует прошлому году.

Литература стал наиболее популярным предметом по сравнению с общим количеством выпускников в Кировском районе.

На основе приведенных в разделе данных можно сделать вывод о некотором снижении (на 10%) количества участников ЕГЭ по литературе по сравнению с 2019 г. и о незначительном повышении (на 0,9%) по сравнению с 2020 годом. Процентное соотношение количества участников ЕГЭ по литературе к общему количеству участников ЕГЭ остается по сравнению с прошлым годом на одном уровне – 4,7%.

90,2% участников ЕГЭ по литературе составляют выпускники текущего года, обучавшиеся по программам СОО; 8,45% - выпускники прошлых лет; выпускников текущего года, обучавшихся по программам СПО, всего 0,12%.

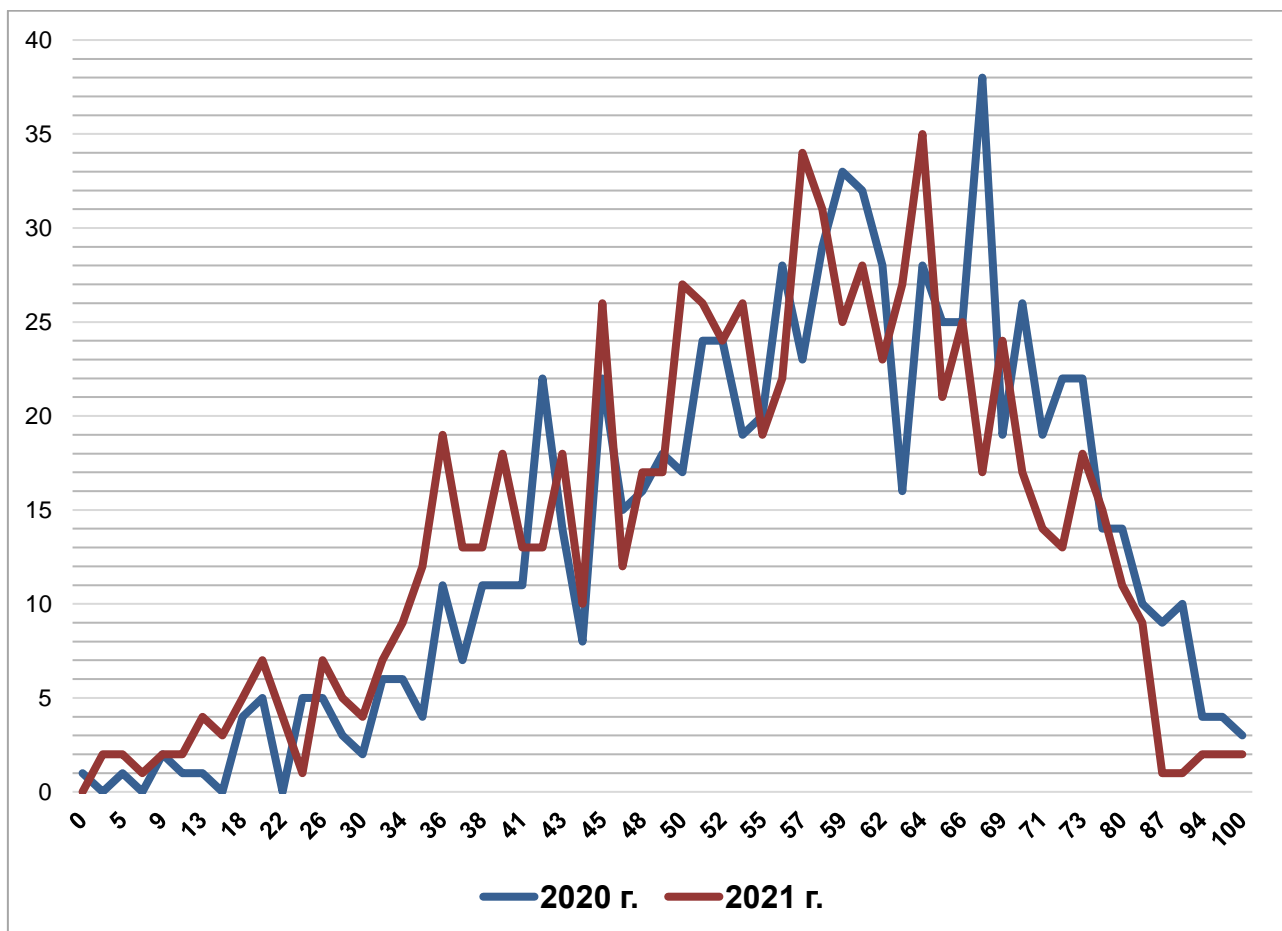
Более половины всех сдававших ЕГЭ по литературе (57,6%) являются выпускникам СОШ, 37,7% – выпускниками лицеев и гимназий, и только 0,8% - выпускники интернатов.

Состав участников по АТЕ следующий: выпускники городских ОО – 67,7% (544 человека), в том числе выпускники столичных ОО – 41,9% (337 человек), выпускники ОО других городов РБ – 25,8% (207 человек). Доля выпускников ОО районов республики – 32,3% (260 человек).

○ РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

**2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г.**

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



**2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года**

Таблица 2-7

	Субъект Российской Федерации		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	49 (5,5)	30 (3,8)	49 (6,1)
Средний тестовый балл	55	57,8	54,2
Получили от 81 до 99 баллов, %	36 (4)	37 (4,6)	15 (1,7)
Получили 100 баллов, чел.	2	3	2

### 2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

#### 2.3.1. в разрезе категорий<sup>60</sup> участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Выпускников, не завершивших среднее (полное) общее образование	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	34 (4,7)	1 (10)	14 (20,6)	-	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	404 (55,6)	7 (70)	39 (57,4)	-	0
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	272 (37,5)	2 (20)	14 (20,6)	-	1 (100)
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	14 (1,9)	0	1 (1,5)	-	0
Количество участников, получивших 100 баллов	2	0	0	-	0

#### 2.3.2. в разрезе типа ОО<sup>61</sup>

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	24 (5,7)	241 (57,5)	148 (35,3)	5 (1,2)	1
Лицеи, гимназии	10 (3,6)	145 (52,9)	109 (39,8)	9 (3,3)	1
Интернаты	1 (16,7)	1 (16,7)	4 (66,7)	0	0
Прочее	14 (13,3)	63 (60)	27 (25,7)	1 (1)	0

<sup>60</sup> Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

<sup>61</sup> Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

### 2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Кол-во	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов		
1	г.Уфа, Демский район	23	4,3	52,2	39,1	4,3	0	55,5
2	г.Уфа, Калининский район	40	2,5	60	37,5	0	0	56,5
3	г.Уфа, Кировский район	62	4,8	56,5	37,1	1,6	0	54,5
4	г.Уфа, Ленинский район	34	2,9	47,1	44,1	5,9	0	59,3
5	г.Уфа, Октябрьский район	52	0	59,6	38,5	1,9	0	56,3
6	г.Уфа, Орджоникидзеvский район	50	6	56	36	2	0	54,5
7	г.Уфа, Советский район	38	5,3	65,8	28,9	0	0	53,2
8	г.Кумертау	15	6,7	53,3	40	0	0	55,6
9	г.Нефтекамск	38	13,2	60,5	23,7	2,6	0	49,9
10	г.Октябрьский	36	5,6	50	41,7	2,8	0	55,7
11	г.Салават	25	8	56	36	0	0	55,1
12	г.Сибай	7	0	57,1	42,9	0	0	56,1
13	г.Стерлитамак	67	3	53,7	38,8	4,5	0	56,4
14	Абзелиловский район	8	12,5	87,5	0	0	0	45,4
15	Альшеевский район	6	0	16,7	83,3	0	0	67,2
16	Архангельский район	4	0	50	50	0	0	50,5
17	Баймакский район	10	0	70	30	0	0	55,2
18	Бакалинский район	1	0	100	0	0	0	52
19	Балтачевский район	1	0	0	100	0	0	70
20	Белебеевский район	14	0	42,9	57,1	0	0	57,9
21	Белокатайский район	3	0	100	0	0	0	44,3
22	Белорецкий район	18	22,2	44,4	33,3	0	0	48,2
23	Бижбулякский район	4	0	50	50	0	0	58
24	Бирский район	6	16,7	83,3	0	0	0	41,8
25	Благовещенский район	3	0	33,3	33,3	0	1	75,7
26	Буздякский район	1	0	0	100	0	0	68
27	Бураевский район	2	0	50	50	0	0	58
28	Бурзянский район	2	0	0	100	0	0	61,5
29	Гафурийский район	3	0	66,7	33,3	0	0	58,7
30	Давлекановский район	7	0	14,3	85,7	0	0	67,4
31	Дюртюлинский район	1	0	100	0	0	0	51
32	Зианчуринский район	3	0	33,3	66,7	0	0	65
33	Зилаирский район	3	0	100	0	0	0	47,3
34	Иглинский район	8	12,5	75	12,5	0	0	51,3
35	Ишимбайский район	6	0	33,3	66,7	0	0	66
36	Калтасинский район	4	0	25	75	0	0	61,5
37	Караидельский район	1	0	100	0	0	0	57
38	Кармаскалинский район	1	0	100	0	0	0	34
39	Кигинский район	2	0	50	50	0	0	49,5

№	Наименование АТЕ	Кол-во	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов		
40	Краснокамский район	1	100	0	0	0	0	22
41	Кушнаренковский район	2	0	100	0	0	0	51,5
42	Куюргазинский район	1	0	100	0	0	0	44
43	Министерство образования РБ	29	0	55,2	44,8	0	0	53,6
44	Мелеузовский район	10	10	60	30	0	0	52,5
45	Мечетлинский район	5	0	40	20	20	1	70
46	Мишкинский район	2	0	0	100	0	0	67,5
47	Миякинский район	1	100	0	0	0	0	5
48	Нуримановский район	2	0	0	100	0	0	68,5
49	Салаватский район	2	0	50	50	0	0	66
50	Стерлибашевский район	5	0	80	20	0	0	50,4
51	Стерлитамакский район	2	0	100	0	0	0	46,5
52	Татышлинский район	1	0	100	0	0	0	42
53	Туймазинский район	15	0	40	60	0	0	61,5
54	Уфимский район	12	8,3	75	16,7	0	0	47
55	Учалинский район	5	0	60	20	20	0	54,2
56	Федоровский район	1	0	0	0	100	0	84
57	Хайбуллинский район	3	0	100	0	0	0	52,3
58	Чекмагушевский район	9	0	55,6	44,4	0	0	55,2
59	Чишминский район	4	0	50	50	0	0	58,5
60	Янаульский район	5	0	60	40	0	0	54

## 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия №1" городского округа город Стерлитамак	15,38	53,85	0
2	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 39" городского округа город Уфа	15,38	46,15	0
3	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Республиканская художественная гимназия-интернат имени Касима Аскаревича Давлеткильдеева	0	50	0
4	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 16" городского округа город Уфа	0	15,38	0

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
5	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "ордена Дружбы народов Гимназия №3 им.А.М.Горького" городского округа город Уфа	0	61,54	7,69
6	Специальный пункт регистрации	0	25	16,67
7	Специальный пункт регистрации	0	18,18	18,18

#### 2.4.1.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

№	Наименование ОО	Кол-во участников	Средний балл	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	(40039) МБОУ "Гимназия № 39"	13	65,6	15,4	46,2	38,5
2	(250341) МАОУ Гимназия №1	13	64,9	15,4	53,8	30,8
3	(900461) МАОУ СОШ №8 г. Туймазы	5	61,2	0	80	20
4	(700501) ГБОУ БРГИ №1 им. Р.Гарипова	7	60,3	0	71,4	28,6
5	(20055) МБОУ Школа № 55	6	58,8	0	50	50
6	(50155) МАОУ "Лицей № 155"	6	58,7	0	50	50
7	(250344) МАОУ Гимназия №4	8	58,3	12,5	37,5	37,5
8	(30045) МБОУ "Школа № 45"	5	58,2	0	40	60

#### 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	Специальный пункт регистрации	18,18	18,18	0
2	Специальный пункт регистрации	16,67	25	0
3	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "ордена Дружбы народов Гимназия №3 им.А.М.Горького" городского округа город Уфа	7,69	61,54	0
4	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 16" городского округа город Уфа	0	15,38	0

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
5	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Республиканская художественная гимназия-интернат имени Касима Аскаревича Давлеткильдеева	0	50	0
6	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 39" городского округа город Уфа	0	46,15	15,38
7	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия №1" городского округа город Стерлитамак	0	53,85	15,38

#### 2.4.2.1 Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

№	Наименование ОО	кол-во участников	Средний балл	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	(210306) МОАУ СОШ № 6 г. Нефтекамск	8	43,8	50	25	0
2	(700502) ГБОУ РГИ им.Г.Альмухаметова	9	44,1	88,9	11,1	0
3	(210310) МОАУ СОШ № 10 "ЦО" г. Нефтекамск	6	49,2	83,3	16,7	0
4	(410447) МАОУ Гимназия №17 г. Белорецк	5	50	60	20	0
5	(250333) МАОУ СОШ №33	6	50,2	83,3	16,7	0
6	(230361) МБОУ "Лицей № 1" г.Салавата	5	50,4	40	40	0

#### 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В Республике Башкортостан на всех этапах проведения ЕГЭ-2020 по литературе приняли участие 805 человек, из которых 727 – выпускники общеобразовательных организаций текущего года; 10 – обучающихся образовательных организаций среднего профессионального образования, 68 – выпускники прошлых лет. Средний балл, показанный всеми участниками ЕГЭ по литературе, равен 54,2 баллам (снизился по сравнению с 2020 годом на 6,2%).

Минимальное количество баллов ЕГЭ по литературе, необходимое для поступления по программам бакалавриата и программам специалитета, в 2020 году определено 32 баллами.

49 участников (6,1 %) по республике не смогли преодолеть данный порог. В 2020 году таких участников было 30 человек, что составляло 3,8%. Налицо увеличение количества тех, кто не преодолел минимальный порог.

С другой стороны, участников ЕГЭ по литературе, набравших более 80 баллов, в 2021 году стало меньше – 15 (1,7%) против 37 человек (4,6%) в 2020 году.

Участников, получивших максимальный балл, – 2 (0,2%) против 3 (0,4%) в 2020 году.



Показатели результативности ЕГЭ по литературе выше у выпускников лицеев и гимназий: ниже минимального порога сдали 3,6 % против 5,7% выпускников СОШ; получили от минимального результата до 60 баллов соответственно 52,9% (выпускники лицеев и гимназий) и 57,5% (выпускники СОШ); набрали 61-80 баллов 39,8% выпускников лицеев и гимназий против 35,3% выпускников СОШ; 81-99 балл – соответственно 3,3% и 1,2%; стобалльников по 1 в той и другой категории выпускников.

Говорить о значительном снижении результатов по литературе как о некоей тенденции на основании сравнения результатов лишь двух лет считаем преждевременным. Можно предположить, что на некоторое снижение результатов повлияли нескольких факторов. Свою роль в ухудшении результатов могла сыграть отмеченная экспертами РПК повышенная сложность заданий 15 (анализ малознакомого лирического произведения), заданий сопоставительного характера 9 в некоторых из использованных в республике КИМ. Более низкое качество подготовки участников ЕГЭ по литературе может быть связано и с тем, что выбравшие литературу начали массово пользоваться помощью специализированных групп в соцсетях, видеокурсов, обещающих быструю подготовку на высокие баллы. Знакомство с содержанием некоторых подобных онлайн-ресурсов показало, что не все из них предлагают консультации высокого качества, в результате чего участники ЕГЭ отрабатывают порой устаревшие модели развёрнутых ответов, получают неверное представление о требованиях к аналитической работе с текстом, довольствуются знакомством с краткими версиями художественных произведений вместо полноценного их прочтения. На результативность влияет и тот факт, что части выпускников, выбравших ЕГЭ по литературе с целью поступления в творческие вузы, достаточно лишь преодолеть порог, обозначенный вузом по предмету (45-60 баллов), ведь большее значение для поступления будет иметь внутренний творческий экзамен. Кроме того, надо признать, что на уроках литературы уделяется недостаточно внимания формированию элементарных навыков анализа художественного произведения, особенно навыков сопоставительного и сравнительного анализа, обучению написанию полноформатного сочинения по литературе; в практике оценивания результатов освоения программного материала по литературе не всегда используется критериальный подход.

Тем не менее в целом результаты 2021 года можно считать сопоставимыми с прошлогодними.

Факторами, повлиявшими на сохранение результатов ЕГЭ по литературе в сопоставимых пределах, считаем следующие:

- Реализация рекомендаций, сформулированных в САО результатов ЕГЭ по литературе 2020 года. Так, в течение 2020-2021 учебного года ведущие и старшие эксперты РПК по литературе неоднократно выступали с анализом результатов, методическими рекомендациями для учителей на методических семинарах, вели занятия на курсах повышения квалификации.

- Повышение квалификации учителей русского языка и литературы ОО региона через бюджетные и внебюджетные КПК, организованные ГАОУ ДПО ИРО РБ, БГПУ им. М.Акмуллы, БашГУ.

- Ставшие уже традиционными осенние и весенние УТС по литературе, организованные ГАОУДО «Региональный центр развития талантов» РБ для обучающихся 8-11 классов, победителей и призеров муниципального, регионального и заключительного этапов ВсОШ с целью повышения качества литературной подготовки. В апреле 2021 года были проведены и дистанционные УТС по литературе. Все УТС проводятся с привлечением преподавателей вузов РБ и ведущих учителей ОУ.

- Проведение пробных ЕГЭ по литературе по материалам ФИПИ на базе РЦОИ РБ с последующей проверкой экспертами РПК, индивидуальным анализом результата. Пробные ЕГЭ и консультации проводились также преподавателями БГПУ им. М.Акмуллы.

- Серия онлайн-консультаций, организованных по плану МО РБ для выпускников-участников ЕГЭ и для учителей, проведенные ведущими и старшими экспертами РПК с целью разбора типичных ошибок, объяснения специфики содержания и

оценивания каждого типа задания, консультирования по традиционно сложным для участников ЕГЭ компонентам развёрнутых ответов.

## ○ Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ<sup>62</sup>

### 3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Использованные на разных этапах ЕГЭ по литературе в Республике Башкортостан КИМ, включавшие различные по уровню сложности задания, позволили выявить качество усвоения участниками ЕГЭ основных элементов содержания различных разделов курса литературы, степень сформированности предметных компетенций и общеучебных навыков (аналитического осмысления художественного текста, его интерпретации, сопоставления литературных явлений и фактов, написания аргументированного ответа на проблемный вопрос и т.п.)

В вариантах КИМ в части 1 предлагалось выполнение заданий, содержащих вопросы к анализу фрагмента из рассказа А.П.Чехова «Человек в футляре» и стихотворения Б.Окуджавы «Рифмы, милые мои...» (открытый вариант 313). Первое произведение входит в список обязательных для изучения произведений как базового, так и профильного уровней образовательного стандарта по литературе (Обязательный минимум содержания основного общего и среднего (полного) общего образования по литературе). Традиционными (хрестоматийными) были и другие включенные в КИМ фрагменты из эпических и драматических произведений Д.И.Фонвизина, А.С.Пушкина, Н.В.Гоголя, М.Е.Салтыкова-Щедрина, М.Горького, А.П.Чехова.

Для анализа лирического произведения были в основном предложены малознакомые стихотворения поэтов второй половины XX века, имена которых перечислены в кодификаторе: Б.Окуджава «Рифмы милые мои...» (открытый вариант 313), Д.Самойлов «Выезд», Р.Рождественский «Я писал и пишу по заказу...», В.Высоцкий «Высота», Б.Ахмадулина «Не добела раскалена...». Из классики 19 века текстов было предложено только малознакомое стихотворение А.С.Пушкина «19 октября 1827 года». Включенные в КИМ стихотворения не входили в перечень обязательных произведений, и потому участники ЕГЭ должны были применить сформированные навыки анализа поэтического текста к незнакомому им произведению.

Все основные характеристики экзаменационной работы в 2021 году были сохранены. Было обновлено задание 7 с кратким ответом: в текст с пропуском двух слов требовалось вписать два литературоведческих термина (или литературных факта).

В заданиях 1 части на основе предложенных текстов проверялось умение участников ЕГЭ определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (роды и жанры литературы, художественные и стилистические приемы, различные виды тропов, вид рифмы), относить конкретное произведение к одному из литературных направлений, а также рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи со всем творчеством писателя и материалом всего изученного курса (коды требований 1.1, 1.2, 1.4, 1.5, 1.6, 2.1, 2.2, 2.4, 2.6, 2.7, 2.8, 2.9, 2.10, 3.1)

Задания с развернутым ответом, предложенные в КИМ, позволяли экзаменуемым раскрыть образно-психологические (характеристика героя, способы раскрытия эмоционального состояния героев, смысл противопоставления героев, анализ сатирических приёмов создания типа героя) и идейно-тематические (критическое отношение к героям произведения, смысл отдельных строк стихотворения) особенности анализируемых текстов, сопоставить предложенные темы и проблемы, выбрав соответствующий литературный контекст. По мнению экспертов РПК, задания соотносятся с изучаемыми на уроках литературы приемами анализа литературного произведения, связанными с умением находить детали, ключевые слова, с помощью которых создается характер героя художественного произведения, раскрывается его эмоционально-психологическое состояние, выражается идейно-тематическое содержание.

---

<sup>62</sup> При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

Задания на сопоставление выбранных участниками ЕГЭ произведений с исходным фрагментом /стихотворением позволяли проверить как знание традиционных сквозных тем и образов русской литературы (тип «лишнего человека»; тип обывателя; образы слуг; герои, стремящиеся к обогащению; смысл творчества; тема воинского подвига; обращение к друзьям или родным), так и умение найти схожие сюжетные элементы (например, сцены с письмами), единую проблематику (например, критическое отношение автора к героям), способы создания литературного типа героя (например, сатирическое изображение обывателя). Несмотря на содержательное разнообразие заданий 9 и 16 в КИМ основного и резервных этапов, большинство заданий были традиционными, относящимися к базовым. задание связанное с анализом приемов сатирического изображения типа обывателя (большинство из участников понимают термин «обыватель» на примитивно-бытовом уровне и не могут назвать ни одного сатирического приема); задания, для ответа на которые нужно было использовать знания по истории (задание к фрагменту из сказки М.Е.Салтыкова-Щедрина «Повесть о том, как один мужик дух генералов прокормил», тема сочинения по поэме Н.А.Некрасова «Кому на Руси жить хорошо») или иметь представление о фактах биографии поэта (стихотворение Д.Самойлова «Выезд»).

Часть 2 проверяла умение участников ЕГЭ писать полноформатное развернутое сочинения на литературную тему, выражать свое отношение к проблемам, поднимаемым писателем, понимание художественного своеобразия произведения. В КИМ были предложены разнообразные темы, затрагивающие древнерусскую литературу, практически весь базовый школьный курс литературы первой и второй половины XIX века, рубежа XIX – XX веков, поэзию Серебряного века (задания 17.1-17.3). Среди них практически не было тем, которые должны были вызвать затруднения у участников ЕГЭ: предложенные вопросы достаточно полно освещаются на уроках литературы, независимо от УМК. Все авторы и произведения включены в кодификатор. Были среди предложенных и темы, связанные со знанием теории (например, «Сатирические образы в произведениях отечественной литературы XX-н.ХХI века...», «Черты романтического героя в образе Печорина...»), с анализом сквозной темы «отцов и детей».

В целом, содержание и структура использованных в Республике Башкортостан КИМ давали возможность выпускниками показать знания содержательной стороны базового курса русской литературы, основных теоретических литературоведческих понятий, а также сформированность практических умений по предмету на основе изученных на уроках произведений русской литературы.

Участники ЕГЭ по литературе на основе представленных в Республике Башкортостан КИМ могли продемонстрировать степень владения следующими видами деятельности:

- осознанное, творческое чтение художественных произведений разных жанров (все типы заданий);
- различные виды пересказа (17.1-17.4);
- определение принадлежности литературного текста к тому или иному роду и жанру (1-7, 10-14);
- анализ текста, выявляющий авторский замысел и различные средства его воплощения; определение мотивов поступков героев и сущности конфликта (все типы заданий);
- письменные интерпретации художественного произведения (8, 9, 15, 16, 17.1-17.4);
- выявление языковых средств художественной образности и определение их роли в раскрытии идейно-тематического содержания произведения (все типы заданий);
- самостоятельный поиск ответа на вопрос, комментирование художественного текста (8, 9, 15, 16, 17.1-17.4);
- написание развернутых ответов, в том числе в жанре полноформатного сочинения, на основе литературных произведений (17.1-17.4);
- сравнение, сопоставление, классификация, ранжирование объектов по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям; самостоятельное определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления (9, 16).

## 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний по всем вариантам в регионе	в группе преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
<b>Выполнение заданий с кратким ответом</b>							
1.	Блок 1. Эпические, лироэпические, драматические произведения: 2.1, 3.1, 4.2, 4.3, 4.5, 4.6, 4.7, 4.9, 4.10, 4.11, 4.12, 4.13, 4.14, 5.1, 5.2, 5.5, 5.7, 5.8, 5.9, 5.10, 5.11, 5.12, 6.1, 6.2, 7.1, 7.2, 7.3, 7.5, 7.13, 7.14, 7.15.А, 7.17, 7.19, 7.20, 7.21, 8.1, 8.3 Требования к уровню подготовки выпускников (по кодификатору): 1.1, 1.2, 1.5, 1.6, 2.5, 2.6	базовый	90	44	89	98	100
2.		базовый	97	79	98	99	100
3.		базовый	95	67	95	100	100
4.		базовый	51	23	37	73	94
5.		базовый	93	67	92	98	94
6.		базовый	92	47	91	99	100
7.		базовый	91	47	90	98	100
10.	Блок 2. Лирические произведения: 3.2, 4.1, 4.4, 4.8, 5.3, 5.4, 5.6, 7.4, 7.6, 7.7, 7.8, 7.9, 7.10, 7.11, 7.12, 7.16, 7.18, 8.2. Требования к уровню подготовки выпускников (по кодификатору): 1.1, 1.2, 1.5, 1.6, 2.5, 2.6	базовый	86	33	83	99	100
11.		базовый	89	56	88	96	94
12.		базовый	82	37	77	95	94
13.		базовый	66	28	62	77	88
14.		базовый	88	47	86	96	100
<b>Выполнение заданий с развернутым ответом</b>							
Блок 1. Эпические, лироэпические, драматические произведения: 2.1, 3.1, 4.2, 4.3, 4.5, 4.6, 4.7, 4.9, 4.10, 4.11, 4.12, 4.13, 4.14, 5.1, 5.2, 5.5, 5.7, 5.8, 5.9, 5.10, 5.11, 5.12, 6.1, 6.2, 7.1, 7.2, 7.3, 7.5, 7.13, 7.14, 7.15.А, 7.15.Б, 7.17, 7.19, 7.20, 7.21, 7.22, 8.1, 8.3							
8 К1	Соответствие ответа заданию	повышенный	74	27	67	89	100
8 К2	Привлечение текста произведения для аргументации	повышенный	63	16	56	80	97
8 К3	Логичность и соблюдение речевых норм	повышенный	53	13	45	69	100
9 К1	Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом	повышенный	57	5	44	84	97
9 К2	Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом	повышенный	47	1	31	75	100
9 К3	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	повышенный	41	2	30	62	87

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний по всем вариантам в регионе	в группе преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
9 К4	Логичность и соблюдение речевых норм	повышенный	44	2	32	64	94
Блок 2. Лирические произведения: 3.2, 4.1, 4.4, 4.8, 5.3, 5.4, 5.6, 7.4, 7.6, 7.7, 7.8, 7.9, 7.10, 7.11, 7.12, 7.16, 7.18, 8.2							
15 К1	Соответствие ответа заданию	повышенный	69	20	60	88	100
15 К2	Привлечение текста произведения для аргументации	повышенный	59	12	50	77	100
15 К3	Логичность и соблюдение речевых норм	повышенный	51	10	41	69	100
16 К1	Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом	повышенный	54	3	38	83	94
16 К2	Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом	повышенный	46	0	29	75	100
16 К3	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	повышенный	39	1	27	61	85
16 К4	Логичность и соблюдение речевых норм	повышенный	44	2	31	69	91
Часть 2. Развернутый ответ в форме сочинения. По древнерусской литературе или литературе XVIII в. - первой половины XIX в. По литературе второй половины XIX в. По литературе конца XIX–XX в. По литературе XIX в. – начала XXI в. 1.1–1.6, 2.1–2.10, 3.1, 3.2							
17 К1	Соответствие сочинения теме и её раскрытие	высокий	55	6	45	76	96
17 К2	Привлечение текста произведения для аргументации	высокий	53	5	43	72	96
17 К3	Опора на теоретико-литературные понятия	высокий	51	6	45	67	79
17 К4	Композиционная цельность и логичность	высокий	55	6	46	72	90
17 К5	Соблюдение речевых норм	высокий	48	5	40	66	84

Выполнение заданий части 1 (базовый уровень, задания с кратким ответом 1-7,10-14)

Средних по региону показателей ниже 50% выполнения нет.

*Задания по фрагменту из прозаического/драматического/лироэпического произведения* выполнили от 90% (задание 1) до 97% (задание 2) всех участников ЕГЭ по литературе. Наименьший процент выполнения (51%) среди данной линии заданий отмечаем в задании 4, проверявшем знание участниками текстов художественных произведений или творчества писателя, как в открытом варианте 313. Показатель выполнения задания 4 самый низкий по сравнению с выполнением остальных заданий по фрагменту из прозаического/драматического

произведения во всех группах участников, но хуже всего выполнили это задание в группе не преодолевших минимальный порог (справились лишь 23%) и в группе от минимального балла до 60 т.б. (выполнили 37%).

*Задания по лирическому произведению* традиционно выполнили меньше выпускников - от 66% (задание 13) до 89% (задание 11) всех участников ЕГЭ по литературе (в 2020 году от 74% в задании 14 до 96% в задании 12).

Задание 13 практико-ориентированное и проверяет умение находить средства выразительности в стихотворении из списка предложенных вариантов. Процент выполнения данного задания самый низкий среди заданий по стихотворению во всех группах участников, и вновь хуже всех выполнили это задание не преодолевшие минимальный порог – 28%. Это наименьший показатель среди заданий по стихотворению. В группе от минимального балла до 60 т.б. показатель – 62%; в группе 61-80 т.б. – 77%; в группе 81-100 т.б. – 88%. Данные показатели ниже прошлогодних - в 2020 году они были следующие: средний процент выполнения 82%; в группе не преодолевших минимальный порог 41%, в группе от минимального балла до 60 т.б. – 75%, в группе 61-80 т.б. – 93%; в группе 81-100 т.б. – 90%. Данные цифры свидетельствуют о том, что, несмотря на знание теории, навыки ее применения на практике сформированы недостаточно.

#### Выполнение заданий части 1 повышенного уровня сложности.

##### 1. Анализ предложенного фрагмента /стихотворения (задания 8,15)

Средних по региону показателей ниже 15% выполнения нет.

Средний по региону показатель выполнения анализа текста в заданном направлении по критерию К1 («Соответствие ответа заданию») – 74% для прозаических/драматических/лироэпических произведений и 69% для лирических произведений. В 2020 году показатели были соответственно 82% и 73%. Налицо снижение результативности. Такое же снижение среднего процента выполнивших задание по сравнению с 2020 годом наблюдаем по другим критериям: К2 («Привлечение текста для аргументации») - 63% для прозаических/драматических/лироэпических произведений и 59% для лирических произведений (в 2020 году соответственно 71% и 65%); К3 («Логичность и соблюдение речевых норм») – 53% для прозаических/драматических/лироэпических произведений и 51% для лирических произведений (в 2020 году соответственно 59% и 56%).

Тенденция к снижению результативности выполнения заданий 8 и 15 характерна для всех групп участников, кроме группы 81-100 т.б., где, наоборот, произошло увеличение количества выполнивших задание: показатели выполнения задания 8 по критериям 100% - 97% - 100% (в 2020 году 100% - 96% - 90%); задание 15 по всем критериям выполнили все 100% участников (в 2020 году показатели по критериям задания 15 были 98% - 98% - 91%). Это *лучшие* показатели выполнения заданий 8 и 15.

*Наименьшие* результаты показаны в группе не преодолевших минимальный порог. Задание 8 по К2 выполнили лишь 16% участников, по К3 – 13% (в 2020 году, соответственно, 21% и 21%). Задание 15 по К2 выполнили 12%, по К3 – 10% (в 2020 году соответственно 12% и 10,3%). Невысокие результаты по К3 («Логичность и соблюдение речевых норм») показаны и в группе от минимального балла до 60 т.б. – 45% в задании 8 и 41% в задании 15 (в 2020 году соответственно 49% и 43%).

##### 2. Выполнение сопоставительных заданий 9,16

Средних по региону показателей ниже 15% выполнения нет. Однако необходимо отметить, что сопоставительные задания традиционно выполняются хуже.

Средний по региону показатель выполнения по критериям К1 - К2 («Сопоставление первого/второго выбранного произведения с предложенным текстом») – 57% - 47% для задания 9, 54% - 46% для задания 16. В 2020 году показатели были соответственно 65% - 52% и 67% - 58%. Налицо снижение результативности. Такое же снижение среднего процента выполнивших задание по сравнению с 2020 годом наблюдаем по всем другим критериям: К3 («Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации») - 41% для задания 9 и 39% для задания 16 (в 2020 году соответственно 46% и 49%); К4 («Логичность и соблюдение речевых норм») – 44% для задания 9 и 44% для задания 16 (в 2020 году соответственно 48% и 53%).

Тенденция к снижению результативности выполнения заданий 9 и 16 характерна для группы от минимального балла до 60 т.б. В группе 61-80 т.б. сопоставление первого текста

выполнили чуть больше выпускников по сравнению с 2020 годом, а сопоставление лирического произведения – меньше. В группе 81-100 т.б. также лучше сопоставляли первый текст, сопоставление лирического произведения с выбранными выполнили меньше участников. Показатели выполнения в этой группе *самые высокие*: по критериям К1 - К2 («Сопоставление первого/второго выбранного произведения с предложенным текстом») – 97% - 100% для задания 9, 94% - 100% для задания 16. В 2020 году показатели были соответственно 99% - 99% и 100% - 100%. По критерию К3 («Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации») - 87% для задания 9 и 85% для задания 16 (в 2020 году соответственно 86% и 93%); К4 («Логичность и соблюдение речевых норм») – 94% для задания 9 и 91% для задания 16 (в 2020 году соответственно 90% и 93%).

Наглядно результаты и их динамику в сравнении с показателями прошлого года можно видеть в таблице (в скобках указаны в % средние показатели групп в 2020 году, курсивом выделены показатели со снижением, жирным шрифтом – показатели с повышением):

		средний процент по всем вариантам в регионе	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
9 К1	Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом	57 (65)	5 (5)	44 (51)	84 (84)	97 (99)
9 К2	Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом	47 (52)	<b>1</b> <b>(0)</b>	31 (33)	<b>75</b> <b>(73)</b>	<b>100</b> <b>(99)</b>
16 К1	Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом	54 (67)	3 (5)	38 (49,5)	83 (89)	94 (100)
16 К2	Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом	46 (58)	0 (0)	29 (38)	75 (82)	100 (100)

Результаты свидетельствуют о том, что навыки сопоставительного анализа сформированы лишь у половины сдающих ЕГЭ по литературе, и количество выпускников, владеющих таким анализом, снижается.

*Наименьшие результаты* показаны в группе не преодолевших минимальный порог. Задание 9 по К1 - К2 выполнили соответственно 5% - 1% участников, задание 16 по К1 - К2 - 3% - 0%. Хуже обстоит дело с сопоставлением лирического произведения: даже для формального сопоставления только 3% участников смогли подобрать один текст, второй текст не подобрал никто. Низкие показатели по критериям К1-К2 («Сопоставление первого/второго выбранного произведения с предложенным») свидетельствуют о том, что у участников данной группы требование, обозначенное кодом 2.7, практически не сформировано.

Невысокие результаты в этой группе также показаны по К3 («Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации») – 2% выполнили задание 9 и 1% задание 16 (в 2020 году соответственно 3% и 2%);

по К4 («Логичность и соблюдение речевых норм») - 2% в задании 9 и 2% в задании 16 (в 2020 году соответственно 2% и 3%).

Результаты выполнения заданий 1 части в целом свидетельствует о достаточном уровне сформированности умений и навыков, обозначенных в кодификаторе кодами 2.4, 2.7, 2.9, применительно к анализу прозаических произведений и недостаточную сформированность тех же умений применительно к анализу лирических произведений. Слабо сформированы навыки, обозначенные в кодификаторе кодами 1.4, 2.8.

#### Выполнение заданий части 2 высокого уровня сложности



(задание 17 – полноформатное сочинение)

Средних по региону показателей ниже 15% выполнения нет.

Написание полноформатного сочинения обычно вызывает трудности, и показатели выполнения это подтверждают.

Средний по региону показатель выполнения по критериям К1 – 55%, К2 – 53%, К3 – 51%, К4 – 55%, К5 – 48% (в 2020 году показатели были соответственно 54% - 55% - 49% - 56% - 49%).

*Наименьшие показатели* выполнения в группе не преодолевших минимальный порог - 6% по критериям К1, К3, К4 и 5% по критериям К2 и К5. *Самые высокие показатели* выполнения задания 17 в группе 81-100 т.б.: 96% по К1 и К2, 79% по К3, 90% по К4, 84% по К5, хотя надо отметить, что данные результаты несколько хуже, чем в прошлом году (соответственно по критериям показатели были 97% - 93% - 90% - 97% - 87%). Чуть лучше писавшие сочинение стали выполнять анализ какого-либо элемента текста (критерий К2).

Процент выполнивших соответствующий аспект задания по группам участников выглядит следующим образом: 5-6% в группе не преодолевших порог; 40-46% в группе от минимума о 60 т.б.; 66-76% в группе 61-80 т.б.; 79-96% в группе 81-100 т.б.

Необходимо отметить существенное снижение результативности по К3 («Опора на теоретико-литературные понятия») в группе 81-100 т.б.: если в 2020 году процент тех, кто использовал термины на том или ином уровне, был 90%, то в 2021 году таких участников стало 79%.

Результаты свидетельствуют о том, что навыки написания полноформатного сочинения на заданную тему с соблюдением требований всех критериев оценки (коды умений 1.6, 2.2, 2.10, 3.1) сформированы примерно у половины сдающих ЕГЭ по литературе.

Выполнение заданий, проверяющих один и тот же элемент содержания/ вид деятельности

1. Критерий «Привлечение текста для аргументации»

О степени сформированности умения/навыка выполнения сопоставительно анализа свидетельствуют следующие показатели по всем заданиям КИМ: 63% (задание 8), 41% (задание 9), 59% (задание 15), 39% (задание 16), 53% (задание 17). Результаты средние и свидетельствуют о том, что навыки собственно анализа сформированы примерно у половины участников ЕГЭ. Остальные привлекают текст либо на уровне простого пересказа, либо на уровне общих рассуждений о содержании. Сопоставление с более высокими результатами прошлого года (соответственно 71% - 46% - 65% - 49% - 51%) свидетельствует о снижении качества обучения анализу литературного произведения.

Рост показывает только группа 81-100 т.б. вследствие большей мотивированности в получении высоких результатов для поступления в ведущие вузы гуманитарного направления. При подготовке к экзамену эти выпускники много учат наизусть, запоминают наиболее яркие строки, используют произведения современных авторов. Они освоили методику проведения анализа художественного произведения.

Наглядно результаты и их динамику в сравнении с показателями прошлого года можно видеть в таблице (в скобках указаны в % средние показатели групп в 2020 году, курсивом выделены показатели со снижением, жирным шрифтом – показатели с повышением):

	средний процент по всем вариантам в регионе	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
8 К2	63 (71)	16 (21)	56 (61)	80 (85)	<b>97 (96)</b>
9 К3	41 (46)	2 (2,6)	30 (33)	<b>62 (61)</b>	<b>87 (86)</b>
15 К2	59 (65)	12 (12)	50 (52)	77 (82)	<b>100 (98)</b>
16 К3	39 (49)	1 (1,7)	27 (33)	61 (67,5)	85 (93)
17 К2	<b>53 (51)</b>	5 (5)	43 (35)	<b>72 (70)</b>	<b>96 (93)</b>

2. Критерий «Логичность и соблюдение речевых норм»

Также сопоставимы показатели выполнения всех заданий по критерию «Логичность и соблюдение речевых норм»: 53% (задание 8), 44% (задание 9), 51% (задание 15), 44% (задание 16), 55% (задание 17 – критерий К4 «Композиционная цельность и логичность») и 48% (задание 17 – критерий К5 «Соблюдение речевых норм»). В сравнении с данными 2020 года отмечаем снижение показателей по критерию «Логичность и соблюдение речевых норм» во всех заданиях (соответственно 59% - 47% - 56% - 53% - 56% и 49%).

Наглядно результаты и их динамика в сравнении с показателями прошлого года представлены в таблице (в скобках указаны в % средние показатели групп в 2020 году, курсивом выделены показатели со снижением, жирным шрифтом – показатели с повышением):

	средний процент по всем вариантам в регионе	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
8 К3	53 (59)	13 (21)	45 (49)	69 (71)	<b>100 (90)</b>
9 К4	44 (48)	<b>2 (1,7)</b>	32 (35)	<b>64 (61)</b>	<b>94 (90)</b>
15 К3	51 (56)	10 (10,3)	41 (43)	69 (71)	<b>100 (91)</b>
16 К4	44 (53)	2 (3,5)	31 (36)	69 (72)	91 (92,5)
17 К4	55 (56)	<b>6 (5)</b>	<b>46 (41)</b>	72 (74)	90 (97)
17 К5	48 (49)	5 (5)	<b>40 (36)</b>	<b>66 (65)</b>	84 (87)

С одной стороны, практически все, кто выполнял задания 8 и 15, 9 и 16, смогли построить развернутое высказывание в соответствии с особенностями композиции текста-рассуждения. Это свидетельствует о сформированности у выпускников навыков создания связного текста (код требований в кодификаторе 3.1). С другой стороны, вынуждены констатировать, что в течение уже несколько лет наблюдается тенденция снижения качества речевой подготовки выпускников.

Линии заданий с наименьшими процентами выполнения

Задания разных уровней с наименьшими средними процентами выполнения указаны в итоговой таблице: эти данные выше пороговых значений (ниже 50% для базового уровня и ниже 15% для повышенного и высокого). Для сравнения даны и самые высокие средние проценты.

Уровень		Средний %	Задание, критерий
базовый	Самый низкий %	51	Задание 4 (знание содержания изученных литературных произведений)
	Самый высокий %	97	Задание 2 (умение определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приёмы, различные виды тропов и т.п.)
повышенный	Самый низкий %	39	Задание 16 К3 «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации»
	Самый высокий %	74	Задание 8 К1 «Соответствие ответа заданию»
высокий	Самый низкий %	48	Задание 17 К5 «Соблюдение речевых норм»
	Самый высокий %	55	Задание 17 К1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» и К4 «Композиционная цельность и логичность»

В результате проведенного статистического анализа выполнения заданий КИМ можно выделить успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания/освоенные умения, навыки, виды деятельности.

1. Можно считать успешно усвоенными следующие элементы содержания/освоенные умения, навыки, виды деятельности: 1.1,1.5,1.6, 2.2, 2.5, 2.6 (задания с кратким ответом базового уровня); 2.4, 2.7, 2.8, 2.9 (применительно к заданиям 8 по прозаическим и драматическим произведениям).

2. Нельзя считать достаточным усвоение школьниками региона следующих элементов содержания, умений и видов деятельности: 1.1, 1.2, 1.4, 2.1, 2.2, 2.4, 2.7, 2.8, 2.9 (практика); 2.10, 3.1.

### **3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ**

*Характеристики выявленных наиболее сложных для участников ЕГЭ заданий, типичных ошибок, допущенных при их выполнении, анализ вызвавших их возможных причин, путей устранения в ходе обучения школьников литературе.*

#### Часть 1. Задания с кратким ответом (1-7,10-14). Базовый уровень.

Представленные в таблице 2-13 результаты свидетельствуют о высоком уровне теоретической подготовки участников ЕГЭ 2021 года. Более 90% выполнявших работу знают определения различных средств выразительности, приемов, соотносят данное произведение с одним из родов литературы (задания 1,2,3,5,6,7 по фрагменту из эпического/драматического произведения). Однако, зная определения литературоведческих понятий, участники ЕГЭ хуже выполняют задания, связанные с применением теории на практике.

1. Определённые сложности вызвало задание 13, связанное с выбором из данного списка образительно-выразительных средств и приёмов, использованных в предложенном стихотворении. С этим заданием справились 66% участников ЕГЭ (среди выполнявших открытый вариант – 60%). Считаем такие результаты низкими для задания базового уровня. Причину видим в том, что уроки литературы недостаточно практико-ориентированы: полноценный анализ произведения нередко подменяется общими эмоциональными рассуждениями или пересказом содержания. Заученные термины никак не используются в практике анализа художественного текста, хотя данный вид работы указан в рабочих программах по литературе начиная с 5 класса. В результате навыки анализа литературного произведения оказываются сформированными на низком уровне.

2. Среди заданий с кратким ответом традиционно сложным оказалось задание 4, которое проверяет знание содержания художественного произведения блока 1 (герои, их участие в сюжете, связи между героями, знание событийной стороны и т.п.). В открытом варианте 313 предлагалось, например, соотнести героев рассказов А.П.Чехова и названия произведений, т.е. проверялось знание творчества писателя. Средний процент выполнения задания 4 в 2021 году составил 51% (в открытом варианте чуть выше – 67%), что является, на наш взгляд, низким показателем для задания базового уровня. Даже в группе 81-100 баллов знают содержание текстов произведений не все, а только 94%. В КИМ 2021 года предлагались для анализа эпические и драматические произведения, которые входят в программу по литературе для 8-10 классов, и, видимо, повторению ранее изученного не уделялось должного внимания или это повторение было бессистемным, фрагментарным. Также причину снижения качества чтения текстов мы видим в том, что при изучении курса русской литературы второй половины 19-20 века (программа 10-11 класса) изученные ранее произведения, которые включены в кодификатор, не привлекаются для сопоставления и выявления преемственности в раскрытии сквозных тем, для выполнения заданий на повторение.

Знание текста художественного произведения – это необходимая основа для его анализа. При выполнении письменных заданий по тексту незнание содержания произведения может привести к значительной потере баллов.

Результаты выполнения остальных заданий с кратким ответом свидетельствуют о достаточном уровне сформированности умений, обозначенных в кодификаторе кодами 1.1, 1.5, 1.6, 2.2 (образительно-выразительные средства, художественная деталь, портрет, композиция, интерьер, виды рифмовки), 2.5, 2.6.

Недостаточно усвоены элементы содержания, обозначенные в кодификаторе кодом 1.3 (основные факты жизни и творчества писателей-классиков XIX вв., этапы их творческой эволюции). Это свидетельствует о том, что на уроках литературы отдельные произведения

писателей, особенно произведения малых жанровых форм, рассматриваются вне контекста всего творчества авторов.

Недостаточно усвоены также элементы содержания, обозначенные в кодификаторе кодом 1.2 (содержание изученных литературных произведений), что позволяет сделать вывод о том, что системное повторение изученных ранее произведений при подготовке к ЕГЭ организовано слабо.

#### Часть 1. Задания с развернутым ответом (8,15). Повышенный уровень.

1. *Задание 8* в КИМ 2021 года было достаточно разнообразным и позволяло участникам ЕГЭ продемонстрировать степень сформированности навыков анализа фрагмента прозаического или драматического произведения. Так, например, нужно было показать умение определять эмоциональное состояние героя и способы его представления в тексте, раскрывать философский смысл противопоставления героев–участников одного эпизода, характеризовать качества личности, представленные в фрагменте.

По критерию К1 «Соответствие ответа заданию» с заданием справились в среднем 74% участников (среди выполнявших открытый вариант 313 – 76%). Задание в открытом варианте было средней степени сложности: нужно было ответить на вопрос «Как жалкому и всего боящемуся Беликову удалось запугать коллег, «воспитанных на Тургеневе и Щедрина»? на основе фрагмента из рассказа А.П.Чехова «Человек в футляре».

Не все выпускники, выполнявшие открытый вариант 313, смогли ответить на вопрос «Как?», т.е. определить способы подавления Беликовым своих коллег. Мало кто смог объяснить смысл включённой в задание цитаты – «воспитанные на Тургеневе и Щедрина». Вместо этого писали просто о характере и поведении Беликова, о его «футлярах», что говорит либо о невнимательном, поверхностном чтении и недостаточном разборе формулировки задания, либо о стремлении написать то, что известно по произведению. Задания, связанные с разбором приемов, часто вызывают затруднения. Лучше справились с этой частью задания 8 в группах 61-80 т.б. и 81-100 т.б. (в среднем соответственно 89% и 100% выполнявших).

2. В *задании 15* для анализа были предложены в основном малознакомые лирические произведения поэтов второй половины XX века, имена которых перечислены в кодификаторе (Б.Окуджава, В. Высоцкий, Б.Ахмадулина, Д.Самойлов и др.). Включенные в КИМы стихотворения не входили в перечень обязательных произведений, и потому участники ЕГЭ должны были применить сформированные навыки анализа поэтического текста к незнакомому им произведению. При этом участники должны были продемонстрировать умение понимать общий эмоциональный настрой стихотворения, объяснять философский смысл отдельных строк, раскрывать темы взаимодействия человека и мироздания, связи внешнего мира и мира творца, темы, связанные с источниками поэтического творчества.

Не все участники ЕГЭ смогли разобраться в содержании стихотворений, предложенных в разных вариантах КИМ для выполнения заданий 15 и 16. Тексты отличались повышенной образностью, метафоричностью, философичностью содержания, и для их анализа требовалось владеть навыками поиска ключевых слов, интерпретации образов-символов, анализа композиции, найти индивидуальный подход к анализу. Поэтому несколько сложными, на наш взгляд, были задания, связанные с объяснением отдельных строк малознакомого лирического произведения, так как такие задания проверяют навыки анализа идейной стороны незнакомых произведений и строятся на умении найти авторскую позицию, выраженную образными средствами поэтического языка. Не всем удалось применить навыки анализа лирического произведения к незнакомому стихотворению, понять его смысл не на примитивно-бытовом уровне. Причину мы видим в том, что работа с лирическими произведениями на уроках литературы чаще сводится к формулированию эмоциональных суждений и оценок, выписыванию примеров выразительных средств без обучения их интерпретации как ключа к пониманию смысла, к разбору 1-3 стихотворений поэта, не дающих целостного представления об особенностях его поэтики. Да и такая работа чаще всего несистемна, фрагментарна. Для работы с лирикой целесообразна групповая форма организации деятельности, разработка дифференцированных заданий, в т.ч. индивидуальных повышенного уровня для тех, кто готовится к ЕГЭ по литературе.

Выполнявшие открытый 313 вариант анализировали стихотворение Б.Окуджавы «Рифмы, милые мои...», которое оказалось не очень сложным для понимания. Поэтому и средний

процент выполнения чуть выше, чем средний балл по всем вариантам: со стихотворением Б.Окуджавы справились в той или иной степени 71% против 69%. Однако показатели ниже аналогичных за работу с прозаическим текстом и свидетельствуют о недостаточном уровне усвоения элементов содержания, обозначенных в кодификаторе кодами 2.2, 2.8 применительно к анализу лирического произведения. Несмотря на высокие результаты выполнения заданий с кратким ответом, участники не могут применить знание теории на практике. Причина – недостаточно сформированный навык анализа стихотворения, несмотря на то что формирование данных умений начинается с 5 класса. Излишнее теоретизирование в ущерб практике системного анализа стихотворения, подмена собственно аналитической работы эмоциональными рассуждениями по содержанию приводит к тому, что, зная теорию, наши ученики не могут ее применить к конкретному тексту.

Среди типичных ошибок, допущенных при работе со стихотворением Б.Окуджавы, можно отметить следующие. Увидев перед текстом посвящение Белле Ахмадуллиной, часть выполнявших вариант 313 отнесла произведение к любовной лирике, т.е. неверно была определена тема, и выполненный анализ привел к неверной трактовке образных средств и к искажению авторской позиции.

#### Часть 1. Задания с развернутым ответом (9,16). Повышенный уровень.

Необходимо отметить, что сопоставительные задания выполняют традиционно хуже. Задания 9 и 16 проверяют умение участников ЕГЭ по литературе сопоставлять данное произведение с другими произведениями русской литературы в заданном направлении (находить литературный контекст, выбирать основания для сопоставления, аргументировать суждения текстом, делать выводы и т.п.).

1. Сложным оказалось задание, связанное с анализом приемов сатирического изображения типа обывателя при сопоставлении с исходным фрагментом из рассказа А.П.Чехова «Человек в футляре», предложенное в открытом варианте 313. Проверка работ показала, что большинство из выполнявших открытой вариант понимают термин «обыватель» на примитивно-бытовом уровне. Участники проигнорировали часть задания, связанную с сатирическим изображением героя-обывателя, и не смогли назвать ни одного сатирического приема. Вместо этого они писали просто о характерах и поведении героев выбранных произведений. Задания, связанные с разбором специфических приемов (особенно приемов комического, в т.ч. сатиры), традиционно оказываются сложными, так как их выполнение требует от участника не только знать эти приемы, но и суметь их проанализировать, увидеть их роль в создании образа.

2. Основные ошибки: вместо сопоставительного анализа в заданном направлении повторяется формулировка задания или общие фразы без учёта особенностей стиля поэта, идейного своеобразия его творчества, новаторства в раскрытии традиционных для поэзии тем. К тому же экзаменуемые не всегда демонстрируют знание содержания выбранных для сопоставления произведений, особенно поэтических, допускают фактические ошибки в атрибуции выбранных произведений, именах героев, трактовке мотивов поступков, искажают факты сюжета, идейного содержания.

3. Не все владеют навыками выполнения элементарного сопоставительного анализа: не могут подобрать ни одного контекста или просто называют произведения и не проводят никакого сопоставления даже на уровне повторения формулировки задания. Были и те, кто просто придумывал несуществующие произведения, использовал зарубежный контекст.

4. Нередко при сопоставлении участники не учитывают предложенное направление и пишут все, что могут вспомнить по тому произведению, которое выбрали, а в конце ответа формально добавляют фразу о сопоставлении, чаще шаблонную, заученную при подготовке по каким-то материалам. Самый частотный следующий: «Таким образом, все писатели поднимают ... тему/используют ... приемы.../... но каждый делает это по-разному/ по-своему...»)

Причины подобных ошибок видим в следующем.

В практике преподавания литературы в школе сопоставительные задания используются редко. Учителя считают такой навык специфическим, углублённым и не уделяют внимания и времени его формированию на уроке, в силу того, что ЕГЭ по литературе выбирают единицы.

При подготовке к ЕГЭ не все ребята уделяют достаточное внимание систематизации изученного материала и повторению сквозных тем русской литературы, не отрабатывают выполнение сопоставительных заданий на практике.

Необходимо отметить еще один важный недостаток в подготовке выпускников к ЕГЭ по литературе, который оказывает влияние на качество выполнения заданий 9 и 16. С 2019 года в ответе не требуется обязательно обосновывать выбор произведения для выполнения анализа. Тем не менее ряд участников продолжает тратить писать подробные обоснования, забывая при этом выполнить собственно сопоставление, подменяя один вид работы другим. Очевидно, во время подготовки не все участники знакомятся с демоверсией и кодификатором, материалами, размещенными на сайте ФИПИ, не участвуют в работе онлайн консультаций, проводимых в регионе, опираются на устаревшие рекомендации.

#### Логичность и соблюдение речевых норм (К3 заданий 8,15 - К4 заданий 9,16).

Практически все, кто выполнял задания 8 и 15, 9 и 16, смогли построить развернутое высказывание в соответствии с особенностями композиции текста-рассуждения. Это свидетельствует о сформированности у выпускников навыков создания связного текста (код требований в кодификаторе 3.1).

Основные типы ошибок, допущенных участниками ЕГЭ, являются традиционными.

Речевые - нарушение лексической сочетаемости слов, употребление слова без учета его лексического значения, тавтология и плеоназм, неоправданные повторы. Такие ошибки неизбежны в живом потоке письменной речи, поскольку из-за большого объема письменных заданий участники нередко пишут ответы без использования черновика. На качество речевого оформления ответов влияет и общая негативная ситуация, сложившаяся в практике повседневного общения, если этому не противопоставлена системная работа по культуре речи и стилистике при преподавании филологических дисциплин в школе.

Среди логических ошибок доминируют несоответствие аргумента тезису, нарушение связи между предложениями или абзацами, алогичность выводов. Причина системная и связана с отсутствием системной работы по подготовке к написанию полноформатного сочинения не по шаблону, с соблюдением законов написания текста.

#### Часть 2. Задание с развернутым ответом (17). Высокий уровень.

##### Критерий 1. Соответствие сочинения теме и её раскрытие

С написанием полноформатного сочинения справились чуть больше половины участников ЕГЭ. Даже в группе не преодолевших минимальный порог 5-6% участников выполнили данное задание высокого уровня сложности. Лучшие показатели в группе 81-100 в силу мотивированности на высокий результат. Возможно, сыграла свою роль необходимость серьезной подготовки к написанию декабрьского сочинения, в результате чего более системно отрабатывается структура сочинения-рассуждения, перечитываются произведения разной тематической направленности из числа русской классики.

Среди заданий части 2 (полноформатное сочинение) открытого 313 варианта самые большие затруднения вызвала тема 17.4 «Проблема нравственного компромисса человека в отечественной литературе». Раскрывая тему 17.4, участники ЕГЭ допускали подмену узкого понятия «нравственный компромисс» более широким понятием «нравственный выбор» и не показывали, в чём же состоял этот компромисс со стороны героя выбранного для раскрытия темы произведения. Вместо этого участники чаще всего давали характеристики героев вне связи с вопросом, вынесенным в формулировку темы. Причина – неумение анализировать тему, ключевое ее понятие, формулировать главный тезис и составлять план ответа.

При раскрытии темы 17.3 из открытого варианта 313 («Какие черты народного характера» воплощает в себе главный герой романа М.А.Шолохова «Тихий Дон»?) не все участники смогли увидеть в герое приемы типизации и чаще всего также давали характеристику, связывая свои рассуждения с темой лишь на формальном уровне.

Чаще всего сочинение представляет собой примитивный, упрощенный пересказ содержания произведения без соблюдения структуры сочинения-рассуждения. При этом грубо искажается авторская позиция, выпускник довольствуется собственной точкой зрения эмоционально-оценочного характера или пишет все, что вспомнил по теме.

### Критерий 3. Опора на теоретико-литературные понятия

РПК констатирует, что, как и в прошлом году, участники ЕГЭ, успешно справляясь с выполнением заданий по теории с кратким ответом (процент их выполнения в зависимости от типа задания и термина составил 66% - 97%), не умеют применять полученные знания в практике анализа художественного произведения, что свидетельствует об отсутствии полноценной практической составляющей на уроках литературы. Даже в группе 81-100 т.б. умеют не просто упоминать термины, а использовать их в качестве инструмента анализа произведения лишь 79% (в прошлом году таких было 90%)

Причина – недостаточно сформированные навыки анализа стихотворения, несмотря на то что работа над такими умениями должна начинаться уже с 5 класса. Излишнее теоретизирование в ущерб систематической практике анализа стихотворения, подмена собственно аналитической работы эмоциональными рассуждениями по содержанию приводят к тому, что, зная теорию, наши ученики не могут ее применить к конкретному тексту.

### Критерий 4. Композиционная цельность и логичность

Эксперты РПК отмечают, что сочинения чуть больше половины участников ЕГЭ (55%) структурированы: выпускники знают требования к композиции сочинения, соразмерности ее частей, связывают части работы различными скрепами. 45% участников не владеет навыками построения связного, композиционно выверенного текста, и нередко такие работы представляют собой набор бессвязных суждений с грубыми нарушениями последовательности частей высказывания.

До сих пор встречаются сочинения, написанные в формате сочинения задания 26 ЕГЭ по русскому языку или в формате итогового сочинения, проводимого в декабре в качестве допуска к ЕГЭ по русскому языку: вместо полноценного рассуждения по предложенной теме в таких сочинениях формулируется тезис и далее называются произведения с похожим сюжетом, темой, проблематикой и т.п., дается обоснования выбора таких произведений.

Наиболее типичные композиционные и логические ошибки следующие.

1. Отсутствие вступления по теме или пространные вступления о жизни и творчестве писателя; неумение выбрать зачин и подойти к основной теме.
2. Отсутствие выводов (заключения); немотивированное заключение, алогичный вывод, противоречащие сформулированному во вступлении тезису.
3. Нарушения связи между смысловыми частями работы: отсутствие скреп между микротемами, «скачки» с одной микротемы на другую.
4. «Топтание на месте», дублирование одной и той же микротемы в разных частях работы, в результате которого мысль не развивается и повторяется.
5. Несоответствие аргумента/цитаты сформулированному тезису.

Причины видим в следующем: отсутствие системной работы по обучению написанию полноформатного сочинения не по шаблону, недостаточная работа по редактированию написанных работ. Кроме того, с целью экономии ограниченного времени на написание достаточно объемных по содержанию ответов на задания КИМ выпускники пишут ответы без использования черновика сразу в чистовом варианте. Поэтому у них не всегда остается время на тщательную проверку и редактирование написанного. Отсюда композиционные и логические ошибки.

### Критерий 5. Соблюдение речевых норм

По данному критерию самый низкий процент выполнения в сравнении с другими критериями задания 17 – 48%. Даже в группе 81-100 т.б. достаточны уровень речевой культуры показали не все – 84%.

Основные типы речевых ошибок, допущенных участниками ЕГЭ, являются традиционными: нарушение лексической сочетаемости слов, употребление слов без учета лексического значения или незнание значений слов, особенно устаревших и заимствованных; разрушение структуры устойчивых выражений; тавтология и плеоназм, неоправданные повторы. Такие ошибки неизбежны в живом потоке письменной речи, поскольку из-за большого объема письменных заданий участники нередко пишут ответы без использования черновика. На качество речевого оформления ответов влияет и общая негативная ситуация, сложившаяся в практике повседневного общения, если этому не противопоставлена системная работа по культуре речи и стилистике при преподавании филологических дисциплин в школе.

Нарушение в письменной речи речевых норм продолжает оставаться серьезной проблемой, несмотря на то что в последнее время работе по культуре речи стало уделяться больше внимания в связи с включением заданий по стилистике в КИМ ЕГЭ по русскому языку. Тем не менее работа над формированием речевой культуры несистемна и недостаточно практико-ориентирована.

#### Привлечение текста произведения для аргументации (по всем заданиям КИМ)

Привлечение текста художественного произведения свидетельствует о том, что произведение прочитано, понято, умело используется для аргументации собственных тезисов, суждений.

Требование аргументировать суждения текстом художественного произведения при выполнении всех заданий КИМ продолжает вызывать затруднения. Нередко вместо полноценной аргументации происходит подмена пересказом текста, часто примитивным, поверхностным, или общими рассуждениями о творчестве писателя, о содержании текста без анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем и т.п. При выполнении задания 17 пересказ используется чаще в сочинениях по прозаическим и лироэпическим произведениям и нередко подменяет собственно анализ.

Причины в недостаточно системно организованной работе по обучению анализу художественного произведения, в подмене этой работы на уроках пересказами, рассуждениями общего характера о тематике, проблематике, образной системе без детального разбора текста, учитывающего содержательную и формальную стороны текста.

В лирических произведениях нередко происходит подмена полноценного анализа обычным цитированием по схеме «тезис – подтверждающая/дублирующая тезис цитата». Надо отметить, что именно так учат анализировать текст на некоторых популярных онлайн курсах, которыми пользуются выбравшие ЕГЭ по литературе при подготовке. Ведущие подобных курсов убеждают, что чем больше цитат, тем выше будут баллы за привлечение текста, игнорируя вторую часть требований критерия – текст должен быть привлечен на уровне анализа какого-либо элемента текста. Использование такой схемы «тезис – подтверждающая/дублирующая тезис цитата» свидетельствует о непонимании некоторыми выпускниками специфики литературоведческого анализа. Во время апелляции выяснилось, что, выражая несогласие с выставленными баллами именно по критериям, оценивающим привлечение текста для аргументации, участники ЕГЭ не могли назвать ни одного элемента текста, которые можно было проанализировать, включая даже те, которые перечислены в формулировке критериев.

Причина кроется в недостаточно системно организованной работе по обучению анализу художественного произведения с применением специфической литературоведческой терминологии, в подмене этой работы на уроках пересказами, рассуждениями общего характера о тематике, проблематике, образной системе без детального разбора текста, учитывающего взаимосвязь его содержательной и формальной стороны.

Пути устранения причин – выполнение требований программы по литературе, согласно которой системное формирование навыков анализа литературного произведения должно начинаться с 5 класса и продолжаться на всех ступенях обучения по принципам «от простого к сложному», «от коллективного через групповое к индивидуальному».

В целях совершенствования методики преподавания литературы учителям ОО региона следует усилить практическую направленность уроков, разработав систему индивидуально-групповых разноуровневых заданий по комплексному анализу стихотворного текста, обучению сравнительно-сопоставительному, интертекстуальному анализу текста.

Особое внимание на уроках обучения анализу произведения следует уделять использованию терминологии в качестве инструмента аналитической работы, обучению грамотной (разноплановой) аргументации суждений и тезисов текстом художественного произведения.

При планировании уроков в выпускных классах предусмотреть повторительно-обобщающие уроки, на которых систематизировать изученный в курсе русской литературы материал (через «сквозные» темы, «сквозные» образы, устойчивые мотивы, архетипы и т.п.).

- *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, УМК и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*



Соотнести выявленные успехи и недостатки с реализуемыми в регионе учебными программами и УМК по литературе не представляется возможным в силу ряда причин.

1. Нет данных о том, по каким УМК занимался тот или иной участник ЕГЭ, какова связь результатов ЕГЭ каждого участника с УМК.

2. В одной и той же ОО в разных классах одной параллели УМК могут быть разными, если в классах работают разные учителя или библиотека не обладает достаточным количеством учебников одной авторской линии.

3. Линейка УМК может смениться при переходе на старшую ступень обучения.

4. По опросам учителей, преподающих литературу в старших классах, учебники по литературе в 9-11 классах используются в основном для самостоятельной работы ученика дома (изучение биографий писателей, обзоров их творчества, литературного развития в определенные периоды, выполнение заданий на закрепление изученного и т.п.). На уроках литературы в 9-11 классах, когда происходит изучение линейного курса, работа строится на основе текстов художественных произведений.

### 3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Можно считать успешно усвоенными следующие элементы содержания/освоенные умения, навыки, виды деятельности: 1.1, 1.5, 1.6, 2.2, 2.5, 2.6 (задания с кратким ответом базового уровня); 2.4, 2.7, 2.8, 2.9 (применительно к заданиям 8 по прозаическим и драматическим произведениям).

Код требования	Требования к уровню подготовки выпускников, проверяемые заданиями КИМ
<i>Задания с кратким ответом базового уровня</i>	
1.1	знать образную природу словесного искусства
1.5	знать основные закономерности историко-литературного процесса, сведения об отдельных периодах его развития, черты литературных направлений и течений
1.6	знать основные теоретико-литературные понятия
2.2	уметь анализировать изобразительно-выразительные средства языка
2.5	уметь соотносить изучаемое произведение с литературным направлением эпохи
2.6	уметь определять жанрово-родовую специфику литературного произведения
<i>Задания с развёрнутым ответом повышенного и высокого уровня</i>	
2.4	уметь раскрывать конкретно-историческое и общечеловеческое; связывать литературную классику со временем написания, с современностью и традицией; выявлять «сквозные темы» и ключевые проблемы русской литературы
2.7	уметь сопоставлять литературные произведения
2.8	уметь выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя
2.9	уметь аргументированно формулировать своё отношение к прочитанному произведению (для заданий 8 по прозаическим и драматическим произведениям)

Нельзя считать достаточным усвоение школьниками региона следующих элементов содержания, умений и видов деятельности: 1.1, 1.2, 1.4, 2.1, 2.2, 2.4, 2.7, 2.8, 2.9 (практика); 2.10, 3.1.

Код требования	Требования к уровню подготовки выпускников, проверяемые заданиями КИМ
<i>Задания с развёрнутым ответом повышенного и высокого уровня</i>	
1.1	знать образную природу словесного искусства
1.2	содержание изученных литературных произведений (для всех типов заданий КИМ)
1.4	знать основные закономерности историко-литературного процесса, сведения об отдельных периодах его развития, черты литературных направлений и течений
2.1	уметь воспроизводить содержание литературного произведения
2.2	уметь анализировать изобразительно-выразительные средства языка

2.4	уметь раскрывать конкретно-историческое и общечеловеческое; связывать литературную классику со временем написания, с современностью и традицией; выявлять «сквозные темы» и ключевые проблемы русской литературы
2.7	уметь сопоставлять литературные произведения
2.8	уметь выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя
2.9	уметь аргументированно формулировать своё отношение к прочитанному произведению
2.10	уметь писать сочинения на литературные темы
3.1	Использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для создания связного текста на предложенную тему с учётом норм русского литературного языка

Сопоставление результатов показывает разную степень изменения успешности выполнения в зависимости от конкретного задания и критерия.

1. Повышение показателей успешности отмечаем по результатам выполнения *заданий с кратким ответом базового уровня* по эпическим/драматическим/лироэпическим произведениям. Результаты выполнения заданий с кратким ответом по лирическим произведениям показывают снижение по сравнению с 2020 годом. Если посмотреть качество выполнения этого задания в разных группах сдававших ЕГЭ, то в них во всех наблюдается та же тенденция к снижению показателей. Наименьший процент выполнения традиционно отмечен в задании 4, которое проверяет знание содержания художественного произведения блока 1 (герои, их участие в сюжете, связи между героями, знание событийной стороны и т.п.). Средний процент выполнения задания 4 в 2020 году составил 51%, что является средним показателем для задания базового уровня. Причем необходимо отметить, что по сравнению с 2019 годом произошло повышение показателя на 8,5%.

2. Снижение результативности отмечаем при выполнении заданий 8 и 15 с развернутым ответом повышенного уровня по всем критериям: снизился и средний процент, и показатели по группам участников, кроме группы 81-100, где наблюдаем рост. Традиционно показатели выполнения задания 15 по лирическим произведениям ниже показателей выполнения задания 8 по эпическим/драматическим/лироэпическим произведениям. С анализом стихотворения участники ЕГЭ традиционно справляются хуже.

3. Снизились средние показатели успешности выполнения и заданий с развернутым ответом повышенного уровня 9,16. По К1-К2 «Сопоставление первого-второго произведения с предложенным текстом» более значительное снижение средних показателей наблюдается в группах участников от минимального до 60 т.б. и 61-80 т.б. Такие результаты свидетельствуют о недостаточном уровне сформированности умений и навыков, связанных с выполнением сопоставительного анализа.

4. С написанием полноформатного сочинения справились чуть больше половины участников ЕГЭ. Даже в группе не преодолевших минимальный порог 5-6% участников выполнили данное задание высокого уровня сложности. Лучшие показатели в группе 81-100 в силу мотивированности на высокий результат. В группах от минимального до 60 т.б. и 61-80 т.б. отмечен некоторый рост успешности по сравнению с 2020 годом практически по всем критериям оценки задания 17: от 5% до 16% в зависимости от критерия в группе от минимального до 60 т.б. и от 2% до 5% в группе 61-80 т.б.

5. При выполнении всех заданий КИМ, проверяющих умение привлекать текст произведения для аргументации следует отметить, что средние показатели выполнения свидетельствуют о недостаточном уровне сформированности данного навыка: 63% (задание 8), 41% (задание 9), 59% (задание 15), 39% (задание 16), 53% (задание 17). Результаты средние и свидетельствуют о том, что навыки собственно анализа сформированы примерно у половины участников ЕГЭ. Сопоставление с более высокими результатами прошлого года (соответственно 71% - 46% - 65% - 49% - 51%) свидетельствует о снижении качества обучения анализу литературного произведения.

6. Незначительный рост показывает только группа 81-100 т.б. (соответственно, в заданиях 8 и 9 на 1%, в задании 15 на 2%, в задании 17 на 3%) вследствие большей мотивированности в получении высоких результатов для поступления в ведущие вузы гуманитарного направления.

При подготовке к экзамену эти выпускники много учат наизусть, запоминают наиболее яркие строки, используют произведения современных авторов.

7. При выполнении всех заданий КИМ в сравнении с данными 2020 года отмечаем и снижение показателей по критерию «Логичность и соблюдение речевых норм» во всех заданиях; в задании 8 на 6%, в задании 9 на 4%, в задании 15 на 5%, в задании 16 на 6%. В задании 17 по критерию К4 «Композиционная цельность и логичность») снижение произошло на 1%. Снижение произошло даже в группе 81-100 т.б. С одной стороны, практически все, кто выполнял задания 8 и 15, 9 и 16, 17 смогли построить развернутые высказывания в соответствии с особенностями композиции текста-рассуждения, но при этом все же допускают композиционные и логические ошибки, влияющие на понижение балла.

8. РПК вынуждена констатировать, что в течение уже несколько лет наблюдается тенденция снижения качества речевой подготовки выпускников.

В целом, несмотря на снижение результативности выполнения отдельных заданий ЕГЭ по литературе, говорить о значительном снижении результатов по литературе как о некой тенденции на основании сравнения результатов лишь двух лет считаем преждевременным.

Можно предположить, что на некоторое снижение результатов повлияли нескольких факторов. Свою роль в ухудшении результатов могла сыграть отмеченная экспертами РПК повышенная сложность заданий 15 (анализ малознакомого лирического произведения), заданий сопоставительного характера 9 в некоторых из использованных в республике КИМ.

Более низкое качество подготовки участников ЕГЭ по литературе может быть связано и с тем, что выбравшие литературу начали массово пользоваться помощью специализированных групп в соцсетях, видеокурсов, обещающих быструю подготовку на высокие баллы. Знакомство с содержанием некоторых подобных онлайн-ресурсов показало, что не все из них предлагают консультации высокого качества, в результате чего участники ЕГЭ отрабатывают порой устаревшие модели развернутых ответов, получают неверное представление о требованиях к аналитической работе с текстом, довольствуются знакомством с краткими версиями художественных произведений вместо полноценного их прочтения.

На результативность влияет и тот факт, что тем выпускникам, кто выбрал ЕГЭ по литературе с целью поступления в творческие вузы, достаточно лишь преодолеть порог, обозначенный вузом по предмету (45-60 баллов), ведь большее значение для поступления будет иметь внутренний творческий экзамен.

Кроме того, надо признать, что на уроках литературы уделяется недостаточно внимания формированию элементарных навыков анализа художественного произведения, особенно навыков сопоставительного и сравнительного анализа, обучению написанию полноформатного сочинения по литературе; в практике оценивания результатов освоения программного материала по литературе не всегда используется критериальный подход.

Содержательные изменения в 2021 году коснулись только задания с кратким ответом базового уровня 7, но, несмотря на новый тип задания, с ним справились 91% участников ЕГЭ, так как уровень общей теоретической подготовки в этом году был показан очень высокий. В силу этого делать выводы о существенности вклада содержательных изменений КИМ, использовавшихся в регионе в 2021 году, относительно КИМ прошлых лет считаем нецелесообразным и преждевременным.

В целом результаты 2021 года можно считать сопоставимыми с прошлогодними. Факторами, повлиявшими на сохранение результатов ЕГЭ по литературе в сопоставимых пределах, считаем следующие:

- Реализация рекомендаций, сформулированных в САО результатов ЕГЭ по литературе 2020 года. Так, в течение 2020-2021 учебного года ведущие и старшие эксперты РПК по литературе неоднократно выступали с анализом результатов, методическими рекомендациями для учителей на методических семинарах, вели занятия на курсах повышения квалификации.

- Ставшие уже традиционными осенние и весенние УТС по литературе, организованные ГАОУДО «Региональный центр развития талантов» РБ для обучающихся 8-11 классов, победителей и призеров муниципального, регионального и заключительного этапов ВсОШ с целью повышения качества литературной подготовки. В апреле 2021 года были проведены и

дистанционные УТС по литературе. Все УТС проводятся с привлечением преподавателей вузов РБ и ведущих учителей ОУ.

- Проведение пробных ЕГЭ по литературе по материалам ФИПИ на базе РЦОИ РБ с последующей проверкой экспертами РПК, индивидуальным анализом результата. Пробные ЕГЭ и консультации проводились также преподавателями БГПУ им. М.Акмуллы.

- Серия онлайн-консультаций, организованных по плану МО РБ для выпускников-участников ЕГЭ и для учителей с целью разбора типичных ошибок, объяснения специфики содержания и оценивания каждого типа задания, консультирования по традиционно сложным для участников ЕГЭ компонентам развёрнутых ответов. Ведущими и старшими экспертами РПК совместно с преподавателями кафедры гуманитарного образования ГАУ ДПО ИРО РБ были проведены 2 часовые онлайн-консультации в феврале 2021 года для учителей региона, в марте 2021 года для участников ЕГЭ, во время которых были подробно разобраны требования к выполнению заданий всех типов ЕГЭ, проанализированы на конкретных примерах наиболее распространенные ошибки, рассмотрены алгоритмы работы над заданиями всех типов, даны в онлайн режиме ответы на появившиеся у слушателей вопросы. С учителями была проведена методическая учёба по проблеме «Способы выражения авторской позиции в художественном произведении». Записи консультаций были выложены на образовательный портал РБ с целью практической помощи выпускникам. Кроме того, у участников ЕГЭ по литературе была возможность направлять свои вопросы на портал и своевременно получать консультации по возникающим при подготовке к экзамену вопросам от председателя и заместителя председателя РПК.

Факторами, повлиявшими на сохранение результатов ЕГЭ по литературе в сопоставимых пределах, считаем также реализацию мероприятий, включённых в дорожную карту региона в 2020 году, в частности, следующих:

- проведение мастер-классов учителей по методическим проблемам «Развитие коммуникативных навыков учащихся при подготовке к ЕГЭ», «Повышение мотивации к чтению на уроках литературы», «Использование современных методов обучения для повышения мотивации обучающихся к изучению русского языка и литературы от традиции к инновации», «Технология «Мозаичный класс», «Технология «Эффективные методы и приемы при работе с текстом», «Виды упражнений по работе с текстом»

- повышение квалификации учителей русского языка и литературы ОО региона через бюджетные и внебюджетные КПК, организованные ГАОУ ДПО ИРО РБ по программам ДПО «Достижение личностных, метапредметных и предметных результатов при изучении русского языка и литературы в свете требований ФГОС», «Филологический (комплексный) анализ художественного текста» (дистанционные), «Совершенствование предметных компетенций учителя русского языка и литературы, востребованных при подготовке обучающихся к ГИА» (очно-заочно), «Инновационные подходы в преподавании русского языка и литературы в условиях реализации ФГОС СОО», «Олимпиада школьников по русскому языку и литературе: этапы, система заданий, основные направления подготовки», «Государственная итоговая аттестация по русскому языку: содержание, оценивание, подготовка обучающихся» (дистанционные), «Инновационные подходы в преподавании русского языка и литературы в условиях реализации ФГОС СОО» и пр.

- проведение преподавателями ГАОУ ДПО ИРО РБ зональных семинаров по различным проблемам подготовки к ГИА, вебинаров по проблемам методики работы над логичностью, смысловой и композиционной целостностью текста, методики работы над текстом как речевым произведением с трансляцией передовых педагогических практик.

## ○ Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ<sup>63</sup> ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### 4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

#### 4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

1. Более точно следовать требованиям федерального государственного образовательного стандарта и рекомендациям школьных программ по литературе.
2. Проводить работу по формированию организационных умений обучающихся (правильно читать формулировку задания, выделяя ключевые слова, осознавая рамки поставленного вопроса; внимательно читать инструкции по выполнению заданий разного типа; распределять время при выполнении проверочных, контрольных работ).
3. Постоянно проводить работу по развитию начитанности, литературной эрудиции, способности «припоминать» тексты и сопоставлять произведения. Для этого проводить стихотворные «пятиминутки», побуждать к ведению читательского дневника, организовывать разного рода конкурсы, литературные вечера и т.п.
4. Активно включать в процесс преподавания такие формы работы, как заучивание наизусть, выразительное чтение и подробный пересказ, связывая их с развитием устной и письменной монологической речи.
5. Систематически работать над формированием аналитических умений в курсе литературы, формировать устойчивый навык аналитического чтения, позволяющий приблизиться к пониманию авторского замысла, проблематики произведения, связи формы и содержания в литературном произведении.
6. Обучать учащихся умению обращать внимание на детали повествования и изображения, понимать их неслучайный характер, отражение авторской позиции и авторского отношения к изображаемому.
7. Обратить внимание на работу по формированию умения находить в тексте изобразительно-выразительные средства языка, объяснять их роль в тексте, используя теоретико-литературный инструментарий.
8. Внести изменения в рабочие программы по литературе, включив в них в рамках раздела «Формы контроля» письменные аудиторные ответы на проблемные вопросы, мини-сочинения, эссе; ориентировать календарно-тематическое планирование на формирование читательской, культурологической, коммуникативной компетенций в овладении литературным наследием.
9. Строго выполнять практическую часть программы по литературе: проводить необходимое количество контрольных и обучающих работ; особенно – по развитию речи.
10. На более ранних этапах (5–7 классы) начинать обучение написанию высказываний ограниченного объема, а также сочинения-рассуждения на основе исходного текста, постепенно развивая умение подбирать убедительные примеры и аргументы для доказательства тезиса; практиковать написание мини-сочинений с творческим заданием.
11. Реализовывать межпредметные связи в преподавании литературы, способствующие повышению общекультурного уровня учащихся. Включать в систему контроля знаний учащихся задания различного характера: как репродуктивного, так и исследовательского.

---

<sup>63</sup> Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

#### **4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки**

1. Пробуждать и поддерживать интерес к чтению у обучающихся с разными уровнями предметной подготовки, используя различные способы (традиционные и нетрадиционные), формировать навыки читательской деятельности, используя для этого современные технологии (электронная книга, аудиокнига, просмотр в записи спектаклей и фильмов на сюжеты русской литературы с последующим обсуждением) и способствовать включению литературного произведения в культурное сознание ученика.

2. Использовать возможности для организации дифференцированного, практико-ориентированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки. Придерживаться по рекомендации методистов трех различных стратегий подготовки для групп учащихся 10-11 классов – в зависимости от уровня освоения предмета: для учащихся, которые потенциально могут набрать на ЕГЭ минимальное количество баллов (ниже порога и 41-60), среднее (61-80 баллов) и высокое (81-100).

#### **4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации**

Среди образовательных организаций республики, выпускники которых выбрали литературу на ЕГЭ 2021 года, нет школ с количеством участников более 10 человек, в которых обучающиеся не достигли минимального порога.

- Рекомендовать темы для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников: «Система работы учителя по подготовке учащихся к выполнению заданий ЕГЭ по литературе», «Требования к написанию полноформатного сочинения на литературную тему», «Обучение сравнительно-сопоставительному анализу художественного произведения на уроках литературы», «Интертекстуальный анализ художественного текста на уроках литературы», «Система работы по текстоведению на уроках филологической направленности», «Виды анализа литературного произведения на уроках литературы», «Система письменных творческих работ по литературе».

- Рекомендовать направления повышения квалификации учителей-словесников: «Виды анализа художественного произведения на уроках литературы», «Создание системы работы учителя по подготовке к письменным творческим работам в среднем и старшем звене», «Организационные формы работы на уроках литературы», «Дифференцированная работа на уроках литературы», «Организация самостоятельной работы учащихся по анализу художественного текста на уроках литературы», «Специфика выполнения и оценки заданий ЕГЭ по литературе».

- Особое внимание следует уделять методике «медленного» чтения художественного текста с выявлением приемов художественной изобразительности, формированию умения самостоятельно анализировать идейно-художественное содержание литературных произведений: выявлять характерологические черты персонажей, мотивацию их поступков, их роль в развитии основного действия, определять тему, идею, проблематику, родо-жанровую специфику произведения.

- Следует систематически включать в процесс обучения письменные задания небольшого объема, требующие точности мысли и твердого знания фактов.

В качестве предложения по возможным направлениям диагностики можно рассмотреть идею о проведении общерегиональной диагностической работы в формате ЕГЭ за месяц-полтора до основного срока экзамена.

**4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.**

**Запись онлайн-встреч представителей РПК, кафедр ГАУ ДПО ИРО РБ с учителями образовательных организаций**

№ п/п	Тема онлайн-консультации	Дата	Запись онлайн-консультаций
1	Итоги ЕГЭ-2020 по русскому языку и литературе и направления работы по повышению результативности ГИА	16.10.2020	<a href="https://youtu.be/LDv1X2Gh2Tg">https://youtu.be/LDv1X2Gh2Tg</a>
2	Подготовка к ЕГЭ-2021 по литературе	04.02.2021	<a href="https://youtu.be/unqkWv4pFTw">https://youtu.be/unqkWv4pFTw</a>
3	Разбор сложных задач КИМ ЕГЭ по литературе	28.04.2021	<a href="https://youtu.be/tj_z42fWc4Q">https://youtu.be/tj_z42fWc4Q</a>

**Запись онлайн-консультаций с представителями республиканских предметных комиссий (РПК) по подготовке к государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (ЕГЭ)**

№ п/п	Тема онлайн-консультации	Дата	Запись онлайн-консультаций
1	Онлайн-консультация председателей РПК с обучающимися ОО по учебному предмету «Литература»	30.03.2021	<a href="https://youtu.be/eXfcZzAURyY">https://youtu.be/eXfcZzAURyY</a>

Литература	Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Литература» в общеобразовательных организациях Республики Башкортостан по результатам государственной итоговой аттестации (ЕГЭ) в 2021 году	<a href="https://irorb.ru/wp-content/uploads/2021/08/rekomendacii-po-literature-po-rezultatam-ege-2021.pdf">https://irorb.ru/wp-content/uploads/2021/08/rekomendacii-po-literature-po-rezultatam-ege-2021.pdf</a>
------------	---	---

○ Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ<sup>64</sup>

по Информатике и ИКТ в компьютерной форме  
(учебный предмет)

○ РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ  
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
2991	14,9	3141	18,4	3072	17,9

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	894	29,9	924	29,4	847	27,6
Мужской	209 7	70,1	221 7	70,6	222 5	72,4

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

<b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b>	3072
Из них:	2955
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	17
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	100
– выпускников прошлых лет	16
– участников с ограниченными возможностями здоровья	

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

<b>Всего ВТГ</b>	2955
Из них:	1139
– выпускники лицеев и гимназий	1668
– выпускники СОШ	78
– интернаты	70
– прочее	

<sup>64</sup> При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов ЕГЭ (без учета аннулированных)



## 1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г.Уфа, Демский район	63	2,1
2	г.Уфа, Калининский район	169	5,5
3	г.Уфа, Кировский район	289	9,4
4	г.Уфа, Ленинский район	135	4,4
5	г.Уфа, Октябрьский район	316	10,3
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	173	5,6
7	г.Уфа, Советский район	140	4,6
8	г.Агидель	12	0,4
9	г.Кумертау	31	1
10	г.Межгорье	19	0,6
11	г.Нефтекамск	140	4,6
12	г.Октябрьский	79	2,6
13	г.Салават	87	2,8
14	г.Сибай	33	1,1
15	г.Стерлитамак	263	8,6
16	Абзелиловский район	34	1,1
17	Альшеевский район	17	0,6
18	Архангельский район	15	0,5
19	Аскинский район	10	0,3
20	Аургазинский район	11	0,4
21	Баймакский район	25	0,8
22	Бакалинский район	20	0,7
23	Белебеевский район	35	1,1
24	Белокатайский район	13	0,4
25	Белорецкий район	88	2,9
26	Бижбулякский район	10	0,3
27	Бирский район	31	1
28	Благоварский район	4	0,1
29	Благовещенский район	24	0,8
30	Буздякский район	12	0,4
31	Бураевский район	7	0,2
32	Бурзянский район	4	0,1
33	Гафурийский район	24	0,8
34	Давлекановский район	21	0,7
35	Дуванский район	13	0,4
36	Дюртюлинский район	45	1,5
37	Ермекеевский район	1	0
38	Зианчуринский район	5	0,2
39	Зилаирский район	9	0,3
40	Иглинский район	22	0,7
41	Илишевский район	12	0,4
42	Ишимбайский район	56	1,8
43	Калтасинский район	10	0,3
44	Караидельский район	9	0,3
45	Кармаскалинский район	16	0,5
46	Кигинский район	7	0,2

47	Краснокамский район	7	0,2
48	Кугарчинский район	18	0,6
49	Кушнаренковский район	1	0
50	Министерство образования РБ	103	3,4
51	Мелеузовский район	46	1,5
52	Мечетлинский район	19	0,6
53	Мишкинский район	16	0,5
54	Миякинский район	12	0,4
55	Нуримановский район	15	0,5
56	Салаватский район	7	0,2
57	Стерлибашевский район	12	0,4
58	Стерлитамакский район	8	0,3
59	Татышлинский район	7	0,2
60	Туймазинский район	67	2,2
61	Уфимский район	41	1,3
62	Учалинский район	50	1,6
63	Федоровский район	6	0,2
64	Хайбулинский район	11	0,4
65	Чекмагушевский район	20	0,7
66	Чишминский район	12	0,4
67	Шаранский район	9	0,3
68	Янаульский район	26	0,8

### 1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1	УМК «Информатика» К.Ю. Полякова, Е.А. Еремина, 10-11 классы. Базовый и углубленный уровни, 2016.	40
2	УМК «Информатика» 10-11 классы. Базовый уровень. Автор Семакин И.Г. и др., 2016.	35
3	УМК «Информатика» 10-11 классы. Базовый уровень. Автор Угринович Н.Д., 2016.	25

### 1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Несмотря на кардинальные изменения в технологии проведения экзамена по информатике и ИКТ данный предмет остается очень популярным в Республике Башкортостан.

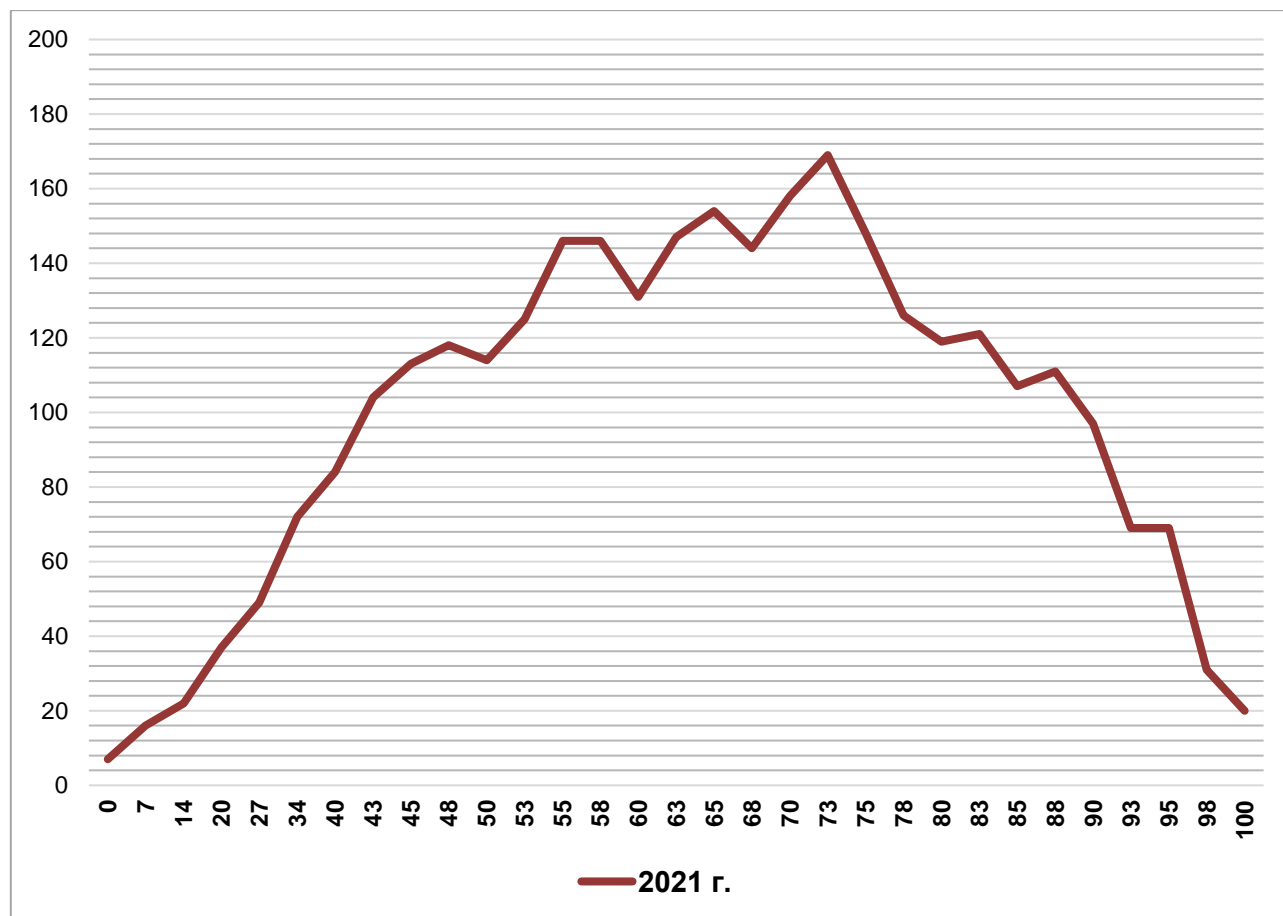
Явка участников, по информатике и ИКТ в компьютерной форме в 2021 году составила 17,9%, что на 0,5% меньше чем по прошлому году.

Данный предмет популярен как у выпускников СОШ, так и у выпускников гимназий и лицеев.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

	Субъект Российской Федерации		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	239 (8)	272 (8,7)	203 (6,6)
Средний тестовый балл	63	62,1	64,6
Получили от 81 до 99 баллов, %	654 (21,9)	572 (18,2)	603 (19,6)
Получили 100 баллов, чел.	13	20	20

## 2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

### 2.3.1. в разрезе категорий<sup>65</sup> участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Выпускников, не завершивших среднее (полное) общее образование	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	179 (6,1)	5 (29,4)	19 (19)	-	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	1035 (35)	7 (41,2)	39 (39)	-	8 (50)
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	1136 (38,4)	3 (17,6)	26 (26)	-	6 (37,5)
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	588 (19,9)	2 (11,8)	13 (13)	-	2 (12,5)
Количество участников, получивших 100 баллов	17	0	3	-	0

### 2.3.2. в разрезе типа ОО<sup>66</sup>

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	136 (8,1)	653 (39)	612 (36,5)	266 (15,9)	8
Лицеи, гимназии	38 (3,3)	331 (29,1)	464 (40,7)	298 (26,2)	8
Интернаты	4 (5,1)	28 (35,9)	31 (39,7)	14 (17,9)	1
Прочее	25 (13,9)	69 (38,3)	58 (32,2)	25 (13,9)	3

### 2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Кол-во	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов		
1	г.Уфа, Демский район	61	4,9	24,6	47,5	23	0	66,8

<sup>65</sup> Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

<sup>66</sup> Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№	Наименование АТЕ	Кол-во	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов		
2	г.Уфа, Калининский район	161	9,3	31,7	42,9	15,5	1	62,6
3	г.Уфа, Кировский район	273	4,8	28,9	39,9	25,6	2	68
4	г.Уфа, Ленинский район	125	8,8	44	36	10,4	1	60
5	г.Уфа, Октябрьский район	305	4,6	32,8	40	22,3	1	66,8
6	г.Уфа, Ordжоникидзевский район	166	6	27,1	36,7	30,1	0	68,8
7	г.Уфа, Советский район	136	6,6	34,6	33,8	25	0	65,6
8	г.Агидель	12	0	8,3	41,7	50	0	80,9
9	г.Кумертау	29	10,3	34,5	37,9	17,2	0	63,4
10	г.Межгорье	19	5,3	36,8	42,1	15,8	0	65,2
11	г.Нефтекамск	136	8,1	25,7	44,1	20,6	2	66,1
12	г.Октябрьский	74	1,4	28,4	40,5	27	2	70,6
13	г.Салават	86	5,8	41,9	25,6	25,6	1	64,8
14	г.Сибай	32	6,3	28,1	43,8	21,9	0	68,3
15	г.Стерлитамак	252	5,2	36,9	40,9	15,5	4	64,6
16	Абзелиловский район	33	12,1	39,4	39,4	9,1	0	57,2
17	Альшеевский район	17	11,8	23,5	41,2	23,5	0	64,3
18	Архангельский район	14	7,1	50	42,9	0	0	58
19	Аскинский район	10	10	40	30	20	0	59
20	Аургазинский район	11	0	54,5	27,3	18,2	0	65
21	Баймакский район	24	8,3	41,7	33,3	16,7	0	62,7
22	Бакалинский район	18	5,6	22,2	50	22,2	0	66,8
23	Белебеевский район	33	9,1	39,4	33,3	18,2	0	60,9
24	Белокатайский район	13	7,7	61,5	23,1	7,7	0	58,9
25	Белорецкий район	85	10,6	44,7	31,8	12,9	0	58,7
26	Бижбулякский район	10	0	40	30	30	0	68,9
27	Бирский район	30	10	43,3	33,3	13,3	0	61,3
28	Благоварский район	4	0	75	25	0	0	57
29	Благовещенский район	22	4,5	36,4	31,8	22,7	1	65,4
30	Буздякский район	12	0	41,7	33,3	25	0	66,2
31	Бураевский район	5	0	20	60	20	0	74,2
32	Бурзянский район	3	33,3	33,3	33,3	0	0	47
33	Гафурыйский район	24	4,2	45,8	29,2	20,8	0	64,2
34	Давлекановский район	18	0	50	27,8	22,2	0	64,6
35	Дуванский район	13	0	61,5	23,1	15,4	0	61,7
36	Дюртюлинский район	44	2,3	40,9	45,5	11,4	0	62,9
37	Ермекеевский район	1	0	0	0	100	0	90
38	Зианчуринский район	5	20	80	0	0	0	49,6
39	Зилаирский район	9	33,3	33,3	22,2	11,1	0	51,9
40	Иглинский район	20	5	45	45	5	0	60,6
41	Илишевский район	12	0	41,7	50	8,3	0	65,3
42	Ишимбайский район	55	3,6	43,6	29,1	23,6	0	64,5
43	Калтасинский район	10	10	30	30	30	0	68,6
44	Караидельский район	9	0	55,6	22,2	22,2	0	62,9

№	Наименование АТЕ	Кол-во	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов		
45	Кармаскалинский район	15	6,7	53,3	33,3	6,7	0	58,5
46	Кигинский район	5	0	40	40	20	0	59,2
47	Краснокамский район	7	28,6	42,9	14,3	14,3	0	49,3
48	Кугарчинский район	18	0	44,4	38,9	16,7	0	64
49	Кушнаренковский район	1	0	0	100	0	0	80
50	Министерство образования	103	4,9	40,8	38,8	15,5	0	65
51	Мелеузовский район	44	2,3	31,8	40,9	22,7	1	67,7
52	Мечетлинский район	18	11,1	55,6	27,8	5,6	0	55,9
53	Мишкинский район	16	6,3	6,3	31,3	56,3	0	76,3
54	Миякинский район	12	8,3	41,7	41,7	8,3	0	58,8
55	Нуримановский район	15	6,7	20	60	13,3	0	66,1
56	Салаватский район	6	16,7	50	33,3	0	0	52,2
57	Стерлибашевский район	11	36,4	18,2	18,2	27,3	0	51,9
58	Стерлитамакский район	8	0	62,5	37,5	0	0	56,5
59	Татышлинский район	7	0	42,9	57,1	0	0	66,3
60	Туймазинский район	65	1,5	29,2	46,2	21,5	1	68,7
61	Уфимский район	40	7,5	37,5	42,5	12,5	0	61
62	Учалинский район	50	2	34	50	14	0	66,8
63	Федоровский район	6	16,7	66,7	16,7	0	0	48,7
64	Хайбулинский район	11	0	54,5	36,4	9,1	0	62,6
65	Чекмагушевский район	20	0	40	45	15	0	66,4
66	Чишминский район	11	0	36,4	27,3	36,4	0	73,2
67	Шаранский район	9	11,1	33,3	44,4	11,1	0	64,3
68	Янаульский район	26	11,5	19,2	30,8	38,5	0	68,5

## 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Инженерный лицей № 83 имени Героя Советского Союза Пинского Матвея Савельевича Уфимского государственного нефтяного технического университета" городского округа город Уфа	63,64	29,55	2,27
2	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей №153" городского округа город Уфа	51,06	40,43	0

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
3	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей № 123" городского округа город Уфа	50	40	0
4	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 115" городского округа город Уфа	47,62	33,33	9,52
5	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия им.И.Ш.Муксинова г.Янаул муниципального района Янаульский район	45,45	27,27	0
6	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Татарская гимназия № 84" городского округа город Уфа	44,44	27,78	0
7	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей № 60" имени Михаила Алексеевича Ферина городского округа город Уфа	42,86	50	0
8	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение "Лицей №9" городского округа город Сибай	42,86	42,86	0
9	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей № 1" городского округа город Салават	41,67	16,67	0
10	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Физико-математический лицей № 93" городского округа город Уфа	41,38	37,93	0
11	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей №12" городского округа город Стерлитамак	38,46	30,77	0
12	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 16" городского округа город Уфа	37,5	29,17	4,17
13	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Центр образования № 114 с углубленным изучением отдельных предметов" городского округа город Уфа	36,36	45,45	0
14	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа №5 г. Благовещенска	36,36	45,45	0
15	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей № 96" городского округа город Уфа	35,71	35,71	7,14
16	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение <Лицей №1> городского округа город Нефтекамск	32,5	52,5	0
17	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия №1" городского округа город Стерлитамак	31,25	62,5	0
18	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение <Гимназия № 2> городского округа город Октябрьский	31,25	56,25	0
19	Специальный пункт регистрации	31,25	12,5	12,5
20	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Школа №103 с углубленным изучением иностранного языка" городского округа город Уфа	30	70	0
21	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение Красноусольская башкирская гимназия-интернат имени Нияза Абдулхаковича Мажитова муниципального района Гафурийский район	30	40	0
22	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия №2" городского округа город Стерлитамак	30	35	0

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
23	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Школа №130 городского округа город Уфа	30	10	0
24	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей №1" городского округа город Стерлитамак	30	60	5
25	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Аксаковская гимназия № 11" городского округа город Уфа	28,57	28,57	0
26	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение средняя общеобразовательная школа № 6 городского округа город Нефтекамск	28	28	12
27	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей №106 "Содружество" городского округа город Уфа	27,78	55,56	0
28	Специальный пункт регистрации	27,27	36,36	0
29	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей № 5" городского округа город Уфа	25,93	44,44	3,7
30	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 105" городского округа город Уфа	25	50	0
31	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 3" городского округа закрытое административно-территориальное образование город Межгорье	25	41,67	0

#### 2.4.1.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

№	Наименование ОО	Кол-во участников	Средний балл	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	(60083) МБОУ "Инженерный лицей № 83"	44	82,8	63,6	29,5	4,5
2	(30153) МБОУ "Лицей № 153"	47	80,2	51,1	40,4	8,5
3	(240369) МОБУ Лицей №9	14	79	42,9	42,9	14,3
4	(250341) МАОУ Гимназия №1	16	78,1	31,3	62,5	6,3
5	(10123) МБОУ "Лицей № 123"	10	77,8	50	40	10
6	(220342) МБОУ Гимназия № 2	16	76,4	31,3	56,3	12,5
7	(20060) МБОУ "Лицей № 60"	14	76,1	42,9	50	7,1
8	(250361) МАОУ Лицей №1	20	75,6	30	60	5
9	(10103) МБОУ "Школа №103" г.Уфы	10	75,5	30	70	0
10	(50084) МАОУ "Татарская гимназия № 84"	18	75,4	44,4	27,8	27,8



## 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Школа № 78 городского округа город Уфа	38,46	7,69	15,38
2	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей № 8" городского округа город Салават	30	30	10
3	Спец пункт регистрации	30	0	20
4	Специальный пункт регистрации	27,27	18,18	9,09
5	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей № 6" городского округа город Уфа	25	25	0
6	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 121" городского округа город Уфа	25	43,75	6,25
7	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа №21 г. Белорецк муниципального района Белорецкий район	22,22	22,22	11,11
8	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей №1" городского округа город Уфа	18,18	27,27	9,09
9	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Школа № 157 городского округа город Уфа	18,18	18,18	18,18
10	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение <Школа № 31 имени Героя Советского Союза Рихарда Зорге с углубленным изучением отдельных предметов> городского округа город Уфа	16,67	33,33	11,11
11	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Школа № 97 городского округа город Уфа	15	75	0
12	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Школа № 27 с углубленным изучением отдельных предметов" городского округа город Уфа	14,29	28,57	14,29
13	Специальный пункт регистрации	12,5	12,5	31,25
14	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение средняя общеобразовательная школа № 6 городского округа город Нефтекамск	12	28	28
15	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 с. Архангельское муниципального района Архангельский район	10	30	0
16	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 115" городского округа город Уфа	9,52	33,33	47,62
17	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей №52" городского округа город Уфа	9,09	27,27	0
18	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение лицей №1 с.Большеустыкиинское	9,09	36,36	0
19	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Башкирский лицей-интернат №3 городского округа город Стерлитамак	8,7	43,48	21,74

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
20	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Школа № 51 городского округа город Уфа	8,33	58,33	0
21	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей № 21" городского округа город Уфа	7,14	50	14,29
22	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей № 96" городского округа город Уфа	7,14	35,71	35,71
23	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Центр образования № 40 с углубленным изучением отдельных предметов" городского округа город Уфа	6,67	33,33	0
24	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Школа № 118 городского округа город Уфа	6,67	53,33	20
25	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №33" городского округа город Стерлитамак	6,25	37,5	18,75
26	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей №94" городского округа город Уфа	6,25	31,25	25
27	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей №1" городского округа город Стерлитамак	5	60	30
28	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 16" городского округа город Уфа	4,17	29,17	37,5
29	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей № 5" городского округа город Уфа	3,7	44,44	25,93
30	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "ордена Дружбы народов Гимназия №3 им.А.М.Горького" городского округа город Уфа	3,45	31,03	20,69
31	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 39" городского округа город Уфа	3,23	32,26	16,13

#### 2.4.2.1. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

№	Наименование ОО	кол-во участников	Средний балл	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	(20078) МБОУ Школа № 78	13	48,8	38,5	7,7	15,4
2	(230368) МБОУ "Лицей № 8" г.Салавата	10	48,9	30	30	10
3	(50006) МАОУ "Лицей № 6"	12	51,2	50	25	0
4	(20121) МБОУ "Гимназия №121"	16	51,8	25	43,8	6,3
5	(20052) МБОУ "Лицей №52"	11	52,2	63,6	27,3	0
6	(410421) МОБУ СОШ №21 г. Белорецк	18	53,6	44,4	22,2	11,1
7	(40001) МБОУ "Лицей № 1"	10	54,7	50	30	0
8	(320301) МОБУ СОШ №1 с. Архангельское	10	55,6	60	30	0

9	(810301) МОБУ лицей №1 с. Большеустьикинское	11	56,5	54,5	36,4	0
10	(20157) МБОУ Школа № 157	11	56,6	45,5	18,2	18,2

## 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

А) В Республике Башкортостан на всех этапах проведения ЕГЭ-2021 по учебному предмету «Информатика и ИКТ» приняли участие 3072 человека, из которых 2955 чел. – выпускники общеобразовательных организаций текущего года; 17 – обучающиеся образовательных организаций среднего профессионального образования, 100 – выпускники прошлых лет и 16 – участники с ограниченными возможностями здоровья. Средний балл, показанный всеми участниками ЕГЭ по «Информатике и ИКТ», равен 64,6 балла (увеличение по сравнению с 2020 годом на 2,5 балла).

Минимальное количество баллов ЕГЭ по «Информатике и ИКТ», необходимое для поступления в вузы на программы бакалавриата и специалитета, в 2021 году определено 40 баллами. 203 участника (6,6% от общего числа сдавших экзамен) по республике не смогли преодолеть данный порог, хотя в предыдущие годы этот порог не преодолели большее число обучающихся.

Таблица 0-18

	Субъект Российской Федерации		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	239 (8)	272 (8,7)	203 (6,6)
Средний тестовый балл	63	62,1	64,6
Получили от 81 до 99 баллов, %	654 (21,9)	572 (18,2)	603 (19,6)
Получили 100 баллов, чел.	13	20	20

Результаты по группам участников экзамена

Число участников ЕГЭ по «Информатике и ИКТ», набравших более 81 баллов и выше, в 2021 году составило 603 человека (19,6%). Участников, набравших максимальные 100 баллов, в 2021 году – 20 человек.

Б) ЕГЭ-2021 по «Информатике и ИКТ» стал первым полностью «компьютеризированным» экзаменом: каждому ученику был предоставлен персональный компьютер с предустановленным ПО, КИМы были представлены только в электронном виде, ответы вносились в специализированный программный комплекс. Все задания в соответствии со спецификацией предполагают краткий ответ. Средний балл вырос, несмотря на то, что экзамен стал практикоориентированным и КИМ претерпел значительные изменения.

Общее число заданий осталось прежним – 27. Появились абсолютно новые задания: 9, 10, 17, 18, 24, 25, 26. Все они практические. Для выполнения 9, 10, 18 и 26 заданий предполагается использование офисных пакетов (текстовые редакторы и электронные таблицы), 17, 24 и 25 задания предполагают написание программ. В некоторых заданиях (6, 16) при сохранении тематики и общей идеи изменилась форма вопроса и ход решения, что сделало их трудозатратными. Задания 19-21 – «бывшее» 26 задание (теория игр). В связи с отсутствием заданий с развернутым ответом, отпала необходимость в «оформительской работе». В частности, этот факт отразился на сокращении рекомендуемого времени выполнения 27 задания с 55 минут в КИМ-2020 до 35 минут в КИМ-2021.

Задания 24 и 27 предполагают написание программ с реализацией чтения данных из файла. Впервые было включено в КИМ задание на обработку строковой и символьной информации. Этим темам в предстоящем учебном году необходимо уделить пристальное внимание.



## ○ Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ<sup>67</sup>

### 3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Экзамен в компьютерной форме, в целом, воспринимается, как абсолютно новый. Несколько заданий остались без изменений относительно бланковой формы, однако наличие компьютера позволяет программирующим детям решать их по-новому. Например, задание №2 некоторые дети решают, составляя программным способом таблицу истинности логического выражения. В заданиях 6 и 22 – организывают программный перебор входных значений переменных. Задание 12 решают методом имитационного моделирования. Задание 14 решают с использованием встроенных средств длинной арифметики языка программирования python.

Говорить о тенденциях в выбираемых детьми методах решения тех или иных заданий рано – экзамен в компьютерной форме проводился впервые. Но уже сейчас можно отметить, что программирующие дети сдают экзамен заметно лучше своих непрограммирующих сверстников. Для профильных специальностей ВУЗов вышесказанное - позитивный аспект КЕГЭ. Однако, в этом году эффект отбора программирующих it-шников среди абитуриентов был сильно «смазан» тем, что почти на всех специальностях вступительный экзамен по информатике можно было заменить другим предметом. Если ВУЗам будет дана возможность самим определять профильный обязательный экзамен, то информатика могла-бы стать таковым на компьютерные направления. Тогда эффект от введения КЕГЭ будет максимально заметен.

Экзамен действительно стал хорошим с точки зрения отбора будущих компьютерных специалистов. Задание №3, в будущем, возможно, действительно приблизит детей к пониманию реляционных баз данных. Это будет возможно, если во время экзамена, задания на компьютере перестанут быть изображениями, и текст таблиц можно будет копировать себе на компьютер. Задания 3, 11 и 4 проверяют понимание сущности перевода информации в двоичную форму, а задание 4 – дополнительно, вопроса однозначности дешифровки сообщений. Задание 5 помимо алгоритмических компетенций позволяет проверить элементы функциональной грамотности абитуриентов. Задание 8 показывает взаимосвязь между элементами содержания курса, отсылая ученика к системам счисления. Задания 9 и 10 позволяют школьнику продемонстрировать компетенции обработки информации с использованием готовых компьютерных сред – данные умения потребуются ему в жизни независимо от выбранного направления дальнейшего образования. Задания 13, 18, 23 хорошо

---

<sup>67</sup> При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

иллюстрирует значимость метода динамического программирования. Задание 15 успешно проверяет знание законов математической логики. Не следует усложнять его в последующие годы и не следует превращать его в задание по математике. Задание 16, по всей видимости, следует предлагать детям в небольших размерностях. Это позволит учителям при подготовке детей к экзамену подробно остановиться на сути рекурсии, а детям выполнить задание вручную, не прибегая к набору на компьютере. Подготовка детей к решению задания №17, успешно позволяет показать удобство использования в своих программах собственных функций. Для некоторых детей это не является понятным априори. Задания 19, 20 и 21 на теорию игр. Следует в очередной раз отметить несоответствие заданий 20 и 21 кодификатору в его дословном понимании. Чтобы задания соответствовали кодификатору, их следует вернуть к базовой формулировке, которая использовалась «на заре» ЕГЭ по информатике. Иначе дети начинают программировать и эти задания, но в данном случае, метод программирования является технически сложным. Задания 24 – 27 прекрасно проверяют умение проводить формализацию условия и выбирать метод решения от написания программы до использования электронных таблиц. Желательно не допускать перевода задачи 27 в абсолютно олимпиадную плоскость, чтобы мотивировать всех детей, сдающих информатику, обязательно писать программы в том числе повышенной сложности. Повышенной, но не олимпиадной. Иначе мы рискуем оказаться в ситуации, что основная масса детей не будут приступать к решению 27 номера, а это плохо. Какие – то задания все-таки должны быть нацелены именно на проверку знаний технологии программирования. Это задания 24, 25, 27. Каждое проверяет свои аспекты технологии программирования.

## **3.2. Анализ выполнения заданий КИМ**

Анализ успешности выполнения отдельных заданий хочется начать с наблюдения: незадолго до КЕГЭ в России прошла его «масштабная» апробация. К этому моменту фактически все основные темы курса уже были изучены детьми. Однако, средний балл, полученный на тренировке детьми, находился всего лишь на уровне 30. Этому слабому результату способствовали несколько факторов. Среди них – неготовность техники и новая форма заданий. Решаемость зависит не только от сложности, но и от новизны заданий.

### **3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ**

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>68</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Умение представлять и считать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	Б	90	50	88	95	98
2	Умение строить таблицы истинности и логические схемы	Б	84	19	74	96	99
3	Знание о технологии хранения, поиска и сортировки информации в реляционных базах данных	Б	54	21	44	58	74
4	Умение кодировать и декодировать информацию	Б	86	45	82	92	96
5	<i>Формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд</i>	Б	48	4	26	59	81
6	Знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания	Б	84	30	76	94	97
7	Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации	Б	60	3	34	74	96
8	Знание о методах измерения количества информации	Б	53	7	28	62	91
9	Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах	Б	81	28	74	89	96

<sup>68</sup> Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$ , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>68</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимально до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10	Информационный поиск средствами операционной системы или текстового процессора	Б	88	61	85	92	97
11	Умение подсчитывать информационный объём сообщения	П	50	3	22	63	88
12	Умение анализировать результат исполнения алгоритма	П	71	9	49	87	98
13	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	П	71	22	59	80	92
14	Знание позиционных систем счисления	П	53	2	20	69	95
15	Знание основных понятий и законов математической логики	П	38	2	10	45	86
16	Вычисление рекуррентных выражений	П	62	1	32	81	97
17	Умение создавать собственные программы (20–40 строк) для обработки целочисленной информации	П	70	5	42	91	98
18	Умение обрабатывать вещественные выражения в электронных таблицах	П	42	2	15	50	85
19	Умение анализировать алгоритм логической игры	Б	70	19	55	78	97
20	Умение найти выигрышную стратегию игры	П	62	3	32	80	99
21	Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и найти выигрышную стратегию	В	45	2	13	56	92
22	Умение анализировать алгоритм, содержащий ветвление и цикл	П	73	20	53	88	98
23	Умение анализировать результат исполнения алгоритма	П	49	2	18	63	92

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>68</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
24	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации	В	21	0	2	17	70
25	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки целочисленной информации	В	29	0	1	27	90
26	Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки	В	15	0	1	9	55
27	<i>Умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовой последовательности</i>	<i>В</i>	<i>5</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>2</i>	<i>22</i>

В таблице выделены курсивом задания с наименьшими процентами выполнения, а именно задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50) и задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15).

### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Рассмотрим задания, с которыми дети на настоящем КЕГЭ справились плохо.

Задание №5. Оно объективно сложное. Во-первых, задача в любом случае обратная. Причем, если бы спрашивали, какому наименьшему исходному числу соответствует результат, превышающий 255, то корректное решение подразумевало бы еще определение монотонности функциональной зависимости. Это было бы совсем сложно. Таким образом, либо уровень задания в кодификаторе выбран неверно (должен быть «П» или «В»), либо разработчики завысили уровень сложности задания относительно указанного в кодификаторе.

Задание 8 и задание 11 выполняется с невысоким результатом. Теме «системы счисления» и ее связью с кодированием информации учителям следует уделить большее внимание на уроках.

Задание 15. Это хорошая задача, которая объединяет темы «Множества» и «Булева алгебра». Ответственность за низкие результаты его решения, на наш взгляд, лежит не только на учителях информатики, но и на разработчиках КИМ ЕГЭ по информатике. Дело в том, что постоянным ежегодным усложнением заданий 15 и 23 в прошлом, разработчики КИМ, несмотря



на постоянную критику в их адрес, как минимум от учителей комиссии ЕГЭ нашего региона, «вселили» во многих детей страх перед темой «Булева алгебра». Многие дети считают эту тему «неприступной». В то же время это базовая, важная тема. Она лежит в основе принципов функционирования современных цифровых устройств. В прошедшем году задание на эту тему №23 не только сделали нерешаемым детьми и учителями, но еще и дополнительно указали учителям на их плохую работу, назвав изменения в задании простым редакционным изменением формулировки. Это недопустимая тактика разработчиков. На эту проблему, на наш взгляд, нужно посмотреть совершенно с другой стороны. ЕГЭ де-факто стал нормативной базой для определения акцентов в преподавании школьных предметов. В школах лучше всему учат тем темам, которые требуются для сдачи ЕГЭ. Эту, уже сложившуюся тенденцию надо не критиковать, а использовать в интересах детей и государства. Например, если в нормативных документах отмечена важность умения определения значения логического выражения по составляющим его переменным, если важно научить ребенка преобразовывать логические выражения, то следует выбрать формулировку важной и нужной задачи, познакомить с ней общественность и НЕ изменять ее. Менять нужно сами логические выражения, чтобы умение работать с ними приносило абитуриенту баллы на ЕГЭ.

Задание 18. Ранее тема динамического программирования рассматривалась в аспекте подобных задач только в олимпиадном курсе. Нужно время для того, чтобы эту тему, полезную для решения нескольких заданий ЕГЭ, учителя научились объяснять более широкому кругу школьников.

По поводу задания 21 подробный комментарий записан в предыдущем разделе. И все-же, хочется отметить несоответствие заданий 20 и 21 кодификатору в его дословном понимании.

Задание 24. Обработка строк. Важная задача в технологии программирования. Возможно, имеет смысл увеличить количество баллов за ее решение – это явится дополнительным стимулом для изучения важной темы. Системе образования нужно время для передачи детям соответствующих компетенций. Безусловно, важна методическая работа с учителями во время курсов повышения квалификации.

Задания 25, 26 и 27. Хорошие добротные задания. Комментарии к ним даны в предыдущем разделе. Задание 27 следует сделать менее «олимпиадным». Системе образования нужно время для передачи детям соответствующих компетенций. Безусловно, важна методическая работа с учителями во время курсов повышения квалификации.

### **3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*
  - Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)

- Умение строить таблицы истинности и логические схемы
- Знание о технологии хранения, поиска и сортировки информации в реляционных базах данных
- Умение кодировать и декодировать информацию
- Знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания
- Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах
- Информационный поиск средствами операционной системы или текстового процессора
- Умение анализировать результат исполнения алгоритма
- Вычисление рекуррентных выражений
- Умение создавать собственные программы (20–40 строк) для обработки целочисленной информации
- Умение анализировать алгоритм логической игры
- Умение анализировать алгоритм, содержащий ветвление и цикл.

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

- Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации
- Знание о методах измерения количества информации
- Умение подсчитывать информационный объём сообщения
- Знание позиционных систем счисления
- Знание основных понятий и законов математической логики
- Умение обрабатывать вещественные выражения в электронных таблицах
- Умение решать сложные задачи из теории игр
- Умение анализировать результат исполнения алгоритма на повышенном уровне сложности
- Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации на высоком уровне сложности
- Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки на высоком уровне сложности
- Умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей на высоком уровне сложности.

Как уже отмечено ранее, экзамен в компьютерной форме, в целом, воспринимается, как абсолютно новый. Несколько заданий остались без изменений относительно бланковой формы, однако наличие компьютера позволяет программирующим детям решать их по-новому. Говорить о тенденциях в выбираемых детьми методах решения тех или иных заданий рано – экзамен в компьютерной форме проводился впервые. Но уже сейчас можно отметить, что программирующие дети сдают экзамен заметно лучше своих непрограммирующих сверстников. Для профильных специальностей ВУЗов вышесказанное – позитивный аспект КЕГЭ. Экзамен действительно стал хорошим с точки зрения отбора будущих компьютерных специалистов из числа абитуриентов.

Несмотря на серьезные изменения в структуре и содержании экзамена по информатике, общая статистика, приведенная в п.2.2 показывает, что знания детей позволили им сохранить

показатели качества образования на прежнем достойном уровне. Таким образом, можно говорить о качественной работе педагогического сообщества. В том числе, о верном толковании результатов ЕГЭ 2020 года и о выполнении методических рекомендаций. Статистика, приведенная в п.2.2, может свидетельствовать и об отсутствии «натаскивания» на задачи ЕГЭ, как основы методики подготовки. Впрочем, факты, изложенные в п. 3.2, все же говорят об использовании подготовки детей на основе тренировки на конкретных заданиях.

Мы благодарим разработчиков КИМ за интересные задания, за новый формат экзамена, который на качественно новом уровне позволит отбирать из числа абитуриентов будущих специалистов компьютерной сферы. Однако, в этом году эффект отбора программирующих it-шников среди абитуриентов был сильно «смазан» тем, что почти на всех специальностях вступительный экзамен по информатике можно было заменить другим предметом. Если ВУЗам будет дана возможность самим определять профильный обязательный экзамен, то информатика могла-бы стать таковым на компьютерные направления. Тогда эффект от введения КЕГЭ будет максимально заметен.

Следует отметить несоответствие заданий 20 и 21 кодификатору в его дословном понимании. Чтобы задания соответствовали кодификатору, их следует вернуть к базовой формулировке, которая использовалась «на заре» ЕГЭ по информатике. Однако тогда не совсем понятно, как, например, проверить с помощью КЕГЭ умение ребенка строить дерево игры.

ЕГЭ де-факто стал нормативной базой для определения акцентов в преподавании школьных предметов. В школах лучше всему учат тем темам, которые требуются для сдачи ЕГЭ. Эту, уже сложившуюся тенденцию надо не критиковать, а использовать в интересах детей и государства. Например, если в нормативных документах отмечена важность умения определения значения логического выражения по составляющим его переменным, если важно научить ребенка преобразовывать логические выражения, то следует выбрать формулировку важной и нужной задачи, познакомить с ней общественность и НЕ изменять ее. Менять нужно сами логические выражения, чтобы умение работать с ними приносило абитуриенту баллы на ЕГЭ.

Желательно внести изменения в технологический аспект экзамена: задания не должны быть изображениями. У детей должна появиться возможность копировать данные себе на компьютер для последующей обработки

## Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ<sup>69</sup> ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### 4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

#### 4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Для дальнейшего повышения качества подготовки учащихся к ЕГЭ по информатике рекомендуется при его организации больше уделять внимания:

- формированию у обучающихся практических навыков работы с файловой системой, офисными пакетами, стандартным ПО ОС Windows;
- формированию у обучающихся способности решать задачи разными способами;
- формированию у обучающихся способности анализировать алгоритмы, содержащие основные алгоритмические конструкции, подпрограммы;
- формированию у обучающихся умений писать как базовые, так и продвинутые переборные алгоритмы и алгоритмы обработки натуральных чисел.

#### 4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Процесс дифференциации необходимо организовать при групповой форме обучения, которая обеспечивает учет индивидуальных способностей, организует коллективную познавательную деятельность, обмен способами действия и взаимное обогащение учащихся. Различным по уровню подготовки школьникам необходимо ставить посильные задачи, которые они должны выполнить. Применяются в этой работе дидактический материал из КИМов ЕГЭ прошлых лет; различные тренировочные тесты; задания с инструктивным материалом для групп разного уровня. В ходе такой работы у учащихся формируются навыки самообразования, самостоятельной работы, самоорганизации и самоконтроля, которые необходимы для того, чтобы ученик был готов к полной самостоятельности в работе на экзамене.

### 4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Темы для обсуждения на методическом объединении учителей информатики:

- подготовка учащихся к государственной итоговой аттестации по информатике в форме КЕГЭ;
- увеличение количества практических занятий.

Необходимо осуществить корректировку программ повышения квалификации по вопросам подготовки обучающихся к ГИА с учетом:

- результатов ГИА текущего года;
- анализа типичных ошибок обучающихся при сдаче экзамена по «Информатике и ИКТ», выявленных трудных для обучающихся тем и заданий;
- вариативности некоторых заданий в КИМах КЕГЭ по «Информатике и ИКТ».

Нужно продолжить практику стажировок педагогов на базе образовательных организаций, имеющих стабильные положительные результаты ГИА.

---

<sup>69</sup> Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

Требуется разработать программы курсов, семинаров, учебных модулей, связанных с вопросами организации самостоятельной подготовки к ГИА по информатике на основе применения электронных образовательных ресурсов.

Необходимо отслеживание новых версий (демоверсий компьютерного ЕГЭ) по информатике, организация курсов повышения квалификации учителей посредством членов комиссии, проведение вебинаров по компьютерному ЕГЭ для учителей.

**4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.**

**Запись онлайн-встреч представителей РПК, кафедр ГАУ ДПО ИРО РБ с учителями образовательных организаций**

№ п/п	Тема онлайн-консультации	Дата	Запись онлайн-консультаций
1	Подготовка к ЕГЭ-2021 по информатике и ИКТ	11.02.2021 15:00	<a href="https://youtu.be/PftwPxFSOM4">https://youtu.be/PftwPxFSOM4</a>

**Запись онлайн-консультаций с представителями республиканских предметных комиссий (РПК) по подготовке к государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (ЕГЭ)**

№ п/п	Тема онлайн-консультации	Дата	Запись онлайн-консультаций
12	Онлайн-консультация председателей РПК с обучающимися ОО по учебному предмету «Информатика и ИКТ»	14.05.2021 16:00	<a href="https://youtu.be/MrPIRad9nZM">https://youtu.be/MrPIRad9nZM</a>

Информатика и ИКТ	Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Информатика и ИКТ» в общеобразовательных организациях Республики Башкортостан по результатам государственной итоговой аттестации (ЕГЭ) в 2021 году	<a href="https://irorb.ru/wp-content/uploads/2021/08/rekomendacii-po-informatike-i-ikt-po-rezultatam-ege-2021.pdf">https://irorb.ru/wp-content/uploads/2021/08/rekomendacii-po-informatike-i-ikt-po-rezultatam-ege-2021.pdf</a>
-------------------	--	---

## Раздел 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

### 5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 - 2021 г.

С целью выполнения мероприятий Дорожной карты по развитию региональной системы образования Институтом развития образования Республики Башкортостан в 2020-2021 учебном году организованы и проведены следующие мероприятия.

Таблица 2-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	КПК по программе «Теория и методика обучения математике в условиях реализации ФГОС СОО»	Дата: 31 августа – 9 сентября 2020 г. Формат: заочно Место проведения: ИРО РБ Категория: Салаватский район РБ, учителя математики	Проанализированы типичные ошибки, допущенные при решении КИМ ЕГЭ-2020 выпускниками школ, показавшими низкие результаты обучения. Рассмотрены различные способы решения КИМ ЕГЭ по математике. Проведена индивидуальная работа с каждым слушателем курсов
2.	КПК по программе «Основные направления в преподавании математики в условиях реализации ФГОС»	Дата: 14-23 сентября 2020 г. Формат: очно-заочно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Для определения предметной компетенции учителей разработаны контрольные работы (входной и выходной контроль), составленные на основе КИМ профильного уровня ЕГЭ. На основе анализа результатов была оказана персонализированная методическая помощь слушателям курсов. Оказана информационно-методическая помощь по организации образовательного процесса согласно требованиям ФГОС на уроках математики
3.	КПК по программе «Преподавание математики в условиях реализации ФГОС»	Дата: 28 сентября – 7 октября 2020 г. Формат: дистанционно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Проведен анализ входного и выходного контроля, на их основе оказана адресная методическая помощь слушателям курсов. Рассмотрена методика решения КИМ ЕГЭ профильного уровня с привлечением лучших учителей математики ОО РБ. Проведен мастер-класс «Методика подготовки обучающихся к ГИА по математике»
4.	КПК по программе	Дата: 5-20 октября 2020 г.	Для определения предметной компетенции учителей разработаны

	«Методика применения ЦОР в преподавании математики в школе»	Формат: заочно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	контрольные работы (входной и выходной контроль), составленные на основе КИМ профильного уровня ЕГЭ. На основе анализа результатов была оказана персонализированная методическая помощь слушателям курсов. Оказана информационно-методическая помощь по организации образовательного процесса согласно требованиям ФГОС на уроках математики
5.	КПК по программе «Методика подготовки обучающихся к ГИА по математике»	Дата: 19-28 октября 2020 г. Формат: очно-заочно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Проанализированы ошибки, допущенные при решении КИМ ЕГЭ-2020 выпускниками школ, показавшими низкие результаты обучения. Проведена диагностическая работа с последующей взаимопроверкой и обсуждением полученных результатов. На лекционных и практических занятиях были рассмотрены разделы школьной математики, по которым, в основном, были допущены ошибки. Рассмотрены различные способы решения КИМ ОГЭ и ЕГЭ по математике. Проведена индивидуальная работа с каждым слушателем курсов
6.	КПК по программе «Теория и методика обучения математике в условиях реализации ФГОС СОО»	Дата: 19-28 октября 2020 г. Формат: заочно Место проведения: ИРО РБ Категория: Янаульский район РБ, учителя математики	Проведен анализ входного и выходного контроля, на их основе оказана адресная методическая помощь слушателям курсов. Рассмотрена методика решения КИМ ЕГЭ профильного уровня с привлечением лучших учителей математики ОО РБ. Проведен мастер-класс «Методика подготовки обучающихся к ГИА по математике»
7.	КПК по программе «Методика подготовки обучающихся к ГИА по математике»	Дата: 5-14 ноября 2020 г. Формат: очно-заочно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Проанализированы типичные ошибки, допущенные при решении КИМ ЕГЭ-2020 выпускниками старшей школы. Рассмотрены эффективные способы решения КИМ ЕГЭ по математике
8.	КПК по программе «Преподавание математики в условиях реализации ФГОС»	Дата: 16-25 ноября 2020 г. Формат: заочно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Для определения предметной компетенции учителей была проведена диагностическая работа с последующей взаимопроверкой и обсуждением полученных результатов. На лекционных и практических занятиях были рассмотрены разделы школьной

			математики, по которым в основном были допущены ошибки. В рамках курсов была демонстрация применения современных образовательных ресурсов при подготовке учащихся к ГИА по математике. Рассмотрена методика решения КИМ ЕГЭ профильного уровня. Оказано информационно-методическое сопровождение по реализации ФГОС на уроках математики
9.	КПК по программе «Теория и методика обучения математике в условиях реализации ФГОС СОО»	Дата: 23 ноября – 2 декабря 2020 г. Формат: заочно Место проведения: ИРО РБ Категория: Нуримановский район РБ, учителя математики	Проведен анализ входного и выходного контроля, на их основе оказана адресная методическая помощь слушателям курсов. Рассмотрена методика решения КИМ ЕГЭ профильного уровня с привлечением лучших учителей математики ОО РБ. Проведен мастер-класс «Методика подготовки обучающихся к ГИА по математике»
10.	КПК по программе «Методика подготовки обучающихся к ГИА по математике»	Дата: 18-27 января 2021 г. Формат: очно-заочно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Проанализированы ошибки, допущенные при решении КИМ ЕГЭ-2020 выпускниками школ, показавшими низкие результаты обучения. Проведена диагностическая работа с последующей взаимопроверкой и обсуждением полученных результатов. На лекционных и практических занятиях были рассмотрены разделы школьной математики, по которым в основном были допущены ошибки. Рассмотрены различные способы решения КИМ ЕГЭ по математике. Проведена индивидуальная работа с каждым слушателем курсов
11.	КПК по программе «Преподавание математики в условиях реализации ФГОС»	Дата: 28 января – 6 февраля 2021 г. Формат: очно-заочно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Оказана методическая помощь по организации современного урока математики согласно требованиям ФГОС основного общего образования. Рассмотрена методика решения КИМ ЕГЭ профильного уровня. На материалах прошлых лет (КИМ ЕГЭ) была организована практическая работа с последующим анализом ошибок и недочетов с использованием критериев оценки части 2 КИМ ЕГЭ
12.	КПК по программе «Теория и методика обучения математике в	Дата: 28 января – 6 февраля 2021 г. Формат: очно-заочно	Проанализированы типичные ошибки, допущенные при решении КИМ ЕГЭ-2020 выпускниками школ,



	условиях реализации ФГОС СОО»	Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	показавшими низкие результаты обучения. Рассмотрены различные способы решения КИМ ЕГЭ по математике. Проведена индивидуальная работа с каждым слушателем курсов
13.	КПК по программе «Методика применения ЦОР в преподавании математики в школе»	Дата: 8-17 февраля 2021 г. Формат: заочно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Для определения предметной компетенции учителей разработаны контрольные работы (входной и выходной контроль), составленные на основе КИМ профильного уровня ЕГЭ. На основе анализа результатов была оказана персонализированная методическая помощь слушателям курсов. Оказана информационно-методическая помощь по организации образовательного процесса согласно требованиям ФГОС на уроках математики
14.	КПК по программе «Теория и методика обучения математике в условиях реализации ФГОС СОО»	Дата: 16-27 февраля 2021 г. Формат: заочно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Оказана методическая помощь по организации современного урока математики согласно требованиям ФГОС основного общего образования. Рассмотрена методика решения КИМ ЕГЭ профильного уровня. На материалах прошлых лет (КИМ ЕГЭ) была организована практическая работа с последующим анализом ошибок и недочетов с использованием критериев оценки части 2 КИМ ЕГЭ
15.	КПК по программе «Преподавание математики в условиях реализации ФГОС»	Дата: 24 февраля – 5 марта 2021 г. Формат: заочно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Проанализированы типичные ошибки, допущенные при решении КИМ ЕГЭ-2020 выпускниками школ, показавшими низкие результаты обучения. Рассмотрены различные способы решения КИМ ЕГЭ по математике. Проведена индивидуальная работа с каждым слушателем курсов
16.	КПК по программе «Методика подготовки, проведения и оценивания ВПР по математике»	Дата: 22-25 марта 2021 г. Формат: очно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики, муниципальные предметные комиссии	Проведен анализ входного и выходного контроля, на их основе оказана адресная методическая помощь слушателям курсов. Рассмотрена методика решения КИМ ЕГЭ профильного уровня с привлечением лучших учителей математики ОО РБ. Проведен мастер-класс «Методика подготовки обучающихся к ГИА по математике»
17.	КПК по программе «Преподавание математики в условиях реализации ФГОС»	Дата: 9-18 марта 2021 г. Формат: заочно	Для определения предметной компетенции учителей разработаны контрольные работы (входной и выходной контроль), составленные

		Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	на основе КИМ профильного уровня ЕГЭ. На основе анализа результатов была оказана персонализированная методическая помощь слушателям курсов. Оказана информационно-методическая помощь по организации образовательного процесса согласно требованиям ФГОС на уроках математики
18.	КПК по программе «Теория и методика обучения математике в условиях реализации ФГОС СОО»	Дата: 1-10 апреля 2021 г. Формат: заочно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Оказана методическая помощь по организации современного урока математики согласно требованиям ФГОС основного общего образования. Рассмотрена методика решения КИМ ЕГЭ профильного уровня. На материалах прошлых лет (КИМ ЕГЭ) была организована практическая работа с последующим анализом ошибок и недочетов с использованием критериев оценки части 2 КИМ ЕГЭ
19.	КПК по программе «Преподавание математики в условиях реализации ФГОС»	Дата: 12-21 апреля 2021 г. Формат: заочно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Проанализированы кодификатор, спецификация и демоверсия ЕГЭ-2020. Рассмотрена методика решения КИМ ЕГЭ базового и профильного уровней с использованием Интернет-ресурсов. Проведена диагностическая работа с последующей взаимопроверкой и обсуждением полученных результатов. На лекционных и практических занятиях рассмотрены разделы школьной математики, по которым в основном были допущены ошибки. Рассмотрены различные способы решения КИМ ЕГЭ по математике. Проведена индивидуальная работа с каждым слушателем курсов
20.	Вебинар «Методика решения КИМ ЕГЭ по математике (профильный уровень)»	Дата: 21 ноября 2020 г. Формат: очно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Проанализированы типичные ошибки, допущенные при решении КИМ ЕГЭ-2020 выпускниками старшей школы. Рассмотрены эффективные способы решения КИМ ЕГЭ по математике
21.	Круглый стол «Преподавание математики в школе в условиях дистанционного обучения»	Дата: 5 ноября 2020 г. Формат: очно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Проанализированы кодификатор, спецификация и демоверсия ЕГЭ-2021. Рассмотрена методика решения КИМ ЕГЭ профильного уровня с использованием Интернет-ресурсов

22.	Круглый стол «Разбор сложных заданий ЕГЭ по математике»	Дата: 25 февраля 2021 г. Формат: очно-заочно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Рассмотрена методика решения второй части КИМ ЕГЭ профильного уровня с использованием Интернет-ресурсов
23.	Онлайн-встреча с учителями математики общеобразовательных организаций по подготовке к ЕГЭ	Дата: 2 февраля 2021 г. Формат: очно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Анализ результатов ЕГЭ по математике за 2019-2020 учебный год. Рассмотрена методика решения КИМ ЕГЭ профильного уровня
24.	Онлайн-консультации с учащимися общеобразовательных организаций по подготовке к ЕГЭ	Дата: март – апрель 2021 г. Формат: очно Место проведения: ИРО РБ Категория: учащиеся 10-11 классов ОО РБ	Проанализированы типичные ошибки, допущенные при решении КИМ ЕГЭ-2020 выпускниками старшей школы. Рассмотрены эффективные способы решения КИМ ЕГЭ по математике
25.	Вебинар «Развивающая линия в УМК по алгебре и началам математического анализа «Лаборатория А.Г.Мордковича»	Дата: 17 марта 2021г. Формат: очно Место проведения: ИРО РБ Категория: учащиеся 10-11 классов ОО РБ	Подготовка к итоговому экзамену за курс среднего общего образования (ЕГЭ) с использованием УМК «Алгебра и начала математического анализа» авторского коллектива под руководством А.Г. Мордковича. Рассмотрена методика решения задач КИМ ЕГЭ профильного уровня
26.	Семинар «Современные образовательные ресурсы в помощь обучающимся при подготовке к ГИА»	Дата: декабрь 2020 г. Формат: очно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Рассмотрены способы эффективного применения современных образовательных ресурсов при подготовке учащихся к ГИА по математике
27.	Семинар «Методика решения КИМ ЕГЭ по математике»	Дата: январь 2021г. Формат: очно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Анализ результатов ЕГЭ по математике за 2019-2020 учебный год. Рассмотрена методика решения КИМ ЕГЭ профильного уровня
28.	Мастер-класс «Пути эффективного применения ЦОР при подготовке учащихся к ГИА по математике» (Гайнутдинова Дина Рифовна, учитель математики МБОУ СОШ №5 г. Учалы)	Дата: ноябрь 2020 г. Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Ознакомление с опытом работы лучших учителей математики по подготовке обучающихся к ГИА

## 5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

### 5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-15

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
1.	КПК по программе «Методика подготовки обучающихся к ГИА по математике»	ОО, продемонстрировавшие низкие результаты ЕГЭ по математике	<p><i>г. Уфа:</i> ГБОУ РШИСП № 5 Ленинский район; МБОУ Школа № 80 МР Орджоникидзевский район; ЧОУ "Гармония" МР Кировский район; МБОУ "Центр образования № 25" МР Ленинский район; МБОУ Школа № 4 МР Ленинский район; МБОУ "Центр образования № 69" МР Орджоникидзевский район; МБОУ "Башкирский лицей № 48" МР Орджоникидзевский район; МБОУ Школа № 24 МР Ленинский район; МБОУ Школа № 17 МР Октябрьский район; МБОУ Школа № 75 МР Калининский район; МБОУ Школа №127 МР Октябрьский район; МБОУ Школа № 9 МР Кировский район; МБОУ Школа № 85 МР Орджоникидзевский район; МАОУ "Лицей № 6" МР Октябрьский район; МБОУ Школа № 22 " МР Кировский район; МБОУ "Центр образования № 40 с углубленным изучением отдельных предметов" МР Октябрьский район; МБОУ "Гимназия №121" МР Калининский район; МБОУ Школа № 124 " МР Октябрьский район;</p> <p><i>г. Салават:</i> МБОУ "СОШ № 7"; МБОУ "Лицей № 8"; МБОУ "Кадетская школа № 2";</p> <p><i>г. Кумертау:</i> ГБОУ БРГИ №3;</p> <p><i>г. Нефтекамск:</i> МАОУ СОШ № 13;</p> <p><i>г. Бирск:</i> МБОУ СОШ №3;</p> <p><i>г. Стерлитамак:</i> МАОУ ПМШ №23</p> <p><i>Стерлибашевский район:</i> МБОУ СОШ №2 с. Стерлибашево;</p> <p><i>Кармаскалинский район:</i> МБОУ СОШ им. С.М. Чугункина с. Кармаскалы;</p>

			<p><b>Уфимский район:</b> МОБУ СОШ им. Горчилина А.М. с.Чесноковка;</p> <p><b>Баймакский район:</b> МОБУ СОШ с.Темясово;</p> <p><b>Салаватский район:</b> МБОУ БГ с. Малояз; <b>Аскинский район:</b> МБОУ СОШ №1 с.Аскино;</p> <p><b>ЗАТО Межгорье РБ:</b> МАОУ СОШ № 1.</p>
--	--	--	--

**5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.**

Таблица 2-16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	август 2021 г.	Анализ результатов ЕГЭ 2021 г. по математике и планирование адресных методических мероприятий по повышению уровня решаемости отдельных заданий. Кафедра естественно-научного образования ГАУ ДПО ИРО РБ
2.	август 2021 г.	Содержательный анализ результатов ЕГЭ 2021 г. и открытых КИМ по математике, выработка совместных адресных методических рекомендаций по повышению качества обученности математике. Кафедра естественно-научного образования ГАУ ДПО ИРО РБ и председатель РПК
3.	август-сентябрь 2021 г.	Участие на секционных онлайн-заседаниях учителей математики районов и городов республики с целью оказания методической помощи по подготовке обучающихся к ЕГЭ по математике, с учетом тем предметного кодификатора, по которым отмечается низкий процент выполнения заданий
4.	сентябрь 2021 г. - май 2022 г.	Организация курсов повышения квалификации по программам: - «Методика подготовки обучающихся к ГИА по математике»; - «Методическое сопровождение учителей математики по подготовке к ЕГЭ профильного уровня». Кафедра естественно-научного образования ГАУ ДПО ИРО РБ
5.	сентябрь 2021 г. - май 2022 г.	Организация вебинаров с целью оказания персонализированной помощи учителям общеобразовательных организаций, демонстрирующих низкие образовательные результаты ЕГЭ по математике, с привлечением лучших учителей математики. Кафедра естественно-научного образования ГАУ ДПО ИРО РБ
6.	январь 2021 г., апрель 2022 г.	Консультации для учителей математики по методике решения КИМ ЕГЭ, подготовке обучающихся и серии адресных веб-семинаров для учащихся и учителей по подготовке к ЕГЭ по математике. Кафедра естественно-научного образования ГАУ ДПО ИРО РБ

**5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.**

В 2021-2022 учебном году рекомендуем общеобразовательным организациям Республики Башкортостан провести стартовые (октябрь) и итоговые (март) диагностические работы по математике для обучающихся 11 классов с последующим анализом результатов работ обучающихся (с привлечением членов ПК ЕГЭ по математике и тьюторов районов и городов республики). При формировании содержания диагностических работ следует включать в него виды заданий, вызвавших затруднения у участников ЕГЭ в прошлые годы.

В рамках реализации планируемых корректирующих диагностических работ рекомендуем:

- организацию занятий по отработке умений решения задач базового уровня сложности (в форме тренингов, практикумов, зачетов);
- организацию диагностики знаний учащихся по математике в 5-8 классах (диагностике должны подвергаться прежде всего вычислительные навыки и базовые знания, формируемые на соответствующей ступени обучения. Тексты контрольных работ могут быть разработаны районными или школьными МО учителей математики);
- организацию контроля изучения тем по геометрии, по теории вероятностей и статистике со стороны администрации школы, муниципальных методических служб.

#### 5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-17

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	сентябрь 2021 г. - апрель 2022 г.	Проведение семинаров и вебинаров в рамках работы районных методических объединений учителей математики по теме «Методика подготовки обучающихся к ГИА по математике», с привлечением членов ПК ЕГЭ (по заявкам районов и городов республики). <i>ГАУ ДПО ИРО РБ</i>
2.	сентябрь 2021 г. - апрель 2022 г.	Организация и проведение открытых уроков, мастер-классов, семинаров с привлечением лучших учителей математики ОО, показавших высокие результаты ЕГЭ по математике. <i>ГАУ ДПО ИРО РБ</i>
3.	ноябрь 2021 г.	Круглый стол «Методические рекомендации по выполнению заданий ЕГЭ, вызывающих затруднения у обучающихся» в рамках КПК учителей математики по программе «Методика подготовки обучающихся к ГИА по математике». <i>Ефимова Инна Валерьевна, учитель математики МБОУ «Лицей № 68» ГО г.Уфа, Отличник образования РБ, член ПК по проверке части 2 КИМов ЕГЭ по математике. ГАУ ДПО ИРО РБ</i>
4.	декабрь 2021 г.	Мастер-класс «Методика решения систем уравнений и неравенств с параметрами» в рамках КПК учителей математики по программе «Методика подготовки обучающихся к ГИА по математике». <i>Даутова Светлана Викторовна, учитель математики МБОУ «Гимназия № 2» г.Октябрьский, Отличник образования РБ. ГАУ ДПО ИРО РБ</i>
5.	январь 2022 г.	Мастер-класс «Методика решения стереометрических задач» в рамках КПК учителей математики по программе «Методика подготовки обучающихся к ГИА по математике». <i>Саханевич М.В., учитель математики МБОУ «Гимназия № 153» ГО г. Уфа, Отличник образования РБ, член ПК по проверке части 2 КИМ ЕГЭ по математике. ГАУ ДПО ИРО РБ</i>

#### 5.2.5. Работа по другим направлениям

Обсуждение результатов ЕГЭ по математике с главами администраций АТЕ регионов, указанных в п. 1.7 для повышения качества образования в свете внедрения обновленных ФГОС с 2021 года.

## Раздел 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

### 5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 - 2021 г.

Таблица 2-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	<p><b>Проведение курсов повышения квалификации, для работников образования, работающих в школах с низкими результатами обучения и школах:</b></p> <p>- «Совершенствование коммуникативных умений, обучающихся при подготовке к ОГЭ/ЕГЭ по русскому языку» (72 часа)</p>	<p>19.10-28.10.2020 г., курсы повышения квалификации, ИРО РБ, учителя русского языка и литературы (17 чел.)</p>	<p>Повышение уровня профессиональной компетентности педагогов. Охват учителей, руководителей образовательных организаций, прошедших курсы повышения квалификации, принявших участие в работе семинаров. Необходимо продолжение практики подобных мероприятий</p>
2	<p><b>Проведение вебинаров для специалистов муниципальных органов управления образованием, учителей школ по обмену опытом:</b></p> <p>- Вебинар «Итоги ЕГЭ-2020 по русскому языку и литературе и направления работы по повышению результативности ГИА»;</p> <p>- Вебинар «Итоговое сочинение (изложение) как условие допуска к ГИА в 11 классе в 2020-2021 учебном году»</p>	<p>16.10.2020 г., вебинар, ИРО РБ, учителя русского языка и литературы</p> <p>09.11.2020 г., вебинар, ИРО РБ, учителя русского языка и литературы</p>	<p>Обмен опытом работы на региональном уровне. Изучение эффективных педагогических технологий и практик</p>
3	<p>Организация деятельности профессиональных сетевых сообществ педагогов русского языка и литературы. Размещение информации в разделах «Новости», «Методическая копилка», «Подготовка к ГИА». Обратная связь «Задай вопрос»</p>	<p>Еженедельно, информация на сайте ИРО РБ</p>	

4	Консультации для учителей ОО, направленных на поддержку школ с низкими результатами обучения	В течение года по графику консультаций, консультации, ИРО РБ, учителя русского языка и литературы	
5	Онлайн-встреча представителей РПК, кафедр ГАУ ДПО ИРО РБ с учителями образовательных организаций по подготовке к государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (ЕГЭ). Подготовка к ЕГЭ-2021 по русскому языку: 1. Анализ результатов ЕГЭ 2020. 2. Методические рекомендации к выполнению трудных заданий с кратким ответом. 3. Методика написания сочинения по русскому языку	09.02.2021 г., онлайн-круглый стол, ИРО РБ, учителя русского языка и литературы	Повышение уровня профессиональной компетентности педагогов
6	Методика написания письменной работы ОГЭ (изложение, сочинение). Хайбуллинский район РБ	14.04.2021 г., учителя русского языка и литературы, обучающиеся (160 чел.)	
7	Система работы по выполнению заданий повышенного уровня сложности ЕГЭ по русскому языку. Синтаксис.	22.04.2021 г., учителя русского языка и литературы, обучающиеся	
8	Онлайн-консультации для учителей русского языка и литературы «ОГЭ, ЕГЭ (сочинение)». Чишминский район РБ	Апрель 2021 г., учителя русского языка и литературы, обучающиеся (100 чел.)	
9	<b>Семинары:</b> 1. ЕГЭ по русскому языку: новые требования к выполнению задания. ОГЭ: новый формат. ВПР – 2021.	23.01.2021 г., учителя русского языка и литературы (40 чел.), Баймакский район	
	2. Актуальные вопросы преподавания предметов «Русский язык», «Литература», «Родной русский», «Родная литература» в современных условиях. Проблемы и перспективы	Апрель 2021 г., учителя русского языка и литературы (25 чел.)	



10	<b>Публикации ППС кафедры:</b> 1. Анализ языковых единиц (трудные случаи) / учебное пособие для слушателей курсов повышения квалификации и курсов профессиональной переподготовки. – Уфа: Аэтерна, 2021. – 104 с. 2. Методические рекомендации по обучению русскому языку для обучающихся школ населенных пунктов в местах компактного проживания граждан некоренного населения. 3. Выполнение сложных заданий ГИА по русскому языку. – Уфа: ИРО РБ, 2021	Учебное пособие	Используется для выполнения наиболее трудных заданий ЕГЭ
		Методические рекомендации	Используется для осуществления дифференцированного подхода при подготовке к ЕГЭ
		Учебно-методическое пособие	Используется для выполнения наиболее трудных заданий ЕГЭ

## 5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

### 5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-15

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
1	Государственная итоговая аттестация (ОГЭ, ЕГЭ) по русскому языку: содержание, оценивание, подготовка обучающихся (очно-заочно), 72 часа	ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету	(700515) ГБОУ РЛИ Дуванского района (410332) МОБУ СОШ с. Шигаево (180303) МАОУ "Башкирская гимназия" г. Агидель (700506) ГБОУ РШИСП № 5
2	Совершенствование коммуникативных умений обучающихся при подготовке к ОГЭ/ЕГЭ по русскому языку (очно-заочно), 72 часа	ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету	(530309) МБОУ СОШ с. Иванаево (410324) МОБУ СОШ с. Серменево (20111) МАОУ "Гимназия № 111" (40002) МБОУ "Башкирский лицей № 2" (210314) МОАУ СОШ № 14 г. Нефтекамск (240307) МОБУ СОШ №7 (50127) МБОУ Школа №127 (240308) МОБУ СОШ №8 (80713) ЧОУ СОШ Альфа (240306) МОБУ СОШ №6
3	Государственная итоговая аттестация (ОГЭ, ЕГЭ) по русскому	ОО с аномально низкими результатами	(990403) МБОУ СОШ им. Р.Гареева г. Янаул (530401) МБОУ СОШ №1 г. Дюртюли

	языку: содержание, оценивание, подготовка обучающихся в свете реализации ФГОС СОО (очно-заочно), 112 часов	или все учителя по учебному предмету	(490306) МОБУ СОШ д.Абдульмамбетово (60079) МБОУ Школа № 79 (910315) МОБУ СОШ с. Миловка
4	Совершенствование предметных компетенций учителя русского языка, востребованных при подготовке к ГИА (очно), 72 часа	ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету	(940311) МАОУ СОШ с. Бурибай (210316) МАОУ СОШ № 16 г. Нефтекамск (430404) МБОУ СОШ №4 г.Бирска (230302) МБОУ "Кадетская школа № 2" г.Салавата (550301) МОБУ СОШ № 1 с. Исянгулово (190305) МБОУ "СОШ №5" (250317) МАОУ СОШ №17 (410561) МБОУ "Белорецкий лицей-интернат" (190312) МБОУ "СОШ № 12"

**5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.**

Таблица 2-16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Октябрь 2021 г.	Онлайн-семинар «Актуальные вопросы подготовки к ЕГЭ по русскому языку» с приглашением учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г. Ознакомление с особенностями содержания КИМ, обсуждение подходов к подготовке обучающихся к ГИА 2022 года с участием руководителей и членов комиссий по разработке КИМ, ИРО РБ
2	Ноябрь 2021 г.	Онлайн- тренинг «Подготовка к ГИА по русскому языку» с приглашением обучающихся из ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г., ИРО РБ
3	Январь 2022 г.	Семинар для учителей русского языка и литературы «Всероссийские проверочные работы по русскому языку», ИРО РБ
4	Февраль 2022 г.	Онлайн-семинар «Осуществление дифференцированного подхода в изучении русского языка при подготовке к ГИА», ИРО РБ
5	Март 2022 г.	Онлайн-круглый стол «Разбор сложных заданий ЕГЭ по русскому языку», ИРО РБ
6	В течение 2021-2022 учебного года	Консультации для учителей из ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г., ИРО РБ
7	В течение 2021-2022 учебного года	Проведение совместных семинаров с издательствами (ООО «Российский учебник», АО «Издательство Просвещение») по анонсу учебной литературы по русскому языку, ИРО РБ

### 5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

Диагностические работы будут проводиться общеобразовательными организациями в рамках внутреннего мониторинга достижений по предмету.

Планируется проведение диагностических работ в рамках образовательного аудита качества подготовки в общеобразовательных организациях, показавших низкие результаты по итогам государственной итоговой аттестации 2021 года; проведение региональных репетиционных экзаменов по русскому языку в форме ЕГЭ с целью оценки качества подготовки обучающихся к предстоящей государственной итоговой аттестации и возможностью внесения корректив в подготовку обучающихся; проведение школьных репетиционных работ в рамках подготовки к государственной итоговой аттестации.

### 5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-17

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Сентябрь 2021 г.	Вебинар с участием руководителей и членов комиссий по разработке КИМ «Итоги ЕГЭ по русскому языку в 2021 году и направления работы по повышению результативности ГИА», ИРО РБ
2	Ноябрь 2021 г.	Круглый стол в рамках научно-практической конференции кафедры гуманитарного образования ИРО РБ «Методика подготовки обучающихся к выполнению заданий высокой степени сложности на ЕГЭ по русскому языку», ИРО РБ
3	Январь 2022 г.	Семинар в рамках курсов повышения квалификации кафедры гуманитарного образования ИРО РБ «Методика отработки навыков постановки знаков препинания в сложных предложениях с разными видами связи (задание 19)», ИРО РБ
4	В течение 2021-2022 учебного года	Вебинары для специалистов муниципальных органов управления образованием, учителей школ по обмену опытом с приглашением учителей, показавших лучшие результаты при подготовке обучающихся к ГИА, ИРО РБ
5	В течение 2021-2022 учебного года	Выступления педагогов, выпускники которых показали лучший результат ЕГЭ по русскому языку или получили высокий балл по предмету (МАОУ СОШ № 1 г. Белебей, МАОУ СОШ № 5 г. Туймазы, МБОУ лицей № 12 г. Ишимбая, МБОУ Школа № 98, МБОУ "Лицей № 106 "Содружество" г. Уфа, МАОУ Гимназия № 1 им. А.Я. Першина г. Благовещенка, МБОУ Гимназия № 2), ИРО РБ
6	В течение 2021-2022 учебного года	Открытые уроки педагогов, выпускники которых показали лучший результат ЕГЭ по русскому языку или получили высокий балл по предмету. Запись уроков для демонстрации на курсах повышения квалификации «Сочинение в формате ЕГЭ/ОГЭ», «Методика подготовки обучающихся к ГИА» (МАОУ СОШ № 1 г. Белебей, МАОУ СОШ № 5 г. Туймазы, МБОУ лицей № 12 г. Ишимбая, МБОУ Школа № 98, МБОУ "Лицей № 106 "Содружество" г. Уфа, МАОУ Гимназия № 1 им. А.Я. Першина г. Благовещенка, МБОУ Гимназия № 2), ИРО РБ

## Раздел 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

### 5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 - 2021 г.

Таблица 2-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	КПК «Преподавание физики в условиях ФГОС»	28.09-07.10.2020, дистанционно, 37 учителей физики	Рассмотрены различные способы решения КИМ ЕГЭ по физике. Проведена индивидуальная работа с каждым слушателем курсов
2	КПК «Современные подходы к обучению физике в свете требований ФГОС»	19.10-28.10.2020, дистанционно, 37 учителей физики	Оказана информационно-методическая помощь по организации образовательного процесса согласно требованиям ФГОС на уроках физики
3	КПК «Методика решения задач ЕГЭ по физике»	09.11-24.11.2020, дистанционно, 19 учителей физики	Для определения предметной компетенции учителей разработаны контрольные работы (входной и выходной контроль), составленные на основе КИМ ЕГЭ. На основе анализа результатов была оказана персонализированная методическая помощь слушателям курсов
4	КПК «Методика решения задач ЕГЭ по физике»	01.02-10.02.2021, дистанционно, 41 учитель физики	Для определения предметной компетенции учителей разработаны контрольные работы (входной и выходной контроль), составленные на основе КИМ ЕГЭ. Рассмотрены различные способы решения КИМ ЕГЭ по физике
5	КПК «Преподавание физики в условиях ФГОС»	15.03-24.03.2021, дистанционно, 41 учитель физики	Рассмотрена методика решения КИМ ЕГЭ с привлечением лучших учителей физики ОО РБ
6	Вебинар «Онлайн-встреча с учителями физики общеобразовательных организаций по подготовке к ЕГЭ»	16.02.2021, онлайн, 1565 просмотров	Проанализированы ошибки, допущенные при решении КИМ ЕГЭ выпускниками школ, показавшими низкие результаты обучения. Проведена диагностическая работа с последующей взаимопроверкой и

			обсуждением полученных результатов
7	Вебинар «Разбор сложных задач ЕГЭ по физике»	18.03.2021, онлайн, 1727 просмотров	На основе анализа результатов была оказана персонализированная методическая помощь слушателям
8	КПК «Методика решения задач ЕГЭ по физике»	01.02-10.02.2021, очно-заочно, учителя физики	Рассмотрены различные способы решения КИМ ЕГЭ
9	КПК «Методика преподавания учебного предмета «Астрономия»	29.03-07.04.2021, очно-заочно, учителя астрономии	Проведен мастер-класс «Методика подготовки обучающихся к ГИА по астрономии» для подготовки к ЕГЭ по физике
10	КПК «Преподавание физики в соответствии с требованиями ФГОС СОО»	26.04-15.05.2021, дистанционно, учителя физики	Проанализированы ошибки, допущенные при решении КИМ ЕГЭ выпускниками школ, показавшими низкие результаты обучения. Проведена диагностическая работа с последующей взаимопроверкой и обсуждением полученных результатов. На занятиях были рассмотрены разделы школьной физики, по которым в основном были допущены ошибки

## 5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

### 5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-15

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
1	КПК «Преподавание физики в условиях ФГОС», сентябрь 2021 г., 72 часа	Учителя физики ОО с низкими результатами ЕГЭ	МОАУ СОШ № 12 г. Нефтекамск; МБОУ ОК "Перспектива"; МОБУ СОШ им. Горчилина А.М. с.Чесноковка МР Уфимский район; МБОУ "Лицей № 8" г.Салавата

2	КПК «Современные подходы к обучению физике в свете требований ФГОС», октябрь 2021 г., 72 часа	Учителя физики	МАОУ ПМШ №23 МОБУ СОШ №2 с. Кармаскалы
3	КПК «Методика решения задач ЕГЭ по физике», ноябрь 2021 г., 72 часа	Учителя физики с низкими результатами ЕГЭ	МБОУ СОШ с.Целинный; МОАУ СОШ № 15 г. Нефтекамск; МОБУ СОШ д. Алексеевка; МБОУ Школа № 49; МБОУ СОШ №4 им. Тикеева Д.С.; МОБУ Башкирская гимназия № 9 им. К. Арсланова; МОБУ СОШ №1 с.Буздяк; МБОУ "СОШ № 7" г.Салавата; МОБУ Башкирская гимназия с. Большеустыкинское; МОАУ СОШ № 13 г. Нефтекамск; МОБУ СОШ №1 с. Инзер; МАОУ СОШ №5 р.п. Приютово; МБОУ СОШ № 6 с. Миндяк; МАОУ СОШ с. Бурибай; МБОУ "СОШ №5".

**5.2.2.** Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Сентябрь 2021 г.	Вебинар «Анализ результатов ЕГЭ 2021 по физике с участием учителей-экспертов ЕГЭ», на базе ГАУ ДПО ИРО РБ
2	Декабрь 2021 г.	Вебинар «Методика решения сложных задач ЕГЭ по физике», ГАУ ДПО ИРО РБ и учителя физики школ с высокими баллами ЕГЭ, на базе ГАУ ДПО ИРО РБ
3	Январь 2022 г.	Мастер-класс учителей с высокими баллами ЕГЭ, ГАУ ДПО ИРО РБ
4	Март 2022 г.	Взаимообучение школ: стажировки

**5.2.3.** Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

Формирование педагогической команды взаимопомощи учителей района, в которой по принципу наставничества учителя, обучающиеся которых выполняют задания ЕГЭ на высокие баллы, оказывают методическую помощь учителям школ с низкими баллами ЕГЭ. Это новая тенденция в работе методических объединений муниципальных ОО РБ.

**5.2.4.** Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-17

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
---	-----------------	---

1	Ноябрь 2021 г.	Вебинар «Из опыта подготовки к ЕГЭ по физике», учителя физики МБОУ «Лицей № 153»
2	Февраль 2022 г.	Круглый стол «Формирование функциональной грамотности на уроках физики» (лабораторные работы, обмен опытом), ГАУ ДПО ИРО РБ

## Раздел 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

### 5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 - 2021 г.

Таблица 0-1

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Достижение предметных, метапредметных и личностных результатов при обучении биологии и химии в соответствии с ФГОС основного и среднего общего образования	01-10.10.2020, 14-23.12.2020, 21-30.01.2021, 28.01-06.02.2021, 24.03-02.04.2021, КПК, дистанционно, очно-заочно, ИРО РБ, учителя биологии и химии	Для определения предметной компетенции учителей разработаны контрольные работы (входной и выходной контроль), составленные на основе КИМ ЕГЭ. На основе анализа результатов была оказана персонализированная методическая помощь слушателям курсов. Оказана информационно-методическая помощь по организации образовательного процесса согласно требованиям ФГОС на уроках биологии и химии. На примерах из части 2 КИМ ЕГЭ по этим предметам проанализированы метапредметные задания и определены способы их решения. Проанализированы типичные ошибки, допущенные при решении КИМ ЕГЭ-2020 выпускниками школ. Рассмотрены эффективные способы решения КИМ ЕГЭ по биологии и химии. Рассмотрены способы решения задач повышенного уровня
2	Методическое сопровождение педагогов по повышению качества подготовки учащихся к ГИА по химии	12-27.11.2020, КПК, очно-заочно, ИРО РБ, учителя химии	Проведен анализ входного и выходного контролей, на их основе оказана адресная методическая помощь слушателям курсов. Рассмотрена методика решения КИМ ЕГЭ с привлечением лучших учителей химии общеобразовательных организаций Республики Башкортостан. Проведен мастер-класс «Методика подготовки обучающихся к ГИА по химии»
3	Онлайн-встреча с учителями общеобразовательных организаций по подготовке к ЕГЭ по химии	04.02.2021, онлайн, ИРО РБ, учителя химии	Проанализированы кодификатор, спецификация и демоверсия ЕГЭ-2021. Рассмотрена методика решения КИМ ЕГЭ. На примерах из части 2 КИМ ЕГЭ по химии проанализированы метапредметные задания и определены способы их решения



4	Система оценивания достижений обучающимися планируемых результатов освоения образовательной программы по химии в соответствии ФГОС	22-31.03.2021, КПК, дистанционно, ИРО РБ, учителя химии	Рассмотрена методика решения КИМ ЕГЭ и система их оценивания. Оказана методическая помощь слушателям курсов
5	Круглый стол «Решение задач с развернутыми ответами ЕГЭ по химии»	март 2021, онлайн, ИРО РБ, учителя химии	Рассмотрены все линейки задач 2-й части, особенно по атомному строению ядра и типов химической связи в молекуле

## 5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

### 5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 0-2

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
1	Методическое сопровождение педагогов по повышению качества подготовки учащихся к ГИА по химии (112 часов, очно-заочно)	все учителя по учебному предмету, в т.ч. учителя ОО с аномально низкими результатами	<ul style="list-style-type: none"> <li>– ГБОУ РЛИ Дуванского района</li> <li>– ЧОУ "Гармония"</li> <li>– МОБУ СОШ № 2 с.Кармаскалы</li> <li>– МОБУ гимназия № 1 МР Мелеузовский район РБ</li> <li>– МБОУ СОШ № 1 с.Кушнаренково</li> <li>– МОБУ СОШ № 2 с.Старобалтачево</li> <li>– МБОУ "Школа № 104"</li> <li>– МОБУ СОШ № 3 г.Баймака</li> <li>– МОБУ СОШ № 1 с.Инзер</li> <li>– МБОУ Школа № 128</li> <li>– МБОУ Школа № 4</li> <li>– МАОУ Школа № 130</li> <li>– МБОУ Школа № 127</li> <li>– МАОУ ПМШ № 23</li> <li>– МАОУ СОШ № 30</li> <li>– МАОУ Лицей № 12</li> <li>– МАОУ СОШ № 1 ЗАТО Межгорье РБ</li> <li>– МОБУ Башкирская гимназия № 9 им.К.Арсланова</li> <li>– МБОУ "Лицей № 8" г.Салавата</li> </ul>
2	Достижение предметных, метапредметных и личностных результатов при обучении химии в соответствии с обновленными ФГОС (72 часа, очно-заочно)	все учителя по учебному предмету, в т.ч. учителя ОО с аномально низкими результатами	

			<ul style="list-style-type: none"> <li>– МБОУ СОШ № 19 г.Ишимбая</li> <li>– МБОУ СОШ № 1 с.Стерлибашево</li> <li>– МБОУ "СОШ № 20" г.Салавата</li> <li>– МБОУ "Школа № 31 им.Р.Зорге"</li> </ul>
--	--	--	--

### 5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 0-3

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Сентябрь 2021 г.	Вебинар «Анализ результатов ЕГЭ-2021 по химии» с участием учителей-экспертов ЕГЭ, ГАУ ДПО ИРО РБ
2	Декабрь 2021 г.	Вебинар «Методика решения сложных задач ЕГЭ по химии», ГАУ ДПО ИРО РБ, учителя химии школ РБ с высокими баллами ЕГЭ
3	Январь 2022 г.	Мастер-класс учителей с высокими баллами ЕГЭ, ГАУ ДПО ИРО РБ
4	Март 2022 г.	Взаимообучение учителей школ РБ: стажировки

### 5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

Формирование педагогической команды взаимопомощи учителей района, в которой по принципу наставничества учителя, обучающиеся которых выполняют задания ЕГЭ на высокие баллы, оказывают методическую помощь учителям школ с низкими баллами ЕГЭ. Это новая тенденция в работе методических объединений муниципальных ОО РБ.

### 5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 0-4

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Ноябрь 2021 г.	Вебинар «Из опыта подготовки к ЕГЭ по химии», учителя химии МБОУ СОШ №2 с. Мишкино, МБОУ "Лицей №94", МБОУ СОШ с.Шафраново, Лицей № 106 "Содружество" г. Уфа, Центр образования № 114, МБОУ "Инженерный лицей №83 имени Пинского М.С. УГНТУ, ГАУ ДПО ИРО РБ
2	Февраль 2022 г.	Круглый стол «Формирование функциональной грамотности на уроках химии» (лабораторные работы, обмен опытом), ГАУ ДПО ИРО РБ

### 5.2.5. Работа по другим направлениям

Создание общественной организации «Ассоциация учителей химии Республики Башкортостан» для организации оперативной инновационно-методической помощи учителям, содействия повышению качества образования.

## Раздел 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

### 5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 - 2021 г.

Таблица 0-5

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Особенности преподавания школьного курса биологии в условиях реализации требований ФГОС	14-23.09.2020, КПК, очно-заочно, ИРО РБ, учителя биологии	Оказана методическая помощь по организации современного урока биологии согласно требованиям ФГОС основного общего образования и среднего общего образования, направленным на практикоориентированное преподавание
2	Достижение предметных, метапредметных и личностных результатов при обучении биологии и химии в соответствии с ФГОС основного и среднего общего образования	01-10.10.2020, 14-23.12.2020, 21-30.01.2021, 28.01-06.02.2021, 24.03-02.04.2021, КПК, дистанционно, очно-заочно, ИРО РБ, учителя биологии и химии	Для определения предметной компетенции учителей разработаны контрольные работы (входной и выходной контроль), составленные на основе КИМ ЕГЭ. На основе анализа результатов была оказана персонализированная методическая помощь слушателям курсов. Оказана информационно-методическая помощь по организации образовательного процесса согласно требованиям ФГОС на уроках биологии и химии. На примерах из части 2 КИМ ЕГЭ по этим предметам проанализированы метапредметные задания и определены способы их решения. Проанализированы типичные ошибки, допущенные при решении КИМ ЕГЭ-2020 выпускниками школ. Рассмотрены эффективные способы решения КИМ ЕГЭ по биологии и химии. Рассмотрены способы решения задач повышенного уровня
3	Олимпиадное движение по биологии как средство развития интеллектуальной одаренности школьников	07-17.10.2020, КПК, очно-заочно, ИРО РБ, учителя биологии и химии	Слушатели курсов освоили методы диагностирования одаренности обучающихся и способы вовлечения их в олимпиадное движение
4	Методическое сопровождение педагогов по повышению качества подготовки учащихся к ГИА по биологии	19.11-04.12.2020, КПК, очно-заочно, ИРО РБ, учителя биологии	Проведен анализ входного и выходного контролей, на их основе оказана адресная методическая помощь слушателям курсов. Рассмотрена методика решения КИМ ЕГЭ с привлечением лучших учителей биологии общеобразовательных организаций

			Республики Башкортостан. Проведен мастер-класс «Методика подготовки обучающихся к ГИА по биологии»
5	Вебинар «Генетика для всех» в рамках «Умных каникул»	Ноябрь, 2020, вебинар, ИРО РБ, учителя и учащиеся ОО РБ	Предложена методика составления генеалогий семьи
6	Онлайн-встреча с учителями общеобразовательных организаций по подготовке к ЕГЭ по биологии	18.02.2021, онлайн, ИРО РБ, учителя биологии	Рассмотрена методика решения КИМ ЕГЭ. На материалах прошлых лет (КИМ ЕГЭ) была организована практическая работа с последующим анализом ошибок и недочетов с использованием критериев оценки части 2 КИМ ЕГЭ
7	Круглый стол «Решение задач с развернутыми ответами ЕГЭ по биологии»	апрель 2021, онлайн, ИРО РБ, учителя биологии	Проанализированы кодификатор, спецификация и демоверсия ЕГЭ-2021. Рассмотрена методика решения КИМ ЕГЭ с использованием Интернет-ресурсов. Рассмотрены различные способы решения КИМ ЕГЭ

## 5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

### 5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 0-6

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	Повышение профессионального мастерства учителя биологии в условиях реализации ФГОС (72 часа, очно-заочно, сентябрь 2021 г.)	Все учителя по учебному предмету	
2	Методическое сопровождение педагогов по повышению качества подготовки учащихся к ГИА по биологии (112 часов, очно-заочно, ноябрь 2021 г.)	Учителя ОО с аномально низкими результатами	<ul style="list-style-type: none"> <li>– MAOY "Гимназия № 111"</li> <li>– ГБОУ РЛИ Дуванского района</li> <li>– MOAY COШ № 14 г.Нефтекамск</li> <li>– ГБОУ РШИСП № 5</li> <li>– МБОУ Школа № 75</li> <li>– МБОУ СОШ № 18</li> <li>– МБОУ "Школа № 31 имени P.Зорге"</li> <li>– МБОУ "Центр образования № 10"</li> <li>– MOAY COШ № 4 г.Нефтекамск</li> <li>– MOBY COШ №2 с.Старобалтачево</li> </ul>

			<ul style="list-style-type: none"> <li>– Башкирская гимназия № 140 им.З.Бишевой"</li> <li>– МБОУ "МБОУ Школа № 23</li> <li>– МБОУ "Лицей № 8" г.Салавата</li> <li>– МАОУ СОШ №7 р.п.Приютово</li> <li>– МБОУ "Центр образования № 40 с углубленным изучением отдельных предметов"</li> <li>– МОБУ гимназия №1 муниципального района Мелеузовский район РБ</li> <li>– МБОУ "СОШ № 18" г.Салавата</li> <li>– МБОУ Школа № 24</li> <li>– МАОУ СОШ №17 г. Белебея</li> <li>– МБОУ СОШ №1 г.Бирска</li> <li>– МБОУ "Центр образования № 25"</li> <li>– МАОУ СОШ №30</li> <li>– МБОУ СОШ №1 с.Кушнаренково</li> <li>– МОБУ СОШ №1</li> </ul>
--	--	--	--

**5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.**

Таблица 0-7

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Сентябрь 2021 г.	Вебинар «Анализ результатов ЕГЭ-2021 по биологии» с участием учителей-экспертов ЕГЭ, ГАУ ДПО ИРО РБ
2	Декабрь 2021 г.	Вебинар «Методика решения сложных задач ЕГЭ по биологии», ГАУ ДПО ИРО РБ, учителя биологии школ РБ с высокими баллами ЕГЭ
3	Январь 2022 г.	Мастер-класс учителей с высокими баллами ЕГЭ, ГАУ ДПО ИРО РБ
4	Март 2022 г.	Взаимообучение учителей школ РБ: стажировки

**5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.**

Формирование педагогической команды взаимопомощи учителей района, в которой по принципу наставничества учителя, обучающиеся которых выполняют задания ЕГЭ на высокие баллы, оказывают методическую помощь учителям школ с низкими баллами ЕГЭ. Это новая тенденция в работе методических объединений муниципальных ОО РБ.

**5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.**

Таблица 0-8

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
---	-----------------	---

1	Ноябрь 2021 г.	Вебинар «Из опыта подготовки к ЕГЭ по биологии», учителя биологии МАОУ СОШ № 7 г. Туймазы
2	Февраль 2022 г.	Круглый стол «Формирование функциональной грамотности на уроках биологии» – лабораторные работы, обмен опытом, ГАУ ДПО ИРО РБ

**5.2.5. Работа по другим направлениям**

*Указываются предложения составителей отчета (при наличии)*

Создание общественной организации «Ассоциация учителей биологии Республики Башкортостан» для содействия повышению качества образования.

## Раздел 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

### 5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 - 2021 г.

Таблица 0-9

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Методика подготовки обучающихся к ГИА по истории и обществознанию	12-27.11.2020 г., 24.03-02.04.2021 г., КПК, ИРО РБ, учителя истории и обществознания	<p>Курсы повышения квалификации, вебинары, онлайн-круглые столы дали положительный результат в подготовке выпускников к сдаче ЕГЭ по истории.</p> <p>Необходимо уделять особое внимание проблемным областям знания по заданиям.</p> <p>Особую сложность составляет написание исторического сочинения. Выпускники затрудняются в понимании причинно-следственных связей, а также некорректно используют исторические термины и понятия, относящиеся к конкретному периоду. Общая оценка значения периода, как правило, представлена в абстрактной форме или на уровне обыденных представлений. Поэтому необходимо усилить работу в данном направлении.</p> <p>Также необходимо обсуждать и анализировать и другие проблемные вопросы по истории – анализ источников, работа с картой и иллюстрациями, вопросы российской культуры, а также вопросы всеобщей истории.</p>
2	Теория и методика преподавания курсов «Всеобщая история» и «История России»	10-19.09.2020 г., 01-11.03.2021 г., КПК, ИРО РБ, учителя истории и обществознания	
3	Современные требования к преподаванию курса «История России» в свете требований ФГОС и Историко-культурного стандарта	13-22.10.2020 г., 20-29.01.2021 г., КПК, ИРО РБ, учителя истории и обществознания	
4	Современные требования к преподаванию предметов «История России» и «Обществознание» в свете требований ФГОС	30.11-08.12.2020 г., 14-23.01.2021 г., 16-27.02.2021 г., 22-31.03.2021 г., КПК, ИРО РБ, учителя истории и обществознания	
5	Современные требования к преподаванию предметов «История России» и «Обществознание» в свете требований ФГОС СОО	01-10.02.2021 г., КПК, ИРО РБ, учителя истории и обществознания	
6	Методика подготовки обучающихся к ГИА по истории и обществознанию	12-27.11.2020 г., 24.03-02.04.2021 г., КПК, ИРО РБ, учителя истории и обществознания	
7	Итоги ЕГЭ-2020 по истории и обществознанию. Типичные ошибки выпускников при	07.10.2020 г.,	

	решении заданий ЕГЭ по истории (с участием председателей ПК)	вебинар, ИРО РБ, учителя истории и обществознания	
8	Актуальные проблемы преподавания истории в современной школе	29.10.2020 г., онлайн-круглый стол, ИРО РБ, учителя истории	Созданы условия для повышения профессионального мастерства и формирования новых компетентностей учителей для подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации.
9	Демонстрационные варианты ЕГЭ-2021 по истории и обществознанию. Решение сложных заданий	11.12.2020 г., вебинар, ИРО РБ, учителя истории и обществознания	
10	Актуальные вопросы подготовки к ГИА по истории и обществознанию	01.04.2021 г., вебинар, ИРО РБ, учителя истории и обществознания	
11	Разбор сложных заданий ЕГЭ по истории	14.04.2021 г., онлайн-круглый стол, ИРО РБ, учителя истории и обществознания	

## 5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

### 5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 0-10

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
1	Методика подготовки обучающихся к ГИА по истории и обществознанию	Учителя ОО с аномально низкими результатами	МБОУ СОШ № 2 с.Аскино МОБУ СОШ им. Ф. Султанова с. Исянгулово МАОУ СОШ № 4
2	Современные требования к преподаванию предметов «История России» и «Обществознание» в свете требований ФГОС	Все учителя по учебному предмету	МБОУ ОК «Перспектива» МБОУ «Башкирский лицей № 2» МБОУ Школа № 41 МБОУ «БГ № 102» МОБУ СОШ № 5 МР Мелеузовский район РБ
3	Современные требования к преподаванию предметов «История России» и «Обществознание» в свете требований ФГОС СОО	Все учителя по учебному предмету	МБОУ Школа № 156 МБОУ Лицей с. Толбазы МБОУ «Школа № 31 имени Р.Зорге» МОБУ Лицей № 9 МАОУ ПМШ № 23



			МОБУ Гимназия № 14 г. Белорецк МБОУ «СОШ № 6» ГО г.Кумертау РБ МБОУ Школа № 61
--	--	--	---

**5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.**

Таблица 0-11

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Сентябрь 2021 г.	Вебинар «Методические рекомендации по организации образовательного процесса по предмету «История». ИРО РБ
2	Октябрь 2021 г.	Вебинар «Результаты ГИА-2021 по истории. Типичные ошибки выпускников при решении заданий ЕГЭ по истории» (с участием председателя ПК). ИРО РБ
3	Ноябрь 2021 г.	Вебинар «Методика и технология написания исторического сочинения» (с участием председателя ПК и старших экспертов). ИРО РБ
4	Декабрь 2021 г.	Вебинар «Демонстрационные варианты ЕГЭ-2022 по истории» (с участием председателя ПК и экспертов). ИРО РБ
5	Февраль 2022 г.	Семинар с издательством «Русское слово» «Методические рекомендации по изучению сложных вопросов истории». ИРО РБ
6	Март 2022 г.	Семинар с издательством «Просвещение» «Проблемные задания ЕГЭ по истории». ИРО РБ
7	Апрель 2022 г.	Онлайн-круглый стол с участием председателя ПК по истории по результатам семинара в г. Москва. ИРО РБ
8	В течение 2021- 2022 учебного года	Вебинары ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений»

**5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.**

1. Диагностические работы проводить на основе материалов банка данных ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» (fipi.ru).
2. Использовать возможности образовательного контента «Прогресс».
3. Практиковать тренировочное тестирование на материалах Регионального центра обработки информации (РЦОИ).

**5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.**

Таблица 0-12

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	В течение 2021-2022 учебного года	Мастер-классы ведущих педагогов в рамках методических семинаров «Подготовка учащихся к ГИА-11 по истории», на базе ИРО РБ

2	В течение 2021-2022 учебного года	Вебинары по опыту работы по подготовке к ЕГЭ по истории, муниципальные МО, на базе ИРО РБ
3	В течение 2021-2022 учебного года	Публикация материалов учителей, владеющих эффективными педагогическими практиками по предмету «История», в региональных изданиях

**Раздел 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования**  
**Английский язык**

**5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 - 2021 г.**

*Таблица 2-14*

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	КПК «Государственная итоговая аттестация (ОГЭ, ЕГЭ) по иностранному языку: содержание, оценивание, подготовка обучающихся» (очно-заочно)	09.11-18.11.2020 г., 15.02-26.02.2021 г., КПК, очно-заочно, ИРО РБ, учителя иностранных языков	Проведенные мероприятия дают положительный эффект в подготовке учителей, работающих с контингентом выпускников, сдающих ЕГЭ по английскому языку. Однако сохранение проблемных областей знания по заданиям требует усиления работы по сложным темам в рамках курсов повышения квалификации, курсов и семинаров экспертов ГИА. Необходимо разработать ДПП, направленные на подготовку экспертов ЕГЭ при оценивании развернутых ответов по английскому языку. Положительные отзывы получили вебинары, организованные Институтом развития образования РБ совместно с председателем предметной комиссии и экспертами. С учетом эпидемиологической ситуации нужно запланировать выездные семинары, курсы повышения квалификации, особенно в районы, где преобладают школы с низкими образовательными результатами.
2.	КПК «Современный урок иностранного языка в условиях реализации ФГОС» (дистанционно)	18.01-27.01.2021 г., 22.03-31.03.2021 г., КПК, дистанционно, ИРО РБ, учителя иностранных языков	
3.	КПК «Современные педагогические технологии преподавания английского языка в условиях реализации ФГОС» (дистанционно)	11.03-20.03.2021 г., 01.06-10.06.2021 г., КПК, дистанционно, ИРО РБ, учителя иностранных языков	
4.	КПК «Организация дистанционного образования по иностранному языку с использованием ЦОР» (дистанционно)	11.05-21.05.2021 г., КПК, дистанционно, ИРО РБ, учителя иностранных языков	
5.	КПК «Достижение личностных, метапредметных и предметных результатов на уроках иностранного языка в условиях реализации ФГОС» (дистанционно)	21.05-31.05.2021 г., КПК, дистанционно, ИРО РБ, учителя иностранных языков	
6.	Вебинар «Умные каникулы». Семинар-практикум для учителей английского языка по сложным заданиям ЕГЭ	20.10.2020 г., вебинар, ИРО РБ, учителя иностранных языков	
7.	Вебинар «Демонстрационные варианты ЕГЭ – 2021 по иностранным языкам. Решение сложных заданий»	29.01.2021 г., вебинар, ИРО РБ, учителя иностранных языков	

8.	Онлайн-круглый стол представителей РПК, ГАУ ДПО ИРО РБ с учителями иностранного языка образовательных организаций по подготовке к государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (ЕГЭ) «Разбор сложных заданий ЕГЭ по английскому языку»	31.03.2021 г., онлайн-круглый стол, ИРО РБ, учителя иностранных языков	
----	---	---	--

## 5.2 Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

### 5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-15

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
1.	Государственная итоговая аттестация в (ОГЭ, ЕГЭ) по иностранному языку: содержание, оценивание, подготовка обучающихся	все учителя по учебному предмету ОО с аномально низкими результатами	1. МБОУ СОШ №1 с.Иглино им. Бесценного В.Н. 2. МАОУ "УОШИ с ПЛП" 3. МБОУ "ЦО №15 им.Сахабутдинова Р.Р.
2.	Современный урок иностранного языка в условиях реализации ФГОС	все учителя по учебному предмету	4. " МАОУ СОШ №10 5. МБОУ "Лицей № 8" г.Салавата
3.	Современные педагогические технологии преподавания английского языка в условиях реализации ФГОС	все учителя по учебному предмету	6. МАОУ СОШ №32 7. МОАУ СОШ № 13 г. Нефтекамск 8. МАОУ Лицей №12 9. МБОУ СОШ №1 г.Бирска 10. МБОУ Школа № 157 11. МОБУ Гимназия №14 г. Белорецк

**5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.**

Таблица 2-16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Сентябрь 2021 г.	Вебинар «Методические рекомендации по организации образовательного процесса в ОО в 2021-2022 учебном году по предмету «Английский язык», ИРО РБ
2	Октябрь 2021 г.	Вебинар «Результаты ГИА – 2021 по английскому языку. Типичные ошибки выпускников при решении заданий ЕГЭ по английскому языку» (с участием председателя ПК), ИРО РБ
3	Ноябрь 2021 г.	Вебинар «Изучение методических рекомендаций для учителей и демоверсии КИМ ЕГЭ – 2022 по английскому языку» (с участием председателя ПК и экспертов), ИРО РБ
4	Декабрь 2021 г.	Вебинар «Алгоритм выполнения сложных заданий ЕГЭ по английскому языку (письменная часть)», ИРО РБ
5	Февраль 2022 г.	Вебинар «Алгоритм выполнения сложных заданий ЕГЭ по английскому языку (устная часть)», ИРО РБ
6	Март 2022 г.	Семинар с участием издательств «Просвещение», «Русское слово-учебник», «Титул». «Обзор основной и дополнительной литературы и интернет-ресурсов для подготовки к ЕГЭ по английскому языку», ИРО РБ

**5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.**

1. Диагностические работы проводить на основе материалов открытого банка заданий Федерального института педагогических измерений <http://os.fipi.ru/tasks/9/a>;
2. Использовать возможности образовательного контента «Прогресс»;
3. Практиковать тренировочное тестирование на материалах РЦОИ.

**5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.**

Таблица 2-17

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Ноябрь 2021 г.	Мастер-класс. «Мой опыт работы в подготовке обучающихся к ГИА». Кафедра гуманитарного образования ГАУ ДПО ИРО РБ и учителя-предметники, чьи ученики набрали 90-100 б. в 2020-2021 гг.
2	Декабрь 2021 г.	Мастер-класс. «Мой опыт работы в подготовке обучающихся к ГИА». Кафедра гуманитарного образования ГАУ ДПО ИРО РБ и учителя-предметники, чьи ученики набрали 90-100 б. в 2020-2021 гг.
3	Февраль 2022 г.	Мастер-класс по тестовым заданиям ЕГЭ по английскому языку. Кафедра гуманитарного образования ГАУ ДПО ИРО РБ и учителя-предметники.
4	Март 2022 г.	Мастер-класс по письменной части ЕГЭ по английскому языку. Кафедра гуманитарного образования ГАУ ДПО ИРО РБ и учителя-предметники.

5	Апрель 2022 г.	Мастер-класс по устной части ЕГЭ по английскому языку. Кафедра гуманитарного образования ГАУ ДПО ИРО РБ и учителя-предметники.
---	-------------------	--

## Раздел 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

### 5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 - 2021 г.

Таблица 0-13

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Онлайн-круглый стол на тему «Использование цифровых образовательных ресурсов на уроках немецкого и французского языков»	21.01.2021	На круглый стол были приглашены лучшие учителя немецкого и французского языков, которые продемонстрировали использование цифровых образовательных ресурсов на уроках и при подготовке к ЕГЭ, с целью продолжить работу по выявлению, обобщению и распространению передового педагогического опыта творчески работающих учителей
2	Вебинар «Организация работы с одаренными детьми на уроках иностранного языка и во внеурочное время»	26.02.2021	Эффективность данного мероприятия состоит в выявлении одаренных учащихся, распространении опыта работы с лингвистически одаренными детьми при подготовке к ЕГЭ

### 5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

#### 5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 0-14

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
1	Методика выполнения заданий письменной и устной части ЕГЭ по иностранному языку	Учителя ОО с аномально низкими результатами, все учителя по учебному предмету	1. МБОУ "Школа № 103" г.Уфы 2. МОБУ СОШ № 1 г.Сибай) 3. МБОУ "Гимназия № 64" 4. МБОУ "Лицей № 161"
2	Современный урок иностранного языка в условиях реализации ФГОС	все учителя по учебному предмету	

**5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.**

Таблица 0-15

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Октябрь 2021 г.	Вебинар «Итоги ЕГЭ-2021 по иностранным языкам и направления работы по повышению результативности ГИА» с участием председателя РПК и предметных экспертов. Кафедра гуманитарного образования ГАУ ДПО ИРО РБ
2	Ноябрь 2021 г.	Вебинар «Разбор сложных заданий ЕГЭ-2021 по немецкому языку. Трудные вопросы грамматики». Кафедра гуманитарного образования ГАУ ДПО ИРО РБ, эксперты РПК
3	Февраль 2022 г.	Вебинар «Актуальные вопросы подготовки к ГИА по иностранному языку». Кафедра гуманитарного образования ГАУ ДПО ИРО РБ, учителя-предметники
4	Март 2022 г.	Онлайн-встреча представителей РПК, кафедр ГАУ ДПО ИРО РБ с учителями иностранного языка образовательных организаций по подготовке к государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (ЕГЭ). 1. Анализ результатов ЕГЭ-2021. 2. Методические рекомендации к выполнению трудных заданий с кратким ответом. Кафедра гуманитарного образования ГАУ ДПО ИРО РБ
5	Апрель-май 2022 г.	Открытые уроки в рамках курсов повышения квалификации по программам «Современный урок иностранного языка в условиях реализации ФГОС», «Государственная итоговая аттестация (ЕГЭ) по иностранному языку: содержание, оценивание, подготовка обучающихся». Кафедра гуманитарного образования ГАУ ДПО ИРО РБ, учителя-предметники
6	В течение 2021-2022 учебного года	Мастер-классы в рамках курсов повышения квалификации по программам «Современный урок иностранного языка в условиях реализации ФГОС», «Методика выполнения заданий письменной и устной части ЕГЭ по иностранному языку». Кафедра гуманитарного образования ГАУ ДПО ИРО РБ, учителя-предметники

**5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.**

Разработка диагностических заданий по немецкому языку в соответствии с учебными элементами спецификации ЕГЭ и проведение входного контроля.

2. Разработка диагностических заданий по немецкому языку в соответствии с учебными элементами спецификации ЕГЭ и проведение промежуточного контроля.

3. Разработка диагностических заданий по немецкому языку в соответствии с учебными элементами спецификации ЕГЭ и проведение итогового контроля.

4. Проведение тренировочного тестирования на материалах Регионального центра обработки информации (РЦОИ).



#### 5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 0-16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Декабрь 2021 г.	Выступления учителей, выпускники которых показали лучший результат ЕГЭ по немецкому языку (онлайн-круглый стол). Кафедра гуманитарного образования ГАУ ДПО ИРО РБ, учителя-предметники
2	Февраль 2022 г.	Проведение мастер-классов в рамках курсов повышения квалификации по программе «Государственная итоговая аттестация (ЕГЭ) по иностранному языку: содержание, оценивание, подготовка обучающихся» учителями немецкого языка, обучающиеся которых продемонстрировали высокие результаты при сдаче ЕГЭ. Кафедра гуманитарного образования ГАУ ДПО ИРО РБ, учителя-предметники
3	Апрель 2022 г.	Открытый урок «Методика выполнения творческих заданий (часть С) по немецкому языку». Кафедра гуманитарного образования ГАУ ДПО ИРО РБ, учителя-предметники

#### 5.2.5. Работа по другим направлениям

Предлагается провести интерактивный семинар «Эффективное сотрудничество с издательством «Просвещение» по подготовке к государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (ЕГЭ) по иностранному языку.

## Раздел 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

### 5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 - 2021 г.

Таблица 2-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Методика подготовки обучающихся к ГИА по истории и обществознанию	12-27.11.2020 г., 24.03-02.04.2021 г., КПК, ИРО РБ, учителя истории и обществознания	Проведенные мероприятия дают положительный эффект в подготовке выпускников к сдаче ЕГЭ по предмету «Обществознание».
2	Нормативно-правовые, теоретико-методологические и методические основы преподавания предмета «Обществознание» в свете требований ФГОС	05-14.04.2021 г., КПК, ИРО РБ, учителя истории и обществознания	Однако сохранение проблемных областей знания по заданиям, особенно 2-й части, требует точечного усиления работы по проблемным темам в рамках курсов повышения
3	Современные требования к преподаванию предметов «История России» и «Обществознание» в свете требований ФГОС	30.11-08.12.2020 г., 14-23.01.2021 г., 16-27.02.2021 г., 22-31.03.2021 г., КПК, ИРО РБ, учителя истории и обществознания	квалификации, курсов и семинаров экспертов ГИА. Особое внимание следует уделить методике составления сложного плана (задание 28), написанию сочинения (задание 29), работе с понятиями и составлению развернутых ответов.
4	Современные требования к преподаванию предметов «История России» и «Обществознание» в свете требований ФГОС СОО	01-10.02.2021 г., КПК, ИРО РБ, учителя истории и обществознания	Положительные отзывы получили вебинары, организованные Институтом развития образования Республики Башкортостан совместно с председателем предметной комиссии и экспертами.
5	Итоги ЕГЭ-2020 по истории и обществознанию. Типичные ошибки выпускников при решении заданий ЕГЭ по истории (с участием председателей ПК)	07.10.2020 г., вебинар, ИРО РБ, учителя истории и обществознания	С учетом эпидемиологической ситуации запланировать выездные семинары, курсы повышения квалификации, особенно в районы, где преобладают школы с низкими
6	Демонстрационные варианты ЕГЭ-2021 по истории и обществознанию. Решение сложных заданий	11.12.2020 г., вебинар, ИРО РБ, учителя истории и обществознания	
7	Онлайн-встреча представителей РПК, кафедр ГАУ ДПО ИРО РБ с	11.02.2021 г., онлайн-круглый стол, ИРО РБ,	

	учителями образовательных организаций по подготовке к ГИА по образовательным программам СОО (ЕГЭ): 1. Анализ типичных ошибок по результатам ЕГЭ 2020 года. 2. Методические рекомендации по подготовке к ЕГЭ по обществознанию. Алгоритм выполнения заданий	учителя истории и обществознания	образовательными результатами.
8	Разбор сложных заданий ЕГЭ по обществознанию	11.03.2021 г., онлайн-круглый стол, ИРО РБ, учителя истории и обществознания	
9	Актуальные вопросы подготовки к ГИА по обществознанию	01.04.2021 г., вебинар, ИРО РБ, учителя истории и обществознания	

## 5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

### 5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-15

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
1	Методика подготовки обучающихся к ГИА по истории и обществознанию	Учителя ОО с аномально низкими результатами	1. МОБУ СОШ № 7 2. ГБОУ РШИСП № 5 3. МБОУ СОШ № 4 г.Бирска 4. МБОУ "Кадетская школа № 2" г.Салавата
2	Нормативно-правовые, теоретико-методологические и методические основы преподавания предмета «Обществознание» в свете требований ФГОС	Все учителя по учебному предмету	5. МБОУ "СОШ № 7" г.Салавата 6. МАОУ "Гимназия № 111" 7. МБОУ "СОШ № 22" г.Салавата 8. МАОУ ПМШ № 23 9. МОБУ СОШ № 2 с.Кармаскалы 10. МОБУ СОШ № 5 МР
3	Современные требования к преподаванию предметов «История России» и	Все учителя по учебному предмету	Мелеузовский район РБ 11. МБОУ СОШ № 1 с.Аскарново 12. МБОУ СОШ № 2 с.Аскино 13. МБОУ Школа № 75

	«Обществознание» в свете требований ФГОС		14. МБОУ СОШ № 1 с.Кушнаренково
4	Современные требования к преподаванию предметов «История России» и «Обществознание» в свете требований ФГОС СОО	Все учителя по учебному предмету; учителя ОО с аномально низкими результатами	15. МБОУ "СОШ № 19" г.Салавата 16. МБОУ Школа № 9 17. МОБУ Башкирская гимназия № 9 им. К. Арсланова 18. МАОУ "Лицей № 6" 19. МБОУ Школа № 17 20. МБОУ Школа № 24 21. МБОУ "Лицей № 8" г.Салавата 22. МАОУ СОШ № 1 с. Акъяр 23. МБОУ лицей г. Янаул

**5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.**

Таблица 2-16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Сентябрь 2021 г.	Вебинар «Методические рекомендации по организации образовательного процесса по предмету «Обществознание». ИРО РБ
2	Октябрь 2021 г.	Вебинар «Результаты ГИА-2021 по обществознанию. Типичные ошибки выпускников при решении заданий ЕГЭ по обществознанию» (с участием председателя ПК). ИРО РБ
3	Ноябрь 2021 г.	Вебинар «Демонстрационные варианты ЕГЭ-2021 по обществознанию» (с участием председателя ПК и экспертов). ИРО РБ
4	Декабрь 2021 г.	Вебинар «Методика написания мини-сочинения по обществознанию». ИРО РБ
5	Февраль 2022 г.	Семинар с издательством «Русское слово» «Методические рекомендации по изучению сложных вопросов обществознания». ИРО РБ
6	Март 2022 г.	Семинар с издательством «Просвещение» «Сложные вопросы обществознания». ИРО РБ
7	Апрель 2022 г.	Семинар с издательством «Интеллект-Центр» «Правовые и экономические вопросы предмета «Обществознание». ИРО РБ

**5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.**

4. Диагностические работы проводить на основе материалов банка данных ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» (fipi.ru).

5. Использовать возможности образовательного контента «Прогресс».

6. Практиковать тренировочное тестирование на материалах Регионального центра обработки информации (РЦОИ).

**5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.**

Таблица 2-17

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Ноябрь 2021 г.	Мастер-класс «Мой опыт работы в подготовке к ГИА обучающихся». Кафедра гуманитарного образования ГАУ ДПО ИРО РБ и учителя-

		предметники, чьи ученики набрали 100 баллов в 2020-2021 гг. (в рамках вебинара «Результаты ГИА-2021 по обществознанию»)
2	Декабрь 2021 г.	Методика написания мини-сочинения по обществознанию (задание 29). Кафедра гуманитарного образования ГАУ ДПО ИРО РБ с приглашением экспертов
3	Февраль 2022 г.	Мастер-класс по разделу «Политика» «Решение сложных заданий ЕГЭ по обществознанию». Кафедра гуманитарного образования ГАУ ДПО ИРО РБ (в рамках семинара с издательством «Русское слово»)
4	Март 2022 г.	Мастер-класс по разделу «Экономика». Кафедра гуманитарного образования ГАУ ДПО ИРО РБ (в рамках семинара с издательством «Просвещение»)
5	Апрель 2022 г.	Мастер-класс по теме «Конституция Российской Федерации. Основы конституционного строя Российской Федерации». Кафедра гуманитарного образования ГАУ ДПО ИРО РБ (в рамках семинара с издательством «Интеллект-Центр»)

### 5.2.5. Работа по другим направлениям

## Раздел 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

### 5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 - 2021 г.

Таблица 2-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Итоги ЕГЭ-2020 по русскому языку и литературе и направления работы по повышению результативности ГИА	16.10.2020 г., вебинар, ИРО РБ, учителя русского языка и литературы	Мероприятие эффективно, поскольку прошло обсуждение результатов ЕГЭ по литературе в 2020 году, состоялось обсуждение западающих тем, проблем, возникающих при подготовке обучающихся к ЕГЭ по литературе в 2021 году
2	Онлайн-встреча представителей РПК, кафедр ГАУ ДПО ИРО РБ с учителями образовательных организаций по подготовке к государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (ЕГЭ). Подготовка к ЕГЭ-2021 по литературе: 1. Типичные ошибки при выполнении аналитических и сопоставительных заданий ЕГЭ. 2. Методические рекомендации по выполнению заданий ЕГЭ по литературе	04.02.2021 г., онлайн-круглый стол, ИРО РБ, учителя русского языка и литературы	Мероприятие показало высокие результаты: - обмен опытом работы на региональном уровне; - изучение эффективных педагогических технологий и практик
3	Разбор сложных задач КИМ ЕГЭ по литературе	28.04.2021 г., онлайн-круглый стол, ИРО РБ, учителя русского языка и литературы	Результативность мероприятия обосновано следующим: - произошел обмен опытом работы на региональном уровне; - учителям изложены методические рекомендации по выполнению сложных заданий КИМ ЕГЭ по литературе

## 5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

### 5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-15

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
1.	Достижение личностных, метапредметных и предметных результатов при изучении русского языка и литературы в свете требований ФГОС	все учителя по учебному предмету	(210306) МОАУ СОШ № 6 г. Нефтекамск, (700502) ГБОУ РГИ им.Г.Альмухаметова
2.	Государственная итоговая аттестация (ОГЭ, ЕГЭ) по русскому языку и литературе: содержание, оценивание, подготовка обучающихся	все учителя по учебному предмету	(250333) МАОУ СОШ № 33, (230361) МБОУ "Лицей № 1" г.Салавата
3.	Филологический (комплексный) анализ художественного текста	все учителя по учебному предмету	(210310) МОАУ СОШ № 10 "Центр образования" г. Нефтекамск
4.	Инновационные подходы в преподавании русского языка и литературы в условиях реализации ФГОС СОО	все учителя по учебному предмету	(410447) МАОУ Гимназия №17 г. Белорецк

### 5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Сентябрь 2021 г. – май 2022 г. (по графику)	Организация индивидуальных консультаций для учителей русского языка и литературы, испытывающих затруднения при подготовке обучающихся к ГИА по литературе, ИРО РБ
2.	Сентябрь 2021 г., январь 2022 г.	Проведение семинаров совместно с издательствами по анонсу учебной литературы по русскому языку и литературе. Издательства «Просвещение», «Мнемозина», «Русское слово» и др., ИРО РБ
3.	Ноябрь 2021 г.	Ежегодный методический семинар с Егорова Г.Т., заслуженным учителем России, автором ряда пособий по подготовке к написанию сочинения «Работа над сочинениями разных жанров с использованием учебной продукции издательства «Экзамен», ИРО РБ
4.	Сентябрь 2021 г.	Корректировка содержания дополнительных профессиональных программ повышения квалификации для учителей русского языка и

		литературы с учетом анализа результатов ГИА 2021 года, ИРО РБ
5.	Декабрь 2021 г.	Онлайн-встреча представителей РПК, ИРО РБ с учителями русского языка и литературы образовательных организаций «Разные виды сочинений в формате ГИА: их специфика и особенности подготовки обучающихся», ИРО РБ
6.	Февраль 2022 г.	Онлайн-круглый стол «Разбор сложных задач КИМ ЕГЭ по литературе», ИРО РБ

### 5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

Диагностические работы будут проводиться общеобразовательными организациями в рамках внутреннего мониторинга достижений по предмету. Региональная диагностическая работа по литературе в 10-11 классах будет осуществляться в соответствии с регламентом проведения региональных диагностических работ в общеобразовательных организациях и в сроки, установленные приказом Министерства образования и науки Республики Башкортостан.

### 5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-17

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	В течение 2021-2022 учебного года	Мастер-классы по диссеминации передового педагогического опыта в рамках курсов повышения квалификации для учителей русского языка и литературы, ИРО РБ
2.	Ноябрь 2021 г.	Онлайн-круглый стол «Эффективные педагогические технологии подготовки к ЕГЭ по литературе», МБОУ Гимназия № 39, МАОУ Гимназия № 1, ИРО РБ

### 5.2.5. Работа по другим направлениям

В целях совершенствования методики преподавания литературы учителям следует усилить практическую направленность уроков, для чего разрабатывать систему индивидуально-групповых разноуровневых заданий по комплексному анализу стихотворного текста, обучению сравнительно-сопоставительному, интертекстуальному анализу текста.

- Особое внимание на уроках при анализе произведения следует уделять использованию терминологии в качестве инструмента аналитической работы, обучению грамотной (разноплановой) аргументации суждений и тезисов текстом художественного произведения.

- При планировании уроков в выпускных классах предусмотреть повторительно-обобщающие уроки, на которых систематизировать изученный в курсе русской литературы материал (через «сквозные» темы, «сквозные» образы, устойчивые мотивы, архетипы и т.п.).

- Привлечь опыт лучших учителей литературы республики, членов РПК к проведению методических семинаров, курсов повышения квалификации учителей-словесников, в т.ч. выездных в районы республики.

- Возможные направления диагностики учебных достижений по предмету: диагностика умений учащихся выполнять сравнительно-сопоставительный анализ прозаического и стихотворного текста; диагностика умений и навыков аналитической работы с текстом (по разным уровням – характеристика героя, сравнение героев, выявление авторской позиции, анализ изобразительно-выразительных средств и т.п.).



## Раздел 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

### 5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 - 2021 г.

Таблица 2-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	КПК «Методика подготовки обучающихся к ГИА по информатике»	28.09-07.10.2020, дистанционно, 36 учителей информатики	Рассмотрены различные способы решения КИМ ЕГЭ по информатике. Проведена индивидуальная работа с каждым слушателем курсов
2	КПК «Современные подходы к обучению информатике в свете требований ФГОС»	19.10-28.10.2020, дистанционно, 35 учителей информатики	Оказана информационно-методическая помощь по организации образовательного процесса согласно требованиям ФГОС на уроках информатики
3	КПК «Методика подготовки к ГИА по информатике»	16.11-01.12.2020, очно-заочно, 20 учителей информатики	Для определения предметной компетенции учителей разработаны контрольные работы (входной и выходной контроль), составленные на основе КИМ ЕГЭ. На основе анализа результатов была оказана персонализированная методическая помощь слушателям курсов
4	КПК «Теоретические и методические подходы к обучению информатике в соответствии с ФГОС»	18.01-27.01.2021, очно-заочно, 57 учителей информатики	Для определения предметной компетенции учителей разработаны контрольные работы (входной и выходной контроль), составленные на основе КИМ ЕГЭ. Рассмотрены различные способы решения КИМ ЕГЭ по информатике
5	КПК «Методика подготовки к ГИА по информатике»	29.03-07.04.2021, очно-заочно, 21 учитель информатики	Рассмотрена методика решения КИМ ЕГЭ с привлечением лучших учителей информатики ОО РБ
6	КПК «Теоретические и методические подходы к обучению информатике в соответствии с ФГОС»	12.04-21.04.2021, дистанционно, 43 учителя информатики	Проведена диагностическая работа с последующей взаимопроверкой и обсуждением полученных результатов
7	Вебинар «Особенности компьютерного ЕГЭ по информатике»	22.10.2020, 1423 просмотра	На основе анализа результатов председателем комиссии по ЕГЭ и экспертами была оказана персонализированная методическая помощь слушателям

8	Вебинар «Онлайн-встреча с учителями информатики общеобразовательных организаций по подготовке к ЕГЭ»	11.02.2021, 2544 просмотра	Были рассмотрены разделы школьной программы по информатике, по которым в основном были допущены ошибки
9	Вебинар «Разбор сложных заданий ЕГЭ по информатике»	07.04.2021, 2000 просмотров	Проведен мастер-класс «Методика подготовки обучающихся к ГИА по информатике» для подготовки к ЕГЭ

## 5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

### 5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-15

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
1	КПК «Современные подходы к обучению информатике в свете требований ФГОС», октябрь 2021 г., 72 часа	Все учителя информатики	МБОУ Школа № 78; МБОУ "Лицей № 8" г.Салавата; МАОУ "Лицей № 6"; МБОУ "Гимназия № 121"; МБОУ "Лицей № 52".
2	КПК «Методика подготовки обучающихся к ГИА по информатике», ноябрь 2021 г., 112 часов	Все учителя информатики	МОБУ СОШ № 21 г. Белорецк; МБОУ "Лицей № 1"; МОБУ СОШ №1 с. Архангельское; МОБУ лицей № 1 с. Большеустыкинское; МБОУ Школа № 157.

### 5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Сентябрь 2021 г.	Вебинар «Анализ ЕГЭ-2021 по информатике и ИКТ», ГАУ ДПО ИРО РБ
2	Октябрь 2021 г.	Вебинар «Решение сложных заданий ЕГЭ по информатике», ГАУ ДПО ИРО РБ
3	Февраль 2022 г.	Вебинар «Подготовка к компьютерному ЕГЭ по информатике», ГАУ ДПО ИРО РБ

### 5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

Формирование педагогической команды взаимопомощи учителей района, в которой по принципу наставничества учителя, обучающиеся которых выполняют задания ЕГЭ на высокие баллы, оказывают методическую помощь учителям школ с низкими баллами ЕГЭ. Это новая тенденция в работе методических объединений муниципальных ОО РБ.

### 5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-17

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Октябрь 2021 г.	Вебинар «Из опыта подготовки обучающихся к ЕГЭ по информатике», учителя информатики МБОУ «Инженерный лицей № 83 имени Пинского М.С. УГНТУ»

## СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

## Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету

Министерство образования и науки Республики Башкортостан;  
 ГАУ ДПО Институт развития образования Республики Башкортостан

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету<sup>70</sup></i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1	Ямалетдинова Альмира Мухаметовна	ФГБОУ ВО Башкирский государственный университет, декан филологического факультета, заведующий кафедрой теории языка и методики его преподавания	Председатель РПК по русскому языку
2	Дорофеев Андрей Викторович	ФГБОУ ВО «БГПУ им. М.Акмуллы», заведующий кафедрой программирования и вычислительной математики, кандидат физико-математических наук, доктор педагогических наук	Председатель РПК по математике
3	Закирьянов Фарит Кабирович	ФГБОУ ВО "Башкирский государственный университет", доцент кафедры теоретической физики	Председатель РПК по физике
4	Михайлова Наталья Николаевна	ФГБОУ ВО "Уфимский государственный нефтяной технический университет", доцент	Председатель РПК по химии
5	Шпирная Ирина Андреевна	ФГБОУ ВО "Башкирский государственный университет", доцент кафедры биохимии и биотехнологии	Председатель РПК по биологии
6	Хадимуллин Руслан Робертович	доцент кафедры зарубежной истории Института истории и государственного управления ФГБОУ ВО БашГУ, кандидат исторических наук	Председатель РПК по истории
7	Саттарова Гульнара Ансафовна	ФГБОУ Башкирский государственный университет, доцент кафедры туризма, георбанистики и экономической географии	Председатель РПК по географии
8	Новикова Оксана Ивановна	ФГБОУ ВО "Башкирский государственный университет", Институт права, кафедра международного права и международных отношений, доцент	Председатель РПК по обществознанию
9	Леонова Гузель Ахмадиевна	Лицей №106 "Содружество" ГО город Уфа, учитель русского языка и литературы	Председатель РПК по литературе
10	Ризяпова Элина Марсовна	ФГБОУ ВО "Башкирский государственный университет", доцент кафедры английского языка и межкультурной коммуникации	Председатель РПК по английскому языку
11	Буркова Татьяна Александровна	Башкирский государственный педагогический университет им.М.Акмуллы, заведующая кафедрой романо-германского языкознания и зарубежной литературы	Заместитель председателя РПК по немецкому языку
12	Сингизов Ильдус Юлаевич	Проректор ИРО РБ	

<sup>70</sup> По каждому учебному предмету