

Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам основного общего образования
в 2021 году
в Республике Башкортостан
(наименование субъекта Российской Федерации)

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Предлагаемый документ представляет шаблон статистико-аналитического отчета о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (далее – ГИА-9) в субъекте Российской Федерации (далее – Шаблон отчета).

Целью отчета является

- представление статистических данных о результатах ГИА-9 в субъекте Российской Федерации;
- проведение методического анализа типичных затруднений участников ГИА-9 по учебным предметам и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания;
- формирование предложений в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения).

Отчет может быть использован:

- сотрудниками органов управления образованием для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;
- работниками организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;
- методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения учебному предмету и успешного опыта подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;
- руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

При проведении анализа необходимо использование данных региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по программам основного общего образования (РИС ГИА-9), а также дополнительных сведений органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих государственное управление в сфере образования (ОИВ).

Статистико-аналитический отчет

о результатах государственной итоговой аттестации по программам основного общего образования в 2021 году

в Республике Башкортостан
(наименование субъекта Российской Федерации)

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ГВЭ-9	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам основного общего образования
ГИА-9	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОГЭ	Основной государственный экзамен
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
УМК	Учебник из Федерального перечня допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
Участники ГИА-9 с ОВЗ	Участники ГИА-9 с ограниченными возможностями здоровья
Участник ОГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ОГЭ

Глава 1. Основные результаты ГИА-9 в регионе

1.1. Соответствие шкалы пересчета первичного балла за экзаменационные работы ОГЭ в пятибалльную систему оценивания, установленной в субъекте Российской Федерации, рекомендуемой Рособрнадзором шкале в 2021 году (далее – шкала РОН)

Таблица 1

№ п/п	Предмет	Суммарные первичные баллы							
		«2»		«3»		«4»		«5»	
		Шкала РОН ¹	Шкала субъекта РФ ²	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ
1.	Русский язык	0-14		15-22		23-28, из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4)		29-33, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4)	
2.	Математика	0-7		8-14, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии		15-21, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии		22-31, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии	

1.2. Результаты ОГЭ в 2021 году в субъекте Российской Федерации

Таблица 2

№ п/п	Экзамен	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
				чел.	% ³	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	ОГЭ по русскому языку	38160	79	1189	3,1	14505	38,0	14520	38,1	7946	20,8
2.	ГВЭ по русскому языку	1799	1767	0	0,0	568	31,6	1030	57,3	201	11,1
3.	ОГЭ по математике	38170	95	1381	3,6	14136	37,1	19929	52,2	2724	7,1
4.	ГВЭ по математике	1278	1246	0	0,0	666	52,1	526	42,2	86	6,7

1 Письмо Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзора) от 19.02.2021 г. №05-20 «Рекомендации по определению минимального количества первичных баллов, подтверждающих освоение обучающимися образовательных программ основного общего образования в соответствии с требованиями федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования в 2021 году».

2 Заполняется в случае изменения значений по сравнению со шкалой РОН.

3 % - процент участников, получивших соответствующую отметку, от общего числа участников по предмету

1.3. Основные учебно-методические комплекты, используемые в ОО для освоения образовательных программ основного общего образования⁴ по каждому учебному предмету

Таблица 3

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1.	Русский язык	Ладыженская Т.А., Баранов М.Т., Тростенцова Л.А. Русский язык: учебник для общеобразовательных организаций, 5-9 кл. – М.: Просвещение, 2018-2021	80%
2.	Русский язык	Бабайцева В.В. Русский язык. 5-9 кл. – М.: Дрофа, 2018-2019, углубленный уровень	10%
3.	Русский язык	Быстрова Е.А., Гостева Ю.Н., Кибирева Л.В., Воителева Т.М. Русский язык: 9 класс: учебник для общеобразовательных организаций. – М.: «Русский язык», «Русское слово», 2014-2020	Менее 5%
4.	Русский язык	Рыбченкова Л.М., Александрова О.М., Глазков А.В. и др. Русский язык. 5, 6, 7, 8, 9 классы. – М.: Просвещение, 2018-2021	Менее 5%
5.	Русский язык	Разумовская М.М., Львова С.И., Капинос В.И. и др. Русский язык. 5, 6, 7, 8, 9 классы. – М.: Дрофа, 2018	Менее 5%
6.	Математика	Виленин Н.Я., Жохов В.И., Чесноков А.С. и др. Математика. 5, 6 кл. – М.: Просвещение, 2018-2020.	40%
7.	Математика	Зубарева И.И., Мордкович А.Г. Математика. 5, 6 кл. – М.: Мнемозина, 2015-2018.	15%
8.	Математика	Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С. Математика. 5-6 кл. – М.: Вентана-Граф, 2018.	18%
9.	Математика	Никольский С.М. и др. Математика. 5, 6 кл. – М.: Просвещение, 2018, 2019.	10%
10.	Математика	Колягин С.М. Математика. 5, 6 кл. – М.: Просвещение, 2017-2018.	10%
11.	Математика (Алгебра)	Макарычев Ю.Н., Миндюк Н.Г., Нешков К.И. и др. Алгебра. 7-9 кл. / Под ред. С.А. Теляковского. – М.: Просвещение, 2016-2018.	45%
12.	Математика (Алгебра)	Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С. Алгебра. 7-9 кл. – М.: Вентана-Граф, 2017-2019.	20%
13.	Математика (Алгебра)	Никольский С.М. и др. Алгебра. 7-9 кл. – М.: Просвещение, 2018.	10%

⁴ Информация предоставляется ОИВ

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
14.	Математика (Алгебра)	Мордкович А.Г. и др. Алгебра. 7-9 кл. – М.: Мнемозина, 2018-2020.	18%
15.	Математика (Алгебра)	Колягин Ю.М. и др. Алгебра. 7-9 кл. – М.: Просвещение, 2018.	7%
16.	Математика (Геометрия)	Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф., Кадомцев С.Б. и др. Геометрия. 7-9 кл. – М.: Просвещение, 2015-2018.	80%
17.	Математика (Геометрия)	Погорелов А.В. Геометрия. 7-9 кл. – М.: Просвещение, 2016-2018.	10%
18.	Математика (Геометрия)	Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С. Геометрия. 7-9 кл. – М.: Вентана-Граф, 2016-2018.	10%
19.		<i>Другие пособия</i>	
20.	Математика	ОГЭ-2021. Математика. Типовые экзаменационные варианты. 36 вариантов. И.В. Яценко, Е.А. Бунимович, И.Р. Высоцкий.	89%
21.	Математика (Геометрия)	ОГЭ-2021. Геометрия. Задачи ОГЭ с развернутым ответом. А.П. Дремов, В.А. Дремов. – Изд-во Легион.	65%
22.	Математика (Алгебра)	ОГЭ-2021. Алгебра. Задачи ОГЭ с развернутым ответом. А.П. Дремов, В.А. Дремов. – Изд-во Легион.	65%

Глава 2. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету Русский язык

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года⁵)

Таблица 4

Участники ОГЭ	2018		2019		2021	
	чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	933	2,4	860	2,2	892	2,3
Выпускники лицеев и гимназий	9723	25,4	10089	26,1	10009	26,2
Выпускники СОШ	27384	71,6	27495	71,0	27097	71,0
Обучающиеся на дому	4	0,01	25	0,1	64	0,2
Участники с ограниченными возможностями здоровья	137	0,4	154	0,4	79	0,2

На основе приведенных в разделе данных можно отметить, что количество участников ОГЭ по русскому языку за указанный период остается практически неизменным. Среди участников ОГЭ преобладают выпускники СОШ, выпускников гимназий и лицеев в 2 раза меньше.

⁵ В 2020 г. ОГЭ не проводился, поэтому для анализа берутся результаты ОГЭ 2018, 2019 и 2021 гг.

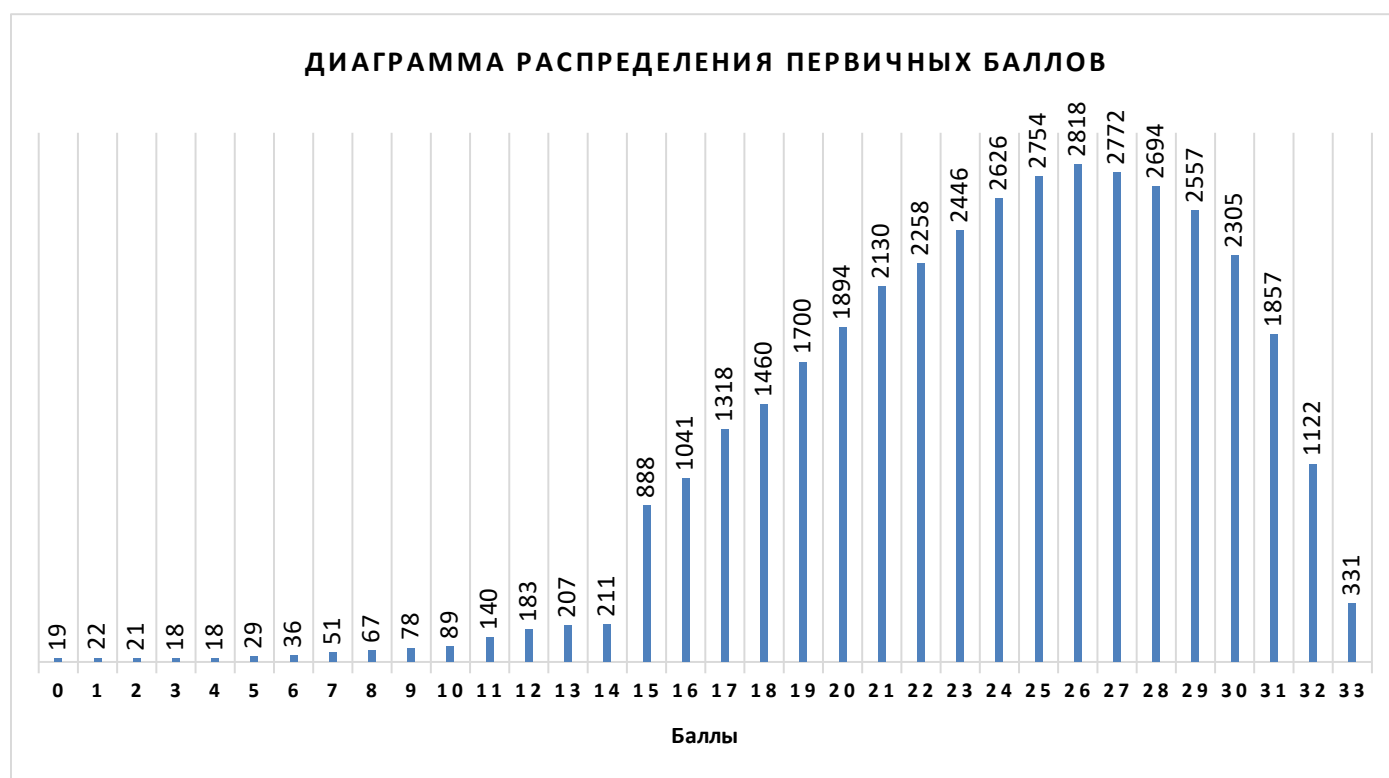
⁶ % - Процент от общего числа участников по предмету

Количество участников ОГЭ по русскому языку с ограниченными возможностями здоровья в 2021 году сократилось почти в 2 раза. Возможно это связано с тем, что для получения аттестата в этом году им достаточно было сдать экзамен по одному из обязательных учебных предметов.

Участников ОГЭ по русскому языку – обучающихся на дому стало больше в 2,5 раза. Это связано с тем, что с каждым годом количество обучающихся с ограниченными возможностями здоровья и детей-инвалидов и инвалидов увеличивается.

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету русский язык.

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2021 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 5

	2018 г.		2019 г.		2021 г.	
	чел.	% ⁷	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	2	0,01	5	0,01	1189	3,1
Получили «3»	13054	34,06	12180	31,59	14505	38,0
Получили «4»	15249	39,77	16008	41,52	14520	38,1
Получили «5»	10027	26,16	10358	26,88	7946	20,8

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

⁷ % - Процент от общего числа участников по предмету

Таблица 6

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г.Уфа, Дёмский район	798	18	2,3	293	36,7	318	39,8	169	21,2
2.	г.Уфа, Калининский район	1756	51	2,9	675	38,4	695	39,6	335	19,1
3.	г.Уфа, Кировский район	1629	27	1,7	471	28,9	692	42,5	439	26,9
4.	г.Уфа, Ленинский район	962	5	0,5	216	22,5	415	43,1	326	33,9
5.	г.Уфа, Октябрьский район	1973	72	3,6	639	32,4	801	40,6	461	23,4
6.	г.Уфа, Орджоникидзевский	1672	71	4,2	581	34,8	599	35,8	421	25,2
7.	г.Уфа, Советский район	1358	19	1,4	386	28,4	536	39,5	417	30,7
8.	г.Агидель	114	1	0,9	57	50,0	40	35,1	16	14,0
9.	г.Кумертау	501	9	1,8	177	35,3	190	37,9	125	25,0
10.	г.Межгорье	133	3	2,3	49	36,8	48	36,1	33	24,8
11.	г.Нефтекамск	1288	46	3,6	463	35,9	498	38,7	281	21,8
12.	г.Октябрьский	1019	20	2,0	301	29,5	421	41,3	277	27,2
13.	г.Салават	1211	52	4,3	411	33,9	498	41,2	250	20,6
14.	г.Сибай	639	36	5,7	292	45,7	236	36,9	75	11,7
15.	г.Стерлитамак	2542	35	1,4	889	35,0	1083	42,6	535	21,0
16.	Абзелиловский район	497	43	8,7	265	53,3	152	30,6	37	7,4
17.	Альшеевский район	331	4	1,2	123	37,2	133	40,2	71	21,4
18.	Архангельский район	136	4	2,9	63	46,4	46	33,8	23	16,9
19.	Аскинский район	211	12	5,7	98	46,4	70	33,2	31	14,7
20.	Аургазинский район	301	9	3,0	126	41,9	109	36,2	57	18,9
21.	Баймакский район	608	24	4,0	337	55,4	185	30,4	62	10,2
22.	Бакалинский район	271	6	2,2	104	38,4	100	36,9	61	22,5
23.	Балтачевский район	201	20	10,0	86	42,8	60	29,8	35	17,4
24.	Белебеевский район	804	29	3,6	284	35,3	319	39,7	172	21,4
25.	Белокатайский район	182	15	8,2	97	53,3	48	26,4	22	12,1
26.	Белорецкий район	992	54	5,4	426	42,9	358	36,2	154	15,5
27.	Бижбулякский район	185	2	1,1	87	47,0	61	33,0	35	18,9
28.	Бирский район	551	16	2,9	127	23,1	230	41,7	178	32,3
29.	Благоварский район	228	2	0,9	97	42,5	85	37,3	44	19,3
30.	Благовещенский район	495	6	1,2	201	40,6	193	39,0	95	19,2
31.	Буздякский район	235	5	2,1	110	46,8	85	36,2	35	14,9
32.	Бураевский район	213	2	0,9	98	46,0	69	32,4	44	20,7
33.	Бурзянский район	268	9	3,4	115	42,9	104	38,8	40	14,9
34.	Гафурийский район	352	18	5,1	170	48,3	116	33,0	48	13,6
35.	Давлекановский район	376	21	5,6	171	45,5	115	30,6	69	18,3
36.	Дуванский район	321	13	4,1	139	43,3	108	33,6	61	19,0
37.	Дюртюлинский район	562	20	3,6	244	43,4	191	34,0	107	19,0
38.	Ермекеевский район	99	1	1,0	48	48,5	29	29,3	21	21,2
39.	Зианчуринский район	276	2	0,7	104	37,7	108	39,1	62	22,5
40.	Зилаирский район	118	3	2,5	68	57,6	37	31,4	10	8,5
41.	Иглинский район	700	23	3,3	338	48,3	228	32,6	111	15,8
42.	Илишевский район	290	4	1,4	99	34,1	138	47,6	49	16,9
43.	Ишимбайский район	736	19	2,6	259	35,2	269	36,5	189	25,7
44.	Калтасинский район	248	17	6,9	113	45,6	81	32,6	37	14,9
45.	Караидельский район	206	5	2,4	85	41,3	70	34,0	46	22,3
46.	Кармаскалинский район	511	5	1,0	205	40,1	216	42,3	85	16,6

№ п/	АТЕ	Всего участ	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
47.	Кигинский район	124	2	1,6	58	46,8	45	36,3	19	15,3
48.	Краснокамский район	182	0	0,0	49	26,9	92	50,6	41	22,5
49.	Кугарчинский район	304	15	4,9	145	47,7	99	32,6	45	14,8
50.	Кушнаренковский район	223	9	4,0	90	40,4	76	34,1	48	21,5
51.	Куюргазинский район	158	3	1,9	78	49,4	57	36,1	20	12,6
52.	Республиканские ОО	786	5	0,6	270	34,3	318	40,5	193	24,6
53.	Мелеузовский район	769	45	5,8	315	41,0	292	38,0	117	15,2
54.	Мечетлинский район	214	11	5,1	109	50,9	67	31,4	27	12,6
55.	Мишкинский район	286	6	2,1	130	45,5	105	36,7	45	15,7
56.	Миякинский район	226	7	3,1	94	41,6	79	35,0	46	20,3
57.	Нуримановский район	186	2	1,1	80	43,0	75	40,3	29	15,6
58.	Салаватский район	245	14	5,7	135	55,1	71	29,0	25	10,2
59.	Стерлибашевский район	146	2	1,3	62	42,5	62	42,5	20	13,7
60.	Стерлитамакский район	310	21	6,8	127	41,0	113	36,4	49	15,8
61.	Татышлинский район	256	0	0,0	110	43,0	100	39,0	46	18,0
62.	Туймазинский район	1125	28	2,5	394	35,0	417	37,1	286	25,4
63.	Уфимский район	1003	23	2,3	364	36,3	379	37,8	237	23,6
64.	Учалинский район	762	57	7,5	363	47,6	240	31,5	102	13,4
65.	Федоровский район	120	5	4,2	53	44,1	45	37,5	17	14,2
66.	Хайбуллинский район	317	12	3,8	156	49,2	120	37,9	29	9,1
67.	Чекмагушевский район	252	3	1,2	95	37,7	99	39,3	55	21,8
68.	Чишминский район	444	13	2,9	162	36,5	169	38,1	100	22,5
69.	Шаранский район	194	10	5,2	94	48,5	69	35,5	21	10,8
70.	Янаульский район	429	18	4,2	185	43,1	148	34,5	78	18,2
	Итого по Республике Башкортостан	38160	1189	3,1	14505	38,0	14520	38,1	7946	20,8

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО⁸

Примечание. Результаты ОО анализируются при условии количества участников в ОО достаточном для получения статистически достоверных результатов для сравнения

Таблица 7

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обученности)
1.	Средняя общеобразовательная школа	3,6%	40,9%	37,4%	18,1%	55,5%	96,4%
2.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	1,9%	36,0%	39,9%	22,2%	62,1%	98,1%
3.	Гимназия	1,5%	28,5%	41,1%	28,9%	70,0%	98,5%
4.	Лицей	2,0%	29,6%	39,0%	29,4%	68,4%	98,0%
5.	Основная общеобразовательная школа	6,4%	50,8%	31,8%	11,0%	42,8%	93,6%
6.	Основная общеоб-	8,7%	52,2%	30,4%	8,7%	39,1%	91,3%

⁸ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обученности)
	разовательная школа-интернат						
7.	Средняя общеобразовательная школа-интернат	5,4%	40,2%	37,0%	17,4%	54,3%	94,6%
8.	Гимназия-интернат	0,2%	32,1%	44,4%	23,3%	67,7%	99,8%
9.	Лицей-интернат	2,7%	40,2%	35,9%	21,2%	57,1%	97,3%
10.	Кадетская школа-интернат	0,0%	45,5%	41,8%	12,7%	54,5%	100,0%
11.	Общеобразовательная школа-интернат с первоначальной летней подготовкой	1,1%	46,8%	36,1%	16,0%	52,1%	98,9%
12.	Санаторная школа-интернат	0,0%	50,0%	38,9%	11,1%	50,0%	100,0%
13.	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	0,0%	50,0%	50,0%	0,0%	50,0%	100,0%
14.	Центр образования	6,2%	40,6%	43,8%	9,4%	53,1%	93,8%
15.	Колледж	0,0%	13,6%	31,8%	54,6%	86,4%	100,0%

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ОГЭ, получивших **неудовлетворительную отметку**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Таблица 8

№ п/п	Наименование ОО	Всего учащихся	Доля участников, получивших отметку "2"	Доля участников, получивших отметку "4" и "5" (качество обучения)	Доля участников, получивших отметку "3", "4" и "5" (уровень обученности)
1	БСО компьютерная школа Белорецкий район	17	0	100,00	100,0
2	МБОУ СОШ с.Калинники, Бирский район	12	0	100,00	100,0
3	МОАУ "Лицей № 1" г.Нефтекамск	113	0	97,35	100,0
4	МБОУ "Гимназия № 1" г.-Салават	62	0	95,16	100,0
5	МБОУ Лицей г.Бирска, Бирский район	37	0	94,59	100,0
6	АНО СОШ "Баярд" г.Уфа, Октябрьский район	18	0	94,44	100,0
7	МБОУ Гимназия Чишминского района	68	1,47	94,12	98,5

№ п/п	Наименование ОО	Всего учащихся	Доля участников, получивших отметку "2"	Доля участников, получивших отметку "4" и "5" (качество обучения)	Доля участников, получивших отметку "3", "4" и "5" (уровень обученности)
8	МБОУ "Гимназия № 39" г.Уфа, Ленинский район	145	0	93,79	100,0
9	МОАУ «Гимназия №1" г.Нефтекамск	47	0	93,62	100,0
10	МБОУ "Лицей № 153" г.Уфа, Кировский район	82	0	92,68	100,0
11	МБОУ " Башкирская гимназия № 122" г.Уфа, Калининский район	35	0	91,43	100,0
12	МБОУ "Гимназия № 64" г.Уфа, Орджоникидзевский район	81	1,23	91,36	98,8
13	МОБУ Караидельская СОШ №2 Караидельский район	23	0	91,30	100,0
14	МАОУ Гимназия №1 г.Стерлитамак	102	0	91,18	100,0
15	МБОУ лицей №12 г.Ишимбая, Ишимбайский район	55	0	90,91	100,0
16	МБОУ "Лицей № 96" г.Уфа, Советский район	95	0	90,53	100,0
17	МБОУ гимназия №1 г.Ишимбая, Ишимбайский район	50	0	90,00	100,0
18	МБОУ СОШ с.Старопетрово, Бирский район	10	0	90,00	100,0
19	МБОУ "Лицей № 62" г.Уфа, Орджоникидзевский район	75	0	89,33	100,0
20	МАОУ "Гимназия № 91" г.Уфа, Ленинский район	84	0	86,90	100,0
21	МБОУ "Инженерный лицей № 83 имени Пинского М.С. УГНТУ" г.Уфа, Орджоникидзевский район	98	0	86,73	100,0
22	МАОУ "Гимназия № 115" г.Уфа, Советский район	113	0	86,73	100,0
23	МБОУ Гимназия № 3 г.- Октябрьский	75	0	86,67	100,0
24	МБОУ СОШ с. Куяново, Краснокамский район	37	0	86,49	100,0
25	ГБОУ СПОКИ РБ БХК им. Р.Нуреева	22	0	86,36	100,0
26	МАОУ Гимназия №2 г.Стерлитамак	91	0	85,71	100,0
27	МАОУ СОШ №4	120	0	85,00	100,0

№ п/п	Наименование ОО	Всего учащихся	Доля участников, получивших отметку "2"	Доля участников, получивших отметку "4" и "5" (качество обучения)	Доля участников, получивших отметку "3", "4" и "5" (уровень обученности)
	г.Туймазы, Туймазинский район				
28	ЧОУ ЦО "Новошкола" г.Уфа, Ленинский район	33	0	84,85	100,0
29	МБОУ СОШ №2 с.Киргиз-Мияки, Миякинский район	13	0	84,62	100,0
30	МБОУ "СОШ № 21" г.Салават	80	0	83,75	100,0
31	МАОУ Гимназия №4 г.Стерлитамак	86	0	83,72	100,0
32	МБОУ СОШ №7 г.Бирска, Бирский район	86	1,16	83,72	98,8
33	ЧОУ "Детская академия" г.Уфа, Советский район	30	3,33	83,33	96,7
34	МБОУ СОШ д. Новая Бура, Краснокамский район	12	0	83,33	100,0
35	МОБУ "Школа Успеха" с. Жуково, Уфимский район	12	0	83,33	100,0
36	МБОУ "Башкирская гимназия № 158 им. Мустая Карима" г.Уфа, Кировский район	83	0	83,13	100,0
37	МОБУ гимназия с. Кармаскалы, Кармаскалинский район	47	0	82,98	100,0
38	МБОУ башкирская гимназия им. Н.Наджми г.Дюртюли, Дюртюлинский район	41	0	82,93	100,0
39	МБОУ СОШ №1 г.Бирска, Бирский район	52	0	82,69	100,0
40	МОБУ Краснохолмская СОШ № 2 Калтасинский район	23	0	82,61	100,0
41	МБОУ СОШ с. Камеево, Мишкинский район	17	0	82,35	100,0
42	МОБУ СОШ д. Подымалово, Уфимский район	17	0	82,35	100,0
43	МБОУ СОШ № 10 г.Октябрьский	72	0	81,94	100,0
44	МОБУ Артакульская СОШ Караидельский район	11	0	81,82	100,0
45	МАОУ "Физико-математический лицей № 93" г.Уфа, Октябрьский район	112	0	81,25	100,0

№ п/п	Наименование ОО	Всего учащихся	Доля участников, получивших отметку "2"	Доля участников, получивших отметку "4" и "5" (качество обучения)	Доля участников, получивших отметку "3", "4" и "5" (уровень обученности)
46	МБОУ Гимназия № 2 г.- Октябрьский	100	0	81,00	100,0
47	МБОУ Школа № 4 г.Уфа, Ленинский район	136	0,74	80,88	99,3
48	МОБУ СОШ №1 с.Бакалы, Бакалинский район	71	0	80,28	100,0
49	МБОУ "Гимназия № 3" г.Уфа, Кировский район	151	0,66	80,13	99,3
50	МБОУ СОШ с.Чишма, Бирский район	15	0	80,00	100,0
51	МБОУ СОШ с.Старокиргизово, Илишевский район	10	0	80,00	100,0
52	МАОУ "Гимназия №47" г.Уфа, Октябрьский район	68	1,47	79,41	98,5
53	МБОУ Гимназия №1 им. Н.Т. Антошкина г.Кумертау	91	0	79,12	100,0
54	МАОУ Башкирская гимназия-интернат г.Белебея, Белебеевский район	62	1,61	79,03	98,4
55	ГБОУ РИЛИ	109	0	78,90	100,0
56	МАОУ "Лицей № 155" г.Уфа, Октябрьский район	137	1,46	78,83	98,5
57	МБОУ "Гимназия № 82" г.Уфа, Орджоникидзевский район	80	1,25	78,75	98,8
58	МБОУ "Лицей № 5" г.Уфа, Кировский район	174	1,15	78,74	98,9
59	МАОУ СОШ №17 г.Стерлитамак	47	0	78,72	100,0
60	МБОУ СОШ №4 с. Верхнеяркеево, Илишевский район	37	2,7	78,38	97,3
61	МБОУ Школа № 141 г.Уфа, Октябрьский район	60	0	78,33	100,0
62	МОБУ СОШ с. Первомайский Благоварский район	23	0	78,26	100,0
63	МАОУ гимназия №1 г.Белебея, Белебеевский район	78	0	78,21	100,0
64	МБОУ "Гимназия № 2" г.- Салават	55	0	78,18	100,0
65	МАОУ СОШ №9 г.Стерлитамак	32	0	78,13	100,0
66	МБОУ "Лицей № 106 "Содружество" г.Уфа, Орджо-	137	0,73	78,10	99,3

№ п/п	Наименование ОО	Всего учащихся	Доля участников, получивших отметку "2"	Доля участников, получивших отметку "4" и "5" (качество обучения)	Доля участников, получивших отметку "3", "4" и "5" (уровень обученности)
	никидзевский район				
67	МБОУ "УГБГ №20 им. Ф.Х.Мустафиной" г.Уфа, Советский район	73	0	78,08	100,0
68	МБОУ СОШ № 22 г.Октябрьский	132	2,27	78,03	97,7
69	МАОУ СОШ №2 г.Туймазы, Туймазинский район	86	1,16	77,91	98,8
70	МБОУ "Лицей № 1" г.Салават	104	0	77,88	100,0
71	МБОУ СОШ № 1 "Гармония" г.Кумертау	54	0	77,78	100,0
72	ГБОУ БРГИ №1 им. Р.Гарипова	130	0	77,69	100,0
73	ЧОУ "Гармония" г.Уфа, Кировский район	40	0	77,50	100,0
74	МОБУ СОШ с. Авдон, Уфимский район	70	0	77,14	100,0
75	МОБУ СОШ с. В-Авзян, Белорецкий район	13	0	76,92	100,0
76	МБОУ СОШ с.Урняк, Чекимагушевский район	13	0	76,92	100,0
77	МАОУ Лицей №3 г.Стерлитамак	90	0	76,67	100,0

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых:

- доля участников ОГЭ, **получивших отметку «2»**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5»**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Таблица 9

№ п/п	Наименование ОО	Всего учащихся	Доля участников, получивших отметку "2"	Доля участников, получивших отметку "4" и "5" (качество обучения)	Доля участников, получивших отметку "3", "4" и "5" (уровень обученности)
1	МБОУ Школа № 125 г.Уфа, Орджоникидзевский район	13	46,15	38,46	53,8
2	МОБУ СОШ с. Узян, Белорецкий район	11	36,36	18,18	63,6
3	МБОУ СОШ с.Учалы им. Хуснутдинова А.Г.	25	36	36,00	64,0

№ п/п	Наименование ОО	Всего учащихся	Доля участников, получивших отметку "2"	Доля участников, получивших отметку "4" и "5" (качество обучения)	Доля участников, получивших отметку "3", "4" и "5" (уровень обученности)
	Учалинский район				
4	МАОУ "Школа-интернат №1 СОО" г.Стерлитамак	13	30,77	30,77	69,2
5	МОБУ Калтасинская СОШ № 2 Калтасинский район	32	28,13	12,50	71,9
6	МАОУ СОШ с. Гафурово, Туймазинский район	11	27,27	18,18	72,7
7	МБОУ СОШ д.Таштимерово, Абзелиловский район	31	25,81	32,26	74,2
8	МОБУ СОШ №13 г.Белорецк, Белорецкий район	31	25,81	19,35	74,2
9	МБОУ Школа № 79 г.Уфа, Орджоникидзевский район	68	25	26,47	75,0
10	МБОУ СОШ с.Кусимовского рудника, Абзелиловский район	17	23,53	35,29	76,5
11	МБОУ СОШ д.Казмашево, Абзелиловский район	13	23,08	23,08	76,9
12	МОАУ СОШ с.2-е Иткулово, Баймакский район	14	21,43	14,29	78,6
13	МОАУ СОШ № 14 г.Нефтекамск	38	21,05	26,32	78,9
14	МОБУ СОШ с. Рассвет, Давлекановский район	10	20	30,00	80,0
15	МБОУ СОШ д. Таваканово, Кугарчинский район	10	20	30,00	80,0
16	МБОУ ООШ д. Малоказаккулово, Учалинский район	10	20	20,00	80,0
17	МОБУ СОШ с.Тирлянский, Белорецкий район	31	19,35	35,48	80,6
18	МБОУ СОШ с.Карлыханово, Белокатайский район	21	19,05	28,57	81,0
19	МОБУ СОШ №7 г.Сибай	37	18,92	27,03	81,1
20	МОБУ СОШ с. Абзаково, Белорецкий район	16	18,75	6,25	81,3
21	МОБУ ООШ с.Умирово, Бакалинский район	11	18,18	36,36	81,8
22	МБОУ СОШ с.Кинзебулатово, Ишимбайский район	11	18,18	9,09	81,8
23	МОБУ СОШ № 1 с.Малояз, Салаватский район	30	16,67	30,00	83,3
24	МБОУ "ЦО № 76" г.Уфа, Орджоникидзевский район	42	16,67	26,19	83,3
25	МОБУ СОШ с.Менеузтамак, Миякинский район	12	16,67	25,00	83,3
26	МБОУ СОШ с.Новоселка	12	16,67	25,00	83,3

№ п/п	Наименование ОО	Всего учащихся	Доля участников, получивших отметку "2"	Доля участников, получивших отметку "4" и "5" (качество обучения)	Доля участников, получивших отметку "3", "4" и "5" (уровень обученности)
	Федоровский район				
27	МБОУ СОШ им. Исхакова А.С. с.Уральск Учалинский район	37	16,22	35,14	83,8
28	МБОУ Школа № 99 г.Уфа, Орджоникидзеvский район	38	15,79	36,84	84,2
29	МБОУ СОШ с.Старые Казанчи, Аскинский район	13	15,38	38,46	84,6
30	МБОУ СОШ д.Абдулмамбетово, Абзелиловский район	13	15,38	23,08	84,6
31	МОБУ СОШ д.Абдульмамбетово, Бурзянский район	20	15	20,00	85,0
32	МОБУ СОШ №5 г.Сибай	42	14,29	28,57	85,7
33	МАОУ школа-интернат г.Белебея, Белебееvский район	21	14,29	28,57	85,7
34	МОБУ ООШ с.Ишберда, Баймакский район	14	14,29	28,57	85,7
35	МБОУ СОШ с.Тастуба, Дуванский район	15	13,33	33,33	86,7
36	МБОУ СОШ с. Исмаилово, Дюртюлинский район	15	13,33	26,67	86,7
37	МБОУ СОШ с.Ташбулатово, Абзелиловский район	31	12,9	38,71	87,1
38	МОБУ СОШ с. Зуяково, Белорецкий район	16	12,5	37,50	87,5
39	МАОУ СОШ №18 г.Стерлитамак	16	12,5	31,25	87,5
40	МБОУ СОШ с. Маядык, Дюртюлинский район	16	12,5	25,00	87,5
41	МОБУ ООШ с. Мечетлино, Салаватский район	16	12,5	12,50	87,5
42	МОБУ СОШ с. Серменево, Белорецкий район	41	12,2	39,02	87,8
43	МОБУ СОШ № 1 Давлекановский район	33	12,12	36,36	87,9
44	МБОУ СОШ №10 г.Белорецк, Белорецкий район	17	11,76	35,29	88,2
45	МБОУ "Школа-интернат №3" г.Уфа, Калининский район	17	11,76	23,53	88,2
46	МБОУ СОШ №1 с.Аскарво, Абзелиловский район	72	11,11	36,11	88,9
47	МБОУ "ЦО № 40 с углубленным изучением отдельных предметов" г.Уфа,	45	11,11	35,56	88,9

№ п/п	Наименование ОО	Всего учащихся	Доля участников, получивших отметку "2"	Доля участников, получивших отметку "4" и "5" (качество обучения)	Доля участников, получивших отметку "3", "4" и "5" (уровень обученности)
	Октябрьский район				
48	МОБУ СОШ № 3 г.Баймака, Баймакский район	56	10,71	35,71	89,3
49	МБОУ "Башкирская гимназия № 140 им.З.Бишевой" г.Уфа, Калининский район	57	10,53	38,60	89,5
50	МАОУ СОШ №41 им. Аксаковой О.Г.с.Аксаково, Белебеевский район	29	10,34	37,93	89,7
51	МАОУ СОШ с. Нижнетроицкий, Туймазинский район	30	10	33,33	90,0
52	МБОУ СОШ с.Белянка, Белокатайский район	10	10	30,00	90,0
53	МОБУ Актугановская ООШ Калтасинский район	10	10	20,00	90,0
54	МОБУ СОШ №3 с. Красноусольский, Гафурийский район	31	9,68	38,71	90,3
55	МБОУ Уразовский лицей Учалинский район	22	9,09	36,36	90,9
56	МОБУ СОШ с.Старые Маты, Бакалинский район	11	9,09	36,36	90,9
57	МОБУ СОШ им.Р.Шарипова с. Сабаево, Буздякский район	11	9,09	36,36	90,9
58	МОБУ СОШ с. Воскресенское, Мелеузовский район	11	9,09	36,36	90,9
59	МОБУ СОШ д.Нижнеиваново, Балтачевский район	11	9,09	27,27	90,9
60	МАОУ Чувашская гимназия г.Белебея, Белебеевский район	11	9,09	27,27	90,9
61	МОБУ СОШ с.Гафури, Буздякский район	11	9,09	27,27	90,9
62	МОБУ СОШ д. Ваныш-Алпаутово, Бураевский район	11	9,09	27,27	90,9
63	МОБУ СОШ им. Х. Гиляжева с.Канлы-Туркеево, Буздякский район	11	9,09	9,09	90,9
64	МОБУ СОШ им. Ф. Асянова с. Бузовьязы, Кармаскалинский район	11	9,09	9,09	90,9
65	МОБУ СОШ с. Ишпарсово, Стерлитамакский район	11	9,09	0,00	90,9
66	МБОУ СОШ № 6 с. Мин-	23	8,7	30,43	91,3

№ п/п	Наименование ОО	Всего учащихся	Доля участников, получивших отметку "2"	Доля участников, получивших отметку "4" и "5" (качество обучения)	Доля участников, получивших отметку "3", "4" и "5" (уровень обученности)
	д/к, Учалинский район				
67	ГБОУ РЛИ Дуванского района	36	8,33	25,00	91,7
68	МОБУ СОШ с. Самарское, Хайбуллинский район	12	8,33	25,00	91,7
69	МБОУ СОШ им. М. Егорова с.Базгиево, Шаранский район	12	8,33	25,00	91,7
70	МОБУ СОШ с. Ломовка, Белорецкий район	24	8,33	20,83	91,7
71	МОБУ БГИ № 3 Давлекановский район	49	8,16	36,73	91,8
72	МБОУ СОШ д.Султанбеково, Аскинский район	13	7,69	38,46	92,3
73	МОБУ СОШ с. Бурлы, Гафурийский район	13	7,69	30,77	92,3
74	МОБУ СОШ с. Акмурун, Баймакский район	13	7,69	15,38	92,3
75	МОБУ СОШ №14 г.Сибай	13	7,69	7,69	92,3
76	МОБУ ООШ д.Баишево, Баймакский район	13	7,69	0,00	92,3
77	МБОУ "ЦО № 89" г.Уфа, Октябрьский район	27	7,41	25,93	92,6

2.2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2021 году и в динамике.

Анализ результатов ОГЭ по русскому языку в 2021 году позволяет утверждать, что значительно вырос процент обучающихся, которые не смогли получить удовлетворительный результат (3,1% - 1189 человек), в то время как в предыдущие годы это количество было минимальным. Ощутимым по сравнению с предыдущими годами является снижение процента учащихся, выполнивших экзаменационную работу на отметки «5» и «4». Соответственно, увеличилась доля участников, получивших удовлетворительную отметку.

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Каждый вариант КИМ по русскому языку состоит из трех частей и включает в себя 9 заданий: часть 1 – сжатое изложение (задание 1), часть 2 – задания с кратким ответом (задания 2-8), часть 3 – сочинение (задание с развернутым ответом (альтернативное задание 9)). Все задания КИМ имеют базовый уровень сложности.

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий / групп заданий КИМ ОГЭ по учебному предмету в 2021 году

Для заполнения таблицы используется обобщенный план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе

Таблица 10

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁹	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку				
				«2»	«3»	«4»	«5»	
1	ИК1	Содержание изложения	Базовый уровень	85,01	39,70	73,82	92,20	99,10
	ИК2	Сжатие исходного текста	Базовый уровень	78,57	35,94	67,79	83,86	94,97
	ИК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	Базовый уровень	69,38	22,88	55,46	75,28	90,97
2		Синтаксический анализ	Базовый уровень	52,83	0,49	16,04	20,28	16,02
3		Пунктуационный анализ	Базовый уровень	60,06	0,46	17,58	24,26	17,76
4		Синтаксический анализ	Базовый уровень	91,19	1,68	32,95	36,04	20,53
5		Орфографический анализ	Базовый уровень	47,21	0,48	14,79	17,97	13,97
6		Анализ содержания текста	Базовый уровень	57,46	0,86	19,31	22,74	14,54
7		Анализ средств выразительности	Базовый уровень	56,69	0,64	18,29	21,93	15,83
8		Лексический анализ	Базовый уровень	76,00	1,11	25,55	30,52	18,82
9	СК1	Наличие обоснованного ответа/Понимание смысла фрагмента текста/толкование значения слова	Базовый уровень	85,19	45,08	76,61	90,12	97,85
	СК2	Наличие примеров-иллюстраций/ примеров-аргументов	Базовый уровень	79,14	33,89	69,84	83,47	94,97
	СК3	Смысловая цельность,	Базовый уровень	78,86	32,21	67,57	84,47	96,19

⁹ Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	речевая связность и последовательность сочинения						
СК4	Композиционная стройность	Базовый уровень	90,52	41,67	84,68	95,54	99,31
ГК1	Соблюдение орфографических норм	Базовый уровень	60,77	13,16	34,57	72,70	93,90
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм	Базовый уровень	51,59	9,38	24,47	60,89	90,40
ГК3	Соблюдение грамматических норм	Базовый уровень	59,92	20,44	37,42	68,70	90,84
ГК4	Соблюдение речевых норм	Базовый уровень	74,93	37,43	59,46	82,37	95,22
ФК1	Фактическая точность письменной речи	Базовый уровень	85,50	63,41	78,92	87,88	96,450

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Среди заданий, которые вызвали сложности у участников ОГЭ, список «лидеров» возглавили задания с кратким ответом из части 2:

- задание 5 (орфографический анализ);
- задание 3 (пунктуационный анализ);
- задание 8 (лексический анализ).

С данной группой заданий справились менее 50% учащихся Республики Башкортостан.

Применительно к заданиям с развернутым ответом можно говорить о недостаточном уровне усвоения отдельных элементов содержания, проверяемых на экзамене: навыков владения приемами компрессии при создании текста сжатого изложения, умения обосновывать свою точку зрения и приводить примеры-аргументы в сочинении-рассуждении. Внимания требуют такие параметры оценки грамотности и фактической точности речи, как соблюдение пунктуационных, грамматических и орфографических норм.

Разбор типичных ошибок по этим заданиям (отдельным критериям оценки задания) представлен ниже.

Возможные причины типичных ошибок: измененный формат заданий ОГЭ (укрупнение заданий части 2 КИМ ОГЭ и, как следствие, расширение языкового материала, проверяемого заданиями).

Полученные в ходе экзамена результаты соотносятся с учебными программами, УМК региональной системы образования. Однако для повышения результатов следует учесть перспективы изменений структуры КИМ в новом учебном году.

2.3.4 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Среди заданий с кратким ответом КИМ ОГЭ по русскому языку обучающимися Республики Башкортостан успешно было выполнено задание 6 (91,2% девятиклассников справились с анализом содержания текста). Это означает, что усвоение таких элементов содержания / умений и видов деятельности, как понимание, интерпретация текста, осуществление его информационной переработки, в целом можно считать более чем достаточным.

60,1% девятиклассников региона справляются с синтаксическим анализом словосочетания (задание 4). Алгоритм трансформации словосочетания, построенного на основе одного типа связи, в другой универсален и усвоен учащимися хорошо. Они умеют выделять словосочетание в составе предложения, определять главное и зависимое слово в составе словосочетания, владеют навыками построения словосочетаний на основе различных типов подчинительной связи. Однако с заданием 2, также связанным с умением анализировать синтаксические единицы, справились только чуть больше половины учащихся республики (52,8%). О возможных причинах такой разницы см. ниже.

Достаточно хорошие показатели (61,2% - 83,2%) имеют некоторые т.н. «содержательные» критерии оценки выполнения заданий с развернутым ответом (сжатого изложения и сочинения). Так, свыше 83% учеников демонстрируют навык качественного композиционного выстраивания текста, что свидетельствует о прочном усвоении законов построения текста, относимого к типу речи рассуждение. Хорошая степень усвоения материала дисциплины «Русский язык» демонстрируется учащимися и при анализе выполнения таких элементов содержания, как: анализ текста и распознавание основных признаков текста, умение выделять тему, основную мысль, ключевые слова, микротемы, разбивать текст на абзацы, создание текстов различного типа речи и соблюдение норм их построения, целесообразное использование смысловых средств связи в тексте, осуществление письменно информационной обработки прочитанного текста.

Неплохие показатели, продемонстрированные учащимися по критериям оценки содержания сжатого изложения и сочинения, во многом обусловлены тем, что предлагаемые на экзамене для прослушивания и чтения тексты взяты из открытого банка заданий. Знакомство с текстами из открытого банка заданий даёт возможность учащимся проработать их заранее.

При выборе типа альтернативного задания (сочинения-рассуждения) наибольшей популярностью у обучающихся по-прежнему пользуется сочинение 9.3, на втором месте располагается 9.2, завершает этот условный рейтинг сочинение 9.1.

Тексты, предложенные в качестве исходных, по своей проблематике, объему, структурной организации в различных вариантах оказались вполне равноценны. Среди авторов исходных текстов были представлены К.Г. Шахназаров, К.Г. Паустовский, В.К. Железников, Ю.Я. Яковлев, Л.Е. Улицкая, М.А. Чванов, А.Г. Алексин, А.А. Лиханов, Н.Айне, Е.А. Пермьяк, А.П. Крапивин, Ч.Т. Айтматов, Ю.Т. Грибов, И.Л. Муравьева, Л.Н. Толстой. Однако выделим текст, оказавшийся более сложный для осмысления. Это текст В.Т. Шаламова: многим учащимся, которые работали по нему, не удалось осмыслить значение выражения «внутренний мир человека» и предложить его логически обоснованное толкование. Чем обусловлено такое трагическое, отнюдь не детское восприятие действительности юным художником, для многих девятиклассников осталось непонятным. Им не хватило фоновых знаний, чтобы должным образом порассуждать о внутреннем мире человека или пояснить смысл фразы из текста. Сложности вызвал и текст А.Г. Алексина. Рассуждая на тему «Кого можно считать настоящим другом?», а также раскрывая смысл фрагмента текста («Друзей труднее найти, чем потерять»), девятиклассники, привлекая аргумент /аргументы из текста, демонстрировали его непонимание.

Такие понятия, как «дружба», «доброта», «материнская любовь», «решимость», «сила духа», «фантазия», «воображение», «настоящее искусство», «красота», «забота о людях», у большинства учащихся не вызвали трудностей в подборе для них определений. Однако два из них, по мнению экспертов, оказались более сложными для осмысления: это понятия «жизненные ценности» и «внутренний мир человека».

Среди параметров оценки грамотности и фактической точности речи экзаменуемых следует отметить достаточно хороший уровень соблюдения фактической точности письменной речи (73,2%

учащихся смогли набрать максимальные 2 балла), а также удовлетворительный показатель по соблюдению речевых норм (55,8% школьников смогли набрать 2 максимальных балла, 38,2% - 1 балл).

Недостаточно усвоенными оказались навыки орфографического анализа (получить балл за задание 5 смогли лишь 8,8% учащихся).

О том, что данный проверяемый на экзамене элемент содержания усвоен недостаточно хорошо, свидетельствуют и показатели соблюдения орфографических норм при написании сжатого изложения и сочинения (только 44,5% девятиклассников смогли набрать два максимальных балла).

Несмотря на неплохой процент выполнения задания 4, проверяющего навыки синтаксического анализа, с заданием 2, также связанного с умением анализировать синтаксические единицы, справились только чуть больше половины учащихся республики (52,8%).

Нельзя считать достаточным уровень усвоения такого вида деятельности, как пунктуационный анализ: умение верно проводить данный вид анализа демонстрируют лишь 39,9% учащихся при выполнении задания 3. Невысоким в процентном отношении является и соблюдение пунктуационных норм при выполнении заданий с развернутым ответом (максимальные 2 балла смогли набрать лишь 35,4% девятиклассников).

По-прежнему низкими являются показатели в соблюдении грамматических норм (максимальные 2 балла набирают лишь 39,2% школьников).

Чуть больший процент выполнения у такого элемента содержания, как навык лексического анализа (47,2%), однако уровень его усвоения школьниками региона также нельзя считать достаточным: более половины из них допускают ошибки в определении лексического значения слова, подборе синонимов, антонимов, определении стилистической окраски слова, сферы употребления, в распознавании фразеологизмов.

Распознавание и характеристика основных видов средств лексики - элемент содержания, требующий к себе внимания (52,8% учеников смогли выполнить анализ средств выразительности). Наиболее сложными в распознавании для учащихся оказались такие средства, как метафора и фразеологизм.

Характеризуя уровень усвоения элементов содержания применительно к заданиям с развернутым ответом, отметим, что умение лаконично передавать основное содержание прослушанного текста изложения демонстрируют менее 50% обучающихся (максимальные 3 балла за сжатие заработали 47,6% учеников).

Обращает на себя внимание и подбор аргументов для доказательства выдвигаемого в сочинении тезиса (максимальный балл набирает чуть больше 50% школьников региона). По-прежнему данный проверяемый элемент содержания оказывается для большей половины экзаменуемых слабым местом: во многих работах аргументация.

Изменения, внесенные в КИМ ОГЭ по русскому языку в части 2 (укрупнение блоков заданий), сокращение общего количества заданий при сохранении пороговых значений для отметки «неудовлетворительно», безусловно, повлияло на результаты экзамена в Республике Башкортостан в 2021 году. Существенно возросло количество неудовлетворительных отметок (1189 девятиклассников не смогли преодолеть порог, позволяющий показать удовлетворительный результат), снизилась доля учащихся, получивших отметки «5» и «4».

На ошибки, допущенные учащимися при выполнении заданий, повлияли изменения, внесенные в КИМ ОГЭ. Несмотря на то, что все задания имеют базовый уровень сложности, тенденция к укрупнению заданий сделала свое дело. Это подтверждают, например, показатели выполнения заданий, направленных на проверку навыков синтаксического, пунктуационного, орфографического анализа. Так, если в КИМ ОГЭ 2019 года орфография в части 2 была представлена двумя заданиями, которые были направлены на проверку правил правописания приставок и суффиксов слов различных частей речи, то в 2021 году задание 5 стало включать проверку всех орфографических правил, опирающихся на знание фонетики, морфемики, словообразования, морфологии. Потому и ошибки, допущенные в нем учащимися, самые разнообразные. Одной из типичных является ошибка, связанная с незнанием фонетических особенностей звуков Ч, Ш и Ц (учащиеся при определении функции буквы Ъ, следующей за Ч или Ш, ошибочно предполагали, что она обозначает их мягкость, например, в словах «печь», «обозначь», «ешьте», «утешишься»); при выборе правила написа-

ния конечной согласной в приставке рас- в слове «расцарапать» многие учащиеся не обратили внимание на то, что в задании дается характеристика звука Ц как звонкого). Неразличение изменяемых и неизменяемых приставок, неумение верно определить морфемы в словах также стали типичными ошибками в этом задании (учащиеся находили суффикс -ан- в слове «рваная», суффикс -онн- в слове «сонный»). Еще одной часто встречающейся ошибкой стала неверная морфологическая характеристика слова («не закрыта», «взволнованно», «развиваются», «училищ» - эти слова вызвали трудности в определении части речи /формы слова, склонения).

Несмотря на то, что экзаменуемым можно было пользоваться орфографическим словарем во время выполнения заданий всех частей КИМ, количество ошибок данного типа велико. Приведем лишь некоторые из них. Это, например, ошибки в правописании -Н- и -НН- в различных частях речи («разбуженая», «ценостей», «внутренний», «всё взаимосвязанно (друг с другом)», «жизненным», «обыкновенный»), правописании суффиксов различных частей речи: «переплетино», «записовала»); правописание союзов «также», «чтобы» и сочетания указательного местоимения «так» с частицей «же»; правописание слов с безударной проверяемой гласной в корне («покозать», «застовляет», «фантозировать», «перелевается», «радным»), безударной чередующейся гласной корня («выростая») и непроверяемой гласной корня («благогавейное»); полуслитное (дефисное) написание вводных слов («во первых», «во вторых»), наречий («по разному», «по своему»), неопределенных местоимений («чья то»); правописание приставок («преобретает», «преспособился»), -ться/-тся в соответствующих формах глаголов, правописание НЕ с различными частями речи («не смотря на трудности на моем пути...», «(проявил) не равнодушие») и др.

Данный результат, в частности, указывает на то, что такой навык, проверяемый на экзамене, как умение пользоваться орфографическим словарем для определения нормативного написания слова, не является достаточно развитым.

Обращает на себя внимание и тот факт, что при фиксации ответов на задания части 2 в бланке ответов номер 1 (где ответом являлось слово или несколько слов) учащиеся также допускали орфографические ошибки («седеньязиздерева», «шкафиздерива», «отвичает», «абсерватория» и др.). Некоторые из них обусловлены простой невнимательностью, т.к. выписываемые в качестве ответа слова были включены либо в текст, либо в формулировку задания. Их достаточно было верно переписать.

Разницу в показателях выполнения заданий 2 и 4, проверяющих элементы содержания одного типа (навык синтаксического анализа), можно объяснить тем, что задание 4 нацелено на проверку конкретного умения – синтаксический анализ словосочетания. Алгоритм трансформации словосочетания, построенного на основе одного типа связи, в другой универсален и усвоен учащимися хорошо. В то время как в задании 2 представлены все единицы синтаксиса, которые необходимо уметь распознавать и анализировать. То есть по сравнению с заданием 4 (точечным по своему характеру) оно вмещает в себя проверку усвоения материала всего раздела «Синтаксис». Наиболее типичными здесь были ошибки на определение грамматической основы предложения (в том числе и их количества), типа простого предложения (односоставного или двусоставного), типа придаточного предложения.

Большое количество пунктуационных ошибок допускается при использовании осложняющих конструкций (обособленных обстоятельств, определений), при построении сложных предложений с разными видами связи, при включении в собственный текст вводных слов и словосочетаний. Данный низкий показатель непосредственно связан с другим видом анализа – синтаксическим: неумение верно распознать синтаксическую структуру предложения автоматически влечет за собой ошибки в пунктуации.

Для Республики Башкортостан низкий показатель в соблюдении грамматических норм является «проблемным» достаточно давно и прежде всего обусловлен влиянием родного (не русского) языка, влиянием языковой среды. Так, например, отсутствие грамматической категории рода в башкирском языке (а для многих учащихся региона именно он является родным) влечет ошибки в построении словосочетаний на основе согласования на русском языке.

Анализ заданий с развернутым ответом показывает, что достаточно низким является уровень компрессионных умений учащихся при написании сжатого изложения. Зачастую сокращения, к ко-

торым прибегают школьники, носят случайный, субъективный характер. Языковые приемы компрессии, применяемые обучающимися, разнообразны (на первом месте по использованию находится прием исключения), однако значимой при оценке сжатия исходного текста оказывается правильность их применения: многие ученики используют приемы языковой компрессии применительно к второстепенной информации.

Говоря о сочинении-рассуждении, следует обратить внимание на работу с аргументами. Учащиеся часто предлагают аргументы, которые являются формальными, не работающими как доказательство тезиса, не связанными с ним. Так, например, при ответе на вопрос, что такое внутренний мир человека, для обоснования данного в сочинении 9.3. тезиса («Внутренний мир – это одно из важнейших качеств человека, которое помогает человеку мечтать, фантазировать») оказывается недостаточно фразы: «Во-первых, в тексте В.Т. Шаламову Внутренний мир проявляется у юного художника который нарисовал рисунки» (орфография, пунктуация и проч. сохранены). Еще пример: «Сила духа – это когда ты борИшься со страхом и не боишься ничего... Приведем пример из текста. «Не хотел вспоминать, как учился писать левой рукой и как ловко приспособился надевать рюкзак одной рукой. После госпиталя приехал в Москву где учился до войны». Частыми являются случаи, когда в качестве аргументации приводится предложение из текста, никак школьником не комментируемое. Таких формальных аргументов встретилось в работах достаточно много, и этот элемент содержания требует своей дальнейшей отработки.

Задания в структуре КИМ ОГЭ, не претерпевшие значительных изменений, выполнение которых было отработано в течение длительного времени, имеют достаточно хорошие показатели выполнения в регионе, в то время как «новые» задания, ориентированные на расширение языкового материала, на укрупнение, показали, что пока алгоритм подготовки к выполнению таких заданий требует.

Кроме того, на наш взгляд, снижению результатов ОГЭ способствовал и дистанционный формат обучения школьников.

2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2020-2021 г.г.- на региональном уровне

Таблица 11

№	Дата	Тема мероприятия	Организатор
1.	Сентябрь 2020 г.	Включение в дополнительные профессиональные программы повышения квалификации учителей русского языка и литературы тем, направленных на решение трудных вопросов подготовки к ОГЭ и освоение системы формирующего оценивания результатов письменных работ, в том числе в формате ОГЭ	Государственное автономное учреждение дополнительного профессионального образования Институт развития образования Республики Башкортостан (далее – ГАУ ДПО ИРО РБ)
2.	Сентябрь 2020 г.	Семинар «Итоги работы РПК ОГЭ по русскому языку в 2020 году»	ГАУ ДПО ИРО РБ
3.	19 - 28 октября 2020 г.	Проведение курсов повышения квалификации для работников образования, работающих в школах с низкими результатами обучения, по программе «Совершенствование коммуникативных умений обучающихся при подготовке к ОГЭ/ЕГЭ по русскому языку» (72 часа)	ГАУ ДПО ИРО РБ

№	Дата	Тема мероприятия	Организатор
4.	23 ноября 2020 г.	Вебинар «Итоговое собеседование по русскому языку в 2020/2021 учебном году»	ГАУ ДПО ИРО РБ
5.	02 декабря 2020 г.	Вебинар «Разные виды сочинений в формате ГИА по русскому языку: их специфика и особенности подготовки обучающихся»	ГАУ ДПО ИРО РБ
6.	Февраль-март 2021 г.	Круглый стол с участием экспертов ПК и учителей 8-11 классов «Результаты репетиционного экзамена»	ГАУ ДПО ИРО РБ
7.	24 марта 2021 г.	Вебинар «Методические рекомендации по подготовке к сочинению-рассуждению и изложению ОГЭ-2021»	ГАУ ДПО ИРО РБ
8.	14 апреля 2021 г.	Онлайн-консультации для учителей русского языка и литературы Хайбуллинского района Республики Башкортостан «Методика написания письменной работы ОГЭ (изложение, сочинение)»	ГАУ ДПО ИРО РБ
9.	Апрель 2021 г.	Онлайн-консультации для учителей Чишминского района Республики Башкортостан русского языка и литературы «Методика написания письменной работы ОГЭ (сочинение)»	ГАУ ДПО ИРО РБ
10.	Январь, апрель 2021 г.	Семинары: 1. ОГЭ по русскому языку: новые требования к выполнению задания. ОГЭ: новый формат. ВПР – 2021. 2. Актуальные вопросы преподавания предметов «Русский язык», «Литература», «Родной русский», «Родная литература» в современных условиях. Проблемы и перспективы	ГАУ ДПО ИРО РБ
11.	В течение 2020-2021 учебного года	Индивидуальное консультирование учителей по трудным вопросам подготовки к ОГЭ: – трудные случаи орфографии; – тренинги по морфологии; – трудные случаи пунктуации; – написание сочинения; – работа с критериями оценивания сочинения	ГАУ ДПО ИРО РБ
12.	Еженедельно	Организация деятельности профессиональных сетевых сообществ педагогов русского языка и литературы. Размещение информации в разделах «Новости», «Методическая копилка», «Подготовка к ГИА». Обратная связь «Задай вопрос»	ГАУ ДПО ИРО РБ

2.5. Рекомендации для учителей по совершенствованию организации и методики преподавания учебного предмета

2.5.1. Приводятся составленные на основе выявленных типичных затруднений и ошибок рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

Анализ результатов экзамена позволяет дать учителям русского языка следующие рекомендации:

1) необходимо формировать системные представления учащихся о языковых явлениях и их многофункциональности как грамматических, лексических, коммуникативных и эстетических феноменов;

2) проводить на уроках русского языка систематическую работу с текстами различных стилей (научно-популярного, публицистического, официально-делового и т.д.);

3) учить понимать, анализировать, интерпретировать текст в знакомой и незнакомой познавательных ситуациях;

4) совершенствовать систему работы по развитию речи учащихся, направленную на формирование умения оперировать информацией, используя различные приемы сжатия текста, умения устанавливать межфразную связь в сжатом тексте, умение аргументировать собственную позицию по данной проблеме, умение отбирать и использовать необходимые языковые средства в зависимости от замысла высказывания;

5) усилить работу по изучению синтаксиса и пунктуации;

6) систематически проводить работу с учащимися над пополнением словарного запаса школьников;

7) на уроках русского языка особое внимание уделять работе над созданием самостоятельных письменных высказываний учащихся, работе над композиционным построением сочинений различных функционально-смысловых типов речи, особенно над композиционным построением сочинения-рассуждения;

8) полнее и последовательнее использовать текстоцентрический принцип в обучении русскому языку в основной школе: при изучении орфографических и грамматических явлений усилить внимание к смысловой стороне работы с текстом (определение темы, основной мысли, работа с ключевыми словами и т.п.);

9) включить в программы развития речи темы, направленные на освоение понятий «микротема», «абзац», «средства связи предложений в тексте»;

10) шире использовать в программах обучения русскому языку упражнения по аудированию;

11) при организации повторения программного материала в процессе подготовки к экзамену более широко использовать приемы формирующего оценивания;

12) учителям, работающим по УМК под ред. Т.А. Ладыженской, усилить работу с текстом и его анализом;

13) обратить внимание на отсутствие в УМК под ред. Т.А. Ладыженской системной работы с паронимами (5-9 классы), включить соответствующий материал для системного изучения на уроках;

14) использовать системную планомерную дифференцированную работу по повторению орфографии и пунктуации.

Наблюдение, анализ, выводы – это те приемы, к которым следует прибегать, изучая закономерности синтаксических связей слов и отражение этих закономерностей в пунктуации, так как только единство смыслового наполнения и структурного выражения синтаксических единиц разных уровней обеспечивает правильную постановку знаков препинания. Предложения, которые предлагаются для анализа, должны заставлять учеников размышлять, выдвигать гипотезы, приходиться к пониманию, какую роль та или иная синтаксическая единица играет в передаче смысла высказывания.

Таким образом, в курсе русского языка в основной школе большое внимание нужно уделять теоретической составляющей в освоении синтаксиса. Усиление практической направленности обучения русскому языку и соединение теории с практикой может быть достигнуто при внедрении в учебный процесс практико-ориентированных подходов и приемов обучения.

2.5.2. Приводятся рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Необходимо выстроить подготовку к экзамену с учетом индивидуальных особенностей обучающихся, дифференциации по уровню подготовки и ставить перед каждым ту цель, которую он может реализовать в соответствии с уровнем его подготовки, при этом опираясь на самооценку и устремления каждого:

Деление обучающихся на группы в зависимости от уровня успеваемости, мотивации к обучению:

1 группа: обучающиеся с высокой успеваемостью, имеющие достаточный уровень знаний, высокий уровень познавательной активности, развитые положительные качества ума: абстрагирование, обобщение, анализ, гибкость мыслительной деятельности. Цель обучения – воспитание у этой группы ребят трудолюбия и высокой требовательности к результатам своей работы.

Для сильных учеников требуется создание условия для продвижения: а) дифференцированные по уровню сложности задания; б) возможность саморазвития; в) помощь в решении заданий третьей части.

2 группа: обучающиеся со средними учебными возможностями. При работе с этой группой главное внимание необходимо уделять развитию их познавательной активности, участию в разрешении проблемных ситуаций, воспитанию самостоятельности и уверенности в своих познавательных возможностях. Необходимо постоянно создавать условия для продвижения в развитии этой группы школьников и постепенного перехода части из них в 1 группу.

Для «средних» учеников необходимо: а) использовать методику, при которой они смогут перейти от теоретических знаний к практическим навыкам; б) указание причинно-следственных связей, необходимых для выполнения заданий; в) применение уже отработанных навыков в новой ситуации.

3 группа: обучающиеся с пониженной успеваемостью в результате их педагогической запущенности или низких способностей. Необходимо уделить особое внимание этим детям, поддержать их, помочь им усваивать материал, работать некоторое время только с ними на уроке, пока первая и вторая группы работают самостоятельно, помогать усваивать правило, формировать умение объяснить орфограмму, проговаривать вслух, то есть работать с учащимися индивидуально. В работе с ними следует применять письменные инструкции-алгоритмы, образцы рассуждений, таблицы. Особенно важна работа по развитию речи, так как запас слов у них беден, конструкции предложений примитивны. Необходимы постоянные упражнения в связных высказываниях (по данному плану, схеме, опорным словам). Объяснение нового материала должно быть более детализированным, развернутым, опираться на наглядность, практическую деятельность ребят. Учитывая особенности памяти этих детей, необходимо постоянно возвращаться к изученному правилу, повторять его, доводя до автоматизма, поддерживать их внимание при объяснении нового материала, замедлять темп объяснения в трудных местах, поощрять вопросы с их стороны при затруднении в усвоении.

Со слабоуспевающими обучающимися необходимы: а) индивидуализация домашнего задания; б) оказание должной помощи в ходе самостоятельной работы на уроке; в) указание алгоритма выполнения задания; г) расчленение сложного задания на элементарные составные части.

2.5.3. Адрес публикации на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Учебный предмет	Наименование документа	Адрес размещения на сайте ГАУ ДПО ИРО РБ
Русский язык	Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Русский язык» в общеобразовательных организациях Республики	https://irorb.ru/wp-content/uploads/2021/08/rekomendacii-po-russkomu-yazyku-po-rezultatam-oge-2021.pdf

	Башкортостан по результатам государственной итоговой аттестации (ОГЭ) в 2021 году	
--	---	--

В рамках подготовки к ОГЭ Министерством образования и науки Республики Башкортостан в течение учебного года проводились онлайн-консультации по учебному предмету «Русский язык» для учителей и обучающихся общеобразовательных организаций с участием представителей республиканской предметной комиссии по русскому языку и кафедры гуманитарного образования ГАУ ДПО ИРО РБ. Записи консультаций размещены на портале «Электронное образование Республики Башкортостан» и на сайте ГАУ ДПО ИРО РБ и доступны для просмотра.

№ п/п	Тема онлайн-консультации	Дата	Эксперт	Запись онлайн-консультаций
1	Подготовка к ОГЭ - 2021 по русскому языку	20 ноября 2020 г.	Ю.В. Ошеева, председатель республиканской предметной комиссии по русскому языку	https://youtu.be/MMCAwj8witU
2	Итоговое собеседование по русскому языку в 2020/2021 учебном году	23 ноября 2020 г.	О.В. Прядильникова, доцент кафедры гуманитарного образования ГАУ ДПО ИРО РБ З.Б. Шайхисламова, доцент кафедры гуманитарного образования ГАУ ДПО ИРО РБ	https://youtu.be/DartMNY5zIA
3	Разные виды сочинений в формате ГИА по русскому языку: их специфика и особенности подготовки обучающихся	02 декабря 2020 г.	О.В. Прядильникова, доцент кафедры гуманитарного образования ГАУ ДПО ИРО РБ З.Б. Шайхисламова, доцент кафедры гуманитарного образования ГАУ ДПО ИРО РБ	https://youtu.be/wJLLfwOCzs
4	Методические рекомендации по подготовке к сочинению-рассуждению и изложению ОГЭ-2021	24 марта 2021 г.	Л.А. Тихоненко, доцент кафедры гуманитарного образования ГАУ ДПО ИРО РБ	https://youtu.be/D1a5jtyuinA

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА-9
по предмету русский язык:

1. Министерство образования и науки Республики Башкортостан;
2. ГАУ ДПО ИРО РБ

	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету ¹⁰	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)
1.	Ошеева Юлия Владимировна	ФГБОУ ВО «БГПУ им. М. Акмуллы», доцент кафедры русского языка, кандидат филологических наук	Председатель республиканской предметной комиссии по русскому языку
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.	Сингизов Ильдус Юлаевич	проректор ГАУ ДПО ИРО РБ	
2.	Прядильникова Ольга Владимировна	доцент кафедры гуманитарного образования, кандидат филологических наук ГАУ ДПО ИРО РБ	

Глава 3.

¹⁰ По каждому учебному предмету

Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету Математика

3.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года¹¹)

Таблица 12

Участники ОГЭ	2018		2019		2021	
	чел.	% ¹²	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	933	2,4	860	2,2	1101	2,9
Выпускники лицеев и гимназий	9723	25,4	10089	26,1	10024	26,3
Выпускники СОШ	27384	71,6	27495	71,0	27162	71,2
Обучающиеся на дому	4	0,01	25	0,1	70	0,2
Участники с ограниченными возможностями здоровья	137	0,4	153	0,4	96	0,3

На основе приведенных в разделе данных можно отметить, что количество участников ОГЭ по математике за указанный период остается практически неизменным. Среди участников ОГЭ, как и в предыдущие годы, преобладают выпускники СОШ, выпускников гимназий и лицеев в 2 раза меньше.

Количество участников ОГЭ по математике с ограниченными возможностями здоровья в 2021 году сократилось почти в 2 раза. Возможно это связано с тем, что для получения аттестата в этом году им достаточно было сдать экзамен по одному из обязательных учебных предметов.

Участников ОГЭ по математике – обучающихся на дому стало больше почти в 3 раза. Это связано с тем, что с каждым годом количество обучающихся с ограниченными возможностями здоровья и детей-инвалидов и инвалидов увеличивается.

3.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету математика.

3.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2021 г.

(количество участников, получивших тот или иной балл)



3.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

¹¹ В 2020 г. ОГЭ не проводился, поэтому для анализа берутся результаты ОГЭ 2018, 2019 и 2021 гг.

¹² % - Процент от общего числа участников по предмету

Таблица 13

	2018 г.		2019 г.		2021 г.	
	чел.	% ¹³	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	0	0,00	4	0,01	1381	3,6
Получили «3»	12113	31,66	6832	17,76	14136	37,1
Получили «4»	20788	54,33	26062	67,74	19929	52,2
Получили «5»	5359	14,01	5574	14,49	2724	7,1

3.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 14

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г.Уфа, Дёмский район	798	23	2,9	294	36,8	413	51,8	68	8,5
2.	г.Уфа, Калининский район	1756	48	2,7	832	47,4	800	45,6	76	4,3
3.	г.Уфа, Кировский район	1631	33	2,0	393	24,1	960	58,9	245	15,0
4.	г.Уфа, Ленинский район	961	5	0,5	264	27,5	574	59,7	118	12,3
5.	г.Уфа, Октябрьский район	1973	67	3,4	694	35,2	1003	50,8	209	10,6
6.	г.Уфа, Орджоникидзевский	1673	73	4,4	444	26,5	959	57,3	197	11,8
7.	г.Уфа, Советский район	1357	20	1,5	452	33,3	772	56,9	113	8,3
8.	г.Агидель	114	2	1,8	45	39,4	61	53,5	6	5,3
9.	г.Кумертау	499	7	1,4	176	35,3	276	55,3	40	8,0
10.	г.Межгорье	133	6	4,5	59	44,3	59	44,4	9	6,8
11.	г.Нефтекамск	1288	47	3,6	494	38,4	650	50,5	97	7,5
12.	г.Октябрьский	1018	22	2,2	224	22,0	691	67,9	81	7,9
13.	г.Салават	1211	58	4,8	423	34,9	649	53,6	81	6,7
14.	г.Сибай	639	65	10,2	279	43,6	269	42,1	26	4,1
15.	г.Стерлитамак	2541	25	1,0	1143	45,0	1227	48,3	146	5,7
16.	Абзелиловский район	497	57	11,5	247	49,7	187	37,6	6	1,2
17.	Альшеевский район	331	4	1,2	148	44,7	167	50,5	12	3,6
18.	Архангельский район	135	4	3,0	60	44,4	60	44,4	11	8,2
19.	Аскинский район	211	11	5,2	73	34,6	113	53,6	14	6,6
20.	Аургазинский район	301	9	3,0	123	40,9	155	51,5	14	4,6
21.	Баймакский район	608	29	4,8	217	35,7	343	56,4	19	3,1
22.	Бакалинский район	271	8	3,0	85	31,4	157	57,9	21	7,7
23.	Балтачевский район	201	20	10,0	65	32,3	96	47,7	20	10,0
24.	Белебеевский район	804	34	4,2	352	43,8	375	46,6	43	5,4
25.	Белокатайский район	182	17	9,3	66	36,3	93	51,1	6	3,3
26.	Белорецкий район	991	77	7,8	392	39,5	463	46,7	59	6,0
27.	Бижбулякский район	185	2	1,1	104	56,2	75	40,5	4	2,2
28.	Бирский район	551	19	3,4	300	54,5	211	38,3	21	3,8
29.	Благоварский район	228	2	0,9	46	20,2	148	64,9	32	14,0
30.	Благовещенский район	494	4	0,8	253	51,2	211	42,7	26	5,3
31.	Будзякский район	235	4	1,7	42	17,9	165	70,2	24	10,2
32.	Бураевский район	213	2	0,9	80	37,6	117	54,9	14	6,6
33.	Бурзянский район	268	9	3,4	111	41,4	139	51,8	9	3,4
34.	Гафурийский район	351	26	7,4	145	41,3	159	45,3	21	6,0
35.	Давлекановский район	376	16	4,2	154	41,0	180	47,9	26	6,9
36.	Дуванский район	320	11	3,4	121	37,8	173	54,1	15	4,7
37.	Дюртюлинский район	562	20	3,6	194	34,5	312	55,5	36	6,4
38.	Ермекеевский район	99	1	1,0	36	36,4	56	56,6	6	6,0
39.	Зианчуринский район	276	2	0,7	45	16,3	207	75,0	22	8,0

13 % - Процент от общего числа участников по предмету

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.		чел.		чел.		чел.	
40.	Зилаирский район	118	9	7,6	53	44,9	54	45,8	2	1,7
41.	Иглинский район	701	53	7,6	332	47,4	303	43,2	13	1,8
42.	Илишевский район	290	4	1,4	90	31,0	181	62,4	15	5,2
43.	Ишимбайский район	736	18	2,4	224	30,4	448	60,9	46	6,3
44.	Калтасинский район	248	28	11,3	108	43,5	92	37,1	20	8,1
45.	Караидельский район	206	5	2,4	39	18,9	153	74,3	9	4,4
46.	Кармаскалинский район	511	4	0,8	188	36,8	289	56,5	30	5,9
47.	Кигинский район	124	2	1,6	43	34,7	77	62,1	2	1,6
48.	Краснокамский район	182	0	0,0	67	36,8	105	57,7	10	5,5
49.	Кугарчинский район	304	20	6,6	137	45,0	127	41,8	20	6,6
50.	Кушнаренковский район	223	10	4,5	18	8,1	169	75,8	26	11,6
51.	Куюргазинский район	158	6	3,8	72	45,6	72	45,6	8	5,0
52.	Республиканские ОО	786	7	0,9	191	24,3	484	61,6	104	13,2
53.	Мелеузовский район	768	55	7,2	356	46,3	320	41,7	37	4,8
54.	Мечетлинский район	215	12	5,6	104	48,4	94	43,7	5	2,3
55.	Мишкинский район	286	6	2,1	125	43,7	139	48,6	16	5,6
56.	Миякинский район	226	8	3,5	74	32,8	122	54,0	22	9,7
57.	Нуримановский район	186	2	1,1	56	30,1	117	62,9	11	5,9
58.	Салаватский район	245	24	9,8	86	35,1	122	49,8	13	5,3
59.	Стерлибашевский район	146	3	2,1	62	42,5	77	52,7	4	2,7
60.	Стерлитамакский район	310	21	6,8	182	58,7	97	31,3	10	3,2
61.	Татышлинский район	256	0	0,0	62	24,2	172	67,2	22	8,6
62.	Туймазинский район	1126	47	4,2	344	30,6	664	58,9	71	6,3
63.	Уфимский район	1003	24	2,4	512	51,0	427	42,6	40	4,0
64.	Учалинский район	762	55	7,2	313	41,1	328	43,0	66	8,7
65.	Федоровский район	120	5	4,2	59	49,2	52	43,3	4	3,3
66.	Хайбуллинский район	316	15	4,7	110	34,8	173	54,8	18	5,7
67.	Чекмагушевский район	269	3	1,1	66	24,5	177	65,8	23	8,6
68.	Чишминский район	444	15	3,4	152	34,2	255	57,4	22	5,0
69.	Шаранский район	194	10	5,2	91	46,9	85	43,8	8	4,1
70.	Янаульский район	429	21	4,9	145	33,8	229	53,4	34	7,9
	Итого по Республике Башкортостан	38170	1381	3,6	14136	37,1	19929	52,2	2724	7,1

3.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО¹⁴

Примечание. Результаты ОО анализируются при условии количества участников в ОО достаточном для получения статистически достоверных результатов для сравнения

Таблица 15

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обученности)
1.	Средняя общеобразовательная школа	4,2%	40,7%	50,1%	5,0%	55,1%	95,8%
2.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	2,3%	33,1%	53,3%	11,3%	64,6%	97,7%
3.	Гимназия	1,4%	27,8%	59,3%	11,5%	70,8%	98,6%
4.	Лицей	2,3%	27,5%	55,8%	14,4%	70,2%	97,7%

¹⁴ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обученности)
5.	Основная общеобразовательная школа	7,9%	44,6%	45,0%	2,5%	47,5%	92,1%
6.	Основная общеобразовательная школа-интернат	8,7%	47,8%	39,1%	4,4%	43,5%	91,3%
7.	Средняя общеобразовательная школа-интернат	2,2%	39,1%	56,5%	2,2%	58,7%	97,8%
8.	Гимназия-интернат	0,7%	18,9%	64,9%	15,5%	80,4%	99,3%
9.	Лицей-интернат	2,0%	29,9%	55,5%	12,6%	68,1%	98,0%
10.	Кадетская школа-интернат	0,0%	27,3%	65,4%	7,3%	72,7%	100,0%
11.	Общеобразовательная школа-интернат с первоначальной летной подготовкой	1,1%	20,2%	76,6%	2,1%	78,7%	98,9%
12.	Санаторная школа-интернат	0,0%	22,2%	77,8%	0,0%	77,8%	100,0%
13.	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
14.	Центр образования	4,6%	46,2%	46,1%	3,1%	49,2%	95,4%
15.	Колледж	0,0%	27,3%	68,2%	4,5%	72,7%	100,0%

3.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ОГЭ, получивших **неудовлетворительную отметку**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Таблица 16

№ п/п	Наименование ОО	Всего учащихся	Доля участников, получивших отметку "2"	Доля участников, получивших отметку "4" и "5" (качество обучения)	Доля участников, получивших отметку "3", "4" и "5" (уровень обученности)
1	МБОУ "Лицей № 153" г.Уфа, Кировский район	82	0,00	100,00	100,00
2	МБОУ Байгильдинский сельский лицей им.Исмагилова Р.С. Нуримановский район	17	0,00	100,00	100,00
3	МБОУ СОШ с.Урняк, Чекмагушевский район	12	0,00	100,00	100,00
4	МБОУ Гимназия № 3 г.-Октябрьский	75	0,00	97,33	100,00
5	МОАУ СОШ № 2 с. Исянгулово, Зианчуринский район	68	0,00	95,59	100,00

№ п/п	Наименование ОО	Всего учащихся	Доля участников, получивших отметку "2"	Доля участников, получивших отметку "4" и "5" (качество обучения)	Доля участников, получивших отметку "3", "4" и "5" (уровень обученности)
6	МОБУ СОШ с.Пришиб, Благоварский район	21	0,00	95,24	100,00
7	МБОУ "Инженерный лицей № 83 имени Пинского М.С. УГНТУ" г.Уфа, Орджоникидзевский район	98	0,00	94,90	100,00
8	ЧОУ ЦО "Новошкола" г.Уфа, Ленинский район	33	0,00	93,94	100,00
9	МОАУ "Лицей № 1" г.Нефтекамск	113	0,00	93,81	100,00
10	МБОУ СОШ с.Старокурмашево, Кушнаренковский район	16	0,00	93,75	100,00
11	МБОУ-Гимназия с.Чекмагуш, Чекмагушевский район	86	0,00	93,02	100,00
12	МБОУ СОШ №1 с.Кушнаренково, Кушнаренковский район	86	1,16	93,02	98,84
13	МОБУ СОШ №2 с.Буздяк, Буздякский район	82	1,22	92,68	98,78
14	ГБОУ РИЛИ	109	0,00	92,66	100,00
15	МБОУ "Гимназия № 64" г.Уфа, Орджоникидзевский район	81	1,23	92,59	98,77
16	МОАУ башкирская гимназия-интернат с. Исянгулово, Зианчуринский район	26	0,00	92,31	100,00
17	МОБУ гимназия с. Кармаскалы, Кармаскалинский район	47	0,00	91,49	100,00
18	МОБУ СОШ с.Тазларово, Зианчуринский район	11	0,00	90,91	100,00
19	МБОУ "Лицей № 1" г.Салават	104	0,00	90,38	100,00
20	МБОУ гимназия №1 г.Ишимбая, Ишимбайский район	50	0,00	90,00	100,00
21	МОАУ лицей № 4 г.Баймака, Баймакский район	79	0,00	89,87	100,00
22	МБОУ "Гимназия № 39" г.Уфа, Ленинский район	145	0,00	89,66	100,00
23	ГБОУ БРГИ №1 им. Р.Гарипова	130	0,00	89,23	100,00
24	МБОУ "Школа № 45" г.Уфа, Кировский район	99	1,01	87,88	98,99
25	МОБУ СОШ № 1 с. Исянгулово, Зианчуринский район	24	0,00	87,50	100,00
26	МОБУ СОШ №1 с.Бакалы,	71	0,00	87,32	100,00

№ п/п	Наименование ОО	Всего учащихся	Доля участников, получивших отметку "2"	Доля участников, получивших отметку "4" и "5" (качество обучения)	Доля участников, получивших отметку "3", "4" и "5" (уровень обученности)
	Бакалинский район				
27	МОБУ СОШ с. Первомайский, Благоварский район	23	0,00	86,96	100,00
28	МАОУ СОШ с. Субханкулово, Туймазинский район	53	0,00	86,79	100,00
29	МБОУ Гимназия с.Кушнареново, Кушнареновский район	60	6,67	86,67	93,33
30	МБОУ "Татарская гимназия № 65" г.Уфа, Орджоникидзевский район	45	0,00	86,67	100,00
31	МАОУ "Гимназия № 91" г.Уфа, Ленинский район	84	0,00	85,71	100,00
32	МБОУ СОШ с. Москово, Дюртюлинский район	21	0,00	85,71	100,00
33	МБОУ "Башкирская гимназия № 158 им. Мустая Карима" г.Уфа, Кировский район	83	0,00	85,54	100,00
34	МБОУ "Гимназия № 2" г.Салават	55	0,00	85,45	100,00
35	МБОУ лицей №12 г.Ишимбая, Ишимбайский район	55	0,00	85,45	100,00
36	МОАУ Гимназия №1 г.Нефтекамск	47	0,00	85,11	100,00
37	ГБОУ РХГИ им. К.А.Давлеткильдеева	67	1,49	85,07	98,51
38	МОБУ СОШ с. Благовар, Благоварский район	40	0,00	85,00	100,00
39	МАОУ "Физико-математический лицей № 93" г.Уфа, Октябрьский район	112	0,00	84,82	100,00
40	МБОУ СОШ № 10 г.Октябрьский	72	0,00	84,72	100,00
41	МБОУ Гимназия №1 им. Н.Т. Антошкина г.Кумертау	91	0,00	84,62	100,00
42	МБОУ СОШ с.Новые Татышлы, Татышлинский район	26	0,00	84,62	100,00
43	МОБУ СОШ д.Штанды Балтачевский район	13	0,00	84,62	100,00
44	МБОУ СОШ №2 с.Киргиз-Мияки, Миякинский район	13	0,00	84,62	100,00
45	МБОУ СОШ с.Кальтеево, Татышлинский район	13	0,00	84,62	100,00
46	МБОУ СОШ с.Имянкуле-	13	0,00	84,62	100,00

№ п/п	Наименование ОО	Всего учащихся	Доля участников, получивших отметку "2"	Доля участников, получивших отметку "4" и "5" (качество обучения)	Доля участников, получивших отметку "3", "4" и "5" (уровень обученности)
	во, Чекмагушевский район				
47	МБОУ СОШ с.Аксаитово, Татышлинский район	19	0,00	84,21	100,00
48	МБОУ "Гимназия № 3" г.Уфа, Кировский район	150	0,67	84,00	99,33
49	МБОУ "Гимназия № 1" г.Салават	62	0,00	83,87	100,00
50	МБОУ СОШ № 8 г.Октябрьский	74	2,70	83,78	97,30
51	МБОУ СОШ с. Куяново, Краснокамский район	37	0,00	83,78	100,00
52	МБОУ Школа № 108 г.Уфа, Советский район	55	0,00	83,64	100,00
53	МБОУ СОШ № 22 г.Октябрьский	132	2,27	83,33	97,73
54	МАОУ гимназия №1 г.Белебей Белебеевский район	78	0,00	83,33	100,00
55	МОБУ КБГИ им.Н.А. Мажитова, Гафурийский район	54	0,00	83,33	100,00
56	ЧОУ "Детская академия" г.Уфа, Советский район	30	3,33	83,33	96,67
57	МОБУ Караярская СОШ Карaidельский район	12	0,00	83,33	100,00
58	МАОУ "Лицей № 6" г.Уфа, Октябрьский район	113	1,77	83,19	98,23
59	ГБОУ РПЛИИ г.Кумертау	65	0,00	83,08	100,00
60	МОБУ СОШ им. Ф. Султанова с. Исянгулово, Зианчуринский район	41	0,00	82,93	100,00
61	МОБУ СОШ №1 с.Бuzдяк, Буздякский район	52	0,00	82,69	100,00
62	БСО компьютерная школа Белорецкий район	17	0,00	82,35	100,00
63	МАОУ "Гимназия № 115" г.Уфа, Советский район	113	0,00	82,30	100,00
64	МБОУ Школа № 128 г.Уфа, Ленинский район	96	0,00	82,29	100,00
65	МАОУ "Лицей № 46" г.Уфа, Ленинский район	79	0,00	82,28	100,00
66	МБОУ "Лицей № 96" г.Уфа, Советский район	95	0,00	82,11	100,00
67	МБОУ Гимназия № 2 г.- Октябрьский	100	1,00	82,00	99,00
68	МОБУ СОШ с.Килимово Буздякский район	11	0,00	81,82	100,00

№ п/п	Наименование ОО	Всего учащихся	Доля участников, получивших отметку "2"	Доля участников, получивших отметку "4" и "5" (качество обучения)	Доля участников, получивших отметку "3", "4" и "5" (уровень обученности)
69	МОБУ Артакульская СОШ Караидельский район	11	0,00	81,82	100,00
70	МОБУ Халиловская СОШ Караидельский район	11	0,00	81,82	100,00
71	МОБУ СОШ им.Х.Султанова с.Копей-Кубово, Буздякский район	16	0,00	81,25	100,00
72	МБОУ СОШ с. Карабашево, Илишевский район	16	0,00	81,25	100,00

3.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых:

- доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет *максимальные значения* (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет *минимальные значения* (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Таблица 17

№ п/п	Наименование ОО	Всего учащихся	Доля участников, получивших отметку "2"	Доля участников, получивших отметку "4" и "5" (качество обучения)	Доля участников, получивших отметку "3", "4" и "5" (уровень обученности)
1	МБОУ СОШ с.Кусимовского рудника, Абзелиловский район	17	47,06	23,53	52,94
2	МБОУ Школа № 125 г.Уфа, Орджоникидзеvский район	13	38,46	30,77	61,54
3	МОБУ СОШ №10 г.Сибай	19	36,84	21,05	63,16
4	МОБУ СОШ с. Узян, Белорецкий район	11	36,36	27,27	63,64
5	МБОУ СОШ с.Учалы им. Хуснутдинова А.Г. Учалинский район	25	36,00	28,00	64,00
6	МОБУ Калтасинская СОШ №2 Калтасинский район	32	34,38	21,88	65,63
7	МОБУ СОШ с.Мурсалимкино, Салаватский район	25	32,00	24,00	68,00
8	МБОУ СОШ д. Таваканово, Кугарчинский район	10	30,00	20,00	70,00
9	МОБУ СОШ №13 г.Белорецк, Белорецкий район	31	29,03	35,48	70,97
10	МБОУ СОШ д.Таштимерово, Абзелиловский район	31	29,03	25,81	70,97
11	МОБУ СОШ с. Тирлянский,	31	29,03	19,35	70,97

№ п/п	Наименование ОО	Всего учащихся	Доля участников, получивших отметку "2"	Доля участников, получивших отметку "4" и "5" (качество обучения)	Доля участников, получивших отметку "3", "4" и "5" (уровень обученности)
	Белорецкий район				
12	МБОУ СОШ №3 с.Иглино, Иглинский район	55	27,27	27,27	72,73
13	МОБУ СОШ с. Первомайское, Стерлитамакский район	11	27,27	27,27	72,73
14	МБОУ Школа № 79 г.Уфа, Орджоникидзевский район	68	25,00	26,47	75,00
15	МБОУ СОШ с.Карлыханово, Белокатайский район	21	23,81	28,57	76,19
16	МОБУ СОШ №14 г.Сибай	13	23,08	30,77	76,92
17	МОБУ ООШ с. Уткалево, Белорецкий район	13	23,08	30,77	76,92
18	МБОУ СОШ д.Абдулмамбетово, Абзелиловский район	13	23,08	23,08	76,92
19	МОБУ СОШ №5 г.Сибай	42	21,43	33,33	78,57
20	МОАУ СОШ № 14 г.Нефтекамск	38	21,05	31,58	78,95
21	МОБУ СОШ с. Ломовка, Белорецкий район	24	20,83	33,33	79,17
22	МОБУ СОШ №8 г.Сибай	35	20,00	37,14	80,00
23	МОБУ СОШ с. Рассвет, Давлекановский район	10	20,00	20,00	80,00
24	МБОУ ООШ д. Малоказаккулово, Учалинский район	10	20,00	10,00	80,00
25	МБОУ СОШ с.Ташбулатово, Абзелиловский район	31	19,35	32,26	80,65
26	МАОУ школа-интернат г.Белебея, Белебеевский район	21	19,05	23,81	80,95
27	МБОУ СОШ с.Казаяк, Иглинский район	11	18,18	36,36	81,82
28	МОБУ СОШ с. Воскресенское, Мелеузовский район	11	18,18	36,36	81,82
29	МОБУ СОШ д. Рязановка, Стерлитамакский район	11	18,18	27,27	81,82
30	МОБУ ООШ с.Умирово, Бакалинский район	11	18,18	18,18	81,82
31	МОБУ ООШ с. Сосновка, Белорецкий район	11	18,18	9,09	81,82
32	МОБУ СОШ №6 г.Сибай	62	17,74	29,03	82,26
33	МОБУ СОШ с. Дарьино, Мелеузовский район	17	17,65	23,53	82,35
34	МБОУ СОШ с.Целинный, Абзелиловский район	29	17,24	34,48	82,76
35	МОБУ СОШ д. Восточный, Мелеузовский район	18	16,67	16,67	83,33

№ п/п	Наименование ОО	Всего учащихся	Доля участников, получивших отметку "2"	Доля участников, получивших отметку "4" и "5" (качество обучения)	Доля участников, получивших отметку "3", "4" и "5" (уровень обученности)
36	МОБУ СОШ №7 г.Сибай	37	16,22	32,43	83,78
37	МБОУ Школа № 99 г.Уфа, Орджоникидзевский район	38	15,79	36,84	84,21
38	МБОУ СОШ д.Казмашево, Абзелиловский район	13	15,38	38,46	84,62
39	МБОУ СОШ с.Старокубово, Иглинский район	13	15,38	30,77	84,62
40	МБОУ СОШ с.Старые Казанчи, Аскинский район	13	15,38	23,08	84,62
41	МОБУ СОШ с. Бурлы, Гафурийский район	13	15,38	15,38	84,62
42	МОАУ "СОШ им. Н. Р. Ирикова" Зилаирский район	42	14,29	38,10	85,71
43	МОБУ СОШ с.1-е Туркменево, Баймакский район	14	14,29	35,71	85,71
44	МОБУ "Лицей "Ирандык" г.-Сибай	43	13,95	39,53	86,05
45	МБОУ "СОШ № 20" г.Салават	74	13,51	36,49	86,49
46	МБОУ "СОШ № 11" г.Салават	45	13,33	35,56	86,67
47	МБОУ СОШ с. Исмаилово, Дюртюлинский район	15	13,33	26,67	86,67
48	МОБУ СОШ с. Абзаково, Белорецкий район	15	13,33	20,00	86,67
49	МОБУ СОШ №3 с. Красноусольский, Гафурийский район	31	12,90	35,48	87,10
50	МБОУ СОШ с.Метели, Дуванский район	16	12,50	31,25	87,50
51	МБОУ СОШ с. Балтика, Иглинский район	16	12,50	12,50	87,50
52	МОБУ СОШ с. Серменево, Белорецкий район	41	12,20	34,15	87,80
53	МБОУ СОШ с.Сафарово, Учалинский район	25	12,00	24,00	88,00
54	МОБУ СОШ с. Большой Куганак, Стерлитамакский район	34	11,76	38,24	88,24
55	МБОУ "Школа-интернат№3 г.Уфа, Калининский район	17	11,76	29,41	88,24
56	МБОУ СОШ №10 г.Белорецк, Белорецкий район	17	11,76	29,41	88,24
57	МБОУ Школа № 124 г.Уфа, Октябрьский район	53	11,32	32,08	88,68
58	ГБОУ РЛИ Дуванского района	36	11,11	38,89	88,89
59	МАОУ СОШ №41 им. Аксаковой О.Г с.Аксаково, Белебеевский район	29	10,34	31,03	89,66

№ п/п	Наименование ОО	Всего учащихся	Доля участников, получивших отметку "2"	Доля участников, получивших отметку "4" и "5" (качество обучения)	Доля участников, получивших отметку "3", "4" и "5" (уровень обученности)
60	МОБУ СОШ с. Наумовка, Стерлитамакский район	29	10,34	17,24	89,66
61	МБОУ СОШ д. Кайраково, Мишкинский район	10	10,00	30,00	90,00
62	МОБУ СОШ д. Первомайская, Мелеузовский район	20	10,00	25,00	90,00
63	МОАУ СОШ № 16 г.Нефтекамск	40	10,00	20,00	90,00
64	МБОУ СОШ с.Алаторка, Иглинский район	10	10,00	10,00	90,00
65	МОБУ СОШ №1 г.Сибай	73	9,59	39,73	90,41
66	МБОУ СОШ с.Тавтиманово, Иглинский район	33	9,09	39,39	90,91
67	МАОУ СОШ №5 р.п.Приютово, Белебеевский район	66	9,09	36,36	90,91
68	МАОУ Чувашская гимназия г.Белебея, Белебеевский район	11	9,09	36,36	90,91
69	МОБУ СОШ с.Нигаматово, Баймакский район	22	9,09	31,82	90,91
70	МОБУ СОШ д.Нижнеиванаево, Балтачевский район	11	9,09	27,27	90,91
71	МБОУ СОШ с.Кинзбулатово, Ишимбайский район	11	9,09	27,27	90,91
72	МОБУ СОШ с. Ишпарсово, Стерлитамакский район	11	9,09	0,00	90,91

3.2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2021 году и в динамике.

В регионе отмечено снижение результатов ОГЭ по математике, что можно объяснить изменениями, произошедшими в КИМ ОГЭ по математике 2021 года по сравнению с 2018-2019 годами, а именно, включением нового блока практико-ориентированных задач 1-5. Процент участников ОГЭ по математике, не преодолевших минимальный порог, по сравнению с 2018-2019 годами повысился и составил 3,6%. Процент участников ОГЭ по математике, получивших оценку 3, значительно повысился и составил 37,1%, а оценки 4 и 5 – понизился до 52,2% и 7,1% соответственно.

3.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

3.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Работа состоит из двух частей, соответствующих проверке на базовом, повышенном и высоком уровнях. Часть 1 направлена на проверку владения материалом на базовом уровне, а часть 2 направ-

лена на проверку владения материалом на повышенном и высоком уровнях. Назначение части 2 — дифференцировать хорошо успевающих школьников по уровням подготовки, выявить наиболее подготовленную часть выпускников, составляющую потенциальный контингент профильных классов. Эти части содержат задания повышенного уровня сложности из различных разделов курса математики. Все задания части 2 требуют записи решений ответа. Задания расположены по нарастанию трудности.

Всего в работе 25 заданий, из которых 19 заданий базового уровня, 4 задания повышенного уровня и 2 задания высокого уровня.

3.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий / групп заданий КИМ ОГЭ по учебному предмету в 2021 году

Для заполнения таблицы используется обобщенный план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе

Таблица 128

Но- мер зада- ния в КИМ	Проверяемые элементы со- держания / умения	Уро- вень слож- ности зада- ния	Сред- ний про- цент вы- пол- не- ния ¹⁵	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1.	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Базо- вый	90,1 5	57,13	80,61	97,96	99,30
2.	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Базо- вый	70,2 5	22,88	47,93	85,73	96,84
3.	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Базо- вый	62,1 7	20,35	36,45	79,25	91,85
4.	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые	Базо- вый	57,2 0	14,70	30,70	74,54	89,35

15 Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников.

Но- мер зада- ния в	Проверяемые элементы со- держания / умения	Уро- вень слож- ности	Сред- ний про- цент	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	знания и умения в практиче- ской деятельности и повсед- невной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели						
5.	Уметь выполнять вычисле- ния и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практиче- ской деятельности и повсед- невной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Базо- вый	63,7 3	15,64	41,44	79,34	89,65
6.	Уметь выполнять вычисле- ния и преобразования	Базо- вый	88,6 3	35,12	81,76	95,74	99,41
7.	Уметь выполнять вычисле- ния и преобразования	Базо- вый	90,5 1	41,27	85,21	96,59	98,53
8.	Уметь выполнять вычисле- ния и преобразования, уметь выполнять преобразования алгебраических выражений	Базо- вый	85,9 9	21,36	76,05	95,68	99,45
9.	Уметь решать уравнения, не- равенства и их системы	Базо- вый	79,9 9	16,08	65,85	91,84	99,05
10.	Уметь работать со статисти- ческой информацией, нахо- дить частоту и вероятность случайного события, уметь использовать приобретённые знания и умения в практиче- ской деятельности и повсед- невной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Базо- вый	86,5 1	22,38	76,82	96,08	99,38
11.	Уметь строить и читать гра- фики функций	Базо- вый	74,9 4	27,01	57,02	87,91	97,39
12.	Осуществлять практические расчёты по формулам; со- ставлять несложные форму- лы, выражающие зависимо- сти между величинами	Базо- вый	75,3 1	13,76	58,65	88,35	97,61
13.	Уметь решать уравнения, не- равенства и их системы	Базо- вый	74,2 8	32,51	59,91	84,33	96,40
14.	Уметь строить и читать гра- фики функций, уметь ис- пользовать приобретённые знания и умения в практиче- ской деятельности и повсед-	Базо- вый	71,4 8	24,98	52,55	85,24	92,66

Но- мер зада- ния в	Проверяемые элементы со- держания / умения	Уро- вень слож- ности	Сред- ний про- цент	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	невной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели						
15.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Базо- вый	66,0 2	12,82	55,32	74,22	88,58
16.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Базо- вый	81,5 9	7,68	70,35	92,42	98,09
17.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Базо- вый	80,8 2	10,14	69,43	91,40	98,35
18.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Базо- вый	86,4 2	25,56	80,76	92,89	99,30
19.	Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные за- ключения	Базо- вый	71,1 0	22,30	57,00	81,35	94,05
20.	Уметь выполнять преобразо- вания алгебраических выра- жений, решать уравнения, неравенства и их системы	Повы- шен- ный	14,4 4	0,04	0,65	16,11	81,04
21.	Уметь выполнять преобразо- вания алгебраических выра- жений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследо- вать простейшие математи- ческие модели	Повы- шен- ный	5,76	0,04	0,10	3,30	56,13
22.	Уметь выполнять преобразо- вания алгебраических выра- жений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследо- вать простейшие математи- ческие модели	Повы- шен- ный	3,65	0,00	0,01	1,63	39,15
23.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Повы- шен- ный	7,15	0,00	0,15	4,72	64,83
24.	Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую	Высо- кий	6,19	0,00	0,22	4,47	52,90

Но- мер зада- ния в	Проверяемые элементы со- держания / умения	Уро- вень слож- ности	Сред- ний про- цент	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	правильность рассуждений, распознавать ошибочные за- ключения						
25.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Высо- кий	0,17	0,00	0,00	0,003	2,37

3.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Осуществляя содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ 2020-2021 учебного года, необходимо отметить два момента:

- элементы содержания соответствуют содержанию основного общего образования по учебно-предмету «Математика» (5-9классы) и УМК по математике для основной школы. В своей совокупности варианты охватывают все блоки содержания, традиционно представленные в курсе математики 5-9 классов, что обеспечивает достаточную полноту проверки овладения содержанием курса математики в основной школе. В соответствии со спецификой курса математики в основной школе особое внимание уделено проверке практической составляющей математической подготовки выпускников, когда овладение теоретическим положением проверяется опосредованно через проверку умения решать задачи.

- последовательность расположения заданий обусловлена логикой внутри предметных и межпредметных связей алгебраических и геометрических тем.

Первая часть работы (задания 1–19) предусматривает проверку базовой математической компетентности. При выполнении заданий части 1 учащиеся должны продемонстрировали определённую системность знаний и широту представлений, акцент в которой делается на идейно-понятийной и практической составляющих.

Задания части 1 проверяют знание и понимание ключевых элементов содержания (математических понятий, их свойств, приёмов решения задач и проч.), умение пользоваться математической записью, владение основными алгоритмами, умение решать несложные математические задачи, не сводящиеся к прямому применению алгоритма, а также применять математические знания в несложных практических ситуациях.

Вторая часть работы, включающая задания с развернутым ответом, в 2021 году традиционно представлена заданиями 20 – 25. Во всех предлагаемых в регионе вариантах по формулировке задания были аналогичные. Эти задания проверяются на территории региона экспертами предметной комиссии (ПК) по математике.

Умение выполнять вычисления и преобразования, умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, умение строить и исследовать простейшие математические модели

Задание № 1 проверяло умение соотносить информацию из различных частей текста, сопоставить текстовые и вне текстовые фрагменты (элемент содержания – работа с текстом и рисунком к нему).

Выполнение: в целом по региону 90,2%;

в группе, получивших оценку «2», выполнение 57,1%, задание выполнили больше половины участников;

в группе, получивших оценку «3», выполнение 80,6%;

в группе, получивших оценку «4», выполнение 98%;

в группе, получивших оценку «5», выполнение 99,3%, задание выполнили практически все.

Это задание особых затруднений не вызвало.

Задание № 2 проверяло умение решать практические задачи на нахождение величин (элемент содержания - работа с текстом и рисунком к нему).

Выполнение: в целом по региону 70,3%;
в группе, получивших оценку «2», выполнение 22,9%;
в группе, получивших оценку «3», выполнение 48%;
в группе, получивших оценку «4», выполнение 85,7%;
в группе, получивших оценку «5», выполнение 96,8%.

Основные ошибки заключаются в неверном понимании условия задачи и вычислительных ошибках.

Задание № 3 проверяло умение решать практические задачи на нахождение величин (элемент содержания - работа с текстом и рисунком к нему).

Выполнение: в целом по региону 62,2%;
в группе, получивших оценку «2», выполнение 20,4%;
в группе, получивших оценку «3», выполнение 36,5%;
в группе, получивших оценку «4», выполнение 79,3%;
в группе, получивших оценку «5», выполнение 91,9%.

Основные ошибки заключаются в неверном понимании условия задачи и вычислительных ошибках.

Задание № 4 проверяло умение решать практические задачи на нахождение величин (элемент содержания - работа с текстом и рисунком к нему).

Выполнение: в целом по региону 57,2%;
в группе, получивших оценку «2», выполнение 14,7%;
в группе, получивших оценку «3», выполнение 30,7%;
в группе, получивших оценку «4», выполнение 74,5%;
в группе, получивших оценку «5», выполнение 89,4%.

Основные ошибки вычислительного характера.

Задание № 5 проверяло умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять выражения по условию задачи, исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры (элемент содержания – работа с таблицей).

Выполнение: в целом по региону 63,7%;
в группе, получивших оценку «2», выполнение 15,6%;
в группе, получивших оценку «3», выполнение 41,4%;
в группе, получивших оценку «4», выполнение 79,3%;
в группе, получивших оценку «5», выполнение 89,7%.

Это задание вызвало очень много затруднений, так как было дано огромное количество различных ответов. Это говорит о непонимании вопроса задачи и вычислительных ошибках.

В целом по региону освоения этого умения можно считать удовлетворительным, у групп участников, получивших отметку «4» и «5» задания не вызвали затруднений, для группы, получивших отметку «3», процент выполнения меньше 50%, а для группы, получивших отметку «2», процент выполнения меньше 25%. Основной причиной является то, что задания практико-ориентированного блока, являются новыми и непривычными для участников ОГЭ.

Умение выполнять вычисления и преобразования

Задание № 6 проверяло умение выполнять арифметические действия с десятичными дробями (элемент содержания – числовые выражения с десятичными дробями).

Выполнение: в целом по региону 88%;

в группе, получивших оценку «2», выполнение 35,1%, задание выполнили около трети участников;

в группе, получивших оценку «3», выполнение 81,8%;

в группе, получивших оценку «4», выполнение 95,7%;

в группе, получивших оценку «5», выполнение 99,4%, задание выполнили практически все.

Основные ошибки – запятая в неверной позиции.

Задание № 7 проверяло умение анализировать реальные числовые данные (элемент содержания – представление обыкновенной дроби в виде десятичной).

Выполнение: в целом по региону 90,5%;

в группе, получивших оценку «2», выполнение 41,3%;

в группе, получивших оценку «3», выполнение 85,2%;

в группе, получивших оценку «4», выполнение 96,6%;

в группе, получивших оценку «5», выполнение 98,5%, задание выполнили практически все.

Основные ошибки относятся к неумению правильно применить арифметические действия в представлении обыкновенной дроби в виде десятичной.

В целом по региону освоение этого умения можно считать успешным, у групп участников, получивших отметку «3», «4», «5», задания не вызвали затруднений, для группы, получивших отметку «2» это умение относится к основным сформированным (в отличие от остальных умений).

Умение выполнять преобразования алгебраических выражений

Задание № 8 проверяло умение выполнять действия с корнями и выражений со степенями с целым показателем (элемент содержания – действительные числа, свойства степени с целым показателем).

Выполнение: в целом по региону 86%;

в группе, получивших оценку «2», выполнение 21,4%, задание выполнила пятая часть участников;

в группе, получивших оценку «3», выполнение 76%;

в группе, получивших оценку «4», выполнение 95,7%;

в группе, получивших оценку «5», выполнение 99,5%, с заданием справились почти все.

Основные ошибки в замене возведения в степень произведением основания и показателя степени.

Умение решать уравнения, неравенства и их системы

Задание №9 проверяло умение решать простейшие линейные уравнения и неполные квадратные (элемент содержания – линейное уравнение, квадратное уравнение).

Выполнение: в целом по региону 80%;

в группе, получивших оценку «2», выполнение 16%, задание выполнило менее пятой части участников;

в группе, получивших оценку «3», выполнение 65,9%;

в группе, получивших оценку «4», выполнение 91,8%;

в группе, получивших оценку «5», выполнение 99%, с заданием справились почти все.

Основные ошибки относятся к потере минуса.

Задание № 13 проверяло умение решать систему простейших неравенств, определять по решению неравенства его вид (элемент содержания – линейное неравенство, квадратное неравенство).

Выполнение: в целом по региону 74,3%;

в группе, получивших оценку «2», выполнение 32,5%, с заданием справилась треть участников;

в группе, получивших оценку «3», выполнение 60%;

в группе, получивших оценку «4», выполнение 84,3%;

в группе, получивших оценку «5», выполнение 96,4%.

Простейшее квадратное неравенство, изображение решения на числовой прямой – вызывает затруднение у учащихся.

Задание № 20 проверяло умение решать уравнение, систему уравнений (элемент содержания – система уравнений, сводящаяся к квадратному уравнению; решение уравнения методом разложения на множители).

Выполнение: в целом по региону 14,44%, справились менее седьмой части участников; в группе, получивших оценку «2», выполнение 0,04%, задание практически никто не выполнил; в группе, получивших оценку «3», выполнение 0,65%, задание практически никто не выполнил; в группе, получивших оценку «4», выполнение 16,11%; в группе, получивших оценку «5», выполнение 81%.

Отмечалось во всех группах, кроме двух последних, полное непонимание решения системы уравнений. Также основные ошибки относятся к делению в уравнении на множитель, содержащий переменную, который обращается в нуль, что приводит к потере одного корня.

Проверяемое умение сформировано у учащихся на базовом уровне. Повышение уровня сложности уравнения или неравенства вызывает у всех групп, кроме двух последних, непреодолимые трудности.

Умение работать со статистической информацией, находить частоту и вероятность случайного события, умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, умение строить и исследовать простейшие математические модели проверяло задание № 10 (элемент содержания – вероятности простейших событий).

Выполнение: в целом по региону 86,5%; в группе, получивших оценку «2», задание выполнили около 22,4% участников; в группе, получивших оценку «3», выполнение 76,8%; в группе, получивших оценку «4», выполнение 96%; в группе, получивших оценку «5», выполнение 99,4%, с заданием справились практически все. Это умение достаточно сформировано у большинства участников.

Умение строить и читать графики функций

Задание № 11 проверяло умение устанавливать соответствие между функциями и их графиками (элемент содержания – функция и её график).

Выполнение: в целом по региону 75%; в группе, получивших оценку «2», выполнение 27%, задание выполнила четверть участников; в группе, получивших оценку «3», выполнение 57%; в группе, получивших оценку «4», выполнение 88%; в группе, получивших оценку «5», выполнение 97,4%.

Основные ошибки относятся к неверному определению графиков функций, описывающих прямую и обратную пропорциональные зависимости.

Задание № 22 проверяло умение определять и строить график кусочно-заданной функции, преобразуя аналитическую запись (элемент содержания – график функции с модулем).

Выполнение: в целом по региону 3,65%; в группе, получивших оценку «2», задание никто не выполнил; в группе, получивших оценку «3», задание никто не выполнил; в группе, получивших оценку «4», задание практически никто не выполнил (1,63%); в группе, получивших оценку «5», с заданием справились две пятых части участников (39,15%). Ошибки – в неумении построить график с модулем, потере одного значения параметра.

Отмечается формальный подход к овладению данного умения. Задания требуют понимания материала, а не заучивания формул. Данное умение требует дальнейшей отработки.

Осуществление практических расчетов по формулам; составление несложных формул, выражающих зависимости между величинами

Задание № 12 проверяло умение осуществлять расчеты величин по готовым формулам (элемент содержания – арифметические действия с натуральными числами).

Выполнение в целом по региону 75,3%;

в группе, получивших оценку «2», выполнение 13,8%;

в группе, получивших оценку «3», выполнение 58,7%, задание выполнило более половины участников;

в группе, получивших оценку «4», выполнение 88,4%;

в группе, получивших оценку «5», выполнение 97,6%.

Основные ошибки относятся к вычислительным.

Моделировать реальные ситуации на языке алгебры; составлять выражения, уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры

Задание № 14 проверяло умение применять знания о последовательностях и прогрессиях в прикладных ситуациях (элемент содержания – арифметическая и геометрическая прогрессии).

Выполнение в целом по региону 71,5%;

в группе, получивших оценку «2», выполнение 25%, задание выполнила четверть участников;

в группе, получивших оценку «3», выполнение 52,6%, задание выполнило более половины участников;

в группе, получивших оценку «4», выполнение 85,2%;

в группе, получивших оценку «5», выполнение 92,7%.

Основные ошибки относятся к вычислительным.

Задание № 21 проверяло умение составить математическую модель, получить решение уравнения, найти среднюю скорость (элемент содержания – текстовая задача на тему «движение», средняя скорость).

Выполнение: в целом по региону 5,76%, справились около двадцатой части участников;

в группе, получивших оценку «2», задание практически никто не выполнил;

в группе, получивших оценку «3», выполнение 0,1%, задание практически никто не выполнил;

в группе, получивших оценку «4», выполнение 3,3%, стандартная текстовая задача практически не решается участниками этой группы;

в группе, получивших оценку «5», процент выполнения 56,1%, практически каждый в среднем получил 1 балл из двух.

К сожалению, отмечается ежегодное ухудшение построения и исследования математических моделей. Ошибки также относятся к незнанию формулы средней скорости.

Умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами

Задание № 15 проверяло умение решать планиметрические задачи на нахождение величин (элемент содержания – решение треугольника).

Выполнение: в целом по региону 66%;

в группе, получивших оценку «2», выполнение 12,8%;

в группе, получивших оценку «3», выполнение 55,3%, справились больше половины учащихся;

в группе, получивших оценку «4», выполнение 74,2%;

в группе, получивших оценку «5», выполнение 88,6%.

Основные ошибки относятся к незнанию формул планиметрии.

Задание №16 проверяло умение решать планиметрические задачи на нахождение величин (элемент содержания – углы, связанные с окружностью).

Выполнение: в целом по региону 81,6%;

в группе, получивших оценку «2», выполнили менее 8%;
в группе, получивших оценку «3», выполнение 70,4%;
в группе, получивших оценку «4», выполнение 92,4%;
в группе, получивших оценку «5», выполнение 98%, с заданием справились почти все.
Основные ошибки в неверном применении понятия вписанных углов.

Задание №17 проверяло умение решать планиметрические задачи на нахождение величин (элемент содержания – площадь трапеции).

Выполнение: в целом по региону 80,8%;

в группе, получивших оценку «2», выполнение 10,1%, задание выполнила десятая часть участников;

в группе, получивших оценку «3», выполнение 69,4%;

в группе, получивших оценку «4», выполнение 91,4%;

в группе, получивших оценку «5», выполнение 98,4%, с заданием справились практически все.

Основные ошибки относятся к вычислительным.

Задание № 18 проверяло умение решать планиметрические задачи на нахождение величин (элемент содержания – измерение геометрических величин).

Выполнение: в целом по региону 86,4%;

в группе, получивших оценку «2», выполнение 25,5%, задание выполнила четверть участников;

в группе, получивших оценку «3», выполнение 80,8%;

в группе, получивших оценку «4», выполнение 92,9%;

в группе, получивших оценку «5», выполнение 99,3%, с заданием справились почти все.

Основные ошибки относятся к незнанию простейших геометрических понятий.

Задание № 23 проверяло умение решать планиметрические задачи на нахождение величин (элемент содержания – подобие треугольников).

Выполнение: в целом по региону выполнение 7,15%;

в группе, получивших оценку «2», задание никто не выполнил;

в группе, получивших оценку «3», выполнение 0,15%, задание практически никто не выполнил;

в группе, получивших оценку «4», выполнение 4,7%, задание выполнила двадцатая часть участников;

в группе, получивших оценку «5», выполнение 64,8%.

Ошибки были в применении целого вместо части в пропорциональных отрезках и округлении результатов, где этого не требовалось.

Задание № 25 проверяло умение решать планиметрические задачи на нахождение величин (элемент содержания – подобие треугольников, свойства касательной и секущей к окружности).

Выполнение: в целом по региону неудовлетворительное;

в группе, получивших оценку «2», задание никто не выполнил;

в группе, получивших оценку «3», задание никто не выполнил;

в группе, получивших оценку «4», задание практически никто не выполнил;

в группе, получивших оценку «5», задание выполнили 2,37 %.

Это задание либо было решено, либо не решалось.

В целом по этой группе заданий в части с кратким ответом выполнение удовлетворительное. Данное умение усвоено группами, получившими оценки «4» и «5» на высоком уровне, хороший уровень владения им демонстрирует и группа, получивших оценку «3». А в группе с оценкой «2», результаты плохие. Во многом, увеличившиеся количество участников, получивших «2», объясняется требованием решения не менее двух геометрических задач для прохождения порога. С заданиями части с развернутым ответом справляется только самая сильная группа. Однако высокий уровень сложности задания 25 вызывает серьезное затруднение даже у группы, получивших оценку «5».

Умение проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные рассуждения.

Задание №19 проверяло умение оценивать логическую правильность рассуждений (элемент содержания – основные утверждения геометрии).

Выполнение в целом по региону 71,1%;

в группе, получивших оценку «2», выполнение 22,3%, задание выполнило больше пятой части участников;

в группе, получивших оценку «3», выполнение 57%, задание выполнило больше половины участников;

в группе, получивших оценку «4», выполнение 81,4%;

в группе, получивших оценку «5», выполнение 94,1%.

Задание отличает творческий подход к формулировкам основных фактов планиметрии, требующий их понимания, чего недостаточно у слабой группы.

Задание № 24 проверяло умение проводить доказательные утверждения (элемент содержания – метод вспомогательной окружности, свойства параллелограмма).

Выполнение: в целом по региону 6,2%, с заданием справилась двадцатая часть участников;

в группе, получивших оценку «2», задание никто не выполнил;

в группе, получивших оценку «3», выполнение 0,22%, задание практически никто не выполнил;

в группе, получивших оценку «4», выполнение 4,47%, задание выполнила двадцатая часть участников;

в группе, получивших оценку «5», выполнение 52,9%, практически каждый в среднем получил 1 балл из двух.

К основной ошибке относилось неумение работать с формализацией рассуждений. В этой группе заданий следует отметить освоение умения только на базовом уровне для основной массы участников.

В целом, выполнение экзаменуемыми части с кратким ответом варианта КИМ математики можно признать хорошим. Проценты выполнения по заданиям 3, 5, 15 от 60% до 70% (только задание №4 – 57,2%). Задания № 2, 9, 11, 12, 13, 14, 19 имеют процент выполнения от 70% до 80%. Задания №1, 6, 7, 8, 10, 16, 17, 18 имеют процент выполнения от 80% до 90%. Часть с развернутым ответом варианта КИМ по математике выполняется слабо. Она под силу только группе сильных учеников. Проверяемые умения этой части на повышенном и высоком уровне требуют хорошей проработки.

Задания практико-ориентированного блока 2-5 оказались наиболее сложными для участников ОГЭ, так как эти задания впервые вошли в КИМ 2021 года, поэтому трудности вызвали непривычные формулировки некоторых задач (с дополнительным логическим вопросом или непривычные формулировки), а также были допущены ошибки вычислительного характера. Эти задания проверяли умение решать практические задачи на нахождение величин при работе с текстом и рисунком. Для успешного выполнения данного блока заданий учащимся необходимо тренировать следующие умения:

- быстро читать и извлекать необходимую информацию из незнакомого текста;
- соотносить информацию из различных частей текста, сопоставлять текстовые и вне текстовые фрагменты;
- проводить анализ и обобщать прочитанное;
- применять информацию из текста при решении практических задач;
- соотносить собственные знания с информацией, полученной из текста;
- преобразовывать модели из одной знаковой системы в другую (таблицы, рисунки, схемы и др.);
- решать текстовые задачи.

Кроме того, необходимо владеть базовыми математическими знаниями: формулы, законы, определения, единицы измерения.

Полученные в ходе экзамена результаты соотносятся с учебными программами, УМК региональной системы образования. Однако для повышения результатов следует учесть перспективы изменений структуры КИМ в новом учебном году.

3.3.4 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Задания № 1, 6-14, 16-19 и проверяемые ими элементы содержания, умения и виды деятельности:

- умение выполнять вычисления и преобразования на уровне части 1 КИМ ОГЭ (базовая компетенция);

- пользоваться основными единицами длины, массы, времени, скорости, площади, объёма; выражать более крупные единицы через более мелкие и наоборот;

- описывать реальные ситуации на языке геометрии, исследовать построенные модели с использованием геометрических понятий и теорем, решать практические задачи, связанные с нахождением геометрических величин;

- умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами;

- описывать с помощью функций различные реальные зависимости между величинами; интерпретировать графики реальных зависимостей;

- умение решать уравнения, неравенства;

- умение решать несложные практические расчетные задачи; решать задачи, связанные с отношением, пропорциональностью величин, дробями, процентами; пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчетах; интерпретировать результаты решения задач с учётом ограничений, связанных с реальными свойствами рассматриваемых объектов;

- умение решать практические задачи, требующие систематического перебора вариантов; сравнивать шансы наступления случайных событий, оценивать вероятности случайного события, сопоставлять и исследовать модели реальной ситуацией с использованием аппарата вероятности и статистики.

Усвоение школьниками региона данных умений на базовом уровне в целом можно считать достаточным.

Задания № 2-5, 15 и проверяемые ими элементы содержания, умения и виды деятельности:

- умение решать практические задачи на нахождение величин (элемент содержания - работа с текстом и рисунком к нему);

- умение выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели;

- умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами на уровне части 2 КИМ ОГЭ;

- умение проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения.

Усвоение школьниками региона этих умений на базовом уровне в целом нельзя считать достаточным,

Кроме того, усвоение умения решать планиметрические задачи на нахождение величин, проверяемого в заданиях 16 и 17, для участников, получивших отметку «2», также нельзя считать достаточным.

Таким образом, высокие показатели успешности продемонстрированы при решении большинства задач первой части, что свидетельствует о сформированности у участников экзамена базовых математических компетенций за курс математики основной общеобразовательной школы.

Введение практико-ориентируемого блока заданий в КИМ 2021 года существенно повлияло на результаты участников ОГЭ. Процент участников, получивших отметку «2», повысился по сравнению с 2018-2019 годами и составил 3,6%. Также повысился процент участников, получивших отметку «3», до 37,1%.

Типичные ошибки при выполнении заданий первой части: невнимательное чтение условия (путают выбор правильного ответа, часто не знают, что вынести в ответ и т. п.); арифметические ошиб-

ки (в первую очередь работа с отрицательными числами и дробями); невнимательность при переносе ответа в бланк, незнание планиметрических формул и теорем.

При решении задач части с развернутым ответом участники в основном справляются только с заданием №20 с процентом выполнения 14,44%, что меньше планируемого процента, указанного в спецификации. Группы участников, получивших отметки «2», «3», «4», практически не выполняют оставшиеся задания второй части или допускают ошибки логического и вычислительного характера. Группа участников, получивших отметку «5», выполняет задания 20, 21, 23, 24 с процентом больше 50%, задание №22 - с процентом 40%. А вот задание № 25 вызывает затруднения, процент выполнения – 2,37%, что может привести к проблеме выполнения планиметрического задания в части 2 ЕГЭ.

3.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2020-2021 г.г. на региональном уровне

Таблица 139

№	Дата	Тема мероприятия	Организатор
1	14-23 сентября 2020 г.	Проведение курсов повышения квалификации по программе «Основные направления в преподавании математики в условиях реализации ФГОС» (72 ч.)	ГАУ ДПО ИРО РБ
2	28 сентября – 7 октября 2020г.	Проведение курсов повышения квалификации по программе «Преподавание математики в условиях реализации ФГОС» (72 ч.)	ГАУ ДПО ИРО РБ
3	5-20 октября 2020 г.	Проведение курсов повышения квалификации по программе «Методика применения ЦОР в преподавании математики в школе» (72 ч.)	ГАУ ДПО ИРО РБ
4	19-28 октября 2020 г.	Проведение курсов повышения квалификации по программе «Методика подготовки обучающихся к ГИА по математике» (72 ч.)	ГАУ ДПО ИРО РБ
5	5 ноября 2020 г.	Круглый стол «Преподавание математики в школе в условиях дистанционного обучения»	ГАУ ДПО ИРО РБ
6	5-14 ноября 2020 г.	Проведение курсов повышения квалификации по программе «Методика подготовки обучающихся к ГИА по математике» (72 ч.)	ГАУ ДПО ИРО РБ
7	16-25 ноября 2020 г.	Проведение курсов повышения квалификации по программе «Преподавание математики в условиях реализации ФГОС» (72 ч.)	ГАУ ДПО ИРО РБ
8	Ноябрь 2020 г.	Мастер-класс «Пути эффективного применения ЦОР при подготовке учащихся к ГИА по математике» (Гайнутдинова Дина Рифовна, учитель математики МБОУ СОШ №5 г. Учалы)	ГАУ ДПО ИРО РБ
9	декабрь 2020 г.	Семинар «Современные образовательные ресурсы в помощь обучающимся при подготовке к ГИА»	ГАУ ДПО ИРО РБ
10	18-27 января 2021 г.	Проведение курсов повышения квалификации по программе «Методика подготовки обучающихся к ГИА по математике» (72 ч.)	ГАУ ДПО ИРО РБ
11	28 января – 6 февраля 2021 г.	Проведение курсов повышения квалификации по программе «Преподавание математики в условиях реализации ФГОС» (72 ч.)	ГАУ ДПО ИРО РБ
12	8-17 февраля 2021 г.	Проведение курсов повышения квалификации по программе «Методика применения ЦОР в преподавании математики в школе» (72 ч.)	ГАУ ДПО ИРО РБ

13	24 февраля – 5 марта 2021 г.	Проведение курсов повышения квалификации по программе «Преподавание математики в условиях реализации ФГОС» (72 ч.)	ГАУ ДПО ИРО РБ
14	9-18 марта 2021 г.	Проведение курсов повышения квалификации по программе «Преподавание математики в условиях реализации ФГОС» (72 ч.)	ГАУ ДПО ИРО РБ
15	12-21 апреля 2021 г.	Проведение курсов повышения квалификации по программе «Преподавание математики в условиях реализации ФГОС» (72 ч.)	ГАУ ДПО ИРО РБ

3.5. Рекомендации для учителей по совершенствованию организации и методики преподавания учебного предмета

В этом году произошли изменения в КИМ 2021 года по сравнению с 2019 годом. В рамках усиления акцента на проверку применения математических знаний в различных ситуациях количество заданий уменьшилось на одно за счет объединения заданий на преобразование алгебраических (задание 13 в КИМ 2020 г.) и числовых выражений (задание 8 в КИМ 2020 г.) в одно задание на преобразование выражений на позиции 8 в КИМ 2021 г. Задание на работу с последовательностями и прогрессиями (задание 12 в КИМ 2020 г.) заменено на задание с практическим содержанием, направленное на проверку умения применять знания о последовательностях и прогрессиях в прикладных ситуациях (задание 14 в КИМ 2021 г.). Скорректирован порядок заданий в соответствии с тематикой и сложностью. Максимальный первичный балл уменьшен с 32 до 31.

С учетом этих изменений необходимо вносить корректировки в план подготовки учащихся к ОГЭ по математике в следующем учебном году.

3.5.1. Приводятся составленные на основе выявленных типичных затруднений и ошибок рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

Для совершенствования профессиональных компетенций учителей математики общеобразовательных организаций Республики Башкортостан, организации и методики преподавания математики на основе выявленных типичных затруднений и ошибок кафедра естественно-научного образования ГАУ ДПО ИРО РБ в новом учебном году планирует проведение:

- курсов повышения квалификации по программам «Теория и методика обучения математике в условиях реализации ФГОС ООО» (72 часа), «Методика подготовки обучающихся к ГИА по математике» (72 часа);
- вебинаров «Методика решения части 2 КИМ ОГЭ по математике», «Методика решения практико-ориентированных задач (КИМ ОГЭ)».

Особое внимание на курсах будет уделено совершенствованию методики использования электронных образовательных платформ, а именно ресурсов для получения дополнительных знаний учащимися и подготовки к ОГЭ:

- Дистанционное и электронное обучение;
- Московский образовательный канал. Все уроки школьной программы;
- Мои достижения. Онлайн- сервис самопроверки;
- Бесплатный доступ ко всем курсам по школьной программе;
- Российская электронная школа. Видеоуроки;
- Все актуальные учебники ФПУ, методические материалы;
- Образовательный портал «Решу ЕГЭ», «Решу ОГЭ», «Решу ВПР»;
- Образовательный портал для подготовки к экзаменам:

[https://oge.sdangia.ru/.](https://oge.sdangia.ru/)

Также акцент будет сделан на темы, которые были плохо освоены учащимися (или обучение было на недостаточном уровне) и по ним же были допущены ошибки.

В рамках курсов повышения квалификации и семинаров планируется участие учителей математики школ, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету.

Для повышения эффективности подготовки к государственной итоговой аттестации учитель должен быть готов организовывать систему внутренней оценки (текущей, промежуточной, итоговой) достигаемых результатов всех уровней, практическая реализация которых демонстрируется на курсах повышения квалификации следующим образом:

- организация внутришкольных занятий по отработке умений решения задач базового уровня сложности (в форме тренингов, практикумов, зачетов);

- организация контроля знаний обучающихся по математике в V–IX классах. Контролю должны подвергаться, прежде всего, вычислительные навыки и базовые знания, формируемые на соответствующей ступени обучения;

- систематическое включение практико-ориентированных задач в процесс обучения для решения их как на уроках, так и для самостоятельной работы обучающихся, контролируемой учителем. Среди сюжетных задач рекомендуется рассматривать задачи, приближенные к реальным жизненным ситуациям;

- организация контроля изучения тем по теории вероятностей и статистике.

Для проведения тематического и итогового контроля за качеством математической подготовки обучающихся необходимо использовать как традиционные формы контроля (контрольные работы), так и новые формы контроля – тестирование и задания с развернутым решением. Демонстрационные варианты по математике размещены на сайте www.fipi.ru, диагностические и тренировочные работы представлены на сайте <https://statgrad.org/>.

Важным и полезным ресурсом для выпускника является Открытый банк заданий ОГЭ (www.fipi.ru). Здесь размещено большое количество заданий, используемых при составлении вариантов КИМ по всем учебным предметам. Для удобства использования задания сгруппированы по тематическим рубрикам. Готовиться к экзаменам можно по темам, особое внимание, уделяя вызывающим затруднение разделам.

На основе проведенного анализа можно сделать некоторые общие рекомендации учителям, ведущим обучение математике и подготовку к ОГЭ.

1. Учителям своевременно вносить корректировку в план работы с учащимися по подготовке к ОГЭ с учетом изменений в кодификаторе и спецификации ОГЭ (если таковые будут).

2. В ходе подготовки к ОГЭ учесть следующее: для того, чтобы избежать грубых ошибок, которые демонстрируют незнание учащимися отдельных правил, несформированность умений по выполнению операций с математическими объектами, необходимо тщательно соблюдать *методику формирования действия*. Недопустимо формировать действие сразу в свернутом виде.

3. Следует возродить традиции преподавания математики, когда урок начинался *с устного счёта*, проводились *математические диктанты*, заучивались определения и правила, для ликвидации пробелов в знании определений и свойства геометрических фигур («Геометрия, 7-9), арифметических действий с десятичными дробями, с натуральными числами и т.д. («Алгебра, 7-9).

4. Задания ОГЭ разнообразны, но при этом тематика каждого определенного номера задания определена – в этих условиях целесообразны *уроки обобщения и систематизации знаний*, это также могут быть *«уроки одной задачи»*, *уроки-практикумы по решению цепочек взаимосвязанных задач* и т.п. Хочется отметить еще один момент. В условиях растущего дефицита педагогических кадров во многих школах стремятся более опытных и более подготовленных учителей ставить на старшие классы, ориентируясь на преподавание в профильных классах, подготовку к ЕГЭ. Между тем, *в 5 классе* особенно нужен «сильный» учитель математики, потому что именно в среднем звене формируются базовые составляющие математической культуры. Грамотный, квалифицированный подход к методике преподавания в среднем звене позволит избежать серьёзных проблем, которые могут появиться в старших классах, при изучении математики на профильном уровне.

5. Для предупреждения ошибок, которые могут возникнуть у учащихся необходимо ответственно и обдуманно подходить к *методическим приёмам* организации деятельности учащихся на следующих этапах изучения нового материала:

- введение нового понятия;
- формирование операции;
- формирование алгоритма решения (типовой) задачи.

6. Следует продумать использовать в работе набор «провоцирующих заданий», в которых явно выражены типичные (правильные и неправильные) рассуждения. Периодические включать задания на поиск ошибок в готовых решениях. Так или иначе, ошибка является обязательным элементом обучения, избежать ошибок невозможно. Поэтому требует внимания и коррекция ошибок, для успешной реализации которой, необходимо следующее:

- специально организовать и хорошо продумать работу над ошибками после проверки самостоятельной работы обучающихся. (Такая работа должна включать ориентировочный материал, подготовленный учителем, *взаимное обсуждение и взаимопроверку обучающихся*, а также *самостоятельную рефлексивную деятельность*).

- включить наиболее проблемные задания, в которых возникают типичные ошибки, в устный счёт, математические диктанты и другие формы работы. (Вообще, трудно переоценить значение указанных форм работы на уроке математики как при обучении новому материалу, так и для формирования навыков. Несомненно, это один из эффективных путей для предупреждения и коррекции типичных ошибок учащихся).

7. Провести семинары учителей математики с участием экспертов предметной комиссии по математике для дальнейшего использования их опыта при подготовке школьников к сдаче ОГЭ по математике.

Анализ допущенных ошибок позволяет дать учителям математики следующие рекомендации:

1. Учителям необходимо реализовывать *методику работы с алгоритмами* для формирования умений, в частности, умений использовать формулы сокращенного умножения для преобразований выражений, умений решать квадратные уравнения и неравенства, задачи на прогрессии и пр. *Методика формирования умения* проходит три этапа: введение (не сообщить учащимся готовый алгоритм, а организовать работу по его открытию через неоднократное выполнение операции), усвоение (отработка каждого шага с помощью специально подобранных задач) и закрепление алгоритма, включение новой операции в ранее известные алгоритмы

2. Необходимо уделить больше времени на уроках повторения текстовым задачам, использованию формул, предложенных в справочном разделе, и вычислению значений выражений; обратить внимание учащихся на необходимость внимательного прочтения заданий и инструкций по их выполнению.

Начало решения любой задачи (текстовой) – это анализ текста условия, визуализация связей между компонентами задачи (схема, граф, чертеж, таблица). Действия учителя на этом этапе – выделение *ключевых фактов*, расшифровка понятий, входящих в условие задачи, вывод следствий из условия, рассмотрения объекта в контексте других объектов. Учащихся надо учить добывать информацию из условия задачи. Задачи должны быть разные – устные и письменные, на готовых чертежах и на построение чертежа, простые и сложные. Чтобы совместить «качество» и «количество», надо использовать систему задач. После решения задачи обязательно акцентировать внимание учащихся, каким *методом(способом)* решали задачу, в чем суть этого метода? Среди задач выделить *ключевые (элементарные)*, решением которых должен владеть каждый учащийся. В обязательном порядке показывать примеры оформления решения задач. Включать задачи на перевод с *"русского" языка на "математический"*, задачи, решенные разными методами и оформленные в соответствии с ними. Далеко не все ученики основной школы осваивают алгебраический метод решения текстовых задач даже на базовом уровне. Основные причины:

- устоявшийся страх перед задачей;
- отсутствие общих представлений о рассматриваемых в задачах процессах;
- неумение устанавливать, что дано в задаче, что надо найти;
- неумение выявлять по тексту взаимосвязь рассматриваемых в задаче величин;
- незнание этапов решения задачи, непонимание содержания и цели собственной деятельности на каждом из них;
- неумение решать уравнения или неравенства (или их системы) определенного вида;
- неумение производить отбор корней уравнения или решений неравенства в соответствии с условием задачи и т. Д

Недостатки в овладении необходимыми приемами рассуждений, незнание общих методов решения задач не дают возможности многим школьникам успешно работать над конкретной задачей. Для того чтобы научиться решать задачи, надо приобрести опыт их решения. Необходимо помочь учащимся приобрести опыт решения задач, научить их решать задачи.

Рекомендуем использовать: Шевкин А.В. Текстовые задачи в школьном курсе математики. 5-11 классы. – М.: ИЛЕКСА, 2019.

3. Особое внимание в преподавании математики следует уделять регулярному выполнению упражнений, развивающих базовые математические компетенции школьников (умение читать и верно понимать условие задачи, решать практические задачи, выполнять арифметические действия, простейшие алгебраические преобразования, действия с основными функциями и т.д.).

4. На уроках повторения выделить дополнительное время методам решения уравнений, решаемых разложением на множители и сводящихся к квадратным или линейным, поскольку к выполнению задания № 20 приступают многие выпускники основной школы; уделять особое внимание при обучении решению задач повышенного уровня сложности именно обучению процессу поиска решений, а не показу готовых алгоритмов или стандартных процедур. При этом необходимо учить грамотному применению теории в решении и оформлении решения сложных задач исследовательского характера.

5. В геометрический блок входили задачи, в которых надо: уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, проводить доказательные рассуждения при решении задач, а также оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения. Среди геометрических задач – это решение равностороннего треугольника, прямоугольного треугольника с углом 30 и 60 градусов, доказательство равенства (подобия) треугольников, решение равнобедренного треугольника, в который вписана (около которого описана) окружность, и пр.

Рекомендуем использовать следующие пособия по геометрии:

1. Глазков, Егупова: Тренажер по геометрии. 7 класс. К учебнику Л. С. Атанасяна (ФГОС).
2. Глазков, Егупова: Тренажер по геометрии. 8 класс. К учебнику Л. С. Атанасяна (ФГОС).
3. Геометрия. Тематический контроль. Рабочие тетради 1-6. 7-9 классы. Под ред. Семенова А.Л., Яценко И.В.

Данные учебные пособия предназначены для формирования *метапредметных умений* учащихся 7-8 классов на уроках геометрии в условиях *практико-ориентированного обучения*. Необходимо обратить внимание на изучение геометрии – непосредственно с 7 класса, когда начинается систематическое изучение этого предмета. На этапе обобщения и систематизации знаний по геометрии особое внимание уделить повторению свойств геометрических фигур, выявлению их признаков и существенных свойств. При решении задач на доказательство необходимо обучать учащихся выделению этапов доказательства и обоснованию выводов.

Лучше решать задачи блоками по фигурам, например, «Прямоугольный треугольник и его элементы», «Треугольник и его элементы» и т.д. Хорошим помощником в этом будут УМК «Геометрия, 7-9» авт. Н.Я.Атанасяна, УМК «Геометрия, 7-9» авт. А.Г. Мерзляк и др.

6. Необходимо уделить пристальное внимание построению и исследованию графиков функций, изучаемых в курсе алгебры 7-9 классов, с использованием сервисов и инструментов, позволяющие реализовать эффективное взаимодействие и организацию деятельности учителей и учеников в цифровой среде (например, ссылка на образовательные платформы «Математический конструктор: <https://obr.1c.ru/mathkit/>»).

7. Основные проблемы, возникающие при написании выпускниками экзаменационной работы, не изменились и отражают также несформированность метапредметных навыков, наряду с умениями и навыками математических действий:

- неумение понять суть вопроса, содержания практико-ориентированного задания, приводящее к построению неверного хода решения;
- недостаточно развитые умения смыслового чтения, не позволяющие построить адекватную математическую модель по условию задания;
- несформированность вычислительных навыков;

- неспособность грамотно сформулировать решение в письменном виде, небрежное оформление письменного решения задачи.

В связи с этими необходимо обратить внимание на формирование метапредметных умений и навыков как в учебное время, так и на внеурочных занятиях.

Для решения данной проблемы рекомендуем на уроках использовать:

- решение практико-ориентированных задач различными способами;
- самостоятельное составление задач учащимися;
- решение задач с недостающими или лишними данными;
- изменение вопроса задачи;
- составление различных выражений по данным задачи и объяснение, что обозначает то или иное выражение;
- приём сравнения задач и их решения;
- запись двух решений на доске – одного верного, другого неверного

Для тренировки в решении задач рекомендуем следующие источники:

1. Смыкалова Е.В. Сборник задач по математике для учащихся 5 класса. СПб.: СМИО Пресс, 2019.

2. Смыкалова Е.В. Сборник задач по математике для учащихся 6 класса. СПб.: СМИО Пресс, 2019.

3. Смыкалова Е.В. Сборник задач по математике для учащихся 7 класса. СПб.: СМИО Пресс, 2019.

Сборники Смыкаловой Е.В. содержат специально подобранные задачи для развития математического мышления и интеллекта. Все задачи нестандартные, но их решение не требует дополнительных теоретических сведений по математике, некоторые задачи - повышенной сложности.

8. В работе со школьниками ввести в постоянную практику:

- после решения уравнения делать проверку и выбирать корни, соответствующие данному уравнению;
- любая геометрическая задача должна содержать чертеж и соответствующее оформление по условию задачи, в решении необходимы ссылки на используемые теоремы;
- при решении геометрических задач допустимы ссылки только на теоремы (аксиомы), сформулированные в учебнике, все остальные утверждения должны быть доказаны по ходу решения задачи;
- при упоминании теоремы (аксиомы) необходимо указать ее название или сформулировать;
- при построении графика функции необходимо указать название функции (графика) и строить в соответствии с алгоритмом, основанном на свойствах функций (стандартная схема построения параболы, прямая строится по двум точкам);
- решение уравнения в текстовой задаче должно выполняться в соответствии с алгоритмом решения уравнения;
- если текстовая задача решается по действиям, то к каждому действию необходимо пояснение;
- решение любого задания должно завершаться выделенным ответом.

9. Методическим объединениям учителей математики районов и городов обратить внимание на методику преподавания следующих содержательных линий: «Алгебраические выражения», «Уравнения и неравенства», «Числовые последовательности», «Текстовые задачи» «Многоугольники», вызвавшие затруднения у школьников;

10. Необходимо повышать уровень вычислительных навыков, развивать умение пользоваться справочными материалами, читать условие и вопрос задачи, записывать математически верно решение задачи, применять знания в нестандартных ситуациях.

3.5.2. Приводятся рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

В целях совершенствования преподавания математики и организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки можно предложить следующие рекомендации:

1. проводить диагностические работы, направленные на выявление уровня подготовки обучающихся по отдельным темам, что позволит спланировать индивидуальную и групповую работу учащихся;

2. на каждого ученика 9 класса можно организовать мониторинг выполнения диагностических работ по каждому заданию. Для организации подготовки школьников к экзамену по результатам первой диагностической работы можно определить 3 группы учащихся:

первая группа – учащиеся, которые поставили перед собой цель – преодоление нижнего рубежа (8 заданий);

вторая группа – учащиеся, которые поставили перед собой цель – сдать экзамен на оценку «4»;

третья группа – учащиеся, которые поставили перед собой цель – получить высокие баллы.

Для каждой группы можно определить принципы организации подготовки к ОГЭ.

Первая группа. Для этой группы необходимо выделить круг доступных ему заданий, помочь освоить основные математические факты, позволяющие их решать и сформировать уверенные навыки их решения. Необходимо выявить сильные и слабые позиции математической подготовки каждого и работать с сильными позициями (закрепляем то, что уже получается), добавляя посильные задания из слабых позиций. *Цель такой работы* – отработать решение выбранных заданий и вселить уверенность в учащихся, что нижний рубеж им по силам.

Вторая группа. Для этой группы необходимо использовать методику, при которой они смогут перейти от теоретических знаний к практическим навыкам, от решения стандартных алгоритмических задач похожего содержания, но иной формулировки, к применению уже отработанных навыков в новой ситуации. *Цель работы* – сформировать навыки самопроверки и добиться устойчивого результата (на уровне ожидаемого) по работе с задачами в которых ученик более успешен, повторить темы, дающие возможность решения наиболее сложных заданий.

Третья группа. Для этой группы требуются дифференцированные по уровню сложности задания, а также возможность саморазвития и помощь в решении второй части КИМ ОГЭ. Регулярно решать задания, развивающие творческие способности учащихся. *Цель работы* - сформировать умения и навыки, позволяющие получить наивысшие баллы.

В целом, для успешного прохождения государственной итоговой аттестации по математике необходима дифференцированная работа с учащимися класса и на уроке, и при составлении домашних заданий и заданий, предлагаемых обучающимся на контрольных, проверочных, диагностических работах. При дифференцированной работе каждый ученик имеет возможность овладеть учебным материалом в зависимости от его способностей и индивидуальных особенностей. Должна быть отработана технология подготовки и проведения групповых и индивидуальных консультаций для учащихся в период подготовки к ОГЭ по математике.

2.5.3. Адрес публикации на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Учебный предмет	Наименование документа	Адрес размещения на сайте ГАУ ДПО ИРО РБ
Математика	Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Математика» в общеобразовательных организациях Республики Башкортостан по результатам государственной итоговой аттестации (ОГЭ) в 2021 году	https://irorb.ru/wp-content/uploads/2021/08/rekomendacii-po-matematike-po-rezultatam-oge-2021.pdf

В рамках подготовки к ОГЭ в 2020 и 2021 году Министерством образования и науки Республики Башкортостан проводились онлайн-консультации по учебному предмету «Математика» для учи-

телей и обучающихся общеобразовательных организаций с участием представителей республиканской предметной комиссии по математике. Большая часть консультаций была организована в апреле-мае 2020 года, но так как в 2020 году ОГЭ не проводился и дополнительных изменений в КИМ не вносилось, данные консультации использовались при подготовке к ОГЭ в 2021 году. Записи консультаций размещены на портале «Электронное образование Республики Башкортостан» и на сайте ГАУ ДПО ИРО РБ и доступны для просмотра.

№ п/п	Тема онлайн-консультации	Дата	Эксперт	Запись онлайн-консультаций
1.	Разбор заданий ОГЭ по математике. Часть 1. Задания №1 - 5	18 апреля 2020 г.	Фомина Ольга Александровна, старший эксперт республиканской предметной комиссии по математике	https://www.youtube.com/watch?v=_nsf8VLpr1E
2.	Разбор заданий ОГЭ по математике. Часть 1. Задания №1 - 15	25 апреля 2020 г.	Сафина Гулюса Фанисовна, заместитель председателя республиканской предметной комиссии по математике	https://youtu.be/P9CaikbQoH8
3.	Решение типовых заданий № 1- 5 части 1	07 мая 2020 г.	Фомина Ольга Александровна, старший эксперт республиканской предметной комиссии по математике	https://youtu.be/hAWInf8LpI
4.	Разбор заданий. Часть 1. №16- 20. Часть 2. №24,25,26	16 мая 2020 г.	Мешколва Людмила Викторовна, старший эксперт республиканской предметной комиссии по математике	https://youtu.be/pwrwckrSSEc
5.	Разбор 21 задания ОГЭ по математике	20 ноября 2020 г.	Демидова Светлана Владимировна, старший эксперт республиканской предметной комиссии по математике	https://youtu.be/JOR21ACngal

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА-9 по предмету математика:

1. Министерство образования и науки Республики Башкортостан;
2. Государственное автономное учреждение дополнительного профессионального образования Институт развития образования Республики Башкортостан

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету¹⁶</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.	Миннихметов Айдар Расулович	учитель математики МАОУ «Физико-математический лицей № 93» ГО г. Уфа Республики Башкортостан	Председатель республиканской предметной комиссии по математике
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, уче-</i>	<i>Принадлежность специали-</i>

¹⁶ По каждому учебному предмету

	<i>по предмету</i>	<i>ное звание</i>	<i>предмету (при наличии)</i>
1.	Сингизов Ильдус Юлаевич	проректор ГАУ ДПО ИРО РБ	
2.	Мустафина Зуляйха Фуатовна	старший методист кафедры естественно-научного образо- вания ГАУ ДПО ИРО РБ	
3.	Аникеец Елена Викторовна	старший преподаватель ка- федры естественно-научного образования ГАУ ДПО ИРО РБ	основной эксперт республи- канской предметной комис- сии по математике