

## ГЛАВА 2. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету Русский язык

(наименование учебного предмета)

Далее приведена типовая структура отчета по учебному предмету

### 2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям<sup>1</sup>

Таблица 2-1

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.	
		чел.	%	чел.	%
1.	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	872	2,2	895	2,1
2.	Выпускники лицеев и гимназий	9926	25,4	10781	24,7
3.	Выпускники СОШ	27452	70,3	31257	71,5
4.	Интернаты	461	1,2	480	1,1
5.	Места лишения свободы	0	0,0	0	0,0
6.	Обучающиеся на дому	21	0,1	38	0,1
7.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	21	0,1	10	0,02

**ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету** (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

На основе приведенных в разделе данных можно отметить, что количество участников ОГЭ по русскому языку за указанный период остается практически неизменным. Среди участников ОГЭ преобладают выпускники СОШ; выпускников гимназий и лицеев меньше почти в 3 раза.

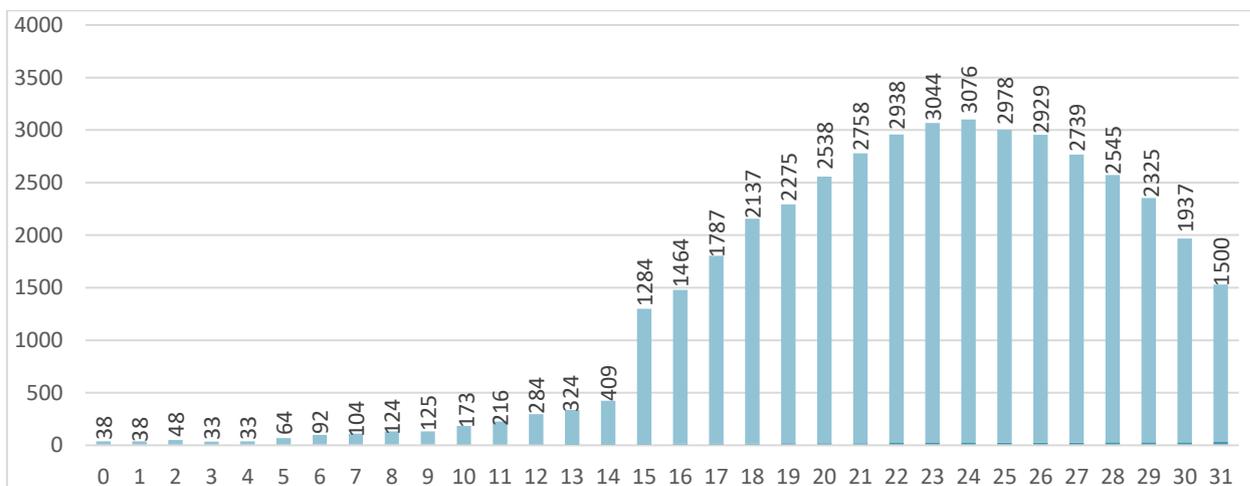
Участников ОГЭ по русскому языку с ограниченными возможностями здоровья стало меньше в 2 раза по сравнению с 2022 годом. Разница в количестве участников с ограниченными возможностями здоровья в текущем году по сравнению с 2022 годом может быть связана с тем, что ежегодно количество обучающихся данной категории возрастает и большинство выпускников с ограниченными возможностями здоровья выбирают сдачу ГИА-9 в форме ГВЭ.

Количество обучающихся на дому в 2023 году увеличилось относительно 2022 года почти в 2 раза.

<sup>1</sup> Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

## 2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

### 2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2023 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



### 2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2022 г.		2023 г.	
	чел.	%	чел.	%
«2»	954	2,4	2105	4,8
«3»	13743	35,2	18991	43,5
«4»	15680	40,2	15741	36,0
«5»	8666	22,2	6852	15,7

### 2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г. Уфа, Демский район	727	21	2,9	299	41,1	284	39,1	123	16,9
2.	г. Уфа, Калининский район	1890	112	5,9	824	43,6	674	35,7	280	14,8
3.	г. Уфа, Кировский район	1846	50	2,7	617	33,4	746	40,4	433	23,5
4.	г. Уфа, Ленинский район	1050	36	3,4	316	30,1	432	41,1	266	25,3
5.	г. Уфа, Октябрьский район	2220	89	4,0	858	38,7	844	38,0	429	19,3
6.	г. Уфа, Орджоникидзевский район	1700	99	5,8	681	40,1	592	34,8	328	19,3
7.	г. Уфа, Советский район	1193	23	1,9	480	40,2	458	38,4	232	19,5
8.	г. Агидель	137	5	3,6	55	40,2	51	37,2	26	19,0

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
9.	г. Кумертау	588	16	2,7	271	46,1	197	33,5	104	17,7
10.	г. Межгорье	142	5	3,5	60	42,3	54	38,0	23	16,2
11.	г. Нефтекамск	1635	79	4,8	756	46,2	585	35,8	215	13,2
12.	г. Октябрьский	1194	49	4,1	449	37,6	442	37,0	254	21,3
13.	г. Салават	1270	64	5,0	496	39,1	472	37,2	238	18,7
14.	г. Сибай	668	38	5,7	334	50,0	231	34,6	65	9,7
15.	г. Стерлитамак	2928	121	4,1	1176	40,2	1181	40,3	450	15,4
16.	Абзелиловский район	647	46	7,1	375	58,0	180	27,8	46	7,1
17.	Альшеевский район	415	23	5,5	181	43,6	155	37,4	56	13,5
18.	Архангельский район	206	22	10,6	110	53,4	58	28,2	16	7,8
19.	Аскинский район	254	22	8,7	130	51,2	74	29,1	28	11,0
20.	Аургазинский район	339	23	6,8	166	49,0	108	31,9	42	12,4
21.	Баймакский район	764	46	6,0	391	51,2	247	32,3	80	10,5
22.	Бакалинский район	284	5	1,8	111	39,1	114	40,1	54	19,0
23.	Балтачевский район	197	10	5,0	91	46,2	75	38,1	21	10,7
24.	Белебеевский район	925	64	6,9	396	42,8	348	37,6	117	12,7
25.	Белокатайский район	247	14	5,7	120	48,6	81	32,8	32	13,0
26.	Белорецкий район	1250	88	7,0	617	49,4	423	33,8	122	9,8
27.	Бижбулякский район	258	30	11,6	124	48,1	66	25,6	38	14,7
28.	Бирский район	676	41	6,1	346	51,2	199	29,4	90	13,3
29.	Благоварский район	266	22	8,3	111	41,7	102	38,4	31	11,7
30.	Благовещенский район	502	16	3,2	179	35,7	208	41,4	99	19,7
31.	Буздякский район	306	33	10,8	134	43,8	97	31,7	42	13,7
32.	Бураевский район	184	0	0,0	82	44,6	76	41,3	26	14,1
33.	Бурзянский район	321	5	1,6	178	55,5	114	35,5	24	7,5
34.	Гафурийский район	442	36	8,1	219	49,6	138	31,2	49	11,1
35.	Давлекановский район	455	36	7,9	226	49,7	134	29,5	59	13,0
36.	Дуванский район	352	22	6,3	169	48,0	101	28,7	60	17,1
37.	Дюртюлинский район	643	22	3,4	272	42,3	249	38,7	100	15,6
38.	Ермекеевский район	108	12	11,1	57	52,8	30	27,8	9	8,3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
39.	Зианчуринский район	294	7	2,4	102	34,7	111	37,8	74	25,2
40.	Зилаирский район	166	9	5,4	92	55,4	49	29,5	16	9,6
41.	Иглинский район	860	93	10,8	413	48,1	266	30,9	88	10,2
42.	Илишевский район	401	8	2,0	191	47,6	134	33,4	68	17,0
43.	Ишимбайский район	913	35	3,8	378	41,4	349	38,2	151	16,5
44.	Калтасинский район	310	9	2,9	139	44,8	113	36,5	49	15,8
45.	Караидельский район	215	13	6,1	91	42,3	79	36,7	32	14,9
46.	Кармаскалинский район	616	2	0,3	254	41,2	264	42,9	96	15,6
47.	Кигинский район	192	9	4,7	101	52,6	58	30,2	24	12,5
48.	Краснокамский район	228	1	0,4	110	48,3	88	38,6	29	12,7
49.	Кугарчинский район	357	9	2,5	189	52,9	113	31,7	46	12,9
50.	Кушнаренковский район	261	31	11,9	123	47,1	88	33,7	19	7,3
51.	Куюргазинский район	181	15	8,3	85	47,0	62	34,3	19	10,5
52.	Министерство образования РБ	877	8	0,9	302	34,4	366	41,7	201	22,9
53.	Мелеuzовский район	940	53	5,6	424	45,1	331	35,2	132	14,0
54.	Мечетлинский район	267	10	3,8	157	58,8	73	27,3	27	10,1
55.	Мишкинский район	242	16	6,6	96	39,7	102	42,2	28	11,6
56.	Миякинский район	277	14	5,1	131	47,3	99	35,7	33	11,9
57.	Нуримановский район	245	8	3,3	115	46,9	92	37,6	30	12,2
58.	Салаватский район	324	18	5,5	175	54,0	98	30,3	33	10,2
59.	Стерлибашевский район	168	9	5,4	104	61,9	42	25,0	13	7,7
60.	Стерлитамакский район	391	3	0,8	138	35,3	160	40,9	90	23,0
61.	Татышлинский район	282	3	1,1	129	45,7	95	33,7	55	19,5
62.	Туймазинский район	1357	55	4,1	552	40,7	487	35,9	263	19,4
63.	Уфимский район	1259	69	5,5	565	44,9	449	35,7	176	14,0
64.	Учалинский район	855	64	7,5	441	51,6	269	31,5	81	9,5
65.	Федоровский район	127	1	0,8	46	36,2	62	48,8	18	14,2
66.	Хайбулинский район	337	20	5,9	179	53,1	111	32,9	27	8,0

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
67.	Чекмагушевский район	296	8	2,7	116	39,2	99	33,5	73	24,7
68.	Чишминский район	502	13	2,6	217	43,2	181	36,1	91	18,1
69.	Шаранский район	207	5	2,4	105	50,7	73	35,3	24	11,6
70.	Янаульский район	515	42	8,2	275	53,4	159	30,9	39	7,6

#### 2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО<sup>2</sup>

Таблица 2-4

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ООШ	6,5	52,6	32,3	8,6	40,9	93,5
2.	СОШ	5,6	46,0	34,6	13,8	48,4	94,4
3.	Лицеи	2,8	35,8	40,8	20,7	61,4	97,2
4.	Гимназии	2,2	34,7	40,1	23,0	63,1	97,8
5.	Интернаты	5,4	41,7	41,2	11,8	52,9	94,7
6.	Места лишения свободы	0,0	50,0	50,0	0,0	50,0	100,0
7.	Гимназия-интернат	0,2	33,5	43,2	23,0	66,3	99,8
8.	Лицей-интернат	4,4	49,6	31,5	14,5	46,0	95,7
9.	Кадетская школа-интернат	9,6	52,8	27,0	10,7	37,6	90,5
10.	ОШИ с первоначальной летной подготовкой	0,0	51,9	35,8	12,4	48,2	100,0
11.	Санаторная школа интернат	0,0	29,4	58,8	11,8	70,6	100,0
12.	Колледж	5,3	21,1	42,1	31,6	73,7	94,7

#### 2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету<sup>3</sup>

*Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

<sup>2</sup> Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

<sup>3</sup> Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

- доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ лицей №12 г. Ишимбая Ишимбайский район	0,0	100,0	100,0
2.	МОБУ СОШ д. Рязановка	0,0	100,0	100,0
3.	МАОУ "Лицей № 153"	0,0	95,0	100,0
4.	МОБУ ООШ №2 г. Благовещенска	0,0	93,3	100,0
5.	МБОУ Гимназия № 2	0,0	92,2	100,0
6.	МАОУ Гимназия №1	0,0	91,5	100,0
7.	МБОУ "Гимназия № 2" г. Салавата	1,4	90,4	98,6
8.	МОБУ СОШ с. Рощинский	0,0	90,3	100,0
9.	МБОУ СОШ с. Новоагаево	0,0	90,0	100,0
10.	МОБУ СОШ с. Ишпарсово	0,0	88,2	100,0
11.	МБОУ "Гимназия № 1" г. Салавата	0,0	87,7	100,0
12.	МОАУ "Лицей № 1"	0,0	87,6	100,0
13.	МАОУ Школа № 128	0,0	87,2	100,0
14.	ЧОУ "Гармония"	0,0	85,0	100,0
15.	МБОУ марийская гимназия им. Я. Ялкайна с. Чураево	0,0	85,0	100,0
16.	МБОУ СОШ с. Старокайпаново	0,0	84,6	100,0
17.	МОБУ СОШ с. Макан	0,0	84,6	100,0
18.	МАОУ "Гимназия №39 им. Файзуллина А.Ш."	0,0	84,3	100,0

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
19.	МОБУ СОШ с. Ишемгул	0,0	83,3	100,0
20.	МАОУ "Гимназия №47"	0,0	82,9	100,0
21.	МОБУ "Школа Успеха" с. Жуково	0,0	82,8	100,0
22.	МАОУ "Физико-математический лицей № 93"	0,0	82,3	100,0
23.	ЧОУ "Детская академия"	0,0	82,1	100,0
24.	ГБОУ РИЛИ	0,0	82,1	100,0
25.	МБОУ СОШ с. Бикеево	0,0	81,8	100,0
26.	МАОУ "Гимназия № 64"	1,1	81,5	98,9
27.	МАОУ "Инженерный лицей № 83 имени Пинского М.С. УГНТУ"	0,0	81,5	100,0
28.	МАОУ "Гимназия №3"	0,0	80,9	100,0
29.	МАОУ "Лицей № 62"	0,0	80,3	100,0
30.	МОБУ СОШ № 6 им. М.А. Киняшова г. Благовещенска	0,0	80,3	100,0
31.	МБОУ СОШ №2 с. Фёдоровка	0,0	80,0	100,0
32.	МБОУ СОШ с. Чуваш-Карамалы	0,0	80,0	100,0
33.	МБОУ СОШ с. Николаевка	0,0	80,0	100,0
34.	МОБУ Нижнекачмашевская СОШ	0,0	80,0	100,0
35.	ГБОУ БРГИ №1 им. Р.Гарипова	0,0	79,9	100,0
36.	МБОУ башкирская гимназия им. Н.Наджми г. Дюртюли	0,0	79,2	100,0
37.	МАОУ гимназия №1 г. Белебея	0,0	78,7	100,0

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
38.	БСО компьютерная школа	0,0	78,6	100,0
39.	МБОУ СОШ с. Карамалы	0,0	78,6	100,0
40.	МОБУ гимназия с. Кармаскалы	0,0	78,3	100,0
41.	МОБУ СОШ с. Новая Отрадовка	0,0	77,1	100,0
42.	МОБУ гимназия №1 Мелеузовский район	1,2	76,7	98,8
43.	МБОУ Гимназия №1 им. Н.Т. Антошкина	0,0	76,5	100,0
44.	МОАУ «Гимназия №1» г. Нефтекамск	0,0	76,1	100,0
45.	МБОУ гимназия №1 г. Ишимбая	0,0	76,0	100,0
46.	МБОУ "Лицей № 1" г. Салавата	0,0	75,6	100,0
47.	МАОУ "Лицей № 6 имени Н.Д. Сафина"	0,0	75,3	100,0
48.	МБОУ Гимназия № 3	0,0	75,3	100,0
49.	ГБОУ "РПМГ №1"	0,9	75,0	99,1
50.	ГБПОУ РБ ССМК	0,0	75,0	100,0
51.	МОАУ Башкирская гимназия-интернат им. М. С. Буракаевой с. Исянгулово	0,0	75,0	100,0
52.	МБОУ СОШ с. Старокиргизово	0,0	75,0	100,0
53.	МБОУ ООШ №17 г. Ишимбай МР Ишимбайский район РБ	8,3	75,0	91,7
54.	МАОУ "Башкирская гимназия № 158 им. Мустая Карима"	0,0	74,7	100,0
55.	МАОУ "Школа №103" г. Уфы	3,2	74,5	96,8
56.	МОБУ Гимназия	0,0	73,9	100,0

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
57.	ГБПОУ РБ БХК им. Р. Нуреева	5,3	73,7	94,7
58.	МОБУ Бабаевская СОШ	0,0	73,3	100,0
59.	МОБУ СОШ №1 с. Бакалы	0,0	73,2	100,0
60.	МАОУ школа-интернат №1 г. Туймазы	0,0	73,0	100,0
61.	МОБУ СОШ с. Бекетово	0,0	72,7	100,0
62.	МОБУ СОШ № 5 г. Благовещенска	4,7	72,6	95,3
63.	ГБОУ РПЛИ г. Кумертау	0,0	72,6	100,0
64.	МОБУ СОШ с. Русский Юрмаш	0,0	72,2	100,0
65.	МАОУ "Лицей № 1"	0,0	71,8	100,0
66.	МБОУ СОШ №4 с. Раевский	0,0	71,4	100,0
67.	МАОУ СОШ № 2 г. Агидель	2,9	71,4	97,1
68.	МАОУ "Гимназия № 115"	0,0	71,3	100,0
69.	МБОУ-Гимназия с. Чекмагуш	0,0	71,3	100,0
70.	МБОУ "СОШ № 24" г. Салавата	0,0	71,2	100,0

#### 2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету<sup>5</sup>

*Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ СОШ с. Старые Тукмаклы	53,9	15,4	46,2
2.	МАОУ "Школа-интернат №3 "	52,6	26,3	47,4
3.	МБОУ" ВСОШ № 1"	50,0	16,7	50,0
4.	МБОУ СОШ с. Озерный Учалинский район	40,0	0,0	60,0
5.	МОБУ СОШ с. Рятамак	40,0	30,0	60,0
6.	МАОУ Школа № 125	38,9	5,6	61,1
7.	МБОУ СОШ с. Старые Камышлы	33,3	8,3	66,7
8.	МОБУ СОШ с. Менеузтамак	30,0	10,0	70,0
9.	МОБУ СОШ им. Гариповой Н.Х. с. Коварды	28,6	7,1	71,4
10.	МАОУ школа-интернат г. Белебея	27,8	5,6	72,2
11.	МБОУ СОШ с. Ямады	27,8	16,7	72,2
12.	МОБУ ООШ д. Баишево	27,3	9,1	72,7
13.	МБОУ СОШ д. Новобалапаново	25,0	6,3	75,0
14.	МБОУ СОШ с. Балтика	25,0	31,3	75,0
15.	МОБУ СОШ с. Узунларово	25,0	8,3	75,0
16.	МОБУ СОШ с. Узян	23,5	41,2	76,5
17.	МОБУ Каранская СОШ	23,5	52,9	76,5
18.	МАОУ СОШ с. Карамалы-Губеево	23,3	30,0	76,7
19.	МОБУ СОШ с. Благовар	23,3	56,7	76,7
20.	МБОУ "СОШ № 17" г. Салавата	23,3	32,6	76,7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
21.	МОБУ ООШ №7 Мелеузовский район	23,1	26,9	76,9
22.	МОБУ СОШ с.Тан	23,1	53,9	76,9
23.	МБОУ СОШ с.Сафарово Учалинский район	22,6	22,6	77,4
24.	МОБУ СОШ с. Старые Богады	22,2	27,8	77,8
25.	МАОУ Школа № 80	21,7	19,6	78,3
26.	МОБУ СОШ с. Янгискаин	21,4	21,4	78,6
27.	МБОУ СОШ с. Камеево	21,4	42,9	78,6
28.	МБОУ СОШ им. Хуснутдинова А.Г. с. Учалы	20,8	25,0	79,2
29.	МОБУ СОШ №8	20,4	20,4	79,6
30.	МБОУ СОШ №18 г. Ишимбая	20,0	16,7	80,0
31.	МБОУ СОШ с. Бурангулово	20,0	20,0	80,0
32.	МОБУ СОШ с. 1-е Иткулово	20,0	40,0	80,0
33.	МОБУ СОШ с. В- Авзян	20,0	26,7	80,0
34.	МБОУ СОШ с. Староянтузово	20,0	40,0	80,0
35.	МАОУ СОШ с. Татар-Улканово	20,0	40,0	80,0
36.	МБОУ СОШ с. Кинзебулатово Ишимбайский район	20,0	10,0	80,0
37.	МАОУ СОШ с. ЦУП им.М.Горького	20,0	20,0	80,0
38.	МОБУ СОШ с.Гафури	20,0	30,0	80,0
39.	МОБУ СОШ с. Зильдярово	20,0	30,0	80,0
40.	МБОУ СОШ с. Ильчино Учалинский район	20,0	50,0	80,0

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
41.	МБОУ СОШ № 7 с. Миндяк Учалинский район	20,0	50,0	80,0
42.	МОБУ СОШ с. Ломовка	19,4	25,0	80,6
43.	МОБУ СОШ №7	19,2	8,5	80,9
44.	МБОУ СОШ с. Подольск	18,8	25,0	81,3
45.	МБОУ СОШ им. Героя Советского Союза Г.Х.Латыпова с. Старобаширово Чекмагушевский район	18,8	31,3	81,3
46.	МАОУ Чувашская гимназия г. Белебея	18,8	37,5	81,3
47.	МАОУ "Центр образования № 29"	18,2	34,6	81,8
48.	МАОУ "Центр образования № 25"	18,2	43,2	81,8
49.	МБОУ СОШ с. Амангильдино	18,2	18,2	81,8
50.	МАОУ Школа № 145	18,2	27,3	81,8
51.	МБОУ СОШ с. Уфимский	18,2	31,8	81,8
52.	МОБУ СОШ с. Кош- Елга	18,2	45,5	81,8
53.	МОБУ Байкибашевская СОШ Караидельский район	18,2	45,5	81,8
54.	МБОУ СОШ с. Кудеевский	17,9	25,0	82,1
55.	МОБУ СОШ имени Ж.Г. Кiekбаева с. Сайтбаба	17,9	28,6	82,1
56.	МАОУ Школа № 124	17,7	21,6	82,4
57.	МОБУ СОШ с. Красный Яр	17,7	20,6	82,4
58.	МОБУ СОШ с. Акмурун	17,7	35,3	82,4
59.	МБОУ СОШ с. Шарипово	17,4	13,0	82,6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
60.	МБОУ СОШ №3 с. Толбазы	17,4	39,1	82,6
61.	МОБУ лицей-интернат	16,7	11,9	83,3
62.	МОБУ СОШ с. Ермакеево	16,7	44,4	83,3
63.	МБОУ СОШ им. Героя Советского Союза Г. Х. Хайдаршина с. Байгузино	16,7	33,3	83,3
64.	МОБУ СОШ с. имени Восьмое Марта	16,7	41,7	83,3
65.	МБОУ СОШ с. Старокурмашево	16,7	41,7	83,3
66.	МБОУ СОШ д. Султанбеково	16,7	50,0	83,3
67.	МБОУ СОШ с. Старые Тукмаклы	53,9	15,4	46,2
68.	МАОУ "Школа-интернат № 3"	52,6	26,3	47,4
69.	МБОУ" ВСОШ № 1"	50,0	16,7	50,0
70.	МБОУ СОШ с. Озерный Учалинский район	40,0	0,0	60,0

### 2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2023 году и в динамике.

Анализ результатов ОГЭ по русскому языку в 2022 году позволяет утверждать, что процент обучающихся, получивших отметки «5» и «4», уменьшился по сравнению с прошлым годом (с 22,2% до 15,7% и с 40,2% до 36% соответственно). При этом возрос и процентный показатель по полученной учащимися отметке «3» с 35,2% до 43,5%. Эти данные свидетельствуют об отрицательной динамике результатов экзамена, демонстрируемых девятиклассниками, по сравнению с предыдущим учебным годом.

Согласно таблице 2-2, доля учащихся, сдавших экзамен на неудовлетворительную отметку, возросла (с 2,4% до 4,8%). Однако отметим, что данный показатель не является окончательным и может существенно измениться, т.к. в расчет не взят предстоящий дополнительный период ОГЭ по русскому языку.

## 2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

*Анализ выполнения КИМ в разделе 2.3 проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.*

*Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы; по умениям, навыкам, видам познавательной деятельности; по тематическим разделам).*

*Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / умение, навык, вид познавательной деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности. Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения заданий группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, получивших отметки «3», «4», «5»).*

*При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям, следует считать единицами анализа отдельные критерии.*

### 2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

*Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ ОГЭ по учебному предмету в 2023 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ ОГЭ прошлых лет по этому учебному предмету.*

Каждый вариант КИМ по русскому языку состоит из трех частей и включает в себя 9 заданий: часть 1 – сжатое изложение (задание 1), часть 2 – задания с кратким ответом (задания 2-8), часть 3 – сочинение (задание с развернутым ответом (альтернативное задание 9)). Все задания КИМ имеют базовый уровень сложности.

### 2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2023 году

*Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе*

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>4</sup>	Процент выполнения <sup>6</sup> по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
2	Синтаксический анализ (основные синтаксические нормы современного русского литературного языка)	B01	33,6	8,6	21,6	35,9	69,4

<sup>4</sup> Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$ , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>4</sup>	Процент выполнения <sup>6</sup> по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
3	Пунктуационный анализ (знаки препинания и их функции. Знаки препинания в простом и сложном предложении, при цитировании и прямой речи, в диалоге)	B02	50,3	9,4	35,1	59,1	84,9
4	Синтаксический анализ (виды подчинительной связи в словосочетании)	B03	88,6	53,8	84,3	94,1	98,6
5	Орфографический анализ (фонетический, морфемный, морфологический анализ слова, соотношение звука и буквы)	B04	29,3	6,2	18,0	31,9	61,9
6	Анализ содержания текста	B05	71,1	34,1	64,9	76,0	88,5
7	Анализ средств выразительности (основные изобразительно-выразительные средства русского языка и речи, их использование в речи (метафора, эпитет, сравнение, гипербола, олицетворение и др.; фразеологизмы как средства выразительности речи )	B06	40,6	8,8	25,2	46,4	79,6
8	Лексический анализ (лексика и фразеология. Стилистические пласты лексики (книжный, нейтральный, сниженный)	B07	87,8	42,2	83,4	94,3	98,9
ИК1	Содержание изложения (сжатое изложение содержания прослушанного или	C01	78,8	33,3	67,9	89,5	98,5

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>4</sup>	Процент выполнения <sup>6</sup> по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	прочитанного текста)						
ИК2	Сжатие исходного текста (текст как продукт речевой деятельности. Формально-смысловое единство и коммуникативная направленность текста: тема, проблема, идея; главная и второстепенная информация)	C02	73,6	32,5	64,4	81,6	93,7
ИК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	C03	66,6	22,9	56,2	75,3	88,7
СК1	Наличие обоснованного ответа на поставленный вопрос (9.1), понимание смысла фрагмента текста (9.2), толкование значения слова (9.3) (написание сочинений, информационная переработка текста)	C04	86,4	48,0	81,5	92,3	98,3
СК2	Наличие примеров-аргументов (9.1 и 9.3). Наличие примеров-иллюстраций (9.2) (информационная переработка текста)	C05	81,2	36,1	75,9	87,3	95,8
СК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения (формально-смысловое единство и коммуникативная направленность текста)	C06	78,1	35,8	70,7	85,2	95,6

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>4</sup>	Процент выполнения <sup>6</sup> по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
СК4	Композиционная стройность (формально-смысловое единство и коммуникативная направленность текста)	С07	93,6	51,4	92,3	98,1	99,7
ГК1	Соблюдение орфографических норм (языковые нормы)	С08	59,6	11,9	37,9	76,8	95,0
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм (языковые нормы)	С09	42,3	5,5	18,9	55,1	89,3
ГК3	Соблюдение грамматических норм (языковые нормы)	С10	57,9	20,5	40,0	70,6	90,1
ГК4	Соблюдение речевых норм (языковые нормы)	С11	69,8	34,9	57,3	79,3	93,0
ФК1	Фактическая точность письменной речи	С12	83,3	62,9	78,6	86,9	94,1

*В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать:*

– линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них отдельно выделить:

- задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50);
- задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15);

– успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания / усвоенные умения, навыки, виды познавательной деятельности.

В состав заданий с наименьшим процентом выполнения по итогам экзамена (согласно среднему проценту) вошли прежде всего задания из части 2 КИМ ОГЭ: задание 5 (орфографический анализ), задание 2 (синтаксический анализ), задание 7 (анализ средств выразительности). По ним усвоение проверяемых элементов содержания / умений составило менее 50%. Соблюдение пунктуационных норм при написании сжатого изложения (часть 1 КИМ ОГЭ) и сочинения-рассуждения (часть 3 КИМ ОГЭ) также составило менее 50 %.

Отметим также, что чуть более 50% (50,3%) учащихся справились с заданием 3 (пунктуационный анализ).

Высокий показатель усвоения проверяемых элементов содержания / умений (выше 90%) продемонстрирован учащимися при написании сочинения-рассуждения: критерий СК4 – композиционная стройность. Приближен к высоким показателям и результат выполнения задания 4 (синтаксический анализ) – 88,6%, задания 8 (лексический анализ) – 87,8%. В части написания сочинения-рассуждения такой показатель имеет критерий СК1 (наличие обоснованного ответа на поставленный вопрос (9.1), понимание смысла фрагмента текста (9.2), толкование значения слова (9.3) – 86,4%.

### 2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

*Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету.*

- *На основе данных, приведенных в п. 2.3.2, приводятся выявленные сложные для участников ОГЭ задания, указываются их характеристики, разбираются типичные при выполнении этих заданий ошибки, проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе*

Среди заданий, которые вызвали сложности у участников ОГЭ, список «лидеров» возглавили задания с кратким ответом из части 2:

- задание 5 (орфографический анализ);
- задание 2 (синтаксический анализ);
- задание 7 (анализ средств выразительности).

С данной группой заданий справились менее 50% учащихся Республики Башкортостан.

Орфографический анализ (задание 5) стал одним из самых сложных, если анализировать процент выполнения по заданию в каждой из групп с соответствующей оценкой: так, даже среди девятиклассников, получивших за экзамен «5», только 61,9 % смогли выполнить данное задание и получить балл. Очевидно, что при его выполнении орфографический словарь, разрешенный для использования, не может стать помощником, т.к. в центре внимания оказывается не правописание слова, а соотношение орфограммы с предлагаемым для нее тезисом. Анализ этого соотношения требует знания не только орфографических правил, но и теоретических сведений, умения видеть связь орфографии с другими разделами языка: фонетикой, морфемикой, словообразованием, морфологией, лексикологией. Например, в одном из вариантов достаточно большое количество учащихся в качестве верного ответа выбрало тезис «НЕ с глаголом пишется отдельно» к предложенному правописанию слова (ни на кого) НЕ ПОХОЖ, что свидетельствует о неумении верно определить частеречную принадлежность языковой единицы (уровень морфологии). Аналогичная ошибка допущена достаточно большим количеством учащихся в другом варианте, где в качестве выбранного варианта ответа, в котором дано верное объяснение написания выделенного слова, отмечен следующий: НАВЗНИЧЬ – в кратком имени прилагательном с основой на шипящий пишется буква Ъ». Или верным выбран следующий тезис: УХАЖЁР – в корне имени существительного после шипящих под ударением пишется буква Ё. Это показатель незнания морфемного состава слова. Отработка умения видеть взаимосвязь, взаимообусловленность явлений на различных уровнях языка является одной из целей при выполнении предлагаемого орфографического анализа на уроках русского языка.

Задание 2 в структуре КИМ ОГЭ не является единственным заданием, проверяющим усвоение знаний учащихся по разделу «Синтаксис». Таковым является и задание 4. Тем не менее разница в проценте выполнения между ними существенная. Низкий процент выполнения задания 2 обусловлен прежде всего тем, что в нем представлены все единицы синтаксиса, которые необходимо уметь распознавать и анализировать. То есть по сравнению с заданием 4 (точечным по своему характеру) оно вмещает в себя проверку усвоения материала всего раздела «Синтаксис». Наиболее типичными здесь были ошибки на определение количества грамматических основ предложения, его структуры (простые предложения определялись как сложные и наоборот), вида сложного предложения (например, предложение «Выходит, что прежде всего надо воспитать в себе культуру чтения, приучаться к целенаправленности, к системе в выборе книг» многими из учеников определялось как сложное бессоюзное. Это говорит о том, что формально выраженные

показатели связи частей сложного предложения ими не опознаются; в качестве сложносочиненных выбирались такие предложения, где сочинительный союз используется исключительно для соединения однородных членов предложения, но никак не его частей); компонентов, осложняющих простое предложение (в частности, обстоятельства).

Распознавание и характеристика основных видов средств лексики - элемент содержания, также требующий к себе внимания (40,6% учеников смогли выполнить анализ средств выразительности (задание 7). Среди девятиклассников, получивших за экзамен «5», только 79,6 % смогли выполнить данное задание и получить балл. Наиболее сложными в распознавании для учащихся оказались фразеологизмы «во весь голос», «не подал виду», «видимо-невидимо», «ни гугу». Возможной причиной нераспознавания двух последних оказался просторечный характер фразеологизмов.

Анализ выполнения элементов содержания/умений, относящихся к «содержательной» части сжатого изложения и сочинения-рассуждения, говорит о следующем: хорошо отработан учащимися навык создания содержания изложения (здесь отражение микротем исходного текста и их сжатие имеют показатели 78,8% и 73,6% соответственно). Значительно хуже выглядит параметр «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения» (66,6%), что, предположительно, объясняется прежде всего затруднениями, связанными с разграничением микротем, а не с иными логическими ошибками, допущенными при написании сжатого изложения. В пользу данного предположения говорит тот факт, что аналогичный параметр при анализе сочинения-рассуждения составил 78,1%. Остальные умения, проверяемые в «содержательной» части сочинения-рассуждения, упомянуты в п. 2.3.2 и демонстрируют высокий или приближенный к нему уровень усвоения.

Недостаточный же уровень усвоения в заданиях с развернутым ответом демонстрируют отдельные элементы, связанные оценкой грамотности: соблюдение пунктуационных норм (42,3%), грамматических норм (57,9%) и орфографических норм (59,6%).

Большое количество пунктуационных ошибок допускается при использовании осложняющих конструкций (обособленных обстоятельств, определений), при построении сложных предложений с разными видами связи, при включении в создаваемый текст вводных слов и словосочетаний. Данный низкий показатель непосредственно связан с другим видом анализа – синтаксическим: неумение верно распознать синтаксическую структуру предложения автоматически влечет за собой ошибки в пунктуации.

Для Республики Башкортостан низкий показатель в соблюдении грамматических норм является «проблемным» достаточно давно и прежде всего обусловлен влиянием родного (не русского) языка, влиянием языковой среды. Так, например, отсутствие грамматической категории рода в башкирском языке (а для многих учащихся региона именно он является родным) влечет ошибки в построении словосочетаний на основе согласования на русском языке.

Количество орфографических ошибок оказалось значительным, несмотря на то, что экзаменуемым можно было пользоваться орфографическим словарем во время выполнения заданий всех частей КИМ. Приведем лишь некоторые из них, например, ошибки в правописании слов с безударной проверяемой гласной в корне («переплитаются», «ослобляет», «помагая», «запечатлены», «обезательно», «доказательств»), непроверяемой гласной корня («игоистично», «интиресам», «индивидуализм», «приметивный», «приорететов»); правописание -Н- и -НН- в различных частях речи («прочитаной», «(общество) сформированно»), сложных слов («взаимо вручка», «взаимо понимание»), союзов «также», «чтобы» и сочетания указательного местоимения «так» с частицей же; правописание двойных согласных на стыке морфем («подерживать», «растроен», «рассказывалось»), падежных окончаний существительных («(о) взаимовыручки и взаимопонимание», «(о мальчике) Вани»; полуслитное (дефисное) написание вводных слов («во первых», «во вторых»), суффиксов глаголов («зависить (от)») предлогов и союзов

(«из за», «не смотря на», «что-бы», «потому-что»); правописание приставок («зделаю», «безкорыстная»), -ться/-тся в соответствующих формах глаголов, правописание частиц («что либо», «что то», «что-же») и др.

Большое количество орфографических ошибок – показатель и того, что такой проверяемый на экзамене навык, как умение пользоваться орфографическим словарем для определения нормативного написания слова, не является достаточно развитым.

При фиксации ответов на задания части 2 в бланке ответов номер 1 (где ответом являлось слово или несколько слов) учащиеся также допускали орфографические ошибки («пробешкапоутру», «марскаяжизнь», «морскаяжизнь» и др.). Некоторые из них обусловлены простой невнимательностью, т.к. выписываемые в качестве ответа слова были включены либо в текст, либо в формулировку задания. Их достаточно было верно переписать.

- *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

В школах Республики Башкортостан преимущественно используется УМК Ладыженская А., Баранов М.Т., Тростенцова Л.А. и другие, дающий возможность подготовить выпускников 9 класса к ОГЭ по русскому языку на достаточном и высоком уровне. Данная линия УМК Т.А.Ладыженской, М.Т.Баранова, Л.А.Тростенцовой и др. представляет собой проверенный временем, классический образовательный комплекс по русскому языку.

#### **2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

*В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.*

*Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).*

***Для анализа результатов по всем учебным предметам следует взять ЕДИНУЮ КЛАССИФИКАЦИЮ метапредметных умений.***

*В анализе по данному пункту приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, и указываются соответствующие метапредметные умения; указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.*

Метапредметные компетенции внесены в перечень обязательных результатов обучения, которые должны освоить выпускники согласно ФГОС ООО. Метапредметные навыки, умения и способы деятельности необходимы выпускнику не только для решения образовательных задач, но и в практической деятельности. В ФГОС подобные компетентности связаны с универсальными учебными действиями: исследовать, проектировать, анализировать и т.д. (регулятивные, коммуникативные, познавательные). Результаты выполнения заданий свидетельствуют о достаточно хорошо сформированных метапредметных умениях смыслового чтения, владения письменной речью при создании монологического высказывания (задания 1, 9).

1. Сжатое изложение содержания прослушанного текста. Требуется адекватного понимания устной речи и письменное воспроизведение текста с заданной степенью

свернутости. Для успешного выполнения задания необходимо достичь следующих метапредметных результатов:

- адекватно воспринимать текст на слух, сохраняя в нём основную авторскую идею и все микротемы;
- воспроизводить его в дальнейшем с заданной степенью свёрнутости;
- извлекать и преобразовывать необходимую информацию, интерпретировать, понимать и использовать тексты на слух;
- осуществлять информационно-смысловую переработку текста, овладеть способами понимания текста, его назначения, общего смысла, коммуникативного намерения автора; логической структуры, роли языковых средств и т.д.

2. Задания 2-8. При выполнении лингвистического анализа языковых средств: синтаксического, пунктуационного, орфографического, лексического, анализа средств художественной выразительности требуются - анализировать языковые единицы, явления и факты с точки зрения синтаксических, пунктуационных, орфографических, лексических особенностей, а также выразительных средств языка.

3. Создание собственного текста в соответствии с заданной темой при соблюдении норм современного русского литературного языка требует метапредметных умений:

- анализировать тексты с учётом их жанровой специфики и стилистических особенностей;
- использовать основные виды чтения (изучающее, функционально смысловым типом речи. Анализировать тексты с учётом их жанровой специфики и стилистических особенностей);
- использовать основные виды чтения (изучающее функционально смысловым типом речи. просмотровое, ознакомительное, критическое) в зависимости от коммуникативной задачи;
- извлекать все виды текстовой информации (актуальную, концептуальную, подтекстовую) для создания собственного речевого высказывания;
- владеть основными приёмами информационной переработки письменного текста;
- создавать сочинение-рассуждение в заданном формате в соответствии с альтернативным заданием 9;
- редактировать собственный текст, вносить изменения, исправлять ошибки.

Высокие показатели метапредметных результатов выше 90% были продемонстрированы обучающимися при написании сочинения-рассуждения по критериям СК4 – композиционная стройность (формально-смысловое единство и коммуникативная направленность текста) и выполнении задания 8 (лексический анализ) – 87,8%, данное метапредметное умение имеет критерий СК1 (наличие обоснованного ответа на поставленный вопрос (9.1), понимание смысла фрагмента текста (9.2), толкование значения слова (9.3) – 86,4%.

Однако выполнение задания 5 (орфографическая грамотность) свидетельствует о недостаточной сформированности умения создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации.

1. умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач;

2. умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;

3. умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения;
4. владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности;
5. умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;
6. умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;
7. смысловое чтение;
8. умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками; работать индивидуально и в группе: находить общее решение и разрешать конфликты на основе согласования позиций и учета интересов; формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение;
9. умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью».

Требуется совершенствование метапредметных умений, связанных с оценкой правильности выполнения учебной задачи, собственных возможностей ее решения. Следует обратить внимание на то, что выпускникам 9 классов на экзамене разрешено пользоваться орфографическими словарями. Однако обучающиеся не смогли показать хорошие навыки использования словаря, что свидетельствует об отсутствии в практике преподавания предмета должного внимания к этому виду работы, к формированию культуры работы со словарями в целом.

Необходимо развитие способности школьников к речевому самоконтролю, умению анализировать и корректировать свои устные и письменные высказывания в соответствии с нормами современного русского языка.

Метапредметные учебно-информационные умения отражены в показателях – поиск и извлечение информации из различных источников (приведение текстуальных и внетекстуальных примеров в качестве аргументации).

Владение основами самоконтроля - важнейшее направление, требующее внимания, так как при фиксации ответов на задания части 2 в бланке ответов номер 1 обучающиеся допускали неправильное написание, хотя при внимательной проверке этого можно было избежать.

### **2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

- *Перечень элементов содержания/умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Среди заданий с кратким ответом КИМ ОГЭ по русскому языку обучающимися Республики Башкортостан успешно было выполнено задание 4 (88,6% девятиклассников региона справляются с синтаксическим анализом словосочетания). Алгоритм трансформации словосочетания, построенного на основе одного типа связи, в другой универсален и усвоен учащимися хорошо. Они умеют выделять словосочетание в составе предложения, определять главное и зависимое слово в составе словосочетания, владеют навыками построения словосочетаний на основе различных типов подчинительной связи.

87,8% девятиклассников справились с лексическим анализом (задание 8). Это означает, что усвоение таких элементов содержания / умений и видов деятельности, как определение лексического значения слова, подбор синонимов (синонимичных выражений),

антонимов, определение стилистической окраски слова, сферы употребления, можно считать достаточным. Отметим, что этот показатель значительно вырос по сравнению с показателем прошлого года (74,73%).

Положительная динамика просматривается и при выполнении задания 6 (анализ содержания текста): с 66,65% этот показатель вырос до 71,1%.

Высокий показатель (93,6%) имеют в текущем году лишь один т.н. «содержательный» критерии оценки выполнения заданий с развернутым ответом – СК4, т.е. свыше 93% учеников демонстрируют навык качественного композиционного выстраивания текста, что свидетельствует о прочном усвоении законов построения текста, относимого к типу речи рассуждение. Хорошая степень усвоения материала дисциплины «Русский язык» демонстрируется учащимися и при анализе выполнения таких элементов содержания, как: анализ текста и распознавание основных признаков текста, умение выделять тему, основную мысль, ключевые слова, микротемы, разбивать текст на абзацы, создание текстов различных типов речи и соблюдение норм их построения, целесообразное использование смысловых средств связи в тексте, осуществление письменно информационной обработки прочитанного текста.

Неплохие показатели, продемонстрированные учащимися по критериям оценки содержания сжатого изложения и сочинения, во многом обусловлены тем, что предлагаемые на экзамене для прослушивания и чтения тексты взяты из открытого банка заданий. Знакомство с текстами из открытого банка заданий даёт возможность учащимся проработать их заранее.

При выборе типа альтернативного задания (сочинения-рассуждения) наибольшей популярностью у обучающихся по-прежнему пользуется сочинение 9.3, на втором месте располагается 9.2, завершает этот условный рейтинг сочинение 9.1.

Тексты, предложенные в качестве исходных, по своей проблематике, объему, структурной организации в различных вариантах оказались вполне равноценны. Среди авторов исходных текстов были представлены А.Г. Алексин, Е.А. Пермяк, Л.Ф. Воронкова, В.М. Песков, В.К. Железников.

Такие понятия, как «взаимовыручка», «материнская любовь», «ответственность», «фантазия», у большинства учащихся не вызвали трудностей в подборе для них определений. Однако, по мнению экспертов, одно из понятий оказалось более сложными для осмысления: это понятие «внутренний мир».

Среди параметров оценки грамотности и фактической точности речи экзаменуемых следует отметить достаточно хороший уровень соблюдения фактической точности письменной речи (83,3%), почти 70% составил показатель по соблюдению речевых норм (69,8%).

- *Перечень элементов содержания/умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Недостаточно усвоенными оказались навыки орфографического анализа (29,3 %). О том, что данный проверяемый на экзамене элемент содержания усвоен недостаточно хорошо, свидетельствуют и показатели соблюдения орфографических норм при написании сжатого изложения и сочинения.

Несмотря на неплохой процент выполнения задания 4, проверяющего навыки синтаксического анализа, результаты аналогичного анализа в задании 2 оказались весьма скромными (33,6%).

В перечень заданий, демонстрирующих недостаточный уровень овладения соответствующими элементами содержания /умениями, попало и задание 7. Распознавание основных видов лексических средств выразительности - элемент содержания, требующий

к себе внимания. Средний процент выполнения задания, посвященного анализу средств выразительности, составил 40,6%.

Нельзя считать достаточным и уровень соблюдения пунктуационных норм при выполнении заданий с развернутым ответом (42,3%). О том, что работа над разделом «Пунктуация» требует пристального внимания, свидетельствуют и результаты пунктуационного анализа, проверяемого в задании 3 КИМ ОГЭ: с ним справилось лишь 50% учащихся.

- *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

Задания с кратким ответом (часть 2 КИМ ОГЭ) были выполнены учащимися значительно хуже, чем задания с развернутым ответом, несмотря на то, что все они являются заданиями базового уровня сложности. Вероятной причиной низкого уровня выполнения первых является то, что многие из них с 2021 года расширили включаемый языковой материал, то есть стали комплексными. Так, например, выполнение задания 2 требует знания норм построения и функционирования не какой-то отдельно взятой синтаксической единицы (как, например, в задании 4), а всего раздела «Синтаксис». То же касается заданий 3 и 5, в которых проверяется вся пунктуация и вся орфография, усвоенная учащимися за курс русского языка. Потому и ошибки, допущенные в них учащимися, самые разнообразные. Кроме того, сложным задание 5 (орфографический анализ) делает и отсутствие у учащихся навыка установления логических связей между языковыми явлениями. Простое заучивание орфографических правил без осмысления связи орфографии с другими разделами языка, установления логических соответствий между заданной орфограммой и предлагаемым к ней тезисом делает выполнение этого задания невозможным.

Недостаточный уровень усвоения орфографических, пунктуационных, грамматических норм языка становится причиной низкого процента выполнения соответствующих критериев грамотности в заданиях с развернутым ответом.

- *Прочие выводы*

Задания в структуре КИМ ОГЭ, не претерпевшие значительных изменений (задания с развернутым ответом), выполнение которых было отработано в течение длительного времени, имеют достаточно хорошие показатели результативности в регионе и демонстрируют стабильность в выполнении «содержательных» параметров создания сжатого изложения и сочинения-рассуждения, в то время как относительно новые задания (введенные в КИМ в 2021 г.), ориентированные на укрупнение, на расширение языкового материала, показали, что пока алгоритм подготовки к выполнению таких заданий требует внимания.

## 2.4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

Рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации (далее – рекомендации) составляются на основе проведенного (п. 2.3) анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок.

Рекомендации должны носить **практический характер и давать возможность их использования** в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

### **Основные требования:**

- **рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;**
- **рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;**
- **рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся.**

### 2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

- *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Актуальной проблемой для современной методики преподавания русского языка является проблема развития всех видов речевой деятельности в их единстве и взаимосвязи. Важные стороны этой проблемы - обучение восприятию текста и обучение связной письменной речи в курсе русского языка

На протяжении всех уроков русского языка необходимо усиление внимания учащихся к смысловому аспекту текстов. В этом плане в структуре уроков можно использовать следующие типы упражнений (как на текстах малой формы, так и при анализе достаточно больших фрагментов):

- 1) выделите опорные слова в предложениях, докажите, что именно эти слова являются ключевыми для правильного понимания фрагмента;
  - 2) трансформируйте сложное предложение в простое, сохраняя его смысл;
  - 3) составьте к абзацам текста опорные фразы, которые являлись бы ключами к их пониманию;
  - 4) изложите сжато содержание предложения, абзаца, текста;
  - 5) прочитайте предложения, в которых подчеркнуты детализирующие слова, сначала полностью, а потом без них, сравните их смысл;
  - 6) подчеркните в тексте слова, которые могут быть опущены без ущерба для содержания;
  - 7) выделите в тексте смысловые части. В каждой части определите основную мысль. Озаглавьте каждую часть. Сформулируйте главную мысль всего текста;
  - 8) проделайте следующую работу с текстом:
    - составьте к тексту план;
    - отберите наиболее существенную информацию в тексте и запишите её в соответствии с планом;
    - через несколько минут «расшифруйте» написанное, то есть попробуйте заново восстановить полный текст по своей сокращённой записи;
    - сравните результат «восстановления» с исходным текстом.
- Следует практиковать целостную работу над абзацем по следующему плану:

1. Выделить тему и основную мысль абзаца.
2. Обозначить ключевые слова, которые раскрывают основную мысль абзаца.
3. Записать основную информацию в том порядке, в котором она представлена в абзаце, исключив лишние детали, заменив отдельные признаки обобщающими.
4. Передать основную информацию (содержание) абзаца своими словами, по возможности, сохранив ключевые слова и стиль автора.

При систематическом обращении к таким упражнениям ученики «привыкают» работать с текстовой информацией не только в плане нахождения орфограмм, пунктограмм или выполнения грамматических задач, но и в плане особенного внимания к слову, к смыслу, к авторскому замыслу.

Особое внимание при анализе надо уделять приёмам сжатия текстовой информации и их правильному использованию. При оценивании по критерию ИК2 максимальный балл можно получить при правильном использовании не менее 1 приёма для сжатия всего текста. То есть учащемуся достаточно знать всего лишь один приём и уметь применять его при работе с текстом, чтобы получить максимальный балл.

5. Необходимо систематически вести работу по преодолению межъязыковой интерференции для предупреждения грамматических ошибок, обусловленных влиянием родного (не русского) языка, влиянием языковой среды.

Можно использовать следующие примерные упражнения и задания для формирования умений применять приёмы компрессии текста:

1) разделение информации на главную и второстепенную, исключение несущественной и второстепенной информации:

- сократите текст на одну треть (вдвое, на три четверти...), не искажая основной мысли;

- сократите предложенный фрагмент, передав его содержание в одном-двух предложениях;

- уберите из предложенного фрагмента информацию, которая, с Вашей точки зрения, является лишней;

- составьте на основе текста «телеграмму», т.е. выделите и очень коротко сформулируйте главное в тексте;

- подумайте, что можно исключить в каждой части текста, от каких подробностей - отказаться, аргументируйте свою точку зрения.

2) свёртывание исходной информации за счёт обобщения (перевод частного в общее, языковые замены, исключение, слияние):

- однородных членов обобщающим наименованием;

- фрагмента предложения синонимом или синонимичным выражением;

- предложения или его части указательным, определительным или отрицательным местоимениями;

- сложноподчинённого предложения простым;

3) исключения повторов; фрагмента предложения; одного или нескольких синонимов; одного или нескольких предложений, несущих второстепенную информацию;

4) слияния нескольких предложений в одно (упрощение).

Навык сжатия информации выпускники также могут отрабатывать на упражнениях типа «Переформулируйте», «Скажите своими словами» и когда используют жанры, в которых сжатие информации происходит естественным образом. К таким жанрам относятся аннотация, конспект и др.

Для успешного выполнения первой части экзаменационной работы недостаточно усилить внимание к тексту только в 9 классе. Систематическое обращение к тексту, начиная с 5 класса, включение в уроки текстов малых форм, особое внимание к вопросам лексической, грамматической и стилистической сочетаемости слов, формирование представлений о способах связи предложений в тексте и т.п. создаёт все предпосылки для

того, чтобы, во-первых, в ходе аналитической деятельности происходили накопление и конкретизация знаний о языке за счёт речевого опыта ученика; во-вторых, в ходе репродуктивной деятельности под влиянием имеющихся знаний осуществлялись осмысление и преобразование речевого опыта ребенка.

Каким бы УМК ни руководствовался учитель, комплекс умений, необходимых для написания сжатого изложения, обеспечивается всей проводимой в курсе русского языка работой по развитию речи. Нельзя забывать и о том, что многие из этих умений формируются как общеучебные при изучении других предметов (литературы, иностранного языка, истории, биологии, географии и пр.). Таким образом, чтобы подготовить детей к первой части экзамена, учителю, прежде всего, необходимо правильно организовать работу с текстом, обратив внимание на особенности сжатого изложения как формы содержательной и языковой обработки текста.

Необходимо мобилизовать память школьников. Для этого необходимо работать со специально подобранными текстами для устного и письменного изложения. В среднем такие тексты включают до 150 слов и 3 абзаца, каждый из которых соответствует одной микротеме. Тексты следует выбирать разных жанров: путевые заметки, дневники, письма и т. д.

Чтобы школьники воспринимали содержание текстов, они должны уметь составлять разные типы планов, выявлять опорные слова и преобразовывать информацию в графическую, табличную, тезисную и другие формы. Поэтому особое внимание надо уделять обучению школьников готовить разные виды плана: вопросный план, цитатный план, иллюстративный план, схематичный план, условно-графический план, план из озаглавленных частей текста и т. п. Можно раздать ученикам памятки о типах плана текста.

На консультациях по написанию сочинения-рассуждения необходимо обратить внимание на:

- способы формулирования мысли, которая будет доказываться (тезис);
- способы доказательства тезиса (аргументация);
- способы возврата к тезису на уровне обобщений (вывод).

Недостаточно усвоенными оказались навыки орфографического анализа (29,3 %), это ниже, чем в 2022 году (33,03 %) и синтаксического анализа (33,6%), в 2022 году (34,86%). При выполнении заданий 2 и 4 необходимо активно применять синтаксические знания во время языкового анализа и речевой практики, повторять с учениками синтаксические правила, которые изучаются с 5-го по 9-й класс. Включать в уроки типовые задания из демоверсий КИМ-2022, КИМ -2023.

Предлагаем особое внимание обратить на выполнение заданий 3, 5, 6-8.

Задание 3 проверяет умения:

- распознавать пунктограммы;
- проводить пунктуационный анализ;
- применять знания пунктуации на практике.

Необходимо включить в уроки упражнения, в которых нужно расставить знаки препинания на месте пропусков. Так выпускники привыкнут к формату, повторят правила и потренируются применять знания при выполнении заданий с развернутым ответом.

Задание 5 проверяет умение проводить орфографический анализ, распознавать изученные орфограммы, применять знания на практике. Целесообразно включить в уроки повторение орфограмм, которые школьники изучали с 5-го по 9-й класс.

Задания 6–8 проверяют глубину и точность понимания текста, который дается для чтения. Все три задания нацелены на выявление уровня понимания выпускниками культурно-ценностных категорий текста. Выпускники должны уметь:

- понимать проблему, позицию автора и героя;
- давать характеристику герою;
- понимать и объяснять отношения антонимии и синонимии;

- находить в тексте средства выразительности.

Текст для чтения и три задания к нему соотносятся с основными приемами и аспектами анализа содержания. Анализ текста – метапредметный навык, который используют не только на уроках русского языка, но и на уроках литературы, иностранного языка, обществознания и др. Следует давать на уроках литературы аналитические задания наподобие заданий 6–8 ОГЭ-2023 по русскому языку. Полезно проводить интегрированные уроки вместе с учителями истории и обществознания. Это поможет ученикам понять, что навыки анализа текста пригодятся не только на уроках русского языка и литературы.

Распознавание основных видов лексических средств выразительности - элемент содержания, требующий к себе повышенного внимания. Средний процент выполнения задания 7, посвященного анализу средств выразительности, составил 40,6, еще ниже, чем в 2022 году (46,14%). Именно нахождение фразеологических оборотов (фразеологизмов) является трудным при выполнении этого задания, экзаменуемые испытывают трудности при определении фразеологизмов в тех случаях, когда фразеологический оборот как устойчивое сочетание или если в предложении присутствуют метафорические выражения, воспринимаемые выпускниками как фразеологические, но таковыми не являющиеся. Обращаем внимание на «Фразеологический словарь для ОГЭ» <https://multiurok.ru/files/fipi-frazeologichieskii-slovarik-dlia-oge.html>.

**На методических объединениях** учителей-предметников необходимо проанализировать материалы государственной итоговой аттестации по русскому языку с целью корректировки поурочного планирования и внесения в него необходимых дополнений.

Особое внимание следует обратить на изменение целей изучения курса текстovedения в 5 – 9 классах, на недопустимость сокращения часов, отведённых для проведения уроков развития речи. Необходимо:

- продолжить работу по подготовке экспертов предметных комиссий;
- в план работы методических объединений продолжить включать практикумы по выполнению и проверке КИМ учителями-предметниками;
- организовать эффективную систему поэтапной подготовки выпускников основной школы к итоговой аттестации в формате ОГЭ на основе результатов, полученных на экзамене по русскому языку в 2023 году;
- практиковать регулярное повторение орфограмм и пунктограмм, изученных в 5–8 классах, учить постоянно работать с орфографическим словарём;
- чаще практиковать написание сжатого изложения на основе аудиозаписи для отработки соответствующих навыков;
- усилить работу с текстом на уроках русского языка, с понятиями «текст», «микротема», «пример-аргумент», чтобы обучающиеся понимали значение терминов и могли правильно их применять, формировать умение аргументировать свои мысли и утверждения;
- систематически отрабатывать комплекс умений, необходимых для написания сочинения- рассуждения по видам, включённым в демоверсию (на лингвистическую тему, по фразе из исходного текста, на морально-этическую тему);
- при подготовке учащихся к экзамену отбирать и активно использовать материалы открытого банка заданий ОГЭ, опубликованные на официальном сайте ФИПИ;
- учить заполнять бланки ответов экзамена, писать печатными буквами, ориентироваться в бланках ответов;
- работать над развитием всех видов речевой деятельности (слушание, говорение, чтение, письмо) в их единстве и взаимосвязи, совершенствовать формы, приёмы и методы обучения;

– отбирать для работы языковой материал, способствующий общему развитию обучающихся, их интеллектуальному и нравственному росту.

Рекомендовать использовать в работе материалы, одобренные ФИПИ, например, сборник под редакцией И. П. Цыбулько «ОГЭ-2023. Русский язык: типовые экзаменационные варианты: 36 вариантов».

Целесообразно использовать для подготовки материалы открытого банка заданий ФИПИ <https://fipi.ru/otkrytyy-bank-otsenochnykh-sredstv-po-russkomu-yazyku>, большие возможности предоставляет интерактивная рабочая тетрадь Skysmart <https://edu.skysmart.ru/homework/new>.

На сайте Института развития образования предлагаются квесты и квизы, для подготовки к ГИА. Выпускники основной школы могут принять участие в увлекательных играх, объявляемых в течение учебного года, например:

- лингвистическая игра «Квиз «Его величество Русский язык» (через информационно-телекоммуникационную сеть Интернет в асинхронном формате и с синхронным участием педагогов)» Страница квиза <https://irorb.ru/quest-ege-po-russkomu/>

- лингвистический квест «Маршрут от 40 баллов к заветной сотке». <https://irorb.ru/2022/04/28/o-rezultatah-lingvisticheskogo-kvesta-uvlekatelnyj-ege-po-russkomu-yazyku-marshrut-ot-40-ballov-k-zavetnoj-sotke/>

- лингвистический кросс «На старт! Внимание! ЕГЭ!». <https://irorb.ru/ling-kross/>

- онлайн-круглый стол «Стилистические мастерские как способ формирования речевой культуры обучающихся» <https://irorb.ru/2022/09/19/uchim-gramotno-govorit-master-klass-i-novye-tehnologii-ot-spikerov-federalnogo-i-respublikanskogo-znacheniya/>

- онлайн-круглый стол «Приемы и способы формирования смыслового чтения на уроках литературы» <https://youtu.be/28FVuz4>

- лингвистическая справочная «Экология письменной и устной речи» на официальном сайте ИРО РБ <https://lingua.irorb.ru>

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

1. Разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета, распространению успешных педагогических практик, в том числе с участием профессорско-педагогического состава Института развития образования Республики Башкортостан.

2. Организовать наставничество на базе школ муниципального района, продемонстрировавших высокие результаты ГИА, учителям-предметникам, чьи выпускники показали низкие результаты.

○ *Прочие рекомендации.*

– Использовать в урочной и внеурочной, проектной деятельности современные педагогические технологии и эффективные методы формирования предметных и метапредметных компетенций, познавательных и коммуникативных универсальных учебных действий, цифровые образовательные ресурсы, такие, например,

– Портал культурного наследия - <https://www.culture.ru>

– «К урокам литературы» (Каталог образовательных ресурсов по литературе

– Коллекция: русская и зарубежная литература для школы) - <http://litera.edu.ru>

– Классика русской литературы в аудиозаписи - <http://www.ayguo.com>

– Коллекция «Русская и зарубежная литература для школы» Российского общеобразовательного портала - <http://litera.edu.ru>

– Сайт «Я иду на урок литературы» и электронная версия газеты «Литература» - <http://lit.1september.ru>

- Электронная библиотека современных литературных журналов - - <http://magazines.russ.ru>
- Институт русской литературы (Пушкинский Дом) Российской академии наук - <http://www.pushkinskiydom.ru>
- Информационно-справочный портал «Library.ru» - <http://www.library.ru> - Проект «Русская планета» - <http://www.russianplanet.ru>
- Российская Литературная Сеть - <http://www.rulib.net>
- Фундаментальная электронная библиотека «Русская литература и фольклор» - <http://www.feb-web.ru>
- Образовательный медиа-портал - <https://www.textologia.ru>
- «Словарь литературоведческих терминов» - <http://slovar.by.ru/dict.htm>
- Классика.Ru - электронная библиотека классической литературы. Около 3000 произведений 100 выдающихся поэтов и 50-ти знаменитых писателей, биографическая информация <http://www.klassika.ru/>
- Электронная поэтическая библиотека русской и зарубежной поэзии, проза поэтов, статьи, заметки, эссе. Избранные статьи литературоведов - <http://www.ipmce.su/~igor/>
- Рекомендовать использовать в работе материалы, одобренные ФИПИ, например, сборник под редакцией И. П. Цыбулько «ОГЭ-2023. Русский язык: типовые экзаменационные варианты: 36 вариантов».
- Целесообразно использовать для подготовки материалы открытого банка заданий ФИПИ <https://fipi.ru/otkrytyy-bank-otsenochnykh-sredstv-po-russkomu-yazyku>
- На сайте Института развития образования предлагаются квесты и квизы, для подготовки к ГИА. Выпускники основной школы могут принять участие в увлекательных играх, объявляемых в течение учебного года, например,
  - лингвистическая игра «Квиз «Его величество Русский язык» (через информационно-телекоммуникационную сеть Интернет в асинхронном формате и с синхронным участием педагогов)» Страница квиза <https://irorb.ru/quest-ege-po-russkomu/>
  - лингвистический квест «Маршрут от 40 баллов к заветной сотке». <https://irorb.ru/2022/04/28/o-rezultatah-lingvisticheskogo-kvesta-uvlekatelnyj-ege-po-russkomu-yazyku-marshrut-ot-40-ballov-k-zavetnoj-sotke/>
  - лингвистический кросс «На старт! Внимание! ЕГЭ!» <https://irorb.ru/ling-kross/>
  - онлайн-круглый стол «Стилистические мастерские как способ формирования речевой культуры обучающихся» <https://irorb.ru/2022/09/19/uchim-gramotno-govorit-master-klass-i-novye-tehnologii-ot-spikerov-federalnogo-i-respublikanskogo-znacheniya/>
  - онлайн-круглый стол «Приемы и способы формирования смыслового чтения на уроках литературы» <https://youtu.be/28FVuz4>
  - лингвистическая справочная «Экология письменной и устной речи» на официальном сайте ИРО РБ <https://lingua.irorb.ru>

#### **2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки**

- *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Необходимо выстроить обучение русскому языку в системе основного общего образования (в том числе в процессе подготовки к экзамену в форме ОГЭ) с учетом индивидуальных особенностей обучающихся, дифференциации по уровню подготовки и ставить перед каждым ту цель, которую он может реализовать в соответствии с уровнем его подготовки, при этом опираясь на самооценку и устремления каждого.

Группа 1 — это обучающиеся с пониженной успеваемостью в результате их педагогической запущенности или низких способностей. Группа 2 — обучающиеся со

средними учебными возможностями, а группа 3 - обучающиеся с высокой успеваемостью и имеющие достаточный уровень знаний, высокий уровень познавательной активности, развитые положительные качества ума.

В организации дифференцированного обучения школьников с низким уровнем предметной подготовки основной задачей является использование специальных упражнений и заданий, нацеленных на отработку достаточных практических языковых умений, и повышение уровня орфографической, пунктуационной, грамматической, речевой грамотности учащихся; составление индивидуальных образовательных маршрутов для устранения пробелов в знаниях и отработки умений, которые не были ранее сформированы.

В группе 1 необходимо уделить особое внимание этим детям, поддерживать их, помогать усваивать учебный материал, работать некоторое время только с ними на уроке, пока группы 2 и 3 работают самостоятельно. Для группы учащихся с низким уровнем подготовки необходима:

- индивидуализация домашнего задания;
- оказание должной помощи в ходе самостоятельной работы на уроке;
- указание алгоритма выполнения задания;
- расчленение сложного задания на элементарные составные части.

В работе с этими обучающимися следует применять письменные инструкции-алгоритмы, образцы рассуждений, таблицы. Особенно важна работа по развитию речи, так как запас слов у них беден, конструкции предложений примитивны. При этом необходимы постоянные упражнения в связных высказываниях (по данному плану, схеме, опорным словам). Объяснение нового материала должно быть более детализированным, развернутым, опираться на наглядность, практическую деятельность ребят. Учитывая особенности памяти этих детей, необходимо постоянно возвращаться к изученному правилу, повторять его, доведя до автоматизма. Работа с этой группой требует большого терпения, тактичности со стороны учителя, так как продвижения и успехи этих детей чрезвычайно медленны. У слабоуспевающих учащихся значительно хуже развиты навыки выделения главного, самостоятельность мышления, навыки планирования, самоконтроля; ниже темп чтения, письма. Более часто проявляется отрицательное отношение к учению, нередко отсутствует сознательная дисциплина. Деятельностью обучающихся нужно управлять, поддерживать их внимание при объяснении нового материала, замедлять темп объяснения в трудных местах, поощрять вопросы с их стороны при затруднении в усвоении. Необходимо оказывать дифференцируемую помощь слабоуспевающим по выполнению тех же самых упражнений, которые делает большинство их одноклассников, а также быть для этих школьников консультантом при выполнении заданий, предлагать им самим стать своими помощниками.

В группе 2 - обучающиеся со средними учебными возможностями, поэтому основное внимание учителю необходимо уделять развитию познавательной активности школьников. С этой целью целесообразно активно включать их в процесс поиска решений проблемных ситуаций, воспитанию самостоятельности и уверенности в своих познавательных возможностях. Необходимо постоянно создавать условия для продвижения в развитии этой группы школьников и постепенного перехода части из них в 3 группу. Для групп школьников с уровнем подготовки средним и выше среднего на учебных занятиях по русскому языку целесообразно дифференцировать вводимые лингвистические сведения (в ряде случаев предлагается знакомить учеников с тем или иным языковым явлением, но при этом не требовать от них запоминания соответствующего термина). Поэтому для «средних» учеников необходимо:

- использовать методику, при которой они смогут перейти от теоретических знаний к практическим навыкам;
- указывать причинно-следственные связи, необходимые для выполнения заданий;

- применять уже отработанные навыки в новой ситуации.

В группе 3 — обучающиеся с высоким уровнем успеваемости и познавательной активности, хорошо развитыми положительными качествами: абстрагирование, обобщение, анализ, гибкость мыслительной деятельности. Они гораздо меньше, чем другие дети, утомляются от активного, напряженного умственного труда, обладают высоким уровнем самостоятельности. В работе с одаренными детьми учителям необходимо активнее использовать:

- опубликованные олимпиадные задания,
- упражнения повышенной сложности,
- дополнительную учебную литературу по русскому языку.

Предоставлять одарённым обучающимся возможности для расширения лингвистического кругозора, а также повышения общей культуры языковой личности в процессе внеурочной и проектно-исследовательской деятельности.

Цель обучения - воспитание у этой группы ребят трудолюбия и высокой требовательности к результатам своей деятельности.

Для группы обучающихся с высоким уровнем подготовки по русскому языку целесообразно большое внимание уделять развитию навыков использования в речи русского речевого этикета, а также проблеме формирования навыков выразительной речи, демонстрации эстетической функции родного языка (таким образом, уроки русского языка становятся уроками русской словесности). Поэтому для сильных учеников требуется создание условия для продвижения:

- дифференцированные по уровню сложности задания;
- возможность саморазвития;
- самостоятельное решение заданий с развёрнутым ответом.

Дифференциация обучения заключается не только в делении по группам разных уровней, но и в поэтапном дифференцировании внутри группы, в результате чего образуется ещё два-три уровня. Первый этап - дифференцированная домашняя работа (практическая часть). Возможно применение различных форм проверки домашнего задания: самопроверка по образцу, взаимопроверка, проверка факта выполнения работы ассистентами учителя, выборочная и контрольная проверка. Второй этап – изучение нового материала. Эффективно на первом уроке объяснения нового материала ориентировать сильную группу на самостоятельную работу с текстами, учебником (предложить составить схемы, таблицы обобщающего характера). А более слабые учащиеся могут выписать тезисы статей учебника. Если на первом уроке объяснение для групп всех уровней одинаково и соответствует базовому, то на следующих уроках подход уже более дифференцирован. В группах первого уровня возможны задания, которые возвращают учащихся к основным моментам объяснённой темы и требуют дополнительной работы по её осмыслению и пониманию; и только после усвоения её задания усложняются. В группах же базового уровня предлагаются задания, требующие хорошего понимания основных положений и закрепления их на практике. Для более сильных детей, которые явно освоили материал, даются задания творческого характера. Сильные учащиеся быстро переходят от обязательных заданий к творческим, но и среди этих ребят есть те, которые задерживаются на обязательных упражнениях. Обязательной является работа над всеми допущенными ошибками.

Третий этап – самостоятельные и контрольные работы. Возможны три варианта: работа по образцу, работа в ситуации выбора нужного ответа из многих, работа с дополнительным материалом. Естественно, в группах первого уровня можно предложить первый и второй варианты, в базовых группах – все три по желанию, а для самых сильных учащихся – второй и третий. То же происходит и при проведении контрольных работ

При дифференцированном обучении необходимо:

С обучающимися 2 и 3 группы следует отрабатывать материал, посвященный лексическому анализу слова, работе с группами слов по значению и происхождению; структуре простых и сложных предложений: грамматической основе, грамматическим конструкциям, осложняющим простое предложение. Кроме работы с названным выше материалом, на практике отрабатывать навык выделения грамматической основы предложения, определения синтаксической функции инфинитива, формировать умение различать обращение и подлежащее, простые и составные сказуемые, двусоставные и односоставные предложения.

С учениками, требующими особой поддержки в процессе изучения предмета «Русский язык», кроме работы с названным выше материалом, необходимо на практике отрабатывать орфографический и пунктуационный навык; планировать работу по освоению грамматических и речевых норм; средствами языка развивать логические способности.

Удачное сочетание методов и приемов, работа с «сильными» и «слабыми» обучающимися дает положительный результат. «Сильные» школьники подбирают ценный дополнительный материал из научно-популярной, энциклопедической и другой литературы не только к изучаемым темам, но и идут с опережением. Для успешного осуществления дифференцированной работы необходимо соблюдение определённых условий. В условиях отсутствия у обучающихся технических средств обучения или доступа к сети Интернет следует рассматривать два способа подготовки обучающихся к итоговой аттестации: самостоятельная подготовка с помощью специальной литературы и подготовка с помощью мобильных устройств.

В первом случае основными средствами, помогающими подготовиться к экзамену, остаются УМК, вошедшие в федеральный перечень учебников, а также пособия для подготовки к ОГЭ по русскому языку:

Во втором случае при отсутствии доступа к сети Интернет основным инструментом для организации взаимодействия педагогов и обучающихся может быть телефон. В данных условиях алгоритм работы может быть следующим:

- в соответствии с имеющимися у обучающихся учебниками/учебными пособиями/рабочими тетрадями учитель формулирует задания, вопросы, разрабатывает памятки, алгоритмы небольшого объема, устанавливает сроки выполнения;
- учитель делает рассылку материалов с помощью SMS-сообщений Wa (малый объем), голосовых сообщений;
- обучающиеся выполняют задания;
- по согласованию с обучающимися для осуществления текущего контроля или промежуточной аттестации они могут высылать учителю ответы;
- обучающиеся имеют возможность консультироваться с учителем в определенное время в доступном для работы режиме (онлайн и офлайн);
- если в учебниках/учебных пособиях/рабочих тетрадях есть ответы, то обучающиеся имеют возможность осуществлять самоконтроль и самооценку.

○ *Администрациям образовательных организаций:*

Согласно анализу результатов ОГЭ по русскому языку в 2023 году по сравнению с прошлым годом процент обучающихся, получивших отметки «5» и «4», уменьшился (с 22,2% до 15,7% и с 40,2% до 36% соответственно). При этом возрос и процентный показатель по полученной учащимися отметке «3» с 35,2% до 43,5%. Эти данные свидетельствуют как об отрицательной динамике результатов экзамена, демонстрируемых девятиклассниками, по сравнению с предыдущим учебным годом, так и о том, что в полной мере не осуществляется дифференцированный подход при подготовке обучающихся к экзамену по русскому языку. В целях систематического контроля за уровнем знаний, умений и навыков учащихся, кроме традиционных форм – диктантов, изложений, срезовых

контрольных работ, необходимо поощрять учителей использовать тесты, которые позволяют, во-первых, быстро осуществить прямую и обратную связь в системе обучения и откорректировать знания и умения учащихся, во-вторых, вести непосредственную работу по подготовке к ОГЭ. Тесты также помогают осуществить дифференцированное обучение школьников. Результаты тестовой проверки фиксируют достижения учащихся на определённом этапе обучения, поэтому они могут носить характер тематический (проверка изученной темы), промежуточный (проверка фрагментов темы) и итоговый (проверка знаний, умений и навыков учащихся за определённый период обучения).

Работа с текстом должна вестись на всех уроках, особое внимание обращаем на необходимость текстовой работы на уроках гуманитарного цикла. Подобная работа формирует способность учеников свободно ориентироваться в текстах, находить и объяснять содержание и факты.

Среди обычных уроков можно рекомендовать использовать уроки, построенные в нетрадиционной форме: урок-путешествие, урок-конференция, урок-суд, урок-сказка, урок-исследование, урок-презентация, урок-игра и т.д. Именно в рамках такой работы каждый ученик найдёт применение своим способностям и интересам.

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

1. Провести анализ результатов ОГЭ по русскому языку и затруднений, в разрезе каждой школы муниципального района, обратив особое внимание на результаты выпускников, не набравших минимальное количество баллов по предмету, и, преодолевших минимальную границу с запасом в 1-2 балла.

2. Обеспечить методических подходов к преподаванию предмета для повышения показателей качества подготовки выпускников.

3. На основе типологии пробелов в знаниях учащихся скорректировать содержание методической работы с учителями русского языка и литературы.

4. Рекомендуем организовать круглые столы и мастер-классы с учителями, имеющими опыт подготовки девятиклассников к успешной сдаче ОГЭ по русскому языку муниципальных районов.

○ *Прочие рекомендации.*

– Предлагаем учителям русского языка и литературы пройти обучение на курсах повышения квалификации в ГАО ДПО Институт развития образования РБ по темам:

– «Государственная итоговая аттестация (ОГЭ, ЕГЭ) по русскому языку и литературе: содержание, оценивание, подготовка обучающихся»;

– «Филологический (комплексный) анализ художественного текста»;

– «Инновационные подходы в преподавании русского языка и литературы в условиях реализации ФГОС СОО»;

– «Смысловое чтение как средство формирования функциональной грамотности обучающихся на уроках гуманитарного цикла».

– Необходимо поддерживать желание учителей совершенствовать практические умения на курсах повышения квалификации по дополнительным профессиональным программам, например, по темам, включающим модули:

– «Развитие профессиональных компетенций учителей русского языка и литературы в условиях подготовки обучающихся к сдаче ОГЭ по русскому языку»;

– «Актуальные вопросы подготовки обучающихся старших классов к выполнению заданий с развёрнутым ответом в ОГЭ по русскому языку» (дистанционные курсы на базе ГАО ДПО Институт развития образования РБ).

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

*Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по учебному предмету*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
...	...

*Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Ошеева Юлия Владимировна</i>	<i>доцент кафедры русского языка, лингвистики и международной коммуникации ФГБОУ ВО «Башкирский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения РФ, к.ф.н.</i>
<i>Прядильникова Ольга Владимировна, доцент кафедры гуманитарного образования ГАУ ДПО</i>	<i>доцент кафедры гуманитарного образования ГАУ ДПО Институт развития образования РБ. Ст. эксперт РПК ОГЭ по русскому языку</i>

*Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Зайдуллина Ляля Агдасовна</i>	<i>Министерство образования и науки Республики Башкортостан, главный специалист-эксперт отдела государственной итоговой аттестации</i>