

Методический анализ результатов ЕГЭ¹

по Обществознанию
(наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
5479	35,4	5010	33,6	4959	31,5

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 0-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	4031	73,6	3574	71,3	3596	72,5
Мужской	1448	26,4	1436	28,7	1363	27,5

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 0-3

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	5287	34,1	4823	32,3	4958	31,5

¹ При заполнении разделов Главы 2 следует использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

ВТГ, обучающихся по программам СПО	12	0,1	22	0,1	1	0,1
ВПЛ	177	1,1	162	1,1	0	0
Не прошедшие ГИА	3	0,1	3	0,1	0	0
10 класс	1	0,1	0	0	0	0

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам² ОО

Таблица 0-4

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	1717	11,7	1595	11,2	1534	30,9
2.	выпускники СОШ	3340	22,7	2970	20,9	3190	64,3
3.	интернаты	55	0,4	56	0,4	36	0,7
4.	прочее	175	1,2	202	1,4	199	4

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г.Уфа, Демский район	102	2,1
2	г.Уфа, Калининский район	204	4,1
3	г.Уфа, Кировский район	368	7,4
4	г.Уфа, Ленинский район	179	3,6
5	г.Уфа, Октябрьский район	301	6,1
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	202	4,1
7	г.Уфа, Советский район	197	4
8	г.Агидель	14	0,3
9	г.Кумертау	94	1,9

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

10	г.Межгорье	32	0,6
11	г.Нефтекамск	202	4,1
12	г.Октябрьский	127	2,6
13	г.Салават	144	2,9
14	г.Сибай	74	1,5
15	г.Стерлитамак	358	7,2
16	Абзелиловский район	53	1,1
17	Альшеевский район	30	0,6
18	Архангельский район	16	0,3
19	Аскинский район	19	0,4
20	Аургазинский район	26	0,5
21	Баймакский район	65	1,3
22	Бакалинский район	39	0,8
23	Балтачевский район	21	0,4
24	Белебеевский район	91	1,8
25	Белокатайский район	21	0,4
26	Белорецкий район	152	3,1
27	Бижбулякский район	30	0,6
28	Бирский район	59	1,2
29	Благоварский район	13	0,3
30	Благовещенский район	36	0,7
31	Бузякский район	19	0,4
32	Бураевский район	21	0,4
33	Бурзянский район	13	0,3
34	Гафурийский район	34	0,7
35	Давлекановский район	55	1,1
36	Дуванский район	30	0,6
37	Дюртюлинский район	74	1,5
38	Ермекеевский район	8	0,2
39	Зианчуринский район	33	0,7
40	Зилаирский район	31	0,6
41	Иглинский район	71	1,4
42	Илишевский район	32	0,6

43	Ишимбайский район	78	1,6
44	Калтасинский район	33	0,7
45	Караидельский район	25	0,5
46	Кармаскалинский район	60	1,2
47	Кигинский район	22	0,4
48	Краснокамский район	9	0,2
49	Кугарчинский район	22	0,4
50	Кушнаренковский район	15	0,3
51	Куюргазинский район	19	0,4
52	Министерство образования РБ	146	2,9
53	Мелеузовский район	91	1,8
54	Мечетлинский район	27	0,5
55	Мишкинский район	26	0,5
56	Миякинский район	27	0,5
57	Нуримановский район	25	0,5
58	Салаватский район	25	0,5
59	Стерлибашевский район	13	0,3
60	Стерлитамакский район	29	0,6
61	Татышлинский район	31	0,6
62	Туймазинский район	111	2,2
63	Уфимский район	184	3,7
64	Учалинский район	94	1,9
65	Федоровский район	10	0,2
66	Хайбулинский район	29	0,6
67	Чекмагушевский район	15	0,3
68	Чишминский район	38	0,8
69	Шаранский район	22	0,4
70	Янаульский район	43	0,9

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Стоит отметить, что участники с ОВЗ справились с ЕГЭ по обществознанию почти так же, как и остальные участники. По Республике Башкортостан средний балл составляет 55. У участников с ОВЗ средний балл равен 55,6.

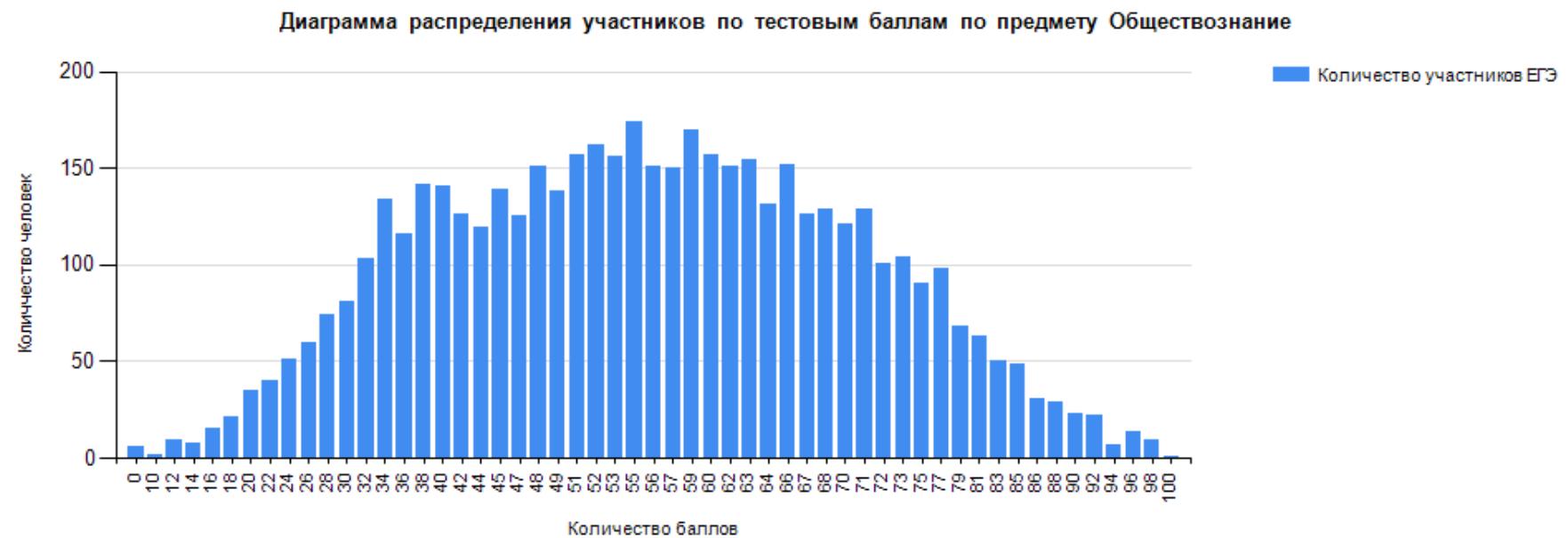
1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

На основе приведенных в разделе данных отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ и др.; демографическая ситуация, изменение нормативных правовых документов, форс-мажорные обстоятельства в регионе и прочие обстоятельства, существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету.

На основе приведенных в разделе данных можно сделать вывод о том, что число участников экзамена по обществознанию по сравнению с прошлым 2024 годом незначительно уменьшилось на 51 и составило 31,5 % от общего числа участников (уменьшение на 2,1 %). Кардинального изменения процентного соотношения сдающих обществознание относительно других предметов не наблюдается. Продолжает сохраняться тенденция по сокращению числа сдающих экзамен: 6003 (2021 г.) – 5629 (2022 г.) – 5479 (2023 г.) – 5010 (2024 г.) – 4959 (2025 г.). Сохранилось и процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по предмету: предмет пользуется популярностью у участников женского пола (72.5 %). Основная масса участников ЕГЭ – это выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО – 4958 чел. (в 2024 г. – 4823 чел.), из них 1534 чел. - выпускники лицеев и гимназий (в 2024 г. – 1595 чел.). В текущем сезоне ЕГЭ не было ни одного выпускника прошлых лет, ни одного, не прошедшего ГИА, ни одного десятиклассника. Был только один выпускник текущего года, обучавшийся по программе СПО, пожелавший сдать ЕГЭ по обществознанию. Больше всего участников экзамена «дали» Уфа и Уфимский район, города республики, а также Белорецкий и Туймазинский районы. Ежегодное сокращение числа участников ЕГЭ, скорее всего, связано с демографической ситуацией в Республике Башкортостан.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1.	ниже минимального балла ³ , %	964 (17,6)	823 (16,4)	1031 (20,8)
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	1975 (36)	2014 (40,2)	2076 (41,9)
3.	от 61 до 80 баллов, %	1779 (32,5)	1715 (34,2)	1553 (31,3)
4.	от 81 до 100 баллов, %	762 (13,9)	458 (9,1)	298 (6)
5.	Количество 100-балльников	7	0	1
6.	Средний тестовый балл	58,8	57,1	55

2.3.Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	4958	20,8	41,9	31,3
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	1	100	0	0
3.	ВПЛ	0	0	0	0
4.	Участники экзамена с ОВЗ	10	20	50	30

³ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3.2. в разрезе типа ОО⁴

Таблица 0-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	3189	24,1	41,6	29,2	5
2.	Лицей, гимназии	1534	14,1	41,7	36,1	8,1
3.	Интернаты	36	30,6	52,8	8,3	8,3
4.	Прочее	200	17	45,5	32	5,5

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 0-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	3596	18,5	39,8	34,8	6,9
2.	мужской	1363	26,9	47,2	22,2	3,7

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количест во участник ов, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1	г.Уфа, Демский район	102	16,7	44,1	33,3	5,9	56,2
2	г.Уфа, Калининский район	204	25	39,7	30,4	4,9	54,2
3	г.Уфа, Кировский район	368	16,3	44	34	5,7	56,2
4	г.Уфа, Ленинский район	179	22,3	40,8	29,6	7,3	55,1
5	г.Уфа, Октябрьский район	301	18,6	40,5	36,5	4,3	55,4

⁴ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участник ов, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	202	15,8	36,6	41,1	6,4	58,2
7	г.Уфа, Советский район	197	12,7	43,7	35	8,6	58,5
8	г.Агиель	14	35,7	28,6	21,4	14,3	53,1
9	г.Кумертау	94	19,1	42,6	33	5,3	54,8
10	г.Межгорье	32	28,1	46,9	21,9	3,1	48,4
11	г.Нефтекамск	202	21,3	40,6	33,2	5	54,8
12	г.Октябрьский	127	18,1	28,3	44,9	8,7	58,6
13	г.Салават	144	18,8	44,4	30,6	6,3	54
14	г.Сибай	74	14,9	51,4	25,7	8,1	55,7
15	г.Стерлитамак	358	16,2	42,7	37,2	3,9	56,8
16	Абзелиловский район	53	30,2	39,6	22,6	7,5	51,6
17	Альшеевский район	30	23,3	43,3	30	3,3	53,4
18	Архангельский район	16	18,8	43,8	37,5	0	54,4
19	Аскинский район	19	36,8	36,8	21,1	5,3	49,6
20	Аургазинский район	26	42,3	42,3	3,8	11,5	45,8
21	Баймакский район	65	26,2	47,7	24,6	1,5	52,1
22	Бакалинский район	39	10,3	43,6	30,8	15,4	60,8
23	Балтачевский район	21	23,8	33,3	42,9	0	52,6
24	Белебеевский район	91	19,8	51,6	23,1	5,5	54,2
25	Белокатайский район	21	38,1	28,6	28,6	4,8	51,1
26	Белорецкий район	152	26,3	41,4	27,6	4,6	52,2
27	Бижбуляцкий район	30	23,3	46,7	23,3	6,7	54
28	Бирский район	59	16,9	32,2	45,8	5,1	58,2
29	Благоварский район	13	15,4	69,2	15,4	0	50,9
30	Благовещенский район	36	13,9	47,2	36,1	2,8	57,1
31	Бузякский район	19	31,6	36,8	31,6	0	51,6
32	Бураевский район	21	28,6	33,3	33,3	4,8	53,3
33	Бурзянский район	13	30,8	53,8	15,4	0	47,5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участник ов, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
34	Гафурийский район	34	32,4	32,4	29,4	5,9	52,6
35	Давлекановский район	55	21,8	40	23,6	14,5	56,4
36	Дуванский район	30	20	50	23,3	6,7	53,8
37	Дюртюлинский район	74	21,6	60,8	13,5	4,1	50,7
38	Ермекеевский район	8	37,5	37,5	25	0	47
39	Зианчуринский район	33	33,3	42,4	24,2	0	49,3
40	Зилаирский район	31	25,8	45,2	22,6	6,5	52,2
41	Иглинский район	71	29,6	40,8	28,2	1,4	51,4
42	Илишевский район	32	28,1	43,8	15,6	12,5	52,9
43	Ишимбайский район	78	12,8	41	34,6	11,5	60,1
44	Калтасинский район	33	30,3	42,4	24,2	3	51
45	Караидельский район	25	32	32	32	4	51,4
46	Кармаскалинский район	60	36,7	50	13,3	0	47,2
47	Кигинский район	22	31,8	18,2	45,5	4,5	54,5
48	Краснокамский район	9	22,2	44,4	33,3	0	52,9
49	Кугарчинский район	22	4,5	40,9	50	4,5	61,5
50	Кушнаренковский район	15	53,3	13,3	26,7	6,7	50,9
51	Куюргазинский район	19	26,3	52,6	21,1	0	49,5
52	Министерство образования РБ	146	15,1	41,8	34,2	8,9	57,9
53	Мелеузовский район	91	18,7	40,7	30,8	9,9	56,3
54	Мечетлинский район	27	37	29,6	29,6	3,7	50,1
55	Мишкинский район	26	30,8	38,5	30,8	0	49,8
56	Миякинский район	27	33,3	29,6	33,3	3,7	51
57	Нуримановский район	25	44	20	32	4	48,3
58	Салаватский район	25	20	56	24	0	50,9
59	Стерлибашевский район	13	23,1	30,8	30,8	15,4	56,2
60	Стерлитамакский район	29	24,1	48,3	24,1	3,4	50,2
61	Татышлинский район	31	16,1	54,8	22,6	6,5	56,1

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участник ов, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
62	Туймазинский район	111	5,4	28,8	44,1	21,6	67,5
63	Уфимский район	184	28,3	41,8	24,5	5,4	51,5
64	Учалинский район	94	22,3	48,9	24,5	4,3	53,4
65	Федоровский район	10	20	30	40	10	56,3
66	Хайбулинский район	29	17,2	75,9	3,4	3,4	48,3
67	Чекмагушевский район	15	13,3	53,3	26,7	6,7	54,9
68	Чишминский район	38	34,2	44,7	15,8	5,3	48,4
69	Шаранский район	22	0	36,4	59,1	4,5	63,5
70	Янаульский район	43	30,2	46,5	20,9	2,3	51,1

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁵ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.*
- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)*

○ Таблица 0-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	(900407) МАОУ СОШ №7 г. Туймазы	14	57,1	28,6	14,3	0
2	(60061) МАОУ Школа № 61	10	40	30	30	0

⁵ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО более 10 человек.

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
3	(250331) МАОУ СОШ №31	11	36,4	54,5	18,2	0
4	(360302) МОБУ СОШ №2 с.Бакалы	11	36,4	18,2	45,5	0
5	(510407) МОБУ СОШ № 7	24	33,3	16,7	25	25
6	(800443) МОБУ Гимназия №3 муниципального района Мелеузовский район РБ	12	33,3	16,7	50	0
7	(220342) МБОУ "Гимназия № 2"	10	30	50	20	0
8	(340361) МБОУ Лицей с.Толбазы	10	30	0	50	20
9	(220343) МБОУ "Гимназия № 3"	15	26,7	66,7	6,7	0
10	(700516) ГБОУ "РПМГ №1"	21	23,8	52,4	23,8	0
11	(900404) МАОУ СОШ №4 г. Туймазы	21	23,8	52,4	23,8	0
12	(250341) МАОУ Гимназия №1	22	22,7	40,9	27,3	9,1
13	(910363) МОБУ "Школа Успеха" с. Жуково	14	21,4	35,7	28,6	14,3
14	(40039) МАОУ "Гимназия № 39 им.Файзуллина А.Ш."	38	21,1	44,7	28,9	5,3
15	(80020) МАОУ "УГБГ №20 им. Ф.Х.Мустафиной"	15	20	40	40	0
16	(80115) МАОУ "Гимназия № 115"	25	20	48	32	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁶ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

⁶ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету более 10 человек.

о Таблица 0-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	(400302) МБОУ СОШ №2 с.Новобелокатай	10	70	10	20	0
2	(20131) МАОУ Школа № 131	12	66,7	25	8,3	0
3	(220301) МБОУ СОШ № 1	15	66,7	26,7	6,7	0
4	(630302) МОБУ СОШ №2 с.Кармаскалы	13	61,5	23,1	15,4	0
5	(810301) МОБУ лицей №1 с. Большеустьикинское	18	55,6	11,1	33,3	0
6	(20075) МАОУ Школа № 75	11	54,5	27,3	18,2	0
7	(210313) МОАУ СОШ № 13 г. Нефтекамск	11	54,5	36,4	9,1	0
8	(910361) МОБУ лицей с. Булгаково	24	54,2	41,7	4,2	0
9	(210304) МОАУ СОШ № 4 г. Нефтекамск	14	50	21,4	28,6	0
10	(250346) МАОУ Гимназия №6	10	50	20	30	0
11	(250304) МАОУ СОШ №4 с кадетскими классами им. Д.С. Нагуманова	13	46,2	38,5	15,4	0
12	(230322) МБОУ "СОШ № 22" г.Салавата	11	45,5	36,4	9,1	9,1
13	(590301) МБОУ Гимназия №1 с. Верхнеяркеево	11	45,5	36,4	9,1	9,1
14	(40035) МАОУ "Центр образования № 35"	25	44	40	16	0
15	(20137) МАОУ Школа № 137	12	41,7	50	0	8,3
16	(390321) МАОУ СОШ №5 р.п. Приютово	12	41,7	58,3	0	0
17	(620301) МОБУ Караидельская СОШ №1	12	41,7	33,3	16,7	8,3
18	(910365) МОБУ ЦО "Олимп" с. Михайловка	12	41,7	41,7	16,7	0
19	(960301) МАОУ СОШ №1 р.п.Чишмы	12	41,7	25	25	8,3
20	(510401) МОБУ СОШ № 1	10	40	50	10	0
21	(910332) МОБУ СОШ им. Пикунова А.С. д. Дорогино МР Уфимский район РБ	10	40	10	30	20

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе приведенных в разделе показателей фиксируются значимые изменения в результатах ЕГЭ 2025 г. по учебному предмету относительно результатов ЕГЭ 2023 г. и 2024 г., приводятся гипотезы о причинах отмеченных значимых изменений результатов ЕГЭ.

В Республике Башкортостан в рамках проведения ЕГЭ-2025 по обществознанию приняли участие 4959 чел., из которых основная масса участников ЕГЭ – это выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО – 4958 чел., 1 чел. – обучающийся образовательных организаций среднего профессионального образования. Средний балл, показанный всеми участниками ЕГЭ по обществознанию, незначительно уменьшился и составил 55 баллов (2024 – 57,1; 2023 г. – 58,8; 2022 г. – 61,1; 2021 г. – 58,6).

Минимальное количество баллов ЕГЭ по обществознанию в 2025 году определено 42 баллами. Число участников экзамена, не преодолевших данный порог, увеличилось: 2025 г. - 1031 чел. (20,1 %). по сравнению с 2024 г. - 823 чел. (16,4 %). Незначительно увеличилось число участников, набравших от минимального балла до 60 баллов, - 41,9 % (2024 г. – 40,2 %; 2023 г. – 36 %; 2022 г. – 36,7 %). Необходимо отметить, что уменьшилось число высокобалльников и число сдавших на 61-80 баллов. В республике один экзаменуемый написал на 100 баллов (в 2023 г. 7 человек в субъекте написали ЕГЭ по обществознанию на 100 баллов, в 2021 и в 2022 годах было по 1 стобалльнику, в 2024 г. стобалльников не было).

В категории «ВТГ, обучавшихся по программам СОО» больше всего участников получили от 61 до 80 баллов (41,9 %), Лицеи и гимназии подготовили наибольшее число высокобалльников, у них наименьшее число участников, набравших балл ниже минимального. Обратная ситуация в интернатах. В Туймазинском, Шаранском, Кугарчинском, Бакалинском, Ишимбайском районах самые высокие средние баллы по республике – от 67,5 до 60,1. В Кушнаренковском, Нуримановском, Аургазинском районах больше всего выпускников, не достигших минимального количества баллов по предмету. Г. Октябрьский держит первенство среди городов республики по среднему баллу выпускников (58,6).

Несмотря на уменьшение количества высокобалльных результатов ЕГЭ по обществознанию, необходимо отметить проделанную в субъекте методичную и плановую работу по подготовке выпускников к сдаче ЕГЭ (в течение нескольких лет проводятся консультации и семинары для учителей республики, видеолекции для учащихся с разбором заданий ЕГЭ, размещение материалов на сайтах Министерства образования и науки Республики Башкортостан, РЦОИ).

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁷

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения и среднего процента от общего числа участников, получивших каждый первичный балл за выполнение каждого задания⁸, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по нескольким критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

⁷ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

⁸ Для заданий с политомической оценкой

Таблица 0-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки					
			330 вариант, средний, %	средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20	Б	69,59	74,09	34,98	74,41	94,85	98,99
2	1.1–1.18	П	71,73	78,28	55,43	77,71	90,77	96,31
3	1.1–1.18	Б	83,30	63,30	39,05	62,94	74,97	88,93
4	1.1–1.18	П	84,48	85,43	64,63	87,06	94,56	98,49
5	2.1–2.16	П	50,86	60,35	38,13	55,35	75,64	92,45
6	2.1–2.16	Б	76,12	51,77	16,62	46,84	73,87	92,62
7	2.1–2.16	П	61,24	45,30	15,99	37,88	66,70	86,91
8	3.1–3.13	Б	65,52	69,39	45,01	66,96	84,56	91,61
9	1.1–5.20	Б	91,01	88,81	80,43	88,82	92,99	95,97
10	4.1–4.13	П	77,94	70,09	43,02	68,60	85,52	93,79
11	4.1–4.13	П	81,05	74,55	45,40	74,96	89,99	92,11
12	5.4 (Конституция РФ. Главы 1 и 2)	Б	53,10	51,68	15,31	42,94	79,54	93,29
13	4.14, 4.15	Б	66,38	58,47	24,61	53,52	80,73	94,13
14	5.1–5.3, 5.5–5.20	П	84,90	69,10	52,71	66,02	79,67	92,11
15	5.1–5.3, 5.5–5.20	Б	42,83	48,89	17,10	40,05	72,97	94,97
16	5.1–5.3, 5.5–5.20	П	77,84	74,08	50,73	72,07	87,77	97,48
17	различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20	Б	95,07	93,84	84,50	95,06	97,49	98,66
18	различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20	Б	38,76	36,73	7,61	27,76	59,27	82,55
19	различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20	В	24,48	30,13	3,94	20,67	50,51	80,43

⁹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки					
			330 вариант, средний, %	средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
20	различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20	В	13,70	19,20	2,84	10,83	32,56	64,54
21	2.4	Б	80,30	78,26	50,68	78,15	92,81	98,66
22	различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20	Б	57,49	58,62	18,75	57,01	80,61	93,20
23	5.4	Б	23,41	37,79	7,14	30,88	58,75	82,77
24К1	различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20	В	42,40	27,78	4,01	16,58	46,80	88,93
24К2	различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20	В	16,92	11,74	1,45	6,12	19,11	47,99
25К1	различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20	В	24,95	24,42	3,49	16,22	40,48	70,30
25К2	различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20	В	31,05	21,07	2,42	11,37	36,62	72,15
25К3	различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20	В	30,55	19,04	1,39	8,69	34,02	74,05

Таблица 0-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1-1	0	65,02	26,43	5,15	1,01
1-1	1	34,98	73,57	94,85	98,99
1-2	0	12,11	1,88	0,13	0
1-2	1	64,92	41,71	18,21	7,38
1-2	2	22,97	56,41	81,66	92,62
1-3	0	60,95	37,43	25,03	11,07
1-3	1	39,05	62,57	74,97	88,93

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1-4	0	12,31	1,72	0,26	0
1-4	1	46,12	23,41	10,36	3,02
1-4	2	41,57	74,87	89,38	96,98
1-5	0	32,27	13,97	3,47	0
1-5	1	59,21	63,14	41,76	15,1
1-5	2	8,53	22,89	54,76	84,9
1-6	0	75,48	43,64	16,6	3,69
1-6	1	15,79	21,69	19,05	7,38
1-6	2	8,72	34,67	64,35	88,93
1-7	0	70,35	43,17	18,47	5,03
1-7	1	27,33	39,52	29,67	16,11
1-7	2	2,33	17,31	51,87	78,86
1-8	0	27,81	9,23	1,29	0
1-8	1	54,36	49,06	28,31	16,78
1-8	2	17,83	41,71	70,4	83,22
1-9	0	19,57	11,42	7,01	4,03
1-9	1	80,43	88,58	92,99	95,97
1-10	0	27,91	6,99	0,39	0
1-10	1	58,14	50,57	28,19	12,42
1-10	2	13,95	42,44	71,43	87,58
1-11	0	31,88	7,4	1,09	0
1-11	1	45,45	37,17	17,82	15,77
1-11	2	22,67	55,42	81,08	84,23
1-12	0	84,69	58,65	20,46	6,71

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1-12	1	15,31	41,35	79,54	93,29
1-13	0	63,08	32,79	9,4	1,68
1-13	1	24,61	30,03	19,76	8,39
1-13	2	12,31	37,17	70,85	89,93
1-14	0	25,29	14,65	4,63	0,67
1-14	1	43,99	39,68	31,4	14,43
1-14	2	30,72	45,67	63,96	84,9
1-15	0	69,48	40,41	11,45	1,01
1-15	1	26,84	41,29	31,15	8,05
1-15	2	3,68	18,3	57,4	90,94
1-16	0	22,38	8,71	2,51	0,34
1-16	1	53,78	40,56	19,43	4,36
1-16	2	23,84	50,73	78,06	95,3
2-17	0	5,72	0,73	0,26	0
2-17	1	19,57	8,45	4,5	2,68
2-17	2	74,71	90,82	95,24	97,32
2-18	0	85,08	52,4	12,1	2,35
2-18	1	14,63	42,18	57,27	30,2
2-18	2	0,29	5,42	30,63	67,45
2-19	0	90,79	63,35	25,48	4,36
2-19	1	7,17	20,54	22,97	10,07
2-19	2	1,45	10,9	26,06	25,5
2-19	3	0,58	5,21	25,48	60,07
2-20	0	92,34	73,83	34,23	5,37

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
2-20	1	6,98	22,05	38,74	25,5
2-20	2	0,48	3,91	22,14	39,26
2-20	3	0,19	0,21	4,89	29,87
2-21	0	15,89	1,62	0,06	0
2-21	1	28,59	10,58	2,06	0
2-21	2	43,12	41,35	17,25	4,03
2-21	3	12,4	46,45	80,63	95,97
2-22	0	50,48	7,61	0,45	0
2-22	1	30,14	18,09	2,64	0,34
2-22	2	13,86	27,48	10,68	1,68
2-22	3	4,94	37,23	46,46	22,82
2-22	4	0,58	9,59	39,77	75,17
2-23	0	83,24	44,32	14,99	1,68
2-23	1	12,98	28,1	21,69	8,39
2-23	2	2,91	22,26	35,39	29,87
2-23	3	0,87	5,32	27,93	60,07
2-24 K1	0	95,06	81,86	48,78	8,39
2-24 K1	1	1,07	2,61	3,47	1,01
2-24 K1	2	0,68	2,61	6,31	6,04
2-24 K1	3	3,2	12,93	41,44	84,56
2-24 K2	0	98,55	94,21	80,89	52,01
2-24 K2	1	1,45	5,79	19,11	47,99
2-25 K1	0	93,02	70,07	26,45	1,34
2-25 K1	1	6,98	29,2	66,15	56,71

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
2-25 К1	2	0	0,73	7,4	41,95
2-25 К2	0	97,58	88,74	63,38	27,85
2-25 К2	1	2,42	11,26	36,62	72,15
2-25 К3	0	96,8	84,1	45,05	5,7
2-25 К3	1	2,33	9,54	23,04	16,78
2-25 К3	2	0,78	4,17	16,73	27,18
2-25 К3	3	0,1	2,19	15,19	50,34

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2025 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с полиграфической оценкой (Таб. 2-13, Таб. 2-14).

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать линии заданий с наименьшими процентами выполнения среди них отдельно выделить задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50, задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15.

В рамках проведения анализа необходимо отметить, что с наименьшими процентами выполнения оказались модули «Экономическая жизнь общества» / «Введение в экономику» и «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации» / «Введение в правоведение». Лучше выпускники выполнили задания модулей «Человек в обществе. Духовная культура» / «Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию», «Социальная сфера» / «Введение в социологию» (как и ежегодно), «Политическая сфера» / «Введение в политологию». В прошлом году выполнение модуля «Политическая сфера» / «Введение в политологию» было в зоне риска.

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

В 15 задании базового уровня первой части процент выполнения составил 48,89, то есть ниже, чем 50 %. В открытом варианте это задание тоже оказалось выполненным выпускниками хуже всех заданий базового уровня первой части (42,83 %). Среди заданий базового уровня с наименьшими процентами выполнения (ниже 50%) было выявлено только два задания во второй части - № 18 (задание проверяет владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки ключевых

обществоведческих понятий, объяснять существующие между ними связи) и № 23 (роверяет знание и понимание ценностей, закреплённых Конституцией Российской Федерации). С 18 заданием справились 36,73 %, с 23 – 37,79 % (понижение процентов выполнения заданий по сравнению с прошлым годом, хотя и в прошлом году это были задания с наименьшими процентами выполнения среди заданий базового уровня второй части). Хуже всего с заданиями справились группа не преодолевших минимальный балл (7,61 % - 18 задание и 7,14 % - 23 задание) и группа от минимального до 60 баллов (27,76 % - 18 задание и 30,88 % - 23 задание). В открытом варианте ситуация аналогичная: 18 задание – 38,76 % и 23 задание – 23,41 %.

- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Из заданий повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15) также выявлено только одно задание - № 24 (задание требует составления плана развёрнутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса). Процент выполнения = 11,74 % был отмечен только по второму критерию К2 (корректность формулировок пунктов и подпунктов плана). Этот показатель стал выше, чем в прошлом году. Хуже всего с заданием опять справились группа не преодолевших минимальный балл – 1,45 %, а также группа от минимального до 60 баллов – 6,12 %. В открытом варианте из заданий повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15) хуже всего было выполнено задание № 20 – 13,70 %.

3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа

В 2025 году наибольшие трудности вызвали три задания – 20 (задание 20 предполагает использование информации из текста и контекстных обществоведческих знаний в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста), 24 и 25 (составное задание 24–25 проверяет умение подготавливать доклад по определённой теме. Вопросы и требования задания 25 конкретизируют отдельные аспекты заданной темы, в том числе применительно к реалиям современного российского общества и государства). С ними хуже всего справились все группы участников. В открытом варианте несколько иная ситуация: наибольшие трудности вызвали задания 19, 20, 23.

Выделим задания, с которыми выпускники в 2025 году справились лучше всего. В первой части выпускники лучше всего справились с заданиями 2 (78,28 %) и 4 (85,43 %) из модуля «Человек в обществе. Духовная культура» / «Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию» и 9 («Социальная сфера» / «Введение в социологию») – 88,81 % соответственно.

Во второй части лучше всего участники ЕГЭ по обществознанию выполнили 17 (задание направлено на выявление умений находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде.) и 21 (анализ рисунка (графического изображения, иллюстрирующего изменение спроса/предложения)) задания. Средние проценты выполнения заданий – 93,84 % и 78,26 % соответственно. Ситуация по выполнению одинакова по всем группам участников ЕГЭ.

Успешно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности:

- владение базовым понятийным аппаратом социальных наук;
- владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа; вести целенаправленный поиск необходимых сведений для восполнения недостающих звеньев (диаграмма);
- умение различать существенные и несущественные признаки понятий, объяснять существующие между ними связи, определять различные смыслы многозначных понятий, классифицировать используемые в социальных науках понятия и термины; использовать

понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках и при изложении собственных суждений и построении устных и письменных высказываний;

– умение находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде;

– сформированность навыков оценивания социальной информации, владение умением определять степень достоверности информации; владение умением соотносить различные оценки социальных явлений, содержащиеся в источниках информации, давать на основе полученных знаний правовую оценку действиям людей в модельных ситуациях;

– применение полученных знаний, в том числе выявление связей социальных объектов, процессов и конкретизацию примерами отдельных положений текста с опорой на контекстные обществоведческие знания, факты социальной жизни и личный социальный опыт.

Недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности:

– использование информации из текста и контекстных обществоведческих знаний в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста;

– умение подготавливать доклад по определённой теме;

– умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности;

– умение устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов; приводить примеры взаимосвязи всех сфер жизни общества; выявлять причины и последствия преобразований в различных сферах жизни российского общества; характеризовать функции социальных институтов; обосновывать иерархию нормативных правовых актов в системе российского законодательства;

– готовность применять знания о финансах и бюджетном регулировании при пользовании финансовыми услугами и инструментами, использовать финансовую информацию для достижения личных финансовых целей гражданской ответственности в части уплаты налогов для развития общества и государства;

– умение при анализе социальных явлений соотносить различные теоретические подходы, делать выводы и обосновывать их на теоретическом и фактически-эмпирическом уровнях.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

*Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету **вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ**.*

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

На основе данных, приведенных в п 3.1.1, по каждому выявленному сложному заданию:

- приводятся характеристики задания,
- приводятся типичные ошибки при выполнении этих заданий,
- проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе¹⁰. Разбор типичных ошибок не должен сводиться только к указанию неосвоенных умений и элементов содержания.

Большинство выпускников успешно выполнили задания базового уровня, проверяющие знание и понимание таких социальных понятий, как биосоциальная сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания.

Задания первой части.

Средний процент выполнения 1 задания составляет 74,09 %. Задание 1 - понятийное задание базового уровня, одного уровня сложности для различных вариантов КИМ, которое позволяет проверить одни и те же умения на различных элементах содержания, демонстрирует сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов (соотнесение видовых понятий с родовыми). С заданием не справились участники группы не преодолевших минимальный балл. Выполнение составило 34,98 % (менее 50 %). В предоставленном «открытом» варианте выпускникам нужно было исключить из перечня издержек две, не относящиеся к переменным. Средний процент выполнения этого задания «открытого» варианта составил 69,59 %. Анализ веера ответов на задание 1 варианта 330 показал, что выпускники в большинстве своем правильно исключили амортизационные отчисления и выплату ранее взятого кредита и процентов по нему.

¹⁰ Здесь и далее: примеры заданий приводятся только из вариантов КИМ, номера которых будут направлены в 2025 году в субъекты Российской Федерации дополнительно вместе со статистической информацией о результатах ЕГЭ по соответствующему учебному предмету

Задания 2-4 тематического модуля обществоведческого курса «Человек в обществе. Духовная культура» / «Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию».

Все группы участников справились со 2 заданием повышенного уровня сложности. Средний % выполнения составил 78,28 %. Выполнение задания демонстрирует владение базовым понятийным аппаратом социальных наук. В 330 варианте нужно было выбрать верные суждения об обществе. Средний % выполнения этого задания «открытого» варианта составил 71,73 %. Анализ веера ответов на задание 2 показал, что выпускники не смогли исключить два неверных положения - «Общество существует вне непосредственного и опосредованного взаимодействия людей» и «Регулирующая функция общества связана прежде всего с производством необходимых материальных благ». Самые распространенные ответы содержали только два правильных положения: «Общество обладает способностью создавать и воспроизводить необходимые условия собственного существования» и «Общество представляет собой сложно организованную динамичную саморазвивающуюся систему». Выпускников смущило положение «В современном обществе нет процессов регрессивного характера», они его не отметили как верное. Хотя общество может развиваться как в направлении прогресса, так и регресса (экономический спад, социальные потрясения и т.д.), а иногда оба процесса происходят одновременно, но в разных сферах.

З задание базового уровня сложности было выполнено на 63,30 %. С заданием не справились участники группы не преодолевших минимальный балл (выполнение составило 39,05 %). В задании 3 «открытого» варианта требовалось установить соответствие между действиями и элементами статуса обучающегося в Российской Федерации (академические права и обязанности). Средний процент выполнения этого задания «открытого» варианта составил 83,30 %. Достаточно высокий процент выполнения этого задания в открытом варианте, скорее всего, обусловлен тем, что экзаменуемые в недавнем прошлом находились в статусе обучающихся и были достаточно хорошо осведомлены о своих права и обязанностях.

С 4 заданием справились участники всех групп. Даже в группе не преодолевших минимальный балл выполнение составило 64,63 %. В среднем процент выполнения составил 85,43 %. Средний процент выполнения этого задания «открытого» варианта составил 84,48 %. В открытом варианте в задании 4 необходимо было отметить признаки, свидетельствующие о том, что государство Z развивается как общество традиционного типа. Ответ на этот вопрос присутствует в учебниках федерального перечня. Экзаменуемые в большинстве своем правильно указали признаки общества традиционного типа: невысокий уровень социальной мобильности, преобладание ручного труда, сословная структура общества. Самыми распространенными ошибками стало включение в ответ положений «господство рыночных отношений в экономике» и «формирование в общественном сознании стандартов потребления».

Выпускники 2025 г. справились с заданиями модуля «Человек в обществе. Духовная культура» / «Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию».

Задания 5-7 тематического модуля обществоведческого курса «Экономическая жизнь общества» / «Введение в экономику».

Задание 5 повышенного уровня сложности. Средний % выполнения составил 60,35 %. На 38,13 % выполнили это задание участники группы не преодолевших минимальный балл. Средний % выполнения этого задания «открытого» варианта составил 50,86 %. Здесь необходимо было выбрать верные суждения об инфляции. Анализ веера ответов показывает, что выпускники ошиблись, включив в правильные ответы положение «Инфляция издержек (предложения) проявляется, когда спрос превышает предложение», либо не выбирали верное утверждение «Экономисты в зависимости от причин возникновения выделяют структурную и циклическую инфляцию». Необходимо отметить тот факт, что из года в год % выполнения этого задания снижается (2023 г. – 70%, 2024 г. – 61 %, 2025 г. – 50,86 %).

Задание 6 оказалось провальным для группы не преодолевших минимальный балл: выполнение составило 16,62 % при среднем показателе 51,77 %. Плохо выполнили задание базового уровня и в группе от минимального до 60 баллов (46,84 %). Процент выполнения этого задания в «открытом» варианте составил 76,12 % (требовалось установить соответствие между характеристиками и факторами производства). Элементы содержания ЕГЭ «Факторы производства и факторные доходы» достаточно хорошо освещены в учебниках. Видимо, выпускники овладели умением устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями по этой теме. Самой распространенной ошибкой, согласно вееру ответов, было отнесение всех природных ресурсов, имеющихся на планете и пригодных для производства жизненных благ к такому фактору производства как капитал.

При выполнении 7 задания повышенного уровня сложности сложилась следующая ситуация. Средний процент выполнения составил 45,30 %. Это хуже, чем средний процент выполнения в 2024 г. и в 2023 г. Участники группы не преодолевших минимальный балл выполнили на 15,99 %. В нынешнем году в задании «открытого» варианта необходимо было определить вид рынка по условию задачи и найти характеристики данного вида в предложенном списке (процент выполнения – 61,24 %). Видимо в других вариантах 7 задание вызвало затруднения при его решении. По вееру ответов 330 варианта отмечается самая распространенная ошибка – не включение в список характеристик описанного в задании рынка того или иного положения. Экзаменуемые продолжают придерживаться практики, когда называют не более 3-х положений, считая, что четырех правильных ответов быть не может.

Следует констатировать, что в текущем году задания модуля «Экономическая жизнь общества» / «Введение в экономику» были выполнены значительно хуже по сравнению с прошлыми сезонами ЕГЭ. С некоторыми заданиями не справляются отдельные группы участников (группа не преодолевших минимальный балл).

Модуль «Социальная сфера» / «Введение в социологию» (задания 8-9) в субъекте выполняется с лучшими результатами по сравнению с заданиями других модулей: 8 задание – 69,39 % («открытый» вариант – 65,52 %), справились все группы участников, только в группе не преодолевших минимальный балл средний процент выполнения составил 45,01 %; 9 задание – 88,81 % («открытый» вариант – 91,01 %), все группы участников справились на 80 % и выше.

В задании 8 330 варианта требовалось выбрать верные суждения о социальной мобильности и социальной стратификации. Основной ошибкой выпускников было включение в перечень верных суждений положений «Личные качества человека выступают критерием социальной стратификации современного общества» и «Любой вид мобильности сопровождается перемещением по социальной лестнице вверх или вниз». В последнем случае выпускники явно забыли о горизонтальной мобильности. Возможно, сыграли роль волнение и торопливость при выполнении задания, оно показалось легким. В задании 9 нужно было осуществить поиск информации, представленной в диаграмме (результат социологического опроса совершеннолетних граждан о социальной поддержке граждан со стороны государства). Большинство выпускников, согласно вееру ответов, дали правильный ответ. Минимальная доля экзаменуемых не включила в верные положения позицию «Доля тех, кто считает, что государство должно помогать только тем, кто не в состоянии обеспечить себя самостоятельно, сократилась за 10 лет». Так как графическое изображение диаграммы ясное, не запутанное, думается, что опять выпускники были просто невнимательны.

Любые элементы кодификатора данного модуля не вызывают из года в год затруднений у учащихся, что демонстрирует владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска

информации в источниках различного типа (таблица, диаграмма) для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития.

Модуль «Политическая сфера» / «Введение в политологию» (задания 10, 11, 13).

Средний процент выполнения 10 задания – 70,09 %. Задание повышенного уровня сложности, на владение базовым понятийным аппаратом социальных наук. В «открытом» варианте в этом задании нужно было выбрать верные суждения о государстве, процент выполнения составил 77,94 %. Анализ веера ответов показывает, что типичной ошибкой выпускников было включение в верные суждения о государстве положения «Любое государство как главный политический институт призвано полностью контролировать жизнь общества для обеспечения правопорядка и безопасности». Что неверно, это происходит только в недемократических государствах.

11 задание повышенного уровня сложности было выполнено на 74,55 %. В задании-задаче «открытого» варианта было необходимо выделить типы политических партий в зависимости от их идеологий. Справились с этой задачей 81,05 % сдающих экзамен. Основной ошибкой, согласно вееру ответов, было выделение такого типа политических партий как оппозиционные (возможно, как идеология воспринималась сама позиция партии - «против существующей власти»).

Проценты выполнения вышеуказанных заданий в нынешнем году выше, нежели в предыдущих, наблюдается неуклонный рост. Возможно, выпускники год от года больше интересуются политикой и знаниями в этой области (сыграли свою роль «Разговоры о важном», патриотическое воспитание в СОО и т.д.).

13 задание было выполнено на 58,47 %; «открытого» варианта – на 66,38 %. Необходимо было установить соответствие между предметами ведения, полномочиями и уровнями публичной власти в РФ, к которым эти предметы ведения и полномочия относятся. Согласно вееру ответов. обидными ошибками было отнесение вопросов судоустройства и оборонного производства к совместному ведению федерального центра и субъектов. Если соотнесение оборонного производства к совместному ведению еще можно объяснить, то вопрос про судоустройство повторяется из года в год. Необходимо при подготовке к ЕГЭ по обществознанию обратить внимание на вопрос разграничения полномочий федерального центра и субъектов РФ, которое закреплено в статьях 71 и 72 Конституции РФ.

Участники группы не преодолевших минимальный балл не справились с заданиями этого модуля. В этой группе процент выполнения заданий составил менее 50 %. Самые низкие проценты выполнения – в 13 задании (в группе не преодолевших минимальный балл смогли выполнить задание только 24,61 %).

Модуль «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации» / «Введение в правоведение» (задания 12, 14–16).

Задание 12 во всех вариантах проверяет знание основ конституционного строя Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина. Это задание базового уровня было выполнено 51,68 % участников (хуже, чем в прошлом году). Не справились с заданием в группе не преодолевших минимальный балл (процент выполнения составил всего 15,31 %), плохо выполнили задание в группе от минимального до 60 баллов (процент выполнения составил всего 42,94 %) В «открытом» варианте необходимо было выбрать в приведенном списке положения, характеризующие демократическое государство. Процент выполнения составил 53,10 %. Кардинального улучшения по выполнению этого задания не произошло (в 2024 г. процент выполнения этого задания составлял 57 %). Основной ошибкой экзаменуемых было включение в список верных конституционных положений следующее - «Политика государства направлена на

создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека», а это характеристика не демократического, а социального государства.

14 задание повышенного уровня на владение базовым понятийным аппаратом социальных наук смогли выполнить 69,10 % выпускников. Значительно выше процент выполнения задания среди участников экзамена, писавших 330 вариант (84,90 %). В задании «открытого» варианта требовалось выбрать верные суждения о семейном праве. Эта отрасль права всегда лучше всех остальных отраслей усваивается выпускниками. 389 участников дали абсолютно правильный ответ. 94 участника не включили в правильные ответы положение «Отказ органа ЗАГС в регистрации брака может быть обжалован в суде лицами, желающими вступить в брак (одним из них)» (второй по популярности ответ после правильного).

По 15 заданию процент выполнения составил 48,89 %. Не справились с заданием в группе не преодолевших минимальный балл 17,10 %, в группе от минимального до 60 баллов – 40,05 %. Это задание оказалось выполненным выпускниками хуже всех заданий базового уровня первой части. В 15 задании «открытого» варианта нужно было установить соответствие между субъектами и участниками уголовного судопроизводства согласно Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Выполнили это задание 42,83 % выпускников, что говорит о недостаточном понимании темы «Уголовное процессуальное право. Принципы уголовного судопроизводства. Участники уголовного процесса. Стадии уголовного процесса. Меры процессуального принуждения». Веер ответов показывает, что только 147 участников дали абсолютно правильный ответ, а 73 участника отнесли дознавателя к иным участникам уголовного судопроизводства (1 ошибка в ответе), 2 ошибки (неправильно соотнесли дознавателя и свидетеля, перепутав их позиции между собой) допустили 55 человек.

С 16 заданием (проверяет владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений) справились 74,08 % участников, что значительно выше, чем в прошлом году (2024 г. – 48 %). При выполнении задания «открытого» варианта выпускнику нужно было выбрать верные ответы из приводимого списка позиций, ответив на вопрос: «При каких условиях Дональд, совершеннолетний дееспособный гражданин государства Z, вправе подать заявление о приеме в гражданство Российской Федерации по общему правилу?». Процент выполнения составил – 77,84 % (2024 г. – 47 %). При анализе результатов ЕГЭ по обществознанию в прошлом году было обращено внимание на низкий процент выполнения этого задания, кроме того тема «Гражданство Российской Федерации: понятие, принципы, основания приобретения» достаточно хорошо усваивается учениками. Типичной ошибкой, согласно вееру ответов, стало исключение из верных позиций положения «знание истории и основ законодательства Российской Федерации» как условия приема в гражданство РФ. Но таких выпускников было всего 43.

Как показал анализ выполнения заданий 1 части, при подготовке к ЕГЭ по обществознанию в следующем году необходимо обратить внимание на модули «Экономическая жизнь общества» / «Введение в экономику» и «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации» / «Введение в правоведение». Задания последнего модуля из года в год вызывают затруднения при написании экзамена.

Задания второй части.

Задания 17–20 объединены в составное задание с фрагментом научно-популярного текста или нормативного правового акта.

Задание 17 направлено на выявление умений находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде. Все группы справились с заданием, причем средний процент выполнения составил 93,84 %.

Участники группы не преодолевших минимальный балл выполнили на 84,50 %, остальные 3 группы – более 95 %. Это лучше, чем в прошлом году (показатели по всем группам улучшились примерно на 8-10 %). В «открытом» варианте текст был посвящен специфике административно-правового регулирования. Необходимо было указать от чего зависит реализация юридической обязанности, привести два примера предусмотренных нормами административного права обязанностей, которые возникают у лица в результате его собственного поведения независимо от воли третьих лиц, выписать с опорой на текст что означает запрет. Средний % выполнения составил 95,07 %.

Задание 18 проверяет владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки ключевых обществоведческих понятий, объяснить существующие между ними связи. Задание базового уровня сложности было выполнено на 36,73 %. С заданием не справились участники группы не преодолевших минимальный балл (выполнение составило 7,61 %). Также с заданием плохо справились участники группы от минимального до 60 баллов – 27,76 %. Показатели выполнения этого задания в указанных двух группах по сравнению с прошлым годом не изменились. В задании 18 «открытого» варианта требовалось указать не менее трех основных отличий правовых норм от других социальных норм и объяснить связь между рассмотренной авторами спецификой административно-правового регулирования с установившимся в государстве политическим режимом. И с этим заданием справились лучше, чем в среднем по всем вариантам, - 38,76 %. При указании отличий правовых от других социальных норм допускались следующие ошибки: «- регулируются законом; - охраняются государством; - санкционируются государством», или «закреплено законом, должны выполнять все, издаются государством», или «формально определены, регулируются государством не зависимы от общественного мнения». То есть наряду с верными выпускники давали неверные ответы, либо приводили три отличия правовых норм от других социальных норм, но два из них не были из приведенного в критериях перечня. При формулировке ответа на вторую часть 18 задания выпускники «выходили» на фразу из текста, что специфика административно-правового регулирования проявляется в его непосредственной связи с государством, предполагающей выражение и защиту, прежде всего, воли и интересов самого государства, но не продолжали ее, не связывали положение текста с политическим режимом. При проверке выяснилось, что затруднения у выпускников вызвало 18 задание и двух других вариантов. В одном из них требовалось указать три основных признака предприятия как субъекта экономики и объяснить связь обеспеченности страны экономическими ресурсами с любым из указанных в тексте типом экономического роста. В данном варианте экзаменуемыеправлялись с первой частью задания, но не понимали, что нужно назвать тип экономического роста из текста (интенсивный или экстенсивный) и объяснить, как обеспеченность/необеспеченность ресурсами влияет на его характер. В третьем варианте экзаменуемые в большинстве своем допускали ошибки, называя основные характеристики политического лидера как субъекта политики, например, «участник политического процесса, имеет определенную власть, легитимность, легальность», либо «характеристичность, монархичность, легитимность». Ноправлялись со второй частью задания, объясняя связь между деятельностью СМИ и отмеченной автором причиной разработки программ, идеологических схем. Видимо, выпускники хорошо усвоили материал, посвященный функциям СМИ в политической системе общества.

Задание 19 нацеливает на применение полученных знаний, в том числе выявление связей социальных объектов, процессов и конкретизацию (иллюстрацию и т.п.) примерами отдельных положений текста с опорой на контекстные обществоведческие знания, факты социальной жизни и личный социальный опыт. Задание высокого уровня сложности было выполнено на 30,13 %. С заданием не справились участники группы не преодолевших минимальный балл (выполнение составило 3,94 %).

С заданием 20 (предполагает использование информации из текста и контекстных обществоведческих знаний в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста) справились 19,20 % выпускников. И та же группа хуже всего выполнили это задание (группа не преодолевших минимальный балл – 2,84 %). Менее 50 % (32,56 %) составило выполнение этого задания в группе от 61 до 80 баллов.

Ситуация с выполнением 19 и 20 заданий стала значительно хуже по сравнению с прошлым годом.

Данные выполнения заданий «открытого» варианта ниже среднего значения по всем вариантам. 19 задание, где было необходимо проиллюстрировать примерами из любых трех отраслей российского права мысль автора, что посредством установления запретов право предупреждает и пресекает поступки, которые противоречат интересам государства, общества и индивида, выполнено на 24,48 %. Необходимо было указать отрасль права, а затем привести пример, содержащий указание на противоречие интересам государства/общества/индивида. Типичной ошибкой стало неупоминание требуемого противоречия. Например, «Сидоров мошенническим путем забрал большую сумму денег у пенсионерки. За что Сидоров сел в тюрьму. После освобождения он перестал воровать (уголовная)» - противоречие не указано. Или участник ЕГЭ пишет следующее: «1) Трудовое (Работник Михаил бережно относится к имуществу фирмы благодаря запрету на порчу имущества в трудовом договоре). 2) Семейное (Гражданка И и гражданин В добровольно вступили в брак, так как в соответствие с семейным кодексом запрещается вступление в брак без согласия обеих сторон). 3) Гражданское (Собственник машины Александр оформил страхование для уменьшения риска при дорожном происшествии в соответствии с гражданским правом)». Противоречие тоже не указано. Еще одной ошибкой стала ситуация, когда экзаменуемый не приводит примеры, его высказывания – это пояснения: «Административное право: эта отрасль права, например, ограничивает действия водителей за различными видами транспорта (общественного). За вождение в нетрезвом состоянии, при отсутствии соответствующих документов и т.д. предусмотрена административная ответственность из-за нарушения правовых норм, которые затрагивают (нарушают) права и интересы граждан». В задании 20 нужно было сформулировать суждения, раскрывающие любые три особенности исполнительной власти в демократическом государстве. Выполнение составило 13,70 %. Чаще всего выпускники формулировали признаки демократического государства, упуская вопрос об особенностях исполнительной власти в таком государстве: «1. В демократическом государстве права и свободы человека и гражданина являются высшей ценностью и государство их защищает. 2. В демократическом государстве гос. власть делится на законодательную, исполнительную и судебную. Исполнительная власть и другие самостоятельны.». Встречались и иные высказывания: «Особенности исполнительной власти в демократическом государстве: ...2) Обеспечение защиты интересов, прав и свобод граждан в ходе судебного и иных процессов. ...4) Проведение политики исполнительными органами в области финансово-бюджетного направления.». То есть экзаменуемый вспоминал характерные черты, функции исполнительной власти и пытался связать их с заданием, но при этом не давал логичного и обоснованного ответа. Редко в качестве ответов встречались отдельные словосочетания, выпускники отработали этот момент, при подготовке на полноту и распространенность предложений аргументации обращалось внимание.

С заданием 21 выпускники справляются достаточно успешно. Процент выполнения составляет 78,26 %. Это второе по успешности выполнения задание второй части. И это второе успешное задание из второй части для группы не преодолевших минимальный балл, процент выполнения составил 50,68 %. В 21 задании 330 варианта предлагался график изменения ситуации на рынке услуг дизайнёров интерьера. Участник ЕГЭ должен был ответить на вопросы: как изменилась равновесная цена? что могло вызвать изменение предложения? если вырастет число граждан, купивших новые квартиры, как изменятся спрос и равновесная цена? Справились с заданием

80,30 % выпускников. Из факторов, повлиявших на изменение предложения, назывались «молодежь стала чаще учиться на дизайнеров интерьера», «падок роста процента налогов на собственное предприятие», «изменение количества продавцов», «быть дизайнером интерьера стало очень прибыльно, поэтому появилось гораздо больше людей, готовых предложить свои услуги», «из ВУЗов и колледжей выпустилось большое количество специалистов по дизайну интерьеров, из-за чего увеличилось число предлагающих эту услугу». Можно говорить об овладении навыками оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (график) для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития; умении раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук; а также об освоении такого элемента содержания как «Спрос, закон спроса, факторы, влияющие на формирование спроса. Предложение, закон предложения. Формирование рыночных цен. Равновесная цена».

С заданием 22 справились 58,62 % выпускников. При выполнении этого задания-задачи проверяется умение применять обществоведческие знания в решении познавательных задач по актуальным социальным проблемам. Задание имеет различное содержание в разных вариантах; содержит вопросы, проверяющие знания из различных модулей. Видимо, это и создаёт определённые затруднения для выпускников при выполнении данного задания. 57,49 % выпускников справились с этим заданием 330 варианта. Выпускник, исходя из условий задания, должен быть определить: к какому виду налогов/сборов (в зависимости от того, на какой территории согласно Налоговому кодексу РФ они обязательны к уплате) относится налог на имущество физических лиц; какие еще налоги/сборы (в соответствии с Налоговым кодексом РФ) относятся к тому виду. Также нужно было сформулировать собственное мнение о том, в чем заключается главное преимущество интернет-банкинга. Необходимо было вспомнить три главных принципа кредитования для заемщика. Выпускники должны были вспомнить следующие элементы содержания: «Финансовые услуги. Вклады и кредиты. Цифровые финансовые услуги. Финансовые технологии и финансовая безопасность. Цифровые финансовые активы» и «Налоговая система Российской Федерации. Налоги. Виды налогов. Принципы налогообложения в Российской Федерации. Функции налогов. Система налогов и сборов в Российской Федерации. Налоговые льготы и вычеты. Налогообложение и субсидирование. Фискальная политика государства». Типичными ошибками были: неправильное определение налога на имущество физических лиц в зависимости от того, на какой территории согласно Налоговому кодексу РФ он обязателен к уплате, отсюда шла следующая ошибка – назывались неправильно два других налога. Экзаменуемые справились с описанием преимуществ интернет-банкинга и в большинстве своем назвали три главных принципа кредитования для заемщика.

Задание 23 проверяет знание и понимание ценностей, закреплённых Конституцией Российской Федерации. Процент выполнения этого задания составил 37,79 %; по «открытым» варианту – 23,41 %. Показатели хуже прошлогодних в обоих случаях. В 330 варианте нужно было объяснить смысл характеристики нашего государства: Конституция РФ закрепляет основы организации жизни гражданского общества. Даже в группе от 81 до 100 баллов на 3 балла выполнили это задание только 60,07 % участников экзамена. Два других варианта содержали задания привычные для выпускников: про федерализм, светский характер государства, разделение властей и про республиканскую форму правления, государство с наличием местного самоуправления, государство, в котором гарантируется презумпция невиновности. Видимо, поэтому 330 вариант выполнен со худшими показателями. Наряду с верными положениями встречались и ошибочные: «Согласно Конституции РФ, каждый гражданин имеет право на защиту от безработицы», «Согласно Конституции РФ, каждый гражданин имеет право на помочь от государства: выплата пособий по инвалидности, болезни, потере кормильца и т.д.»,

«каждый гражданин имеет право на жилье» и др. Необходимо обратить внимание выпускников будущего года на тему «Демократия, её основные ценности и признаки. Гражданское общество». Опять были допущены некорректные формулировки при объяснении смысла характеристики нашего государства как федеративного («... территория РФ состоит из республик, краев, городов федерального значения, областей и т.д.»), при формулировках ответов встречались словосочетания, а не распространённые предложения.

Составное задание 24–25 проверяет умение подготавливать доклад по определённой теме. Большое количество выпускников не справилось с заданием 24 – составление сложного плана: процент выполнения по К1 – 27,78 %, по К2 – 11,74 %. По критерию К2 даже группа высокобалльников не достигла 50-процентного рубежа (47,99 %). Показатели стали чуть выше по сравнению с прошлым годом, но значительного улучшения не произошло. В 330 варианте выпускнику нужно было составить сложный план, позволяющий раскрыть по существу тему «Наука». Процент выполнения по К1 – 42,40 %, по К2 – 16,92 %. Тема выпускникам была знакома, она присутствовала в вариантах прошлых лет, видимо поэтому показатели 330 варианта лучше, чем в среднем по всем вариантам. Общий низкий процент выполнения этого задания возможно случился из-за невыполнения и ошибок в ответах 24 задания в вариантах, где нужно было составить планы на тему «Экономические циклы» (экзаменуемые называли причины спада, а не причины цикла, описывали меры антиинфляционной политики государства, а не антициклической) и «Образовательное право в российской правовой системе».

Вопросы и требования задания 25 конкретизируют отдельные аспекты заданной темы, в том числе применительно к реалиям современного российского общества и государства. По критерию К1 процент выполнения составил 24,42 %. По этому критерию только одна группа высокобалльников преодолела 50-процентный рубеж (70,30 %), но 2 балла получили только 41,95 %. По критерию К2 (требуется указать необходимое количество объектов при отсутствии неверных позиций) средний процент выполнения составил 21,07 %, 72,15 % высокобалльников получили 1 максимальный балл. По критерию К3 (необходимо правильно привести примеры при отсутствии дополнительных (сверх требуемых трех) примеров, содержащих неточности/ошибки) средний процент выполнения составил 19,04 %. 50, 34 % высокобалльников получили 3 максимальных балла. 25 задание «открытого» варианта требовало объяснить роль истины в научном познании (К1 – процент выполнения 24,95 %); назвать отечественных ученых в области социально-гуманитарных наук (К2 – процент выполнения 31,05 %); привести примеры, иллюстрирующие научную деятельность каждого из указанных в пункте 2) ученых (К3 – процент выполнения 30,55 %). Выпускники пытались дать обоснование, но делали это в основном без опоры на обществоведческие знания, не раскрывая причинно-следственные или функциональные связи, на бытовом уровне, что приводило к незачету этой части задания. По второй части 25 задания выпускники, перечисляя имена выдающихся ученых, либо называли в том числе представителей зарубежной науки, либо упускали конкретизирующее условие – «в области социально-гуманитарных наук». При ответе на третий вопрос 25 задания экзаменуемые не раскрывали научную деятельность названных ученых, ограничиваясь фразами «является одним из основоположников экономической деятельности и некоторых терминов», «социолог, выявил множество важных социальных процессов общества» и т.п. Встречались и забавные ответы: «1. Роль истины в научном познании определенно важная вещь. Ведь если в научном познании мы будем опираться на ложь, то будет плохо. Наверное. 2. Ученых я не знаю, но знаю игроков из команды «Chicago Bulls». Денис Родман и Деррик Роуз мои кумиры. 3. Ученый изучает строение клетки. Ученый высчитывает силу взрыва ядерной бомбы. Это научная деятельность. Наука это круто. Но я пока грызла гранит науки сломала колонку циркониевую. Мне будет компенсация? Ну ладно, не надо я передумала. Всех благ! Однако данное выражение не в полной мере применимо к отношениям, регулируемым нормами административного права.» (как говорится: орфография-пунктуация и стиль автора сохранены).

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД или группам/подгруппам УУД.

В анализе по данному пункту приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, для каждого приведенного задания:

- *указываются соответствующие метапредметные умения;*
- *указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.*

На выполнение заданий КИМ могла повлиять слабая сформированность следующих метапредметных умений, навыков, способов деятельности:

- Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения (познавательные)
- Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях (познавательные)
- Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения (познавательные)
- Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления (познавательные)
- Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей (познавательные)
- Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств (коммуникативные)
- Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований (регулятивные)
- Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям (регулятивные)

Необходимо обратить внимание на 7 задание, по критериям (задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15) оно не попало в список критических, тем не менее следует отметить существенное снижение процентов выполнения этого

задания (с 73 % до 45,30 %). Это хуже, чем средний процент выполнения в 2024 г. и в 2023 г. Участники группы не преодолевших минимальный балл выполнили на 15,99 %. В нынешнем году в задании «открытого» варианта необходимо было определить вид рынка по условию задачи и найти характеристики данного вида в предложенном списке (процент выполнения – 61,24 %). Видимо в других вариантах 7 задание вызвало затруднения при его решении. Типичные ошибки: сложности с понятийным аппаратом, учащиеся не могут найти нужные термины и объяснить их значение; затруднения на установление соответствие, сравнение, выбор верного суждения, выявление существенных признаков явлений и процессов.

Задания 15, 18, 23 – это задания базового уровня. Выполнены с процентом выполнения ниже 50.

По 15 заданию процент выполнения составил 48,89 %. Не справились с заданием в группе не преодолевших минимальный балл 17,10 %, в группе от минимального до 60 баллов – 40,05 %. Это задание оказалось выполненным выпускниками хуже всех заданий базового уровня первой части. В 15 задании «открытого» варианта нужно было установить соответствие между субъектами и участниками уголовного судопроизводства согласно Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Выполнили это задание 42,83 % выпускников, что говорит о недостаточном понимании темы «Уголовное процессуальное право. Принципы уголовного судопроизводства. Участники уголовного процесса. Стадии уголовного процесса. Меры процессуального принуждения». Типичные ошибки: сложности с понятийным аппаратом, учащиеся не могут найти нужные термины и объяснить их значение; затруднения на установление соответствие, сравнение, выбор верного суждения, выявление существенных признаков явлений и процессов.

Задание 18 проверяет владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки ключевых обществоведческих понятий, объяснить существующие между ними связи. Задание базового уровня сложности было выполнено на 36,73 %. С заданием не справились участники группы не преодолевших минимальный балл (выполнение составило 7,61 %). Также с заданием плохо справились участники группы от минимального до 60 баллов – 27,76 %. Показатели выполнения этого задания в указанных двух группах по сравнению с прошлым годом не изменились. В задании 18 «открытого» варианта требовалось указать не менее трех основных отличий правовых норм от других социальных норм и объяснить связь между рассмотренной авторами спецификой административно-правового регулирования с установленвшимся в государстве политическим режимом. И с этим заданием справились лучше, чем в среднем по всем вариантам, - 38,76 %. При проверке выяснилось, что затруднения у выпускников вызвало 18 задание и двух других вариантов. Типичные ошибки: неумение грамотно формулировать выводы; невнимательное чтение заданий, из-за чего учащиеся не отражают или чётко не указывают в ответе все требуемые элементы.

Задание 23 проверяет знание и понимание ценностей, закреплённых Конституцией Российской Федерации. Процент выполнения этого задания составил 37,79 %; по «открытым» варианту – 23,41 %. Показатели хуже прошлогодних в обоих случаях. В 330 варианте нужно было объяснить смысл характеристики нашего государства: Конституция РФ закрепляет основы организации жизни гражданского общества. Даже в группе от 81 до 100 баллов на 3 балла выполнили это задание только 60,07 % участников экзамена. Два других варианта содержали задания привычные для выпускников: про федерализм, светский характер государства, разделение властей и про республиканскую форму правления, государство с наличием местного самоуправления, государство, в котором гарантируется презумпция невиновности. Видимо, поэтому 330 вариант выполнен со худшими показателями. Типичная ошибка: ответ не отражает реальную ситуацию, описанную в задании, а скорее напоминает подготовленный шаблон ответа.

Необходимо обратить внимание на 19, 20 задания, по критериям (задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15) они тоже не попали в список критических, тем не менее следует отметить существенное понижение процентов выполнения этих заданий (с 43 % до 30,13 % и с 35 % до 19,20 % соответственно). Задание 19 нацеливает на применение полученных знаний, в том числе выявление связей социальных объектов, процессов и конкретизацию (иллюстрацию и т.п.) примерами отдельных положений текста с опорой на контекстные обществоведческие знания, факты социальной жизни и личный социальный опыт. Задание высокого уровня сложности было выполнено на 30,13 %. С заданием не справились участники группы не преодолевших минимальный балл (выполнение составило 3,94 %). С заданием 20 (предполагает использование информации из текста и контекстных обществоведческих знаний в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста) справились 19,20 % выпускников. И та же группа хуже всего выполнили это задание (группа не преодолевших минимальный балл – 2,84 %). Менее 50 % (32,56 %) составило выполнение этого задания в группе от 61 до 80 баллов. Типичные ошибки: неумение грамотно формулировать выводы; слабое использование обществоведческих знаний, фактов общественной жизни, личного социального опыта; дефицит информации, данных для решения поставленных задач.

- Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей; осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду (познавательные)

- Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания (познавательные)

- Самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; оценивать приобретённый опыт; способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний (регулятивные)

- Эмоциональный интеллект, предполагающий: сформированность саморегулирования, включающего самоконтроль, умение принимать ответственность за своё поведение, способность адаптироваться к эмоциональным изменениям и проявлять гибкость, быть открытым новому; сформированность внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, оптимизм, инициативность, умение действовать, исходя из своих возможностей (регулятивные)

Составное задание 24–25 проверяет умение подготавливать доклад по определённой теме. Большое количество выпускников не справилось с заданием 24 – составление сложного плана: процент выполнения по К1 – 27,78 %, по К2 – 11,74 %. По критерию К2 даже группа высокобалльников не достигла 50-процентного рубежа (47,99 %). Показатели стали чуть выше по сравнению с прошлым годом, но значительного улучшения не произошло. В 330 варианте выпускнику нужно было составить сложный план, позволяющий раскрыть по существу тему «Наука». Процент выполнения по К1 – 42,40 %, по К2 – 16,92 %. Тема выпускникам была знакома, она присутствовала в вариантах прошлых лет, видимо поэтому показатели 330 варианта лучше, чем в среднем по всем вариантам. Общий низкий процент выполнения этого задания возможно случился из-за невыполнения и ошибок в ответах 24 задания в вариантах, где нужно было составить планы на тему «Экономические циклы» (экзаменуемые называли причины спада, а не причины цикла, описывали меры антиинфляционной политики государства, а не антициклической) и «Образовательное право в российской правовой системе».

Вопросы и требования задания 25 конкретизируют отдельные аспекты заданной темы, в том числе применительно к реалиям современного российского общества и государства. По критерию К1 процент выполнения составил 24,42 %. По этому критерию только одна группа высокобалльников преодолела 50-процентный рубеж (70,30 %), но 2 балла получили только 41,95 %. По критерию К2 (требуется указать необходимое количество объектов при отсутствии неверных позиций) средний процент выполнения составил 21,07 %, 72,15 % высокобалльников получили 1 максимальный балл. По критерию К3 (необходимо правильно привести примеры при отсутствии дополнительных (сверх требуемых трех) примеров, содержащих неточности/ошибки) средний процент выполнения составил 19,04 %. 50, 34 % высокобалльников получили 3 максимальных балла. Типичные ошибки: неумение правильно устанавливать причинно-следственные связи общественных явлений и выразить собственное (личное) мнение при выполнении задания, где нужно привести аргументацию в доказательство своей точки зрения; дефицит информации, данных для решения поставленных задач.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Анализ результатов ЕГЭ по обществознанию показал, что большинство выпускников овладело содержанием всех основных разделов курса на базовом уровне. Знания и умения, проверяемые КИМ, в целом усвоены учащимися по всем содержательным линиям.

Можно считать достаточным:

- сформированность навыков оценивания социальной информации, умений поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития;

- сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов;

- сформированность представлений об основных тенденциях и возможных перспективах развития мирового сообщества в глобальном мире;

- сформированность представлений о методах познания социальных явлений и процессов.

- умение осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма); извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию; различать в ней факты и мнения, аргументы и выводы;

- умение применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Нельзя считать достаточным для всех школьников:

- - умение объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов (включая взаимодействия человека и общества, общества и природы, общества и культуры, подсистем и структурных элементов социальной системы, социальных качеств человека);
- - умение раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук;
- - умение подготавливать устное выступление, аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу;
- - умение оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности;
- - умение формулировать на основе приобретённых обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам;
- – владение умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений.

Нельзя считать достаточным для школьников региона с низким уровнем подготовки (не набравших минимальный балл):

- - умение объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов (включая взаимодействия человека и общества, общества и природы, общества и культуры, подсистем и структурных элементов социальной системы, социальных качеств человека);
- - умение раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук;
- - умение подготавливать устное выступление, аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу;
- - умение оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности;
- - владение умениями формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам социальных процессов и явлений на основе предложенных критерииев;
- - умение применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам;
- – владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий;
- - умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности;
- - сформированность знаний об основах общественных наук: социальной психологии, экономике, социологии, политологии, правоведении и философии, их предмете и методах исследования, этапах и основных направлениях развития, о месте и роли отдельных научных дисциплин в социальном познании, о роли научного знания в достижении и преобразовании социальной действительности; о взаимосвязи общественных наук, необходимости комплексного подхода к изучению социальных явлений и процессов;
- - умение при анализе социальных явлений соотносить различные теоретические подходы, делать выводы и обосновывать их на теоретическом и фактически-эмпирическом уровнях;

- – владение умениями выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов;
- – владение умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений.

Нельзя считать достаточным для школьников региона с низким и средним уровнем подготовки (набравших балл от минимального до 60 баллов):

- - умение объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов (включая взаимодействия человека и общества, общества и природы, общества и культуры, подсистем и структурных элементов социальной системы, социальных качеств человека);
- - умение раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук;
- - умение подготавливать устное выступление, аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу;
- - умение оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности;
- - умение формулировать на основе приобретённых обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам;
- - умение применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам;
- - сформированность знаний об основах общественных наук: социальной психологии, экономике, социологии, политологии, правоведении и философии, их предмете и методах исследования, этапах и основных направлениях развития, о месте и роли отдельных научных дисциплин в социальном познании, о роли научного знания в достижении и преобразовании социальной действительности; о взаимосвязи общественных наук, необходимости комплексного подхода к изучению социальных явлений и процессов;
- - умение при анализе социальных явлений соотносить различные теоретические подходы, делать выводы и обосновывать их на теоретическом и фактически-эмпирическом уровнях;
- – владение умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений.

Нельзя считать достаточным для школьников региона со средним и высоким уровнем подготовки (набравших балл от 61 до 80 баллов):

- - умение объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов (включая взаимодействия человека и общества, общества и природы, общества и культуры, подсистем и структурных элементов социальной системы, социальных качеств человека);
- - умение раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук;

- - сформированность знаний об основах общественных наук: социальной психологии, экономике, социологии, политологии, правоведении и философии, их предмете и методах исследования, этапах и основных направлениях развития, о месте и роли отдельных научных дисциплин в социальном познании, о роли научного знания в постижении и преобразовании социальной действительности; о взаимосвязи общественных наук, необходимости комплексного подхода к изучению социальных явлений и процессов;
- - умение подготавливать устное выступление, аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу;
- – владение умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений.

Нельзя считать достаточным для школьников региона с высоким уровнем подготовки (набравших балл от 81 до 100 баллов):

- - умение формулировать на основе приобретённых обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам;
- - сформированность знаний об основах общественных наук: социальной психологии, экономике, социологии, политологии, правоведении и философии, их предмете и методах исследования, этапах и основных направлениях развития, о месте и роли отдельных научных дисциплин в социальном познании, о роли научного знания в постижении и преобразовании социальной действительности; о взаимосвязи общественных наук, необходимости комплексного подхода к изучению социальных явлений и процессов.

Большинство участников (41,9 %) набрали баллы в диапазоне «от минимального до 60», что указывает на удовлетворительный, но не высокий уровень подготовки. Только 6 % участников показали отличные результаты (81-100 баллов). Наблюдается поляризация результатов: участники с баллами 61-80 справляются лучше, но до высоких результатов (81 +) доходят единицы. Вариант 330 показал средний уровень подготовки участников, что требует дифференцированного подхода к подготовке будущих выпускников.

В целом, наблюдается сохранение проблемных областей знания по заданиям, особенно 2 части. Особо следует уделить внимание методике составления сложного плана (24 задание), написанию 25 задания (особенно обратить внимание на написание обоснования и примеров), работе с понятиями (18 задание) и составлению развернутых ответов – приведение примеров и аргументации (19, 20 задания). Необходимо также усилить работу по заданиям модулей «Экономическая жизнь общества» / «Введение в экономику», «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации» / «Введение в правоведение».

- *Выходы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*
- Выводы об изменении успешности выполнения заданий в 2022 г., 2023 г., 2024 г., 2025 г. можно представить в таблице:

Номер задания	Уровень сложности задания	Средний % выполнения				Изменение успешности выполнения задания (сравнение результатов 2024 г. и 2025 г.)
		2022	2023	2024	2025	
1	Б	68	70	68	74,09	повышение
2	П	77	77	81	78,28	незначительное снижение
3	Б	75	62	61	63,30	незначительное повышение
4	П	61	86	81	85,43	повышение

5	П	72	70	64	60,35	снижение
6	Б	57	57	64	51,77	снижение
7	П	93	62	73	45,30	снижение
8	Б	74	73	74	69,39	снижение
9	Б	94	92	94	88,81	снижение
10	П	59	62	75	70,09	снижение
11	П	57	63	68	74,55	повышение
12	Б	64	51	55	51,68	снижение
13	Б	66	57	57	58,47	незначительное повышение
14	П	65	56	65	69,10	незначительное повышение
15	Б	56	56	51	48,89	незначительное снижение
16	П	73	77	48	74,08	повышение
17	Б	95	96	89	93,84	повышение
18	Б	49	36	41	36,73	снижение
19	В	46	32	43	30,13	снижение
20	В	41	27	35	19,20	снижение
21	Б	82	80	77	78,26	незначительное повышение
22	Б	53	68	60	58,62	незначительное снижение
23	Б	59	49	46	37,79	снижение
24.1	В	43	45	23	27,78	повышение
24.2	В	12	15	5	11,74	повышение
25.1	В	26	28	29	24,42	снижение
25.2	В		46	25	21,07	снижение
25.3	В		35	21	19,04	незначительное снижение

- о Исходя из данных таблицы, можно сделать вывод, что количество заданий, по которым выявлено повышение процентов выполнения меньше количества заданий с понижением процентов выполнения. Задания с понижением процентов выполнения в 2025 г. – это задания разного уровня сложности (и базового, и повышенного, и высокого); это задания из разделов «Экономическая жизнь общества» / «Введение в экономику», «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации» / «Введение в

правоведение». Значительное снижение процентов выполнения наблюдается по 7, 19, 20 и 23 заданиям. Стабильно хорошо выпускники выполняют задания модулей «Человек в обществе. Духовная культура» / «Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию», «Социальная сфера» / «Введение в социологию» (как и ежегодно). В прошлом году выполнение модуля «Политическая сфера» / «Введение в политологию» было в зоне риска, результаты этого года лучше, наблюдается повышение процентов выполнения по заданиям этого блока (11, 13.). Улучшились показатели выполнения 24 задания.

- *Выходы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с statistiko-analiticheskie отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

○ Анализ результатов ЕГЭ по обществознанию показал, что большинство выпускников овладело содержанием всех основных разделов курса на базовом уровне. Знания и умения, проверяемые КИМ, в целом усвоены учащимися по всем содержательным линиям.

○ РПК ежегодно рекомендует использовать инструменты, предложенные ФИПИ («Навигатор подготовки», «Методические рекомендации», «Методическую копилку», вебинары, ориентированные как на ПК, так и на всех участников ЕГЭ, открытый банк заданий, методические рекомендации ФИПИ прошлых лет). У учителей-предметников была возможность получать знания (в очной и дистанционной форме) на курсах повышения квалификации, тематических семинарах и вебинарах, организуемых Министерством образования и науки Республики Башкортостан и ГАУ ДПО Институтом развития образования Республики Башкортостан, встречах с педагогами-практиками, подготовивших выпускников-высокобалльников. Это ежегодные мероприятия привели к увеличению сдавших ЕГЭ в группе от минимального балла до 60 баллов.

○ Исполнение рекомендаций для системы образования республики, включенных в statistiko-analiticheskiy отчет результатов ЕГЭ в 2025 году, а также ежегодно проводимые мероприятия, предложенные для включения в дорожную карту в 2023 и в 2024 годах, дали определенную положительную динамику результатов экзамена, например, исправлена ситуация с заданиями по блоку «Политическая сфера» / «Введение в политологию», наработан навык выполнения 24 задания (3 обязательных пункта при написании плана).

○ Учителя республики и эксперты ПК отмечают полезность методических материалов, размещенных на сайте ФГБНУ «ФИПИ», вебинаров с участием председателя ФКР по обществознанию Т.Е. Лисковой.

○ При этом органам исполнительной власти в сфере образования следует еще раз обратить внимание на необходимость организации работы по разработке программ повышения квалификации по наиболее сложным элементам содержания ЕГЭ по обществознанию, которые указаны выше в отчете (модули «Экономическая жизнь общества» / «Введение в экономику», «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации» / «Введение в правоведение»).

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ЕГЭ по учебному предмету. Также следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся (п. 3.1);*
- рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся (п. 3.1.3).*

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений.

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

Анализ выполненных заданий КИМ ЕГЭ 2025 года по обществознанию показал, что большинство выпускников достигло базового уровня подготовки. Проверяемые знания и умения, в целом усвоены учащимися по всем содержательным линиям. В то же время выпускники испытывают трудности при выполнении отдельных заданий как 1 части, так и заданий с развернутым ответом ЕГЭ.

Для повышения качества преподавания предмета «Обществознание» и подготовки обучающихся к сдаче ЕГЭ учителям рекомендуется:

1) Необходимо ознакомиться с содержанием статистико-аналитического отчета, составленного по итогам ГИА-2025 по обществознанию. Провести количественный и качественный анализ результатов единого государственного экзамена и определить мероприятия по устранению типичных ошибок и трудностей обучающихся в выполнении заданий, что позволит учителю определить основные направления подготовки.

2) Для проведения эффективной аналитической работы результатов ЕГЭ-2025 учителю необходимо внимательно изучить «Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки обучающихся», «Спецификацию контрольно-измерительных материалов для проведения государственной итоговой аттестации в форме ЕГЭ по обществознанию».

3) В процессе обучения и подготовки обучающихся учителю необходимо обратить особое внимание на перечень проверяемых умений учащихся:

- устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов по всем разделам курса;

- сопоставлять, сравнивать суждения о социальных явлениях, выявлять признаки, систематизировать факты, понятия, извлекать нужную информацию из источника;

- отрабатывать умение правильно выделять и извлекать информацию из текста, правильно применять понятия и термины обществоведческого курса, аргументировать свою позицию и точку зрения с опорой на факты общественной жизни и личный социальный опыт.

4) Для выполнения заданий на должном уровне нужна систематическая обществоведческая подготовка. Общими представлениями на бытовом уровне или фрагментарными знаниями из курса основной школы невозможно составить полные ответы на предложенные задания. В процессе обучения использовать различные источники информации (документальные, иллюстративные, статистические), ресурсы информационной образовательной среды. Предлагать обучающимся задания, требующие раскрытия содержания источников, закрепления различных положений и выводов конкретными социальными положениями (реальные события, смоделированные ситуации).

5) Научить обучающихся правильно понимать условия задания (смыслоное чтение). Объяснить такие условия задания как «раскройте смысл понятия», «используя обществоведческие знания», «факты общественной жизни», «личный социальный опыт», «выскажите предположение», «проиллюстрируйте примером», «объясните свое мнение», «дайте пояснение» и т.д.

6) На каждом уроке производить разбор примеров и ситуаций социального взаимодействия, которые позволяют обучающимся закрепить изученный материал, осмыслить и воспроизвести социальный опыт в рамках формирования метапредметных навыков. Использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, при изложении собственных суждений по проблеме (задание 18); использовать ключевые понятия предмета для объяснения социальной действительности, конкретизации теоретических положений (задания 19, 25); формулировать выводы по проблеме, обосновать их на теоретическом и фактическом уровнях (зад. 20, 25).

7) Усилить интеграцию курса обществознания с курсами истории, географии, литературы, биологии, мировой художественной культуры, а также внутрипредметную интеграцию в процессе обучения. Межпредметные связи с другими школьными предметами необходимо использовать при выполнении заданий высокого уровня сложности (задания 19, 25), которые предполагают приведение конкретных примеров.

8) Отрабатывать навыки учебно-исследовательской и проектной деятельности (базовые исследовательские действия), грамотно излагать свою точку зрения с использованием языковых средств (коммуникативные УУД), использовать приобретенный социальный опыт и проявлять эрудицию в различных областях знаний, принимать самостоятельные решения (самоорганизация, самоконтроль). Для

этого в урочной и внеурочной деятельности рекомендуется широкое использование заданий по различным видам функциональной грамотности (читательской, финансовой, математической, глобальных компетенций, креативного мышления).

9) Для формирования актуальных правовых знаний провести обстоятельный разбор и анализ нормативно-правовых актов Российской Федерации, содержащиеся в приложении № 2 Спецификации контрольных измерительных материалов для проведения в единого государственного экзамена по обществознанию, так как определенная часть выпускников испытывают трудности в определении принципов организации государственной власти Российской Федерации (задание 13), назначения и функции законодательной и исполнительной властей, разделение полномочий между федеральным уровнем и уровнем субъектов Российской Федерации, ценностей закрепленных в Конституции Российской Федерации, основ конституционного строя Российской Федерации.

10) Усилить внимание на разбор заданий, связанных с правовым регулированием.

11) В содержательной линии «Экономика» отработать темы «Финансовые институты», «Система налогов в Российской Федерации» и др.

12) Для закрепления изученного нового материала на уроке может послужить выполнение задания 24 – составление сложного плана, которое предполагает владение комплексом знаний и умений: знание основных понятий, положений, выводов, умение вычленить основные аспекты темы, ее структурные компоненты, придать им форму лаконичных формулировок пунктов плана, отражающих суть вопроса, умение логично выстроить установленные структурные единицы, придать плану завершенную форму.

13) Организовать обучающие игры (ролевые, ситуативные, деловые), тренинги, моделирующие ситуации из реальной жизни; дискуссии, диспуты, дебаты по актуальным социальным проблемам, научить грамотно формулировать, аргументировать и отстаивать свою позицию, оппонирование иному мнению.

14) Практиковать проведение повторительно-обобщающих уроков после изучения разделов предмета в формате урока-практикума. Организовать обсуждение видеосюжетов, телевизионных передач по актуальным вопросам, встречи (выступления) специалистов налоговой службы, сотрудников правоохранительных органов, депутатов и др.

15) В подготовке обучающихся к ЕГЭ активно использовать информационные технологии: тест-онлайн, работа по модулям, компьютерные программы, позволяющие моделировать ситуации, проблемы и искать различные варианты выхода из ситуаций.

16) Разъяснить выпускникам требования, алгоритм выполнения заданий, критерии оценивания заданий. Ознакомить обучающихся с лучшими образцами выполненных работ.

17) В подготовке и проведении уроков использовать инструменты, предложенные ФИПИ («Навигатор подготовки», «Методические рекомендации», «Методическая копилка», вебинары, открытый банк заданий, методические рекомендации ФИПИ прошлых лет).

18) Регулярно контролировать качество усвоения изученного учебного материала с использованием системы учебных заданий аналогичных заданиям КИМ экзамена из открытого банка ФИПИ (www.fipi.ru или ege.edu.ru).

19) Организовать совместный просмотр с выпускниками вебинаров ФИПИ, ИРО РБ с последующим анализом и разбором сложных заданий. Проводить разбор типичных ошибок на примерах реальных работ.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

1) Разработка и реализация дополнительных программ повышения квалификации учителей по сложным заданиям ЕГЭ по обществознанию.

2) Разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета, распространению успешных педагогических практик, в том числе с участием профессорско-педагогического состава Института развития образования Республики Башкортостан (круглые столы, вебинары, семинары, участие в мероприятиях, организованных ИРО РБ по подготовке к ГИА по обществознанию).

3) В начале 2025-2026 учебного года (сентябрь-октябрь) провести очный семинар «Итоги ЕГЭ 2025 по обществознанию. Анализ типичных ошибок выпускников» на базе ГАУ ДПО ИРО РБ с участием председателей предметных комиссий и ведущих экспертов.

4) Организовать консультационно-методическое сопровождение учителей образовательных учреждений, которые показали аномально низкие результаты на ЕГЭ по обществознанию.

5) В целях выявления профессиональных дефицитов педагогов регулярно проводить диагностику предметных, методических компетенций учителей обществознания, и на основе полученных результатов оказать адресную помощь по проблемным областям.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

В рекомендациях по организации дифференцированного обучения школьников должны быть включены предложения, относящиеся к каждой из групп участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки.

○ Учителям

1) Преподавание и изучение обществознания должно соответствовать системному-деятельностному подходу как одному из ключевых методологических принципов ФГОС.

2) В работе учителя должна быть продумана индивидуальная траектория обучения для каждого ученика, что позволит в совокупности с личностно-ориентированными методами обучения и реализацией дифференциированного подхода добиться более высоких результатов. В связи с тем, что уровень образования обучающихся разный, учителям необходимо планировать систему работы с разными группами обучения, включая обучающихся, демонстрирующих как низкие, так и высокие образовательные результаты.

Учителям рекомендуются следующие этапы организации дифференцированного подхода в обучении:

- диагностический;
- проектировочный;
- исполнительный;
- контрольный;
- корректирующий.

3) Учителю необходимо выделить различные группы обучающихся, которые отличаются уровнем усвоения материала, уровнем работоспособности и темпом работы. Разделить их на следующие группы:

- 1 группа (0-41 т.б.), обучающиеся, находящиеся на грани преодоления минимального балла ЕГЭ и не набравших минимальный балл, у которых слабо сформированы навыки смыслового чтения и анализа текстовой, графической информации и универсальных учебных действий. У них уровень подготовки не отвечает требованиям ФГОС СОО к предметным результатам освоения учебного

предмета. Отсутствуют знания практически по всем содержательным линиям предмета. Очень слабо владеют базовым понятийным аппаратом социальных наук.

При работе с данной группой обучающихся необходимо обратить внимание на следующие моменты: диагностика и постановка реалистичных целей в изучении предмета, освоение ключевых обществоведческих понятий и развитие метапредметных умений. Подробно проанализировать кодификатор элементов содержания, проверяемых на ЕГЭ, выяснить темы по каждому разделу предмета, которые освоены, и которые в целом не освоены. Следует обратить пристальное внимание на развитие умения осуществлять поиск социальной информации. Развивать читательскую грамотность (смысловое чтение).

2 группа (42-60 т.б.), обучающиеся, имеющие средний уровень подготовки, у которых трудности появляются из-за отсутствия системных знаний по разделам предмета «Обществознание». Как правило, они воспринимают учебный материал, различают существенные признаки понятий, определяют различные смыслы многозначных понятий, умеют применять полученные знания при анализе социальной информации в процессе решения задач, искать информацию в источниках различного типа, но отсутствуют умения самостоятельно работать с источниками и литературой, подвергнуть критическому анализу и делать соответствующие выводы; выявлять причинно-следственные, функциональные связи социальных объектов и предметов, логично излагать свою точку зрения и использовать адекватные языковые средства для выражения своих суждений.

Обратить внимание на следующие содержательные линии: «Человек в обществе», «Экономическая жизнь», «Социальная сфера», «Политическая сфера», «Правовое регулирование». Также уделить особое внимание на достижения отечественной науки, отечественного искусства (выдающихся деятелей науки и искусства). В работе с обучающимися со средними и низкими образовательными результатами необходимо совершенствовать все виды деятельности. С учетом образовательного уровня каждого обучающегося учителю необходимо проектировать индивидуальные образовательные маршруты на основе оценочных процедур.

3 группа (61-80 т.б.), обучающиеся, имеющие высокий уровень подготовки, более успешно выполняющие в основном все задания КИМ. В то же время у них имеются определенные трудности при выполнении заданий с развернутым ответом. В частности, в корректной формулировке достоверных и обоснованных выводов и суждений, примеров, аргументов. Недостаточно сформированы регулятивные учебные действия. С обучающимися данной группы необходимо отрабатывать умения различать существенные и несущественные признаки понятий, определять смыслы многозначных понятий, правильно использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений и процессов. Особое внимание уделить на отработку заданий 18, 19, 20, 23, 24, 25.

4 группа (81-100 т.б.), обучающиеся, высокобалльники, демонстрирующие уровень подготовки, который соответствует требованиям ФГОС к предметным результатам. Владеют умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические связи социальных объектов и процессов, делать обоснованные выводы на теоретическом уровне, приводить аргументы с привлечением научных фактов и идей. В учебном процессе необходимо акцентировать внимание на отработке умений для выполнения заданий 19, 20, 24-25. Для обучающихся, демонстрирующих высокие образовательные результаты, необходимо усилить преподавание за счет заданий повышенного уровня сложности. Эти задания направлены на развитие логического системного мышления, формирование умений решать проблемные, практико-ориентированные задачи.

4) Для всех групп необходимо составить и подобрать дифференцированные задания, включающие различные приемы и способствующие обучающимся самостоятельно справиться с заданиями, постепенно увеличивая объем и сложность заданий. В работе с

обучающимися всех групп особо следует уделить внимание методике составления сложного плана (24 задание), написанию 25 задания (написание примеров). Проанализировать с выпускниками кодификатор проверяемых элементов содержания предмета в актуальной редакции.

5) При дифференцированной работе с каждой из групп школьников учителю нужно активно использовать современные дидактические и контрольные материалы, ресурсы ФГБНУ «ФИПИ», МЭШ, РЭШ способы проверки знаний, умений и навыков обучающихся.

6) Осуществлять систематический контроль (диагностику) за результатами работ и внесение изменений в систему методов и средств обучения (замена малоэффективных приемов на более эффективные).

7) Для проведения диагностических (контрольных) работ активно использовать задания ЕГЭ, размещенные на сайте ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» (<https://ege.fipi.ru/bank>).

- *Администрациям образовательных организаций*

1) В начале 2025-2026 учебного года провести расширенный методический совет с приглашением руководителей и учителей обществознания образовательных организаций для обсуждения количественных и качественных результатов ЕГЭ выпускников 2024-2025 учебного года и определить задачи по преодолению трудностей в выполнении заданий.

2) В целях совершенствования преподавания предмета «Обществознание» руководителям образовательных организаций (особенно с низкими результатами ЕГЭ) проанализировать методическую подготовку педагогических кадров, обеспечить постоянное повышение их квалификации на курсах повышения квалификации, семинарах, вебинарах, проводимых как на муниципальном, так и региональном и федеральном уровнях.

3) Создавать на базе школ муниципального образования стажировочные площадки для учителей. Наставниками определить учителей, обучающиеся которых показывают стабильно высокие результаты.

4) Внедрение и развитие системы наставничества среди учителей образовательных организаций муниципалитета (наставник – учитель, который показывает стабильно высокие результаты; наставляемый – учитель, имеющий недостаточный объем предметных и методических компетенций).

5) Выявлять и транслировать эффективный опыт преподавания обществознания в образовательных организациях.

6) Внедрение и развитие системы наставничества среди учеников (наставник – ученик, демонстрирующий высокие образовательные результаты; наставляемый – ученик, имеющий текущие образовательные затруднения), что развивает чувство товарищества, взаимопомощи, коммуникативных умений.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

1) Организовать республиканский научно-методический семинар для учителей обществознания по теме «Методические аспекты организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по обществознанию».

2) Провести круглый стол с участием методических служб региона для трансляции эффективных педагогических практик образовательных организаций.

3) Включить в программы дополнительного профессионального образования (повышения квалификации) учителей обществознания тему, связанную с освоением дифференцированного обучения, индивидуализацией обучения школьников.

4) Организовать наставничество на базе школ муниципального района, продемонстрировавших высокие результаты ГИА, учителям-предметникам, чьи выпускники показали низкие результаты.

4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

- 1) Итоги ГИА-2025 по обществознанию.
- 2) Структура и содержание КИМ ЕГЭ -2026 по обществознанию. Сложные задания. Типичные ошибки выпускников.
- 3) Критерии оценивания ЕГЭ по обществознанию: разбор требований, предъявляемых к участникам экзамена.
- 4) Методика выполнения и оценивания заданий с развернутым ответом.
- 5) Организация текущего и итогового контроля на уроках по обществознанию.
- 6) Формирование читательской грамотности на уроках обществознания.
- 7) Разбор нормативно-правовых документов (приложение 2 Спецификации КИМ для проведения в 2026 году ЕГЭ по обществознанию).
- 8) Использование межпредметных и внутрипредметных связей предмета «Обществознание» для решения заданий ЕГЭ.
- 9) Организация учебно-исследовательской и проектной деятельности на уроках обществознания.
- 10) Методические аспекты организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями подготовки.

4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

1) Организовать выступления учителей обществознания образовательных организаций, показывающих ежегодно стабильно высокие результаты.

2) Проведение курсов повышения квалификации по следующим темам:

–Методика подготовки обучающихся к ГИА по истории и обществознанию (ИРО РБ, г. Уфа).

–Разбор сложных заданий государственной итоговой аттестации (ОГЭ, ЕГЭ) по истории и обществознанию (ИРО РБ, г. Уфа).

–Обучение предмету «Обществознание» на уровне среднего общего образования в свете обновленных ФГОС СОО (ИРО РБ, г. Уфа).

3) Проводить на курсах повышения квалификации тренировочные мероприятия для учителей по заданиям ЕГЭ с последующим анализом и разбором типичных ошибок из открытых источников («ФИПИ»).

4) Организовать для учителей региона, показавших низкие результаты ЕГЭ по предмету, работу по формированию оценочной компетенции учителя, обсуждать тематику, связанную с выполнением заданий.

5) Продолжить обмен опытом в формате сетевого взаимодействия учителей обществознания Республики Башкортостан по вопросам эффективной подготовки учащихся к ЕГЭ по обществознанию (семинары, тренинги, стратегические сессии).

4.4. Рекомендации по другим направлениям

1) Рассылка видеозаписи вебинаров «Итоги ГИА-2025 по обществознанию. Типичные ошибки выпускников»; «ЕГЭ–2026 по обществознанию: эффективные приёмы подготовки обучающихся» с участием председателя ПК/ведущих/старших экспертов в отделы образования муниципалитетов для просмотра и обсуждения на заседаниях районных/городских методических объединений.

2) В преподавании предмета «Обществознания» активно использовать образовательные ресурсы культурно-образовательных учреждений (музеи, театры, исторические парки и т.д.).

3) Запланировать совместные образовательные мероприятия с Региональным центром развития талантов «Аврора» Республики Башкортостан.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Новикова Оксана Ивановна</i>	<i>Председатель РПК по обществознанию, ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий», доцент кафедры теории государства и права Института права, кандидат исторических наук, доцент</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Искужина Наиля Гайфулловна</i>	<i>Заведующий кафедрой гуманитарного образования Института развития образования Республики Башкортостан, д.ф.н.</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Иванова Ирина Владимировна</i>	<i>Ведущий советник отдела государственной итоговой аттестации Министерства просвещения Республики Башкортостан</i>