

## Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ<sup>1</sup>

**по русскому языку**  
(наименование учебного предмета)

### РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

#### 1.1. Количество<sup>2</sup> участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
16652	97	16146	97,5	15086	97,4

#### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	9543	57,3	9179	56,8	8553	56,7
Мужской	7109	42,7	6967	43,2	6533	43,3

#### 1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	15086
Из них:	14683
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	75
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	313
– ВПЛ	7
– Не завершившие ГИА в прошлых годах	7
– 10 класс	124
– Участники ОВЗ	

<sup>1</sup> При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов)

<sup>2</sup> Количество участников основного периода проведения ГИА

#### 1.4.Количество участников ЕГЭ по типам<sup>3</sup> ОО

Таблица 2-4

<b>Всего ВТГ</b>	<b>14683</b>
Из них:	4943
– выпускники лицеев и гимназий	8927
– выпускники СОШ	248
– интернаты	565
– прочее	

#### 1.5.Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г.Уфа, Демский район	331	2,2
2	г.Уфа, Калининский район	580	3,8
3	г.Уфа, Кировский район	1041	6,9
4	г.Уфа, Ленинский район	488	3,2
5	г.Уфа, Октябрьский район	1022	6,8
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	729	4,8
7	г.Уфа, Советский район	574	3,8
8	г.Агидель	43	0,3
9	г.Кумертау	250	1,7
10	г.Межгорье	77	0,5
11	г.Нефтекамск	538	3,6
12	г.Октябрьский	376	2,5
13	г.Салават	516	3,4
14	г.Сибай	221	1,5
15	г.Стерлитамак	1063	7
16	Абзелиловский район	184	1,2
17	Альшеевский район	127	0,8
18	Архангельский район	48	0,3
19	Аскинский район	90	0,6
20	Аургазинский район	93	0,6
21	Баймакский район	195	1,3
22	Бакалинский район	83	0,6
23	Балтачевский район	70	0,5
24	Белебеевский район	283	1,9
25	Белокатайский район	66	0,4
26	Белорецкий район	391	2,6
27	Бижбулякский район	84	0,6
28	Бирский район	208	1,4
29	Благоварский район	54	0,4
30	Благовещенский район	104	0,7
31	Буздякский район	73	0,5
32	Бураевский район	94	0,6

<sup>3</sup> Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

33	Бурзянский район	96	0,6
34	Гафурийский район	117	0,8
35	Давлекановский район	108	0,7
36	Дуванский район	117	0,8
37	Дюртюлинский район	239	1,6
38	Ермекеевский район	22	0,1
39	Зианчуринский район	106	0,7
40	Зилаирский район	42	0,3
41	Иглинский район	178	1,2
42	Илишевский район	102	0,7
43	Ишимбайский район	246	1,6
44	Калтасинский район	83	0,6
45	Караидельский район	69	0,5
46	Кармаскалинский район	156	1
47	Кигинский район	37	0,2
48	Краснокамский район	52	0,3
49	Кугарчинский район	91	0,6
50	Кушнаренковский район	46	0,3
51	Куюргазинский район	49	0,3
52	Министерство образования РБ	513	3,4
53	Мелеuzовский район	268	1,8
54	Мечетлинский район	87	0,6
55	Мишкинский район	98	0,6
56	Миякинский район	104	0,7
57	Нуримановский район	82	0,5
58	Салаватский район	79	0,5
59	Стерлибашевский район	55	0,4
60	Стерлитамакский район	62	0,4
61	Татышлинский район	93	0,6
62	Туймазинский район	342	2,3
63	Уфимский район	351	2,3
64	Учалинский район	287	1,9
65	Федоровский район	41	0,3
66	Хайбуллинский район	98	0,6
67	Чекмагушевский район	98	0,6
68	Чишминский район	126	0,8
69	Шаранский район	78	0,5
70	Янаульский район	172	1,1

**1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)<sup>4</sup>, которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2022-2023 учебном году.**

Таблица 2-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
	Учебник из ФПУ (указать авторов, название, год издания)	
1.	Пахнова Т.М. Русский язык (базовый уровень) 10 ООО - М.: Дрофа, 2018-2022. rosuchebnik.ru/expertise/umk-162	40%
2.	Пахнова Т.М. Русский язык (базовый уровень) 11 ООО - М.: Дрофа, 2018-2022. rosuchebnik.ru/expertise/umk-162	40%
3.	Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А. Русский язык 10-11 класс, М.: Русское слово, 2018, 2019, 2020-2023.г.	До 10%
4.	Бабайцева В.В. Русский язык. 10-11 кл. (баз/углуб. уровни) Дрофа, 2019-2020	Менее 5%
5.	Власенков А.И. Русский язык и литература. 10-11 классы: учеб. для общеобразовательных организаций: базовый уровень. – М.: Просвещение; 2018-2022 год:	Менее 5%
6.	Рыбченкова Л.М., Александрова О.М., Нарушевич А.Г. и др. Русский язык (базовый уровень) 10 – 11 классы, АО. – М.: Просвещение, 2018-2021	Менее 5%

**1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.**

На основе приведенных в разделе данных отмечается уменьшение количества участников по сравнению с предыдущим годом более чем на тысячу человек. Явка участников, которые не отказались от сдачи русского языка в 2023 году составила 97,4%. Этот показатель соответствует уровню прошлого года.

В Республике Башкортостан преобладают выпускники СОШ, выпускников гимназий и лицеев почти в 2 раза меньше.

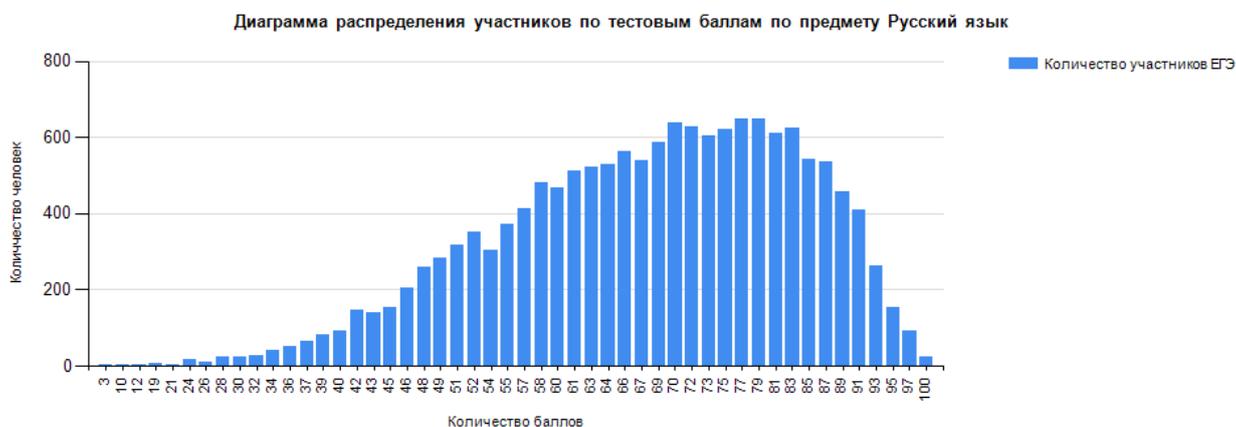
Самый высокий процент сдающих русский язык от общего количества участников в Республике Башкортостан (около 7%) показали Кировский район, Октябрьский район и г. Стерлитамак.

<sup>4</sup> Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
1.	ниже минимального балла <sup>5</sup> , %	11 (0,07)	37 (0,2)	12 (0,2)
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	3549 (21,3)	4530 (28,1)	4323 (28,7)
3.	от 61 до 80 баллов, %	9153 (54,9)	8691 (53,8)	7036 (46,6)
4.	от 81 до 99 баллов, %	3922 (23,6)	2876 (17,8)	3691 (24,5)
5.	100 баллов, чел.	22	12	24
6.	Средний тестовый балл	70,6	67,9	68,7

<sup>5</sup> Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособранзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

## 2.3. Результаты ЕГЭ по предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

### 2.3.1. в разрезе категорий<sup>6</sup> участников ЕГЭ

Таблица 2-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Выпускников, не завершивших среднее (полное) общее образование	10 класс	Участники экзамена с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	7 (0,1)	1 (1,3)	4 (1,3)	0	0	0
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	4143 (28,2)	40 (50,3)	134 (42,8)	5 (71,4)	1 (14,3)	45 (36,3)
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	6871 (46,8)	32 (42,7)	128 (40,9)	2 (28,6)	2 (28,6)	50 (40,3)
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	3638 (24,8)	2 (2,7)	47 (15)	0	0	30 (24,2)
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	24 (0,2)	0	0	0	0	0

### 2.3.2. в разрезе типа<sup>7</sup> ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	5 (0,1)	2959 (33,1)	4146 (46,4)	1821 (20,4)	13
Лицеи, гимназии	1 (0,01)	973 (19,7)	2324 (47)	1639 (33,1)	9
Интернаты	0	70 (28,2)	125 (50,4)	52 (21)	1
Прочее	6 (0,6)	321 (33,9)	441 (46,5)	179 (18,9)	1

### 2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов		
1	г.Уфа, Демский район	314	0,3	29	43	27,7	0	69,2
2	г.Уфа, Калининский район	563	0	29,5	48	22,4	1	68,3
3	г.Уфа, Кировский район	1001	0,2	19,3	45,9	34,5	2	72,3
4	г.Уфа, Ленинский район	474	0	21,9	46,2	31,4	2	72,3
5	г.Уфа, Октябрьский район	993	0	27,5	47,6	24,7	2	69,2
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	704	0	22,6	45,5	32	0	71,8
7	г.Уфа, Советский район	541	0	21,4	51	27,5	0	71
8	г.Агидель	43	0	32,6	51,2	16,3	0	64,8
9	г.Кумертау	245	0,4	32,2	43,3	24,1	0	68,1

<sup>6</sup> Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

<sup>7</sup> Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов		
10	г.Межгорье	75	0	42,7	44	13,3	0	63,4
11	г.Нефтекамск	525	0	21,3	49,5	29	1	71,2
12	г.Октябрьский	369	0	16,8	52	31,2	0	72,7
13	г.Салават	499	0	23,4	53,1	23,4	0	69,7
14	г.Сибай	214	0	29,4	50,9	19,6	0	67,9
15	г.Стерлитамак	1035	0	27,3	47,3	25,1	2	69,1
16	Абзелиловский район	180	0	50,6	42,2	7,2	0	61,1
17	Альшеевский район	125	0	26,4	45,6	27,2	1	71,2
18	Архангельский район	47	0	38,3	38,3	23,4	0	65,7
19	Аскинский район	89	0	38,2	51,7	10,1	0	64,2
20	Аургазинский район	90	1,1	38,9	37,8	22,2	0	65,6
21	Баймакский район	191	0	51,8	38,7	9,4	0	59,9
22	Бакалинский район	79	0	20,3	51,9	27,8	0	71,3
23	Балтачевский район	69	0	33,3	46,4	20,3	0	66,9
24	Белебеевский район	273	0	26,7	46,2	27,1	0	69,9
25	Белокатайский район	66	0	40,9	34,8	24,2	0	66,1
26	Белорецкий район	381	0	33,9	46,7	19,4	0	67
27	Бижбулякский район	84	1,2	58,3	25	15,5	0	59,1
28	Бирский район	203	0	25,6	49,8	24,1	1	70,4
29	Благоварский район	52	0	50	32,7	17,3	0	61,9
30	Благовещенский район	101	0	15,8	49,5	34,7	0	73,4
31	Буздякский район	73	0	34,2	37	28,8	0	67,5
32	Бураевский район	94	0	33	44,7	22,3	0	66,8
33	Бурзянский район	96	0	59,4	34,4	6,3	0	56,8
34	Гафурийский район	116	0	27,6	51,7	20,7	0	68,6
35	Давлекановский район	107	0	23,4	44,9	31,8	0	71,8
36	Дуванский район	117	0	33,3	36,8	29,1	1	69,3
37	Дюртюлинский район	231	0	34,2	50,2	15,2	1	65,8
38	Ермекеевский район	21	0	42,9	33,3	23,8	0	63,8
39	Зианчуринский район	106	0	34,9	45,3	18,9	1	66
40	Зилаирский район	42	0	54,8	40,5	4,8	0	59,5
41	Иглинский район	177	0,6	44,6	37,9	16,9	0	63,9
42	Илишевский район	101	0	25,7	52,5	21,8	0	70,2
43	Ишимбайский район	238	0	22,7	43,7	33,6	0	71,9
44	Калтасинский район	83	0	30,1	47	22,9	0	67,8
45	Караидельский район	67	0	41,8	44,8	13,4	0	63,4
46	Кармаскалинский район	152	0	36,2	44,1	19,7	0	66,5
47	Кигинский район	37	0	35,1	54,1	10,8	0	64,6
48	Краснокамский район	52	0	23,1	50	26,9	0	71,1
49	Кугарчинский район	90	0	26,7	50	23,3	0	68,6
50	Кушнаренковский район	45	0	31,1	42,2	26,7	0	67,4
51	Куюргазинский район	48	0	29,2	58,3	10,4	1	65,6
52	Министерство образования РБ	512	0	17,8	54,3	27,5	2	71,6
53	Мелеузовский район	258	0	24	49,2	26,7	0	70,3
54	Мечетлинский район	84	0	59,5	23,8	16,7	0	59,6
55	Мишкинский район	98	0	34,7	52	13,3	0	65,1
56	Миякинский район	103	0	39,8	40,8	19,4	0	65,1
57	Нуримановский район	81	0	44,4	46,9	8,6	0	62,8
58	Салаватский район	79	0	45,6	40,5	12,7	1	64,6
59	Стерлибашевский район	55	0	49,1	38,2	12,7	0	62
60	Стерлитамакский район	60	0	30	50	20	0	66,4
61	Татышлинский район	93	0	32,3	53,8	12,9	1	65,7
62	Туймазинский район	328	0	10,4	50,3	38,4	3	75,6

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов		
63	Уфимский район	326	0	34	45,4	20,6	0	66,7
64	Учалинский район	282	0	30,1	48,2	21,3	1	67,6
65	Федоровский район	41	0	36,6	48,8	14,6	0	65,2
66	Хайбулинский район	96	0	38,5	49	12,5	0	64,2
67	Чекмагушевский район	98	0	34,7	42,9	22,4	0	66,4
68	Чишминский район	124	0	25,8	45,2	29	0	69,8
69	Шаранский район	78	0	33,3	48,7	17,9	0	66,9
70	Янаульский район	169	0	34,3	40,2	25,4	0	66,9

## 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла	Средний балл
1	(340307) МБОУ СОШ с.Бишкаин	10	10	30	50	10	56
2	(190401) МБОУ" ВСОШ № 1"	12	0	8,3	83,3	8,3	46,9
3	(10101) МАОУ "Школа № 101 с углублённым изучением экономики"	25	16	36	44	4	61
4	(580301) МБОУ СОШ №1 с.Иглино им. Бесценного	28	21,4	28,6	46,4	3,6	61,2
5	(30018) МАОУ Школа № 18	63	25,4	49,2	23,8	1,6	69,3
6	(30003) МАОУ "Гимназия № 3"	132	40,9	37,1	21,2	0,8	73,3
7	(220342) МБОУ Гимназия № 2	26	80,8	19,2	0	0	85,7
8	(960341) МБОУ Гимназия Чишминского района	23	78,3	21,7	0	0	85,2
9	(600462) МБОУ лицей №12 г. Ишимбая	31	77,4	22,6	0	0	85,5
10	(900407) МАОУ СОШ №7 г. Туймазы	22	68,2	31,8	0	0	83
11	(210382) МОАУ "Гимназия №1" г.Нефтекамск	32	65,6	31,3	3,1	0	82,9
12	(910327) МОБУ СОШ им. Горчилина А.М. с.Чесноковка МР Уфимский район РБ	14	64,3	21,4	14,3	0	79,2
13	(40039) МАОУ "Гимназия № 39 им.Файзуллина А.Ш."	91	63,7	35,2	1,1	0	82,5
14	(900431) МАОУ СОШ №1 с. Серафимовский	11	63,6	18,2	18,2	0	80,3
15	(30153) МАОУ "Лицей № 153"	104	62,5	37,5	0	0	82,5
16	(210361) МОАУ "Лицей № 1" г.Нефтекамск	108	62	35,2	2,8	0	80,6
17	(340361) МБОУ Лицей с.Толбазы	28	60,7	21,4	17,9	0	78,4
18	(550311) МОБУ СОШ д. Идельбаково	5	60	0	40	0	72

19	(60106) МАОУ "Лицей № 106 "Содружество" г. Уфа	79	59,5	39,2	1,3	0	80,8
20	(60083) МАОУ "Инженерный лицей № 83 имени Пинского М.С. УГНТУ"	85	57,6	34,1	8,2	0	78,7
21	(250341) МАОУ Гимназия №1	93	57	39,8	3,2	0	80,2
22	(60098) МАОУ Школа № 98	23	56,5	43,5	0	0	80,7
23	(450404) МБОУ СОШ № 4 им. А.Я. Першина г.Благовещенска	23	56,5	30,4	13	0	75,8
24	(20051) МАОУ Школа №51	24	54,2	41,7	4,2	0	79,1
25	(60064) МАОУ "Гимназия № 64"	52	53,8	38,5	7,7	0	77,9
26	(10104) МАОУ "Школа № 104 им.М. Шаймуратова""	25	52	48	0	0	79,9
27	(600402) МБОУ СОШ №2 г.Ишимбая	25	52	48	0	0	79,4
28	(510405) МБОУ гимназия № 5	32	50	50	0	0	80,4
29	(40128) МАОУ Школа № 128	28	50	39,3	10,7	0	77,9
30	(430461) МБОУ Лицей г.Бирска	26	50	34,6	15,4	0	78,2
31	(550341) МОАУ Башкирская гимназия-интернат им. М.С.Буракаевой с. Исянгулово	10	50	40	10	0	77,8
32	(880326) МБОУ СОШ с. Новая Отрадовка	10	50	0	50	0	69
33	(540301) МБОУ СОШ с. Ермекеево	8	50	25	25	0	74,8
34	(800312) МБОУ СОШ д. Корнеевка им. Б. Рафикова	8	50	25	25	0	75,4
35	(220312) МБОУ СОШ № 12	29	48,3	51,7	0	0	80,8
36	(990401) МБОУ СОШ № 1 г.Янаул	23	47,8	34,8	17,4	0	73,2
37	(230341) МБОУ "Гимназия № 1" г.Салавата	53	47,2	39,6	13,2	0	76,9
38	(80110) МАОУ Школа №110	51	47,1	43,1	9,8	0	77,1
39	(220343) МБОУ Гимназия № 3	49	46,9	46,9	6,1	0	78,6
40	(20131) МАОУ Школа № 131	26	46,2	34,6	19,2	0	75,4

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, максимальный средний балл (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

№ п/п	Наименование ОО	Количество учащихся, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Средний балл
1	(220342) МБОУ Гимназия № 2	26	0	0	19,2	80,8	85,7
2	(600462) МБОУ лицей №12 г. Ишимбая	31	0	0	22,6	77,4	85,5
3	(960341) МБОУ Гимназия Чишминского района	23	0	0	21,7	78,3	85,2
4	(900407) МАОУ СОШ №7 г. Туймазы	22	0	0	31,8	68,2	83
5	(210382) МОАУ "Гимназия №1" г.Нефтекамск	32	0	3,1	31,3	65,6	82,9
6	(30153) МАОУ "Лицей № 153"	104	0	0	37,5	62,5	82,5
7	(40039) МАОУ "Гимназия № 39"	91	0	1,1	35,2	63,7	82,5
8	(60106) МАОУ "Лицей № 106 "Содружество" г. Уфа	79	0	1,3	39,2	59,5	80,8
9	(220312) МБОУ СОШ № 12	29	0	0	51,7	48,3	80,8
10	(60098) МАОУ Школа № 98	23	0	0	43,5	56,5	80,7
11	(210361) МОАУ "Лицей № 1" г.Нефтекамск	108	0	2,8	35,2	62	80,6
12	(510405) МБОУ гимназия № 5	32	0	0	50	50	80,4
13	(900431) МАОУ СОШ №1 с. Серафимовский	11	0	18,2	18,2	63,6	80,3
14	(250341) МАОУ Гимназия №1	93	0	3,2	39,8	57	80,2
15	(10104) МАОУ "Школа № 104 "	25	0	0	48	52	79,9
16	(600402) МБОУ СОШ №2 г.Ишимбая	25	0	0	48	52	79,4

№ п/п	Наименование ОО	Кол иче ств о уча стн ико в, чел.	Доля участн иков, не достиг ших миним альног о балла	Доля участни ков, получивш их от минималь ного балла до 60 баллов	Доля участн иков, получи вших от 61 до 80 баллов	Доля участн иков, получи вших от 81 до 100 баллов	Сред ний балл
17	(900430) МАОУ СОШ с. Субханкулово	16	0	0	56,3	43,8	79,3
18	(910327) МОБУ СОШ с.Чесноковка	14	0	14,3	21,4	64,3	79,2
19	(20051) МАОУ Школа №51	24	0	4,2	41,7	54,2	79,1
20	(220321) МБОУ СОШ № 22	48	0	6,3	47,9	45,8	79
21	(60083) МАОУ "Инженерный лицей № 83 УГНТУ"	85	0	8,2	34,1	57,6	78,7
22	(220343) МБОУ Гимназия № 3	49	0	6,1	46,9	46,9	78,6
23	(340361) МБОУ Лицей с.Толбазы	28	0	17,9	21,4	60,7	78,4
24	(50093) МАОУ "Физико-математический лицей № 93"	67	0	6	49,3	44,8	78,2
25	(430461) МБОУ Лицей г.Бирска	26	0	15,4	34,6	50	78,2
26	(900463) МАОУ школа-интернат №1 г. Туймазы	14	0	0	57,1	42,9	78,1
27	(40128) МАОУ Школа № 128	28	0	10,7	39,3	50	77,9
28	(60064) МАОУ "Гимназия № 64"	52	0	7,7	38,5	53,8	77,9
29	(550341) МАОУ БГИ с. Исянгулово	10	0	10	40	50	77,8
30	(900406) МАОУ СОШ№ 6 г. Туймазы	19	0	5,3	52,6	42,1	77,8
31	(10102) МАОУ "Башкирская гимназия № 102"	18	0	0	61,1	38,9	77,4
32	(80110) МАОУ Школа №110	51	0	9,8	43,1	47,1	77,1

#### 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Кол иче ств о уча стн ико в, чел.	Доля участ нико в, не дости вших мини маль ного балла	Доля участни ков, получи вших от минима льного балла до 60 баллов	Доля участн иков, получ ивших от 61 до 80 балло в	Доля участн иков, получ ивших от 81 до 100 баллов	Сре дни й балл
1	(340307) МБОУ СОШ с.Бишкаин	10	10	50	30	10	56
2	(190401) МБОУ" ВСОШ № 1"	12	8,3	83,3	8,3	0	46,9
3	(10101) МАОУ "Школа № 101 с углублённым изучением экономики"	25	4	44	36	16	61
4	(580301) МБОУ СОШ №1 с.Иглино им. Бесценного	28	3,6	46,4	28,6	21,4	61,2
5	(30018) МАОУ Школа № 18	63	1,6	23,8	49,2	25,4	69,3
6	(30003) МАОУ "Гимназия № 3"	132	0,8	21,2	37,1	40,9	73,3
7	(220342) МБОУ Гимназия № 2	26	0	0	19,2	80,8	85,7
8	(960341) МБОУ Гимназия Чишминского района	23	0	0	21,7	78,3	85,2
9	(600462) МБОУ лицей №12 г. Ишимбая	31	0	0	22,6	77,4	85,5
10	(900407) МАОУ СОШ №7 г. Туймазы	22	0	0	31,8	68,2	83
11	(210382) МАОУ "Гимназия №1" г.Нефтекамск	32	0	3,1	31,3	65,6	82,9
12	(910327) МОБУ СОШ им. Горчилина А.М. с.Чесноковка	14	0	14,3	21,4	64,3	79,2
13	(40039) МАОУ "Гимназия № 39 им.Файзуллина"	91	0	1,1	35,2	63,7	82,5
14	(900431) МАОУ СОШ №1 с. Серафимовский	11	0	18,2	18,2	63,6	80,3

15	(30153) МАОУ "Лицей № 153"	104	0	0	37,5	62,5	82,5
16	(210361) МОАУ "Лицей № 1" г.Нефтекамск	108	0	2,8	35,2	62	80,6
17	(340361) МБОУ Лицей с.Толбазы	28	0	17,9	21,4	60,7	78,4
18	(550311) МОБУ СОШ д. Идельбаково	5	0	40	0	60	72
19	(60106) МАОУ "Лицей № 106 "Содружество" г. Уфа	79	0	1,3	39,2	59,5	80,8
20	(60083) МАОУ "Инженерный лицей № 83 имени Пинского М.С. УГНТУ"	85	0	8,2	34,1	57,6	78,7
21	(250341) МАОУ Гимназия №1	93	0	3,2	39,8	57	80,2
22	(60098) МАОУ Школа № 98	23	0	0	43,5	56,5	80,7
23	(450404) МОБУ СОШ № 4 им. А.Я. Першина г.Благовещенска	23	0	13	30,4	56,5	75,8
24	(20051) МАОУ Школа №51	24	0	4,2	41,7	54,2	79,1
25	(60064) МАОУ "Гимназия № 64"	52	0	7,7	38,5	53,8	77,9
26	(10104) МАОУ "Школа № 104 им.М. Шаймуратова""	25	0	0	48	52	79,9
27	(600402) МБОУ СОШ №2 г.Ишимбая	25	0	0	48	52	79,4
28	(510405) МОБУ гимназия № 5	32	0	0	50	50	80,4
29	(40128) МАОУ Школа № 128	28	0	10,7	39,3	50	77,9
30	(430461) МБОУ Лицей г.Бирска	26	0	15,4	34,6	50	78,2
31	(550341) МОАУ Башкирская гимназия-интернат им. М.С.Буракаевой с. Исянгулово	10	0	10	40	50	77,8
32	(880326) МОБУ СОШ с. Новая Отрадовка	10	0	50	0	50	69
33	(540301) МОБУ СОШ с. Ермекеево	8	0	25	25	50	74,8
34	(800312) МОБУ СОШ д. Корнеевка им. Б. Рафикова	8	0	25	25	50	75,4
35	(220312) МБОУ СОШ № 12	29	0	0	51,7	48,3	80,8
36	(990401) МБОУ СОШ № 1 г.Янаул	23	0	17,4	34,8	47,8	73,2
37	(230341) МБОУ "Гимназия № 1" г.Салавата	53	0	13,2	39,6	47,2	76,9
38	(80110) МАОУ Школа №110	51	0	9,8	43,1	47,1	77,1
39	(220343) МБОУ Гимназия № 3	49	0	6,1	46,9	46,9	78,6
40	(20131) МАОУ Школа № 131	26	0	19,2	34,6	46,2	75,4

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, минимальный средний балл (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Средний балл
1	(190401) МБОУ" ВСОШ № 1"	12	8,3	83,3	8,3	0	46,9
2	(350332) МОБУ СОШ с.Нигаматово	12	0	91,7	8,3	0	48,8
3	(50029) МАОУ "Центр образования № 29"	12	0	91,7	8,3	0	50,2
4	(890315) МБОУ СОШ с.Старый Курдым	10	0	60	40	0	50,5
5	(490310) МОБУ СОШ д.Байназарово	17	0	76,5	23,5	0	51,1
6	(190310) МБОУ "СОШ № 10"	17	0	76,5	23,5	0	53
7	(250304) МАОУ СОШ №4 с кадетскими классами им. Д.С. Нагуманова	17	0	70,6	23,5	5,9	53,1
8	(190312) МБОУ "СОШ № 12"	10	0	70	30	0	53,2
9	(50089) МАОУ "Центр образования № 89"	22	0	72,7	22,7	4,5	53,3
10	(490318) МОБУ СОШ д.Старомунасиново	10	0	60	20	20	54,8
11	(350401) МОБУ СОШ № 1 г.Баймака	16	0	68,8	31,3	0	55,7

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Средний балл
12	(340307) МБОУ СОШ с.Бишкаин	10	10	50	30	10	56
13	(20087) МАОУ Школа № 87	23	0	78,3	17,4	4,3	56,4
14	(610302) МОБУ Калтасинская СОШ № 2	13	0	61,5	23,1	15,4	56,8
15	(230302) МБОУ "Кадетская школа № 2" г.Салавата	26	0	61,5	34,6	3,8	56,9
16	(250302) МАОУ СОШ №2	19	0	63,2	26,3	10,5	57
17	(410408) МОБУ СОШ №8 г. Белорецк	14	0	64,3	28,6	7,1	57,1
18	(300019) МБОУ СОШ с. Красная Башкирия	10	0	70	30	0	57,4
19	(380301) МОБУ СОШ №1 с.Старобалтачево	23	0	60,9	26,1	13	57,4
20	(20078) МАОУ Школа № 78 им.Героя РФ Сафронова А.А.	26	0	61,5	34,6	3,8	57,6
21	(50088) МАОУ Школа № 88	25	0	68	32	0	57,6
22	(680341) МБОУ Гимназия с.Кушнареново	13	0	69,2	23,1	7,7	57,6
23	(80023) МАОУ Школа № 23	14	0	64,3	21,4	14,3	57,9
24	(800311) МОБУ СОШ с. Зирган Мелеузовский район	10	0	60	40	0	57,9
25	(240308) МОБУ СОШ №8	21	0	57,1	42,9	0	58
26	(920325) МБОУ СОШ с.Уральск Учалинский район	11	0	54,5	45,5	0	58
27	(300014) МБОУ СОШ с.Давлетово	14	0	64,3	35,7	0	58,2
28	(490301) МОБУ СОШ с.Старосубхангулово	63	0	55,6	38,1	6,3	58,2
29	(250320) МАОУ СОШ №20	19	0	63,2	31,6	5,3	58,3
30	(810302) МОБУ Башкирская гимназия с. Большеустыкинское	33	0	63,6	21,2	15,2	58,5
31	(580306) МБОУ СОШ с.Акбердино	12	0	66,7	33,3	0	58,7
32	(20053) МАОУ "Центр образования № 53"	18	0	50	50	0	58,8
33	(560302) МОАУ "Башкирская гимназия с. Зилаир"	18	0	61,1	27,8	11,1	58,8
34	(810301) МОБУ лицей №1 с. Большеустыкинское	46	0	60,9	23,9	15,2	58,8
35	(10132) МАОУ Школа № 132	40	0	60	32,5	7,5	58,9
36	(20111) МАОУ "Гимназия № 111"	23	0	56,5	34,8	8,7	58,9

## 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты ЕГЭ по русскому языку, а также средний балл, полученный выпускниками по предмету, сопоставимы с результатами и средним баллом 2021-2022 уч.г

## Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ<sup>8</sup>

### 3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Основные характеристики экзаменационной работы 2023 г. по сравнению с экзаменационной работой 2022 г. сохранены (время выполнения работы, структура работы, количество заданий), однако первичный балл изменён с 58 до 54 вследствие уменьшения

<sup>8</sup> При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

баллов по заданиям 8,26, заданию с развёрнутым ответом. Кроме того, в КИМе представлены некоторые изменения: в части 1 экзаменационной работы изменён порядок следования заданий на основе микротекста (1–3); в задании 2 (в КИМ 2022 г. – задание 3) части 1 экзаменационной работы изменены формулировка задания, система ответов (множественный выбор) и спектр предъявляемого языкового материала; заданиям 3 (в КИМ 2022 г. – задание 1), 21 и 26 части 1 экзаменационной работы присвоен статус заданий повышенного уровня с учётом расширения языкового материала, предъявляемого в указанных заданиях. Так, задание 3 (в КИМ 2022 г. – задание 1) становится заданием не общелингвистического, а сугубо стилистического анализа текста.

Задания 3 (в КИМ 2022 г. – задание 1), 21 и 26 разрабатываются в соответствии с расширенным и уточнённым перечнем элементов стилистического анализа, перечнем пунктуационных правил и перечнем основных изобразительно-выразительных средства языка, представленными в кодификаторе проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена по русскому языку. Кроме того, в задании 26 изменена система оценивания (максимальное количество баллов уменьшено с 4 до 3).

В задании 4 части 1 экзаменационной работы изменены формулировка задания и система ответов (множественный выбор), расширен предъявляемый языковой материал (обновлён Орфоэпический словарь).

В задании 5 части 1 экзаменационной работы расширен предъявляемый языковой материал (обновлён Словарик паронимов).

В задании 8 части 1 экзаменационной работы изменена система оценивания (максимальное количество баллов уменьшено с 5 до 3).

В задании 9 части 1 экзаменационной работы изменены формулировка задания и спектр предъявляемого языкового материала (задание по формату стало аналогичным орфографическим заданиям 10–12).

Изменена формулировка задания 27 части 2 экзаменационной работы; изменён максимальный балл по критерию К2 «Комментарий к проблеме исходного текста» (уменьшен с 6 до 5). Кроме того, в критериях К7 и К8 исключено понятие «негрубая ошибка»; уточнены нормы оценивания сочинения при наличии фактической(-их) ошибки (ошибок); в связи с этим внесены коррективы в критерии К2, К12.

Каждый вариант экзаменационной работы по русскому языку состоял из двух частей и включал в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. По типу заданий: с кратким ответом – 26; с развёрнутым ответом – 1.

Распределение заданий экзаменационной работы по уровню сложности было следующим: задания части 1 проверяют усвоение выпускниками учебного материала как на базовом, так и на повышенном уровнях сложности (задания 25, 26).

Часть 1 содержит 26 заданий с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа;
- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на установление соответствия.

В этой части экзаменационной работы содержался отобранный для языкового анализа материал в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений. Вместе с тем задания этой части проверяли владение экзаменуемым практическими коммуникативными умениями и важнейшими нормами русского литературного языка. Наряду с языковой и лингвистической компетентностью участники экзамена должны были продемонстрировать умение понимать текст.

За верное выполнение заданий этой части работы участник экзамена мог получить от 0 до 3 баллов в зависимости от вида задания: №8 – 3 балла, №26 – 3 балла, все остальные

задания – по 1 баллу. Таким образом, за решение первой части варианта ЕГЭ по русскому языку участник мог получить 30 баллов.

Задание части 2 (задание 27) содержит 1 задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста и могло быть выполнено экзаменуемым на любом уровне сложности (базовом, повышенном, высоком). Данная часть экзаменационной работы направлена на создание сочинения-рассуждения, которое позволяет проверить уровень сформированности разнообразных речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции экзаменуемых. Иными словами, задание части 2 – это сочинение, в котором выражена типическая вербальная реакция выпускника в ситуации письменного общения, обусловленная опытом пользования функциональными стилями, жанрами и другими речевыми средствами, т.е. его свернутым речевым опытом.

Для оценки выполнения задания №27 предложено 12 критериев, которые предусматривают оценку соответствующего умения баллами от 0 до 5. Максимальное количество первичных баллов за часть 2 работы составило 24.

Таким образом, максимальный первичный балл за выполнение всей работы – 54 баллов.

Все варианты, предложенные участникам экзамена, соответствовали демонстрационным КИМам, представленным ФИПИ.

## 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения	Б	77	28	60	79	92
2	Лексическое значение слова	Б	83	22	68	87	94
3	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	П	53	17	36	53	74
4	Орфоэпические нормы	Б	60	0	34	63	85
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Б	70	17	48	73	90
6	Лексические нормы	Б	86	50	73	89	94
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	Б	76	28	53	80	95
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	Б	73	17	43	79	97
9	Правописание корней	Б	68	17	38	73	94
10	Правописание приставок	Б	57	6	27	59	88

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)	Б	57	6	27	59	87
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Б	50	6	20	51	84
13	Правописание НЕ и НИ	Б	72	17	43	77	96
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Б	55	22	33	57	78
15	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	Б	71	17	44	75	94
16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Б	61	6	25	66	93
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями обстоятельством, приложениями, дополнениями)	Б	72	28	37	80	98
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	56	6	24	60	86
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Б	76	22	50	82	96
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	37	17	11	33	75
21	Пунктуационный анализ	П	40	0	9	39	79
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	81	28	69	83	91
23	Функционально-смысловые типы речи	Б	49	6	21	49	79
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Б	90	28	75	94	99
25	Средства связи предложений в тексте	Б	49	11	23	49	80
26	Речь. Языковые средства выразительности	П	82	19	60	88	97
<b>27К1</b>	Умение владеть основными приёмами информационной переработки письменного текста, извлекать необходимую информацию из различных источников: учебно-научных текстов, справочной литературы, средств массовой информации, формулировать одну из проблем исходного текста.	Высокий уровень сложности. Необходимо понимать и вычленять информацию письменного сообщения (цель, тему основную и дополнительную, явную и скрытую информацию	<b>99</b>	17	99	100	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
27К2	Умение комментировать одну из сформулированных проблем с опорой на исходный текст подбирая не менее 2 примеров-иллюстраций, важных для понимания проблемы, давать пояснение к ним, выявлять смысловую связь между примерами и анализировать её	Высокий уровень сложности. Различение комментария и пересказа. Необходимость четкого соблюдения состава всех указанных компонентов	78	6	64	80	90
27К3	Умение оценивать письменные высказывания с точки зрения языкового оформления, эффективности достижения поставленных коммуникативных задач	Высокий уровень сложности, т.к. текст художественный и позиция автора в нем четко не сформулирована	98	0	94	99	100
27К4	Умение выражать своё отношение к позиции автора текста по проблеме и обосновывать его	Высокий уровень сложности, особенно в части подбора обоснования собственной позиции	92	0	81	95	99
27К5	Умение правильно излагать свои мысли в письменной форме, соблюдать нормы построения текста (логичность, последовательность, связность, соответствие теме и др.);	Базовый. повышенный, высокий	75	3	61	77	90
27К6	Умение разнообразно и точно использовать возможности грамматического и лексического строя письменной речи	Базовый. повышенный, высокий	58	6	51	57	69
27К7	Умение применять в практике письма орфографические нормы современного русского литературного языка	Базовый	74	0	51	78	93
27К8	Умение применять в практике письма пунктуационные нормы современного русского литературного языка	Базовый	51	0	19	52	84
27К9	Умение разграничивать варианты норм, преднамеренные и непреднамеренные нарушения грамматических норм	Высокий	59	0	40	53	69
27К10	Умение разграничивать варианты норм, преднамеренные и непреднамеренные нарушения речевых норм.	Высокий	53	0	40	53	69
27К11	Умение соблюдать этические нормы речевого	Базовый	99	17	98	100	100
27К12	Умение соблюдать фактологическую точность в самостоятельно построенном тексте	Высокий уровень сложности, особенно в части подбора обоснования	96	17	93	96	98

**Наиболее высокие баллы** получены учащимися за следующие задания:

**Задание №2**, ориентированное на проверку умения экзаменуемых проводить лексический анализ слова в микротексте, затруднений у экзаменуемых не вызывает. Средний балл - 83% (22% мин (в 2022- 51%), (68% (до 60), (в 2022-73%), 87% (до 80), 97% (до 100). Средний балл сопоставим с прошлогодним, процентное выполнение в группах (до

80) и (до 100) осталось практически без изменений. Однако в группах (мин) и (до 60) средний балл снижен. К этому могла привести кажущаяся лёгкость этого задания и, как следствие, недостаточная его отработка. Кроме того, выполнение задания показывает широту кругозора выпускника, задание не содержит теоретического материала, на него нет правил. Возможно, иногда значение слова определяется выпускником без учёта контекста.

**Задание № 6** ориентировано на проверку усвоения учащимися лексических норм. Процент его выполнения традиционно высокий – 86%. Это немного ниже значений прошлых лет (в 2022- 90%, в 2021 году - 92,07%.) Наличие словаря плеоназмов и тавтологий на сайте ФИПИ и возможность выпускников обратиться к нему обеспечивает стабильно успешное выполнение обучающимися этого задания.

**Задание № 22** предполагает вопросы, связанные с пониманием текста, предложенного для сочинения. Процент выполнения этого задания значительно выше, чем в прошлом году – 81% и 67% соответственно. По мнению экспертов, возросшее числовое значение обусловлено более внимательным прочтением исходного текста, а также способностью выпускников обратить внимание на некоторые значимые детали. Кроме того, именно внимательное прочтение текста может гарантировать выпускнику написание комментария без фоновых ошибок, поэтому, глубоко анализируя текст, одиннадцатиклассник убивает двух зайцев – даёт правильный ответ в задании 22 и отбирает важный, значимый материал для работы над сочинением. Процент выполнения этого задания вырос во всех группах: 28% (мин), 69% (до 60), 83% (до 80), 91% (до 100); в 2022 году – 22% (мин), 48% (до 60), 71% (до 80), 86% (до 100).

**Задание № 24** направлено на знание лексического состава языка, умение находить синонимы, антонимы, фразеологизмы. Средний процент выполнения этого задания в 2023 году – 90%. (28% мин., 75% - (до 60), 94% (до 80) 99% (до 100), Именно в этом задании представлен самый высокий процент выполнения высокобалльниками -99%. Это значительно выше, чем в 2022, средний процент выполнения - 78% (соответственно по группам - 12%, 64%, 82%, 88%).

**Задание № 26** проверяет знание языковых средств выразительности. Процент его выполнения также остаётся традиционно высоким – 82% (в 2022-81%). Объясняется это тем, что с теоретическим материалом учащиеся знакомятся ещё в 5 классе на уроках литературы, а потом закрепляют полученные навыки на протяжении дальнейшего обучения. Кроме того, положительную роль играет и преемственность заданий из ОГЭ: средства художественной выразительности определяют девятиклассники в задании 7.

Среди заданий базового уровня с **наименьшими процентами выполнения** (50% и ниже) стали следующие:

Одним из самых сложных для всех групп участников (кроме высокобалльников) остаётся задание базового уровня – **задание №12** («Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий»), которое требует знания спряжения глаголов. Средний процент его выполнения – 50% (6% (мин), 20 % (до 60), 51% (до 80), 84 % (до 100). Несмотря на невысокий процент выполнения, он всё же вырос по сравнению с прошлым годом во всех группах – в 2022 году средний процент выполнения 40% (12% (мин.), 17% (до 60), 39% (до 80).

Средний процент выполнения **задания № 14** немногим более 50% - в 2023 году составляет 55% (33% (до 60), 57 (до 80), 78 (до 100). Это значительно ниже показателей прошлого года – средний процент выполнения 71% (46% (до 60), 76% (до 80), 95% (до 100). Затруднения у выпускников могло вызвать правописание союзов, предлогов и омонимичных частей речи (чтобы - что бы, также – так же). Именно такие орфографические ошибки как наиболее частотные отмечают эксперты при проверке открытой части ЕГЭ по русскому языку. Кроме того, не все слова определяются правилами, правописание многих из них надо запомнить ((в)развес, (в(пол)голоса и т.д.).

Уровень практической пунктуационной грамотности выпускников отражен в качестве выполнения **заданий № 16** («Знаки препинания при однородных членах и в

сложносочинённом предложении»), **заданий №17** («Знаки препинания в предложениях с обособленными членами»), **№18** («Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения»), **№20** («Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи») и **№21** («Пунктуационный анализ»). Незначительные изменения, коснувшиеся **задания № 19** («Знаки препинания в сложноподчинённом предложении») в 2022 году, заключаются в расширении языкового материала, предъявляемого для пунктуационного анализа. Однако если в 2022 году средний процент его выполнения был сравнительно невысоким - 56% (6% (мин), 32% (до 60), 57% (до 80), то в 2023 году среднее значение возросло на целых 20 пунктов – 76% (22% (мин), 50% (до 60), 82% (до 80), 96% (до 100). Можно предположить, что затруднения в пунктуационном оформлении были вызваны неумением видеть структуру сложного предложения и устанавливать границы его предикативных частей, но благодаря отработке навыков результат в 2023 году значительно улучшен. Кроме того, невысокий процент выполнения обучающиеся продемонстрировали в **задании № 18** – 56% (в 2022 г- 66%, в 2021 г- 78%). Значительное снижение процентного выполнения задания 18 связано с неумением различить вводное и не вводное слово, неразличением обращений и подлежащих. Также сложность у выпускников может вызвать определение количества слов, входящих в обращение, и, как следствие, неправильное его обособление. В группах отмечается снижение среднего процента: 6% (мин), 24% (до 60), 60% (до 80), 86% (до 100.) Соответственно в 2022 году - 34% (до 60), (в 2021- 46,73%), 74% (до 80), (в 2021-81,86), 94% (до 100).

**Задание № 20** выполнено выпускниками значительно хуже, чем в прошлом году. Средний процент выполнения -37% (в 2022 – 59%). Отмечается также уменьшение среднего процента в группах (кроме мин) – 11% (до 60), 33% (до 80), 75% (до 100). Так, в группах (до 60) и (до 80) это самый низкий процент выполнения во всей тестовой части. Возможно, такой результат может быть объяснён продолжительным дистанционным обучением, связанным с эпидемией коронавируса в 2021 году, так как для нынешних выпускников на это время приходилось прохождение программы 9 класса, включающей теорию сложноподчинённого предложения и знаков препинаний в нём.

Также значительно хуже выпускники выполнили **задание № 21**, которое предполагает пунктуационный анализ текста. Средний процент его выполнения – 40% (0% (мин), 9% (до 60), 39% (до 80), 79% (до 100). Так, это единственное невыполненное задание в группе, не преодолевшей мин.порог, и одно из самых низких процентных значений в группе (до 60).

В 2022 году средний процент выполнения этого задания также был невысоким- 56%, хотя и выше, чем в 2021 (44,02%). Однако снижение среднего процента выполнения в 2023 году, по нашему мнению, обусловлено указанными выше причинами: прохождение материала, связанного с бессоюзными предложениями и знаками препинания в них, а также пунктуационный анализ текста пришлось на дистанционное обучение, а нередко и самообразование школьников. Кроме того, у выпускников возникают сложности при объяснении такого пунктуационного знака, как тире, они путают простое предложение, содержащее приложение, с бессоюзным сложным предложением.

**Задание №23** («Функционально-смысловые типы речи») традиционно остается одним из самых сложных заданий для участников ЕГЭ. В 2023 году средний процент его выполнения увеличился – 49% (6% (мин), 21% (до 60), 49% (до 80), 79% (до 100). Увеличение отмечается во всех группах, ср. в 2022 году - средний процент его выполнения только 37% 2% (мин), 17% (до 60), 37% (до 80), 69% (до 100). Сравнительно невысокие значения объясняются тем, что типами речи на уроках русского языка занимаются в основном в 5-8 классах, УМК 10-11 кл. включают только единичные задания на повторение этой темы. Кроме того, тип речи часто предлагается определить по одному предложению, хотя в школьных учебниках, например, говорится, что повествование как тип речи характеризуется наличием завязки, кульминации и развязки. Кроме того, задание

предполагает определить, какое суждение является выводом или следствием из предыдущих предложений, а это не изучают в школьной программе.

**Задание №25** («Средства связи предложений в тексте») относится к категории повышенного уровня сложности. Следует отметить, что анализировать средства связи в тексте успешно могут в среднем 49% выпускников (в 2022-42%) и в группах этот показатель остаётся сравнительно низким: 11% (мин), 23% (до 60), 49% (до 80), 80% (до 100). Однако это незначительно выше прошлогодних значений – средний процент -42%, 4% (мин), 16% (до 60), 44% (до 80), 76% (до 100). Для успешного выполнения этого задания выпускники должны владеть теоретическими знаниями о разрядах по значению союзов, местоимений, частиц, предлогов, вводных слов. Именно незнание частей речи приводит к тому, что обучающиеся дают неправильный ответ на этот вопрос.

Что характерно для 2022-2023 уч. года – это понижение среднего процента выполняемости некоторых заданий в группе, не преодолевших порог минимального балла. Так, если в этой группе задание 4 в 2022 году выполнил 31%, то в 2023- 0%. Объясняется это множественным вариантом ответа в отличие от предыдущих лет. Если для выпускников прошлого года в этой группе было плохо выполняемым задание 21 (2%), то в 2023 в группе (мин) его не выполнил никто.

В группе участников ЕГЭ, набравших от минимального до 60 баллов, наблюдается большой количественный диапазон «высокий – низкий» балл. Так, процент выполнения задания варьируется от 75% (задание № 24), (в 2022 году – задание 6, но также связанное с лексическим составом языка) до 9% (задание 21)

В группе участников ЕГЭ, набравших 61 – 80 баллов, процент выполнения заданий варьируется от 88% (задание № 26) до 33% (задание № 12). Это сопоставимо с результатами прошлого года: 95% (задание № 6) до 39% (задание № 12).

В группе участников ЕГЭ, набравших 81 – 100 баллов, процент выполнения заданий варьируется от 99% (задание 24) до 74% (задание 3). Данные также соотносятся с результатами прошлого года: 98% (задания 8,9,13,26) до 69% (задание 23).

В отличие от прошлого года для высокобалльников оказалось самым сложным задание № 3 («Стилистический анализ текста»). Это можно объяснить сравнительной новизной этого задания, а также тем, что некоторый материал не изучается в школьной программе (например, лексика одной тематической группы).

Отметим, что в 2023 году задания 20 и 21 вызвали наибольшие затруднения (в 2022 – задания 23 и 12)

**Среди заданий повышенного уровня сложности заданий с процентом выполнения ниже 15 – задания 4, 10, 11, 16, 21 и 23 в группах, не преодолевших минимальный балл.**

#### **Анализ выполнения задания 27 (с развернутым ответом)**

Задание с развернутым ответом №27 относится к заданиям повышенного уровня сложности. Оно проверяет определённые «готовности» выпускника: к развертыванию аргументации и раскрытию темы текста, возможности извлечь и переработать основную информацию текста, учитывать особенности коммуникативной ситуации, адекватно использовать различные пласты лексики, употреблять различные синтаксические конструкции, импровизировать и творчески осмысливать. Экзаменуемому предлагается на основе прочитанного текста создать свой текст, при этом оценивается не сочинение в целом, а конкретные коммуникативные умения:

- понимать чужое высказывание, вычлняя основную информацию и дополнительную, находящуюся на поверхности текста и скрытую, подтекстовую;
- определять тему, проблему прочитанного текста, авторскую позицию;
- формулировать мысль и развивать ее в собственном монологическом высказывании;
- излагать мысли в соответствии с нормами построения текста: связно, цельно, логично, информативно;

- выражать собственную точку зрения и обосновывать ее;
- отбирать языковые средства, обеспечивающие стилистическую и ситуативную точность высказываний;
- соблюдать языковые нормы, в том числе нормы письменной речи – орфографические и пунктуационные.

Средний процент выполнения данного задания достаточно высок – от 99% («Формулировка проблемы исходного текста», «Умение соблюдать этические нормы речевого поведения в различных сферах и ситуациях общения, в том числе при обсуждении дискуссионных проблем») до 53% («Умение разнообразно и точно использовать возможности грамматического и лексического строя письменной речи»). В 2022 году -99% и 58% (соответственно).

Анализ данных показывает, что уровень коммуникативной подготовки выпускников достаточно высок и они способны правильно анализировать исходный текст, интерпретировать его, композиционно выстраивать сочинение-рассуждение, владеют навыками речевого оформления. Повышение среднего балла за комментарий- 78% (в 2022- 73%, в 2021 – 67,72%) позволяет судить о том, что выпускники -20223 анализируют проблему в соответствии с заявленными требованиями, иллюстрируя её примерами и поясняя смысловую связь.

В 2023 году экзаменуемые при написании сочинения работали над текстами следующих авторов:

И.А. Ефремова – о выборе приоритетов в профессиональной деятельности (вариант 325);

М.М. Пришвина - о взаимосвязи природы и чувства любви (вариант 334);

А.И. Солженицына – о значении культуры в жизни человека (вариант 338);

К.Г. Паустовского – о богатстве родной земли (вариант 333);

А.Г. Алексина – о важности проявления внимания к дорогим нам людям (вариант 336);

Н.Н. Железнякова – о необходимости помнить малую родину (вариант 337);

По мнению комиссии, самым сложным для понимания и комментирования оказался текст К.Г. Паустовского. Очень редко выпускники писали о проблемах восприятия красоты, проявлении любви к малой родине, хотя это было заявлено в ключах. В сочинениях часто наблюдалось сужение круга проблем: проблема разного отношения взрослых к детским шалостям, проблема разнообразия деревенской жизни, подражания родителям, быт деревни. Кроме того, одиннадцатиклассники отходили от проблемы, подменяя её темой игр деревенских детей, общих интересов, влияния деревни на человека, чистоты речи деревенских детей. Это послужило причиной ошибок в комментарии: один пример-иллюстрация отражал проблему текста, хотя и не отмеченную в ключах, а второго примера-иллюстрации по данной проблеме в тексте просто не существовало, а попытки выдать за пример какую-либо информацию текста приводил к фактической ошибке, представлял общие рассуждения о проблеме или сводился к пересказу какого-либо фрагмента текста.

Анализ работ показывает, что у выпускников сохраняются трудности с выполнением требований критерия К2: хотя средний процент выполнения этого задания – 78%, он сравнительно невысок в группах – 6% (мин), 64% (до 60). Это немногим больше, чем в 2022 - (2% (мин), 57% (до 60)), и в 2021 году - 0,0%, 49,94% соответственно.

Увеличение среднего процента выполнения позволяет судить о том, что выпускники правильно трансформируют замысел в тему и идею сочинения. В комментарии прежде всего ставится задача разъяснить, в меру собственного понимания, соотносясь с частью общей «картины мира», которая попадает в поле зрения пишущего в данный конкретный момент его восприятия, то явление объективной действительности, в сущность которого он стремится проникнуть, преследуя одну, основную, поставленную ранее цель: проиллюстрировать проблему двумя примерами из текста и проанализировать между ними логические отношения.

В 2023 году выпускникам не надо было называть смысловую связь между примерами в комментарии, однако необходимо было её проанализировать. Это привело к разнообразным ошибкам: связь называлась, но не анализировалась, в качестве смысловой связи был повтор первой и второй иллюстраций, вместо пояснения иллюстраций приводился подробный пересказ какого-либо фрагмента текста, пояснение к примеру дублировало авторскую позицию: «Связь между примерами такова: нужно учить детей всему, чтобы не выросли обалдуи», в качестве примера – иллюстрации выписывался большой фрагмент текста, анализировалась другая смысловая связь – называя дополнением, выпускники противопоставляют примеры: «Ефремов противопоставляет два примера, которые дополняют друг друга». В части работ анализ смысловой связи отсутствует и заменен клише «эти примеры помогают понять мысль автора». Иногда пояснение иллюстрации не следовало из самого примера: «Этот пример доказывает, что русские люди ценят традиции своей семьи и желают их сохранять, например, рожать много детей и заниматься их воспитанием». Кроме того, встречались формальные высказывания, не несущие какой-либо информации: «Рассмотрев оба примера, мы можем сказать, что в совокупности они полностью раскрывают посыл автора по данной проблеме»; «Эти примеры связаны потребностью высшего образования»; «Оба примера дополняют друг друга, раскрывая проблему и подталкивая нас к тому, что хотел сказать автор»; «Этими двумя примерами я идеально показываю проблему».

Поскольку на первый план сочинения по предложенному тексту выходят такие признаки, как мотивированность, развернутость, организованность, ориентированность на адресата, можно говорить о том, что вторичные тексты выпускниками построены осмысленно, в них правильно формулируется и комментируется проблема, определяется авторская позиция. Средний процент выполнения К3 («Умение оценивать письменные высказывания с точки зрения языкового оформления, эффективности достижения поставленных коммуникативных задач») и К4 («Умение выражать своё отношение к позиции автора текста по проблеме и обосновывать его») практически не отличается от цифр прошлого года: 98% (в 2022- 97%, в 2021-96,71% и 92% (в 2022-86%, в 2021-87,56%). Выпускники хорошо справляются с определением авторской позиции и выражают своё мнение, обосновывая его.

Однако встречаются и ошибки. В некоторых случаях одиннадцатиклассник не может выявить авторскую оценку: «Паустовский никак не выражает своего отношения к персонажам текста. Он сохраняет нейтралитет». Иногда у выпускника не сформировано представление об авторской позиции вообще: «Позиция автора говорит о том, что Андрей зашагал прочь от ларька».

Несмотря на то, что К4 не претерпевает изменений уже несколько лет, ошибки при обосновании своего мнения остаются типичными: дублируется авторская позиция или просто утверждается, что пишущий согласен с автором исходного текста: «Я согласен с позицией автора, ведь он пережил это на собственной шкуре»; «Я согласен с позицией автора, так как любовь проявляется во многом». Иногда выпускники пытаются придумать обоснование своего согласия/несогласия с автором, опираясь на жизненный опыт, порой выдуманный или дублирующий происходящую в тексте ситуацию: «Девушка травмировала ногу и не могла ходить. Мальчик, долго не думая, взял её на руки и понёс куда-то»; «Я полностью согласен с мнением автора и считаю, что человек готов на всё ради любви. Один человек любил свою семью, но, когда её не стало, он не находил себе места в жизни. Он не видел смысла в жизни, вскоре он отправился на фронт».

По-прежнему необходимо уделять более пристальное внимание обучению школьников строить неклишированные фразы, формированию творческого, нешаблонного подхода к обоснованию собственного мнения и выстраиванию собственного текста в соответствии с требованиями логики и грамматики русского языка. Кроме того, по-прежнему в центре внимания должна оставаться грамотность школьников, в первую

очередь соблюдение орфографических, пунктуационных и речевых норм. Именно по этим критериям (базового уровня) оказывается самый низкий процент выполнения:

К7 (орфография) – средний процент выполнения 75%, (в 2022- 74%, в 2021- 75,37%). В основном, процент выполнения задания сопоставим с результатами прошлых лет: 0% (мин), 51% (до 60), 78% (до 80), 93%(до 100). (В 2022- 0% (мин), 52% (до 60), (в 2021- 51,18%), 79% (до 80), 94% (до 100). Наблюдается снижение в группе выпускников, набравших минимальное количество баллов: в 2021- 3,03%(мин), в 2020 – 4,08%).

К8 (пунктуация) – средний процент выполнения 51%, (в 2022-52%, в 2021- 50,92%), процент выполнения задания сопоставим с данными прошлого года: 0% (мин), 19% (до 60), 52% (до 80), 84% (до 100). В 2022 году - 1% (мин), (в 2021-0,0%), 22%(до 60), (в 2021-18,59%), 56% (до 80), (в 2021-50,0%), 85% (до 100), (в 2021-82,84%).

Здесь напрямую прослеживается связь между низкими баллами в первой части работы (1-26: №№ 12,14,20,21).

Необязательность литературного аргумента как составляющего элемента в критерии К4 тем не менее не привело к тому, что выпускники перестали обращаться к произведениям художественной литературы для обоснования своей точки зрения.

Если в 2020 году члены комиссии отмечали резкое увеличение фактических ошибок, то и в 2021, и в 2022, и в 2023 мы наблюдаем их значительное снижение – 96,51%, 97%, 96% соответственно. Поскольку выпускник не должен обращаться к литературному произведению, а может подтвердить своё мнение примером из личного опыта, становится меньше ошибок в названии и авторстве произведений, а также в толковании сюжета.

Среди наиболее часто встречающихся ошибок можно выделить следующие:

1) Неправильное написание фамилии, имени или инициалов писателей, поэтов, в том числе, авторов исходных текстов: М.М. Паустовский, А.И. Булгаков.

2) Ошибочное авторство: Бунин «Гранатовый браслет», Карамзин «Гранатовый браслет», В. Быков «Юшка», М. Горький «Мёртвые души», А. Чехов «Куст сирени», Б. Пастернак «Уроки французского», А. Куприн «Дары волхвов», пьеса Паустовского «На дне»; Рэй Бредбери «Зелёная лампа»

3) Искажения в содержании литературных произведений: «В рассказе Платонова «Бедная Лиза» девушка была влюблена в Андрия, но не смогла простить измену и прыгнула с обрыва»; «Андрей Соколов удочерил девочку»; «Благодаря сельскому учителю Недоросль увлекся наукой и хорошо сдал экзамены»; «С Обломовым в обществе трудно, потому что он необразованный».

4) Искажение в названиях литературных произведений: Куприн «Лист сирени», Куприн «Хороший доктор».

5) Ошибки в цитировании привлекаемых произведений: «В ней есть душа, в ней есть свобода, в ней любовь, в ней есть тайник» (А. Фет)

6) Искажение должностей, фамилий, имён героев произведений: «Семья Ростовских из «Войны и мира»; помещик Желтков; «Грэй в «Капитанской дочке» совершил мужественный поступок».

Кроме того, причиной фактических ошибок, по мнению членов комиссии, является недостаточное знание описываемых событий, незнание исторических реалий, бедность жизненного опыта, неверная оценка поступков и характеров героев: «Пётр Гринёв отправил свою возлюбленную подальше от декабристов, а Маша ради него поехала во дворец королевы просить за Петра»; «Пугачёв не знал о хорошей жизни. Эти факторы побудили его устроить дворцовый переворот».

**С точки зрения языкового оформления можно отметить следующее:**

- частотными являются ошибки в словах раскрывает, попробывает, в целом, вообще, в будущем, мировоззрение, то есть, приобретает;

- ошибки в окончаниях глаголов –ться-тся - учится никогда не поздно;

- неразличение частиц НЕ и НИ, отсутствие частицы НИ в конструкциях с усилительным значением - сколько бы препятствий не было;

- ошибки в правописании предлогов, союзов и омонимичных частей речи - тоже самое, также, как и она, не смотря на трудности, в заключении

- ошибки в правописании в словах с дефисным написанием- друг-друга, всё таки, из под, по прежнему думал;

Также одиннадцатиклассниками допускаются ошибки в словарных словах - фантазия, инцидент. В единичных случаях имеют место грубые ошибки в орфограммах, изучаемых в начальной школе - дабро, персонажи. Удивляет нередко допускаемая ошибка -в предверии, ведь само слово было в исходном тексте, а также в слове любовь\_.

- так же, как и в 2021- 2022 г.г., большое количество **пунктуационных ошибок**, связанных с цитированием, оформлением прямой и косвенной речи: Автор показывает ещё одну девочку, которая говорит — Ишь, сопливый!

-лишняя запятая между однородными придаточными: Он считал, что любовь – непонятное явление, и она по-разному влияет на каждого.

-неразделение запятой придаточной части СПП и главной: Чтобы привлечь внимание к этому вопросу автор рассказывает о семейной паре.

-ставятся лишние запятые: Этим, автор текста хотел показать... Однажды, деревенские девочки собирали щавель. Из этого разговора, читатель понимает... Я разделяю мнение автора, и тоже считаю...

- отсутствие тире в построении предложений подобных конструкций: Воспитание это сложный процесс.

- ошибка при выделении вводных слов: Однако, он решает договориться с начальством о продолжении образования. Но любовь, всё-таки, я понимаю как более простое и приземлённое понятие. Например Андрей Соколов не предаёт того, кого любит. Люди ради любви готовы, порой, на глупые поступки.

Ошибки заключаются в неправильном употреблении такого пунктуационного знака, как кавычки: цветы «мимозы».

Грамматические ошибки отмечаются следующие:

**-ошибки в построении конструкции сущ. с предлогом** – Любовь может начинаться от детей и заканчиваться строками произведений. Она дала дельный совет для своей подруги. Анализируя над этим текстом... Этот пример показывает о важности образования. Обращая внимание читателей к проблеме, автор показывает...Он радовался на цветы. Он ехал домой с отличным настроением. Автор ставит проблему о внимании и заботе друг к другу. Андрей задумывается над подарком. Родители должны прививать в ребёнке любовь к учёбе. Родители должны прививать в ребёнке любовь к учёбе. Хочу под заключение отметить последнее предложение текста. Главному герою было безразлично о предпочтениях любимой. Алексин повествует о герое под именем Андрей.

**-ошибки в построении предложений с деепричастным оборотом:** Смотря на текст, есть и отрицательная сторона. Подводя итоги, хочется сказать...Выйдя на улицу, кругом были парфюмерные магазины. Придя в магазин, мимозы не обнаружилось. Делая приятное своим родным, у тебя самого на душе становится радостно

**- неправильное словообразование при помощи суффиксации:** Прилипливаются прозвища. Дерево осыпывалось.

**-смешение прямой и косвенной речи:** Клара обиделась, сказав, что «я сообщаю тебе это каждую весну».

**-совмещение дополнения и придаточной части сложноподчинённого предложения:** Я всегда понимал значимость образования и какой широкий мир открывается в книгах.

**-ошибка в построении сложного предложения:** Часто можно слышать о том, что на какие жертвы идут герои «Ромео и Джульетты» ради любви.

**- ошибка в образовании деепричастия:** Подошёл к окну, он...

**- нарушение видовременной соотнесённости глагольных форм:** Старик хотел оставить букет для своей дочери, но, увидев решимость Андрея, всё же отдаёт их. Алексин

рассуждает о важности любви и хотел показать её свойства. Он вышел на улицу и видит парфюмерные магазины.

- **неправильное употребление числительного:** двое девочек

- **использование лишнего предлога:** Над этим вопросом задаётся автор... Помощь к чужим людям. Забота – это про внимание и любовь. Он окончил университет с экстерном.

- **несуществующая словоформа:** Старичок обезнадёжил Андрея.

- **неправильно употреблённый предлог:** Образование стоит в первом месте. Человек многое замечает вокруг и получает с этого удовольствие. Часто бывал на экспедициях. Люди готовы отправиться на любой уголок земли. ...сохранить отношения между друг другом.

- **неправильное употребление причастия/депричастия:** Оба примера, противопоставляя /противопоставляющие друг друга...

- **нарушение в построении предложения с однородными членами (количественное увеличение такого вида ошибок):** По поведению ребёнка видно, как мама воспитывала и относилась к нему Клава заботится и старается порадовать своего супруга. Он иллюстрирует и рассказывает о своих начинаниях. Клава заботится и старается порадовать своего мужа. Андрей любит и дорожит своей женой. Клава всегда помогала и заботилась об Андрее. Мы всё чаще забываем и не интересуемся жизнью тех, кого любили.

**Речевые ошибки** связаны в основном с тем, что выпускники не всегда знают нормы **лексической сочетаемости** слов: Взрослые несут большую роль в жизни детей. В его голове прошла мысль о том...Автор преподносит пример. Он неприятно поступил. Такое желание навещает каждого человека. Старичок проявил помощь. Алмазова изъясняет идею о посадке куста. Любовь снабжает нас гениальными идеями. Образование играет неотъемлемую роль в жизни каждого. Влюблённый человек может быть способен на любые жертвования.

- **употребление слова в несвойственном ему значении:** Сердце разрывается на мелкие крошки. Матрёна – девушка в возрасте. Ломоносов смог отметиться во всех сферах жизни. Мы видим, что он поймал гармонию на этом месте. Любовь может толкать человека на безумные вещи. Раскольников убивает знакомую бабушку. Учителя являются второстепенными родителями в жизни человека. Пугачёв – лидер бунтовщиков. Этим моментом автор показывает.

- **неразличение оттенков значения, вносимые в слово приставками или суффиксами:** Какие качества должны отвечать взаимностью? Старичок тронулся историей Андрея.

- **употребление слов иной стилевой окраски, канцеляризмы:** Лучше всего выразить свою любовь путём вскапывания огорода любимой. Окружающий мир помогает нам в процессе социализации. Дети транслируют заложившееся поведение в общество. Проявление любви к определённым вещам или людям отличается темпом её развития и количеством окружающих лиц. Применять рукоприкладство как оплот воспитания. В контексте Андрея цветы позволяют нам увидеть всю значимость Клавы. Не надо лупить своих кровинушек, чтобы они не практиковали это на других людях. Любовь не способна существовать в условиях отсутствия эмпатии к желаниям партнёра. Ленский был тот еще романтик.

- **использование сниженной разговорной, просторечной лексики, жаргонизмов:** Она в обратку любви не получила. В подростковые годы многие забывают на учёбу. Клава откуда-то надыбала его любимый карандаш. Клава надыбала книгу. Нужно заниматься своими детьми с ранних лет, чтобы они не выросли стадом обалдуев. Папа давал ему денег на свои хотелки. Он словил себя на этой мысли.

- **неудачное употребление метафор, попытка украсить речь:** В любви человек как стоячая вода, остаётся стоять для себя – тухнет и зеленеет. Можно любить и восхищаться своим миролюбием или же быть «стоячей водой». Девушка, появившаяся в

жизни Обломова, пыталась помочь Илье стать сильнее, однако, увы, стоячая вода его любви не смогла превратиться в малый ручей или большую воду. Разглядев два примера одновременно, становится кристально видно авторскую позицию. Любовь – это исток вытекания красоты из духовного мира человека.

- **несуществующая словоформа:** В тексте поднимается проблема жаления о прошлом. Одни, которые говорят только о себе, как лягушки оквакивают своё болото. Мы видим, что творит с людьми безлюбие. Это помогло ему осчастлививаться. Он вырастет обалдуном. Маленькие приятности .Главный герой самопожертвовал силами, временем. Столь отверженно выполняла... Сострадальник. Люди без любви тухнут.

- **употребление фразеологизма в несвойственном ему значении:** Клава готова провалиться сквозь землю ради своей любви. Она согласилась завести собаку, с которой она не разлей вода.

- **неудачное /непонятное выражение мысли:** К своим любовным действиям нужно подходить с холодной головой. Наследство может быть выражено как наследством, так и творчеством. У каждого свой размер любви. Существо, охваченное любовью, оставляет после себя более или менее прочные вещи, например, маленьких детей. Худшее время наступает с приходом общей любви. Подарки – одни из самых важных, но часто забываемых частей коммуникации.

**Логические ошибки** чаще всего связаны в основном с несоответствием вступления текста заключению, многократным повторением одной и той же мысли, ошибочным абзачным членением текста. Кроме того, мысль выпускника также бывает лишена логики: После разговора с хамоватой продавщицей автор подчёркивает, что вечер для Андрея стал «неуютным». Ведь никогда не знаешь, как к тебе вернётся бумеранг добра; Размышляя над проблемой, автор сидит в кустах и его никто не видит; Катерина не могла находиться в том обществе, которое его окружало, с чем и связана ее гибель. Даже в такой момент – момент смерти – писатель описывает природу; Пузырьки воздуха, поднимаясь со дна, копались в иве, пытаясь найти яду; Нужно заботиться о людях, потому что люди – дружный народ, которому всё по плечу.

- **этические ошибки** редко содержатся в сочинениях выпускников, однако в нескольких работах был снят балл по К11 за следующее:

- оскорбительное высказывание в обосновании своего мнения: Учителя нас ничему не учат. Им невыгодно нас учить.

- поэтизация ЛГБТ – темы: приведение в качестве аргумента книги Адама Сильвера «В конце они оба умрут» и неоднозначные рассуждения о взаимоотношениях двух юношей.

- речевая агрессия: Прямо так и хочется сказать автору (М. Пришвину): Миша, ты не в СССРе живёшь. Тут властвует русская, хитрая, злая любовь; Автор будто мальчишка пубертат приводит бредовые сравнения. Его любовь – источник всякого света. Ну не бред??!

### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Выбранный для содержательного анализа вариант №325 в целом не вызвал затруднения у выпускников, о чем говорит средний процент выполнения заданий данного варианта.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения задания
1	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения	Б	99
2	Лексическое значение слова	Б	91

3	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	Б	70
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Б	49
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Б	81
6	Лексические нормы	Б	82
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	Б	64
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	Б	71
9	Правописание корней	Б	73
10	Правописание приставок	Б	54
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)	Б	63
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Б	55
13	Правописание НЕ и НИ	Б	83
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Б	53
15	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	Б	66
16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Б	77
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Б	65
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	46
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Б	78
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	23
21	Пунктуационный анализ	Б	16
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	78
23	Функционально-смысловые типы речи	Б	41
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Б	78
25	Средства связи предложений в тексте	П	67
26	Речь. Языковые средства выразительности	П	82

Как можно заметить, процент выполнения заданий открытого варианта варьируется от 99% (задание № 1 «Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения») до 16% (задание № 21 «Пунктуационный анализ»). В прошлом году сложнее всего оказалось для выпускников задание № 23(32%), в 2023 процент выполнения этого задания вырос – 41%

Анализ статистических данных позволяет сделать следующие выводы:

- заданиями, которые **представляют трудности** выпускников, выполненные с наименьшими процентами (ниже 50%), являются задания базового уровня:

- №4 («Орфоэпические нормы») – ср.б. –49% (в 2022 - 77%). Результат значительно ниже по сравнению с данными открытого варианта прошлого года.

- № 18 («Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения») – ср.б. -46% (в 2022 - 73%)

- №20 («Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи») – ср. 23% (в 2022 - 85%).

- №21 («Пунктуационный анализ») - ср.б – 16% (в 2022- 60%).

Следует выделить задания с **высоким общим уровнем выполнения** (выше 80%): это задания №№ 1, 2, 5, 6, 13, 26. В 2022 году это были задания 5, 6, 7, 20, 22, 26. В 2021 году - задания № №1, 2, 3, 6. В 2020 году помимо указанных заданий общий высокий

уровень выполнения характерен и для заданий 14, 16, 24. Как видно, задания, представляющие наименьшую сложность для выпускников, регулярно меняются.

Также стоит отметить и отсутствие заданий, выполненных на 100%. Среди заданий повышенного уровня сложности с процентом выполнения ниже 15 % нет.

В представленном для анализа варианте №325 экзаменуемые, выполняя указанные выше задания, работали со следующим языковым материалом:

1. Задание № 4 («Орфоэпические нормы (постановка ударения)») – ср.пр.49%-могло вызвать затруднение в том, в отличие от предыдущих лет впервые предполагался ответ множественный (от 2 до 4 цифр). Хотя принципиально задание не изменилось, выпускники, готовясь к его выполнению, могут обратиться к орфоэпическому словнику, опубликованному на сайте ФИПИ, возможность дать несколько правильных ответов привела значительному процентному снижению выполнения этого задания (в 2022-77%). Также допускаем, что у выпускников возникли сложности с постановкой ударения в слове «кремень», значение которого знают далеко не все.

2.Задание№12 (процент выполнения - 55%) («Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий»). Предположительно для участников ЕГЭ составило трудность образовать формы от глаголов СЕЛИТЬ, СЦЕПИТЬ, ПОЛОТЬ. Некоторые участники экзамена затрудняются с определением неопределённой формы глагола для определения спряжения селить - заселить-заселять; сцепить – сцеплять; полоть (грядки) – полить)), кроме того, могло вызвать затруднение слово ЛАЯТЬ, потому что существует суффикс –ящ- и многим кажется подходящим для образования формы причастия. Для повышения среднего процента выполнения данного задания важно повторить глаголы-исключения и глаголы на –ять. Возможно, в некотором роде данную проблему помогут решить указанные в перечне учебники (см п.1.6)

3. Задание № 14 («Слитное, дефисное, раздельное написание слов») - процент выполнения немногим более 50- 53%. Сложности у выпускников могло вызвать слово «(в)сплошную»(небо заволочло тучами), довольно редко встречающееся в обыденной речи, а также существительные с предлогом «на подобие» (задача), «на встречу» (приходит), имеющие омонимичные предлоги.

4. Задание №18 («Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения»). Выполнение задания предполагает знание теоретического материала на правила постановки запятых в простом предложении, осложнённом вводными словами и обращениями, предполагает знание разрядов вводных слов по значению. Умение увидеть правильное отношение говорящего к происходящему, порядок мыслей, источник сообщения и т.д. позволит экзаменуемому верно расставить знаки препинания. Сложность при выполнении этого задания у выпускников возникла в связи с тем, что слова/словосочетания «возможно» и «может быть» способны выступать как вводные и как члены предложения, что затруднило постановку запятых.

5.Задание № 20 («Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи») вызвало у выпускников большие трудности. Процент его выполнения низкий – 23%. Это значительно ниже, чем в 2022 году – 85%. Хотя формат задания не был изменён, предполагаем, что сложности у выпускников возникли с разграничением однородных членов и придаточных частей сложноподчинённого предложения. Одиннадцатиклассники в предложенном задании столкнулись со сложным случаем сочетания разных правил с союзом И – при однородных членах в простом предложении («развивать способности и быть счастливым») и параллельном соподчинении в сложном («где он чувствует себя нужным и где его не унижают»). Это нетипичное задание, поскольку постановка знаков препинания при однородных членах проверяется в задании № 16.

6. Задание 21 («Пунктуационный анализ») по сравнению с открытым вариантом прошлого года выполнено значительно хуже (16% и 60% соответственно), хотя в формате ЕГЭ -2023 оно не новое. Для правильного его выполнения необходимо уметь объяснить

каждый пунктуационный знак. Возможно, затруднение выпускников вызвало неразличение предложений с однородными членами и бессоюзных сложных предложений, в состав которых включались простые неполные. Кроме того, правильный ответ содержал 4 цифры, что довольно редко для этого задания.

7. Задание №23 («Функционально-смысловые типы речи») традиционно входит в число самых сложных не только для школьников, но и для педагогов, потому что успешное выполнения данного задания возможно только при глубоком понимании и верной интерпретации исходного текста. Кроме того, отмечен некоторый формальный подход учащихся к выполнению этого задания: так, описанием может считаться только портретная или пейзажная зарисовка, а повествование встречается тогда, когда активно используются глаголы. Предположительно были допущены ошибки в п.п.2,3 т.к. выпускники не смогли определить суждения с причинными и следственными связями, а также в п.5 – большое количество глаголов повелительного наклонения при отсутствии изображения последовательности событий позволило спутать повествование с рассуждением.

Анализ результатов позволяет утверждать, что у экзаменуемых в достаточной мере сформированы орфографические и пунктуационные навыки, в то время как работу над развернутыми текстами необходимо углубить, обращая в первую очередь внимание на отработку функционально-смысловых типов речи. Кроме того, следует обратить внимание на правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, а также на отработку навыков определения орфоэпических норм. Однако наиболее детального рассмотрения заслуживает пунктуационная система языка и правила постановки запятых в предложениях с разными средствами связи.

**Анализ выполнения задания 27 (с развернутым ответом) варианта №325**

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний % выполнения заданий открытого варианта № 320
1	Умение владеть основными приёмами информационной переработки письменного текста, извлекать необходимую информацию из различных источников: учебно-научных текстов, справочной литературы, средств массовой информации, формулировать одну из проблем исходного текста.	Высокий уровень сложности. Необходимо понимать и вычленять информацию письменного сообщения (цель, тему основную и дополнительную, явную и скрытую информацию)	100
2	Умение комментировать одну из сформулированных проблем с опорой на исходный текст подбирая не менее 2 примеров-иллюстраций, важных для понимания проблемы, давать пояснение к ним, выявлять смысловую связь между примерами и анализировать её	Высокий уровень сложности. Различение комментария и пересказа. Необходимость четкого соблюдения состава всех компонентов: 2 примеров-иллюстраций, пояснений к ним и указания вида смысловой связи между ними	77
3	Умение оценивать письменные высказывания с точки зрения языкового оформления, эффективности достижения поставленных коммуникативных задач	Высокий уровень сложности, т.к. текст художественный и позиция автора в нем четко не сформулирована	98
4	Умение владеть основными приёмами информационной переработки письменного текста, извлекать необходимую информацию из различных источников. Обоснованно выражать свое отношение к позиции автора текста	Высокий уровень сложности, особенно в части подбора обоснования собственной позиции	92
5	Умение правильно излагать свои мысли в письменной форме, соблюдать нормы построения текста (логичность, последовательность, связность, соответствие теме и др.);	Базовый. повышенный, высокий	73
6	Умение разнообразно и точно использовать возможности грамматического и лексического строя письменной речи	Базовый. повышенный, высокий	58
7	Умение применять в практике письма орфографические нормы современного русского литературного языка	Базовый	71
8	Умение применять в практике письма пунктуационные нормы современного русского литературного языка	Базовый	58
9	Умение разграничивать варианты норм, преднамеренные и непреднамеренные нарушения грамматических норм	Высокий	62
10	Умение разграничивать варианты норм, преднамеренные и непреднамеренные нарушения речевых норм.	Высокий	55
11	Умение соблюдать этические нормы речевого	Базовый	99
12	Умение соблюдать фактологическую точность в самостоятельно построенном тексте	Высокий уровень сложности, особенно в части подбора обоснования	96

Задание с развернутым ответом №27 относится к повышенному уровню сложности. Общий средний процент выполнения данного задания очень высок – **от 100%** (в 2022- 99%, в 2021-99,37 %, в 2020-98,67%) **до 55%** (, в 2022- 55%, в 2021- 58,9%) «Умение разнообразно и точно использовать возможности грамматического и лексического строя письменной речи». Анализ данных показывает, что уровень коммуникативной подготовки выпускников

достаточно высок и они способны правильно анализировать исходный текст, интерпретировать его, композиционно выстраивать сочинение-рассуждение, владеют навыками речевого оформления. В целом, процентное выполнение задания 27 полностью сопоставимо с цифрами прошлого года.

К1. Формулировка проблем исходного текста. В вариант №325 вошел текст ИА.Ефремова, в котором были выделены следующие проблемы:

1. Проблема выбора приоритетов в профессиональной деятельности
2. Проблема определения ценности систематического образования
3. Проблема преодоления трудностей в процессе овладения знаниями

Данный текст не был сложным для выпускников, в целом был понятен большинству учащихся. Кроме того, он ранее встречался на ЕГЭ в регионе, был в открытом доступе, поэтому для некоторых обучающихся не был новым. Те или иные указанные в ключах проблемы были выявлены экзаменуемыми в 100% сочинений и прокомментированы (77%). Второй показатель выше прошлогоднего на 3%, что обусловлено тем, что текст публицистический, имеет линейный сюжет, одну тему, написан понятным для школьников языком, не включает подтекста и сложных размышлений автора.

Выпускники формулировали одну из проблем, рассматриваемых автором текста. Чаще всего они обращали внимание на проблему значимости образования. Однако некоторые учащиеся писали об учёбе вообще, не принимая во внимание то, что текст рассказывает о важности именно высшего образования. Эти недочёты были учтены в оценивании К2.

Авторы отдельных сочинений подменяли формулировки проблемы формулировкой темы, например: «В тексте говорится об образовании». Работ выпускников, где экзаменуемые не смогли сформулировать ни одну из проблем исходного текста и по критериям К1-К4 были выставлены нули, не было. Почти во всех сочинениях учащиеся старались быть последовательными в своих рассуждениях, используя определённые алгоритмы развёртывания схемы написания в письменное речевое произведение со встроенным сюжетом развития коммуникативных событий. Предварительные знания о том, что нужно убедить читающего эксперта в адекватном понимании и переработке предложенного текста и что на основе исходного материала созданное учащимся сочинение отвечает всем критериям оценки, влияют на выбор стратегии, конфигурацию речевых цепей. Следовательно, схема написания экзаменационного сочинения выглядит так: выпускник, прочитав исходный текст и имея интенцию репрезентировать себя как компетентную языковую личность, выбирает аргументативную коммуникативную стратегию, к чему обязывают критерии выполнения творческого задания.

Ошибок в понимании проблем текста открытого варианта не было.

К2. Комментарий к проблеме исходного текста. Следует отметить, что с 2023 года выпускник при комментировании проблемы не должен указывать смысловую связь между примерами-иллюстрациями, но должен проанализировать её. Однако максимальный балл (5б), по мнению экспертов, получали именно те, кто называл при анализе смысловую связь, потому что это помогало выпускнику при её анализе. Анализ написанных работ показал, что подавляющее большинство учеников понимают, как выполнить требования, предъявляемые К2, хорошо с ними справляются. Тем не менее для некоторых выпускников анализ структурно-смысловых, композиционных компонентов текста (К2) давался с трудом. Средний % выполнения данного задания составил 77%. Возросший процент его выполнения объясняется, по нашему мнению, тем, что выпускники смогли выявить и проанализировать смысловую связь между иллюстрациями, подошли к её нахождению и анализу не формально, а осмысленно, помимо часто используемого клише «примеры дополняют друг друга» указали, в чём реализуется данная связь, и проанализировали её.

Типичными ошибками в реализации К2 были:

- пример-иллюстрация отражает другую проблему, заявленную в тексте – например, проблема трудностей на пути к образованию в первой иллюстрации и проблема важности высшего образования во второй.

- к двум разным примерам-иллюстрациям даётся одинаковое пояснение - например, обе иллюстрации показывают важность образования (предл. 12 и предл.17), а пояснения звучат так – «В этом примере нам показано, что необходимо учиться».

- анализ связи между примерами-иллюстрациями отсутствует;

- смысловая связь дублирует пояснение к одному из примеров.

Отметим, что в большинстве работ учащиеся использовали текстуальный комментарий как наиболее понятный им путь работы с исходным текстом. При этом часто применялись речевые клише: «Ефремов раскрывает проблему на примере. Чтобы привлечь внимание к этому вопросу... (далее пересказ содержания исходного текста)».

В единичных случаях встречаются работы, в которых комментарий подменен пересказом (а иногда даже простым переписыванием предложений) либо рассуждением по проблеме без опоры на предложенный текст, что, согласно критериям, не может быть оценено каким-либо баллом по критерию второму.

По-прежнему вызывает затруднение оценивание работ, в которых так называемый комментарий дан в одной фразе: «Данная проблема показана автором в предложениях 12 и 17». Поскольку в справочных материалах ФИПИ сказано, что «под иллюстрацией понимается отражение проблемы исходного текста на основе привлеченного текстового материала», а пишущий не привлек материал рассказа, чтобы вывести / прокомментировать проблемы, поднятые автором, по данному критерию в такой работе было выставлено 0 баллов.

К3. Отражение позиции автора исходного текста. В абсолютном большинстве работ -98% - позиция автора (рассказчика) исходного текста по прокомментированной проблеме сформулирована верно (в 2022-97%). Экзаменуемые точно определяли авторскую позицию в тексте, старались выбирать такие мысли и слова, чтобы они соответствовали заявленной проблеме. Фактических ошибок, связанных с пониманием позиции автора исходного текста, нет, т.е. проекция текста, которую выстраивает выпускник, интерпретирующий произведение в пределах авторской концепции, максимально приближена к смыслу, вложенному в текст писателем. Но определенные сложности с формулировкой позиции автора у выпускников все же возникли. В незначительном количестве работ авторская позиция отсутствует, и ученик сразу заявляет своё согласие/несогласие с ней: «Я согласен с позицией автора, т.к. способен разделить его позицию и принять его взгляды»; «Я полностью прав и согласен с мнением автора». Это обстоятельство повлекло за собой или обнуление К3, или нарушение пунктуационных норм при построении предложения с цитированием, или нарушение грамматических норм, связанных с построением предложений с прямой или косвенной речью. В некоторых сочинениях позиция автора выражена только общими словами: «Позиция автора ясна и понятна», «Автор текста ярко выражает свою позицию».

Типичными ошибками в этой части работы являются следующие:

- позиция автора сформулирована неверно;

- подмена формулировки позиции автора анализом смысловой связи;

- подмена формулировки позиции автора рассуждениями по проблеме;

- авторская позиция указана на другую проблему текста, не рассматриваемую учеником.

-авторская позиция не указана вообще, сразу написана своя позиция.

Отметим, что в целом с К3 выпускники справились хорошо; на протяжении нескольких лет процентное выполнение задания К3 возрастает: в 2022 -97%, в 2021 - 95,75%, в 2020 - 93,35%, что позволяет говорить о более вдумчивом прочтении, понимании и осмыслении текста, более глубоком проникновении в замысел автора.

К4. Обоснование экзаменуемым собственного мнения по проблеме. С обоснованием собственного мнения по проблеме справилось 92% выпускников, что на 4% выше, чем в 2022 году (в 2021- 84,19%, в 2020 – 78,43%). Данное увеличение члены комиссии связывают в частности с пониманием требований по этому критерию качественной работой учителей-предметников: если в 2020 году ученики полагали, что необязательность литературного аргумента позволяет написать клише «Я полностью согласен с автором, потому что тоже так считаю», что никак не являлось подтверждением собственной позиции по указанной проблеме, то в 2023 году выпускники приводили примеры из личного опыта, обосновывая собственные суждения.

Многие выпускники выразили свое мнение по сформулированной ими проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), обосновали его, привели аргумент, чаще всего из художественной литературы, хотя встречаются единичные работы, в которых повествуется о якобы моём «дяде», «друге», совершающих аналогичные героям текста действия («сначала думал, что высшее образование не нужно, но потом передумал», «... бросил университет, а когда понял, что знаний начинает не хватать, восстановился в вузе»).

Как примеры из читательского опыта, наиболее часто в сочинениях-2023 фигурировали рассказы «Уроки французского» В. Распутина, «Куст сирени» Куприна, «Дары волхвов» О. Генри. В этом году наравне с привычными уже «Войной и миром» Л.Н. Толстого, «Судьбой человека» М.А. Шолохова появились такие произведения: Д.С. Лихачёв «Письма о добром и прекрасном», Стивен Кинг «Зелёная миля», Джек Лондон «Мартин Иден», Бенцони «Марианна», А. Чехов «Дама с собачкой», Ш. Бронте «Джейн Эйр», Б. Екимов «Пара осенней обуви». Выпускники чаще стали обращаться к примерам из восточного искусства, некоторые приводили в пример японские комиксы (манга «Реинкарнация безработного»).

Были работы, где экзаменуемые выражали свое мнение по проблеме, но не аргументировали его.

Собственная позиция экзаменуемого иногда выражалась через речевые штампы: «Я полностью согласна с И.А. Ефремовым».

Типичными ошибками при обосновании собственного мнения являются:

- отсутствие аргумента, подмена аргумента общими суждениями;
- аргументы не соответствуют проблеме текста, заявленной учеником;
- аргументы не соответствуют тезису, который обосновывает выпускник;
- допускаются грубые ошибки при цитировании, искажаются названия литературных произведений, фамилии писателей, поэтов;
- неправильно передается содержание программных литературных текстов.

Зачастую обучение сочинению способствует формированию стереотипного мышления и шаблонного вербального поведения. В связи с этим у учащихся снижается способность обосновывать собственную позицию, вырабатывать свой взгляд на проблему, что связано с нивелированием у выпускников творческого начала, неумением рефлексировать и оценивать ситуацию. А иногда учащийся считает допустимым позволить себе рефлексировать по поводу исходного текста: «Текст И.А. Ефремова был мной прочитан. Читать было интересно, но не сразу было понятно. Пришлось перечитывать».

Анализ статистических данных позволяет сделать следующие выводы: заданиями, которые представляют трудности для выпускников, которые выполнены с наименьшими процентами (немногим выше 50%), являются задания базового уровня, например;

К6 («Умение разнообразно и точно использовать возможности грамматического и лексического строя письменной речи») – 58% (в 2021- 59%, в 2021-58,90%). Это задание выполнено так же, как и в прошлые годы.

В сочинениях выпускников превалирует общеупотребительная лексика, используемая в тех значениях, которые зафиксированы толковыми словарями. Частое употребление клише превращает высказывания выпускников в безликие конструкции:

«точка зрения близка и понятна», «привлечь внимание», «не могу не согласиться с автором исходного текста», «играть роль», «иметь значение», «аргументировать своё согласие с автором я хочу примерами из литературы».

К8 («Умение применять в практике письма пунктуационные нормы современного русского литературного языка») – 52% (в 2021- 55%, в 2021- 54,5%). Ошибки обусловлены тем, что выпускники не владеют практическими навыками постановки знаков препинания в предложениях с обособленными и уточняющими оборотами, в сложноподчиненных и бессоюзных предложениях, в предложениях с сочетанием союзной и бессоюзной связи, в предложениях с вводными конструкциями. Очень часто знаки ставятся интуитивно, особенно это касается запятых. Особую сложность выпускников вызывают постановка знаков препинания при цитировании и прямой речи. Последнее, по мнению членов комиссии, является самой распространённой ошибкой. Хотя задания К9 («Умение разграничивать варианты норм, преднамеренные и непреднамеренные нарушения грамматических норм») и К10 («Умение разграничивать варианты норм, преднамеренные и непреднамеренные нарушения речевых норм.») рассматриваются в спецификации как задания высокой сложности и процент их выполнения в варианте №325 не ниже 15%, тем не менее в работах он не высок – 62% и 55%. Это сопоставимо с результатами прошлого года - 65% и 55% соответственно.

Критерий К10 (как и К8) обладает самым низким показателем выполнения среди всех критериев –55%, (в 2022-55%, в 2021-51,90%). Причины кроются прежде всего в падении культуры чтения и культуры речи.

Наиболее часто встречающиеся ошибки:

**-разрушение фразеологизма:** От удивления развёл руки. Можно сворачивать горы. Папа готов для мамы расшибиться в лепёшку. Нельзя отпускать руки.

**- тавтология:** В пример я хочу привести пример из жизни. Им помогают случайные случаи, которые совсем не случайны.

**-неразличение паронимов:** Он жили в бедноте. Вздыхал аромат цветов.

**-употребление лишних слов, в том числе плеоназм:** Радовать близких нужно и необходимо. Ради любимого человека каждый пойдёт на отважный подвиг. Социализироваться в обществе. Накануне вчера. Окружающие вокруг нас люди.

Логические ошибки, которые допускали выпускники при написании сочинения по тексту, представленном в варианте №325, касаются нарушения смысловых связей внутри одного предложения или одной мысли: «У нас есть тяга к образованию, которая может заменить нам крылья и жабры», «Желание учиться сделало из обезьяны человека», «Автор, анализируя проблему, берет примеры из текста», «Автор считает, что образование – это препятствие, которое открывает ворота в новое». Очень часто выпускник дублирует одну и ту же мысль во вступлении, авторской позиции и заключении.

Иногда в работах встречаются предложения, содержащие комплекс ошибок и входящие в разряд так называемых «перлов», коллекционируемых преподавателями.

Писатель долго образовывался до того, как стать полезным обществу

Взрослые знают, как важно образование, и пытаются синяками донести это до детей

Каждый из нас мог быть простой кучкой мусора, пылью. Так какой шанс, что именно наши атомы станут человеком?

Родители- первичные агенты социализации детей

Для любимого человека всегда можно заморочиться

На чертёж капнуло чернило

Базаров ловит и изучает лягушек, чтобы понять внутренний мир человека

Достоевский ради знаний ходил с Сибири в Москву

Она стремилась получить образование и вылечить отца от чукотки

Анализ работ показал, что выпускники более успешно, чем раньше, формулируют проблему исходного текста, дают ее комментарий, определяют авторскую позицию. В то же время необходимо уделять более пристальное внимание формированию у школьников

умения правильно излагать свои мысли в письменной форме, соблюдать нормы построения текста (логичность, последовательность, связность, соответствие теме и др.) и выстраивания собственного текста в соответствии с требованиями грамматики русского языка. По-прежнему в центре внимания должна оставаться грамотность школьников, в первую очередь соблюдение орфографических, пунктуационных и речевых норм.

Среди заданий повышенного уровня сложности заданий с процентом выполнения ниже 15% – нет.

### 3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Номера заданий в КИМ и средний процент выполнения	Метапредметные умения	Метаперем енные результаты	Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.
4 (снижение), 12 (50%), 14(55%), 20 (37%), 21 (40%), 23(49%), 25 (49%)	Владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем	Регулятив ные УУД и УУД, направлен ные на постановк у и решение проблемы	Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач. Неумение определять способы действий в рамках предложенных условий и требований
3 (53%), 12 (50%), 14 (55%), 20 (37%), 21 (40%), 23(49%), 25 (49%)	Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания	Познавате льные (общеучеб ные, логические ) УУД	Неверный анализ исходного лингвистического материала и, как следствие, неправильное применение соответствующего инструментария для выполнения учебной задачи. Неумение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно- следственные связи (задание 21). Владение приемами отбора и систематизации материала на определенную тему. (задание 12). Умение сопоставлять и сравнивать речевые высказывания с точки зрения их содержания, стилистических особенностей и использованных языковых средств (задание 23)
3 (53%), 23(49%), 25 (49%)	Анализ – выделение элементов и «единиц» из целого	Познавате льные (логически е) УУД	Неумение ориентироваться в содержании текста, понимать целостный смысл текста, структурировать текст. Неумение преобразовывать текст, «переводя» его в другую модальность. Неправильное толкование событий, поступков при интерпретации текста. Ошибки в установлении взаимосвязи описанных в тексте событий, явлений, процессов Владение языковыми средствами – умения ясно, логично и точно излагать свою точку

			зрения, использовать адекватные языковые средства (задание 27). Готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности; умения ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников (задание 3)
3 (53%),	Умения ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников	Познавательные (общеучебные) УУД и УУД, направленные на постановку и решение проблемы	Неумение ориентироваться в содержании текста, понимать целостный смысл текста, структурировать текст. Неумение преобразовывать текст, «переводя» его в другую модальность. Неправильное толкование событий, поступков при интерпретации текста.
27K8 (51%), 27K10 (53%)	Умения ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства	Коммуникативные УУД	Обилие речевых и грамматических ошибок из-за неумения адекватно использовать речевые средства для дискуссии или аргументации своей позиции.

### 3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

В целом можно считать достаточными умения школьников извлекать необходимую информацию из различных источников: учебно-научных текстов, справочной литературы, средств массовой информации, формулировать одну из проблем исходного текста. Умение применять правила на слитное-раздельное написание слов, Н-НН в разных частях речи и знание морфологических, орфоэпических и грамматических норм также представлены достаточно высоко, как и навыки определять средства художественной выразительности.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Недостаточно сформированы умения школьников в определении личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, представления о функционально-смысловых типах речи, недостаточно усвоены правила для проведения пунктуационного анализа текста.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

На протяжении нескольких лет остаётся низкой успешность выполнения задания на определение функционально-смысловых стилей речи. Связано это с формальным подходом учащихся к данному заданию и недостаточному количеству теоретических сведений и тренировочных упражнений в представленных УМК. То же можно сказать и о задании на определение личных окончаний глаголов и суффиксов причастий: незнание глаголов-

исключений, неумение определить вид глагола является причиной того, что средний процент выполнения этого задания крайне низкий.

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Содержательные изменения КИМ способствовали более низкому проценту выполнения задания 4 (орфоэпические нормы) из-за того, что был множественный ответ. Также снизился средний процент выполнения заданий 20 и 21 в связи со сложными вариантами заданий.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.*

Процент выполнения задания №22 значительно выше, чем в прошлом году – 81% и 67% соответственно, в задании. Предполагались вопросы, связанные с пониманием текста, предложенного для сочинения. Это связано с включением мероприятий, направленных на формирование смыслового чтения, так как возросшее числовое значение обусловлено более внимательным прочтением исходного текста, а также способностью выпускников обратить внимание на некоторые значимые детали. Кроме того, именно внимательное прочтение текста может гарантировать выпускнику написание комментария без фоновых ошибок, поэтому, глубоко анализируя текст, одиннадцатиклассник убивает двух зайцев – даёт правильный ответ в задании 22 и отбирает важный, значимый материал для работы над сочинением. Процент выполнения этого задания вырос во всех группах: 28% (мин), 69% (до 60), 83% (до 80), 91% (до 100); в 2022 году – 22% (мин), 48% (до 60), 71% (до 80), 86% (до 100).

Рекомендации по работе с толковыми словарями на каждом уроке развития речи способствовали повышению процента выполнения задания 24, направленного на знание лексического состава языка, умения находить синонимы, антонимы, фразеологизмы. Средний процент выполнения этого задания в 2023 году – 90%. (28% мин., 75% - (до 60), 94% (до 80) 99% (до 100), именно в этом задании представлен самый высокий процент выполнения высокобалльниками -99%. Это значительно выше, чем в 2022, средний процент выполнения - 78% (соответственно по группам - 12%, 64%, 82%, 88%).

Хотя данные рекомендации были нацелены на улучшение статистических данных ЕГЭ 2023 по русскому языку, средний процент выполнения некоторых заданий снижен по определённому ряду причин (см.п. 2.5).

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году*

В дорожную карту 2022 года был включен ряд мероприятий, направленных на развитие и совершенствование навыков и умений, усвоение которых положительно сказалось на некоторых результатах экзамена в 2023 году. Проведение онлайн - консультаций, подготовка тематических роликов, выступления председателя РПК и ведущих преподавателей-предметников способствовали увеличению среднего процента выполнения некоторых заданий. Значительно вырос средний процент выполнения задания 21 и написания комментария (К2).

Анализ данных показывает, что уровень коммуникативной подготовки выпускников достаточно высок и они способны правильно анализировать исходный текст, интерпретировать его, композиционно выстраивать сочинение-рассуждение, владеют навыками речевого оформления. Повышение среднего балла за комментарий- 78% (в 2022- 73%, в 2021 – 67,72%) позволяет судить о том, что выпускники - 2023 анализируют проблему в соответствии с заявленными требованиями, иллюстрируя её примерами и поясняя смысловую связь

○ *Прочие выводы*

Анализ результатов ЕГЭ 2023 года позволяет говорить в целом о достаточно высоком уровне подготовки выпускников по русскому языку. Контрольные измерительные материалы, используемые в ЕГЭ 2023 года, обеспечили проверку уровня овладения обучающимися основных элементов содержания курса русского языка, различных видов учебной деятельности, достижения обучающимися требований федерального стандарта. Целесообразно продолжить работу по информированию педагогической общественности об общих принципах построения экзаменационных работ по русскому языку, о существующих пробелах и недоработках в подготовке выпускников по данному предмету. Учителям русского языка необходимо продолжить работу по формированию орфографических умений и навыков пунктуационного анализа, по отработке заданий, проверяющих владение речеведческими понятиями: умение определять и различать функционально-смысловые типы речи, грамотно квалифицировать средства связи предложений в тексте.

## **Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ<sup>9</sup> ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

### **4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок**

#### **4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся**

○ *Учителям, методическим объединениям учителей.*

1. При организации образовательного процесса по подготовке к ГИА необходимо руководствоваться методическими материалами, которые находятся на официальных сайтах ФИПИ и Министерства просвещения, образования и науки.

2. Совершенствовать развитие познавательных (общеучебных, логических) УУД, направленных на способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач. Особое внимание следует обратить на изучение тех разделов русского языка, которые вызвали затруднение у учащихся, например, по итогам ЕГЭ большое внимание необходимо уделить разделам, которые считаются недостаточно освоенными или имеющих потенциал для повышения результатов на следующий год

3. Усилить работу по формированию регулятивных УУД и УУД, направленных на постановку и решение проблемы. Обучать школьников самостоятельно системно повторять орфографию, пунктуацию при помощи укрупненных блоков правил, таблиц, схем, алгоритмов, опорных таблиц и сигналов.

4. Усилить работу по формированию умения ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников. Для чего планировать самостоятельную работу с текстами различных стилей и типов речи. В обязательном порядке с 5 класса по 11 класс включать в тематический контроль задания с развернутым ответом, предполагающим определение проблемы текста, определение авторской позиции, приведение жизненного или литературного аргумента, формулировку определения понятия, рассматриваемого в тексте, выражение собственного отношения к поднятым в тексте проблемным вопросам.

5. Следует уделить особое внимание принципу целенаправленного развития всех видов речевой деятельности (коммуникативные УУД). Текст, с одной стороны, должен стать стимулом для обсуждения различных проблем, с другой стороны, представлять необходимый фактический и языковой материал для самостоятельного письменного

---

<sup>9</sup> Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

анализа предложенного текста (смысловая информация, структура и набор языковых средств). Активизировать работу по развитию устной монологической речи на всех этапах обучения в школе.

6. Работать над текстами сочинений, при этом следует совершенствовать методику работы над таким видом сочинения, как сочинение по прочитанному тексту. При подготовке к ЕГЭ проводить комплексный анализ текста: развивать у школьников навыки различных видов анализа языковых единиц (лексический, морфологический, синтаксический), языковых явлений и фактов; целенаправленно развивать устную и письменную монологическую речь учащихся.

7. Проводить подготовку к ЕГЭ по русскому языку с учётом корреляции заданий частей 1 и 2: следует сделать системным повторение разделов курса, то есть последовательно выстраивать подготовку не «по заданиям» или «частям» ЕГЭ, а по темам и разделам школьной программы по русскому языку.

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

1. Проанализировать результаты ЕГЭ 2023 года, обратив особое внимание на результаты выпускников, не набравших минимальное количество баллов по предмету, преодолевших минимальную границу с запасом в 1-2 балла, и, преодолевших с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки; – обеспечить коррекцию рабочих программ и методических подходов к преподаванию предмета для повышения показателей качества подготовки выпускников

2. Организовать повышение квалификации учителей в соответствии с выявленными профессиональными дефицитами; – организовать внутришкольную систему повышения квалификации педагогов в формате тьюторства и наставничества (или в рамках сетевого взаимодействия).

3. Информировать родительскую общественность о результатах и проблемных аспектах сдачи ЕГЭ.

4. Проводить внутренний мониторинг уровня подготовки по предмету для обучающихся, планирующих сдачу ЕГЭ, начиная с 10 класса; – обеспечить индивидуальную работу с выпускниками, проявившими выдающиеся способности к русскому языку с использованием тьюторской поддержки, продолжить работу по подготовке учащихся 11-х классов к участию в школьном и иных этапах всероссийской олимпиады школьников по предмету.

5. Углубить/расширить курс «Методики преподавания русского языка» на филологических факультетах вузов за счет привлечения к занятиям учителей-практиков, имеющих богатый методический опыт.

6. Обращать внимание начинающих педагогов на необходимость пользоваться при подготовке участников ЕГЭ к экзамену Спецификацией контрольных измерительных материалов для проведения единого государственного экзамена по русскому языку в 2024 году, а также Обобщённым планом варианта КИМ ЕГЭ 2024 года. Знакомство с этими документами поможет педагогам и участникам экзамена снять целый ряд вопросов о структуре КИМ и системе оценивания ЕГЭ по русскому языку.

7. Рекомендовать учителям русского языка выпускных классов активно участвовать в вебинарах и мастер-классах, организуемых руководителями и ведущими экспертами ПК по русскому языку на базе Института развития образования РБ.

8. Транслировать опыт лучших практик учителей ОО, показывающих устойчиво высокие результаты ЕГЭ.

○ *Прочие рекомендации.*

Использовать в работе квесты и квизы в формате онлайн, для подготовки к ГИА, предлагаемые Институтом развития образования, это увлекательные игры, объявляемые в течение учебного года, имеют два уровня сложности – тесты ЕГЭ (БАЗА) и викторину для тех, кто преодолел базовый уровень, например:

- онлайн-курс «Подготовка к ЕГЭ по русскому языку для учащихся 10-11 классов Образовательный квест «Готовимся к ЕГЭ по русскому языку». Страница квеста: <https://irorb.ru/quest>

- лингвистическая игра «Квиз «Его величество Русский язык» (через информационно-телекоммуникационную сеть Интернет в асинхронном формате и с синхронным участием педагогов)» Страница квеста <https://irorb.ru/quest-ege-po-russkomu/>

- лингвистический квест «Увлекательный ЕГЭ по русскому языку (маршрут от 40 баллов к заветной сотке)». <https://irorb.ru/2022/04/28/o-rezultatah-lingvisticheskogo-kvesta-uvlekatelnyj-ege-po-russkomu-yazyku-marshrut-ot-40-ballov-k-zavetnoj-sotke/>

Круглый «Стилистические мастерские как способ формирования речевой культуры обучающихся»

<https://irorb.ru/2022/09/19/uchim-gramotno-govorit-master-klass-i-novye-tehnologii-ot-spikerov-federalnogo-i-respublikanskogo-znacheniya/>

- лингвистический кросс «На старт! Внимание! ЕГЭ!» <https://irorb.ru/ling-kross/>

#### **4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки**

○ *Учителям, методическим объединениям учителей.*

В учебном процессе учитель должен решать проблему дифференцированного подхода к каждому ученику, поэтому надо хорошо представлять уровень сформированности навыков обучающихся. Определить его помогут диагностические работы различного вида и дифференцированные задания. Такие работы и задания должны выдаваться детям систематически с постепенным усложнением, т.е. с учётом возможности перехода ученика из одной группы в другую. Из общего числа заданий следует вычлениить те группы, которые выполняются учащимся легко, с затруднением, или те, с которыми ученик не справляется. Кроме того, учителям-словесникам нужно активнее использовать в работе современные способы проверки знаний, умений и навыков обучающихся, критериальный подход к оценке их творческих работ. В работе учителя-словесника должна быть продумана индивидуальная траектория обучения для каждого ученика, осуществлено формирующее оценивание в процессе изучения предмета, что позволит в совокупности с личностно-ориентированными методами обучения литературе и реализацией дифференцированного подхода добиться более высоких результатов. При работе со слабой группой учащихся рекомендуем:

1. Развивать активный словарный запас, используя в работе словари разной направленности: словарь синонимов, словарь поэтических терминов А. Квятковского, словарь литературоведческих терминов, словарь эпитетов К. Горбачевича, словарь черт характера С. Фридмана, словарь иностранных слов и т.п.

2. Практиковать «медленное» и комментированное чтение, уточнять значения понятий, давать историко-культурный комментарий реалиям, отраженным в произведении.

3. Формировать навыки смыслового чтения при работе с эпосом, драмой и особенно с лирикой.

4. Обучать связному последовательному письменному ответу малого и среднего объема (7–10 предложений).

5. Разнообразить формы контроля на занятиях: тесты, проверочные работы, сочинения-миниатюры.

При работе с сильной группой учащихся рекомендуем:

1. Формировать навык филологического анализа текста с использованием литературоведческих терминов «второго ряда» (сложных). 2.. Учить выявлять собственные композиционные, логические и речевые нарушения. 3. При работе с одаренными детьми необходимо обратить внимание, что в каждом современном учебнике в разделе «Вопросы и задания» условными обозначениями отмечены задания повышенной сложности, которые предназначены учащимся, желающим больше знать по данной теме. Это же относится и к

рекомендательным спискам литературы после изучения каждой темы, а также к перечню тем рефератов для учащихся. 4. За дополнительной информацией о работе с одаренными детьми рекомендуем обратиться на сайт <http://window.edu.ru> (единое окно доступа к образовательным ресурсам).

Для организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки необходимо использовать индивидуальный подход к обучению каждого из обучающихся: учитывать его индивидуальные особенности и дифференцировать учебный материал с опорой на программу и учебник.

○ *Администрациям образовательных организаций:*

1. Работа с текстом должна вестись на всех уроках, особое внимание обращаем на необходимость текстовой работы на уроках гуманитарного цикла. Подобная работа формирует способность учеников свободно ориентироваться в текстах, находить и объяснять содержание и факты.

2. Среди обычных уроков можно рекомендовать использовать уроки, построенные в нетрадиционной форме: урок-путешествие, урок-конференция, урок-суд, урок-сказка, урок-исследование, урок-презентация, урок-игра и т.д. Именно в рамках такой работы каждый ученик найдёт применение своим способностям и интересам.

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

1. Разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета, распространению успешных педагогических практик, в том числе с участием профессорско-педагогического состава Института развития образования Республики Башкортостан.

2. Организовать наставничество на базе школ муниципального района, продемонстрировавших высокие результаты ГИА, учителям-предметникам, чьи выпускники показали низкие результаты.

○ *Прочие рекомендации.*

При дифференцированной работе с каждой из групп школьников учителю нужно активно использовать современные дидактические и контрольные материалы, ресурсы ФГБНУ «ФИПИ», МЭШ, РЭШ способы проверки знаний, умений и навыков обучающихся, критериальный подход к оценке их творческих работ. В работе учителя-словесника должна быть продумана индивидуальная траектория обучения для каждого ученика, осуществлено формирующее оценивание (т.е. оценивание достижений ученика относительно его самого, «оценивание для обучения», а не для контроля) в процессе изучения предмета, что позволит в совокупности с личностно-ориентированными методами обучения языку и реализацией уровневого подхода добиться более высоких результатов.

#### **4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников**

Вынести на заседания методических объединений для обсуждения следующие темы: «Формирование коммуникативной компетенции на уроках русского языка», «Осуществление дифференцированного подхода в изучении русского языка при подготовке к ГИА», «Систематизация навыков самостоятельной деятельности обучающихся».

#### **4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования**

При прохождении курсов повышения квалификации больше внимания уделять практическим аспектам в деятельности учителя русского языка, а именно:

- планированию и подготовке занятий, направленных на взаимосвязанное развитие и совершенствование коммуникативной, языковой и лингвистической компетенций учащихся;

– последовательно реализовывать в процессе преподавания текстоцентрический подход.

В связи с этим следует включить во все программы курсов повышения квалификации учителей учебный модуль «Реализация требований ФГОС: метапредметный подход при подготовке к ГИА».

Проводить на курсах повышения квалификации тренировочные мероприятия для учителей по заданиям ЕГЭ с последующим анализом и разбором типичных ошибок из открытых источников («ФИПИ»). Предусмотреть на курсах для учителей, показавших низкие результаты ЕГЭ по предмету, работу по формированию оценочной компетенции учителя, обсуждать тематику, связанную с выполнением заданий, вызывающих затруднения у обучающихся.

Продолжить обмен опытом в формате сетевого взаимодействия учителей русского языка Республики Башкортостан по вопросам эффективной подготовки учащихся к ЕГЭ по русскому языку и литературе; посещение семинаров, тренингов, методических сессий и мероприятий Ассоциации учителей Республики Башкортостан.

## **Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования**

### **5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 – 2023 уч.г.**

*Таблица 2-14*

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Проведение курсов повышения квалификации, для работников образования, работающих в школах с низкими результатами обучения и школах	в течение года по плану курсовых мероприятий ИРО РБ:	Повышение уровня профессиональной компетентности педагогов. Охват учителей, руководителей образовательных организаций, прошедших курсы повышения квалификации, принявших участие в работе семинаров. Необходимо продолжение практики подобных мероприятий
	Достижение личностных, метапредметных и предметных результатов при изучении русского языка и литературы в свете требований ФГОС	Сентябрь 2022г., апрель 2023 г. проведены курсы повышения квалификации в ИРО РБ, все учителя по учебному предмету	Привлечение лекторов из числа педагогического состава ОО с высокими результатами. Проведены практические занятия по подготовке к ЕГЭ
	Государственная итоговая аттестация (ОГЭ, ЕГЭ) по русскому языку и литературе: содержание,	Октябрь 2022 г., апрель 2023 г. проведены курсы повышения	Обсуждение результатов ЕГЭ по литературе в 2022 году, обсуждение западающих тем,

	оценивание, подготовка обучающихся	квалификации в ИРО РБ, все учителя по учебному предмету	проблем, возникающих при подготовке обучающихся к ЕГЭ по русскому языку и 2023 году.
	Филологический (комплексный) анализ художественного текста	Апрель 2023 г. проведены курсы повышения квалификации в ИРО РБ, все учителя по учебному предмету	Обмен опытом работы на региональном уровне. Проведены практические занятия по подготовке к ЕГЭ
	Инновационные подходы в преподавании русского языка и литературы в условиях реализации ФГОС СОО	Март 2023г. проведены курсы повышения квалификации в ИРО РБ, все учителя по учебному предмету	Изучение эффективных педагогических технологий и практик подготовки к ГИА по русскому языку. Проведены практические занятия по подготовке к ЕГЭ
	Смысловое чтение как средство формирования функциональной грамотности обучающихся на уроках гуманитарного цикла (36 часов	Апрель 2023 г. проведены курсы повышения квалификации в ИРО РБ, все учителя по учебному предмету	Обмен опытом работы на региональном уровне. Проведены практические занятия по подготовке к ЕГЭ
	Государственная итоговая аттестация как средство оценивания образовательных достижений обучающихся по русскому языку и литературе	Февраль 2023г. проведены курсы повышения квалификации в ИРО РБ, все учителя по учебному предмету	Обсуждение результатов ЕГЭ по литературе в 2022 году, обсуждение западающих тем, проблем, возникающих при подготовке обучающихся к ЕГЭ по русскому языку в 2023 году.
	Реализация требований обновленных ФГОС ООО в работе учителя русского языка и литературы	Январь 2023г. проведены курсы повышения квалификации в ИРО РБ, все учителя по учебному предмету	Изучение эффективных педагогических технологий и практик подготовки к ГИА по литературе. Проведены практические занятия по подготовке к ЕГЭ по русскому языку
2	Итоги ЕГЭ-2022 по русскому языку и литературе и направления работы по повышению результативности ГИА	Вебинар 22.11.2022г.	Обсуждение результатов ЕГЭ по русскому языку в 2022 году, обсуждение западающих тем, проблем, возникающих при подготовке обучающихся к ЕГЭ по русскому языку.
3	Разбор сложных задач КИМ ЕГЭ по русскому языку — 2023: эффективные приёмы подготовки обучающихся к выполнению заданий тестовой части».	Вебинар, 07.02.2023г.	Обмен опытом работы на региональном уровне. Изучение эффективных педагогических технологий и практик.
4	Онлайн-круглый стол «Приемы и способы формирования смыслового чтения на уроках литературы»	12 января 2023г.	Обмен опытом работы на региональном и всероссийском уровне.
5	Онлайн-круглый стол «Стилистические мастерские как способ формирования речевой культуры обучающихся»	15 сентября 2022г	Обмен опытом работы на региональном и всероссийском уровне. Изучение эффективных педагогических технологий и практик.
6	Зональный выездной методический семинар «Содержательные и организационные аспекты введения	19 мая 2023г., с. Караидель	Обучение русскому языку и литературе на основании требований обновленных ФГОС

	и реализации обновленных ФГОС общего образования и переход на федеральные основные образовательные программы», с. Караидель		ООО, ФГОС СОО. Консультации.
7	Зональный выездной методический семинар «Содержательные и организационные аспекты введения и реализации обновленных ФГОС общего образования и переход на федеральные основные образовательные программы, г. Сибай	30-31 мая, г. Сибай	Обучение русскому языку и литературе на основании требований обновленных ФГОС ООО, ФГОС СОО. Консультации
8	Работа лингвистической справочной «Экология письменной и устной речи» на официальном сайте ИРО РБ	еженедельно в течение учебного года	Лингвистическая справочная призвана оказывать практическую помощь в повышении уровня грамотности его участников. Посетители справочной могут задать самые разные вопросы об использовании языковой нормы, о соблюдении речевого этикета, о современных словарях и справочниках и др.

## 5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.

### 5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2-155

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	по графику	Организация индивидуальных консультаций для учителей русского языка и литературы, испытывающих затруднения при подготовке обучающихся к ГИА по литературе, ИРО РБ	все учителя по учебному предмету, в том числе учителя из ОО, показавших низкие результаты ГИА.
2.	Сентябрь 2023г., январь 2024 г.	Проведение семинаров совместно с издательствами по анонсу учебной литературы по русскому языку. Издательства «Просвещение», «Мнемозина», «Русское слово» и др. ИРО РБ	все учителя по учебному предмету, в том числе учителя из ОО, показавших низкие результаты ГИА.
3.	Сентябрь 2023г.	Корректировка содержания дополнительных профессиональных программ для учителей русского языка и	Члены ППС кафедры

		литературы с учётом анализа результатов ГИА 2023 года, ИРО РБ	
4.	Октябрь 2023 г.	Комментарий к проблеме текста как главная сложность в построении творческой работы (в рамках КПК, организованных кафедрой гуманитарного образования ИРО РБ)	все учителя по учебному предмету, в том числе учителя из ОО, показавших низкие результаты ГИА.
5.	Сентябрь 2023г.	Курсы повышения квалификации «Достижение личностных, метапредметных и предметных результатов при изучении русского языка и литературы в свете требований ФГОС (очно-заочно с применением ДОТ)»	Все учителя по учебному предмету, в том числе учителя из ОО, показавших низкие результаты ГИА: (340307) МБОУ СОШ с. Бишкаин, (190401) МБОУ " ВСОШ № 1, " (10101) МАОУ "Школа № 101 с углублённым изучением экономики", (580301) МБОУ СОШ №1 с. Иглино им. Бесценного В.Н., (30018) МАОУ Школа № 18, (30003) МАОУ "Гимназия № 3, (220342) МБОУ Гимназия № 2, (960341) МБОУ Гимназия Чишминского района (600462) МБОУ лицей №12 г. Ишимбая, (220343) МБОУ Гимназия № 3, (20131) МАОУ Школа № 131
6.	Октябрь 2023 г	Курсы повышения квалификации «Государственная итоговая аттестация как средство оценивания образовательных достижений обучающихся по русскому языку и литературе (очно-заочно с применением ДОТ)»	(900407) МАОУ СОШ №7 г. Туймазы, (210382) МОАУ «Гимназия №1" г. Нефтекамск, (910327) МОБУ СОШ им. Горчилина А.М. с. Чесноковка, (40039) МАОУ "Гимназия № 39 им. Файзуллина А.Ш., (900431) МАОУ СОШ №1 с. Серафимовский, (30153) МАОУ "Лицей № 153", (210361) МОАУ "Лицей № 1" г. Нефтекамск, (340361) МБОУ Лицей с. Толбазы, (550311) МОБУ СОШ д. Идельбаково
7.	Ноябрь 2023г.	Организация дистанционного образования по русскому языку и литературе с использованием цифровых образовательных ресурсов (заочно с применением ДОТ)	Все учителя по учебному предмету, в том числе учителя из ОО, показавших низкие результаты ГИА: (60106) МАОУ "Лицей № 106 "Содружество" г. Уфа (60083) МАОУ "Инженерный лицей № 83 имени Пинского М.С. УГНТУ" (250341) МАОУ Гимназия №1 (60098) МАОУ Школа № 98, (450404) МОБУ СОШ № 4 им. А.Я. Першина г. Благовещенска (20051) МАОУ Школа №51 (60064) МАОУ "Гимназия № 64"

8.	Декабрь 2023г	Филологический (комплексный) анализ художественного текста (очно-заочно с применением ДОТ)	Все учителя по учебному предмету, в том числе учителя из ОО, показавших низкие результаты ГИА: (550341) МОАУ Башкирская гимназия-интернат с. Исянгулово (880326) МОБУ СОШ с. Новая Отрадовка (540301) МОБУ СОШ с. Еремеево (800312) МОБУ СОШ д. Корнеевка им. Б. Рафикова (220312) МБОУ СОШ № 12 (990401) МБОУ СОШ № 1 г. Янаул (230341) МБОУ "Гимназия № 1" г. Салавата (80110) МАОУ Школа №110 (10104) МАОУ "Школа № 104 им. М. Шаймуратова" (600402) МБОУ СОШ №2 г. Ишимбая (510405) МОБУ гимназия № 5 (40128) МАОУ Школа № 128 (430461) МБОУ Лицей г. Бирска
9.	Декабрь 2023г.	Онлайн-встреча представителей РПК ИРО РБ с учителями русского языка и литературы образовательных организаций «Разные виды сочинений в формате ГИА у: их специфика и особенности подготовки обучающихся»	все учителя по учебному предмету, в том числе учителя из ОО, показавших низкие результаты ГИА.
10.	Февраль 2024 г.	Онлайн-круглый стол. Разбор сложных задач КИМ ЕГЭ по русскому языку	все учителя по учебному предмету, в том числе учителя из ОО, показавших низкие результаты ГИА.

### 5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2-166

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	В течение года	Мастер-классы по диссеминации передового педагогического опыта в рамках КПК для учителей русского языка и литературы, ГАУ ДПО ИРО РБ. Выступления педагогов из - МБОУ Гимназия № 2, МБОУ Гимназия Чишминского района, МБОУ лицей №12 г. Ишимбая, МАОУ СОШ №7 г. Туймазы, МОАУ «Гимназия №1» и лицей №1 г. Нефтекамска
2	Ноябрь 2023г.	Онлайн-круглый стол «Эффективные педагогические технологии подготовки к ЕГЭ по русскому языку», ГАУ ДПО ИРО РБ с участием педагогов МОБУ СОШ им. Горчилина А.М. с. Чесноковка МР Уфимский район РБ, МАОУ "Лицей № 153», (60106) МАОУ "Лицей № 106 "Содружество" г. Уфа
3.	В течение года	Проведение открытых уроков педагогами, выпускники которых получили максимальные баллы по русскому языку в рамках курсов ПК в ИРО РБ: МАОУ "Инженерный лицей № 83 имени Пинского М.С. УГНТУ", МАОУ Школа №51, МАОУ "Гимназия № 64", МАОУ "Школа № 104 им. М. Шаймуратова", МБОУ СОШ №2 г. Ишимбая, МОБУ гимназия № 5

### 5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

Результаты государственной итоговой аттестации выпускников 11-х классов 2023 г., рекомендуется проанализировать на заседаниях методических объединений общеобразовательных организаций, сравнить их с результатами 2021-2022 г.г. и определить меры по улучшению качества подготовки в 6-11-х классах.

В результате проведенного анализа определить проблемные точки в виде несформированных планируемых результатов по предмету.

Для эффективной организации и корректировки образовательного процесса рекомендуется составить план мероприятий («дорожную карту») по реализации образовательных программ основного общего и среднего общего образования на основе результатов ГИА 2023г.

Оптимизировать использование в образовательном процессе методов обучения, организационных форм обучения, средств обучения, использование современных педагогических технологий по учебным предметам.

Обеспечить преемственность обучения и использование межпредметных связей.

Организовать систему практико-ориентированных семинаров:

- по отработке наиболее эффективных технологий изучения предметов;
- по основным проблемным вопросам обучения учащихся с высоким и низким уровнем мотивации учебно-познавательной деятельности.

### 5.2.4. Работа по другим направлениям

*Указываются предложения составителей отчета (при наличии)*

Государственная итоговая аттестация позволяет не только унифицировать саму аттестацию, но и дает возможность педагогу подвести итог своей деятельности, глубоко проверить знания и умения обучающихся, обнаружить пробелы в преподавании того или иного предмета. Поэтому необходим комплексный подход по подготовке к ГИА.

Комплексный подход по подготовке к ГИА на уровне образовательной организации включает в себя следующие направления:

#### а) работа с родителями (законными представителями):

- индивидуальные консультации,
- информационная работа,
- тематические родительские собрания («Психологические особенности подготовки к итоговой аттестации», «Порядок проведения ЕГЭ в 2024 году» и т.п.)

#### б) работа с учителями:

- привлечение учителей-предметников, ученики которых продемонстрировали высокие результаты при сдаче ГИА, к проведению лекционных и практических занятий в рамках внутришкольного обучения;
- подготовка методических рекомендаций по преподаванию общеобразовательных предметов в условиях реализации ФГОС среднего общего образования в 2023-2024 учебном году;
- оказание методической помощи образовательным организациям по планированию мероприятий по подготовке обучающихся к ГИА 2024 года.

в) работа с обучающимися. В готовности обучающихся к сдаче экзамена в форме ОГЭ и ЕГЭ необходимо выделить следующие составляющие:

- информационная готовность (информированность о правилах поведения на экзамене, информированность о правилах заполнения бланков и т.д.);
- предметная или содержательная готовность (готовность по определенному предмету, умение решать экзаменационные задания);
- психологическая готовность (состояние готовности – «настрой»), внутренняя настроенность на определенное поведение, ориентированность на целесообразные

действия, актуализация и приспособление возможностей личности для успешных действий в ситуации сдачи экзамена).

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

*Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Ямалетдинова Альмира Мухаметовна,	доцент, декан филологического факультета ФГБОУ ВО БашГУ, кфн, председатель комиссии, ведущий эксперт
Григорьева Татьяна Владимировна	заведующий кафедрой современного русского языкознания ФГБОУ ВО БашГУ, доктор филологических наук, профессор, заместитель председателя комиссии, ведущий эксперт
Ситдикова Марина Германовна	учитель русского языка и литературы МБОУ «Лицей №106 «Содружество» ГО г. Уфа, кандидат филологических наук старший эксперт

*Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Прядильникова Ольга Владимировна	ГАУ ДПО Институт развития образования РБ, доцент кафедры гуманитарного образования, к.ф.н., ст. эксперт

*Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Иванова Ирина Владимировна	Главный специалист-эксперт отдела государственной итоговой аттестации Министерства образования и науки Республики Башкортостан