

Методический анализ результатов ЕГЭ¹

по литературе *(наименование учебного предмета)*

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
776	5	681	4,6	536	3,4

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	699	90,1	604	88,7	490	91,4
Мужской	77	9,9	77	11,3	46	8,6

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	704	4,5	620	4,2	533	3,4

¹ При заполнении разделов Главы 2 следует использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

ВТГ, обучающихся по программам СПО	7	0,1	6	0,1	2	0
ВПЛ	64	0,4	55	0,4	1	0
Не прошедшие ГИА	1	0,1	0	0	0	0
10 класс	0	0	0	0	0	0

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам² ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	246	1,7	218	1,5	185	34,7
2.	выпускники СОШ	420	2,9	375	2,6	319	59,8
3.	интернаты	5	0,1	5	0	3	0,6
4.	прочее	33	0,2	22	0,2	26	4,9

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г.Уфа, Демский район	6	1,1
2	г.Уфа, Калининский район	21	3,9
3	г.Уфа, Кировский район	51	9,5
4	г.Уфа, Ленинский район	28	5,2
5	г.Уфа, Октябрьский район	37	6,9
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	37	6,9
7	г.Уфа, Советский район	18	3,4
8	г.Агидель	2	0,4
9	г.Кумертау	5	0,9

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

10	г.Межгорье	2	0,4
11	г.Нефтекамск	19	3,5
12	г.Октябрьский	15	2,8
13	г.Салават	19	3,5
14	г.Сибай	8	1,5
15	г.Стерлитамак	46	8,6
16	Абзелиловский район	8	1,5
17	Альшеевский район	2	0,4
18	Аскинский район	1	0,2
19	Аургазинский район	2	0,4
20	Баймакский район	5	0,9
21	Бакалинский район	2	0,4
22	Балтачевский район	2	0,4
23	Белебеевский район	13	2,4
24	Белорецкий район	14	2,6
25	Бижбуляцкий район	1	0,2
26	Бирский район	5	0,9
27	Благоварский район	1	0,2
28	Благовещенский район	7	1,3
29	Бузякский район	1	0,2
30	Гафурийский район	3	0,6
31	Давлекановский район	3	0,6
32	Дуванский район	6	1,1
33	Дюртюлинский район	6	1,1
34	Зианчуринский район	4	0,7
35	Зилаирский район	1	0,2
36	Иглинский район	11	2,1
37	Илишевский район	2	0,4
38	Ишимбайский район	3	0,6
39	Калтасинский район	2	0,4
40	Караидельский район	1	0,2
41	Кармаскалинский район	6	1,1
42	Кигинский район	3	0,6

43	Кугарчинский район	6	1,1
44	Кушнаренковский район	1	0,2
45	Куюргазинский район	6	1,1
46	Министерство образования РБ	24	4,5
47	Мелеузовский район	12	2,2
48	Мечетлинский район	1	0,2
49	Мишкинский район	4	0,7
50	Миякинский район	2	0,4
51	Нуримановский район	5	0,9
52	Стерлитамакский район	1	0,2
53	Туймазинский район	19	3,5
54	Уфимский район	15	2,8
55	Учалинский район	4	0,7
56	Федоровский район	1	0,2
57	Чекмагушевский район	1	0,2
58	Чишминский район	2	0,4
59	Шаранский район	2	0,4
60	Янаульский район	1	0,2

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Стоит отметить, что участники с ОВЗ справились с ЕГЭ по литературе чуть хуже, чем остальные участники. По Республике Башкортостан средний балл составляет 54,3. У участников с ОВЗ средний балл равен 53,6.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

На основе приведенных в разделе данных отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ и др.; демографическая ситуация, изменение нормативных правовых документов, форс-мажорные обстоятельства в регионе и прочие обстоятельства, существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету.

Количество участников ЕГЭ по литературе в 2025 году составило 3,4%, наблюдается устойчивое уменьшение по сравнению с прошлым годом (на 1,2%) и по сравнению с 2023 годом (на 1,6%). Среди участников 91,4% женского пола, 8,6% мужского. Показатель количество юношей, выбирающих ЕГЭ по литературе, после небольшого увеличения в 2024 году, в 2025 вернулся к показателям 2023 года.

99,4% участников ЕГЭ по литературе составляют выпускники текущего года, обучавшиеся по программам СОО (больше, чем в 2024 году – 91%); выпускников текущего года, обучавшихся по программам СПО, 0,4% (в 2024 году их было 0,9%). Практически не было в

этом году выпускников прошлых лет – всего 1 участник (0,2% от общего количества участников ЕГЭ по литературе) против 55 человек в 2024 году (8,1% от количества участников ЕГЭ по литературе).

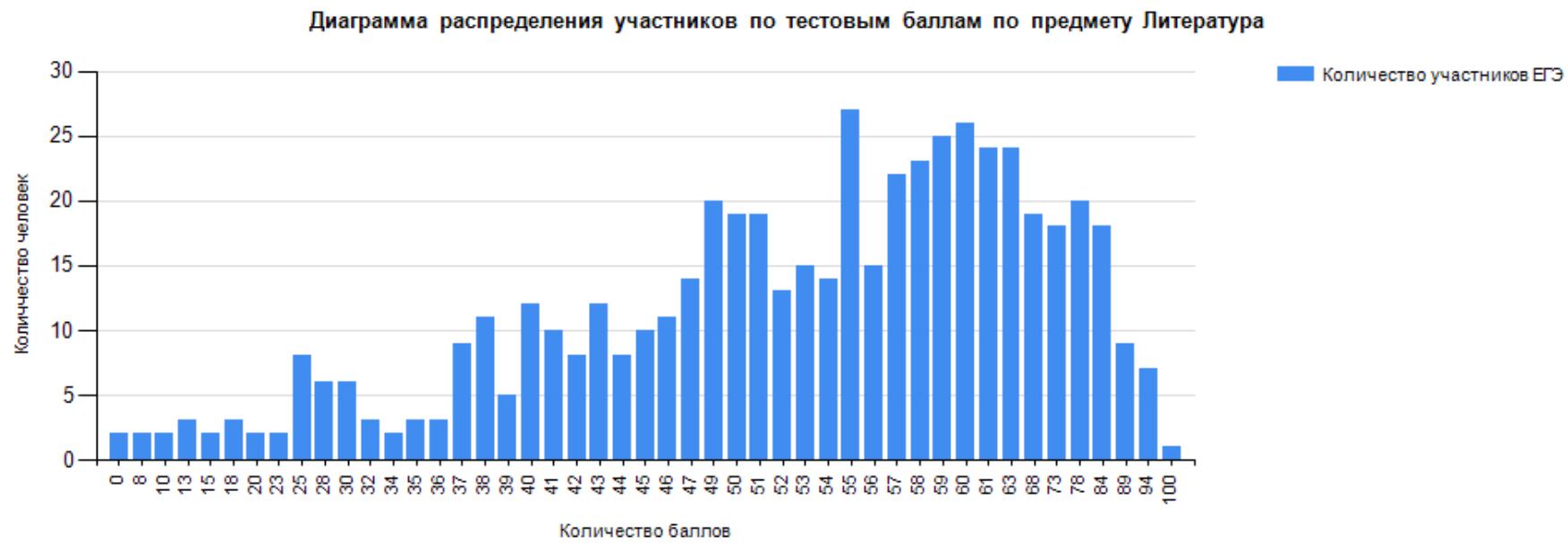
Более половины всех сдававших ЕГЭ выпускников текущего года по литературе (59,8% от общего количества сдававших ЕГЭ в 2024 году) являются выпускникам СОШ; соответственно 34,7% - выпускниками лицеев и гимназий, 0,6% - выпускниками интернатов и 4,9% – выпускниками прочих ОО. В 2024 году показатели соответственно были 55% для выпускников СОШ; 32% - для выпускников гимназий и лицеев; 0,7% – для выпускников интернатов; 3,2% – для выпускников прочих ОО. Небольшой рост численности участников произошел среди выпускников СОШ, гимназий и лицеев, прочих ОО, чуть меньше участников стало среди выпускников интернатов. В целом говорить о каких-либо существенных изменениях численности участников ЕГЭ по литературе, зависящей от типа ОО, нет оснований.

Состав участников по АТЕ следующий: выпускники городских ОО – 58,6% (314 человек) против 63,3% (431 человек) в прошлом году; в том числе выпускники столичных ОО – 36,9% (198 человека) – в 2024 году соответственно 34,4% (234 человека); выпускники ОО других городов РБ – 21,7% (116 человек) – в 2024 году 26% (177 человек). Как и в 2024 году, литература стала наиболее популярным предметом по сравнению с общим количеством выпускников, сдававших ЕГЭ по литературе, в Кировском районе г. Уфы (9,5%) и в г. Стерлитамак (8,5%).

Доля выпускников ОО районов республики – 41,4% (222 человек), что больше, чем в прошлом году (36,7%) при большем количестве сдававших - 250 человек). Данные говорят о том, что в этом году литературу стали чаще выбирать учащиеся сельских, деревенских ОУ Республики Башкортостан, хотя доля учащихся городских ОУ все же пока выше.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1.	ниже минимального балла ³ , %	35 (4,5)	35 (5,1)	37 (6,9)
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	477 (61,5)	456 (67,0)	358 (67,2)
3.	от 61 до 80 баллов, %	196 (25,6)	129 (18,9)	103 (19,3)
4.	от 81 до 100 баллов, %	68 (8,8)	61 (9,0)	35 (6,6)
5.	Количество 100-балльников	1	2	1
6.	Средний тестовый балл	56,5	55,1	54,3

2.3.Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	6,9	67,2	19,3	6,6
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0	50	50	0
3.	ВПЛ	0	0	100	0
4.	Не прошедшие ГИА	0	0	0	0
5.	10 класс	0	0	0	0
6.	Участники экзамена с ОВЗ	0	100	0	0

³ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «литература» для анализа берется минимальный балл 32).

2.3.2. в разрезе типа ОО⁴

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	319	8,8	69,3	16	6
2.	Лицей, гимназии	185	4,3	63,2	23,8	8,6
3.	Интернаты	3	0	66,7	33,3	0
4.	Прочее	29	3,4	65,5	31	0

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	490	5,3	67,1	20,4	7,1
2.	мужской	46	23,9	65,2	10,9	0

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1	г.Уфа, Демский район	6	0	66,7	16,7	16,7	58,5
2	г.Уфа, Калининский район	21	0	61,9	33,3	4,8	57,9
3	г.Уфа, Кировский район	51	5,9	62,7	29,4	2	53,2
4	г.Уфа, Ленинский район	28	21,4	46,4	21,4	10,7	52,5
5	г.Уфа, Октябрьский район	37	5,4	67,6	13,5	13,5	56,8

⁴ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	37	10,8	56,8	21,6	10,8	55,3
7	г.Уфа, Советский район	18	0	72,2	27,8	0	56,6
8	г.Агидель	2	0	100	0	0	48,5
9	г.Кумертау	5	0	40	40	20	63,4
10	г.Межгорье	2	0	100	0	0	46,5
11	г.Нефтекамск	19	10,5	68,4	10,5	10,5	52,5
12	г.Октябрьский	15	6,7	66,7	20	6,7	58,1
13	г.Салават	19	0	73,7	26,3	0	57,4
14	г.Сибай	8	12,5	75	12,5	0	47,1
15	г.Стерлитамак	46	2,2	65,2	28,3	4,3	57,3
16	Абзелиловский район	8	12,5	87,5	0	0	38,1
17	Альшеевский район	2	0	100	0	0	58,5
18	Аскинский район	1	0	100	0	0	59
19	Аургазинский район	2	0	100	0	0	58,5
20	Баймакский район	5	0	60	40	0	58,8
21	Бакалинский район	2	0	100	0	0	49,5
22	Балтачевский район	2	0	0	50	50	76
23	Белебеевский район	13	7,7	76,9	15,4	0	53,5
24	Белорецкий район	14	0	71,4	21,4	7,1	57,5
25	Бижбулякский район	1	0	100	0	0	60
26	Бирский район	5	0	80	20	0	50,8
27	Благоварский район	1	0	100	0	0	55
28	Благовещенский район	7	0	100	0	0	49,9
29	Бузякский район	1	0	100	0	0	60
30	Гафурийский район	3	0	100	0	0	47
31	Давлекановский район	3	0	66,7	33,3	0	60,7
32	Дуванский район	6	0	83,3	0	16,7	59
33	Дюртюлинский район	6	33,3	50	16,7	0	38,3
34	Зианчуринский район	4	25	50	25	0	47,8
35	Зилаирский район	1	0	0	100	0	61
36	Иглинский район	11	0	72,7	9,1	18,2	58,3
37	Илишевский район	2	50	50	0	0	40,5
38	Ишимбайский район	3	0	100	0	0	54,7

39	Калтасинский район	2	0	100	0	0	46,5
40	Караидельский район	1	0	100	0	0	50
41	Кармаскалинский район	6	33,3	50	16,7	0	45,2
42	Кигинский район	3	0	100	0	0	45,3
43	Кугарчинский район	6	0	33,3	50	16,7	61,2
44	Кушнаренковский район	1	100	0	0	0	30
45	Куюргазинский район	6	0	100	0	0	51,2
46	Министерство образования РБ	24	0	66,7	25	8,3	59,8
47	Мелеузовский район	12	8,3	83,3	8,3	0	50,8
48	Мечетлинский район	1	0	100	0	0	35
49	Мишкинский район	4	0	75	0	25	63,3
50	Миякинский район	2	50	50	0	0	39
51	Нуримановский район	5	20	80	0	0	36,8
52	Стерлитамакский район	1	0	0	0	100	94
53	Туймазинский район	19	5,3	63,2	15,8	15,8	58,8
54	Уфимский район	15	13,3	60	20	6,7	47,6
55	Учалинский район	4	0	75	25	0	51,5
56	Федоровский район	1	0	100	0	0	47
57	Чекмагушевский район	1	0	100	0	0	55
58	Чишминский район	2	50	50	0	0	26,5
59	Шаранский район	2	0	100	0	0	48,5
60	Янаульский район	1	100	0	0	0	18

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁵ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)*

○ Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	(700516) ГБОУ "РПМГ №1"	3	66,7	0	33,3	0
2	(900407) МАОУ СОШ №7 г. Туймазы	3	66,7	0	33,3	0
3	(60064) МАОУ "Гимназия № 64 им.В.В.Горбатко"	4	50	25	25	0
4	(20121) МАОУ "Гимназия №121"	3	33,3	33,3	33,3	0
5	(210361) МОАУ "Лицей № 1" г.Нефтекамск	3	33,3	0	66,7	0
6	(580304) МБОУ СОШ №4 им. Тикеева Д.С.	3	33,3	0	66,7	0
7	(820301) МБОУ Лицей №1 с.Мишкино	3	33,3	0	66,7	0
8	(50042) МАОУ "Лицей № 42"	4	25	25	50	0
9	(60106) МАОУ "Лицей № 106 "Содружество" им. Л.М.Павличенко"	4	25	0	75	0
10	(250342) МАОУ Гимназия №2	4	25	25	50	0
11	(50147) МАОУ Школа № 147 им. В.А. Томарова	5	20	0	80	0

⁵ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО более 2 человек.

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

- Выбирается⁶ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*
- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
 - *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

○ Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	(30160) МАОУ "Лицей №160"	4	50	50	0	0
2	(40024) МАОУ Школа № 24	3	33,3	33,3	33,3	0
3	(60080) МАОУ Школа № 80 им. Матросова А.М.	3	33,3	66,7	0	0
4	(210310) МОАУ СОШ № 10 "Центр образования" г. Нефтекамск	3	33,3	66,7	0	0
5	(240362) МОБУ "Лицей "Ирандык"	3	33,3	33,3	33,3	0
6	(60069) МАОУ "Центр образования № 69"	5	20	20	40	20
7	(30045) МАОУ "Школа № 45"	6	16,7	33,3	50	0

⁶ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету более 2 человек.

2.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе приведенных в разделе показателей фиксируются значимые изменения в результатах ЕГЭ 2025 г. по учебному предмету относительно результатов ЕГЭ 2023 г. и 2024 г., приводятся гипотезы о причинах отмеченных значимых изменений результатов ЕГЭ.

В Республике Башкортостан в ЕГЭ-2025 по литературе в основной день основного срока проведения приняли участие 536 человек, из которых 533 – выпускники общеобразовательных организаций СОО текущего года; 2 – выпускники образовательных организаций среднего профессионального образования текущего года, 1 – выпускник прошлых лет. Средний балл, показанный всеми участниками ЕГЭ по литературе, равен 54,3 б. (для сравнения в 2023 г. – 56,5, в 2024 г. – 55,1). По результатам трех лет наблюдаем тенденцию к снижению среднего балла.

Минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования по литературе, в 2025 году определено 32 баллами. 37 участников (6,9 %) не смогли преодолеть минимальный порог. Данный показатель выше результатов прошлого года на 1,8% и показателей 2023 года на 2.4%: в 2024 году не набравших минимальный балл было 35 человек, что составляло 5,1%; в 2023 году показатели были соответственно 35 – 4,5%. Все не сдавшие ЕГЭ на минимальный балл в 2025 году относятся к категории ВТГ, обучающихся по программам СОО. Данный факт не может не вызывать обеспокоенности.

Также вызывает обеспокоенность существенное снижение количества тех, кто показал высокий результат, набрав от 81 до 100 т.б.: если в 2024 году таких участников было 9%, то в 2025 году их лишь 6,6% (для сравнения: в 2023 году показатели соответственно 68 – 8,8%).

Результаты по двум остальным группам набравших определенные баллы в целом соотносятся с прошлогодними. Незначительно (на 0,4%) увеличилось количество тех, кто набрал от 61 до 80 т.б. (18,9% в 2024 году – 19,3% в 2025 году). Число тех, кто показал результаты от минимального до 60 т.б., практически не изменилось: в 2024 году 67%, в 2025 году – 67,2% (в 2023 году таких участников был 61,5%).

Налицо продолжающееся в течение нескольких лет снижение качества подготовки по литературе тех, кто сознательно выбирает для ЕГЭ данный предмет: лишь 25,9% участников ЕГЭ по литературе показывают хорошие и отличные результаты (в 2024 году доля таких участников была несколько выше – 27,9%, в 2023 году – 34,4%). Все показавшие хорошие и отличные результаты, относятся к категории ВТГ и ВПЛ (1 человек). Большая часть сдававших ЕГЭ по литературе показала средние и низкие результаты, в т.ч. только средние результаты показали участники с ОВЗ.

Сравнение результатов ЕГЭ в разрезе типа ОО показало, что лучше справились с ЕГЭ по литературе, как и в прошлом году, выпускники лицеев и гимназий в сопоставлении с выпускниками СОШ: в ОО первого типа на преодолевших минимальный порог 4,4% - среди участников из СОШ в 2 раза больше (8,8%). Та же картина и по результатам в группах от 61 до 80 т.б. и от 81 до 100 т.б.: среди участников из лицеев и гимназий показатели соответственно 23,8% и 8,6%, среди участников из СОШ – 16% и 6%. Т.о., доля показавших хороший и отличный результат среди участников из лицеев и гимназий составила 32,4%, среди участников из СОШ – лишь 22%.

Сравнение средних баллов показало, что самый высокий средний балл по республике среди АТЕ с количеством сдававших более 2 человек – 63,4 (г.Кумертау, количество сдававших 5, все преодолели минимальный порог), 63,3 (Мишкинский район, сдавали 4 человека, все преодолели минимальный порог). Самый низкий средний балл - 18 (1 человек из Янаульского района, не преодолевший минимальный порог).

Сократилось количество ОО, показавших высокие результаты, – в таблице 0-11 таких школ 11, тогда как в 2024 году таких ОО было 25.

В 11 ОО, показавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по литературе, количество участников составило 3-5 человек. Среди этих ОО 4 гимназии (все городские, в т.ч. 3 – столичные), 4 лицея (3 городских, в т.ч. 2 столичных, 1 - сельский), СОШ – 3 (все городские). Все участники из этих ОО преодолели минимальный порог. Но только в 4 из них доля показавших хорошие и отличные результаты (набравших 61-80 т.б. и 81-100 т.б.) составила от 66,6% до 75%. В остальных 7 ОО доля таких результатов составила всего 20-50%.

ОО с низкими результатами стало меньше: 7 в 2025 году против 14 в 2024 году.

В 7 образовательных организациях, вошедших в перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету, количество сдававших было 3-6. Из 7 образовательных организаций с низкими результатами 2 лицея (оба городские), 5 СОШ (все городские). Обращает на себя внимание тот факт, что во всех этих образовательных организациях есть выпускники, которые не преодолели минимальный порог (1-2 человека). Только в 1 из данных 7 образовательных организаций есть участник ЕГЭ, получивший от 81 до 100 баллов (1 человек). Большинство участников ЕГЭ из этих ОО набрали от минимального до 60 т.б., т.е. показали средний результат.

Количество сдававших ЕГЭ по литературе в ОО с высокими и низкими результатами в основном было от 3 до 6. Среди школ республики есть такие, где сдавал ЕГЭ всего 1 человек, который не преодолел минимальный порог, или такие, где сдавали всего 2 человека, из которых преодолел минимальный порог лишь 1 человек. В связи со всем вышесказанным возникает вопрос об ответственности данных ОО за подготовку выпускников к ЕГЭ по литературе, о качестве преподавания литературы как предмета школьной программы и о наличии системы работы с данным контингентом обучающихся.

На основе полученных и проанализированных выше данных можно говорить о том, что результативность ЕГЭ по литературе продолжает снижаться. Этому способствовал ряд факторов.

Отсутствие мотивации у выпускников к получению высокого балла, так как на результативность/качество выполнения задания ЕГЭ влияет и тот факт, что тем выпускникам, кто выбрал ЕГЭ по литературе с целью поступления в творческие вузы, достаточно лишь преодолеть порог, обозначенный вузом по предмету (40-60 баллов), ведь большее значение для поступления будет иметь внутренний творческий экзамен. Именно с этим связываем тот факт, что в 2025 году на 2,4 снизилось количество тех, кто получил от 81 до 100. 2/3 участников ЕГЭ (67,2%) получили от минимального балла до 60 т.б.

Отсутствие системной подготовки к ведению дневников чтения с начальных классов приводят к снижению читательской активности обучающихся, снижению интереса к чтению серьезной литературы, сюда же можно отнести попытки подменить чтение текста знакомством с кратким пересказом, просмотром киноэкранизации и театральной постановки.

На протяжении ряда лет вызывает беспокойство тот факт, что выбравшие литературу как предмет для сдачи ЕГЭ массово пользуются помощью специализированных групп в соцсетях, видеокурсов, обещающих быструю подготовку на высокие баллы. Знакомство с содержанием некоторых подобных онлайн-ресурсов показало, что не все из них предлагают консультации высокого качества, в результате чего участники ЕГЭ отрабатывают порой устаревшие модели развёрнутых ответов, получают неверное представление о требованиях к аналитической работе с

текстом, довольствуются знакомством с краткими версиями художественных произведений и экранизациями вместо полноценного их прочитывания, подменяют работу над совершенствованием аналитических навыков заучиванием наизусть стихотворений, следя советам, полученным на онлайн-ресурсах и полагая, что большое количество использованных цитат заменит полноценный анализ.

Неумение связно и логично строить суждения, использовать термины при анализе произведений, а также невнимательность при чтении условий задания, незнание фактов истории литературы (названий произведений и имён персонажей), недостаточно точное знание и понимание терминологии.

В связи с вышеизложенным надо признать, что на уроках литературы с 5 по 11 класс уделяется недостаточно внимания формированию навыков анализа художественного произведения, хотя в ФОП ООО по литературе для 5-9 классов и в ФОП СОО для 10-11 классов такие задачи обозначены по классам, а результаты освоения программ содержат требования к сформированности навыков анализа художественного произведения, в т.ч. навыков сопоставительного и сравнительного анализа, работы с литературоведческой терминологией, написания полноформатного сочинения по литературе. В практике школьного оценивания результатов освоения программного материала по литературе не всегда используется критериальный подход. Нередко уроки литературы в старших классах используются не для изучения программы, повторения и систематизации программного материала по литературе, а для дополнительной подготовки к ЕГЭ по русскому языку, в результате чего подготовка к ЕГЭ собственно по литературе остается в зоне ответственности самих участников экзамена.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁷

3.1.Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения и среднего процента от общего числа участников, получивших каждый первичный балл за выполнение каждого задания⁸, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по нескольким критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.

⁷ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

⁸ Для заданий с политомической оценкой

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Блок 1 – эпические, лиро-эпические, драматические произведения: 1–3, 8, 10, 12, 14, 15, 18, 19, 21, 23, 25, 31, 34, 41, 44 Коды проверяемых требований к предметным результатам 1,5	Б	88,62	64,86	87,19	98,10	100,00
2		Б	58,21	27,03	55,43	70,48	82,86
3		Б	77,99	32,43	76,32	93,33	97,14
6	Блок 2 – стихотворения, баллады, басни: 4–7, 20, 22, 24, 26, 28–30, 38, 40, 42, 48–50, 53, 54, 55 Коды проверяемых требований к предметным результатам 1,5	Б	58,40	16,22	53,76	79,05	88,57
7		Б	88,25	48,65	88,02	99,05	100,00
8		Б	53,92	18,92	53,20	60,00	80,00
4K1	Блок 1 – эпические, лиро-эпические, драматические произведения: 1–3, 8, 10, 12, 14, 15, 18, 19, 21, 23, 25, 31, 34, 41, 44 Коды проверяемых требований к предметным результатам 1-6	П	86,85	54,05	85,52	98,57	100,00
4K2		П	71,36	33,78	67,69	89,52	94,29
5K1		П	83,02	22,97	83,29	97,62	100,00
5K2		П	66,46	8,78	63,09	88,57	95,71

⁹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5K3		П	58,77	8,11	55,01	80,00	87,14
9K1		П	83,30	41,89	82,59	94,76	100,00
9K2	Блок 2 – стихотворения, баллады, басни: 4–7, 20, 22, 24, 26, 28–30, 38, 40, 42, 48–50, 53, 54, 55 Коды проверяемых требований к предметным результатам 1-6	П	65,95	22,97	60,72	87,62	100,00
10K1		П	65,95	16,22	58,08	99,05	100,00
10K2		П	52,05	8,11	42,76	85,71	92,86
10K3		П	48,13	4,05	38,44	80,48	97,14
11K1	ОШ1–ОШ10 1–10, 12–16, 18–26, 28–31, 34, 35, 37–50 Коды проверяемых требований к предметным результатам 1 - 6	B	67,79	9,91	63,60	92,38	98,10
11K2		B	64,37	7,21	60,07	88,25	97,14
11K3		B	53,36	5,41	49,40	71,75	89,52
11K4		B	63,87	7,21	59,61	87,94	95,24
11K5		B	52,99	5,41	48,28	73,02	91,43
11K6		B	85,26	21,62	86,07	100,00	100,00
11K7		B	76,12	18,92	73,82	96,19	100,00
11K8		B	77,24	18,92	74,93	98,10	100,00

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1-1	0	35,14	13,51	1,9	0
1-1	1	64,86	86,49	98,1	100
1-2	0	72,97	45,35	29,52	17,14
1-2	1	27,03	54,65	70,48	82,86
1-3	0	67,57	24,02	6,67	2,86
1-3	1	32,43	75,98	93,33	97,14
1-4	0	83,78	47,75	20,95	11,43
1-4	1	16,22	52,25	79,05	88,57
1-5	0	51,35	12,31	0,95	0
1-5	1	48,65	87,69	99,05	100
1-6	0	81,08	47,75	40	20
1-6	1	18,92	52,25	60	80
2-1	0	24,32	1,8	0	0
2-1	1	43,24	26,73	2,86	0
2-1	2	32,43	71,47	97,14	100
2-2	0	43,24	7,21	1,9	0
2-2	1	45,95	51,65	17,14	11,43
2-2	2	10,81	41,14	80,95	88,57
2-3	0	64,86	8,71	0	0
2-3	1	24,32	18,62	4,76	0
2-3	2	10,81	72,67	95,24	100
2-4	0	78,38	9,31	0	0

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
2-4	1	10,81	5,71	0,95	0
2-4	2	8,11	34,83	7,62	0
2-4	3	2,7	30,93	27,62	17,14
2-4	4	0	19,22	63,81	82,86
2-5	0	86,49	17,12	1,9	0
2-5	1	10,81	59,16	36,19	25,71
2-5	2	2,7	23,72	61,9	74,29
2-6	0	29,73	3,9	0	0
2-6	1	56,76	28,53	10,48	0
2-6	2	13,51	67,57	89,52	100
2-7	0	56,76	10,81	0	0
2-7	1	40,54	59,16	24,76	0
2-7	2	2,7	30,03	75,24	100
2-8	0	75,68	35,44	0	0
2-8	1	16,22	18,32	1,9	0
2-8	2	8,11	46,25	98,1	100
2-9	0	81,08	36,34	0	0
2-9	1	5,41	7,81	0	0
2-9	2	13,51	25,83	13,33	2,86
2-9	3	0	18,92	30,48	22,86
2-9	4	0	11,11	56,19	74,29
2-10	0	91,89	42,94	0,95	0
2-10	1	8,11	41,74	37,14	5,71
2-10	2	0	15,32	61,9	94,29

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
2-11	0	70,27	6,91	0	0
2-11	1	29,73	21,62	0	0
2-11	2	0	49,85	22,86	5,71
2-11	3	0	21,62	77,14	94,29
2-12	0	78,38	8,71	0	0
2-12	1	21,62	23,72	1,9	0
2-12	2	0	50,15	31,43	8,57
2-12	3	0	17,42	66,67	91,43
2-13	0	83,78	8,41	0	0
2-13	1	16,22	44,74	15,24	2,86
2-13	2	0	41,74	54,29	25,71
2-13	3	0	5,11	30,48	71,43
2-14	0	81,08	8,11	0	0
2-14	1	16,22	24,02	2,86	0
2-14	2	2,7	54,65	30,48	14,29
2-14	3	0	13,21	66,67	85,71
2-15	0	86,49	22,22	0,95	0
2-15	1	10,81	22,52	9,52	0
2-15	2	2,7	48,05	59,05	25,71
2-15	3	0	7,21	30,48	74,29
2-16	0	78,38	15,02	0	0
2-16	1	21,62	84,98	100	100
2-17	0	81,08	27,63	3,81	0
2-17	1	18,92	72,37	96,19	100

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
2-18	0	81,08	26,13	1,9	0
2-18	1	18,92	73,87	98,1	100

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2025 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с полиграфической оценкой (Таб. 2-13, Таб. 2-14).

Выполнение заданий части 1 (базовый уровень, задания с кратким ответом 1-3,6-8)

Среди средних по региону показатель ниже 50% не зафиксирован ни в одном задании базового уровня (с кратким ответом).

Результаты ниже 50% выполнения практически всех заданий базового уровня (кроме задания 1 с показателем 64,86%), показаны только в группе не преодолевших минимальный балл: от 16,2% (задание 6) до 48,6% (задание 7).

Задания по фрагменту из прозаического/драматического/лироэпического произведения выполнили от 58% (задание 2) до 88% (задание 1) всех участников ЕГЭ по литературе. В 2024 году диапазон результатов был 83 – 87%.

В сравнении с результатами 2024 года не может не настороживать снижение показателя, отражающего выполнение задания 2, проверявшего знание участниками текстов художественных произведений. Это задание традиционно выполнялось хуже всего среди заданий базового уровня. В 2024 году знание текстов произведений продемонстрировали 84%. Снижение результативности по заданию 2 отмечаем также почти во всех контрольных группах: в группе от минимального до 60 т.б. – с 81% в 2024 году до 55,4% в 2025, в группе 61-80 т.б. – со 100% до 70,5, в группе 81-100 т.б. – со 100% до 82,8%. Некоторый рост показателя отмечен только в группе не преодолевших минимальный порог: с заданием в 2025 году справились 27% против 21% в 2024 году. Можно сказать, что элементы содержания, обозначенные в кодификаторе кодом 1,2 (знание содержания произведений русской классической литературы), выпускниками 2025, сдававшими ЕГЭ по литературе, года усвоены на среднем уровне. Результаты настораживают тем более, что в КИМах были представлены произведения базового уровня ФООП по литературе.

Задания по лирическому произведению выполнены также со снижением показателей - 53,9% (задание 8), 58,4% (задание 6) - до 88% (задание 7). В 2024 году – соответствующие показатели были 61% - 85% - 94. Хуже справились с заданиями по лирике и во всех контрольных группах. В группе не преодолевших минимальный порог показатели за задания по лирическому произведению 16,2% (задание 6) – 18,9% (задание 8) – 48,65% (задание 7) против 32% - 32% - 46% в 2024 г.; в группе от минимального до 60 т.б. – 53,2% (задание 8) – 53,76% (задание

6) – 88,02% (задание 7) против 56% - 83% - 96% в 2024 г.; в группе 61-80 показатели 2024 года - 60% (задание 8) - 79% (задание 6) – 99% (задание 7) против 7% - 99% -98% в 2024 г.; в группе 81-100 – 80% (задание 8) – 88,5% (задание 6) - 100% (задание 7) против 87%-100%-100% в 2024 г.

Самый низкий средний показатель среди заданий базового уровня – 53,9% - отмечаем при выполнении *задания 8*, связанного с умением выбрать из данного списка изобразительно-выразительных средств и приёмов те, которые использованы в предложенном стихотворении, хотя он и выше порогового значения в 50% (в 2024 году выполнивших подобное задание был 61%). Налицо снижение результативности на 7,1%. Примечательно, что даже в группе высокобалльников смогли выполнить задание 8 верно только 80% (в 2024 году показатель был выше – 87%, а в 2023 году – 94%). Показатель менее 60% отмечаем также в заданиях 2 и 6 – 58,2% и 58,4% (снижение в сравнении с 2024 годом на 25,8% и 26,6%). Снижение результативности по этим заданиям отмечены также во всех контрольных группах участников, преодолевших минимальный порог. Результаты по заданиям 2,6,8 самые низкие среди заданий базового уровня во всех группах. Такие результаты нельзя считать высоким для заданий базового уровня, они средние.

О причинах будет сказано в п.3.1.2.

Таким образом, задания базового уровня в 2025 году были выполнены в целом на достаточном уровне, но с ухудшением результатов.

Выполнение заданий части 1 повышенного уровня сложности.

1. Анализ предложенного фрагмента /стихотворения (задания 4.1/4.2 и 9.1/9.2)

Средних по региону показателей ниже 15% выполнения нет.

Самые низкие показатели в данной группе заданий – 65,9% по критерию К2 в задании 9.1/9.2 и 71,3% по критерию К2 в задании 4.1/4.2. Оба критерия связаны с оцениванием логичности, соблюдения речевых и грамматических норм. Для сравнения: в 2024 году показатель выполнения задания 9.1/9.2 по критерию К2 был выше (71%), задания 4.1/4.2 чуть ниже - 70%.

Средний по региону показатель выполнения анализа текста в заданном направлении по критерию К1 («Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации») – 86,8% для эпических произведений и 83,3% для лирических произведений. В 2024 году показатели по критерию К1 были соответственно 87% и 89%. Налицо некоторое снижение результативности, несмотря на то что задания были достаточно несложными.

Результаты выполнения *задания по драматическому произведению* несколько выше, чем по лирическому (на 3-5%). Практически во всех контрольных группах результаты чуть выше или на уровне прошлогодних (разница составляет 0,3-3,5%). Особенno значительный рост результатов показан в группе не преодолевших минимальный порог: по критерию 4К1 на 18,05%, по критерию 4К2 – на 12,78%. Правда, в этой группе максимальные 2 балла по 4К1 получили лишь около 30% выполнивших задание, а по критерию 4К2 – лишь 10%. В группе от минимального до 60 т.б. максимальные 2 балла по критерию 4К1 получили около 70% выполнивших задание, по критерию 4К2 – лишь 40%. В группах 61-80 т.б. и 81-100 т.б. все участники получили по критерию 4К1балл, отличный от 0, причем максимальные 2 балла получили соответственно 97% и 100%. По критерию 4К2 максимальные 2 балла получили в группе 61-80 т.б. около 80% получивших балл, отличный от 0, в группе 81-100 т.б. – 88,5%.

Можно сделать вывод, что навыки анализа фрагмента драматического произведения сформированы на достаточно высоком уровне.

Результаты выполнения задания по лирическому произведению традиционно ниже. В сравнении с результатами прошлого года по обоим критериям задания 9.1/9.2 произошло снижение результативности: по 9К1 на 2,7%, по 9К2 на 5,05%, хотя средние баллы остаются высокими по критерию 9К1 (83,3%) и ближе к высоким по критерию 9К2 (65,95%).

По показателям в контрольных группах единой картины не просматривается. Так, в группах, не преодолевших минимальный порог, и в группе от 81 до 100 т.б. по содержательно-аналитическому критерию 9К1 наблюдается рост соответственно на 0,89% и на 2%. Анализ политомической оценки показывает, что рост в группе не преодолевших минимальный порог в основном произошел за счет тех, кто получил лишь 1 балл из 2-х возможных (таких чуть более 50% от количества получивших балл, отличный от 0). Максимальные 2 балла за содержание и анализ смогли получить лишь 13%. В группе 81—100 т.б. все участники получили по 2 балла. В группах от минимального до 60 т.б. и от 61 до 80 т.б. результаты снизились соответственно на 5,4% и на 2,3%, оставаясь все же высокими (82,6% и 94,7% соответственно). В группе от минимального до 60 т.б. около 17,5% не справились с анализом лирического произведения; из тех, кто получил балл, отличный от 0, выполнили задание по критерию 9К1 на 2 балла 67%. В группе от 61-80 т.б. не справились с заданием по критерию 9К1 около 5%; максимальные 2 балла получили около 75%.

По критерию 9К2 (оценивание логики, соблюдения грамматических и речевых норм) заметное снижение результативности отмечаем в группе от минимального до 60 т.б. – с 68% в 2024 году до 60,7% в 2025, причем около 60% тех, кто получил не 0 баллов, данный критерий был оценен лишь на 1 балл. В группах 61-80 т.б. и 81-100 т.б. результаты стали выше: 87,6% и 100% (в 2024 году было соответственно 84% и 95%). В группе 61-80 т.б. более 75% тех, кто получил балл, отличный от 0, имеют по критерию 9К2 максимальные 2 балла. В группе 81-100 т.б все участники получили по 2 балла.

Таким образом, несмотря на достаточно высокие баллы оценивания заданий 4.1/4.2 и 9.1/9.2 по критерию К1 и относительно высокие по критерию К2, отмечаем снижение средних показателей и снижение качества ответов по данным политомической оценки. Пока говорить о формировании некой тенденции рано, поскольку в 2024 году было отмечено улучшение практически всех показателей. Можно констатировать, что навыки анализа текста остаются сформированными на достаточном уровне (коды требований к предметным результатам освоения программы 2,3). Достаточно сформированными остаются и навыки составления письменных высказываний с учётом норм русского литературного языка (код требования 6).

2. Сопоставительные задания 5,10

Средних по региону показателей ниже 15% выполнения нет: средние проценты выполнения задания 5 по критериям К1 – К2 – К3 составляют 83% - 66,5% - 58,7%; задания 10 соответственно 66% - 52% - 48%. В 2024 году показатели были следующими: для задания 5 – 71% - 53% - 47%; для задания 10 – 74%- 59% - 54%. Налицо повышение результативности выполнения сопоставительных заданий соответственно на 8% - 13,5% - 11,7% в задании 5 и снижение показателей на 8% - 7% - 6% в задании 10.

Сравнение результатов двух лет показывает, что с *сопоставительными заданиями по драматическому/этическому произведению* (задание 5) участники ЕГЭ этого года справились значительно лучше, несмотря на то что в 2025 году произведения для сопоставления предлагались участникам в самих КИМах, что несколько усложнило само задание. Улучшение результатов по содержательно-аналитическим критериям 5К1 и 5К2 отмечаем во всех контрольных группах, что не может не радовать. Но если сравнивать результаты последних 3-х лет, то они то повышаются, то понижаются, что может свидетельствовать о зависимости результатов от степени сложности предлагаемых заданий (исходных текстов и направлений сопоставления). Анализ данных политомической оценки выявил, что во всех группах участников,

преодолевших минимальный порог, большинство получило по критерию 5К1 («Сопоставление двух произведений») максимальные 2 балла: в группе от минимального до 60 т.б. – 79% от получивших не 0 баллов, в группе 61-80 т.б. – 95%, в группе 81-100 т.б. – 100%. По критерию 5К2 («Привлечение текстов произведений при сопоставлении для аргументации») высокий уровень собственно аналитических умений, получив 3 или 4 балла, показали 52% в группе от минимального до 60 т.б.; 91,4% в группе 61-80 т.б.; 100% в группе 81-100 т.б.

По критерию 5К3 («Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм») показатели также повысились во всех контрольных группах участников, преодолевших минимальный порог, кроме группы 81-100 т.б., где отмечено незначительное снижение с 89% в 2024 г. до 87,1 % в 2025 году.). В группе от минимального до 60 т.б. рост составил 18%, в группе 61-80 т.б – на 15%.

В группе не преодолевших минимальный порог в задании 5 по всем критериям произошло существенное улучшение результативности: по критериям К1 – К2 – К3 соответственно на 13% - 4,8% - 8,1%. Тем не менее по критериям 5К2 и 5К3 показатели ниже 15% (8,8% и 8,1% соответственно). Анализ данных политомической оценки показал, что из тех, кто получил не 0 баллов по критерию 5К1 (23% группы), 2/3 получили лишь 1 балл, т.е. их сопоставление было оценено как формальное, и только 1/3 смогла получить 2 балла. Говорить о сформированных навыках сопоставительного анализа в данной группе не представляется возможным. По критерию 5К2 из 33,8% получивших не 0 баллов, только около 13% смогли получить 3 балла (максимальные 4 балла не получил никто). Подавляющее большинство получило 1-2 балла за умение привлекать текст, т.е. за собственно аналитические навыки.

Сравнение результатов двух лет показывает, что с *сопоставительными заданиями по лирическому произведению* (задание 10) участники ЕГЭ этого года справились хуже, хотя формат задания для участников не изменился: снижение показателей по критериям 10К1 – 10К2 – 10К3 составило 8% - 7% - 6%. Результаты (66% - 52% - 48%) можно считать средними. Показатели по группам преодолевших минимальный порог единой тенденции не обнаруживают. В группе от минимального до 60 т.б. показатели по всем критериям существенно снизились (на 11% - 8,3% - 7,6% соответственно по 10К1 – 10К2 – 10К3). По критерию 10К1 не 0 баллов получили 58%, из этого количества максимальные 2 балла - 72%. По критерию 10К2 на балл, отличный от 0, выполнили задание 42,7%, из них 3 и 4 балла, свидетельствующие о высоком уровне аналитической работы с текстом, получили около 50%. В группе от 61 до 80 т.б. показатели по всем критериям стали несколько лучше (на 1% - 0,7% - 1,5% соответственно по 10К1 – 10К2 – 10К3). По критерию 10К1 не 0 баллов получили 99%, из этого количества максимальные 2 балла - 98%. По критерию 10К2 на балл, отличный от 0, выполнили задание 85,7%, из них 3 и 4 балла, свидетельствующие о высоком уровне аналитической работы с текстом, получили около 86%, остальные 14% получили 2 балла; 0 и 1 балл не получил никто. В группе 81-100 т.б. по критерию 10К1 все 100% получили максимальные 2 балла; по критерию 10К2 97,1% получили 3-4 балла, 2,9 % - 1 балл.

По критерию К3 («Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм») средние показатели стали ниже на 6%. Снизились они в группе от минимального до 60 т.б. на 7,5%, из них 3/4 получивших 1 балл из 2. В группе 61-80 т.б. и 81-100 т.б. рост незначительный: на 1,5% и 1,1% соответственно. В группе 61-80 т.б. 1/3 выполнивших условия критерия не на 0 баллов получила 1 балл, 2/3 – 2 балла. В группе 81-100 т.б. из 100% получивших не 0 баллов максимальные 2 балла у 94,3%.

Наименьшие показатели в группе не преодолевших минимальный порог: при существенном улучшении результатов по сравнению с прошлым годом (на 14% по критерию 10К1, на 7% по критерию 10К2, на 2 по критерию 10К3) результаты хуже, чем при выполнении аналогичного задания 5 по драматическому произведению и по критериям К2 и К3 ниже 15% (8,11% и 4% соответственно).

Анализ результатов выполнения заданий 5 и 10 в целом свидетельствуют о среднем уровне сформированности умений и навыков, связанных с выполнением сопоставительного анализа.

Наглядно результаты и их динамику в сравнении с показателями прошлого года можно видеть в таблице (в скобках указаны в % результаты 2024 года):

		средний процент по всем вариантам в регионе	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5 К1	Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом	83 (71)	23 (5)	83,3 (64)	97,6 (97)	100 (100)
5 К2	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	66,5 (53)	8,8 (4)	63 (44)	88,6 (79)	95,7 (95)
5 К3	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	58,7 (47)	8 (0)	55 (37)	80 (75)	87 (89)
10 К1	Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом	66 (74)	16,2 (2)	58 (69)	99 (98)	100 (100)
10 К2	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	52 (59)	8 (1)	42,8 (51)	85,7 (85)	92,8 (96)
10 К3	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	48 (54)	4 (2)	38,4 (46)	80,5 (79)	97,1 (96)

Наименьшие результаты показаны в группе не преодолевших минимальный порог. Именно в этой контрольной группе видим показатели выполнения заданий повышенной уровня сложности самые низкие по критериям К1 (23% в задании 5 и 16,2% в задании 10) и значительно менее 15% в задании 5 по критериям К2 и К3 (8,8 % и 8,1% и в задании 10 по критериям К2 и К3 (8,1% и 4%). Это связано с тем, что сопоставительное задание по лирике требует от участника ЕГЭ хорошей памяти, знания большого объема текстового материала. Такие факторы, как невнимательное прочтение заданий, неразличение родов литературы, слабое знание текстов произведений повлияли на результативность выполнения сопоставительных заданий. Результаты данной группы свидетельствуют о том, что у участников данной группы требования, обозначенные кодами 2,3,4, практически не сформированы. В лучшем случае сопоставление у участников этой группы является формальным, т.е. сводится к повторению формулировки задания.

В группе 81-100 т.б. и частично (по критериям К1) в группе 61-80 т.б. показатели выполнения сопоставительных заданий 5 и 10 *самые высокие*: в группе 81-100 т.б. в задании 5 – 100% - 95,7% - 87%, в задании 10 – 100% - 92,8% - 97,1%; в группе 61-80 т.б. по критериям К1 – 97,6% в задании 5 и 99% в задании 10.

Результаты выполнения заданий 1 части в среднем свидетельствуют о среднем уровне сформированности умений и навыков, обозначенных в кодификаторе кодами 2,3,4 применительно к сопоставительному анализу эпических и лирических произведений. Недостаточно сформированы также навыки, обозначенные в кодификаторе кодом 6 (сформированность понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний о них в речевой практике).

Выполнение заданий части 2 высокого уровня сложности (задание 11.1 – 11.5 – полноформатное сочинение)

Средних по региону показателей ниже 15% выполнения нет. Больше 2/3 участников ЕГЭ справились с написанием полноформатного сочинения, т.е. раскрыли тему с разной степенью полноты, смогли аргументировать суждения текстом произведений на том или ином уровне,

использовать литературоведческие понятия с разной степенью качества, смогли построить связный текст без грубых композиционных и логических ошибок с соблюдением речевых норм.

Показатели по содержательным критериям K1-K2-K3-K4-K5 соответственно 67,8% - 64,4% - 53,4% - 63,9% - 53. В сравнении с результатами 2024 года отмечено некоторое снижение показателей результативности по всем содержательным критериям, кроме K5: по K1 на 0,2%, по K2 на 2,6%, по K3 – 1,6%, по K4 – 3,1%. Результаты в контрольных группах по всем позициям оценивания содержания не дают возможности сделать сколько-нибудь однозначные выводы: по каким-то позициям оценивания они незначительно выше, по каким-то несколько ниже. Выше результаты по K1 - на 2,6% в группе от минимального до 60 т.б.; по K2 - на 2,2% в группе не преодолевших минимальный порог и на 0,07% в группе от минимального до 60 т.б.; по K3 – на 1,4% в группе от минимального до 60 т.б. и на 0,5% в группе 81-100 т.б.; по K4 – на 0,94% только в группе 61-80 т.б.; по K5 – на 5,4% в группе не преодолевших минимальный порог, на 2,2% в группе от минимального балла до 60 т.б., на 4,43% в группе 81-100 т.б.

Лучше всего проявила себя группа от минимального балла до 60 т.б. – практически по всем критериям оценки или произошел рост показателей, или результаты сохранились на уровне прошлогодних. По критериям K1 – K5 результаты следующие: 63,6% - 60,07% - 49,4% - 59,61% - 48,28% против 61% - 60% - 48% - 61% - 46% в 2024 году.

По критерию K1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» существенного снижения показателей не произошло. Анализ данных политомической оценки показал, что в группе не преодолевших минимальный порог никто не получил 2 -3 балла. В группе от минимального до 60 т.б. около 50% получивших не 0 баллов, имеют 2 балла из 3, примерно по 25% - 1 или 3 балла. В группах 61-80 т.б. и 81-100 т.б. нет получивших 1 балл, а тех, кто получил максимальные 3 балла, соответственно 77% и 94,3%.

По критерию 2 «Привлечение текста произведения для аргументации» в группе не преодолевших минимальный порог результаты стали чуть выше (7,21% против 5% в 2024 г.), причем все эти участники смогли привлечь текст для аргументации только на уровне простого пересказа или общих рассуждений, получив 1 балл. В группе от минимального до 60 т.б. средний результат остался на уровне прошлогоднего; около 50% имеют по этому критерию 2 балла из 3, около 23,7% - 1 балл, около 17,4% - максимальные 3 балла. В группах 61-80 т.б. и 81-100 т.б. средние показатели результативности чуть ниже прошлогодних – на 2,75% и на 1,9% соответственно. Политомические оценки в данных группах следующие: максимальные 3 балла получили соответственно 66% и 91%, около 30% в группе 61-80 т.б. и 8,5% в группе 81-100 т.б. получили по 2 балла.

По критерию 3 «Опора на теоретико-литературные понятия» средний показатель ниже на 1,6%. Ниже показатели на 2,6% у группы не преодолевших минимальный порог, на 3,25% - в группе 61-80 т.б.; чуть выше – на 1,4% в группе от минимального до 60 т.б. и на 0,52% в группе 81-100 т.б. Качество использования теоретико-литературных понятий в контрольных группах разное: в группе не преодолевших минимальный порог все 5,4%, получившие не 0 баллов, имеют лишь 1 балл (они просто употребляли некоторые термины в сочинении); в группе от минимального до 60 т.б. около 44% получивших не 0 баллов имеют по данному критерию 1 балл и около 45% - 2 или 3 балла (используют термины как инструмент анализа); в группах 61-80 т.б. и 81-100 т.б. подавляющее большинство тех, кто получил балл, отличный от 0, имеют 2-3 балла (84% и 97% соответственно). Т.о., политомические оценки показывают, что максимальные 3 балла смогли получить только 37,3% тех, кто преодолел минимальный порог, 2 балла – 44,3% - именно такие баллы можно получить, если показать навык использования литературоведческой терминологии как инструмента анализа текста произведения, т.е. продемонстрировать собственно аналитические навыки.

По критерию 4 «Композиционная цельность и логичность» отмечаем снижение как среднего показателя (на 3,1%), так и показателей почти во всех контрольных группах (на 0,76-3,8%). Только в группе 61-80 т.б. результативность чуть выросла (на 0,94%). Большая часть группы не преодолевших минимальных порог получила 1 балл, допустив нарушения между частями сочинения; в группе от минимального до 60 т.б. около 50% получили 2 балла, допустив нарушения логики только внутри смысловых частей, еще 13% получили максимальные 3 балла. Более 90% получили 2-3 балла в группах 61-80 т.б. и 81-100 т.б., допустив единичные нарушения логики внутри смысловых частей.

По критерию 5 «Соблюдение речевых норм» средний показатель остался на уровне прошлогоднего, снижение на 0,98% по сравнению с 2024 годом отмечен только в группе 61-80 т.б. В остальных контрольных группах результативность улучшилась: в группе не преодолевших минимальный порог на 5,4%, в группе от минимального до 60 т.б. на 2,3%, в группе 81-100 т.б. на 4,4%. Политомические оценки следующие: большая часть группы не преодолевших минимальных порог и получивших не 0 баллов имеет 1 балл (допущено 4 речевые ошибки); в группе от минимального до 60 т.б. получили 2-3 балла, допустив 1-3 речевых ошибки, около 55%, в группе 61-80 т.б. – 89,5%. 100% получили 2-3 балла в группе 81-100 т.б., допустив 2-3 речевых ошибки.

По критериям оценивания грамотности (К6 – К8) результаты 2025 года демонстрируют рост как среднего показателя, так и показателей во всех контрольных группах. Так, средние показатели по критериям К6-К7-К8 в 2025 году составляют соответственно 85,3% - 76,1% - 77,2% – в 2024 году было 82% - 65% - 77%. Улучшение показателей отмечаем по орфографии и пунктуации (на 3,3% и 7,1% соответственно), незначительное повышение (на 0,24 %) по грамматическим нормам. Самые высокие показатели грамотности – в группах 81-100 т.б. (по всем критериям грамотности 100%) и в группе 61-80 т.б. (100% - 96,16% - 98,1%). Самые низкие, но не ниже 15% в группе не преодолевших минимальный порог – соответственно 21,6% - 18,9% - 18,9%.

Самая низкая результативность при выполнении задания 11 как по среднему показателю, так и по показателям в каждой контрольной группе отмечается по критериям К3 («Опора на теоретико-литературные понятия») и по К5 («Соблюдение речевых норм»): средние показатели соответственно 53,4% и 53%. Такие результаты можно считать проявлением среднего уровня подготовки по литературе. Но и в группах с хорошим и отличным уровнем подготовки не все участники ЕГЭ выполняют требования данных критериев: в группе 61-80 т.б по критерию К3 показатель 71,75%, по критерию К5 – 73%; в группе 81-100 т.б. соответственно 89,5% и 91,4%.

Наименьшие показатели выполнения (по критериям К1-К5 меньше 15%) наблюдаем только в группе не преодолевших минимальный порог – 9,9% по критерию К1; 7,2% по критериям К2 и К4; 5,4% по критериям К3 и К5, хотя результаты по К1 – К5 выше прошлогодних.

Самые высокие показатели выполнения задания 11 (по критериям К1 – К5) в группе 81-100 т.б. - 98,1% и 97,1% по критериям К1 и

Высокие показатели по критериям оценки грамотности (К6-К8) показаны в двух группах: 61-80 т.б. и 81-100 т.б. Так, владеют орфографическими нормами на письме на высоком уровне по 100% участников этих групп; высокую степень владения грамматическими нормами русского языка продемонстрировали соответственно 98,1% и 100%. Чуть ниже, но все же достаточно прочно сформированы и пунктуационные навыки - соответственно у 96,2% и 100% участников данных групп.

Результаты свидетельствуют о том, что навыки написания полноформатного сочинения на заданную тему с соблюдением требований всех критерииов оценки (коды проверяемых требований 2, 3, 5, 6) сформированы более чем у 2/3 сдающих ЕГЭ по литературе.

Выполнение заданий, проверяющих один и тот же элемент содержания/ вид деятельности

1. Критерий «Привлечение текста для аргументации» (задания 5, 10, 11)

Названный критерий использовался в 2025 году только при оценке развернутых ответов на сопоставительные задания повышенного уровня сложности 5 и 10 (критерии К2) и в задании высокого уровня сложности 11 (критерий К2).

О степени сформированности умения/навыка аналитической работы с художественным текстом свидетельствуют следующие средние показатели по указанным критериям: 66,5% (задание 5), 52% (задание 10), 64,4% (задание 11). Результаты на уровне средних и свидетельствуют о том, что навыки собственно анализа сформированы у более чем половины участников ЕГЭ. И все же значительная часть участников ЕГЭ привлекает текст либо на уровне простого пересказа, либо на уровне общих рассуждений о содержании. По результатам видно, что аналитическая работа по лирике (задание 10) выполняется хуже, чем по драматическому произведению. Сопоставление с результатами прошлого года (соответственно 53% - 59% - 67%), в том числе сравнение результатов в группах не дает возможности вывести некую закономерность в их изменении: где-то результаты стабильны, где-то виден рост качества (в основном при выполнении задания 5), а где-то наблюдаем снижение показателей. На результативность оказывает влияние степень сложности тех направлений, которые предлагаются для выполнения сопоставления и тем сочинений.

Наглядно результаты и их динамику в сравнении с показателями прошлого года можно видеть в таблице (в скобках указаны % результаты 2024 года):

	средний процент по всем вариантам в регионе	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5 К2	66,5 (53)	8,8 (4)	63 (44)	88,5 (79)	95,7 (95)
10 К2	52 (59)	8,1 (1)	42,8 (51)	85,7 (85)	92,8 (96)
11 К2	64,4 (67)	7,2 (5)	60 (60)	88,2 (91)	97,1 (99)

2. Критерий «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» (задания 4.1/4.2, 5, 9.1/9.2, 10)

Также сопоставимы показатели выполнения всех заданий по критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм»: 71,4% (задание 4.4/4.2, критерий 2), 58,8% (задание 5, критерий 3), 65,9% (задание 9.1/9.2, критерий 2), 48,1% (задание 10, критерий 3). Говорить о том, в какой степени сформированы навыки соблюдения логичности, речевых и грамматических норм при построении развернутого письменного ответа, сложно, так как на получение того или иного балла по указанным критериям влияет сумма ошибок всех этих типов.

Наглядно сопоставимость результатов в % можно увидеть в таблице (в скобках даны сопоставимые показатели 2024 года):

	средний процент по всем вариантам в регионе	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4 К2	71,4 (70)	33.8 (21)	67,7 (66)	89,5 (85)	94,3 (96)
5 К3	58,8 (47)	8,1 (0)	55 (37)	80 (75)	87,1 (89)
9 К2	65,9 (71)	23 (25)	60,7 (68)	87,6 (84)	100 (95)
10 К3	48,1 (54)	4 (2)	38,4 (46)	80,5 (79)	97,1 (96)

Практически все, кто выполнял задания 4, 5, 9 и 10 смогли построить развернутое высказывание в соответствии с особенностями композиции текста-рассуждения. Это свидетельствует о сформированности у выпускников навыков создания связного текста (код проверяемого требования в кодификаторе 6).

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Среди средних по региону показатель ниже 50% не зафиксирован ни в одном задании с кратким ответом. Минимальный средний показатель – 53,9% в задании 8.

Ниже 50% выполнили задания 2,3,6,7,8 с кратким ответом только в группе не преодолевших минимальный порог. В остальных группах результаты выше 50%.

Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

1. Ни в одном аналитическом задании повышенного уровня (4.1/4.2 и 9.1/9.2) показатель ниже 15% среди средних по региону не зафиксирован. Показателя ниже 15% нет также ни в одной контрольной группе. Минимальный средний показатель – 65,95% (критерий К2 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» в задании 9.1/9.2). Минимальный показатель по группам – 22,97% по тому же критерию К2 в задании 9 в группе не преодолевших минимальный порог.

2. Ни в одном сопоставительном задании повышенного уровня (5 и 10) показатель ниже 15% среди средних по региону не зафиксирован. Минимальный средний показатель – 48,1% (критерий К3 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» в задании 10). Показатели ниже 15% отмечены в группе не преодолевших минимальный порог: по критерию К3 в задании 10 - 4,05%, по критерию К2 в задании 10 - 8,11%, по критерию К3 в задании 5 – 8,11%.

3. Средних по региону показателей выполнения задания 11 высокого уровня сложности ниже 15% нет. Минимальный показатель – 53% по критерию К5. Показатели ниже 15% выполнения наблюдаем только в группе не преодолевших минимальный порог по критериям К1-К5: 9,9% по критерию К1; 7,2% по критериям К2 и К4; 5,4% по критериям К3 и К5.

Линии заданий с наименьшими процентами выполнения

Задания разных уровней с наименьшими средними процентами выполнения указаны в итоговой таблице. Данные по заданиям базового, повышенного и высокого уровня выше пороговых значений (порог для повышенного и высокого уровней - ниже 15%). Для сравнения даны и самые высокие средние проценты.

Уровень		Средний %	Задание, критерий
базовый	Самый низкий %	53,9	Задание 8 (выбор из данного списка изобразительно-выразительных средств и приёмов, использованных в предложенном стихотворении)
	Самый высокий %	88,6	Задание 7 (знание литературоведческой терминологии – элементов содержания и формы)
повышенный	Самый низкий %	48,13	Задание 10 – К3 «Логичность и соблюдение речевых норм»
	Самый высокий %	86,85	Задание 4 – К1 «Соответствие ответа заданию»
высокий	Самый низкий %	53	Задание 11 – К5 «Соблюдение речевых норм»
	Самый высокий %	85,3	Задание 11 – К6 «Соблюдение орфографических норм»

В результате проведенного статистического анализа выполнения заданий КИМ можно выделить успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания/освоенные умения, навыки, виды деятельности.

1. Элементы содержания, обозначенные в кодификаторе кодом 1,2 (знание содержания произведений русской классической литературы, сформированность представлений об изобразительно - выразительных возможностях русского языка), выпускниками 2025, сдававшими ЕГЭ по литературе, года усвоены на среднем уровне. Результаты заданий базового уровня настораживают тем более, что в КИМах были представлены произведения базового уровня ФОП по литературе, а работа по изучению функций изобразительно-выразительных средств в литературе и по формированию навыков распознавания данных средств включена в ФОП по литературе, начиная с 5 класса.

2. Результаты выполнения заданий 1 части в среднем свидетельствуют о среднем (недостаточном) уровне сформированности умений и навыков, обозначенных в кодификаторе кодами 2,3,4 в части собственно анализа лирических произведений (использования текста для аргументации), а также применительно к сопоставительному анализу эпических и лирических произведений. Недостаточно сформированы также навыки, обозначенные в кодификаторе кодом 6 (сформированность понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний о них в речевой практике).

3. Результаты выполнения части 2 свидетельствуют о том, что навыки написания полноформатного сочинения на заданную тему с соблюдением требований всех критериев оценки (коды проверяемых требований 2, 3,5, 6) сформированы более чем у 2/3 сдающих ЕГЭ по литературе. Такой уровень можно считать достаточным.

3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа

Особенность ЕГЭ по литературе заключается в том, что он не является обязательным для всех выпускников и всех абитуриентов. Его выбирают те, кто поступает на филологические факультеты, факультеты журналистики, в творческие вузы. Поэтому анализ результатов ЕГЭ по литературе показывает уровень и качество предметной подготовки именно этой, мотивированной экзаменующихся, а не всех выпускников и абитуриентов в целом.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

На основе данных, приведенных в п 3.1.1, по каждому выявленному сложному заданию:

- приводятся характеристики задания,
- приводятся типичные ошибки при выполнении этих заданий,

- проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе¹⁰. Разбор типичных ошибок не должен сводиться только к указанию неосвоенных умений и элементов содержания.

Часть 1. Задания с кратким ответом (1-3,6-8). Базовый уровень.

В данной группе заданий нет таких, которые были бы выполнены со средней результативностью меньше 50%. Наименьшие средние показатели отмечены при выполнении заданий 8 (53,9%), 2 (58,2%), 6 (58,4%). Самые низкие они и во всех контрольных группах, причем в группах участников, преодолевших минимальный порог, отмечено снижение результативности по этим заданиям в сравнении с результатами 2024 года.

По открытому 320 варианту данные несколько иные: самые низкие показатели выполнения – в задании 6 (53,4%), в котором нужно было определить размер стихотворения С. Есенина (анапест) и вписать термин «анафора». Задание 8 выполнили 66,3% писавших открытый вариант. Остальные показатели от 79% (задание 3 – термины «драма» и «ремарок») до 90,7% (задание 7 - термин «аллитерация»). Знание текста в задании 2 (факты дальнейшей жизни основных героев комедии А.П. Чехова «Вишневый сад») показали 83,7% писавших открытый вариант.

Задание №8

Выполняя данное задание, участники должны были выбрать из данных вариантов все средства выразительности, использованные в предложенном стихотворении.

Самый низкий средний показатель – 53,9% - отмечаем при выполнении задания 8, связанного с умением выбрать из данного списка изобразительно-выразительных средств и приёмов те, которые использованы в предложенном стихотворении (в 2024 году выполнивших подобное задание был 61%). Примечательно, что даже в группе высокобалльников смогли выполнить задание 8 верно только 80% (в 2024 году показатель был выше – 87%). Результат нельзя считать высоким для заданий базового уровня, он средний. Судить об ошибках, допущенных при выполнении этого задания, можно только на основе веера ответов к открытому варианту 320. Основная ошибка – неполный «набор» средств выразительности, которые вошли в верный ответ. Часть участников не увидела использование С. Есениным риторического вопроса, часть – не указала инверсию, хотя без нее практически не бывает лирических произведений, есть среди отмеченных средств сарказм, хотя это средство сатиры и никак не может быть в элегии.

Задание №6.

Задание проверяет знание терминологии, связанной с лирическим произведением. Средний показатель выполнения задания – 58,4%. В открытом варианте 320 показатель выполнения задания 6, в котором нужно было определить размер стихотворения С. Есенина (анапест) и вписать термин «анафора», самый низкий среди заданий базового уровня в открытом варианте - 53,4%.

Задание №2.

¹⁰ Здесь и далее: примеры заданий приводятся только из вариантов КИМ, номера которых будут направлены в 2025 году в субъекты Российской Федерации дополнительно вместе со статистической информацией о результатах ЕГЭ по соответствующему учебному предмету

Знание текста в задании 2 показали 58,2% писавших ЕГЭ. Среди выполнивших открытый вариант 320 знание фактов дальнейшей жизни основных героев комедии А.П. Чехова «Вишневый сад» показали 83,7%.

Ошибки, допущенные при выполнении заданий базового 1-3, 6-8, следующие:

- незнание эпических жанров или неразличение родов, жанров, литературных направлений (в варианте 320 «комедия», «драма»): вместо термина «комедия» (авторское определение жанра пьесы «Вишневый сад») участники отвечали «повесть», «рассказ», «роман», «лирическая комедия», «драма», «трагедия», «пьеса»; вместо ответа «драма» писали «эпос», «комедия», «реализм», «постановка» «повесть».
- неразличение понятий «рифма» и «рифмовка», видов рифм, типов рифмовки и стихотворных размеров (вместо «перекрестная» писали «двусложная», «попарная», «женская» - данные ошибки единичные, не типичные;
- неразличение стихотворных размеров: путают хорей и ямб, анапест и ямб и т.п.;
- искашение термина: *аллицерация, арителляция* вместо *аллитерация*;
- орфографические ошибки в терминах, из-за которых правильно определенное понятие не засчитывается: например, явление *аллитерации* верно распознали 79,6% тех, у кого в варианте КИМ был такой термин, но 2% из них не получили 1 балл из-за неверно написанного термина (*алитерация, алитеттерация, алеметерация, аллитирация*); другие примеры - *перекрасная, анафара, драмма*
- незнание базовых терминов драматургии: вместо ответа «монолог» участники писали «диалог», «реплика», повествование», «описание», «эпиграф», «экспозиция», «реализм», «речь», «мысль», «аргументация», «пересказ»; вместо термина «ремарки» - «детали», «примечания», «отступления», «элементы», «моменты», «заметки», «пометки», «сноски», «реплики», «уточнения», «комментарии» - среди данных вариантов есть ответы, которые никоим образом не относятся к литературоведческой терминологии;

Некоторые из представленных ошибок можно считать типичными. Например, незнание термина «монолог» продемонстрировали 35% тех, кому в варианте КИМ попало данное определение, термина «ремарки» - 26%, термина «комедия» - 24,3%. Даже при наличии в формулировке задания «подсказки», (к термину «анафора» было дано пояснение, что это «единоначатие»), участники допускали ошибки: так, термин «анафора» не указали 34% тех, кому он попал в КИМе. Вместо него давали ответы «метафора», «сюжет», «рифма», «ассонанс», «повторы» и даже «скороходки». Не знать такие базовые термины, как перечисленные выше, для сдающих ЕГЭ по литературе считаем недопустимым, поскольку они включены в программы по литературе для 5-9 класса, их повторение осуществляется на уроках не только литературы, но и русского языка в 10-11 классах при подготовке к выполнению задания 22 ЕГЭ по русскому языку (например, «аллитерация», «монолог», «диалог», «анафора» и др.). Кроме того, все включенные в КИМ 2025 года термины постоянно встречаются в сборниках ФИПИ для подготовки к ЕГЭ по литературе, в тренировочных вариантах.

Причину ошибок видим в том, что уроки литературы недостаточно практико-ориентированы: полноценный анализ произведения нередко подменяется общими эмоциональными рассуждениями или пересказом содержания. Заученные термины никак не используются в практике анализа художественного текста, хотя данный вид работы указан в рабочих программах по литературе начиная с 5 класса. В результате навыки анализа литературного произведения с опорой на использование теоретико-литературных понятий в качестве инструмента такого анализа оказываются сформированными не на должном уровне практически у трети участников ЕГЭ. Данный разрыв между теорией и практикой сказывается затем и на качестве выполнения задания 11 в части требований по критерию К3.

Часть 1. Задания с развернутым ответом (задания 4.1/4.2 и 9.1/9.2). Повышенный уровень.

Задания 4.1/4.2 и 9.1/9.2 в КИМ основного дня основного периода 2025 года позволяли участникам ЕГЭ продемонстрировать степень сформированности навыков анализа фрагмента драматического произведения и предложенного стихотворения. Так, например, нужно было показать умение раскрыть *образно-психологические* (объяснение мотивации отношения одного героя к другому, объяснение смысла его слов; способы раскрытия эмоционального состояния героев и создания поэтических образов, анализ ключевого образа лирики и его символики) и *идейно-тематические* (место данного эпизода в сюжете произведения, сложность эмоционального звучания сцены; черты жанра элегии в стихотворении, раскрытие своеобразия раскрытия темы стихотворения поэтом) особенности анализируемых текстов. Все предложенные задания были посильными для участников ЕГЭ по литературе, о чем свидетельствуют достаточно высокие показатели их выполнения: в задании 4 - 86,8%-71,3% (критерии К1 – К2), в задании 9 – 83,3% (критерий К1).

В данной группе заданий не было таких, которые были бы выполнены со средней результативностью меньше 15%. Наименьшие средние показатели отмечены при выполнении задания 9 по критерию К2 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» - 66%.

В силу сказанного говорить о типичных ошибках нецелесообразно. Стоит лишь отметить те *ошибки*, которые можно считать важными для определения качества литературного образования выпускников ОО (на основе открытого варианта 320):

1. Незнание жанровых признаков элегии. Чаще всего в качестве признака элегии (стихотворение С.Есенина «По-осеннему кычет сова...») назывались использование поэтом средств выразительности (олицетворений, метафор и т.п.), эмоциональность стихотворения, отмечали в «грустный пафос».

2. Искажение высказываний, важных для понимания идеи произведения и характера героя. Слова Раневской о том, что над ними «должен обвалиться дом» (фрагмент из комедии А.П.Чехова «Вишневый сад», вариант 320), объясняются как ожидание Раневской «*подвоха, расплаты ее семьи за то, что произошло с этим домом, который в отместку должен обвалиться над ними*». Или вместо объяснения символики слов Раневской участники писали общие слова о характере героини, о том, что она «*не готова самостоятельно меняться, ждет помощи от других, не готова отпустить прошлое, хочет сохранить имение таким, какое оно было*».

3. Ошибки в характеристике героя на грани искажения авторской позиции. Например, говоря о том, почему благородная непрактичность Раневской и Гаева не вызывает сочувствия у Лопахина (вариант 320), отмечали его «*отвращение*» к ним, эгоизм, наглость, грубость и высокомерие по отношению к тем, кто ниже по статусу с целью показать свое превосходство. В других ответах было сказано, что Лопахину «*наплевать на чувства других*», что он «*ведет грязную игру с героями, предложив им свой план*», что он «*из бедной семьи, и продажа имения для него – шанс обогатиться по окончании аукциона*». Подобные трактовки образа Лопахина противоречат авторскому замыслу при создании данного образа.

4. Искажение символики поэтического образа, например, традиционного для поэзии образа осени. Осень трактуется как «символ чего-то нового и прекрасного» без учета жанровых особенностей элегии. Темой стихотворения С. Есенина «По-осеннему кычет сова...» (вариант 320) объявляется «тема поэтов и их ухода из писательской деятельности».

5. Подмена анализа важных для ответа на вопрос элементов текста обычным цитированием без каких-либо комментариев.

6. Неверные выводы из аргументов-цитат или тезисы к ним, приводящие к логическим скачкам и фактическим нарушениям (искажению смысла цитат). Один из примеров по стихотворению С. Есенина из варианта 320: «*Образ осени символизирует приход чего-то нового, новой поры, новых замыслов для творчества. Ведь у великого русского писателя А.С. Пушкина осень была любимым временем года. С.*

Есенин тоже показывает прелести осени с помощью олицетворения: «По-осеннему сыплет ветер, // По-осеннему шепчут листья». Другой пример: «Лирический герой символизирует смену поколений через смену времен года: «Новый с поля придет поэт»».

Говорить о серьезных системных пробелах в преподавании литературы нельзя. Имеют место отдельные недостатки: работа с художественными произведениями на уроках литературы нередко сводится к формулированию эмоциональных суждений и оценок, изучение стихотворений - к заучиванию наизусть и выписыванию примеров выразительных средств без обучения их интерпретации как ключа к пониманию смысла, недостаточно уделяется времени на обучение собственно анализу текста. Такая работа выстраивается согласно требованиям ФОП по литературе начиная с 5 класса и должна быть системной. Для работы с текстом, особенно стихотворным, целесообразна групповая форма организации деятельности, разработка дифференцированных заданий, в т.ч. индивидуальных повышенного уровня для тех, кто готовится к ЕГЭ по литературе.

Часть 1. Задания с развернутым ответом (сопоставительные задания 5,10). Повышенный уровень.

Задания на сопоставление данных в КИМах образов с фрагментом из драматического произведения или выбранных участниками ЕГЭ лирических произведений с исходным стихотворением позволяли проверить знание некоторых традиционных сквозных тем и образов русской литературы: в эпосе/драме – женские образы/образ помещицы, образ купца; в лирике – образ осени, образ природной стихии. Задания были традиционными, относящимися к базовым, встречавшимися ранее. Задание 5 претерпело существенные изменения в 2025 году: образ для сопоставления с образом из данного фрагмента драматического/эпического произведения был назван в КИМах составителями заданий, также было указано, что нужно проанализировать – сходство или различие. В 10 задании проверялось умение участников ЕГЭ по литературе сопоставлять данное стихотворение с другими произведением русской или зарубежной лирики в заданном направлении (самим находить литературный контекст, выбирать основания для сопоставления, аргументировать суждения текстом, делать выводы и т.п.).

Необходимо отметить, что сопоставительные задания выполняют традиционно хуже. Показанные в 2025 году результаты, кроме 83% по критерию 1 задания 5, можно считать средними: критерии К2-К3 в задании 5 – 66,5% - 58,8%; критерии К1 – К2 – К3 в задании 10 - 66% - 52% - 48,1%.

В данной группе заданий нет было таких, которые были бы выполнены со средней результативностью меньше 15%. Наименьшие средние показатели отмечены при выполнении задания 10 по критерию К3 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» - 48,1% и по критерию К2 – 52%.

Типичные ошибки, допущенные при выполнении заданий 5 и 10 (на основании 320 варианта) следующие.

1. Неверный подбор произведений для сопоставления в задании 10.

а) В 2025 году сопоставление исходного стихотворения могло быть проведено только со стихотворением. Тем не менее участники ЕГЭ выбирали для сопоставления фрагменты из лироэпических произведений, без учета указанного в задании рода литературы. Например, вместо стихотворения, в котором создан образ осени, участники брали для сопоставления фрагмент из романа «Евгений Онегин» «Уж небо осенью дышало...», считая его самостоятельным стихотворением.

б) Выбор стихотворения «наобум», без учета тематики: к таким ошибкам можно отнести выбор для сопоставления стихотворений А. Фета «Шепот, робкое дыханье...», А.С. Пушкина «К***». Обоснование подобного выбора участниками см. ниже в п.3.

2. Ошибки в названии или авторстве выбранного стихотворения.

Например, при выборе в качестве предмета сопоставления срединного фрагмента из стихотворения А.С. Пушкина «Осень» давали ему название «Унылая пора! Очей очарованье!..». Взятые из стихотворения Н. Некрасова «Несжатая полоса» цитаты были приписаны А.С. Пушкину: «В стихотворении Пушкина тоже показывается осенний пейзаж, «лес обнажился», «поля опустели»».

3. Искажение используемых для аргументации цитат, приводящее к искажению смысла выбранных произведений.

Обосновывая заведомо ошибочный выбор стихотворения для сопоставления или стараясь «подогнать» названное стихотворение под направление сопоставления, участники приписывали автору тот смысл, которого в стихотворении не было, например: «В стихотворении А.С. Пушкина «К***» тоже присутствует печаль из-за разлуки с любимой, чей облик напоминает ему осень»; «Лирический герой стихотворения А. Фета «Шепот, робкое дыханье...» тоже слышит пение птиц»; «В стихотворении С. Есенина повествуется о скором холода: «Скоро мне без листвы холодеть». И в «Шепот, робкое дыханье...» упоминается «ряд волшебных изменений», который характеризует уход этого времени года»; «В стихотворении А.С. Пушкина «19 октября» осень становится для лирического героя важной, поскольку именно тогда Александр Первый «взял Париж... основал лицей...»».

К искажению смысла приводило и неумение понять образную природу стихотворения, понимание метафор в буквальном смысле: «В стихотворении С. Есенина «По-осеннему кычет сова...» окружающий мир умирает: «Облетает моя голова, куст волос золотистых вынет». – развернутая метафора, описывающая состояние лирического героя, отнесена к пейзажу. Другой пример: «В стихотворении А. Ахматовой «Заплаканная осень, как вдова...» с первых строк мы погружаемся в мрачную атмосферу осени... Мы чувствуем, что осень здесь нежданная и влечет за собой не положительные эмоции и последствия» - в данном случае налицо незнание функции пейзажных деталей и образов как средства психологизма в лирике А. Ахматовой, упрощенное, поверхностное понимание смысла стихотворения.

4. Подмена направления сопоставления, что приводило к логическим ошибкам или обнулению по 1 критерию.

«В стихотворении А.С. Пушкина «Унылая пора...» и в стихотворении С. Есенина упомянут приход зимы, слышатся «отдаленные седой зимы угрозы...» (заданный предмет сопоставления – образ осени)

5. Незнание типов литературных героев и их характерных (типологических) черт (задание 10).

Лопахин и Дикой названы помещиками: «Дикой – помещик, который грубо относится к крестьянам»; «Дикой изначально родился дворянином, привык, что за него все делают крестьяне»; «Дикой с самого начала является помещиком в Калинове. Дикой рос в светском обществе и не знает, каково это – добиваться чего-то. Он все получил в наследство и поэтому предстает слабым»; «Лопахин является умным и расчетливым помещиком. Он очень хитрый и предлагает «отдать в аренду» под дачи».

6. Искажение характеристик героев.

Особенно искажение коснулось образа Лопахина (см. об этом также выше в п.3 при анализе заданий 4,9): «Лопахин – человек, не терпящий сомнения и неуверенность», «Лопахин, будучи образованным человеком, сумел подняться в помещики своими знаниями. Он выиграл имение Раневской»; «Лопахин на протяжении всего произведения старается получить выгоды с вишневого сада»; «Лопахин грубит персонажам, которые ниже его по сословию».

Искажение образа Дикого: «А Дикой не делит героев на бедных и богатых. Он оскорбляет всех ради забавы»; «Герой Островского честен и серьезен к жизни. Хоть и имеет влияние с огромной суммой денег, равнодушно относится к эгоистам и жадным людям».

«Дикой похлопывает губернатора по плечу» - речевая ошибка (неразличение слов «городничий» и «губернатор») привела к фактическим искажениям.

7. Другие типы ошибок: вместо сопоставительного анализа в заданном направлении повторяется формулировка задания или общие фразы без учёта особенностей стиля поэта, идейного своеобразия его творчества, новаторства в раскрытии традиционных тем. К тому же экзаменуемые не всегда демонстрируют знание содержания выбранных для сопоставления произведений, особенно поэтических, допускают фактические ошибки в цитатах, трактовке мотивов поступков, искажают факты сюжета, идейного содержания, подменяют анализ пересказом, общими рассуждениями.

8. Формальное сопоставление. Нередко при сопоставлении участники пишут все, что могут вспомнить по тому произведению, которое выбрали или которое им дали, соотнося его с предложенным направлением по формальным, косвенным признакам. В конце ответа формально участники добавляют фразу о сопоставлении, чаще шаблонную, заученную при подготовке по каким-то материалам. Самый частотный следующий: «Таким образом, все писатели поднимают … тему/используют … приемы…/… но каждый делает это по-разному/ по-своему…».

Причины подобных ошибок видим в следующем. В практике преподавания литературы в школе сопоставительные задания используются редко, хотя в требованиях в формируемым результатам ФОП по литературе для 5 класса уже обозначено умение сравнивать и сопоставлять героев произведений. Учителя считают такой навык специфическим, углублённым и не уделяют внимания и времени его формированию на уроках в среднем звене, а также повторению на уроках в старших классах, в силу того, что ЕГЭ по литературе выбирают единицы.

На уроках литературы не уделяется достаточного внимания систематизации изученного материала и повторению сквозных тем русской литературы, типов литературных героев, не отрабатывается выполнение сопоставительных заданий на практике, несмотря на то что задания на сопоставление элементов текста, стихотворений, поэтических образов, на сравнение героев, мотивации их поступков, ситуаций и т.п. включены в послетекстовые задания в учебниках литературы уже с 5 класса и являются упражнениями базового уровня.

Часть 2. Задание с развернутым ответом (11). Высокий уровень.

С написанием полноформатного сочинения справились больше 2/3 участников: средний по региону показатель выполнения по содержательным критериям К1 – 67,8%, К2 – 64,4%, К3 – 53,4%, К4 – 63,9%, К5 – 53%. Сравнение результатов двух лет свидетельствует снижении результативности практически по всем данным критериям на 0,2 -3,8%.

В данном задании не было критериев, средняя результативность по которым была меньше 15%. Наименьшие средние показатели отмечены при выполнении задания 11 по критерию К5 «Соблюдение речевых норм» - 53% и по критерию К3 «Опора на теоретико-литературные понятия» - 53,4%.

Критерий 3. Опора на теоретико-литературные понятия

РПК констатирует, что, как и в прошлом году, участники ЕГЭ, в основном справляясь с выполнением заданий по теории с кратким ответом (процент их выполнения в зависимости от типа задания и термина составил 53,9% - 88,6%), не умеют применять полученные знания в практике анализа художественного произведения (при написании сочинения), что свидетельствует об отсутствии полноценной практической составляющей на уроках литературы. Средний показатель по критерию К3 самый низкий среди всех критериев оценки задания 11 – 53,4%. Этот показатель включает и тех, кто просто упоминает простейшие термины и получает за это 1 балл из 3-х (это в основном не преодолевшие минимальный порог и около 44% набравших от минимального до 60 т.б.), и тех, кто умеет пользоваться терминами как инструментом анализа текста, получая 2-3 балла (45% набравших от минимального до 60 т.б. и 84% - 97% в группах 61-80 т.б и 81-100 т.б соответственно).

Наиболее частотные ошибки связаны с непониманием сути термина (фактические ошибки при использовании термина): например, лирическим героям называют героя драматических или эпических произведений, путают термины «антитеза» и «антагонизм», деталью могут назвать рассуждения героя, пейзаж, не понимают сути олицетворения, приводя в пример любое действие или признак неодушевленного предмета, даже если действие или признак не связаны именно с живым существом, и др.: «*Портрет помогает раскрыть психологизм Ильи Ильича*»; «*Комедия Грибоедова относится к классицизму*», «*Эпилог – часть романа, раскрывающая позицию автора и грамотно заканчивающая произведение*», «*Я считаю такой конец произведения логичным, так как по ходу сюжета мы видим предпосылки такой экспозиции*», «*Поместье Манилова, именуемое Маниловкой, является комической деталью*».

Не всегда грамотно объясняются функции изобразительно-выразительных средств: нередко их роль сводится к тому, что они придают тексту красоту, яркость, глубину и т.п.: «*Большую роль в произведении играет психологизм, делающий текст более глубоким и правдоподобным*», «*В стихотворении С. Есенина жизнь проливается через эпитеты, они создают яркие картины: высохший ковыль, пасмурная буря, тоской угрюмой*».

Среди других типичных ошибок – подмена аналитической работы с текстом эмоциональными рассуждениями по содержанию и неумение использовать теоретико-литературные понятия как инструмент анализа текста. Во время апелляций выяснилось, что имеет место непонимание сути критерия К3, несмотря на открытый доступ к критериям в демоверсии. Участники говорили, что по этому критерию им нужно было употребить 5 терминов, два из них объяснить, и они выполнили эти условия. Налицо искаженное толкование требований критерия К3, полученное на видеокурсах.

Причина низких показателей выполнения задания 11 по критерию К3 – недостаточно сформированные навыки анализа текста, несмотря на то что работа над такими умениями должна начинаться уже с 5 класса, что прописано в ФОП. Излишнее теоретизирование в ущерб систематической практике анализа художественного текста, подмена собственно аналитической работы эмоциональными рассуждениями по содержанию приводят к тому, что, зная теорию, наши ученики не могут ее применить к конкретному тексту и включить в анализ.

Данные по критерию К5 «Соблюдение речевых норм» см. ниже.

Критерий 4. Композиционная цельность и логичность

Эксперты РПК отмечают, что сочинения около 2/3 участников ЕГЭ (63,9%) структурированы: выпускники знают требования к композиции сочинения, соразмерности ее частей, связывают части работы различными скрепами. Тем не менее 36,1% участников не владеет навыками построения связного, композиционно выверенного текста, и нередко такие работы представляют собой набор бессвязных суждений с грубыми нарушениями последовательности частей высказывания.

Основные допущенные *композиционные и логические ошибки*, как и прошлом году, следующие.

1. Отсутствие вступления по теме или пространные вступления о жизни и творчестве писателя; неумение выбрать засин и подойти к основной теме. Непонимание роли вступления в полноформатном сочинении.

2. Отсутствие выводов (заключения); немотивированное заключение, алогичный вывод, противоречащие сформулированному во вступлении тезису, или просто общие слова («плетение словес»): *Трагедии после русского бунта навсегда останутся в памяти людей. Они отразились во многих сферах жизни*; «*Русский бунт в романе А.С. Пушкина трагичен со всевозможных сторон. В нем не правых и неправых*.

И побеждает не добро, не зло, а серая мораль. Трагичен бунт был для всех. Он не обошел стороной никого, и завершен роман именно так, как требовалось, чтобы это отразить».

3. Нарушения связи между смысловыми частями работы: отсутствие скреп между микротемами, «скакчки» с одной микротемы на другую, соединение в одном контексте разных по смыслу суждений, что напоминает некий «поток сознания».

«Базаров противопоставлен Павлу Петровичу, что и привело к конфликту»; «Тургенев раскрывает образ Базарова с помощью диалогов и монологов. Так, главный герой искренне убежден в верности нигилизма»; «Жизнь Оболта-Оболдуева после отмены крепостного права стала хуже. Исходя из этого писателя интересует крестьянская жизнь»; «После окончания рабочего дня крестьяне любят выпить и забыть о проблемах. Русский народ представлен с грехами, с минусами, но в лицах каждого можно заметить труженика, который верен своему хозяину. К примеру, в основе сюжета песни «Соленая» мать солит хлеб слезами».

4. «Топтание на месте», дублирование одной и той же микротемы в разных частях работы, в результате которого мысль не развивается и повторяется.

5. Несоответствие аргумента/цитаты сформулированному тезису/микровыводу: *«Образ осени символизирует приход чего-то нового, новой поры, новых замыслов для творчества. Ведь у великого русского писателя А.С. Пушкина осень была любимым временем года. С. Есенин тоже показывает прелести осени с помощью олицетворения: «По-осеннему сыплет ветер, // По-осеннему шепчут листья»*. Другой пример: *«Лирический герой символизирует смену поколений через смену времен года: «Новый с поля придет поэт»*.

Причины видим в отсутствии системной работы по обучению написания полноформатного сочинения не по шаблону, недостаточной работе по редактированию написанных работ. Кроме того, с целью экономии ограниченного времени на написание достаточно объемных по содержанию ответов на задания КИМ выпускники пишут ответы без использования черновика сразу в чистовом варианте. Поэтому у них не всегда остается время на тщательную проверку и редактирование написанного. Отсюда композиционные и логические ошибки.

Задания, проверяющие один и тот же элемент содержания/ вид деятельности

1. Соблюдение речевых норм (критерий К5 задания 11, частично критерии 4К2, 5К3, 9К2, 10К3)

Сделать выводы о качестве речевой подготовки возможно только на основе показателей выполнения задания 11.1 – 11.5 по критерию 5: по сравнению в 2024 году качество речевой подготовки осталось на прежнем уровне по среднему показателю в регионе; показатели во всех группах участников, преодолевших минимальный порог, выросли, за исключением группы 61-80 т.б., где отмечено небольшое снижение (на 1%). Но показатели по критериям оценивания речи нельзя считать высокими: средний – 53%, по группам выше минимального порога от 48,3% до 91,4%, т.е. даже в группе высокобалльников результат не высший. Одна из причин заключается в том, что участники ЕГЭ, претендующие на высокий балл, пишут объемные ответы, стараясь дать развернутый многоаспектный ответ и выполнить качественный анализ текста. Нередко речь таких участников, имеющих к тому же опыт участия в олимпиадах, отличается излишней эмоциональностью и образностью, что приводит к нарушению речевых норм. Из-за ограниченного времени у таких участников не остается времени для полноценной правки текста.

Типичные речевые ошибки следующие:

1. Нарушение лексической сочетаемости или употребление слов, устойчивых оборотов без учета их лексического значения: *«С их помощью можно сформировать лучшее время»*, *«Базаров мыслит передовыми взглядами»*, *«Автор погружает нас в национальный колорит»*, *«Через портрет прослеживаются аристократические черты»*, *«В Матрене автор заключил собирательный женский образ»*, *«Общество наполнено различными пороками»*, *«Маша подвергалась издевательствам Швабрина»*, *«Ситников и Кукшина выставляют напоказ свои*

рассуждения», «конфликт идейных эпох», «Обломову еще с пеленок прививали лень», «Он осознавал всю «тьму» такого поведения», «Они имеют низкие нравственные ценности» и пр.

2. Употребление иноязычной лексики без учета лексического значения/неуместное употребление иноязычных слов: так появляются фразы типа «Портрет помогает раскрыть *психологизм героя*»; «Внутренний монолог в начале произведения показывает мысли Обломова насчет *реформации его деревни*», «Роман нельзя считать достоверной исторической документацией», «*Нигилизм* – это отрицание любовных чувств», «Грибоедов знакомит нас с Фамусовским обществом, где главной *валютой* хорошей жизни является лесть, ложь, наигранность и *пафос*» и др.

3. Неуместное использование просторечия, жаргонизмов, арготизмов: «Чацкий резок, уперт в своих убеждениях», «*упертых* мужиков», и пр.

4. Речевые ошибки из-за неправильного словообразования (грамматико-речевые): *хозяйничьего* дома, герои-народозаступники.

5. Двусмысленность при употреблении личных местоимений 3 лица в качестве скрепы: «...то, как видели *события обычные люди*, какое влияние оказали *они* на простых людей», «У них различаются *взгляды от других персонажей*, потому им приходится их отстаивать».

Такие ошибки неизбежны в живом потоке письменной речи, поскольку из-за большого объема письменных ответов участники нередко пишут ответы без использования черновика. На качество речевого оформления ответов влияет и негативная ситуация, сложившаяся в практике повседневного общения, если этому не противопоставлена системная работа по культуре речи и стилистике при преподавании филологических дисциплин в школе.

2. Привлечение текста произведения для аргументации (по всем заданиям КИМ)

Привлечение текста художественного произведения свидетельствует о том, что произведение прочитано, понято, интерпретируется без искажения авторской позиции, а его факты умело используется для аргументации собственных тезисов, суждений.

Результаты 2025 года по данному умению показаны на уровне средних и свидетельствуют о том, что навыки собственно анализа сформированы лишь у немногим более половины участников ЕГЭ. Средний показатель по 11К2 – 64,4%. Выше показатели в группах 61-80 т.б. и 81-100 т.б. – 88,25% и 97,1% соответственно. И все же значительная часть участников ЕГЭ привлекает текст либо на уровне простого пересказа, либо на уровне общих рассуждений о содержании. По результатам видно, что аналитическая работа по лирике (задание 10) выполняется хуже, чем по драматическому произведению (задание 5) показатели по критериям 10К2 и 5К2 соответственно 52 % и 66,5%. Сопоставление с результатами прошлого года, в том числе сравнение результатов в группах не дает возможности вывести некую закономерность в их изменении: где-то результаты стабильны, где-то виден небольшой рост качества, а где-то наблюдаем снижение показателей. Можно сказать, что требование аргументировать суждения текстом художественного произведения при выполнении всех заданий КИМ продолжает вызывать затруднения. На результативность оказывает влияние степень сложности тех направлений, которые предлагаются для выполнения сопоставления, и тем сочинений.

Типичные ошибки:

1. Часть участников ЕГЭ полноценную аргументацию подменяет пересказом текста, часто примитивным, поверхностным, или общими рассуждениями о творчестве писателя, о содержании текста без анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем и т.п. При выполнении задания 11 пересказ используется чаще в сочинениях по прозаическим и лироэпическим произведениям и нередко подменяет собственно анализ.

Причины в недостаточно системно организованной работе по обучению анализу художественного произведения, в подмене этой работы на уроках пересказами, рассуждениями общего характера о тематике, проблематике, образной системе без детального разбора текста, учитывающего содержательную и формальную стороны текста.

2. В лирических произведениях нередко происходит подмена полноценного анализа обычным цитированием по схеме «тезис – подтверждающая/дублирующая тезис цитата». Надо отметить, что именно так учат анализировать текст на некоторых популярных онлайн курсах, которыми пользуются выбравшие ЕГЭ по литературе при подготовке. Ведущие подобных курсов убеждают, что чем больше цитат, тем выше будут баллы за привлечение текста, игнорируя вторую часть требований критерия – текст должен быть привлечен на уровне анализа какого-либо элемента текста, т.е. как участник должен как минимум дать объяснение использованной цитаты, интерпретировать ее в заданном направлении. Поэтому использование схемы «тезис – подтверждающая/дублирующая тезис цитата» свидетельствует о непонимании некоторыми выпускниками специфики литературоведческого анализа.

Причина кроется в недостаточно системно организованной работе по обучению анализу художественного произведения с применением специфической литературоведческой терминологии, в подмене этой работы на уроках пересказами, рассуждениями общего характера о тематике, проблематике, образной системе без детального разбора текста, учитывающего взаимосвязь его содержательной и формальной стороны.

3. При использовании текста для аргументации участники допускают немало фактических ошибок в изложении событий, объяснении поступков героев, их характеристики, вольное обращение с фактами произведения и т.п.: *Гриша Бобросклонов, «Софья предпочитает Чацкому недалекого Молчалина»* «Чацкий служит делу, а не лицам», *«Павел Петрович считает, что чинопочитание – это совсем не плохо, а Базаров презирает таких людей и называет их «аристократишко»*, «Часто поет песни Гриша Добросклонов, и фольклор помогает ему выражать свои мысли», *«Петр Гринев рожден в богатой семье, получающей все блага от собственного приближения к Екатерине. Для такой влиятельной семьи, как Гриневы, переворот означал потерю всего, что имели: и статуса, и влияния, и имущества»*, *«Роман Пушкина повествует о простых людях, ощущавших на себе тяжесть революционных попыток в государстве»*, *«Софья встречается с бухгалтером ее отца»*, *«Сплетня дошла вскоре до Чацкого, и он переживает только о том, чтобы Фамусов не услышал эту ложь»* и т.п.

4. Искажение цитат: «Служить бы рад, да прислуживать мне тошно».

Путь устранения причин остается прежними – выполнение требований ФОП по литературе, согласно которой системное формирование навыков анализа литературного произведения должно начинаться с 5 класса и продолжаться на всех ступенях обучения по принципам «от простого к сложному», «от коллективного через групповое к индивидуальному».

В целях совершенствования методики преподавания литературы учителям ОО региона следует усилить практическую направленность уроков, разработав систему индивидуально-групповых разноуровневых заданий по комплексному анализу стихотворного текста, обучению сравнительно-сопоставительному, интертекстуальному анализу текста.

Особое внимание на уроках обучения анализу произведения следует уделять использованию терминологии в качестве инструмента аналитической работы, обучению грамотной (разноплановой) аргументации суждений и тезисов текстом художественного произведения.

При планировании уроков в выпускных классах предусмотреть повторительно-обобщающие уроки, на которых систематизировать изученный в курсе русской литературы материал (через «сквозные» темы, «сквозные» образы, устойчивые мотивы, архетипы и т.п.).

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД или группам/подгруппам УУД.

В анализе по данному пункту приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, для каждого приведенного задания:

- *указываются соответствующие метапредметные умения;*
- *указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.*

В 2025 году среди заданий базового уровня не было таких, которые выполнили бы менее 50% участников ЕГЭ. Среди заданий повышенного и высокого уровня сложности не было заданий со средним показателем выполнения менее 15%. В силу этого анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ, проводим на основе рассмотрения тех заданий, которые выполнены с относительно наименьшими (среди всех остальных) средними показателями менее 60% выполнения. Эти задания являются важными для определения качества литературного образования выпускников ОО 2025 года.

Такими среди заданий базового уровня являются задания № 8 с процентом выполнения 53,9%, №2 со средним показателем 58,2%, №6 со средним показателем 58,4%; среди заданий повышенного уровня с развернутым ответом задание №5 по критерию К3 со средним показателем 58,8% и №10 по критериям К2 и К3 (средние показатели 52% и 48% соответственно); среди заданий высокого уровня сложности - №11 по критериям К3 и К5 (средние показатели 53,4% и 53% соответственно).

1. Задания с кратким ответом (базовый уровень)

Задание №8.

Среди заданий базового уровня самый низкий средний показатель – 53,9% - отмечен при выполнении задания 8, связанного с умением выбрать из данного списка изобразительно-выразительных средств и приёмов те, которые использованы в предложенном стихотворении. По сравнению с прошлым годом произошло снижение результативности на 7,1% (в 2024 году выполнивших подобное задание был 61%). Примечательно, что даже в группе высокобалльников смогли выполнить задание 8 верно только 80% (в 2024 году показатель был выше – 87%). Результат нельзя считать высоким для заданий базового уровня, он средний.

Относительно невысокие результаты при выполнении базового задания 8 связаны с недостаточно сформированными следующими метапредметными УУД.

1. Познавательные УУД:

- *базовые логические действия* – 1.1.1 (устанавливать существенный признак или основания для сравнения и обобщения);
- *базовые исследовательские действия* – 1.2.3 (формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами), 1.2.6 (уметь переносить знания в практическую область жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей);

3. Регулятивные УУД:

- *самоконтроль* – 3.2.1 (вносить корректизы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям), 3.2.2 (владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения)

Ошибки, встречающиеся при выполнении задания 8

Судить об ошибках, допущенных при выполнении этого задания, можно только на основе веера ответов к открытому варианту 320. Основная ошибка – неполный «набор» средств выразительности, которые вошли в верный ответ. Часть участников не увидела использование С.Есениным риторического вопроса, часть – не указала инверсию, хотя без нее практически не бывает лирических произведений, есть среди отмеченных экзаменуемыми средств сарказм, хотя этот вид комического чаще всего используется как средство сатиры и никак не может быть одним из поэтических приемов в элегии.

Причину ошибок видим в том, что уроки литературы недостаточно практико-ориентированы: полноценный анализ произведения нередко подменяется общими эмоциональными рассуждениями или пересказом содержания. Заученные термины никак не используются в практике анализа художественного текста, хотя данный вид работы указан в рабочих программах по литературе начиная с 5 класса. В результате навыки анализа литературного произведения с опорой на использование теоретико-литературных понятий в качестве инструмента такого анализа оказываются сформированными не на должном уровне практически у трети участников ЕГЭ. Данный разрыв между теорией и практикой сказывается затем и на качестве выполнения задания 11 в части требований по критерию К3.

Задание №2.

Знание текста в задании 2 показали 58,2% писавших ЕГЭ. Среди выполнивших открытый вариант 320 знание фактов дальнейшей жизни основных героев комедии А.П.Чехова «Вишневый сад» показали 83,7%. Результаты показывают, что не всеми выпускниками достигнуты такие предметные результаты, как сформированность ценностного отношения к литературе как неотъемлемой части культуры и осознание взаимосвязи между языковым, литературным, интеллектуальным, духовно-нравственным развитием личности. Выбирая литературу как предмет для сдачи ЕГЭ, не все серьезно относятся к чтению художественных произведений. Такие пробелы затем влияют на выполнение заданий повышенного и высокого уровня в плане анализа текста и использования текста для аргументации сформулированных суждений.

Недостаточно сформированы следующие метапредметные УУД:

1. Познавательные УУД:

- *базовые логические действия* – 1.1.1 (устанавливать существенный признак или основания для сравнения и обобщения);

- работа с информацией – 1.3.1 (владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления);

3. Регулятивные УУД:

- самоконтроль – 3.2.1 (вносить корректизы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям), 3.2.2 (владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения)

Задание №6.

Задание проверяет знание терминологии, связанной с лирическим произведением. Средний показатель выполнения задания – 58,4%. В открытом варианте 320 показатель выполнения задания 6, в котором нужно было определить размер стихотворения С. Есенина (анапест) и вписать термин «анафора», самый низкий среди заданий базового уровня в открытом варианте - 53,4%.

Ошибки, допущенные при выполнении задания 6, следующие:

- неразличение понятий «рифма» и «рифмовка», видов рифм, типов рифмовки (вместо «перекрестная» писали «двусложная», «попарная», «женская», «повторная», «двусложная», рисовали схему abab - данные ошибки единичные, не типичные;

- неразличение стихотворных размеров: путают хорей и ямб, анапест и ямб, вместо размера пишут «двусложный», «трехстопный» и т.п.;

- незнание термина «анафора», даже при наличии в формулировке задания «подсказки», (к термину «анафора» было дано пояснение, что это «единоначатие»): термин «анафора» не указали 34% тех, кому он попал в КИМе. Вместо него давали ответы «метафора», «сюжет», «рифма», «ассонанс», «повторы», «лирика» и даже «скороходки».

Не знать такие базовые термины, как перечисленные выше, для сдающих ЕГЭ по литературе считаем недопустимым, поскольку они включены в программы по литературе для 5-9 класса, их повторение осуществляется на уроках не только литературы, но и русского языка в 10-11 классах при подготовке к выполнению задания 22 ЕГЭ по русскому языку (например, «анафора»). Кроме того, все включенные в КИМ 2025 года термины постоянно встречаются в сборниках ФИПИ для подготовки к ЕГЭ по литературе, в тренировочных вариантах.

Причину ошибок видим в том, что уроки литературы недостаточно практико-ориентированы: полноценный анализ произведения нередко подменяется общими эмоциональными рассуждениями или пересказом содержания. Заученные термины никак не используются в практике анализа художественного текста, хотя данный вид работы указан в рабочих программах по литературе начиная с 5 класса. В результате навыки анализа литературного произведения с опорой на использование теоретико-литературных понятий в качестве инструмента такого анализа оказываются сформированными не на должном уровне практически у трети участников ЕГЭ. Данный разрыв между теорией и практикой сказывается затем и на качестве выполнения задания 11 в части требований по критерию К3.

Указанные ошибки связаны с недостаточно сформированными следующими метапредметными УУД:

1. Познавательные УУД:

- *базовые логические действия* – 1.1.1 (устанавливать существенный признак или основания для сравнения и обобщения);
- *базовые исследовательские действия* – 1.2.3 (формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами), 1.2.6 (уметь переносить знания в практическую область жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей);

3. Регулятивные УУД:

- *самоконтроль* – 3.2.1 (вносить корректизы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям), 3.2.2 (владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения)

2. Сопоставительное задания с развернутым ответом (повышенный уровень сложности).

Задания №5 (критерии К3), №10 (критерии К2 и К3)

Задание 5 претерпело существенные изменения в 2025 году: образ для сопоставления с образом из данного фрагмента драматического/эпического произведения был назван в КИМах составителями заданий, также было указано, что нужно проанализировать - сходство или различие. В 10 задании проверялось умение участников ЕГЭ по литературе сопоставлять данное стихотворение с другими произведением русской или зарубежной лирики в заданном направлении (самим находить литературный контекст, выбирать основания для сопоставления, аргументировать суждения текстом, делать выводы и т.п.).

Необходимо отметить, что сопоставительные задания выполняют традиционно хуже. Показанные в 2025 году результаты, кроме 83% по критерию 1 задания 5, можно считать средними: критерии К2-К3 в задании 5 – 66,5% - 58,8%; критерии К1 – К2 – К3 в задании 10 - 66% - 52% - 48,1%.

Наименьшие средние показатели отмечены при выполнении задания 10 по критерию К3 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» - 48,1% и по критерию К2 «Привлечение текста при сопоставлении для аргументации» – 52%, задания 5 по критерию К3 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» – 58,8%.

Относительно невысокие результаты связаны с недостаточно сформированными следующими метапредметными УУД.

1. Познавательные УУД:

- *базовые логические действия* – 1.1.1 – 1.1.3 (устанавливать существенный признак или основания для сравнения и обобщения, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях, самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне);

- *базовые исследовательские действия* – 1.2.1 (владение навыками учебно-исследовательской деятельности), 1.2.3 (владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами), 1.2.6 (уметь переносить знания в практическую область жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей);

- *работа с информацией* – 1.3.1 (владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации), 1.3.2 (создавать тексты с учётом назначения информации).

2. Коммуникативные УУД:

- *общение* – 2.1.2 (развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств).

3. Регулятивные УУД:

- *самоорганизация* – 3.1.2 (самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений);

- самоконтроль – 3.2.1 (вносить корректизы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям), 3.2.2 (владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения)

Типичные ошибки, допущенные при выполнении заданий 5 и 10 следующие.

1. Неверный подбор произведений для сопоставления в задании 10.

а) В 2025 году сопоставление исходного стихотворения могло быть проведено только со стихотворением. Тем не менее участники ЕГЭ выбирали для сопоставления фрагменты из лироэпических произведений, без учета указанного в задании рода литературы. Например, вместо стихотворения, в котором создан образ осени, участники брали для сопоставления фрагмент из романа «Евгений Онегин» «Уж небо осенью дышало...», считая его самостоятельным стихотворением.

б) Выбор стихотворения «наобум», без учета тематики: к таким ошибкам можно отнести выбор для сопоставления стихотворений А. Фета «Шепот, робкое дыханье...», А.С. Пушкина «К***». Обоснование подобного выбора участниками см. ниже в п.3.

2. Ошибки в названии или авторстве выбранного стихотворения.

Например, при выборе в качестве предмета сопоставления срединного фрагмента из стихотворения А.С. Пушкина «Осень» давали ему название «Унылая пора! Очей очарованье!...». Взятые из стихотворения Н. Некрасова «Несжатая полоса» цитаты были приписаны А.С. Пушкину: «В стихотворении Пушкина тоже показывается осенний пейзаж, «лес обнажился», «поля опустели»».

3. Искажение используемых для аргументации цитат, приводящее к искажению смысла выбранных произведений.

Обосновывая заведомо ошибочный выбор стихотворения для сопоставления или стараясь «подогнать» названное стихотворение под направление сопоставления, участники приписывали автору тот смысл, которого в стихотворении не было, например: «В стихотворении А.С. Пушкина «К***» тоже присутствует печаль из-за разлуки с любимой, чей облик напоминает ему осень»; «Лирический герой стихотворения А. Фета «Шепот, робкое дыханье...» тоже слышит пение птиц»; «В стихотворении С. Есенина повествуется о скором холода: «Скоро мне без листвы холодеть». И в «Шепот, робкое дыханье...» упоминается «ряд волшебных изменений», который характеризует уход этого времени года»; «В стихотворении А.С. Пушкина «19 октября» осень становится для лирического героя важной, поскольку именно тогда Александр Первый «взял Париж... основал лицей...».

К искажению смысла приводило и неумение понять образную природу стихотворения, понимание метафор в буквальном смысле: «В стихотворении С. Есенина «По-осеннему кычет сова...» окружающий мир умирает: «Облетает моя голова, куст волос золотистых вынет». – развернутая метафора, описывающая состояние лирического героя, отнесена к пейзажу. Другой пример: «В стихотворении А. Ахматовой «Заплаканная осень, как вдова...» с первых строк мы погружаемся в мрачную атмосферу осени... Мы чувствуем, что осень здесь нежданная и влечет за собой не положительные эмоции и последствия» - в данном случае налицо незнание функции пейзажных деталей и образов как средства психологизма в лирике А. Ахматовой, упрощенное, поверхностное понимание смысла стихотворения.

4. Подмена направления сопоставления, что приводило к логическим ошибкам или обнулению по 1 критерию.

«В стихотворении А.С. Пушкина «Унылая пора...» и в стихотворении С. Есенина упомянут приход зимы, слышатся «отдаленные седой зимы угрозы...» (заданный предмет сопоставления – образ осени)

5. Незнание типов литературных героев и их характерных (типологических) черт (задание 10).

Лопахин и Дикой названы помещиками: «Дикой – помещик, который грубо относится к крестьянам»; «Дикой изначально родился дворянином, привык, что за него все делают крестьяне»; «Дикой с самого начала является помещиком в Калинове. Дикой рос в светском обществе и не знает, каково это – добиваться чего-то. Он все получил в наследство и поэтому предстает слабым»; «Лопахин является умным и расчетливым помещиком. Он очень хитрый и предлагает «отдать в аренду» под дачи».

6. Искажение характеристик героев.

Особенно искажение коснулось образа Лопахина (см. об этом также выше в п.3 при анализе заданий 4,9): «Лопахин – человек, не терпящий сомнения и неуверенность», «Лопахин, будучи образованным человеком, сумел подняться в помещики своими знаниями. Он выиграл имение Раневской»; «Лопахин на протяжении всего произведения старается получить выгоды с вишневого сада»; «Лопахин грубит персонажам, которые ниже его по сословию».

Искажение образа Дикого: «А Дикой не делит героев на бедных и богатых. Он оскорбляет всех ради забавы»; «Герой Островского честен и серьезен к жизни. Хоть и имеет влияние с огромной суммой денег, равнодушно относится к эгоистам и жадным людям».

«Дикой похлопывает губернатора по плечу» - речевая ошибка (неразличение слов «городничий» и «губернатор») привела к фактическим искажениям.

7. Другие типы ошибок: вместо сопоставительного анализа в заданном направлении повторяется формулировка задания или общие фразы без учёта особенностей стиля поэта, идейного своеобразия его творчества, новаторства в раскрытии традиционных тем. К тому же экзаменуемые не всегда демонстрируют знание содержания выбранных для сопоставления произведений, особенно поэтических, допускают фактические ошибки в цитатах, трактовке мотивов поступков, искажают факты сюжета, идейного содержания, подменяют анализ пересказом, общими рассуждениями.

8. Формальное сопоставление. Нередко при сопоставлении участники пишут все, что могут вспомнить по тому произведению, которое выбрали или которое им дали, соотнося его с предложенным направлением по формальным, косвенным признакам. В конце ответа формально участники добавляют фразу о сопоставлении, чаще шаблонную, заученную при подготовке по каким-то материалам. Самый частотный следующий: «Таким образом, все писатели поднимают … тему/используют … приемы…/… но каждый делает это по-разному/ по-своему…».

9. Речевые ошибки: нарушение лексической сочетаемости слов, употребление слова без учета его лексического значения, тавтология и плеоназм, неоправданные повторы, неуместное употребление заимствованных и иностранных слов.

10. Логические ошибки: отсутствие вступления по теме или пространные вступления о жизни и творчестве писателя; неумение выбрать заслуги и подойти к основной теме; отсутствие выводов (заключения); немотивированное заключение, алогичный вывод, противоречащие сформулированному во вступлении тезису; нарушения связи между смысловыми частями работы - отсутствие скреп между микротемами, «скачки» с одной микротемы на другую; «топтание на месте», дублирование одной и той же микротемы в разных частях работы, в результате которого мысль не развивается и повторяется; несоответствие аргумента/цитаты сформулированному тезису/микровыводу.

Причины подобных ошибок видим в следующем. В практике преподавания литературы в школе сопоставительные задания используются редко, хотя в требованиях в формируемым результатам ФОП по литературе для 5 класса уже обозначено умение сравнивать и сопоставлять героев произведений. Учителя считают такой навык специфическим, углублённым и не уделяют внимания и времени его

формированию на уроках в среднем звене, а также повторению на уроках в старших классах, в силу того, что ЕГЭ по литературе выбирают единицы.

На уроках литературы не уделяется достаточного внимания систематизации изученного материала и повторению сквозных тем русской литературы, типов литературных героев, не отрабатывается выполнение сопоставительных заданий на практике, несмотря на то что задания на сопоставление элементов текста, стихотворений, поэтических образов, на сравнение героев, мотивации их поступков, ситуаций и т.п. включены в послетекстовые задания в учебниках литературы уже с 5 класса и являются упражнениями базового уровня.

2. Полноформатное сочинение (задание 11.1-11.5, критерии К3 и К5)

В данном задании не было критериев, средняя результативность по которым была меньше 15%. Наименьшие средние показатели отмечены при выполнении задания 11 по критерию К5 «Соблюдение речевых норм» - 53% и по критерию К3 «Опора на теоретико-литературные понятия» - 53,4%.

Критерий 3. Опора на теоретико-литературные понятия

Как и в прошлом году, участники ЕГЭ, успешно справляясь с выполнением заданий по теории с кратким ответом (процент их выполнения в зависимости от типа задания и термина составил 53,9% - 88,6%), не умеют применять полученные знания в практике анализа художественного произведения (при написании сочинения), что свидетельствует об отсутствии полноценной практической составляющей на уроках литературы.

Средний показатель по критерию К3 самый низкий среди всех критериев оценки задания 11 – 53,4%. Этот показатель включает и тех, кто просто упоминает простейшие термины и получает за это 1 балл из 3-х (это в основном не преодолевшие минимальный порог и около 44% набравших от минимального до 60 т.б.), и тех, кто умеет пользоваться терминами как инструментом анализа текста, получая 2-3 балла (45% набравших от минимального до 60 т.б. и 84% - 97% в группах 61-80 т.б и 81-100 т.б. соответственно).

Средние результаты выполнения задания 11 по К3 связаны со следующими недостаточно сформированными метапредметными умениями, навыками и способами деятельности:

1. Познавательные УУД:

- *базовые логические действия* – 1.1.1 (устанавливать существенный признак или основания для обобщения);

- *базовые исследовательские действия* – 1.2.1 (владение навыками учебно-исследовательской деятельности), 1.2.3 (владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами), 1.2.6 (уметь переносить знания в практическую область жизнедеятельности);

- *работа с информацией* – 1.3.1 (самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации).

2. Коммуникативные УУД:

- *общение* – 2.1.2 (развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств).

3. Регулятивные УУД:

- *самоорганизация* – 3.1.2 (самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений);

- *самоконтроль* – 3.2.2 (владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения).

Наиболее частотные ошибки связаны с непониманием сути термина (фактические ошибки при использовании термина): например, лирическим героем называют героя драматических или эпических произведений, путают термины «антитеза» и «антагонизм», деталью могут назвать рассуждения героя, пейзаж, не понимают сути олицетворения, приводя в пример любое действие или признак неодушевленного предмета, даже если действие или признак не связаны именно с живым существом, и др.: «*Портрет помогает раскрыть психологизм Ильи Ильича*»; «*Комедия Грибоедова относится к классицизму*», «*Эпилог – часть романа, раскрывающая позицию автора и грамотно заканчивающая произведение*», «*Я считаю такой конец произведения логичным, так как по ходу сюжета мы видим предпосылки такой экспозиции*», «*Поместье Манилова, именуемое Маниловкой, является комической деталью*».

Не всегда грамотно объясняется роль изобразительно-выразительных средств: нередко их роль сводится к тому, что они придают тексту красоту, яркость, глубину и т.п.: «*Большую роль в произведении играет психологизм, делающий текст более глубоким и правдоподобным*», «*В стихотворении С. Есенина жизнь проливается через эпитеты, они создают яркие картинки: высохший ковыль, пасмурная буря, тоской угрюмой*».

Среди других типичных ошибок – подмена аналитической работы с текстом эмоциональными рассуждениями по содержанию и неумение использовать теоретико-литературные понятия как инструмент анализа текста. Во время апелляций выяснилось, что имеет место непонимание сути критерия К3, несмотря на открытый доступ к критериям в демоверсии. Участники говорили, что по этому критерию им нужно было употребить 5 терминов, два из них объяснить, и они выполнили эти условия. Налицо искаженное толкование требований критерия К3, полученное на видеокурсах.

Причина низких показателей выполнения задания 11 по критерию К3 – недостаточно сформированные навыки анализа текста, несмотря на то что работа над такими умениями должна начинаться уже с 5 класса, что прописано в ФОП. Излишнее теоретизирование в ущерб систематической практике анализа художественного текста, подмена собственно аналитической работы эмоциональными рассуждениями по содержанию приводят к тому, что, зная теорию, ученики не могут ее применить к конкретному тексту и включить в анализ.

Критерий 5 «Соблюдение речевых норм»

По сравнению в 2024 году качество речевой подготовки осталось на прежнем уровне по среднему показателю в регионе; показатели во всех группах участников, преодолевших минимальный порог, выросли, за исключением группы 61-80 т.б., где отмечено небольшое снижение (на 1%). Но показатели по критериям оценивания речи нельзя считать высокими: средний – 53%, по группам выше минимального порога от 48,3% до 91,4%, т.е. даже в группе высокобалльников результат не высший. Одна из причин заключается в том, что участники ЕГЭ, претендующие на высокий балл, пишут объемные ответы, стараясь дать развернутый многоаспектный ответ и выполнить качественный анализ текста. Нередко речь таких участников, имеющих к тому же опыт участия в олимпиадах, отличается излишней эмоциональностью и образностью, что приводит к нарушению речевых норм. Из-за ограниченного времени у таких участников не остается времени для полноценной правки текста.

Средние результаты по позиции оценивания речевой подготовки участников ЕГЭ связаны со следующими недостаточно сформированными метапредметными умениями, навыками и способами деятельности

1. Познавательные УУД:

- базовые логические действия – 1.1.4 (вносить корректизы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям);

- базовые исследовательские действия – 1.2.5 (анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность), 1.2.6 (уметь переносить знания в практическую область жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей);

- работа с информацией – 1.3.2 (создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации, выбирая оптимальную форму представления).

2. Коммуникативные УУД:

- общение – 2.1.2 (развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств).

3. Регулятивные УУД:

- самоорганизация – 3.1.2 (самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений);

- самоконтроль – 3.2.1 (вносить корректины в деятельность, оценивать соответствие результатов целям), 3.2.2 (владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения).

Типичные речевые ошибки следующие:

1. Нарушение лексической сочетаемости или употребление слов, устойчивых оборотов без учета их лексического значения: «С их помощью можно сформировать лучшее время», «Базаров мыслит передовыми взглядами», «Автор погружает нас в национальный колорит», «Через портрет прослеживаются аристократические черты», «В Матрене автор заключил собирательный женский образ», «Общество наполнено различными пороками», «Маша подвергалась издевательствам Швабрина», «Ситников и Кукшина выставляют напоказ свои рассуждения», «конфликт идейных эпох», «Обломову еще с пеленок прививали лень», «Он осознавал всю «тьму» такого поведения», «Они имеют низкие нравственные ценности» и пр.

2. Употребление иноязычной лексики без учета лексического значения/неуместное употребление иноязычных слов: так появляются фразы типа «Портрет помогает раскрыть психологизм героя»; «Внутренний монолог в начале произведения показывает мысли Обломова насчет реформации его деревни», «Роман нельзя считать достоверной исторической документацией», «Автор раскрывает иллюзию слухов», «Нигилизм – это отрицание любовных чувств», «Грибоедов знакомит нас с Фамусовским обществом, где главной валютой хорошей жизни является лесть, ложь, наигранность и пафос» и др.

3. Неуместное использование просторечия, жаргонизмов, арготизмов: «Чацкий резок, уперт в своих убеждениях», «упертых мужиков», и пр.

4. Речевые ошибки из-за неправильного словообразования (грамматико-речевые): хозяйничьего дома, герои-народозаступники.

5. Двусмысленность при употреблении личных местоимений 3 лица в качестве скрепы: «...то, как видели события обычные люди, какое влияние оказали они на простых людей», «У них различаются взгляды от других персонажей, потому им приходится их отстаивать».

Такие ошибки неизбежны в живом потоке письменной речи, поскольку из-за большого объема письменных ответов участники нередко пишут ответы без использования черновика. На качество речевого оформления ответов влияет и общая негативная ситуация, сложившаяся в практике повседневного общения, если этому не противопоставлена системная работа по культуре речи и стилистике при преподавании филологических дисциплин в школе.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

1. На высоком уровне:

А. Элементы содержания, обозначенные в кодификаторе кодами 2,3 (применительно к выполнению заданий повышенного уровня 4,9 по данному фрагменту/лирическому произведению):

-осознание художественной картины жизни, созданной автором в литературном произведении, в единстве эмоционального личностного восприятия и интеллектуального понимания;

- владение современными читательскими практиками, культурой восприятия и понимания литературных текстов;

- владение умениями анализа и интерпретации художественных произведений в единстве формы и содержания (с учётом неоднозначности заложенных в нём смыслов и наличия в нём подтекста);

- способность выявлять в произведениях литературы образы, темы, идеи, проблемы и выражать своё отношение к ним;

- сформированность умений определять и учитывать историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественных произведений, выявлять их связь с современностью.

Б. Элементы содержания, обозначенные в кодификаторе кодами 3,4 (применительно к выполнению задания повышенного уровня 5 по критерию К1):

- способность выявлять в произведениях литературы образы, темы, идеи, проблемы и выражать своё отношение к ним;

- сформированность умений определять и учитывать историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественных произведений, выявлять их связь с современностью;

- умение сопоставлять произведения русской литературы.

В. Элементы содержания, обозначенные в кодификаторе кодом 6 (применительно к 11К6 – соблюдение орфографических норм русского языка)

- владение умением редактировать и совершенствовать собственные письменные высказывания с учётом норм русского литературного языка

2. На достаточном уровне:

А. Элементы содержания, обозначенные в кодификаторе кодами 1-6 (применительно к заданиям 3, 4К2, 5К2, 9К2, 10К1, 11К1, 11К2, 11К4):

- сформированность представлений о литературном произведении как явлении словесного искусства, о языке художественной литературы в его эстетической функции;

- осознание художественной картины жизни, созданной автором в литературном произведении, в единстве эмоционального личностного восприятия и интеллектуального понимания;

- владение современными читательскими практиками, культурой восприятия и понимания литературных текстов;

- владение умениями анализа и интерпретации художественных произведений в единстве формы и содержания (с учётом неоднозначности заложенных в нём смыслов и наличия в нём подтекста);
- способность выявлять в произведениях литературы образы, темы, идеи, проблемы и выражать своё отношение к ним;
- умение сопоставлять произведения русской литературы;
- понимание и осмысленное использование терминологического аппарата современного литературоведения в процессе анализа и интерпретации произведений художественной литературы;
- владение умениями самостоятельного истолкования прочитанного в письменной форме, информационной переработки текстов, написания развернутых письменных ответов и сочинений (объём сочинения – не менее 250 слов).

Б. Элементы содержания, обозначенные в кодификаторе кодом 6 (применительно к 11К7 и 11К8 – соблюдение пунктуационных и грамматических норм):

- владение умением редактировать и совершенствовать собственные письменные высказывания с учётом норм русского литературного языка

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

1. Средний уровень сформированности (нельзя считать недостаточным):

А. Элементы содержания, обозначенные в кодификаторе кодами 3,6 (применительно к 10К2 – привлечение лирического текста на уровне анализа; 5К3, 10К3, 11К3, 11К5 – логичность высказывания, соблюдение речевых, грамматических норм):

- владение умениями анализа и интерпретации художественных произведений в единстве формы и содержания (с учётом неоднозначности заложенных в нём смыслов и наличия в нём подтекста);

- способность выявлять в произведениях литературы образы, темы, идеи, проблемы и выражать своё отношение к ним;

- владение умением редактировать и совершенствовать собственные письменные высказывания с учётом норм русского литературного языка.

Б. *Средний уровень сформированности (недостаточный) - элементы содержания, обозначенные в кодификаторе кодом 2,5,6 (задания базового уровня 2,6,8):*

- знание содержания произведений русской классической и современной литературы;

- понимание и осмысленное использование терминологического аппарата современного литературоведения;

- сформированность представлений об изобразительно-выразительных возможностях русского языка в художественной литературе.

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Сопоставление результатов показывает разную степень изменения успешности выполнения в зависимости от конкретного задания и критерия. Среди заданий базового уровня нет ни одного со средним процентом выполнения ниже 50%, среди заданий повышенного и высокого уровня – ни одной позиции оценивания со средним показателем ниже 15%. Но по большинству позиций оценивания (15 из 24) произошло снижение результативности.

1. Показатели успешности по результатам выполнения заданий с кратким ответом базового уровня по эпическим/лирическим произведениям, кроме задания 1, ниже прошлогодних на 5,8-26,6%. В задании 1 (знание родов и жанров эпического/драматического произведения) отмечено повышение результативности на 5,6%. Средние показатели по разным заданиям данного типа от 53,9% до 88,6%, что позволяет говорить в целом об успешном выполнении заданий с кратким ответом. Самый низкий средний показатель среди заданий базового уровня – 53,9% - отмечаем при выполнении задания 8, связанного с умением выбрать из данного списка изобразительно-выразительных средств и приёмов те, которые использованы в предложенном стихотворении, хотя он и выше порогового значения в 50% (в 2024 году выполнивших подобное задание был 61%). Налицо снижение результативности на 7,1%. Примечательно, что даже в группе высокобалльников смогли выполнить задание 8 верно только 80% (в 2024 году показатель был выше – 87%, а в 2023 году – 94%).

Показатель менее 60% отмечаем также в заданиях 2 (знание текста произведения) и 6 (терминология лирики) – 58,2% и 58,4% (снижение в сравнении с 2024 годом на 25,8% и 26,6%). Снижение результативности по этим заданиям отмечены также во всех контрольных группах участников, преодолевших минимальный порог. Результаты по заданиям 2,6,8 самые низкие среди заданий базового уровня во всех группах. Такие результаты нельзя считать высоким для заданий базового уровня, они средние.

Т. о., задания базового уровня в 2025 году были выполнены в целом на достаточном уровне, но с ухудшением результатов.

2. Снижение результативности (по средним в регионе показателям) отмечаем при выполнении *аналитических заданий 4.1/4.2 и 9.1/9.2 с развернутым ответом повышенного уровня* по 3 позициям из 4: снижение составило от 0,15% по 4К1 до 5,7% по 9К1. Повышение результативности произошло только по критерию 4К2 на 1,4% (логичность, соблюдение речевых и грамматических норм).

Средний по региону показатель выполнения анализа текста в данном направлении по критерию К1 («Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации») – 86,8% для эпических произведений и 83,3% для лирических произведений. В 2024 году показатели по критерию К1 были соответственно 87% и 89%. Самые низкие показатели в данной группе заданий – 65,9% по критерию К2 в задании 9.1/9.2 и 71,3% по критерию К2 в задании 4.1/4.2. Оба критерия связаны с оцениванием логичности, соблюдения речевых и грамматических норм. Для сравнения: в 2024 году показатель выполнения задания 9.1/9.2 по критерию К2 был выше (71%), задания 4.1/4.2 чуть ниже - 70%.

Результаты выполнения задания по драматическому произведению несколько выше, чем по лирическому (на 3-5%). Практически во всех контрольных группах результаты чуть выше или на уровне прошлогодних (разница составляет 0,3-3,5%). Можно сделать вывод, что навыки анализа фрагмента драматического произведения сформированы на достаточно высоком уровне.

Результаты выполнения задания по лирическому произведению традиционно ниже. В сравнении с результатами прошлого года по обоим критериям задания 9.1/9.2 произошло снижение результативности: по 9К1 на 2,7%, по 9К2 на 5,05%, хотя средние баллы остаются высокими по критерию 9К1 (83,3%) и ближе к высоким по критерию 9К2 (65,95%).

Пока говорить о формировании некой тенденции рано, поскольку в 2024 году было отмечено улучшение практических всех показателей. Можно констатировать, что навыки анализа текста остаются сформированными на достаточном уровне (коды требований к предметным результатам освоения программы 2,3). Достаточно сформированными остаются и навыки составления письменных высказываний с учётом норм русского литературного языка (код требования 6).

3. Сравнение результатов двух лет показывает, что с *сопоставительными заданиями повышенного уровня сложности 5 и 10* участники ЕГЭ 2025 года справились по-разному.

Сравнение результатов двух лет показывает, что с *сопоставительными заданиями по драматическому/этическому произведению* (*задание 5*) участники ЕГЭ этого года справились значительно лучше, несмотря на то что в 2025 году произведения для сопоставления предлагались участникам в самих КИМах, что несколько усложнило само задание. Средние проценты выполнения задания 5 (по этическим/драматическим произведениям) по критериям К1 – К2 – К3 составляют 83% - 66,5% - 58,7% (в 2024 году 71% - 53% - 47%). Налицо повышение результативности соответственно на 8% - 13,5% - 11,7%. Улучшение результатов по содержательно-аналитическим критериям 5К1 и 5К2 отмечаем во всех контрольных группах, что не может не радовать. Но если сравнивать результаты последних 3-х лет, то они то повышаются, то понижаются, что может свидетельствовать о зависимости результатов от степени сложности предлагаемых заданий (исходных текстов и направлений сопоставления).

С *сопоставительными заданиями по лирическому произведению* (*задание 10*) участники ЕГЭ этого года справились хуже, хотя формат задания для участников не изменился: снижение показателей по критериям 10К1 – 10К2 – 10К3 составило 8% - 7% - 6%. Результаты (66% - 52% - 48%) можно считать средними.

Анализ результатов выполнения заданий 5 и 10 в целом свидетельствуют о среднем уровне сформированности умений и навыков, связанных с выполнением сопоставительного анализа.

4. Результаты выполнения заданий 1 части в среднем свидетельствуют о среднем уровне сформированности умений и навыков, обозначенных в кодификаторе кодами 2,3,4 применительно к сопоставительному анализу этических и лирических произведений. Недостаточно сформированы также навыки, обозначенные в кодификаторе кодом 6 (сформированность понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний о них в речевой практике).

5. Больше 2/3 участников ЕГЭ 2025 года справились с выполнением *задания высокого уровня сложности 11* - написанием полноформатного сочинения, т.е. раскрыли тему с разной степенью полноты, смогли аргументировать суждения текстом произведений на том или ином уровне, использовать литературоведческие понятия с разной степенью качества, смогли построить связный текст без грубых композиционных и логических ошибок с соблюдением речевых норм.

Показатели по содержательным критериям K1-K2-K3-K4-K5 соответственно 67,8% - 64,4% - 53,4% - 63,9% - 53. В сравнении с результатами 2024 года отмечено некоторое снижение показателей результативности по всем содержательным критериям, кроме К5: по К1 на 0,2%, по К2 на 2,6%, по К3 – 1,6%, по К4 – 3,1%. Результаты в контрольных группах по всем позициям оценивания содержания не дают возможности сделать сколько-нибудь однозначные выводы: по каким-то позициям оценивания они незначительно выше, по каким-то несколько ниже.

6. Самая низкая результативность при выполнении задания 11 как по среднему показателю, так и по показателям в каждой контрольной группе отмечается по критериям К3 и по К5: средние показатели соответственно 53,4% и 53%. Такие результаты можно считать проявлением среднего уровня подготовки по литературе. Но и в группах с хорошим и отличным уровнем подготовки не все участники ЕГЭ выполняют требования данных критериев: в группе 61-80 т.б по критерию К3 показатель 71,75%, по критерию К5 – 73%; в группе 81-100 т.б. соответственно 89,5% и 91,4%. Не всегда грамотно объясняются функции изобразительно-выразительных средств, аналитическая работа с текстом подменяется эмоциональными рассуждениями по содержанию, выявлено неумение использовать теоретико-литературные понятия как инструмент анализа текста.

7. Сочинения около 2/3 участников ЕГЭ (63,9%) структурированы: выпускники знают требования к композиции сочинения, соразмерности ее частей, связывают части работы различными скрепами. Тем не менее 36,1% участников не владеет навыками построения связного, композиционно выверенного текста, и нередко такие работы представляют собой набор бессвязных суждений с грубыми нарушениями последовательности частей выказывания. Среди типичных ошибок непонимание роли вступления в полноформатном сочинении (отсутствие полноценного вступления с зачином и подводкой к формулированию тезиса или формальное, «пустое» вступление), отсутствие мотивированного заключения, нарушения связи между смысловыми частями работы, отсутствие развития мысли.

8. Повышение средних показателей результативности отмечаем по *критериям оценки грамотности (К6-К8:* соответственно 85,3% - 76,1% - 77,2% в сравнении с аналогичными в 2024 году 82% - 65% - 77% (для сравнения в 2023 году 80% - 59% - 76%). Повышение показателей по критериям оценивания грамотности произошло и во всех контрольных группах.

9. Результаты 2025 года выполнения *всех заданий КИМ, проверяющих умение привлекать текст произведения для аргументации*, по показаны на уровне средних (66,5% в задании 5 - 52% в задании 10 - 64,4% в задании 11) и свидетельствуют о том, что навыки собственно анализа сформированы лишь у немногим более половины участников ЕГЭ. Выше показатели в группах 61-80 т.б. и 81-100 т.б. И все же значительная часть участников ЕГЭ привлекает текст либо на уровне простого пересказа, либо на уровне общих рассуждений о содержании, допускаются фактические ошибки по содержанию текста, при характеристике героев, трактовке образов и т.п. По результатам видно, что аналитическая работа по лирике (задание 10) выполняется хуже, чем по драматическому произведению. Сопоставление с результатами прошлого года (соответственно 53% - 59% - 67%), в том числе сравнение результатов в группах не дает возможности вывести некую закономерность в их изменении: где-то результаты стабильны, где-то виден рост качества (в основном при выполнении задания 5), а где-то наблюдаем снижение показателей. На результативность оказывает влияние степень сложности тех направлений, которые предлагаются для выполнения сопоставления и тем сочинений.

10. Сделать выводы о качестве речевой подготовки возможно только на основе показателей выполнения задания 11.1 – 11.5 по критерию 5: по сравнению в 2024 годом качество речевой подготовки осталось на прежнем уровне по среднему показателю в регионе; показатели во всех группах участников, преодолевших минимальный порог, выросли, за исключением группы 61-80 т.б., где отмечено небольшое снижение (на 1%). Но показатели по критериям оценивания речи нельзя считать высокими: средний – 53%, по группам выше минимального порога от 48,3% до 91,4%, т.е. даже в группе высокобалльников результат не высший. Одна из причин заключается в том, что участники ЕГЭ, претендующие на высокий балл, пишут объемные ответы, стараясь дать развернутый многоаспектный ответ и выполнить качественный анализ текста. Нередко речь таких участников, имеющих к тому же опыт участия в олимпиадах, отличается излишней эмоциональностью и образностью, что приводит к нарушению речевых норм. Из-за ограниченного времени у таких участников не остается времени для полноценной правки текста

11. В результате проведенного анализа выполнения заданий КИМ можно выделить успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания/освоенные умения, навыки, виды деятельности.

1. Элементы содержания, обозначенные в кодификаторе кодом 1,2 (знание содержания произведений русской классической литературы, сформированность представлений об изобразительно-выразительных возможностях русского языка), выпускниками 2025, сдававшими ЕГЭ по литературе, года усвоены на среднем уровне. Результаты заданий базового уровня настораживают тем более, что в КИМах были представлены произведения базового уровня ФОП по литературе, а работа по изучению функций изобразительно-

выразительных средств в литературе и по формированию навыков распознавания данных средств включена в ФОП по литературе, начиная с 5 класса.

2. Результаты выполнения заданий 1 части в среднем свидетельствуют о среднем (недостаточном) уровне сформированности умений и навыков, обозначенных в кодификаторе кодами 2,3,4 в части собственно анализа лирических произведений (использования текста для аргументации), а также применительно к сопоставительному анализу эпических и лирических произведений. Недостаточно сформированы также навыки, обозначенные в кодификаторе кодом 6 (сформированность понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний о них в речевой практике).

3. Результаты выполнения части 2 свидетельствуют о том, что навыки написания полноформатного сочинения на заданную тему с соблюдением требований всех критериев оценки (коды проверяемых требований 2, 3,5, 6) сформированы более чем у 2/3 сдающих ЕГЭ по литературе. Такой уровень можно считать достаточным.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с statistiko-analiticheskie отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.

В целом статистический и содержательный анализ показал, что в 2025 году по сравнению с 2024 годом произошло снижение результативности по 15 позициям оценивания из 24. Средний балл, показанный всеми участниками ЕГЭ по литературе, равен 54,3 б. (для сравнения в 2023 г. – 56,5; в 2024 году - 55,1). По результатам трех лет наблюдаем тенденцию к снижению среднего балла.

Результаты по группам набравших определенные баллы вызывает обеспокоенность.

6,9 % участников не смогли преодолеть минимальный порог. Данный показатель выше результатов прошлого года на 1,8% и показателей 2023 года на 2,4%: в 2024 году не набравших минимальный балл было 5,1%; в 2023 году – 4,5%. Все не сдавшие ЕГЭ на минимальный балл в 2025 году относятся к категории ВТГ, обучающихся по программам СОО.

Вызывает обеспокоенность существенное снижение количества тех, кто показал высокий результат, набрав от 81 до 100 т.б.: если в 2024 году таких участников было 9%, то в 2025 году их лишь 6,6% (для сравнения: в 2023 году показатели соответственно 68 – 8,8%).

Результаты по двум остальным группам набравших определенные баллы в целом соотносятся с прошлогодними. Незначительно (на 0,4%) увеличилось количество тех, кто набрал от 61 до 80 т.б. (18,9% в 2024 году – 19,3% в 2025 году). Число тех, кто показал результаты от минимального до 60 т.б., практически не изменилось: в 2024 году 67%, в 2025 году – 67,2% (в 2023 году таких участников был 61,5%).

Налицо продолжающееся в течение нескольких лет снижение качества подготовки по литературе тех, кто сознательно выбирает для ЕГЭ данный предмет: лишь 25,9% участников ЕГЭ по литературе показывают хорошие и отличные результаты (в 2024 году доля таких участников была несколько выше – 27,9%, в 2023 году – 34,4%). Все показавшие хорошие и отличные результаты, относятся к категории ВТГ и ВПЛ (1 человек). Большая часть сдававших ЕГЭ по литературе показала средние и низкие результаты.

На основе полученных и проанализированных выше данных можно констатировать снижение качества сдачи ЕГЭ по литературе.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ЕГЭ по учебному предмету. Также следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся (п. 3.1);*
- рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся (п. 3.1.3).*

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений.

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Учителям

1. Обратить внимание на выполнение следующих рекомендаций по предупреждению типичных ошибок обучающихся при выполнении заданий ЕГЭ по литературе 2025 года

А) Задания части 1 (базовый уровень, задания с кратким ответом 1-3,6-8)

Причину ошибок видим в том, что уроки литературы недостаточно практико-ориентированы: полноценный анализ произведения нередко подменяется общими эмоциональными рассуждениями или пересказом содержания. Заученные термины никак не используются в практике анализа художественного текста, хотя данный вид работы указан в рабочих программах по литературе начиная с 5 класса. В результате навыки анализа литературного произведения с опорой на использование теоретико-литературных понятий в качестве инструмента такого анализа оказываются сформированными не на должном уровне практически у трети участников ЕГЭ. Данный разрыв между теорией и практикой сказывается затем и на качестве выполнения задания 11 в части требований по критерию К3.

Б) Задания части 1 повышенного уровня сложности. Анализ предложенного фрагмента /стихотворения (задания 4.1/4.2 и 9.1/9.2)

Имеют место отдельные недостатки: работа с художественными произведениями на уроках литературы нередко сводится к формулированию эмоциональных суждений и оценок, изучение стихотворений - к заучиванию наизусть и выписыванию примеров выразительных средств без обучения их интерпретации как ключа к пониманию смысла, недостаточно уделяется времени на обучение

собственно анализу текста. Такая работа выстраивается согласно требованиям ФОП по литературе начиная с 5 класса и должна быть системной. Для работы с текстом, особенно стихотворным, целесообразна групповая форма организации деятельности, разработка дифференцированных заданий, в т.ч. индивидуальных повышенного уровня для тех, кто готовится к ЕГЭ по литературе.

В) Сопоставительные задания 5,10

Необходимо чаще использовать сопоставительные задания, так как они редко используются на уроках литературы, хотя в требованиях в формируемым результатам ФОП по литературе для 5 класса уже обозначено умение сравнивать и сопоставлять героев произведений. Учителя считают такой навык специфическим, углублённым и не уделяют внимания и времени его формированию на уроках в среднем звене, а также повторению на уроках в старших классах, в силу того, что ЕГЭ по литературе выбирают единицы. На уроках литературы не уделяется достаточного внимания систематизации изученного материала и повторению сквозных тем русской литературы, типов литературных героев, не отрабатывается выполнение сопоставительных заданий на практике, несмотря на то что задания на сопоставление элементов текста, стихотворений, поэтических образов, на сравнение героев, мотивации их поступков, ситуаций и т.п. включены в послетекстовые задания в учебниках литературы уже с 5 класса и являются упражнениями базового уровня. В процессе их выполнения формировать у обучающихся умение привлекать текст для аргументации на уровне анализа элементов произведения.

Г) Задания части 2 высокого уровня сложности (задание 11.1 – 11.5 – полноформатное сочинение)

Причина низких показателей выполнения задания 11 по критерию К3 – недостаточно сформированные навыки анализа текста, несмотря на то что работа над такими умениями должна начинаться уже с 5 класса, что прописано в ФОП. Излишнее теоретизирование в ущерб систематической практике анализа художественного текста, подмена собственно аналитической работы эмоциональными рассуждениями по содержанию приводят к тому, что, зная теорию, наши ученики не могут ее применить к конкретному тексту и включить в анализ. Причины видим в следующем: отсутствие системной работы по обучению написания полноформатного сочинения не по шаблону, недостаточная работа по редактированию написанных работ. Кроме того, с целью экономии ограниченного времени на написание достаточно объемных по содержанию ответов на задания КИМ выпускники пишут ответы без использования черновика сразу в чистовом варианте. Поэтому у них не всегда остается время на тщательную проверку и редактирование написанного. Отсюда композиционные и логические ошибки.

Д) Соблюдение речевых норм (критерий К5 задания 11, частично критерии 4К2, 5К3, 9К2, 10К3)

Речевые ошибки неизбежны в живом потоке письменной речи, поскольку из-за большого объема письменных ответов участники нередко пишут ответы без использования черновика. На качество речевого оформления ответов влияет и общая негативная ситуация, сложившаяся в практике повседневного общения, если этому не противопоставлена системная работа по культуре речи и стилистике при преподавании филологических дисциплин в школе.

С целью предупреждения у обучающихся речевых ошибок, необходимо осуществлять планомерную работу, направленную на формирование грамотной устной и письменной речи учащихся, чему способствуют следующие виды деятельности:

- стилистические упражнения; языковой анализ текста;
- языковые упражнения перед написанием изложений или сочинений;
- классная работа над самыми типичными ошибками (индивидуальная и групповая);

-обучение редактированию собственного сочинения и изложения.

2. Обеспечить включение в систему подготовки к написанию сочинений по литературе следующих аспектов:

- глубокое и многостороннее раскрытие темы сочинения;
- использование теоретико-литературных понятий для анализа текста художественного произведения;
- построение развёрнутого полноформатного сочинения по литературе.

3. Совершенствовать умения школьников анализировать произведения разных родов и жанров в единстве их формы и содержания (устно и письменно).

4. При анализе эпического произведения внимание школьников должно концентрироваться на следующих компонентах:

- тема, проблематика, сюжет (осмысление отражённых в произведении жизненных событий);
- образы героев (постижение разнообразия человеческих характеров);
- образ автора, индивидуальность авторского видения мира, который отражается в композиции произведения, его стиле.

5. При анализе драматического произведения следует учитывать такие аспекты:

- в центре драматического произведения изображён жизненный конфликт, разрешение которого идёт в напряжённой борьбе персонажей друг с другом, с обстоятельствами, с самим собой;
- конфликт в драматическом произведении движет действие и обнаруживает характер героев;
- «авторское сознание как бы растворено» в художественном строе произведения, в системе образов.

При анализе лирического произведения школьник должен понимать следующие специфические особенности лирики:

- открыто эмоциональное отношение автора к высказываемому в стихотворении;
- в центре лирического произведения – внутреннее состояние и переживания человека;
- единство переживания и речи – непременное условие эстетического воздействия лирики на читателя.

6. Обеспечить обязательное использование материалов открытого банка заданий ОГЭ по литературе в процессе обучения школьников начиная с 7 класса, а отдельных заданий и раньше.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

1. На основании анализа результатов выполнения заданий ЕГЭ по литературе 2025 года представляется необходимым отработать точно для ликвидации выявленных дефицитов знаний обучающихся, связанных с применением в практике анализа художественного произведения теоретико-литературных терминов и понятий: «Авторский замысел и его воплощение», «Пространство и время в художественном произведении», «Роль сюжета, своеобразие конфликта (конфликтов), его составляющих (вступление, завязка, развитие действия, кульминация, развязка, эпилог)», «Предметный мир произведения», «Система образов, персонажей», «Ключевые мотивы и образы произведения», «Вечные темы» и «вечные образы» в литературе», «Пафос», «Фабула», «Трагическое и комическое», «Сатира, юмор, ирония, сарказм», «Гротеск», «Язык художественного произведения», «Системы стихосложения», «Стихотворные размеры». Особое внимание следует уделить разделу «Литературная критика».

2. Разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета, распространению успешных педагогических практик, в том числе с участием профессорско-педагогического состава ИРО РБ (круглые столы, вебинары, участие в мероприятиях, организованных ИРО РБ по подготовке к ГИА по русскому языку и литературе).

3. При организации обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки необходимо дифференцировать тип заданий, направленных на формирование разных умений и навыков. Так, результаты экзамена 2025 года указывают на необходимость акцентировать внимание учащихся с высоким уровнем подготовки на совершенствовании умение определять изобразительно-выразительное средство. Учащимся, чей уровень подготовки можно оценить, как средний и невысокий, следует уделять больше внимания работе на речевое оформление своих мыслей, а также увеличить количество учебных упражнений, направленных на формирование знаний языковых средств художественной выразительности и изобразительности и умения определять их в литературном произведении.

4. Обратить внимание на выполнение рекомендаций по предупреждению типичных ошибок обучающихся при выполнении заданий ЕГЭ по литературе 2025 года (п.1.Учителям).

4.1.2....по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

В рекомендациях по организации дифференцированного обучения школьников должны быть включены предложения, относящиеся к каждой из групп участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки.

- **Учителям**

В учебном процессе учитель должен решать проблему дифференцированного подхода к каждому ученику, поэтому надо хорошо представлять уровень сформированности навыков обучающихся. Определить его помогут диагностические работы различного вида и дифференцированные задания. Такие работы и задания должны выдаваться детям систематически с постепенным усложнением, т.е. с учётом возможности перехода ученика из одной группы в другую. Из общего числа заданий следует выделить те группы, которые выполняются учащимся легко, с затруднением, или те, с которыми ученик не справляется. Кроме того, учителям-словесникам нужно активнее использовать в работе современные способы проверки знаний, умений и навыков обучающихся, критериальный подход к оценке их творческих работ. В работе учителя-словесника должна быть продумана индивидуальная траектория обучения для каждого ученика, осуществлено формирующее оценивание в процессе изучения предмета, что позволит в совокупности с личностно-ориентированными методами обучения литературе и реализацией дифференцированного подхода добиться более высоких результатов. При работе со слабой группой учащихся рекомендуем:

1. Развивать активный словарный запас, используя в работе словари разной направленности: словарь синонимов, словарь поэтических терминов А. Квятковского, словарь литературоведческих терминов, словарь эпитетов К. Горбачевича, словарь черт характера С. Фридмана, словарь иностранных слов и т.п.

2. Практиковать «медленное» и комментированное чтение, уточнять значения понятий, давать историко-культурный комментарий реалиям, отраженным в произведении. 3. Формировать навыки смыслового чтения при работе с эпосом, драмой и особенно с лирикой. 4. Особое внимание уделять ведению тетради, где учащиеся составляют конспекты прочитанного, закрепляя содержание изученных произведений, ведут цитатные страницы, чертят сюжетные схемы, графики жизни персонажей, таблицы со сравнительными характеристиками героев (Обломов – Штольц, Наташа Ростова – Марья Болконская, Николай Петрович – Павел Петрович и т.п.) 5. Обучать связному последовательному письменному ответу малого и среднего объема (7–10 предложений). 6. Формировать навык филологического анализа текста с использованием простых литературоведческих терминов, 7. Обучать сопоставительному анализу образов, эпизодов. 8. Разнообразить формы контроля на занятиях: тесты, проверочные работы, сочинения-миниатюры, зачёты по теории литературы, по содержанию произведений.

При работе с сильной группой учащихся рекомендуем:

1. Воспитывать интерес к глубокому, многомерному чтению не только русской классики, но и новейшей русской литературы, а также зарубежной. Всеми способами расширять литературную эрудицию: чтение литературоведческих комментариев (например, Ю. Лотмана, В. Набокова), знакомство с трудами литературоведов (Г. Гуковского, М. Бахтина, М. Гершензона, В. Шкловского, И. Сухих и т.д.), прослушивание лекций знатоков классики («Беседы о русской культуре» Ю. Лотмана).

2. Учить сопоставлять оценки произведения в критике, отмечать достоинства и недостатки разных подходов к произведению, аргументировать разные позиции.

3. Формировать навык филологического анализа текста с использованием литературоведческих терминов «второго ряда».

4. Обучать сопоставительному анализу сложных лирических произведений, используя разные модели анализа.

5. Учить выявлять собственные композиционные, логические и речевые нарушения.

6. Развивать способность выявлять характер персонажа в его противоречивости, постигать и формулировать многомерность авторской позиции, осуществлять многосторонний, диалектический подход к анализу характера, сцены.

7. Учить познавать литературное произведение во взаимосвязи с другими видами искусства (отражение в живописи, на театральной сцене, на экране, в музыке), практиковать написание рецензий на спектакль, экранизацию, выставку иллюстраций.

Кроме того, работа с учащимися, интересующимися литературой, может быть организована в рамках кружковой деятельности или факультатива, а также на базе учреждений дополнительного образования. При работе с одаренными детьми необходимо обратить внимание, что в каждом современном учебнике в разделе «Вопросы и задания» условными обозначениями отмечены задания повышенной сложности, которые предназначены учащимся, желающим больше знать по данной теме. Это же относится и к рекомендательным спискам литературы после изучения каждой темы, а также к перечню тем рефератов для учащихся. 5 За дополнительной информацией о работе с одаренными детьми рекомендуем обратиться на сайт <http://window.edu.ru> (единое окно доступа к образовательным ресурсам).

Для организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки необходимо использовать индивидуальный подход к обучению каждого из обучающихся: учитывать его индивидуальные особенности и дифференцировать учебный материал с опорой на программу и учебник. Для обучающихся, имеющих низкий уровень подготовки, рекомендуется начать работу с заданий, включающих анализ средств языковой выразительности, затем продолжить, приступив к выполнению анализа лирического произведения в указанном направлении. Работа с этими заданиями будет по силам даже слабо успевающим ученикам, если действовать по определённому алгоритму: поэтапное предъявление материала, необходимое для освоения предметного содержания; обобщение, понятая схема решения заданий; отработка задания по алгоритму с многократным повторением. Для обучающихся, имеющих средний уровень подготовки, рекомендуется работа с тестовыми заданиями («Установление соответствия между героями, сюжетами и т.п.»), а также «Сопоставительный анализ произведений (фрагментов произведений эпических, драматических и лироэпических)» и «Сопоставительный анализ лирических произведений». Указанные задания помогут успешному написанию сочинения части 2, а значит, они могут быть рекомендованы для выбранной категории обучающихся со средним уровнем подготовки. Для обучающихся, имеющих высокий уровень подготовки, рекомендуется особое внимание уделить объективно сложным заданиям, требующим применения аналитических, комплексных знаний и умений

При дифференцированной работе с каждой из групп школьников учителю нужно активно использовать современные дидактические и контрольные материалы, ресурсы ФГБНУ «ФИПИ», МЭШ, РЭШ способы проверки знаний, умений и навыков обучающихся, критериальный подход к оценке их творческих работ. В работе учителя-словесника должна быть продумана индивидуальная траектория обучения для каждого ученика, осуществлено формирующее оценивание (т.е. оценивание достижений ученика относительно его самого, «оценивание для обучения», а не для контроля) в процессе изучения предмета, что позволит в совокупности с личностно-ориентированными методами обучения языку и реализацией уровневого подхода добиться высоких результатов.

- *Администрациям образовательных организаций*

- 1. Работа с текстом должна вестись на всех уроках, особое внимание обращаем на необходимость текстовой работы на уроках гуманитарного цикла. Подобная работа формирует способность учеников свободно ориентироваться в текстах, находить и объяснять содержание и факты.

- 2. Среди обычных уроков можно рекомендовать использовать уроки, построенные в нетрадиционной форме: урок-путешествие, урок-конференция, урок-суд, урок-сказка, урок-исследование, урок-презентация, урок-игра и т.д. Именно в рамках такой работы каждый ученик найдёт применение своим способностям и интересам.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

- 1. Разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета, распространению успешных педагогических практик, в том числе с участием профессорско-педагогического состава ИРО РБ.

- 2. Организовать наставничество на базе школ муниципального района, продемонстрировавших высокие результаты ГИА, учителям-предметникам, чьи выпускники показали низкие результаты.

- *Прочие рекомендации.*

Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с низким, средним и высоким уровнем мотивации

1. Низкий уровень мотивации (0 б. – min)

1) Интенсификация обучения сочинению-рассуждению:

- формирование умения анализировать формулировку задания, в том числе с использованием понятийного анализа темы (источник формулировок – Открытый банк заданий ФИПИ);

- обучение написанию сочинения-рассуждения по плану (тезис-аргументация/иллюстрация с опорой на текст – вывод);

- редактирование готовых работ с логико-композиционными ошибками, затем – собственных работ.

2) развитие речи: рекомендуется усилить работу на метапредметном уровне;

3) активное использование средств мотивации к прочтению полных текстов, организация обобщающего повторения с использованием читательских дневников, карт понятий, табличных упражнений и др., выявление «сквозных» тем и мотивов, ключевых проблем русской литературы (с использованием «Методических рекомендаций для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности» ФИПИ: <https://fipi.ru/metodicheskaya-kopilka/metod-rekomendatsii-dlya-slabykh-shkol?ysclid=mdj5tkrai226072044>

4) заучивание наизусть минимума лирических произведений;

5) работа с готовыми ответами формата КИМ: изучение эталонов, анализ структуры ответа и критериев оценивания, редактирование и др.

2. Средний уровень мотивации (min – 60 б.; 60-80 б.)

1) использование средств мотивации к прочтению полных текстов, организация обобщающего повторения,

2) обучение сопоставительному анализу на основе выявления черт сходства и различия сопоставляемых произведений, алгоритмам сопоставления, рассмотрение критериев оценивания;

3) обучение способам привлечении текста произведения для аргументации;

4) обучение написанию сочинения-рассуждения с обязательным редактированием;

5) систематическая работа с историко-культурным контекстом литературного произведения, расширение метапредметных связей;

6) повышение уровня речевой культуры.

3. Высокий уровень мотивации 81-100 б.)

1) обеспечение качественного повторения, обобщения и систематизации прочитанных произведений и изученных тем, заучивание наизусть лирических произведений, важных цитат;

2) расширение литературного кругозора за счет чтения дополнительной современной литературы и зарубежной литературы (список Б кодификатора);

3) обучение редактированию сочинений;

4) работа с историко-культурным контекстом литературного произведения, рассмотрение возможностей диалога литературы с другими видами искусств;

5) повышение уровня речевой культуры.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

1. Включить в тематику мастер-классов следующие темы:

- Практические аспекты подготовки школьников к ЕГЭ по литературе: имманентный анализ поэтического текста.

- Современный литературный процесс: методические рекомендации по подготовке школьников к сочинению на основе современной русской литературы.

- Критерии оценивания ЕГЭ по литературе: разбор требований, предъявляемых к участникам экзамена. (С использованием открытых методических материалов ФГБНУ «ФИПИ»)

- Типология тем сочинений в задании ЕГЭ по литературе.

- Специфика работы над темой «на стыке искусств».

2. Шире использовать для подготовки к ГИА по литературе произведения башкирских авторов, например, Мустая Карима, Зейнаб Биишевой, Анвера Бикчентаева и др., опираться на свою национальную культуру.

2. Рекомендуемые направления КПК выступления учителей русского языка и литературы, показавших высокие результаты на ежегодной всероссийской научно-практической конференции «Проблемы и перспективы развития гуманитарного образования» - 2026 г.

3. Следует включить во все программы курсов повышения квалификации учителей (обновленный с учетом результатов ЕГЭ 2025 года) учебный модуль «Реализация требований ФГОС: метапредметный подход при подготовке к ГИА».

4. Проводить на КПК тренировочные мероприятия для учителей по заданиям ЕГЭ с последующим анализом и разбором типичных ошибок из открытых источников («ФИПИ»). Предусмотреть на курсах для учителей, показавших низкие результаты ЕГЭ по предмету, работу по формированию оценочной компетенции учителя, обсуждение тематики, связанной с выполнением заданий, вызывающих затруднения у обучающихся.

5. Продолжить обмен опытом в формате сетевого взаимодействия учителей литературы Республики Башкортостан по вопросам эффективной подготовки учащихся к ЕГЭ литературе; посещение семинаров, тренингов, методических сессий и мероприятий Ассоциации учителей Республики Башкортостан.

4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

1. Курсы повышения квалификации «Достижение личностных, метапредметных и предметных результатов при изучении русского языка и литературы в свете требований ФГОС», «Государственная итоговая аттестация (ОГЭ, ЕГЭ) по русскому языку и литературе: содержание, оценивание, подготовка обучающихся», «Трудные вопросы государственной итоговой аттестации (ОГЭ, ЕГЭ) по русскому языку и литературе и пути их решения».

2. Организация индивидуальных консультаций для учителей русского языка и литературы, испытывающих затруднения при подготовке обучающихся к ГИА по литературе.

3. Корректировка содержания дополнительных профессиональных программ для учителей русского языка и литературы с учётом анализа результатов ГИА 2025 года.

4. Комментарий к проблеме текста как главная сложность в построении творческой работы (в рамках КПК, организованных кафедрой гуманитарного образования ИРО РБ с приглашением старших экспертов РПК по литературе).

5. Мастер-классы по диссеминации передового педагогического опыта в рамках КПК для учителей русского языка и литературы, ГАУДПО ИРО РБ и учителя, показавшие высокие результаты выполнения ЕГЭ-2025.

6. Проведение вебинара, ИРО РБ «Итоги ЕГЭ-2025 по литературе и направления работы по повышению результативности ГИА».

7. Проведение вебинара, ИРО РБ «Разбор сложных задач КИМ ЕГЭ по литературе — 2025: эффективные приёмы подготовки обучающихся к выполнению заданий тестовой части».

8. Онлайн-круглый стол «Приемы и способы формирования смыслового чтения на уроках литературы». ИРО РБ.

9. Проведение семинаров совместно с издательствами по анонсу учебной литературы по русскому языку. Издательства «Просвещение», «Мнемозина», «Русское слово» и др. ИРО РБ

10. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2025 г.

4.4. Рекомендации по другим направлениям

1. Усиление взаимодействия с родителями (законными представителями): индивидуальные консультации, информационная работа, тематические родительские собрания («Психологические особенности подготовки к итоговой аттестации», «Порядок проведения ЕГЭ в 2026 году» и т.п.)

2. Привлечение опыта лучших учителей литературы республики, членов РПК к проведению методических семинаров, курсов повышения квалификации учителей-словесников, в т.ч. выездных в районы республики - подготовка методических рекомендаций по преподаванию общеобразовательных предметов в условиях реализации ФГОС среднего общего образования в 2025-2026 учебном году;

3. Осенние и весенние УТС по литературе, организованные ГАОУДО «Региональный центр развития талантов «Аврора» РБ для обучающихся 8-11 классов, победителей и призеров муниципального, регионального и заключительного этапов ВОШ с целью повышения качества литературной подготовки. УТС в 2025-2026 учебном году с привлечением преподавателей вузов Москвы.

4. Онлайн-встреча представителей РПК ИРО РБ с учителями русского языка и литературы образовательных организаций «Разные виды сочинений в формате ГИА по литературе: их специфика и особенности подготовки обучающихся».

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученаая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Леонова Гузель Ахмадиевна</i>	<i>МАОУ «Лицей №106 «Содружество» им.Л.М.Павличенко» ГО город Уфа Республики Башкортостан, учитель Председатель РПК по литературе</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученаая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Прядильникова Ольга Владимировна</i>	<i>ГАУ ДПО ИРО РБ, доцент кафедры гуманитарного образования, к.ф.н., ст. эксперт</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученаая степень, ученое звание</i>
<i>Иванова Ирина Владимировна</i>	<i>Ведущий советник отдела государственной итоговой аттестации Министерства просвещения Республики Башкортостан</i>