

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ¹

по литературе

(наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество² участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
804	4,7	756	4,6	776	5

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	696	86,6	642	84,9	699	90,1
Мужской	108	13,4	114	15,1	77	9,9

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	776
Из них:	704
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	7
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	64
– ВПЛ	1
– Не завершившие ГИА в прошлых годах	0
– 10 класс	5
– Участники ОВЗ	

¹ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов)

² Количество участников основного периода проведения ГИА

1.4.Количество участников ЕГЭ по типам³ ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	704
Из них:	246
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	420
– интернаты	5
– прочее	33

1.5.Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г.Уфа, Демский район	17	2,2
2	г.Уфа, Калининский район	26	3,4
3	г.Уфа, Кировский район	67	8,6
4	г.Уфа, Ленинский район	36	4,6
5	г.Уфа, Октябрьский район	62	8
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	41	5,3
7	г.Уфа, Советский район	46	5,9
8	г.Агидель	1	0,1
9	г.Кумертау	13	1,7
10	г.Межгорье	2	0,3
11	г.Нефтекамск	25	3,2
12	г.Октябрьский	11	1,4
13	г.Салават	35	4,5
14	г.Сибай	10	1,3
15	г.Стерлитамак	75	9,7
16	Абзелиловский район	4	0,5
17	Альшеевский район	4	0,5
18	Архангельский район	6	0,8
19	Аскинский район	3	0,4
20	Аургазинский район	1	0,1
21	Баймакский район	2	0,3
22	Бакалинский район	3	0,4
23	Балтачевский район	1	0,1
24	Белебеевский район	14	1,8
25	Белокатайский район	2	0,3
26	Белорецкий район	20	2,6
27	Бижбулякский район	1	0,1
28	Бирский район	15	1,9
29	Благоварский район	3	0,4
30	Благовещенский район	10	1,3
31	Буздякский район	5	0,6
32	Бураевский район	2	0,3

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

33	Бурзянский район	2	0,3
34	Гафурийский район	4	0,5
35	Давлекановский район	6	0,8
36	Дуванский район	5	0,6
37	Дюртюлинский район	3	0,4
38	Зианчуринский район	5	0,6
39	Иглинский район	6	0,8
40	Илишевский район	3	0,4
41	Ишимбайский район	11	1,4
42	Калтасинский район	3	0,4
43	Кармаскалинский район	7	0,9
44	Кигинский район	1	0,1
45	Краснокамский район	4	0,5
46	Кугарчинский район	5	0,6
47	Куюргазинский район	4	0,5
48	Министерство образования РБ	34	4,4
49	Мелеузовский район	16	2,1
50	Мечетлинский район	2	0,3
51	Миякинский район	2	0,3
52	Нуримановский район	2	0,3
53	Салаватский район	3	0,4
54	Стерлибашевский район	3	0,4
55	Стерлитамакский район	2	0,3
56	Татышлинский район	2	0,3
57	Туймазинский район	16	2,1
58	Уфимский район	31	4
59	Учалинский район	14	1,8
60	Федоровский район	1	0,1
61	Чекмагушевский район	2	0,3
62	Чишминский район	5	0,6
63	Шаранский район	3	0,4
64	Янаульский район	6	0,8

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)⁴, которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2022-2023 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
	Учебник из ФПУ (указать авторов, название, год издания)	

⁴ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
1.	Зинин С.А., Сахаров В.И. Литература (в 2 частях). 10 класс. ООО "Русское слово-учебник" Зинин С.А., Чалмаев В.А. Литература (в 2 частях). 11 класс. ООО "Русское слово-учебник"	30%
2.	Лебедев Ю.В. Литература (в 2 частях). 10 класс. АО "Издательство "Просвещение"	20%
3.	Михайлов О.Н., Шайтанов И.О., Чалмаев В.А. и др./ Под ред. Журавлева В.П. (в 2 частях). 11 класс. АО "Издательство "Просвещение"	20%
4.	Сухих И.Н. Литература.10-11классы. ООО "Образовательно-издательский центр "Академия"	Менее 5%
5.	Архангельский А.Н., Бак Д.П., Кучерская М.А. и др.; под ред. Архангельского А.Н. Литература (в 2 частях). 10, 11 классы. ООО «ДРОФА»	Менее 5%
6.	Агеносов В.В. и др.;под ред. Агеносова В.В. Литература (базовый, углубленный уровни) (в 2 частях). 11кл. ООО "ДРОФА".	Менее 5%
7.	Курдюмова Т.Ф., Колокольцев Е.Н., Марьина О.Б. и др.; под ред. Курдюмовой Т.Ф.Литература (базовый уровень) 10, 11 кл. ООО "ДРОФА"	Менее 5%

1.7.ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Явка участников по литературе в 2023 году составила 5%, наблюдается не большое увеличение по сравнению с прошлым годом. Как и в прошлом году, литература стала наиболее популярным предметом по сравнению с общим количеством выпускников в г. Стерлитамак.

90,7% участников ЕГЭ по литературе составляют выпускники текущего года, обучавшиеся по программам СОО (чуть больше, чем в 2022 году – 91,7% %); 8,2% - выпускники прошлых лет против 7,4% в 2022 году; выпускников текущего года, обучавшихся по программам СПО, всего 0,1% (в 2022 году их было 0,9%).

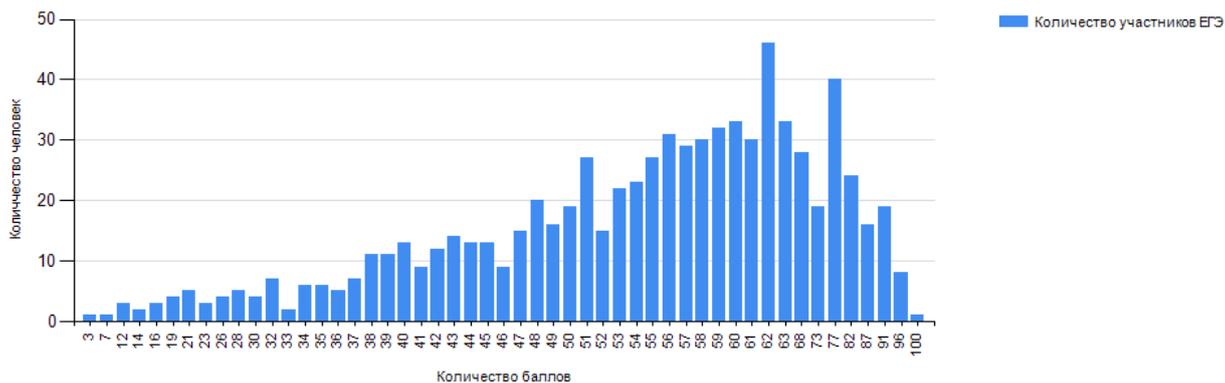
Более половины всех сдававших ЕГЭ по литературе (59,7%) являются выпускникам СОШ, 34,9% – выпускниками лицеев и гимназий, и только 0,7% - выпускники интернатов (в 2022 году соответственно 61,2% - 32,5% - 0,9%).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

Диаграмма распределения участников по тестовым баллам по предмету Литература



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
1.	ниже минимального балла ⁵ , %	49 (6,1)	46 (6,1)	35 (4,5)
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	451 (56)	566 (74,9)	477 (61,5)
3.	от 61 до 80 баллов, %	288 (35,8)	119 (15,7)	196 (25,6)
4.	от 81 до 99 баллов, %	15 (1,7)	24 (3,2)	67 (8,6)
5.	100 баллов, чел.	2	1	1
6.	Средний тестовый балл	54,2	51,1	56,5

2.3. Результаты ЕГЭ по предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий⁶ участников ЕГЭ

Таблица 2-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Выпускников, не завершивших среднее (полное) общее образование	10 класс	Участники экзамена с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	30 (4,3)	1 (14,3)	4 (6,3)	0	-	0
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	428 (60,8)	6 (85,7)	42 (65,6)	1 (100)	-	3 (60)

⁵ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык») для анализа берется минимальный балл 24).

⁶ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Выпускников, не завершивших среднее (полное) общее образование	10 класс	Участники экзамена с ОВЗ
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	181 (25,7)	0	15 (23,4)	0	-	0
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	64 (9,1)	0	3 (4,7)	0	-	2 (40)
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	1	0	0	0	-	0

2.3.2. в разрезе типа⁷ ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	22 (5,2)	277 (65,6)	86 (20,4)	37 (8,8)	0
Лицеи, гимназии	7 (2,8)	129 (52,2)	87 (35,2)	23 (9,3)	1
Интернаты	0	2 (40)	2 (40)	1 (20)	0
Прочее	6 (5,9)	69 (67,6)	21 (20,6)	6 (5,9)	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов		
1	г.Уфа, Демский район	15	0	53,3	33,3	13,3	0	63,4
2	г.Уфа, Калининский район	22	0	68,2	27,3	4,5	0	59,2
3	г.Уфа, Кировский район	56	5,4	57,1	33,9	3,6	0	55,5
4	г.Уфа, Ленинский район	34	0	44,1	41,2	14,7	0	62,6
5	г.Уфа, Октябрьский район	55	7,3	60	25,5	7,3	0	54,3
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	31	0	45,2	25,8	25,8	1	66,8
7	г.Уфа, Советский район	43	7	58,1	25,6	9,3	0	55,9
8	г.Агидель	1	0	0	0	100	0	87
9	г.Кумертау	12	16,7	50	33,3	0	0	52,7
10	г.Межгорье	1	0	100	0	0	0	40
11	г.Нефтекамск	23	0	65,2	21,7	13	0	58,7
12	г.Октябрьский	9	0	55,6	33,3	11,1	0	58
13	г.Салават	34	5,9	64,7	23,5	5,9	0	54,9

⁷ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов		
14	г.Сибай	10	0	60	30	10	0	60,3
15	г.Стерлитамак	70	4,3	57,1	30	8,6	0	57
16	Абзелиловский район	4	25	75	0	0	0	49,5
17	Альшеевский район	4	0	75	0	25	0	60
18	Архангельский район	5	20	60	0	20	0	54,4
19	Аскинский район	3	0	100	0	0	0	47,7
20	Аургазинский район	1	0	0	100	0	0	73
21	Баймакский район	2	0	100	0	0	0	55,5
22	Бакалинский район	3	0	66,7	33,3	0	0	57
23	Балтачевский район	1	0	100	0	0	0	43
24	Белебеевский район	14	7,1	50	35,7	7,1	0	59,6
25	Белокатайский район	2	0	50	0	50	0	64
26	Белорецкий район	17	0	76,5	11,8	11,8	0	58
27	Бижбулякский район	1	0	100	0	0	0	41
28	Бирский район	14	0	57,1	35,7	7,1	0	61,1
29	Благоварский район	3	33,3	33,3	0	33,3	0	52,3
30	Благовещенский район	8	0	87,5	12,5	0	0	51,5
31	Буздякский район	5	0	80	20	0	0	52,8
32	Бураевский район	2	0	50	0	50	0	75
33	Бурзянский район	2	0	100	0	0	0	53
34	Гафурийский район	4	0	75	25	0	0	55,5
35	Давлекановский район	5	0	80	20	0	0	56
36	Дуванский район	5	20	60	0	20	0	52
37	Дюртюлинский район	3	33,3	66,7	0	0	0	42,7
38	Зианчуринский район	5	0	20	80	0	0	63,2
39	Иглинский район	5	20	80	0	0	0	43,8
40	Илишевский район	3	0	100	0	0	0	51,3
41	Ишимбайский район	11	0	72,7	27,3	0	0	50,3
42	Калтасинский район	3	0	66,7	0	33,3	0	62,7
43	Кармаскалинский район	6	16,7	50	33,3	0	0	49,2
44	Кигинский район	1	0	100	0	0	0	49
45	Краснокамский район	4	0	100	0	0	0	54,5
46	Кугарчинский район	4	0	75	0	25	0	56,5
47	Куюргазинский район	4	0	75	25	0	0	48,5
48	Министерство образования	33	0	66,7	24,2	9,1	0	58,6
49	Мелеuzовский район	16	0	62,5	25	12,5	0	63,1
50	Мечетлинский район	2	0	50	50	0	0	54,5
51	Миякинский район	2	50	50	0	0	0	35
52	Нуримановский район	2	50	50	0	0	0	32
53	Салаватский район	2	0	50	50	0	0	68,5
54	Стерлибашевский район	3	0	100	0	0	0	47,3
55	Стерлитамакский район	2	0	50	50	0	0	65,5
56	Татышлинский район	2	0	100	0	0	0	54
57	Туймазинский район	13	0	46,2	23,1	30,8	0	68,2
58	Уфимский район	26	3,8	69,2	15,4	11,5	0	55,7

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов		
59	Учалинский район	14	0	71,4	28,6	0	0	55,9
60	Федоровский район	1	0	0	100	0	0	63
61	Чекмагушевский район	2	0	100	0	0	0	42,5
62	Чишминский район	5	20	40	40	0	0	53
63	Шаранский район	3	0	100	0	0	0	50
64	Янаульский район	6	16,7	33,3	50	0	0	54,5

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁸ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)*

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла	Средний балл
1	(60106) МАОУ "Лицей № 106 "Содружество" г. Уфа	7	57,1	0	42,9	0	78,7
2	(80027) МАОУ "Школа № 27 с углубленным изучением отдельных предметов"	5	40	20	40	0	69,8
3	(230341) МБОУ "Гимназия № 1" г. Салавата	6	33,3	50	16,7	0	69,8
4	(60086) МАОУ "Гимназия № 86"	5	20	40	40	0	61,6
5	(250341) МАОУ Гимназия №1	5	20	40	40	0	66,4
6	(40039) МАОУ "Гимназия № 39 им.Файзуллина А.Ш."	6	16,7	16,7	66,7	0	58,5
7	(210306) МОАУ СОШ № 6 г. Нефтекамск	6	16,7	33,3	50	0	60,2

⁸ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 3 человек.

8	(250361) МАОУ Лицей №1	6	16,7	50	33,3	0	64,2
9	(410421) МОБУ СОШ №21 г. Белорецк	6	16,7	0	83,3	0	59,2
10	(910364) МОБУ ЦО "Знание"	6	16,7	0	83,3	0	53,3
11	(30003) МАОУ "Гимназия № 3"	8	12,5	37,5	50	0	60,1
12	(250342) МАОУ Гимназия №2	8	12,5	0	87,5	0	57,8
13	(30016) МАОУ "Гимназия № 16"	14	7,1	50	35,7	7,1	58
14	(50155) МАОУ "Лицей № 155"	14	7,1	21,4	71,4	0	55,2
15	(30005) МАОУ "Лицей № 5"	5	0	20	80	0	48,8
16	(30034) МАОУ Школа № 34	6	0	16,7	83,3	0	53,5
17	(40091) МАОУ "Гимназия № 91"	5	0	40	60	0	60,6
18	(50042) МАОУ "Лицей № 42"	7	0	28,6	71,4	0	59
19	(60064) МАОУ "Гимназия № 64"	5	0	20	80	0	57
20	(80096) МАОУ "Лицей № 96"	5	0	20	60	20	46,2

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, максимальный средний балл (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Средний балл
1	(60106) МАОУ "Лицей № 106 "Содружество" г. Уфа	7	0	42,9	0	57,1	78,7
2	(250305) МАОУ СОШ №5	3	0	0	33,3	66,7	78
3	(40010) МАОУ "Центр образования № 10"	4	0	0	50	50	76,5
4	(60082) МАОУ "Гимназия № 82"	3	0	0	66,7	33,3	74
5	(900461) МАОУ СОШ №8 г. Туймазы	3	0	33,3	33,3	33,3	73
6	(50038) МАОУ Школа № 38 имени Г.В. Королевой	4	0	25	50	25	70,8
7	(80027) МАОУ "Школа № 27 с углубленным изучением отдельных предметов"	5	0	40	20	40	69,8
8	(230341) МБОУ "Гимназия № 1" г.Салавата	6	0	16,7	50	33,3	69,8
9	(80094) МАОУ "Лицей № 94"	4	0	25	50	25	68,8
10	(700516) ГБОУ "РПИГ №1"	4	0	50	25	25	68,3
11	(250341) МАОУ Гимназия №1	5	0	40	40	20	66,4
12	(990461) МБОУ лицей г. Янаул	3	0	33,3	66,7	0	66
13	(30045) МАОУ "Школа № 45"	3	0	66,7	33,3	0	65

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁹ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Средний балл
1	(190309) МБОУ ОК "Перспектива"	5	40	60	0	0	39,2
2	(80096) МАОУ "Лицей № 96"	5	20	60	20	0	46,2
3	(910362) МБОУ ЦО "Спутник"	5	20	60	20	0	47,8
4	(230321) МБОУ "СОШ № 21" г.Салавата	7	14,3	85,7	0	0	47,7
5	(30016) МАОУ "Гимназия № 16"	14	7,1	35,7	50	7,1	58
6	(60106) МАОУ "Лицей № 106 "Содружество" г. Уфа	7	0	42,9	0	57,1	78,7
7	(80027) МАОУ "Школа № 27 с углубленным изучением отдельных предметов"	5	0	40	20	40	69,8
8	(230341) МБОУ "Гимназия № 1" г.Салавата	6	0	16,7	50	33,3	69,8
9	(60086) МАОУ "Гимназия № 86"	5	0	40	40	20	61,6
10	(250341) МАОУ Гимназия №1	5	0	40	40	20	66,4
11	(40039) МАОУ "Гимназия № 39 им.Файзуллина А.Ш."	6	0	66,7	16,7	16,7	58,5
12	(210306) МОАУ СОШ № 6 г. Нефтекамск	6	0	50	33,3	16,7	60,2
13	(250361) МАОУ Лицей №1	6	0	33,3	50	16,7	64,2
14	(410421) МОБУ СОШ №21 г. Белорецк	6	0	83,3	0	16,7	59,2
15	(910364) МОБУ ЦО "Знание"	6	0	83,3	0	16,7	53,3
16	(30003) МАОУ "Гимназия № 3"	8	0	50	37,5	12,5	60,1
17	(250342) МАОУ Гимназия №2	8	0	87,5	0	12,5	57,8
18	(50155) МАОУ "Лицей № 155"	14	0	71,4	21,4	7,1	55,2
19	(30005) МАОУ "Лицей № 5"	5	0	80	20	0	48,8
20	(30034) МАОУ Школа № 34	6	0	83,3	16,7	0	53,5

⁹ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 3.

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, **минимальный средний балл** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Средний балл
1	(250331) МАОУ СОШ №31	3	33,3	66,7	0	0	33
2	(190309) МБОУ ОК "Перспектива"	5	40	60	0	0	39,2
3	(50047) МАОУ "Гимназия №47"	3	33,3	33,3	33,3	0	40,7
4	(600403) МБОУ СОШ №3 г.Ишимбая	3	0	100	0	0	42
5	(320301) МБОУ СОШ №1 с. Архангельское	3	33,3	66,7	0	0	44
6	(250308) МАОУ СОШ №8	3	0	100	0	0	45,7
7	(80096) МАОУ "Лицей № 96"	5	20	60	20	0	46,2
8	(230321) МБОУ "СОШ № 21" г.Салавата	7	14,3	85,7	0	0	47,7
9	(910362) МБОУ ЦО "Спутник"	5	20	60	20	0	47,8
10	(910327) МБОУ СОШ им. Горчилина А.М. с.Чесноковка МР Уфимский район РБ	4	0	100	0	0	48,3
11	(30005) МАОУ "Лицей № 5"	5	0	80	20	0	48,8
12	(250312) МАОУ Лицей №12	4	25	50	25	0	48,8
13	(450404) МБОУ СОШ № 4 им. А.Я. Першина г.Благовещенска	5	0	100	0	0	49,4
14	(250301) МАОУ СОШ №1	4	25	50	25	0	49,5

2.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В Республике Башкортостан в ЕГЭ-2023 по литературе приняли участие 776 человек, из которых 704 – выпускники общеобразовательных организаций текущего года; 7 – обучающихся образовательных организаций среднего профессионального образования, 64 – выпускники прошлых лет. Средний балл, показанный всеми участниками ЕГЭ по литературе, равен 56,5 б. (для сравнения в 2020 году – 57,8, в 2021 г. – 54,2, в 2022 г. – 51,1). После устойчивого снижения среднего балла в течение последних трех лет в 2023 году наблюдаем его рост.

Минимальное количество баллов ЕГЭ по литературе, необходимое для поступления по программам бакалавриата и программам специалитета, в 2023 году определено 32 баллами. 35 участников (4,5 %) по республике не смогли преодолеть минимальный порог. Данный показатель значительно ниже результатов прошлого года: в 2022 году не набравших минимальный балл было 46 человек, что составляло 6,1%.

Позитивная картина по сравнению с прошлым годом и по группам набравших определенные баллы. На фоне снижения количества тех, кто набрал высший балл (3 в 2020 году – 2 в 2021 году – 1 в 2022 году – 1 в 2023 году), более чем в 2 раза выросло число тех, кто показал отличные результаты, набрав от 81 до 99 баллов: после резкого снижения этого показателя в 2021 году по сравнению с 2020 годом (с 4,6% до 1,7%) в 2022 году он достиг 3,2%, а в 2023 году зафиксирован на уровне 8,6%. Также значительно выросло количество тех, кто набрал от 61 до 80 баллов: 15,7 % в 2022 году – 25,6% в 2023 году. На фоне роста качественных показателей ЕГЭ в 2023 году уменьшилось количество участников ЕГЭ по литературе, набравших баллы от минимального до 60 – 477 (61,5%) против 566 человек (74,9) в 2022 году.

Налицо повышение качества подготовки по литературе тех, кто сознательно выбирает для ЕГЭ данный предмет: более 1/3 участников ЕГЭ по литературе показывают хорошие и отличные результаты (в 2022 году доля таких участников была около 1/4).

Среди ОО, показавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по литературе, в отличие от прошлого года, выпускников лицеев и гимназий и выпускников средних школ примерно одинаковое количество: из 13 ОО, вошедших в перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету, 3 лицея, 4 гимназии и 6 СОШ. В 2022 году ОО с высокими результатами было больше – 23, и среди них было 16 лицеев и гимназий, были деревенские и сельские школы. В 2023 году все 13 образовательных организаций с высокими результатами городские.

Среди 14 образовательных организаций, вошедших в перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету (в 2022 году таких ОО было больше - 17), 1 гимназия и 3 лицея (все городские). Обращает на себя внимание и тот факт, что из 14 образовательных организаций в 9 есть выпускники, которые не преодолели минимальный порог. Только в 6 из данных 14 ОО есть участники ЕГЭ, получившие от 61 до 80 баллов, т.е. показавшие хороший результат. Высокобалльников ни в одной из названных ОО нет. Количество сдававших было от 3 до 7, и в связи со всем сказанным возникает вопрос об ответственности данных ОО за подготовку выпускников к ЕГЭ по литературе, о качестве преподавания литературы как предмета школьной программы и о наличии системы работы с данным контингентом обучающихся.

На основе полученных и проанализированных выше данных можно говорить о том, что после некоторого снижения качества подготовки к ЕГЭ в предыдущие годы произошло улучшение результативности ЕГЭ по литературе в 2023 году, но считать это улучшение наметившейся позитивной тенденцией пока преждевременно. Остается еще ряд факторов, которые тормозят процесс повышения качества подготовки к ЕГЭ по литературе.

На протяжении ряда лет вызывает беспокойство тот факт, что выбравшие литературу как предмет для сдачи ЕГЭ массово пользуются помощью специализированных групп в соцсетях, видеокурсов, обещающих быструю подготовку на высокие баллы. Знакомство с содержанием некоторых подобных онлайн-ресурсов показало, что не все из них предлагают консультации высокого качества, в результате чего участники ЕГЭ отрабатывают порой устаревшие модели развёрнутых ответов, получают неверное представление о требованиях к аналитической работе с текстом, довольствуются знакомством с краткими версиями художественных произведений вместо полноценного их прочитывания.

На результативность/качество выполнения задания ЕГЭ влияет и тот факт, что тем выпускникам, кто выбрал ЕГЭ по литературе с целью поступления в творческие вузы, достаточно лишь преодолеть порог, обозначенный вузом по предмету (40-60 баллов), ведь большее значение для поступления будет иметь внутренний творческий экзамен. Именно с этим связываем тот факт, что результативность от 61 до 80 и от 81 до 99 баллов (хороший и отличный результат) показало в этом году чуть более трети сдававших (34,2%), хотя справедливости ради необходимо отметить, что этот результат выше прошлогоднего (в прошлом году только 1/4 сдававших вышла на этот высокий уровень). Больше половины участников ЕГЭ (61,5%) получили от минимального балла до 60.

В связи с вышеизложенным надо признать, что на уроках литературы уделяется недостаточно внимания формированию элементарных навыков анализа художественного произведения, особенно навыков сопоставительного и сравнительного анализа, обучению написанию полноформатного сочинения по литературе; в практике школьного оценивания результатов освоения программного материала по литературе не всегда используется критериальный подход. Нередко уроки литературы в старших классах используются не на повторение и систематизацию программного материала по литературе, а на дополнительную подготовку к ЕГЭ по русскому языку, в результате чего подготовка к ЕГЭ собственно по литературе отдается на откуп самим участникам экзамена.

Факторами, позволившими не допустить снижения результативности по литературе, а, наоборот, обеспечить ее повышение, считаем следующие:

• Реализация рекомендаций, сформулированных в САО результатов ЕГЭ по литературе 2021-2022 годов. Так, перед началом 2021-22 учебного года председатель РПК ЕГЭ по литературе выступила на августовском совещании филологической секции г.Уфы с подробным анализом типичных ошибок участников ЕГЭ, обозначив проблемные зоны в преподавании литературы в ОО. В течение 2021-2022 учебного года ведущие и старшие эксперты РПК по литературе неоднократно выступали с анализом результатов, методическими рекомендациями для учителей на методических семинарах, вели занятия на курсах повышения квалификации.

• Повышение квалификации учителей русского языка и литературы ОО региона через бюджетные и внебюджетные КПК, организованные ГАОУ ДПО ИРО РБ, БГПУ им. М.Акмуллы, БашГУ. Проблематика курсов ГАОУ ДПО ИРО РБ была предложена учителям следующая: «Достижение личностных, предметных и метапредметных результатов при изучении русского языка и литературы в свете требований ФГОС основного и среднего общего образования», «Государственная итоговая аттестация как средство оценивания образовательных достижений обучающихся по русскому языку и литературе», «Смысловое чтение как средство формирования функциональной грамотности обучающихся на уроках гуманитарного цикла», «Филологический (комплексный) анализ художественного текста», «Реализация требований обновленных ФГОС ОО в работе учителя русского языка и литературы».

• Проведение республиканских диагностических процедур по линии РЦОКО, связанных с изучением степени сформированности читательской грамотности в рамках диагностики функциональной грамотности (в 5, 8, 9 классах) с последующим проведением вебинара, где был дан подробный анализ результатов и точечные рекомендации для методических служб и учителей. Такие диагностики позволили обозначить проблемные зоны в текстоведческой подготовке обучающихся среднего звена.

• Ставшие уже традиционными осенние и весенние УТС по литературе, организованные ГАОУДО «Региональный центр развития талантов» РБ для обучающихся 8-11 классов, победителей и призеров муниципального, регионального и заключительного этапов ВОШ с целью повышения качества литературной подготовки. Все УТС проводятся с привлечением преподавателей вузов РБ и ведущих учителей ОО.

• Проведение пробных ЕГЭ по литературе по материалам ФИПИ на базе РЦОИ РБ с последующей проверкой экспертами РПК, проведением вебинаров по результатам пробных ЕГЭ с участием учителей, участников пробных ЕГЭ и экспертов РПК. Пробные ЕГЭ и консультации проводились также преподавателями БГПУ им. М.Акмуллы.

• Ставшие уже традиционными онлайн-консультации, организованные по плану МО иН РБ для выпускников-участников ЕГЭ и для учителей, проведенные председателем РПК по литературе с целью разбора типичных ошибок, объяснения специфики содержания и оценивания каждого типа задания, консультирования по традиционно сложным для участников ЕГЭ компонентам развёрнутых ответов.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ¹⁰

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

В Республике Башкортостан на разных этапах ЕГЭ по литературе в общей сложности были использованы 25 вариантов КИМ. Все они включали различные по уровню сложности задания и позволили выявить качество усвоения участниками ЕГЭ основных элементов содержания различных разделов курса литературы, степень сформированности предметных компетенций и общеучебных навыков (аналитического осмысления художественного текста, его интерпретации, сопоставления литературных явлений и фактов, написания аргументированного ответа на проблемный вопрос и т.п.). Какого-либо принципиальных усложнения заданий по сравнению с 2022 годом, что предопределило бы резкое снижение результативности ЕГЭ, не отмечено.

В вариантах КИМ в части 1 предлагалось выполнение заданий к фрагментам из романа А.С. Пушкина «Евгений Онегин», комедии Н.В. Гоголя «Ревизор», романа М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени», поэмы Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо», романов И.С. Тургенева «Отцы и дети» и Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание», пьесы М. Горького «На дне», романа М.А. Шолохова «Тихий Дон», рассказа А.И. Солженицына «Один день Ивана Денисовича». Эпические и драматические произведения, фрагменты из которых были предложены в 1 части, входят в список обязательных для изучения произведений как базового, так и профильного уровней образовательного стандарта по литературе (Обязательный минимум содержания основного общего и среднего (полного) общего образования по литературе). Все предложенные фрагменты обычно разбираются текстуально на уроках литературы и не должны были представлять трудностей для понимания участниками ЕГЭ.

Для анализа лирического произведения в части 1 были в основном предложены малознакомые участникам ЕГЭ стихотворения поэтов второй половины XX века: П. Когана, Н. Рубцова, Р. Рождественского, А. Вознесенского, В. Высоцкого, Б. Слуцкого, В. Шаламова, Г. Шпаликова. Из зарубежной поэзии были даны стихотворения Д. Китса и У. Водсворта. Включенные в КИМ стихотворения не входили в перечень обязательных для изучения на уроках литературы произведений, и потому участники ЕГЭ должны были применить сформированные навыки анализа поэтического текста к незнакомому им произведению. Тем более что задания к данным фрагментам и текстам были достаточно хрестоматийными, несложными (об этом ниже). Кроме того, произведения названных авторов встречались и в прошлые годы, так что при подготовке к ЕГЭ по литературе участники могли познакомиться с особенностями их творчества.

Задания и критерии оценки развернутых ответов ЕГЭ по литературе 2023 года претерпели некоторые изменения. Была изменена формулировка задания 9: снято указание точного количества правильных ответов, которое теперь в зависимости от анализируемого произведения (фрагмента произведения) может варьироваться от 2 до 4 (ранее в задании требовалось выбрать 3 правильных ответа из 5 предложенных). Был также уточнен критерий 1 «Соответствие теме сочинения и её раскрытие». Обновление задания 9 несколько усложнило задачу для участников ЕГЭ – стало невозможным угадать, «просчитать» использованные в стихотворении выразительные средства; с другой, дало возможность более качественно оценить уровень выполнения задания, которое является «азбукой» анализа. Обновленная формулировка критерия 1 позволила членам РПК оценивать соответствующие позиции развернутых ответов с большей степенью объективности.

В заданиях с кратким ответом 1 части на основе предложенных текстов проверялось умение участников ЕГЭ определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (роды и жанры литературы, художественные и стилистические приемы, различные виды тропов, вид рифмы), относить конкретное произведение к одному из литературных направлений, а также рассматривать конкретные

¹⁰ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

литературные произведения во взаимосвязи со всем творчеством писателя и материалом всего изученного курса (коды требований 1.1, 1.2, 1.4, 1.5, 1.6, 2.1, 2.2, 2.4, 2.6, 2.7, 2.8, 2.9, 2.10, 3.1)

Задания с развернутым ответом, предложенные в КИМ, проверяли умения экзаменуемых раскрыть *образно-психологические* (характеристика героя на основе его поступков, диалогов, размышлений; психологическое, душевное состояние героя; взаимоотношения героев; особенности внутреннего мира героев; способы раскрытия эмоционального состояния героев, авторское отношение к героям, анализ ключевых образов лирики и их символики, черты романтической поэзии; эмоции в описании природы) и *идейно-тематические* (сравнение идейных позиций героев произведения, смысл отдельных строк фрагмента, черты романтической поэзии в стихотворении, противопоставление как средство раскрытия идеи стихотворения, философский характер пейзажной и любовной лирики) особенности анализируемых текстов, сопоставить предложенные темы и проблемы, выбрав соответствующий литературный контекст. По мнению экспертов РПК, все предложенные в республике задания соотносились с изученными на уроках литературы приемами анализа литературного произведения, связанными с умением находить детали, ключевые слова, с помощью которых создается характер героя художественного произведения, раскрывается его эмоционально-психологическое состояние, выражается идейно-тематическое содержание.

Задания на сопоставление выбранных участниками ЕГЭ произведений с исходным фрагментом /стихотворением позволяли проверить знание традиционных сквозных тем и образов русской литературы (тип «скучающего героя», тип самодура, образ мелкого чиновника, герои, переживающие духовный кризис, народный характер, высокомерные герои; тема материнства; сложные взаимоотношения отцов и детей; философское осмысление темы природы в поэзии; поэтизация образа дерева в лирике; обращение к любимому городу, тема любви к женщине, тема мечты, тема Родины, тема подвига, тема поэтического творчества в лирике). Несмотря на содержательное разнообразие заданий 6 и 11 в КИМ основного и резервных этапов, большинство заданий были традиционными, относящимися к базовым, среди них встретились задания, знакомые участникам ЕГЭ по прошлым годам. Сложность вызвало задание, связанное с анализом образа самодура (большинство участников не знало сути понятия «самодур» и писало о самовлюбленных, эгоистичных, злых героях, в результате чего сопоставление было натянутым, немотивированным); задания, для ответа на которые нужно было иметь знания по теории литературы (например, черты романтизма в поэзии, понятие внутреннего мира героя, особенности философской лирики, способы выражения авторского отношения к герою, приемы психологизма, роль детали в раскрытии характера персонажа). Определенные сложности вызвали такие направления для сопоставления стихотворений, как тема мечты и обращение к любимому городу – они довольно редки и предполагают наличие широкого поэтического кругозора у участников ЕГЭ. Но указанные сложности связаны не с содержанием КИМ, а с качеством подготовки участников ЕГЭ по литературе и их общекультурной эрудицией.

Часть 2 проверяла умение участников ЕГЭ писать полноформатное развернутое сочинения на литературную тему, выражать свое отношение к проблемам, поднимаемым писателем, понимание художественного своеобразия произведения. В КИМ в Республике Башкортостан были предложены разнообразные темы, затрагивающие древнерусскую литературу, практически весь базовый школьный курс литературы первой и второй половины XIX века, рубежа XIX – XX веков, поэзию Серебряного века (задания 12.1-12.5). Среди них практически не было тем, которые должны были вызвать затруднения у участников ЕГЭ: предложенные вопросы, связанные с объяснением смысла заглавия произведений, анализом их тематики, проблематики и художественных особенностей, характеристикой персонажей, являются базовыми и должны достаточно полно освещаться на уроках литературы, независимо от используемых учебников. Все авторы и произведения включены в кодификатор.

В целом, содержание и структура использованных в Республике Башкортостан КИМ давали возможность выпускникам показать знания содержательной стороны базового курса русской литературы, основных теоретических литературоведческих понятий, а также

сформированность практический умений по предмету на основе изученных на уроках произведений русской литературы.

Участники ЕГЭ по литературе на основе представленных в Республике Башкортостан КИМ могли продемонстрировать степень владения следующими видами деятельности:

- осознанное, творческое чтение художественных произведений разных жанров (все типы заданий);
- различные виды пересказа (12.1-12.5);
- определение принадлежности литературного текста к тому или иному роду и жанру (1-4, 7-9);
- анализ текста, выявляющий авторский замысел и различные средства его воплощения; определение мотивов поступков героев и сущности конфликта (все типы заданий);
- письменные интерпретации художественного произведения (5,6,10,11, 12.1-12.5);
- выявление языковых средств художественной образности и определение их роли в раскрытии идейно-тематического содержания произведения (все типы заданий);
- самостоятельный поиск ответа на вопрос, комментирование художественного текста (5,6,10,11, 12.1-12.5);
- написание развёрнутых ответов, в том числе в жанре полноформатного сочинения, на основе литературных произведений (12.1-12.5);
- применение знаний о нормах русского литературного языка в письменной речевой практике (12.1-12.5);
- сравнение, сопоставление, классификация, ранжирование объектов по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям; самостоятельное определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления (6,11).

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Блок 1. Эпические, лироэпические, драматические произведения: 2.1, 3.1, 4.2, 4.3, 4.5, 4.6, 4.7, 4.9, 4.10, 4.11, 4.12, 4.13, 4.14, 5.1, 5.2, 5.5, 5.7, 5.8, 5.9, 5.10, 5.11, 5.12, 6.1, 6.2, 7.1, 7.2, 7.3, 7.5, 7.13, 7.14, 7.15.А, 7.17, 7.19, 7.20, 7.21, 8.1, 8.3 Требования к уровню подготовки выпускников (по кодификатору): 1.1, 1.2, 1.5, 1.6, 2.5, 2.6	Б	92	60	90	100	100
2		Б	96	70	95	100	98
3		Б	30	7	20	41	77
4		Б	82	27	76	97	98
5К1	Соответствие ответа заданию	П	84	32	79	98	100

¹¹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5К2	Привлечение текста произведения для аргументации	П	77	25	70	95	99
5К3	Логичность и соблюдение речевых норм	П	66	22	58	84	92
6К1	Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом	П	79	8	72	99	100
6К2	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	П	59	5	48	82	95
6К3	Логичность и соблюдение речевых норм	П	59	3	47	84	97
7	Блок 2. Лирические произведения: 3.2, 4.1, 4.4, 4.8, 5.3, 5.4, 5.6, 7.4, 7.6, 7.7, 7.8, 7.9, 7.10, 7.11, 7.12, 7.16, 7.18, 8.2. Требования к уровню подготовки выпускников (по кодификатору): 1.1, 1.2, 1.5, 1.6, 2.5, 2.6	Б	83	43	79	92	100
8		Б	89	43	87	98	100
9		Б	60	23	52	73	94
10К1	Соответствие ответа заданию	П	90	55	88	99	99
10К2	Привлечение текста произведения для аргументации	П	85	47	81	97	99
10К3	Логичность и соблюдение речевых норм	П	68	28	60	84	96
11К1	Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом	П	85	20	80	100	100
11К2	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	П	65	12	56	84	95
11К3	Логичность и соблюдение речевых норм	П	66	12	56	85	98
<p>Часть 2. Развернутый ответ в форме сочинения. По древнерусской литературе или литературе XVIII в. - первой половины XIX в. По литературе второй половины XIX в. По литературе конца XIX–XX в. По литературе XIX в. – начала XXI в. 1.1–1.6, 2.1–2.10, 3.1, 3.2</p>							
12К1	Соответствие сочинения теме и ее раскрытие	В	69	3	61	88	98
12К2	Привлечение текста произведения для аргументации	В	66	2	58	85	95
12К3	Опора на теоретико-литературные понятия	В	53	2	45	70	82
12К4	Композиционная цельность и логичность	В	65	4	58	79	93
12К5	Соблюдение речевых норм	В	49	1	43	62	78
12К6	Соблюдение орфографических норм	В	80	7	74	97	100
12К7	Соблюдение пунктуационных норм	В	59	0	47	83	94
12К8	Соблюдение грамматических норм	В	78	10	72	95	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹²				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1		Б	92	60	90	100	100
2		Б	96	70	95	100	98
3		Б	30	7	20	41	77
4		Б	82	27	76	97	98
5К1		П	84	32	79	98	100
5К2		П	77	25	70	95	99
5К3		П	66	22	58	84	92
6К1		П	79	8	72	99	100
6К2		П	59	5	48	82	95
6К3		П	59	3	47	84	97
7		Б	83	43	79	92	100
8		Б	89	43	87	98	100
9		Б	60	23	52	73	94
10К1		П	90	55	88	99	99
10К2		П	85	47	81	97	99
10К3		П	68	28	60	84	96
11К1		П	85	20	80	100	100
11К2		П	65	12	56	84	95
11К3		П	66	12	56	85	98
12К1		В	69	3	61	88	98
12К2		В	66	2	58	85	95
12К3		В	53	2	45	70	82
12К4		В	65	4	58	79	93
12К5		В	49	1	43	62	78
12К6		В	80	7	74	97	100
12К7		В	59	0	47	83	94
12К8		В	78	10	72	95	100

¹² Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Выполнение заданий части 1
(базовый уровень, задания с кратким ответом 1-4,7-9)

Средний по региону показатель ниже 50% показан только в задании 3, которое традиционно выполняется хуже всех заданий с кратким ответом, так как проверяет знание участниками ЕГЭ текстов художественных произведений (судеб героев, их связей, фактов сюжета и пр.). В 2023 году средний показатель выполнения задания 3 составил 30%, тогда как в 2022 году средний процент выполнивших это задание был выше (40%).

Задания по фрагменту из прозаического/драматического/лироэпического произведения выполнили от 82% (задание 4) до 96% (задание 2) всех участников ЕГЭ по литературе. Наименьший процент выполнения (30%) среди данной линии заданий отмечаем в задании 3, проверявшем знание участниками текстов художественных произведений. Так, в открытом варианте 314 в задании 3 проверялось знание прошлой жизни героев пьесы М.Горького «На дне» - процент справившихся 28%. Показатель выполнения задания 3 самый низкий по сравнению с выполнением остальных заданий по фрагменту из прозаического/драматического произведения во всех группах участников. Даже в группах 61-80 т.б. и 81-100 т.б. 3 задание имеет самый низкий процент выполнивших – соответственно 41% и 77%. Но хуже всего выполнили это задание в группе не преодолевших минимальный порог (справились лишь 7% - это чуть лучше, чем 5% в 2022 году) и в группе от минимального балла до 60 т.б. (выполнили 20% - гораздо ниже, чем 38% в 2022 году). Можно сказать, что элементы содержания, обозначенные в кодификаторе кодом 1.2 (содержание изученных литературных произведений), усвоены недостаточно, что позволяет сделать вывод о качестве преподавания литературы на старшей ступени и слабо организованном системном повторении изученных ранее произведений при подготовке к ЕГЭ.

Задания по лирическому произведению традиционно выполнили меньше выпускников - от 60% (задание 9) до 89% (задание 8 на определение стихотворных размеров, видов рифмовок) всех участников ЕГЭ по литературе. В группе не преодолевших минимальный порог соответствующие показатели – 29 и 43%, в группе от минимального до 60 т.б. – 52% и 87%, в группе 61-80 – 73% и 98%, в группе 81-100 – 94% и 100%. Таким образом, задания базового уровня за некоторым исключением не представляют трудностей.

Выполнение заданий части 1 повышенного уровня сложности.

1. Анализ предложенного фрагмента /стихотворения (задания 5,10)

Средних по региону показателей ниже 15% выполнения нет.

Средний по региону показатель выполнения анализа текста в заданном направлении по критерию К1 («Соответствие ответа заданию») – 84% для прозаических/драматических/лироэпических произведений и 90% для лирических произведений. В 2022 году показатели были соответственно 83% и 85%. Налицо улучшение результатов. Такое же повышение среднего процента выполнивших задание по сравнению с 2022 годом наблюдаем по другим критериям: К2 («Привлечение текста для аргументации») - 77% для прозаических/драматических/лироэпических произведений и 85% для лирических произведений (в 2022 году соответственно 74% и 77%); К3 («Логичность и соблюдение речевых норм») – 66% для прозаических/драматических/лироэпических произведений и 68% для лирических произведений (в 2022 году соответственно 55% и 61%). С анализом стихотворения участники ЕГЭ 2023 года справились намного лучше: по сравнению с показателями 2022 года произошел рост по критерию К1 на 5%, по критерию К2 на 8% и даже по критерию К3 («Логичность и соблюдение речевых норм») на 7%. Особенно значимым считаем улучшение показателей результативности по критерию К2 «Привлечение текста для аргументации», так как традиционно данное умение сформировано недостаточно.

Повышение результативности отмечаем при выполнении аналитических заданий 5 и 10 с развернутым ответом повышенного уровня по всем критериям: повысился или остался в пределах прошлогоднего и средний процент, и показатели по группам участников.

Показательно, что рост касается не только 5 задания по эпическим/драматическим/лироэпическим произведениям, но и 10 задания по лирическим произведениям, хотя традиционно показатели выполнения 10 задания ниже показателей выполнения 5 задания. Показатели роста по 10 заданию оказались даже выше, чем по 5 заданию.

В контрольных группах изменения результативности по критериям К1 – К2 – К3 в 5 и 10 заданиях дают несколько иную картину.

В группе не преодолевших минимальный порог в 5 задании рост показателей отмечаем только по критерию К3 на 5%, по критериям К1 и К2 результативность снизилась соответственно на 9% и на 2%. В 10 задании (анализ стихотворения) по всем трем критериям К1-К2-К3 отмечаем улучшение результативности соответственно на 9% - 12% - 5%.

В группе от минимального балла до 60 т.б. закономерность та же, что и в предыдущей группе: в 5 задании рост показателей отмечаем только по критерию К3 на 8%, по критериям К1 и К2 результативность снизилась незначительно - соответственно на 3% и на 1%. В 10 задании (анализ стихотворения) по всем трем критериям К1-К2-К3 отмечаем улучшение результативности соответственно на 4% - 6% - 2%.

В группе 61-80 т.б. наблюдаем ту же самую закономерность: в 5 задании рост показателей отмечаем только по критерию К3 на 4%, по критериям К1 и К2 результативность снизилась незначительно - соответственно на 1% и на 2%. В 10 задании (анализ стихотворения) по критериям К1-К2 результаты те же, что и в 2022 году (99% и 97% соответственно); по критерию К3 отмечаем небольшое снижение результативности - на 1%.

В группе 81-100 т.б., наоборот, произошло некоторое снижение количества выполнивших задание по критериям К2, К3 в задании 5: показатели выполнения задания 5 по критериям 100% - 99% - 92% (в 2022 году соответствующие показатели были 100% - 100% - 94%). В задании 10 по критерию К1 результативность незначительно снизилась со 100% в 2022 году до 99% в 2023 году; по критериям К2 и К3 показатели улучшились - 99% и 99% (в 2022 году соответственно 97% и 94%).

2. Выполнение сопоставительных заданий 6,11

Средних по региону показателей ниже 15% выполнения нет: средние проценты выполнения задания 6 по критериям К1 – К2 – К3 составляют 79% - 59% - 59%; задания 11 соответственно 85% - 65% - 66%. В 2022 году показатели были следующими: для задания 6 – 67% - 46% - 45%; для задания 11 - 68% - 50% - 50%. Улучшение результативности произошло соответственно на 12% - 13% - 14% в задании 6 и на 17% - 15% - 16% в задании 11.

Сравнение результатов двух лет показывает, что с сопоставительными заданиями участники ЕГЭ этого года справились лучше, причем рост практически всех показателей (за небольшим исключением) отмечается и во всех группах участников, что не может не радовать, поскольку результативность выполнения сопоставительных заданий в последние годы имела тенденцию к снижению.

В группе не преодолевших минимальный порог в задании 6 только по критерию К1 отмечаем незначительное снижение показателей (на 1%), но по критериям К2 и К3 результативность выросла соответственно на 3% и 2%. В задании 11 по всем критериям К1 – К3 наблюдаем улучшение показателей: соответственно на 9% -5% - 6%.

В группе от минимального балла до 60 т.б. отмечаем рост результативности по всем критериям заданий 6 и 11: в задании 6 соответственно на 8% - 8% - 7% и в задании 11 на 16% - 12% - 11%.

В группе 61 – 80 т.б. также отмечаем рост результативности по всем критериям заданий 6 и 11: в задании 6 соответственно на 2% - 5% - 11% и в задании 11 на 1% - 1% - 4%.

В группе 81-100 т.б. чуть хуже стал результат по критерию К2 в задании 6 (на 2%) и по критериям К2 и К3 в задании 11 (соответственно на 2% и на 2%). Критерий 1 в заданиях 6 и 11 остался на прошлогоднем высоком уровне (по 100% выполнения), по критерию К№ в задании 6 выполнивших стало больше на 3%.

Такие результаты свидетельствуют о достаточном уровне сформированности умений и навыков, связанных с выполнением сопоставительного анализа.

Наглядно результаты и их динамику в сравнении с показателями прошлого года можно видеть в таблице (в скобках указаны в % средние показатели групп в 2022 году, курсивом выделены показатели со снижением, жирным шрифтом – показатели с повышением):

		средний процент по всем вариантам в регионе	в группе не преодолевших их минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6 К1	Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом	79 <i>(67)</i>	8 <i>(9)</i>	72 <i>(64)</i>	99 <i>(97)</i>	100 <i>(100)</i>
6 К2	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	59 <i>(46)</i>	5 <i>(2)</i>	48 <i>(40)</i>	82 <i>(77)</i>	95 <i>(97)</i>
6 К3	Логичность и соблюдение речевых норм	59 <i>(45)</i>	3 <i>(1)</i>	47 <i>(40)</i>	84 <i>(73)</i>	97 <i>(94)</i>
11 К1	Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом	85 <i>(68)</i>	20 <i>(11)</i>	80 <i>(64)</i>	100 <i>(99)</i>	100 <i>(100)</i>
11 К2	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	65 <i>(50)</i>	12 <i>(7)</i>	56 <i>(44)</i>	84 <i>(83)</i>	95 <i>(97)</i>
11 К3	Логичность и соблюдение речевых норм	66 <i>(50)</i>	12 <i>(6)</i>	56 <i>(45)</i>	85 <i>(81)</i>	98 <i>(100)</i>

Наименьшие результаты показаны в группе не преодолевших минимальный порог. Хотя по сравнению с прошлым годом показатели чуть лучше, все же в этой группе представлены самые низкие результаты. Именно в этой контрольной группе видим показатели выполнения заданий повышенной уровня сложности менее 15%: по критериям К2 и К3 в задании 11 (соответственно 12% и 12%). Это связано с тем, что сопоставительное задание по лирике требует от участника ЕГЭ хорошей памяти, знания большого объема текстового материала. Низкие показатели по критерию К1 («Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом») и К2 («Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации») свидетельствуют о том, что у участников данной группы требования, обозначенные кодами 2.1, 2.2, 2.4, 2.7, 2.8 и 2.9 практически не сформированы. В лучшем случае сопоставление у участников этой группы является формальным, т.е. сводится к повторению формулировки задания.

В группе 81-100 т.б. показатели выполнения сопоставительных заданий 6 и 11 *самые высокие*: по критериям К1 – по 100%, по критериям К2 – по 95%, по критериям К3 – 97% и 98% (соответственно в заданиях 6 и 11).

Результаты выполнения заданий 1 части в среднем свидетельствуют о достаточном уровне сформированности умений и навыков, обозначенных в кодификаторе кодами 1.6, 2.2, 2.4, 2.7, 2.9 применительно к анализу прозаических и лирических произведений. Недостаточно сформированы навыки, обозначенные в кодификаторе кодами 1.1, 1.2, 1.4, 2.1, 2.8.

Выполнение заданий части 2 высокого уровня сложности (задание 12 – полноформатное сочинение)

Средних по региону показателей ниже 15% выполнения нет: количество выполнивших задание в пределах от 49% по К5 до 80% по К6.

Больше половины участников ЕГЭ справились с написанием полноформатного сочинения, т.е. раскрыли тему с разной степенью полноты, смогли аргументировать суждения текстом произведений на том или ином уровне, использовать литературоведческие понятия с

разной степенью качества, смогли построить связный текст без грубых композиционных и логических ошибок с соблюдением речевых норм: показатели по К1-К2-К3-К4-К5 соответственно 69% - 66% - 53% - 65% - 49%. Рост успешности по сравнению с 2022 годом составил 5% - 6% - 5% - 5% - 6%. С другой стороны, результаты в контрольных группах, кроме группы от минимального балла до 60 т.б., свидетельствуют о снижении результативности выполнения задания 12.

В группе не преодолевших минимальный порог отмечаем снижение количества выполнивших 12 задание высокого уровня сложности практически в 2 раза по всем критериям содержательной части: по К1 – К2 – К3 – К4 – К5 показатели составили соответственно 3% - 2% - 2% - 4% - 1% (в 2022 году результативность была соответственно 6% - 6% - 5% - 6% - 3%). По критериям, оценивающим грамотность (К6 - К8), результаты или остались на уровне прошлогодних (орфографические и грамматические нормы), или стали ниже (пунктуационные нормы): 7% - 0% - 10% против 7% - 5% - 10% в 2022 году.

В контрольных группах 61-80 т.б. и 81-100 т.б. также отмечено снижение результативности по содержательным критериям К1 – К5. В группе 61-80 т.б. произошло уменьшение показателей по сравнению с 2022 годом соответственно на 7% - 3% - 3% - 5% - 8%. В группе 81-100 т.б. показатели снизились соответственно на 2% - 3% - 2% - 5% - 4%. Результативность по критериям оценки грамотности К6 – К8 следующая: в группе 61-80 т.б. чуть лучше участники ЕГЭ справились с соблюдением орфографических норм (97% против 94% в 2022 году), хуже с соблюдением пунктуационных и грамматических норм (83% и 95% против 85% и 97% соответственно): в группе 81-100 т.б. результаты по критериям К6 - К8 или остались на уровне прошлогодних, или стали лучше – 100% - 94% - 100% против 94% - 88% - 100% в 2022 году.

Лучше всего проявила себя группа от минимального балла до 60 т.б. – практически по всем критериям оценки или произошел рост показателей, или результаты сохранились на уровне прошлогодних. По критериям К1 – К5 результаты следующие: 61% - 58% - 45% - 58% - 43% против 61% - 56% - 44% - 58% - 38% в 2022 году. По критериям грамотности К6 – К8 показатели 74% - 47% - 72% против 72% - 51% - 70% в 2022 году. Хуже стала пунктуационная грамотность участников ЕГЭ.

Самая низкая результативность выполнения задания 12 (как по среднему показателю, так и по показателям в каждой контрольной группе) отмечается по критериям К3 («Опора на теоретико-литературные понятия») и по К5 («Соблюдение речевых норм»). Это можно объяснить и некоторым изменением требований к оценке по этому критерию, которое произошло в 2022 году. Теперь для получения высшего балла по К3 участнику необходимо использовать в качестве инструмента анализа текста не одно, а два теоретико-литературных понятия, что несколько усложнило задание 12 в этом аспекте для участников с низким и средним уровнем подготовки. Но и в группах с хорошим и отличным уровнем подготовки не все участники ЕГЭ выполняют требования данных критериев: в группе 61-80 т.б. по критерию К3 показатель 79%, по критерию К5 – 62%; в группе 81-100 т.б. соответственно 82% и 78%.

Наименьшие показатели выполнения (все критерии К1-К8 меньше 15%) в группе не преодолевших минимальный порог – 10% по критерию К8, 7% по критерию К6, 4% по критерию К4, 3% по критерию К1, 2% по критериям К2 и К3, 1% по критерию К5 и 0% по критерию К7. Данные результаты практически в 2 раза ниже прошлогодних.

Самые высокие показатели выполнения задания 12 в группе 81-100 т.б.: 100% по К6 и К8, 98% по критерию К2, 95% по критерию К2, 94% по К7, 93% по К4, 88% по К7, 82% по К3, 78% по К5. Необходимо отметить, что данные результаты ниже, чем в прошлом году, по К1 – К5 и чуть выше по К7.

Высокие показатели по новым критериям оценки грамотности (К6-К8) показаны в двух группах: 61-80 т.б. и 81-100 т.б. Так, владеют орфографическими нормами на письме на высоком уровне по 97% и 100% участников этих групп соответственно. Высокую степень владения грамматическими нормами русского языка продемонстрировали соответственно 95%

и 100%. Чуть ниже, но все же достаточно прочно сформированы и пунктуационные навыки соответственно у 83% и 94% участников данных групп.

Результаты свидетельствуют о том, что навыки написания полноформатного сочинения на заданную тему с соблюдением требований всех критериев оценки (коды умений 1.2, 1.6, 2.1, 2.2, 2.8, 2.9, 2.10, 3.1) сформированы более чем у половины сдающих ЕГЭ по литературе.

Выполнение заданий, проверяющих один и тот же элемент содержания/ вид деятельности

1. Критерий «Привлечение текста для аргументации»

Названный критерий используется при оценке всех развернутых ответов ЕГЭ по литературе.

О степени сформированности умения/навыка аналитической работы с художественным текстом свидетельствуют следующие средние показатели по всем заданиям КИМ: 77% (задание 5), 59% (задание 6), 85% (задание 10), 65% (задание 11), 66% (задание 12). Результаты лучше средних и свидетельствуют о том, что навыки собственно анализа сформированы у более чем половины участников ЕГЭ. Более высокие показатели в заданиях 5 и 10 связаны с тем, что текст для анализа (фрагмент эпического/драматического произведения и стихотворение) находятся перед глазами участников, поэтому работу с текстом можно провести глубже. И все же значительная часть участников ЕГЭ привлекает текст либо на уровне простого пересказа, либо на уровне общих рассуждений о содержании. Сопоставление с результатами прошлого года (соответственно 74% - 46% - 77% - 50% - 60%) свидетельствует о повышении результативности обучения анализу литературного произведения. Рост средних показателей по критерию К2 в заданиях 5, 6, 10, 11 составил соответственно 3% - 13% - 8% - 15% - 6%.

Улучшение результатов по критерию К2 в большинстве указанных заданий наблюдаем во всех контрольных группах, кроме группы 81-100 т.б. (по К2 в заданиях 5,6,11,12 отмечаем незначительное снижение на 1-3%). Даже в группе не преодолевших минимальный порог при выполнении заданий 6,10,11 произошел скачок по критерию К2: конечно, качество работы с текстом у участников этой группы сводится к пересказу или общим рассуждениям, но все же при подготовке к экзамену выпускники стали более серьезно относиться к работе с текстом, как минимум к прочтению текстов произведений. С другой стороны, настораживает, что в группе высокобалльников в течение последних лет происходит снижение качества аналитической работы с текстом даже с теми фрагментами, которые находятся в КИМ и визуально доступны для участников ЕГЭ.

Наглядно результаты и их динамику в сравнении с показателями прошлого года можно видеть в таблице (в скобках указаны в % средние показатели групп в 2022 году, курсивом выделены показатели со снижением, жирным шрифтом – показатели с повышением):

	средний процент по всем вариантам в регионе	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5 К2	77 (74)	25 (27)	70 (71)	95 (97)	99 (100)
6 К2	59 (46)	5 (2)	48 (40)	82 (77)	95 (97)
10 К2	85 (77)	47 (35)	81 (75)	97 (97)	99 (97)
11 К2	65 (50)	12 (7)	56 (44)	84 (83)	95 (97)
12 К2	65 (60)	2 (6)	58 (56)	85 (88)	95 (98)

2. Критерий «Логичность и соблюдение речевых норм»

Также сопоставимы показатели выполнения всех заданий по критерию «Логичность и соблюдение речевых норм»: 66% (задание 5), 59% (задание 6), 68% (задание 10), 66% (задание 11), 65% (задание 12 – критерий К4 «Композиционная цельность и логичность») и 49% (задание 12 – критерий К5 «Соблюдение речевых норм»). В сравнении с данными 2022 года отмечаем улучшение показателей по критерию «Логичность и соблюдение речевых норм» в заданиях 5,6,10,11,12К4, 12К5 (соответственно 55% - 45% - 61% - 50% - 60% – 43%).

Ситуация в контрольных группах не столь однозначна. Лучше всего выглядит группа от минимального балла до 60 т.б.: по критерию К3 всех заданий и критерию К5 задания 12 отмечаем значительное улучшение результативности - от 2% в 10К3 до 11% в 11К3. По критерию 12К4 результат остался на уровне прошлого года.

В остальных контрольных группах отмечаем ухудшение результатов по ряду заданий. Незначительным можно считать снижение показателей в группе не преодолевших минимальный порог (по критериям К4 и К5 задания 12 на 2% в каждом). Гораздо серьезнее, на наш взгляд, ситуация в группах 61-80 т.б. и 81-100 т.б.: в первой из них наряду с несущественным снижением на 1% выполнения задания 10 по К3 отмечаем снижение показателей по 12К4 и 12К5 на 5% и 8% соответственно.

В группе высокобалльников ухудшение результативности по анализируемому критерию наблюдаем в 5К3 (на 2%), 11К3 на 2%, 12К4 и 12К5 на 5% и 4% соответственно, причем это снижение стало тенденцией начиная с 2021 года: 5К3 – 100% - 94% - 92% (показатели соответствуют 2021г. – 2022г. – 2023г.); 12К4 – 100% - 98% - 93%. В 11К3 после хорошего роста показателей с 91% в 2021 г до 100% в 2022 г. произошло незначительное ухудшение результатов (на 2%). В 12К5 после роста показателя по речевой грамотности в 2022г. (с 84% в 2021 г. до 92% в 2022г.) вновь произошёл резкий спад (с 92% в 2022 до 78% в 2023 г.). Объяснение может быть только одно: высокобалльники, рассчитывая на высокие баллы, пишут объемные работы и в силу ограниченного времени работают без черновика, проверить и отредактировать которые не успевают.

Наглядно результаты и их динамика в сравнении с показателями прошлого года представлены в таблице (в скобках указаны в % средние показатели групп в 2022 году, курсивом выделены показатели со снижением, жирным шрифтом – показатели с повышением):

	средний процент по всем вариантам в регионе	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5 К3	66 (55)	22 (17)	58 (50)	84 (80)	92 (94)
6 К3	59 (45)	3 (1)	47 (40)	84 (73)	97 (94)
10 К3	68 (61)	28 (23)	60 (58)	84 (85)	96 (94)
11 К3	66 (50)	12 (6)	56 (45)	85 (81)	98 (100%)
12 К4	65 (60)	4 (6)	58 (58)	79 (84)	93 (98)
12 К5	49 (43)	1 (3)	43 (38)	62 (70)	78 (92)

Практически все, кто выполнял задания 5 и 10, 6 и 11, 12 смогли построить развернутое высказывание в соответствии с особенностями композиции текста-рассуждения. Это свидетельствует о сформированности у выпускников навыков создания связного текста (код требований в кодификаторе 3.1). Наблюдавшееся в течение нескольких лет снижение качества речевой подготовки выпускников сменилось улучшением ситуации, повышением речевой грамотности в 2022 году и вновь в 2023 году качество речевой подготовки участников ЕГЭ снизилось. Повышение среднего балла обеспечено только за счет роста этого показателя в самой многочисленной группе от минимального балла до 60 т.б. (участников в этой группе 61,5%).

Линии заданий с наименьшими процентами выполнения

Задания разных уровней с наименьшими средними процентами выполнения указаны в итоговой таблице. Данные по заданиям повышенного и высокого уровня выше пороговых значений (порог для повышенного и высокого уровней - ниже 15%). Для сравнения даны и самые высокие средние проценты. Следует отметить, что все приведенные в таблице самые низкие (кроме самого низкого на базовом уровне) и самые высокие проценты выполнения выше, чем аналогичные показатели в 2022 году.

Уровень		Средний %	Задание, критерий
базовый	Самый низкий %	30	Задание 3 (знание содержания изученных литературных произведений)
	Самый высокий %	96	Задание 2 (умение определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приёмы, различные виды тропов и т.п.)
повышенный	Самый низкий %	59	Задание 6 – К2 «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации» и К3 «Логичность и соблюдение речевых норм»
	Самый высокий %	90	Задание 10 К1 «Соответствие ответа заданию»
высокий	Самый низкий %	49	Задание 12 К5 «Соблюдение речевых норм»
	Самый высокий %	80	Задание 12 К6 «Соблюдение орфографических норм»

В результате проведенного статистического анализа выполнения заданий КИМ можно выделить успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания/освоенные умения, навыки, виды деятельности.

1. Результаты выполнения заданий 1 и 2 части в среднем свидетельствуют о достаточном уровне сформированности умений и навыков, обозначенных в кодификаторе кодами 1.6, 2.2, 2.4, 2.7, 2.9, 2.10, 3.1.

2. Недостаточно сформированы навыки, обозначенные в кодификаторе кодами 1.1, 1.2, 1.4, 2.1, 2.8.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Часть 1. Задания с кратким ответом (1-4,7-9). Базовый уровень.

Представленные в таблице 2-13 результаты свидетельствуют о высоком уровне теоретической подготовки участников ЕГЭ 2022 года. Более 90% выполнявших работу знают литературные направления, определения различных средств выразительности, приемов, определяют виды рифмовки (задания 1,2 по фрагменту из эпического/драматического произведения). Более 80 % участников могут верно отнести произведение к одному из родов, определить размер стихотворения, композиционные приемы. Однако, зная определения литературоведческих понятий, участники ЕГЭ хуже выполняют задания, связанные с применением теории на практике.

1. Продолжает вызывать сложности задание 9, связанное с выбором из данного списка образительно-выразительных средств и приёмов, использованных в предложенном стихотворении. С этим заданием справились лишь 60% участников ЕГЭ. Считаем такие результаты средними для задания базового уровня. Причину видим в том, что уроки литературы недостаточно практико-ориентированы: полноценный анализ произведения нередко

подменяется общими эмоциональными рассуждениями или пересказом содержания. Заученные термины никак не используются в практике анализа художественного текста, хотя данный вид работы указан в рабочих программах по литературе начиная с 5 класса. В результате навыки анализа литературного произведения оказываются сформированными не на должном уровне.

2. Среди заданий с кратким ответом традиционно самым сложным оказалось задание 3, которое проверяет знание содержания художественного произведения блока 1 (герои, их участие в сюжете, связи между героями, знание событийной стороны и т.п.). Средний показатель выполнения этого задания в 2023 году - 30% (в 2022 г. - 40%). Это самый низкий средний показатель среди результатов выполнения заданий базового уровня 1 части. Самым низким среди заданий базового уровня является показатель выполнения задания 3 и во всех контрольных группах. Даже в группе 81-100 баллов знают содержание текстов произведений не все, а только 77% (в 2022 году этот показатель был 76%), что считаем недостаточным для участников этой группы.

В КИМ 2023 года предлагались для анализа эпические и драматические произведения, которые входят в программу по литературе для 9-11 классов, и, видимо, повторению ранее изученного не уделялось должного внимания или это повторение было бессистемным, фрагментарным. Также причину снижения качества чтения текстов мы видим в том, что при изучении курса русской литературы второй половины 19-20 века (программа 10-11 класса) изученные ранее произведения, которые включены в кодификатор, не привлекаются для сопоставления и выявления преемственности в раскрытии сквозных тем, для выполнения заданий на повторение. Знание текста художественного произведения – это необходимая основа для его анализа. При выполнении письменных заданий по тексту незнание содержания произведения может привести к значительной потере баллов.

Недопустимо низким для заданий базового уровня сложности является показатель выполнения задания 3 участниками, работавшими с открытым вариантом 314, – 28%. Выполнявшим открытый вариант необходимо было соотнести персонажей пьесы М. Горького «На дне» с рассказами об их прошлой жизни. По всей видимости, данное произведение либо изучается в 11 классе обзорно, либо не изучается вообще, что противоречит требованиям программы. Этим объясняется не только незнание фактов поэмы, но и непонимание ее идейного содержания, смысла образов героев, что проявилось при выполнении заданий 5-6 открытого варианта (речь об этом ниже)

Часть 1. Задания с развернутым ответом (5,10). Повышенный уровень.

1. *Задание 5* в КИМ 2023 года было достаточно разнообразным и позволяло участникам ЕГЭ продемонстрировать степень сформированности навыков анализа фрагмента прозаического или драматического произведения. Так, например, нужно было показать умение раскрыть образно-психологические (характеристика героя на основе его поступков, диалогов, размышлений; психологическое, душевное состояние героя; взаимоотношения героев; особенности внутреннего мира героев; способы раскрытия эмоционального состояния героев, авторское отношение к героям, анализ ключевых образов лирики и их символики, черты романтической поэзии; эмоции в описании природы) и идейно-тематические (сравнение идейных позиций героев произведения, смысл отдельных строк фрагмента, черты романтической поэзии в стихотворении, противопоставление как средство раскрытия идеи стихотворения, философский характер пейзажной и любовной лирики) особенности анализируемых текстов. Не все задания оказались посильными участникам ЕГЭ по литературе.

Некоторую сложность для участников вызвало задание 5.2 в открытом варианте 314. Но причина этой сложности не в самом задании, а в некачественной подготовке по творчеству М. Горького. Позицию Луки часть анализировавших данный фрагмент поняла упрощенно без учета замысла автора показать героя как носителя идеи утешительной лжи: такие участники писали, что Лука верит Насте, не увидев, что это не вера, а принятие выдумок героини, лишь внешнее согласие с ней как форма поддержки.

В других вариантах затруднение вызвало объяснение смысла названия главы «Последыш» из поэмы Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо» (единицы смогли верно определить значение заглавного слова и связать его с особенностями эпохи и судьбы князя Утытина), анализ авторского отношения к герою.

Высокий средний балл выполнения 5 задания (84%) отражает не столько качество ответов, сколько количество тех, кто получил 1 балл за ответ, только содержательно соотносенный с поставленной задачей, но не позволяющий судить о понимании текста приведенного фрагмента.

2. В задании 10 для анализа были предложены в основном малоизвестные лирические произведения поэтов второй половины XX века П. Когана, Н. Рубцова, Р. Рождественского, А. Вознесенского, В. Высоцкого, Б. Слуцкого, В. Шаламова, Г. Шпаликова. Из зарубежной поэзии были даны стихотворения Д. Китса и У. Водсворта. Потому участники ЕГЭ должны были применить сформированные навыки анализа поэтического текста к незнакомому им произведению. Тексты были несложными, предложенные к ним вопросы хрестоматийными, базовыми, поэтому и средний показатель выполнивших 10 задание высокий – 90% по критерию К1 (соответствующий показатель по открытому варианту 31 – 85%).

Сложным оказалось для участников ЕГЭ задание к стихотворению П. Когана «Ты снова, комнатка моя...», в котором предлагалось проанализировать присутствующие в нем романтические черты: те, кто его выбрал, подменили понятие «романтический» (относящийся к литературному направлению) понятием «романтичный», т.е. необычный, восторженный и т.п. В итоге ответ на основе знания литературоведческой теории подменили общими рассуждениями об эмоциях.

Не всегда справляются участники и с заданиями, связанными с объяснением принадлежности лирического произведения о природе или о любви к философской лирике, так как такие задания проверяют знание особенностей именно философской лирики и умение подняться от конкретной темы к осмыслению неких закономерностей жизни.

Сложно было участникам ЕГЭ объяснить и смысл выражения «книжные дети» в стихотворении В. Высоцкого «Баллада о борьбе»: чаще всего речь шла лишь о том, что это те, кто читает книги, т.е. понимание идеи стихотворения было упрощенным, примитивным, поверхностным. Никто из отвечавших на это вопрос не вышел на мысль о воплощении в жизнь подростковых идеалов дружбы, героизма, сформированных прочитанными в детстве «нужными книгами».

Причину мы видим в том, что работа с лирическими произведениями на уроках литературы чаще сводится к формулированию эмоциональных суждений и оценок, выписыванию примеров выразительных средств без обучения их интерпретации как ключа к пониманию смысла. Да и такая работа чаще всего несистемна, фрагментарна. Для работы с лирикой целесообразна групповая форма организации деятельности, разработка дифференцированных заданий, в т.ч. индивидуальных повышенного уровня для тех, кто готовится к ЕГЭ по литературе.

Часть 1. Задания с развернутым ответом (6,11). Повышенный уровень.

Задания на сопоставление выбранных участниками ЕГЭ произведений с исходным фрагментом /стихотворением позволяли проверить знание традиционных сквозных тем и образов русской литературы (тип «скучающего героя», тип самодура, образ мелкого чиновника, герои, переживающие духовный кризис, народный характер, высокомерные герои; тема материнства; тема сочувствия и доброты; сложные взаимоотношения отцов и детей; философское осмысление темы природы в поэзии; поэтизация образа дерева в лирике; обращение к любимому городу, тема любви к женщине, тема мечты, тема Родины, тема подвига, тема поэтического творчества в лирике). Несмотря на содержательное разнообразие заданий 6 и 11 в КИМ основного и резервных этапов, большинство заданий были

традиционными, относящимися к базовым, среди них встретились задания, знакомые участникам ЕГЭ по прошлым годам.

Необходимо отметить, что сопоставительные задания выполняют традиционно хуже, хотя показанные в 2023 году результаты по заданию 6 (79% по К1) и заданию 11 (85% по К1) можно считать высокими. Задания 6 и 11 проверяют умение участников ЕГЭ по литературе сопоставлять данное произведение с другими произведениями русской литературы в заданном направлении (находить литературный контекст, выбирать основания для сопоставления, аргументировать суждения текстом, делать выводы и т.п.).

1. Сложность вызвало задание, связанное с анализом образа самодура (большинство участников не знало сути понятия «самодур» и писало о самовлюблённых, эгоистичных, злобных героях или просто о помещиках, в результате чего сопоставление было натянутым, немотивированным), а ведь это понятие вводится при изучении драмы А.Н. Островского «Гроза» как новый тип героя и подробно рассматривается на примере образов Кабанихи и Дикого. Тем не менее участники ЕГЭ не показали знания данного типа литературного героя и называли для сопоставления с князем Утытиным таких героев, как Коробочка, Фамусов, Раневская, Митрофанушка, Обломов и др.

2. Часть участников ЕГЭ, которые должны были при выполнении задания 6 подобрать произведения, в которых были бы показаны сложные взаимоотношения отца и сына, подменили данное направление сопоставления темой «отцы и дети», т.е. допустили смысловое расширение понятий. В результате в качестве пар для сопоставления с исходными героями (отцом и сыном Мелеховыми из «Тихого Дона» М.А. Шолохова) называли Базарова – Павла Кирсанова, Аркадия – Павла Кирсанова, Чацкого-Фамусова и т.п., не учитывая, что данные герои не представляют пару «отец» - «сын».

3. Определённые сложности вызвали такие направления для сопоставления стихотворений, как тема мечты и обращение к любимому городу – они довольно редки и предполагают наличие широкого поэтического кругозора у участников ЕГЭ. Поэтому указанные сложности связаны не с содержанием КИМов, а с качеством подготовки участников ЕГЭ по литературе и их общекультурной эрудицией.

4. Основные ошибки при выполнении заданий 6 и 11 следующие: вместо сопоставительного анализа в заданном направлении повторяется формулировка задания или общие фразы без учёта особенностей стиля поэта, идейного своеобразия его творчества, новаторства в раскрытии традиционных для поэзии тем. К тому же экзаменуемые не всегда демонстрируют знание содержания выбранных для сопоставления произведений, особенно поэтических, допускают фактические ошибки в атрибуции выбранных произведений, именах героев, трактовке мотивов поступков, искажают факты сюжета, идейного содержания.

5. Нередко при сопоставлении участники не учитывают предложенное направление, подменяют направление анализа и пишут все, что могут вспомнить по тому произведению, которое выбрали, соотнося его с предложенным направлением по формальным, косвенным признакам. Например, тему нравственного падения человека подменяют характеристикой отрицательных персонажей (Простаковой, Манилова), анализом их пороков вместо анализа процесса нравственных изменений или пишут о героях, которые не совершили нравственного падения в сложных ситуациях (Андрей Соколов). Налицо попытка выкрутиться. В конце ответа формально участники добавляют фразу о сопоставлении, чаще шаблонную, заученную при подготовке по каким-то материалам. Самый частотный следующий: «Таким образом, все писатели поднимают ... тему/используют ... приемы.../... но каждый делает это по-разному/ по-своему...».

6. Не все владеют навыками выполнения элементарного сопоставительного анализа: не могут подобрать ни одного контекста или просто называют произведения и не проводят никакого сопоставления даже на уровне повторения формулировки задания. Были и те, кто просто придумывал несуществующие произведения, использовал эпические произведения вместо требуемых лирических. Так, вместо лирических произведений на тему природы для сопоставления со стихотворением Н.Рубцова «После грозы» из открытого варианта 314

участники ЕГЭ называли такие, где просто есть природные образы, хотя темы природы там нет: эпизод встречи Андрея Болонского с дубом или эпизод «На поле Аустерлица» из романа Л. Толстого «Война и мир», «Холодную осень» И.А. Бунина, «Капитанскую дочку» А.С. Пушкина, «Куст сирени» А.И. Куприна, хотя ни тематически, ни по литературному роду эти произведения не подходили.

Причины подобных ошибок видим в следующем.

В практике преподавания литературы в школе сопоставительные задания используются редко. Учителя считают такой навык специфическим, углублённым и не уделяют внимания и времени его формированию на уроке, в силу того, что ЕГЭ по литературе выбирают единицы.

При подготовке к ЕГЭ не все ребята уделяют достаточное внимание систематизации изученного материала и повторению сквозных тем русской литературы, не отрабатывают выполнение сопоставительных заданий на практике.

Необходимо отметить еще один важный недостаток в подготовке выпускников к ЕГЭ по литературе, который наблюдаем уже не в первый раз и который оказывает влияние на качество выполнения заданий 6 и 11. С 2019 года в ответе не требуется обязательно обосновывать выбор произведения для выполнения анализа. Тем не менее ряд участников продолжает писать подробные обоснования, забывая при этом выполнить собственно сопоставление, используя при этом исходный текст, и подменяют один вид работы другим. Очевидно, во время подготовки не все участники знакомятся с демоверсией и кодификатором, материалами, размещенными на сайте ФИПИ, не слушают онлайн консультации, проводимые в регионе, опираются на устаревшие рекомендации

Логичность и соблюдение речевых норм

(КЗ заданий 5 и 10, 6 и 11).

Практически все, кто выполнял задания 5 и 10, 6 и 11, смогли построить развернутое высказывание в соответствии с особенностями композиции текста-рассуждения. Это свидетельствует о сформированности у выпускников навыков создания связного текста (код требований в кодификаторе 3.1).

Основные типы ошибок, допущенных участниками ЕГЭ, являются традиционными.

Речевые - нарушение лексической сочетаемости слов, употребление слова без учета его лексического значения, тавтология и плеоназм, неоправданные повторы. Такие ошибки неизбежны в живом потоке письменной речи, поскольку из-за большого объема письменных заданий участники нередко пишут ответы без использования черновика. На качество речевого оформления ответов влияет и общая негативная ситуация, сложившаяся в практике повседневного общения, если этому не противопоставлена системная работа по культуре речи и стилистике при преподавании филологических дисциплин в школе.

Среди логических ошибок доминируют несоответствие аргумента/цитаты тезису, нарушение связи между предложениями или абзацами, алогичность выводов. Причина системная и связана с отсутствием комплексной работы по подготовке к написанию полноформатного сочинения не по шаблону, а на основе законов написания текста.

Часть 2. Задание с развернутым ответом (12). Высокий уровень.

Критерий 1. Соответствие сочинения теме и её раскрытие

С написанием полноформатного сочинения справились больше половины участников: средний по региону показатель выполнения по критериям К1 – 69%, К2 – 66%, К3 – 53%, К4 – 65%, К5 – 49%. Сравнение результатов двух лет свидетельствует об их улучшении по всем данным критериям на 4-6%.

1. Среди заданий части 2 (полноформатное сочинение) открытого 314 варианта затруднения вызвала тема 12.4 «Тема труда в отечественной (или зарубежной) литературе. (На примере одного произведения)». Участники ЕГЭ подменили тему и чаще писали о трудолюбии или нежелании трудиться как чертах характеров героев. Если при обращении к образам Матрены

(из рассказа А.И. Солженицына), Лопухина, Штольца выпускники еще как-то выходили из положения, говоря о труде как основной жизненной ценности героев, образе их жизни, то образы Акакия Акакиевича (любит переписывать буквы), Клеща (работает на станке), Сони Мармеладовой (трудится на благо семьи), Обломова (не трудится), Гринева (его труд в честности и искренности) даже формально не способствовали раскрытию темы. Причина – неумение анализировать тему, ключевое ее понятие, сопоставлять с идейным содержанием произведения, упрощенное толкование произведений на уроках литературы, незнание тематики произведений.

2. Сложности вызвала тема, предлагавшая отнести пьесу А.Н. Островского «Гроза» к драме или трагедии. Выбравшие эту тему, связанную со знанием жанровых особенностей драматических произведений, показали непонимание смысла терминов «драма» и «трагедия», давая объяснения на примитивном, бытовом уровне, писали все, что помнили, в основном о судьбе Катерины, об отношениях в семье Кабановых, о жестокости, деспотизме вне привязки к теме, вне связи с особенностями указанных жанров.

3. При написании сочинений на темы 12.5, являющиеся новыми и нацеленные на «диалог искусств», возник некоторый содержательный «перекос»: вместо опоры на текст произведения и анализ выбранных сцен/эпизодов/образов героев участники ЕГЭ больше фантазировали об экранизациях/иллюстрациях. Обнаружилось непонимание терминов «эпизод», «сцена», «образ». Так, при раскрытии темы 12.5 «Мои советы художнику, иллюстрирующему рассказ М.А. Шолохова «Судьба человека» (С опорой на текст произведения)» из открытого варианта 314 писавшие данный ответ нередко выбирали несущественные для понимания идейного содержания рассказа, второстепенные эпизоды, не всегда верно определяли границы выбранных эпизодов, в результате чего сбивались на пересказ содержания всего рассказа.

4. Чаще всего сочинения представляют собой примитивный, упрощенный пересказ содержания произведения без соблюдения структуры сочинения-рассуждения. При этом грубо искажается авторская позиция, выпускник довольствуется собственной точкой зрения эмоционально-оценочного характера или пишет все, что вспомнил о произведении.

Критерий 3. Опора на теоретико-литературные понятия

РПК констатирует, что, как и в прошлом году, участники ЕГЭ, успешно справляясь с выполнением заданий по теории с кратким ответом (процент их выполнения в зависимости от типа задания и термина составил 60% - 96%), не умеют применять полученные знания в практике анализа художественного произведения (при написании сочинения), что свидетельствует об отсутствии полноценной практической составляющей на уроках литературы. Средний показатель по критерию К3 низкий – 53%, причем этот показатель включает и тех, кто просто упоминает простейшие термины, и тех, кто умеет пользоваться терминами как инструментом анализа текста. Поэтому судить о качестве выполнения данного критерия нет возможности.

Невысокие показатели по К3 можно объяснить некоторым изменением требований к оценке по этому критерию. Теперь для получения высшего балла по К3 участнику необходимо использовать в качестве инструмента анализа текста не одно, а два теоретико-литературных понятия, что несколько усложнило задание 12 в этом аспекте. Другая причина низких показателей выполнения задания 12 по критерию К3 – недостаточно сформированные навыки анализа текста, несмотря на то что работа над такими умениями должна начинаться уже с 5 класса. Излишнее теоретизирование в ущерб систематической практике анализа художественного текста, подмена собственно аналитической работы эмоциональными рассуждениями по содержанию приводят к тому, что, зная теорию, наши ученики не могут ее применить к конкретному тексту.

Критерий 4. Композиционная цельность и логичность

Эксперты РПК отмечают, что сочинения больше половины участников ЕГЭ (65%) структурированы: выпускники знают требования к композиции сочинения, соразмерности ее частей, связывают части работы различными скрепами. 35% участников не владеет навыками построения связного, композиционно выверенного текста, и нередко такие работы представляют

собой набор бессвязных суждений с грубыми нарушениями последовательности частей высказывания.

Наиболее типичные композиционные и логические ошибки, как и прошлым году, следующие.

1. Отсутствие вступления по теме или пространное вступление о жизни и творчестве писателя; неумение выбрать зачин и подойти к основной теме.

2. Отсутствие выводов (заключения); немотивированное заключение, алогичный вывод, противоречащие сформулированному во вступлении тезису.

3. Нарушения связи между смысловыми частями работы: отсутствие скреп между микротемами, «скачки» с одной микротемы на другую.

4. «Топтание на месте», дублирование одной и той же микротемы в разных частях работы, в результате которого мысль не развивается и повторяется.

5. Несоответствие аргумента/цитаты сформулированному тезису.

Причины видим в следующем: отсутствие системной работы по обучению написанию полноформатного сочинения не по шаблону, недостаточная работа по редактированию написанных работ. Кроме того, с целью экономии ограниченного времени на написание достаточно объемных по содержанию ответов на задания КИМ выпускники пишут ответы без использования черновика сразу в чистовом варианте. Поэтому у них не всегда остается время на тщательную проверку и редактирование написанного. Отсюда композиционные и логические ошибки.

Привлечение текста произведения для аргументации (по всем заданиям КИМ)

Привлечение текста художественного произведения свидетельствует о том, что произведение прочитано, понято, умело используется для аргументации собственных тезисов, суждений.

Показатели по критерию К2 при выполнении всех заданий стали выше по сравнению с 2022 годом на 3-15% в зависимости от задания. Более высокие показатели в заданиях 5 и 10, что связано с тем, что текст для анализа (фрагмент эпического/драматического произведения и стихотворение) находятся перед глазами участников, поэтому работу с текстом можно провести глубже.

Требование аргументировать суждения текстом художественного произведения при выполнении всех заданий КИМ продолжает вызывать затруднения. Часть участников ЕГЭ полноценную аргументацию подменяет пересказом текста, часто примитивным, поверхностным, или общими рассуждениями о творчестве писателя, о содержании текста без анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем и т.п. При выполнении задания 12 пересказ используется чаще в сочинениях по прозаическим и лироэпическим произведениям и нередко подменяет собственно анализ.

Причины в недостаточно системно организованной работе по обучению анализу художественного произведения, в подмене этой работы на уроках пересказами, рассуждениями общего характера о тематике, проблематике, образной системе без детального разбора текста, учитывающего содержательную и формальную стороны текста.

В лирических произведениях нередко происходит подмена полноценного анализа обычным цитированием по схеме «тезис – подтверждающая/дублирующая тезис цитата». Надо отметить, что именно так учат анализировать текст на некоторых популярных онлайн курсах, которыми пользуются выбравшие ЕГЭ по литературе при подготовке. Ведущие подобных курсов убеждают, что чем больше цитат, тем выше будут баллы за привлечение текста, игнорируя вторую часть требований критерия – текст должен быть привлечен на уровне анализа какого-либо элемента текста. Использование схемы «тезис – подтверждающая/дублирующая тезис цитата» свидетельствует о непонимании некоторыми выпускниками специфики литературоведческого анализа. Во время апелляции выяснилось, что, выражая несогласие с

выставленными баллами именно по критериям, оценивающим привлечение текста для аргументации, участники ЕГЭ не могли назвать ни одного элемента текста, которые они проанализировали, включая даже те, которые перечислены в формулировке критериев.

Причина по-прежнему кроется в недостаточно системно организованной работе по обучению анализу художественного произведения с применением специфической литературоведческой терминологии, в подмене этой работы на уроках пересказами, рассуждениями общего характера о тематике, проблематике, образной системе без детального разбора текста, учитывающего взаимосвязь его содержательной и формальной стороны.

Путь устранения причин остаётся прежними – выполнение требований программы по литературе, согласно которой системное формирование навыков анализа литературного произведения должно начинаться с 5 класса и продолжаться на всех ступенях обучения по принципам «от простого к сложному», «от коллективного через групповое к индивидуальному».

В целях совершенствования методики преподавания литературы учителям ОО региона следует усилить практическую направленность уроков, разработав систему индивидуально-групповых разноуровневых заданий по комплексному анализу стихотворного текста, обучению сравнительно-сопоставительному, интертекстуальному анализу текста.

Особое внимание на уроках обучения анализу произведения следует уделять использованию терминологии в качестве инструмента аналитической работы, обучению грамотной (разноплановой) аргументации суждений и тезисов текстом художественного произведения.

При планировании уроков в выпускных классах предусмотреть повторительно-обобщающие уроки, на которых систематизировать изученный в курсе русской литературы материал (через «сквозные» темы, «сквозные» образы, устойчивые мотивы, архетипы и т.п. ____

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

*Для анализа результатов по всем учебным предметам следует взять **ЕДИНУЮ КЛАССИФИКАЦИЮ метапредметных умений.***

В анализе по данному пункту приводятся¹³ задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, и указываются соответствующие метапредметные умения; указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.

1. Сопоставительные задания 6 и 11

Средние показатели выполнения следующие: 6К1 – 79%, 6К2 – 59%, 6К3 – 59%; 11К1 – 85, 11К2 – 65, 11К3 – 66%. Невысокие показатели по критериям К2 («Привлечение текста при сопоставлении для аргументации») и 11К3 («Логичность и соблюдение речевых норм») связаны с недостаточно сформированными следующими метапредметными умениями, навыками, способами деятельности:

¹³ Примеры заданий приводятся только из вариантов КИМ, номера которых в 2023 году будут направлены в субъекты Российской Федерации дополнительно вместе со статистической информацией о результатах ЕГЭ по соответствующему учебному предмету

- *коммуникативные* - понимание точки зрения другого человека (в данном случае - автора произведения), аргументация своей точки зрения; владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства;

- *познавательные (логические)* – умение сравнивать, анализировать, обобщать;

- *познавательные (работа с информацией)* – умение осуществлять поиск информации и понимать прочитанное; преобразовывать и интерпретировать информацию;

- *регулятивные* - умение планировать свою деятельность и осуществлять контроль и коррекцию.

Типичные ошибки, обусловленные недостаточной сформированностью указанных метапредметных результатов:

1. Вместо сопоставительного анализа в заданном направлении повторяется формулировка задания или общие фразы без учёта особенностей стиля поэта, идейного своеобразия его творчества, новаторства в раскрытии традиционных для поэзии тем.

2. Экзаменуемые не всегда демонстрируют знание содержания выбранных для сопоставления произведений, особенно поэтических, допускают фактические ошибки в атрибуции выбранных произведений, именах героев, трактовке мотивов поступков, искажают факты сюжета, идейного содержания.

3. Не все владеют навыками выполнения элементарного сопоставительного анализа: не могут подобрать ни одного контекста или просто называют произведения и не проводят никакого сопоставления даже на уровне повторения формулировки задания.

4. При сопоставлении участники не учитывают предложенное направление и пишут все, что могут вспомнить по тому произведению, которое выбрали. Например, вместо лирических произведений на тему природы для сопоставления со стихотворением Н.Рубцова «После грозы» из открытого варианта 314 участники ЕГЭ называли такие, где просто есть природные образы, хотя темы природы там нет: эпизод встречи Андрея Болонского с дубом или эпизод «На поле Аустерлица» из романа Л.Толстого «Война и мир», «Холодную осень» И.А.Бунина, «Капитанскую дочку» А.С.Пушкина, «Куст сирени» А.И.Куприна, хотя ни тематически, ни по литературному роду эти произведения не подходили. В конце ответа формально добавляют фразу о сопоставлении, чаще шаблонную, заученную при подготовке по каким-то материалам («Таким образом, все писатели поднимают ... тему/используют ... приемы.../... но каждый делает это по-разному/ по-своему...»).

5. Речевые ошибки: нарушение лексической сочетаемости слов, употребление слова без учета его лексического значения, тавтология и плеоназм, неоправданные повторы.

6. Логические ошибки: несоответствие аргумента тезису, нарушение связи между предложениями или абзацами, алогичность выводов.

2. Полноформатное сочинение (задание 12)

Средние показатели выполнения задания по критериям: 12К1 – 69%, 12К2 – 66%, 12К3 – 53; 12К4 – 65%; 12К5 – 49%. Средние результаты выполнения задания 12 связаны со следующими недостаточно сформированными метапредметными умениями, навыками и способами деятельности:

- *познавательные (логические)* - умение сравнивать, анализировать, обобщать, устанавливать аналогии;

- *познавательные (работа с информацией)* – умение понимать прочитанное, находить и интерпретировать информацию текста;

- *коммуникативные* – формулировка и аргументация своей точки зрения; понимание точки зрения другого человека (в данном случае позиции автора произведения); владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства;

- *регулятивные* – умение самостоятельно планировать деятельность по решению задачи, выбирать методы решения практической задачи, осуществлять контроль и коррекцию.

Типичные ошибки, обусловленные недостаточной сформированностью указанных метапредметных результатов:

1. Раскрытие темы на примитивно-бытовом уровне вследствие неумения увидеть разные аспекты проявления темы/проблемы, характеристики героя в произведении или подмена темы. Например, в открытом 314 варианте затруднения вызвала тема 12.4 «Тема труда в отечественной (или зарубежной) литературе. (На примере одного произведения)». Участники ЕГЭ подменили тему и чаще писали о трудолюбии или нежелании трудиться как чертах характеров героев. Если при обращении к образам Матрены (из рассказа А.И.Солженицына), Лопухина, Штольца выпускники еще как-то выходили из положения, говоря о труде как основной жизненной ценности героев, образе их жизни, то образы Акакия Акакиевича (любит переписывать буквы), Клеща (работает на станке), Сони Мармеладовой (трудится на благо семьи), Обломова (не трудится), Гринева (его труд в честности и искренности) даже формально не способствовали раскрытию темы. Причина – неумение анализировать тему, ключевое ее понятие, сопоставлять с идейным содержанием произведения, упрощенное толкование произведений на уроках литературы, незнание тематики произведений.

2. Непонимание важных для раскрытия темы сочинения терминов («эпизод», «сцена», «образ»). Так, при раскрытии темы 12.5 «Мои советы художнику, иллюстрирующему рассказ М.А.Шолохова «Судьба человека» (С опорой на текст произведения)» из открытого варианта 314 писавшие данный ответ нередко выбирали несущественные для понимания идейного содержания рассказа, второстепенные эпизоды, не всегда верно определяли границы выбранных эпизодов, в результате чего сбивались на пересказ содержания всего рассказа.

3. Подмена рассуждения по теме примитивным, упрощенным пересказом содержания произведения без соблюдения структуры сочинения-рассуждения; грубые искажения авторской позиции, подмена ее собственной точкой зрения эмоционально-оценочного характера.

4. Подмена аналитической работы с текстом эмоциональными рассуждениями по содержанию.

6. Неумение использовать теоретико-литературные понятия как инструмент анализа текста.

7. Ошибки в построении связного текста: отсутствие вступления по теме или пространные вступления о жизни и творчестве писателя; неумение выбрать зачин и подойти к основной теме; отсутствие выводов (заключения); немотивированное заключение, алогичный вывод, противоречащие сформулированному во вступлении тезису; нарушения связи между смысловыми частями работы: отсутствие скреп между микротемами, «скачки» с одной микротемы на другую.

8. Логические ошибки: «топтанье на месте», дублирование одной и той же микротемы в разных частях работы, в результате которого мысль не развивается и повторяется; несоответствие аргумента/цитаты сформулированному тезису.

6К3	Логичность и соблюдение речевых норм	П	59	3	47	84	97
12К3	Опора на теоретико-литературные понятия	В	53	2	45	70	82
12К5	Соблюдение речевых норм	В	49	1	43	62	78

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- Можно считать успешно усвоенными следующие элементы содержания/освоенные умения, навыки, виды деятельности: 1.6, 2.2, 2.4, 2.7, 2.9, 2.10, 3.1.

Код требования	Требования к уровню подготовки выпускников, проверяемые заданиями КИМ
1.6	знать основные теоретико-литературные понятия
2.2	уметь анализировать изобразительно-выразительные средства языка
2.4	уметь раскрывать конкретно-историческое и общечеловеческое; связывать литературную классику со временем написания, с современностью и традицией; выявлять «сквозные темы» и ключевые проблемы русской литературы
2.7	уметь сопоставлять литературные произведения
2.9	уметь аргументированно формулировать своё отношение к прочитанному произведению
2.10	уметь писать сочинения на литературные темы
3.1	использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для создания связного текста на предложенную тему с учётом норм русского литературного языка

Нельзя считать достаточным усвоение школьниками региона следующих элементов содержания, умений и видов деятельности: 1.1, 1.2, 1.4, 2.8.

Код требования	Требования к уровню подготовки выпускников, проверяемые заданиями КИМ
<i>Задания с развёрнутым ответом повышенного и высокого уровня</i>	
1.1	знать образную природу словесного искусства
1.2	содержание изученных литературных произведений <i>(для всех типов заданий КИМ)</i>
1.4	знать основные закономерности историко-литературного процесса, сведения об отдельных периодах его развития, черты литературных направлений и течений
2.8	уметь выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя

Сопоставление результатов показывает разную степень изменения успешности выполнения в зависимости от конкретного задания и критерия. Но есть некая общая тенденция, характерная для результатов 2023 года: по большинству критериев произошло повышение результативности.

1. Показатели успешности по результатам выполнения *заданий с кратким ответом базового уровня* по эпическим/драматическим/лироэпическим произведениям по заданиям 2,4,7 выше прошлогодних, по заданию 1 аналогичные прошлогоднему, по заданиям 3,8,9 ниже результатов 2022 года. Средние показатели по разным заданиям данного типа от 60% до 96%, что позволяет говорить в целом об успешном выполнении заданий с кратким ответом.

2. Наименьший процент выполнения среди заданий с кратким ответом базового уровня традиционно отмечен в задании 3, которое проверяет знание содержания художественного произведения блока 1 (герои, их участие в сюжете, факты их жизни, связи между героями, знание событийной стороны и т.п.). Средний процент выполнения в 2023 году 30%, а среди писавших открытый вариант 314 меньше – 28%. Даже в группе 81-100 т.б. знание текстов показывают лишь 77%. Говорить о какой-либо системе сложно, поскольку качество выполнения задания зависит от конкретного произведения, включенного в задание. Но все же можно констатировать, что уровень начитанности выпускников, сознательно выбирающих ЕГЭ по литературе, средний, что связано с качеством преподавания литературы, особенно на старшей ступени. Знание текста художественного произведения – это необходимая основа для

его анализа. При выполнении письменных заданий по тексту незнание содержания произведения может привести к значительной потере баллов.

3. Повышение результативности отмечаем при выполнении *аналитических заданий 5 и 10 с развернутым ответом повышенного уровня* по всем критериям: повысился и средний процент, и большинство показателей по группам участников. Рост касается не только 5 задания по эпическим/драматическим/лироэпическим произведениям, но и 10 задания по лирическим произведениям, все показатели выполнения которого выше показателей задания 5. С анализом стихотворения участники ЕГЭ 2023 года справились намного лучше: по сравнению с показателями 2022 года произошел рост по критериям на 5-8%. Рост по указанным критериям 10 задания произошел практически во всех контрольных группах.

4. Повысились средние показатели успешности выполнения и *заданий с развернутым ответом повышенного уровня 6 и 11*. В 2023 году по сравнению с 2022 годом произошел рост не только средних показателей по критериям (на 12-14% в задании 6 и на 15-17% в задании 11), но и показателей в контрольных группах, кроме группы 81-100 т.б., где рост произошел только в 6К3, сохранились результаты в 6К1 и 11К1 (по 100%) и произошло снижение успешности в 6К2, 11К2 и 11К3. Такие результаты в целом свидетельствуют о достаточном уровне сформированности умений и навыков, связанных с выполнением сопоставительного анализа, но вызывает настороженность снижение результативности по трем позициям в группе высокобалльников.

5. Повышение средних показателей результативности отмечаем и *по заданию 12 (написание полноформатного сочинения)*. Больше половины участников ЕГЭ справились с написанием полноформатного сочинения, т.е. раскрыли тему с разной степенью полноты, смогли аргументировать суждения текстом произведений на том или ином уровне, использовать литературоведческие понятия с разной степенью качества, смогли построить связный текст без грубых композиционных и логических ошибок с соблюдением речевых норм: показатели по К1-К2-К3-К4-К5 соответственно 69% - 66% - 53% - 65% - 49%. Рост успешности по сравнению с 2022 годом составил 5% - 6% - 5% - 5% - 6% в основном за счет самой многочисленной по количеству участников ЕГЭ группы от минимального балла до 60 т.б. Результаты в других контрольных группах свидетельствуют о снижении результативности выполнения задания 12 на 2-8%.

6. Самая низкая результативность выполнения задания 12 (как по среднему показателю, так и по показателям в каждой контрольной группе) отмечается по критериям К3 («Опора на теоретико-литературные понятия») и по К5 («Соблюдение речевых норм»). Даже в группах с хорошим и отличным уровнем подготовки не все участники ЕГЭ выполняют требования данных критериев: в группе 61-80 т.б по критерию К3 показатель 79%, по критерию К5 – 62%; в группе 81-100 т.б. соответственно 82% и 78%.

7. *Высокие показатели по новым критериям оценки грамотности (К6-К8)* показаны по орфографии и грамматике (80% и 78%), результаты по пунктуационной грамотности ниже (59%).

8. Сравнение средних показателей выполнения *всех заданий КИМ, проверяющих умение привлекать текст произведения для аргументации*, 2022 и 2023 годов свидетельствует о росте средних показателей по критерию К2 в заданиях 5, 6, 10, 11, 12 соответственно на 3% - 13% - 8% - 15% - 6%. Результаты лучше средних и свидетельствуют о том, что навыки собственно анализа сформированы у более чем половины участников ЕГЭ. Более высокие показатели в заданиях 5 и 10 связаны с тем, что текст для анализа (фрагмент эпического/драматического произведения и стихотворение) находятся перед глазами участников, поэтому работу с текстом можно провести глубже. И все же значительная часть участников ЕГЭ привлекает текст либо на уровне простого пересказа, либо на уровне общих рассуждений о содержании. Но настораживает тот факт, что в группе высокобалльников в течение последних лет происходит снижение качества аналитической работы с текстом даже с теми фрагментами, которые находятся в КИМ и визуально доступны для участников ЕГЭ (по К2 в заданиях 5,6,11,12 отмечаем снижение на 1-3%).

9. В сравнении с данными 2022 года отмечаем улучшение средних показателей выполнения по критерию К3 «Логичность и соблюдение речевых норм» в заданиях 5, 6, 10, 11 и по К4 («Композиционная цельность и логичность») и К5 «Соблюдение речевых норм» в задании 12. Рост составил соответственно 11% - 14% - 7% - 16% - 5% - 6%.

Ситуация в контрольных группах не столь однозначна. Лучше всего выглядит группа от минимального балла до 60 т.б.: по критерию К3 всех заданий и критерию К5 задания 12 отмечаем значительное улучшение результативности - от 2% в 10К3 до 11% в 11К3. По критерию 12К4 результат остался на уровне прошлого года.

В остальных контрольных группах отмечаем ухудшение результатов по ряду заданий. Особенно серьезной считаем ситуацию в группах 61-80 т.б. и 81-100 т.б.: в первой из них снижение по критериям составило 1-8%, во второй - ухудшение результативности наблюдаем в 5К3 (на 2%), 11К3 на 2%, 12К4 и 12К5 на 5% и 4% соответственно, причем это снижение стало тенденцией начиная с 2021 года: 5К3 – 100% - 94% - 92% (показатели соответствуют 2021г. – 2022г. – 2023г.); 12К4 – 100% - 98% - 93%. В 11К3 после хорошего роста показателей с 91% в 2021 г до 100% в 2022 г. произошло незначительное ухудшение результатов (на 2%). В 12К5 после роста показателя по речевой грамотности в 2022г. (с 84% в 2021 г. до 92% в 2022г.) вновь произошёл резкий спад (с 92% в 2022 до 78% в 2023 г.). Объяснение может быть только одно: высокобалльники, рассчитывая на высокие баллы, пишут объемные работы и в силу ограниченного времени работают без черновика, проверить и отредактировать которые не успевают

В целом статистический и содержательный анализ показал, что по 20 позициям оценивания из 29 в 2023 году произошло повышение результативности по сравнению с 2022 годом. Средний балл, показанный всеми участниками ЕГЭ по литературе, равен 56,5 б. (для сравнения в 2020 году – 57,8, в 2021 г. – 54,2, в 2022 г. – 51,1). После устойчивого снижения среднего балла в течение последних трех лет в 2023 году наблюдаем его рост.

На фоне снижения количества тех, кто набрал высший балл (3 в 2020 году – 2 в 2021 году – 1 в 2022 году – 1 в 2023 году), более чем в 2 раза выросло число тех, кто показал отличные результаты, набрав от 81 до 99 баллов: после резкого снижения этого показателя в 2021 году по сравнению с 2020 годом (с 4,6% до 1,7%) в 2022 году он достиг 3,2%, а в 2023 году зафиксирован уже на уровне 8,6%. Также значительно выросло количество тех, кто набрал от 61 до 80 баллов: 15,7 % в 2022 году – 25,6% в 2023 году. На фоне роста качественных показателей ЕГЭ в 2023 году уменьшилось количество участников ЕГЭ по литературе, набравших баллы от минимального до 60 – 477 (61,5%) против 566 человек (74,9) в 2022 году. Налицо повышение качества подготовки по литературе тех, кто сознательно выбирает для ЕГЭ данный предмет: более 1/3 участников ЕГЭ по литературе показывают хорошие и отличные результаты (в 2022 году доля таких участников была около 1/4).

На основе полученных и проанализированных выше данных можно говорить о том, что после некоторого снижения качества подготовки к ЕГЭ в предыдущие годы произошло улучшение результативности ЕГЭ по литературе в 2023 году, но считать это улучшение наметившейся позитивной тенденцией пока преждевременно, тем более что вызывает беспокойство снижение результативности в группах 61-80 т.б. и 81-100 т.б по 11 и 12 позициям оценивания (из 29) соответственно. Снижение произошло в зависимости от критерия и задания на 1-8% и на 1-5% соответственно.

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.*

1. Задания и критерии оценки развернутых ответов ЕГЭ по литературе 2023 года претерпели некоторые изменения. Была изменена формулировка задания 9: снято указание точного количества правильных ответов, которое теперь в зависимости от анализируемого произведения (фрагмента произведения) может варьироваться от 2 до 4 (ранее в задании

требовалось выбрать 3 правильных ответа из 5 предложенных). Был также уточнен критерий 1 «Соответствие теме сочинения и её раскрытие». Обновление задания 9 Обновленная формулировка критерия 1 позволила членам РПК оценивать соответствующие позиции развернутых ответов с большей степенью объективности.

2. *Изменения в требованиях к выполнению задания с кратким ответом 9* (выбор изобразительно-выразительных средств, использованных в данном для анализа стихотворении, из списка предложенных) несколько усложнило задачу для участников ЕГЭ – стало невозможным угадать, «просчитать» использованные в стихотворении выразительные средства, что привело к снижению результативности выполнения указанного задания. Сравнение результатов 2022 и 2023 годов показывает, что отмечается как снижение среднего показателя (с 69% в 2022 г. до 60% в 2023 г.), так и показателей практически во всех контрольных группах, кроме группы 81-100 т.б. Так, в группе не преодолевших минимальный порог результат снизился на 6%, в группе от минимального балла до 60 т.б. – на 16%, в группе 61-80 т.б. – на 14%. И только в группе 81-100 т.б. результат стал лучше на 18%.

3. *Уточнение требований к оценке задания 12 по критерию К1 («Соответствие теме сочинения и ее раскрытие»)* не связано с результатами по данной позиции оценивания. Средний показатель вырос на 5% (с 64% в 2022 г. до 69% в 2023 г.). Но наряду с этим отмечаем снижение результатов по критерию 12К1 во всех контрольных группах, кроме самой большой по численности группе от минимального балла до 60 т.б., где результат остался на уровне прошлого года. В группе не набравших минимальный балл показатель снизился на 3 %, в группе 61-80 т.б. – на 7%, в группе 81-100 т.б. – на 2%.

Данное снижение, на наш взгляд, больше связано со степенью сложности текстов и вопросов к ним, включенных в КИМ 2023 года.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.*

В статистико – аналитическом отчете по результатам ЕГЭ по литературе 2022 года давались рекомендации:

1. Продолжить работу по подготовке учащихся 11 класса к единому государственному экзамену, учитывая ошибки, допущенные участниками при выполнении заданий.

2. Обратить внимание на оформление ответов, которые не должны стать поводом снижения результатов и потере баллов за правильный ответ из-за заполнения бланка.

3. Учитывать обучающихся рационально распределять время при выполнении работы.

4. Использовать методики проблемного обучения, новые технологии.

5. В образовательных организациях провести аспектный анализ выполнения 1 и 2 части экзаменационной работы по литературе.

6. В практике работы учителей русского языка и литературы обеспечить планомерную работу по формированию практических умений и навыков обучающихся на протяжении всего курса обучения литературе.

Динамика результатов ЕГЭ по литературе 2023 года направлена в сторону увеличения процента выполнения по девяти заданиям тестовой части. Сравнение статистических данных 2021 и 2022 годов по группам, набравших определенные баллы дает дополнительную информацию об уровне качества обученности литературе. На фоне снижения количества тех, кто набрал высший балл, почти в 2 раза выросло число тех, кто показал отличные результаты, набрав от 81 до 99 баллов. Однако в 2 раза снизилось количество экзаменуемых, набравших от 61 до 80 баллов: с 35,8% в 2021 году до 15,7 % в 2022 году. С другой стороны, в 2022 году стало больше на 50% участников ЕГЭ по литературе, набравших баллы от минимального до 60 – 566 (74,9%) против 451 человек

(56%) в 2021 году. Налицо снижение качества подготовки по литературе тех, кто сознательно выбирает для ЕГЭ данный предмет: практически 3/4 участников ЕГЭ по литературе показывают средний уровень.

На основе полученных и проанализированных данных говорить о снижении результативности по литературе как о тенденции считаем пока преждевременным. Говорить можно о снижении качества подготовки по литературе.

Результаты выполнения заданий 1 части в среднем свидетельствуют о достаточном уровне сформированности умений и навыков, обозначенных в кодификаторе кодами 1.6, 2.2, 2.4, 2.7, 2.9 применительно к анализу прозаических и лирических произведений. Недостаточно сформированы навыки, обозначенные в кодификаторе кодами 1.1, 1.2, 1.4, 2.1, 2.8.

Результаты выполнения заданий 2 части. Рост успешности по сравнению с 2022 годом составил 5% - 6% - 5% - 5% - 6%. С другой стороны, результаты в контрольных группах, кроме группы от минимального балла до 60 т.б., свидетельствуют о снижении результативности выполнения задания 12.

В группе не преодолевших минимальный порог отмечаем снижение количества выполнивших 12 задание высокого уровня сложности практически в 2 раза по всем критериям содержательной части: по К1 – К2 – К3 – К4 – К5 показатели составили соответственно 3% - 2% - 2% - 4% - 1% (в 2022 году результативность была соответственно 6% - 6% - 5% - 6% - 3%).

По критериям, оценивающим грамотность (К6 - К8), результаты или остались на уровне прошлых лет (орфографические и грамматические нормы), или стали ниже (пунктуационные нормы): 7% - 0% - 10% против 7% - 5% - 10% в 2022 году.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году*

Положительная динамика результатов проведения ЕГЭ связана с тем, что подготовка к выполнению работы велась в школах округа планомерно на протяжении всего учебного года как на уроках, так и на дополнительных консультациях по подготовке к экзамену. Проводились пробные работы регионального, так и школьного уровней, где выпускники оформляли свои ответы на бланках, следовательно, были хорошо знакомы с правилами их оформления, особенностями записей ответов по каждому заданию. Для подготовки к экзамену учителя республики наряду с традиционными использовали новые образовательные технологии, электронные образовательные ресурсы, платформы для непрерывного отслеживания индивидуальных результатов выпускников. В целом, несмотря на некоторое снижение качества выполнения заданий ЕГЭ, по всем позициям оценивания заданий (за некоторым исключением) произошло повышение результативности - участники ЕГЭ получили баллы, отличные от 0, т.е. выполнили задания ЕГЭ с разной степенью качества данных ответов.

○ *Прочие выводы*

○ Анализ результатов разных групп участников дает нам следующую картину: наиболее проблемными для экзаменуемых в группе не преодолевших порог и в группе набравших количество баллов от минимального до 60 стали задания повышенного и высокого уровня сложности. Хотя, если в 2022 году в группе не преодолевших порог с заданиями на сопоставление не справились, то в этом году ситуация изменилась, и участники всех групп выполнили эти задания, тем не менее заметен невысокий уровень сформированности умений и навыков, необходимых для выполнения заданий повышенного и высокого уровней сложности.

○ Кроме того, владение экзаменуемого нормами орфографии и пунктуации (К6, К7 задания 12), результаты проверки по этим критериям показывают невысокую степень владения правилами русской письменной речи.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ¹⁴ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ *Учителям, методическим объединениям учителей.*

1. Результаты ЕГЭ-2023 говорят о том, что учителям необходимо непрерывно поддерживать определённый уровень самообразования, быть в курсе новых методов и технологий обучения, совершенствуя уровень своих предметных и методических компетенций, в частности по следующим подразделам дисциплины:

- литературная критика; - история литературы, в том числе углубленное изучение исторического развития литературы, места писателя в литературном процессе, творческой эволюции писателя, для соотнесения новаторства, традиций и исторической оценки;

- теория литературы (эстетическая сторона литературы, ее категориальный аппарат (поэтика (худ. средства произведения, сюжетостроение (механизмы происхождения сюжета), стиховедение (закономерность построения стиха, теория жанра, теория автора));

- методология литературоведения (принципы теоретического анализа), в частности изучение принципов анализа текста;

- сравнительно историческое изучение текста (рассмотрение литературных явлений в связи с конкретными историческими и социокультурными условиями, в развитии);

- в плане единства формы и содержания; - изучение типологических форм произведения...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки.

2. В соответствии с требованиями ФГОС и в целях эффективной подготовки выпускников к ЕГЭ по литературе важно совершенствовать сопоставительно-аналитические умения, позволяющие устанавливать интертекстуальные связи, рассматривать конкретные произведения в широком историко-литературном контексте. Усилить проработку базовых категорий и понятий, привлекая внутрикурсовые и междисциплинарные связи.

3. Проводить работу по формированию организационных умений обучающихся (правильно читать формулировку задания, выделяя ключевые слова, осознавая рамки поставленного вопроса; внимательно читать инструкции по выполнению заданий разного типа; распределять время при выполнении проверочных, контрольных работ).

4. Развивать начитанность, литературную эрудицию, способности «припоминать» тексты и сопоставлять произведения. Для этого проводить стихотворные «пятиминутки», побуждать к ведению читательского дневника, организовывать разного рода конкурсы, литературные вечера и т. п.

5. Активно включать в процесс преподавания такие формы работы, как заучивание наизусть, выразительное чтение и подробный пересказ, связывая их с развитием

¹⁴ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

устной и письменной монологической речи и систематически работать над формированием аналитических умений в курсе литературы, формировать устойчивый навык аналитического чтения, позволяющий приблизиться к пониманию авторского замысла, проблематики произведения, связи формы и содержания в литературном произведении.

6. Обучать учащихся умению обращать внимание на детали повествования и изображения, понимать их неслучайный характер, отражение авторской позиции и авторского отношения к изображаемому.

7. Усилить внимание на работу по формированию умения находить в тексте изобразительно-выразительные средства языка, объяснять их роль в тексте, используя теоретико-литературный инструментарий.

8. Внести изменения в рабочие программы по литературе, включив в них в рамках раздела «Формы контроля» письменные аудиторные ответы на проблемные вопросы, мини-сочинения, эссе; ориентировать календарно-тематическое планирование на формирование читательской, культурологической, коммуникативной компетенций во владении литературным наследием.

9. Строго выполнять практическую часть программы по литературе: проводить необходимое количество контрольных и обучающих работ; особенно – по развитию речи.

10. На более ранних этапах (5–7 классы) начинать обучение написанию высказываний ограниченного объема, а также сочинения-рассуждения на основе исходного текста, постепенно развивая умение подбирать убедительные примеры аргументы для доказательства тезиса; практиковать написание мини-сочинений с творческим заданием.

11. Реализовывать межпредметные связи в преподавании литературы, способствующие повышению общекультурного уровня учащихся. Включать в систему контроля знаний учащихся задания различного характера: как репродуктивного, так и исследовательского.

12. Развитие навыков читательской грамотности и смыслового чтения в процессе обучения по предмету «Литература» приобретает особое значение: формирование у обучающихся умения внимательно читать задания, излагать свои мысли последовательно и логично, ясно и исчерпывающе, по существу давать письменные ответы, а также анализировать и делать выводы на основе информации, представленной в заданиях, вычленять из литературного текста те эпизоды, факты, реплики героя, которые необходимы для полноценного аргументированного ответа на поставленный вопрос – основополагающие компетенции не только для данного предмета, но и для всех предметов школьной программы.

13. Следует чаще использовать элементы содержания и типологии заданий ЕГЭ по литературе при проведении промежуточной аттестации учащихся.

14. Во избежание фактических и логических ошибок необходимо углубить работу не только над литературными, но и над биографическими, культурно-историческими, литературно-критическими материалами. Следует систематически включать в процесс обучения письменные задания небольшого объема, требующие точности мысли и твердого знания фактов.

15. Особое внимание следует уделять методике «медленного» чтения художественного текста с выявлением приемов художественной изобразительности, формированию умения самостоятельно анализировать идейно-художественное содержание литературных произведений: выявлять характерологические черты персонажей, мотивацию их поступков, их роль в развитии основного действия, определять тему, идею, проблематику, родо-жанровую специфику произведения.

Рекомендовать темы для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников:

- «Система работы учителя по подготовке учащихся к выполнению заданий ЕГЭ по литературе»,

- «Требования к написанию полноформатного сочинения на литературную тему»,
- «Обучение сравнительно-сопоставительному анализу художественного произведения на уроках литературы»,
- «Интертекстуальный анализ художественного текста на уроках литературы»,
- «Система работы по текстоведению на уроках филологической направленности»,
- «Виды анализа литературного произведения на уроках литературы», «Система письменных творческих работ по литературе»,
- «Особенности структуры и содержания уроков повторения и обобщения пройденного материала в 9-х и 11-х классах».
- Рекомендовать направления повышения квалификации учителей-словесников: «Виды анализа художественного произведения на уроках литературы», «Создание системы работы учителя по подготовке к письменным творческим работам в среднем и старшем звене», «Организационные формы работы на уроках литературы», «Дифференцированная работа на уроках литературы», «Организация самостоятельной работы учащихся по анализу художественного текста на уроках литературы», «Специфика выполнения и оценки заданий ЕГЭ по литературе».

В качестве предложения по возможным направлениям диагностики можно рассмотреть идею о проведении общерегиональной диагностической работы в формате ЕГЭ за месяц-полтора до основного срока экзамена.

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

1. На основании анализа результатов выполнения заданий ЕГЭ по литературе 2023 года представляется необходимым отработать точно для ликвидации выявленных дефицитов знаний обучающихся, связанных с применением в практике анализа художественного произведения теоретико-литературных терминов и понятий: «Авторский замысел и его воплощение», «Пространство и время в художественном произведении», «Роль сюжета, своеобразие конфликта (конфликтов), его составляющих (вступление, завязка, развитие действия, кульминация, развязка, эпилог)», «Предметный мир произведения», «Система образов, персонажей», «Ключевые мотивы и образы произведения», «Вечные темы» и «вечные образы» в литературе», «Пафос», «Фабула», «Трагическое и комическое», «Сатира, юмор, ирония, сарказм», «Гротеск», «Язык художественного произведения», «Системы стихосложения», «Стихотворные размеры». Особое внимание следует уделить разделу «Литературная критика».

2. Разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета, распространению успешных педагогических практик, в том числе с участием профессорско-педагогического состава Института развития образования Республики Башкортостан (круглые столы, вебинары, семинары, участие в мероприятиях, организованных ИРО РБ по подготовке к ГИА по русскому языку и литературе).

3. При организации обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки необходимо дифференцировать тип заданий, направленных на формирование разных умений и навыков. Так, результаты экзамена 2023 года указывают на необходимость акцентировать внимание учащихся с высоким уровнем подготовки на совершенствовании умения определять изобразительно-выразительное средство.

4. Учащимся, чей уровень подготовки можно оценить, как средний и невысокий, следует уделять больше внимания работе на речевое оформление своих мыслей, а также увеличить количество учебных упражнений, направленных на формирование знаний языковых средств художественной выразительности и изобразительности и умения определять их в литературном произведении.

○ *Прочие рекомендации.*

Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с низким, средним и высоким уровнем мотивации

1. Низкий уровень мотивации (0 б. – min)

1)1). Интенсификация обучения сочинению-рассуждению:

- формирование умения анализировать формулировку задания, в том числе с использованием понятийного анализа темы (источник формулировок –Открытый банк заданий ФИПИ);

- обучение написанию сочинения-рассуждения по плану (тезис-аргументация/иллюстрация с опорой на текст – вывод);

- редактирование готовых работ с логико-композиционными ошибками, затем – собственных работ.

2) развитие речи: рекомендуется усилить работу на метапредметном уровне;

3) активное использование средств мотивации к прочтению полных текстов, контроль качества чтения, организация обобщающего повторения с использованием читательских дневников, синквейна, кластеров и карт понятий, табличных упражнений и др., выявление «сквозных» тем и мотивов, ключевых проблем русской литературы (с использованием «Методических рекомендаций для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной не успешности» ФИПИ: <https://doc.fipi.ru/metodicheskaya-kopilka/metod-rekomendatsii-dlya-slabykhshkol/literatura-mr-oo.pdf>)

4) заучивание наизусть минимума лирических произведений;

5) работа с готовыми ответами формата КИМ: изучение эталонов, анализ структуры ответа и критериев оценивания, редактирование и др.

2. Средний уровень мотивации (min – 60 б.; 60-80 б.)

1) активное использование средств мотивации к прочтению полных текстов, контроль качества чтения, организация обобщающего повторения,

2) обучение сопоставительному анализу на основе выявления черт сходства и различия сопоставляемых произведений, алгоритмам сопоставления, рассмотрение критериев оценивания; 3) обучение способам привлечения текста произведения для аргументации;

4) обучение написанию сочинения-рассуждения с обязательным редактированием;

5) систематическая работа с историко-культурным контекстом литературного произведения, расширение метапредметных связей;

6) повышение уровня речевой культуры.

3. Высокий уровень мотивации 81-100 б.)

1) обеспечение качественного повторения, обобщения и систематизации прочитанных произведений и изученных тем, заучивание наизусть лирических произведений, важных цитат;

2) расширение литературного кругозора за счет чтения дополнительной современной литературы и зарубежной литературы (список Б кодификатора);

3) обучение редактированию сочинений;

4) работа с историко-культурным контекстом литературного произведения, рассмотрение возможностей диалога литературы с другими видами искусств;

5) повышение уровня речевой культуры.

4.1.2. ... по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям, методическим объединениям учителей.*

В учебном процессе учитель должен решать проблему дифференцированного подхода к каждому ученику, поэтому надо хорошо представлять уровень сформированности навыков обучающихся. Определить его помогут диагностические

работы различного вида и дифференцированные задания. Такие работы и задания должны выдаваться детям систематически с постепенным усложнением, т.е. с учётом возможности перехода ученика из одной группы в другую. Из общего числа заданий следует выделить те группы, которые выполняются учащимся легко, с затруднением, или те, с которыми ученик не справляется. Кроме того, учителям-словесникам нужно активнее использовать в работе современные способы проверки знаний, умений и навыков обучающихся, критериальный подход к оценке их творческих работ. В работе учителя-словесника должна быть продумана индивидуальная траектория обучения для каждого ученика, осуществлено формирующее оценивание в процессе изучения предмета, что позволит в совокупности с личностно-ориентированными методами обучения литературе и реализацией дифференцированного подхода добиться более высоких результатов. При работе со слабой группой учащихся рекомендуем:

1. Развивать активный словарный запас, используя в работе словари разной направленности: словарь синонимов, словарь поэтических терминов А. Квятковского, словарь литературоведческих терминов, словарь эпитетов К. Горбачевича, словарь черт характера С. Фридмана, словарь иностранных слов и т.п.

2. Практиковать «медленное» и комментированное чтение, уточнять значения понятий, давать историко-культурный комментарий реалиям, отраженным в произведении.

3. Формировать навыки смыслового чтения при работе с эпосом, драмой и особенно с лирикой.

4. Особое внимание уделять ведению тетради, где учащиеся составляют конспекты прочитанного, закрепляя содержание изученных произведений, ведут цитатные страницы, чертят сюжетные схемы, графики жизни персонажей, таблицы со сравнительными характеристиками героев (Обломов – Штольц, Наташа Ростова – Марья Болконская, Николай Петрович – Павел Петрович и т.п.)

5. Обучать связному последовательному письменному ответу малого и среднего объема (7–10 предложений).

6. Формировать навык филологического анализа текста с использованием простых литературоведческих терминов.

7. Обучать сопоставительному анализу образов, эпизодов.

8. Разнообразить формы контроля на занятиях: тесты, проверочные работы, сочинения-миниатюры, зачёты по теории литературы, по содержанию произведений.

При работе с сильной группой учащихся рекомендуем:

1. Воспитывать интерес к глубокому, многомерному чтению не только русской классики, но и новейшей русской литературы, а также зарубежной. Всеми способами расширять литературную эрудицию: чтение литературоведческих комментариев (например, Ю. Лотмана, В. Набокова), знакомство с трудами литературоведов (Г. Гуковского, М. Бахтина, М. Гершензона, В. Шкловского, И. Сухих и т.д.), прослушивание лекций знатоков классики («Беседы о русской культуре» Ю. Лотмана).

2. Учить сопоставлять оценки произведения в критике, отмечать достоинства и недостатки разных подходов к произведению, аргументировать разные позиции.

3. Формировать навык филологического анализа текста с использованием литературоведческих терминов «второго ряда» (сложных).

4. Обучать сопоставительному анализу сложных лирических произведений, используя разные модели анализа.

5. Учить выявлять собственные композиционные, логические и речевые нарушения.

6. Развивать способность выявлять характер персонажа в его противоречивости, постигать и формулировать многомерность авторской позиции, осуществлять многосторонний, диалектический подход к анализу характера, сцены.

7. Учить познавать литературное произведение во взаимосвязи с другими видами искусства (отражение в живописи, на театральной сцене, на экране, в музыке), практиковать написание рецензий на спектакль, экранизацию, выставку иллюстраций. Кроме того, работа

с учащимися, интересующимися литературой, может быть организована в рамках кружковой деятельности или факультатива, а также на базе учреждений дополнительного образования. При работе с одаренными детьми необходимо обратить внимание, что в каждом современном учебнике в разделе «Вопросы и задания» условными обозначениями отмечены задания повышенной сложности, которые предназначены учащимся, желающим больше знать по данной теме. Это же относится и к рекомендательным спискам литературы после изучения каждой темы, а также к перечню тем рефератов для учащихся.

Для организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки необходимо использовать индивидуальный подход к обучению каждого из обучающихся: учитывать его индивидуальные особенности и дифференцировать учебный материал с опорой на программу и учебник. Для обучающихся, имеющих низкий уровень подготовки, рекомендуется начать работу с заданий №8 и №9 («Анализ средств языковой выразительности»), затем продолжить, приступив к выполнению задания 10.1/10.2 («Анализ лирического произведения в указанном направлении»). Работа с этими заданиями будет по силам даже слабо успевающим ученикам, если действовать по определённому алгоритму: поэтапное предъявление материала, необходимое для освоения предметного содержания; обобщение, понятая схема решения заданий; отработка задания по алгоритму с многократным повторением. Для обучающихся, имеющих средний уровень подготовки, рекомендуется работа с тестовыми заданиями № 3 («Установление соответствия между героями, сюжетами и т.п.»), а также №6 («Сопоставительный анализ произведений (фрагментов произведений эпических, драматических и лироэпических)») и заданием №11 («Сопоставительный анализ лирических произведений»). Указанные задания помогут успешному написанию сочинения части 2, а значит, они могут быть рекомендованы для выбранной категории обучающихся со средним уровнем подготовки. Для обучающихся, имеющих высокий уровень подготовки, рекомендуется особое внимание уделить объективно сложным заданиям, требующим применения аналитических, комплексных знаний и умений. К таким заданиям можно сочинение части 2, 12.1-12.5, написание полноформатного сочинения на литературную тему.

При дифференцированной работе с каждой из групп школьников учителю нужно активно использовать современные дидактические и контрольные материалы, ресурсы ФГБНУ «ФИПИ», МЭШ, РЭШ способы проверки знаний, умений и навыков обучающихся, критериальный подход к оценке их творческих работ. В работе учителя-словесника должна быть продумана индивидуальная траектория обучения для каждого ученика, осуществлено формирующее оценивание (т.е. оценивание достижений ученика относительно его самого, «оценивание для обучения», а не для контроля) в процессе изучения предмета, что позволит в совокупности с личностно-ориентированными методами обучения языку и реализацией уровневого подхода добиться более высоких результатов.

○ *Администрация образовательных организаций:*

1. Работа с текстом должна вестись на всех уроках, особое внимание обращаем на необходимость текстовой работы на уроках гуманитарного цикла. Подобная работа формирует способность учеников свободно ориентироваться в текстах, находить и объяснять содержание и факты.

2. Среди обычных уроков можно рекомендовать использовать уроки, построенные в нетрадиционной форме: урок-путешествие, урок-конференция, урок-суд, урок-сказка, урок-исследование, урок-презентация, урок-игра и т.д. Именно в рамках такой работы каждый ученик найдёт применение своим способностям и интересам.

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

1. Разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета, распространению успешных педагогических практик, в том числе

с участием профессорско-педагогического состава Института развития образования Республики Башкортостан.

2. Организовать наставничество на базе школ муниципального района, продемонстрировавших высокие результаты ГИА, учителям-предметникам, чьи выпускники показали низкие результаты.

○ *Прочие рекомендации.*

○ 1. Включить в тематику мастер-классов следующие темы:

○ - «Практические аспекты подготовки школьников к ЕГЭ по литературе: имманентный анализ поэтического текста.

○ - Современный литературный процесс: методические рекомендации по подготовке школьников к сочинению на основе современной русской литературы.

○ - Критерии оценивания ЕГЭ по литературе: разбор требований, предъявляемых к участникам экзамена. (С использованием открытых методических материалов ФГБНУ «ФИПИ»)

○ - Типология тем сочинений в 12 задании ЕГЭ по литературе.

○ - Специфика работы над темой «на стыке искусств», в задании 12.

○ 2. Шире использовать для подготовки к ГИА по литературе произведения башкирских авторов, например, Мустая Карима, Зейнаб Биешевова, Анвера Бикчентаева и др., опираться на свою национальную культуру.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

Вынести на заседания методических объединений для обсуждения следующие темы: «Формирование коммуникативной компетенции на уроках литературы», «Осуществление дифференцированного подхода при подготовке к ГИА», «Систематизация навыков самостоятельной деятельности обучающихся».

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Выступления учителей русского языка и литературы, показавших высокие результаты на ежегодной всероссийской научно-практической конференции «Проблемы и перспективы развития гуманитарного образования» 2023 г.

Следует включить во все программы курсов повышения квалификации учителей учебный модуль «Реализация требований ФГОС: метапредметный подход при подготовке к ГИА».

Проводить на курсах повышения квалификации тренировочные мероприятия для учителей по заданиям ЕГЭ с последующим анализом и разбором типичных ошибок из открытых источников («ФИПИ»). Предусмотреть на курсах для учителей, показавших низкие результаты ЕГЭ по предмету, работу по формированию оценочной компетенции учителя, обсуждать тематику, связанную с выполнением заданий, вызывающих затруднения у обучающихся.

Продолжить обмен опытом в формате сетевого взаимодействия учителей литературы Республики Башкортостан по вопросам эффективной подготовки учащихся к ЕГЭ литературе; посещение семинаров, тренингов, методических сессий и мероприятий Ассоциации учителей Республики Башкортостан.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 – 2023 уч.г.

Таблица 2-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Итоги ЕГЭ-2023 по русскому языку и литературе и направления работы по повышению результативности ГИА	22.11.2022г. https://www.youtube.com/watch?v=Tsb2t4xzWdY	Обсуждение результатов ЕГЭ по литературе в 2022 году, обсуждение западающих тем, проблем, возникающих при подготовке обучающихся к ЕГЭ по литературе в 2023году.
2.	Разбор сложных задач КИМ ЕГЭ по русскому языку — 2023: эффективные приёмы подготовки обучающихся к выполнению заданий тестовой части».	Вебинар, 07.02.2023г. https://irorb.ru/2023/02/07/proshel-vebinar-dlya-uchitelej-russkogo-yazyka-i-literatury-po-probleme-razbor-slozhnyh-zadach-kim-ege-po-russkomu-yazyku-2023-effektivnye-priyomy-podgotovki-obuchayuschih-sya-k-vypolneniyu/	Обмен опытом работы на региональном уровне. Изучение эффективных педагогических технологий и практик.
3.	Онлайн-круглый стол «Приемы и способы формирования смыслового чтения на уроках литературы»	12 января 2023г. https://youtu.be/28FVuz4	Обмен опытом работы на региональном и всероссийском уровне.
4.	Онлайн-круглый стол «Стилистические мастерские как способ формирования речевой культуры обучающихся»	15 сентября 2022г https://irorb.ru/2022/09/19/uchim-gramotno-govorit-master-klass-i-novye-tehnologii-ot-spikerov-federalnogo-i-respublikanskogo-znacheniya/	Обмен опытом работы на региональном и всероссийском уровне. Изучение эффективных педагогических технологий и практик.
5.	Зональный выездной методический семинар «Содержательные и организационные аспекты введения и реализации обновленных ФГОС общего образования и переход на федеральные	19 мая 2023г., с. Караидель https://irorb.ru/2023/05/22/zonalnyj-metodicheskij-seminar-soderzhatelnye-i-organizacionnye-aspekty-vvedeniya-i-realizacii-obnovlennyh-fgos-obshchego-obrazovaniya-i-perehod-na-federalnye-osnovnye-obrazovatelnye-programmy/	Обучение русскому языку и литературе на основании требований обновленных ФГОС ООО, ФГОС СОО. Консультации.

	основные образовательные программы», с. Караидель		
6.	Зональный выездной методический семинар «Содержательные и организационные аспекты введения и реализации обновленных ФГОС общего образования и переход на федеральные основные образовательные программы, г. Сибай	30-31 мая, г. Сибай, https://irorb.ru/2023/06/02/o-provedenii-vyezdno-go-zonalnogo-metodicheskogo-seminara-v-g-sibae/	Обучение русскому языку и литературе на основании требований обновленных ФГОС ООО, ФГОС СОО. Консультации
7.	Зональный выездной методический семинар «Содержательные и организационные аспекты введения и реализации обновленных ФГОС общего образования и переход на федеральные основные образовательные программы», Давлеканово	25 мая 2023 г. https://irorb.ru/2023/05/25/itogi-vyezdno-go-zonalnogo-metodicheskogo-seminara-soderzhatelnye-i-organizacionnye-aspekty-vvedeniya-i-realizacii-obnovlennyh-fgos-obschego-obrazovaniya-i-perehod-na-federalnye-osnovnye-obrazovatelnye-programmy/	Обучение русскому языку и литературе на основании требований обновленных ФГОС ООО, ФГОС СОО. Консультации
8.	Лингвистический кросс «На старт! Внимание! ЕГЭ!»	ИРО РБ, с 26 октября по 9 ноября 2022 г. https://irorb.ru/ling-kross/	Приняли активное участие обучающиеся республики

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1. ...	Достижение личностных, метапредметных и предметных результатов при изучении русского языка и литературы в свете требований ФГОС	Сентябрь 2022г., апрель 2023 г. проведены курсы повышения квалификации в ИРО РБ, все учителя по учебному предмету	Привлечение лекторов из числа педагогического состава ОО с высокими результатами. Проведены практические занятия по подготовке к ЕГЭ
2.	Государственная итоговая аттестация (ОГЭ, ЕГЭ) по русскому языку и литературе: содержание, оценивание, подготовка обучающихся	Октябрь 2022 г., апрель 2023 г. проведены курсы повышения квалификации в ИРО РБ, все учителя по учебному предмету	Обсуждение результатов ЕГЭ по литературе в 2022 году, обсуждение западающих тем, проблем, возникающих при подготовке обучающихся к ЕГЭ по литературе в 2023 году.

3.	Филологический (комплексный) анализ художественного текста	Апрель 2023 г. проведены курсы повышения квалификации в ИРО РБ, все учителя по учебному предмету	Обмен опытом работы на региональном уровне. Проведены практические занятия по подготовке к ЕГЭ
4.	Инновационные подходы в преподавании русского языка и литературы в условиях реализации ФГОС СОО	Март 2023г. проведены курсы повышения квалификации в ИРО РБ, все учителя по учебному предмету	Изучение эффективных педагогических технологий и практик подготовки к ГИА по литературе. Проведены практические занятия по подготовке к ЕГЭ
5.	Смысловое чтение как средство формирования функциональной грамотности обучающихся на уроках гуманитарного цикла (36 часов)	Апрель 2023 г. проведены курсы повышения квалификации в ИРО РБ, все учителя по учебному предмету	Обмен опытом работы на региональном уровне. Проведены практические занятия по подготовке к ЕГЭ
6.	Государственная итоговая аттестация как средство оценивания образовательных достижений обучающихся по русскому языку и литературе	Февраль 2023г. проведены курсы повышения квалификации в ИРО РБ, все учителя по учебному предмету	Обсуждение результатов ЕГЭ по литературе в 2022 году, обсуждение западающих тем, проблем, возникающих при подготовке обучающихся к ЕГЭ по литературе в 2023 году.
7.	Реализация требований обновленных ФГОС ООО в работе учителя русского языка и литературы	Январь 2023г. проведены курсы повышения квалификации в ИРО РБ, все учителя по учебному предмету	Изучение эффективных педагогических технологий и практик подготовки к ГИА по литературе. Проведены практические занятия по подготовке к ЕГЭ

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2-155

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	по графику	Организация индивидуальных консультаций для учителей русского языка и литературы, испытывающих затруднения при подготовке обучающихся к ГИА по литературе, ИРО РБ	все учителя по учебному предмету, в том числе учителя из ОО, показавших низкие результаты ГИА: МБОУ ОК "Перспектива"; МАОУ "Лицей № 96" МБОУ ЦО "Спутник"

			<p>МБОУ "СОШ № 21" г.Салавата; МАОУ "Гимназия № 16" МАОУ "Лицей № 106 "Содружество" г. Уфа МАОУ "Школа № 27 с углубленным изучением отдельных предметов" МБОУ "Гимназия № 1" г.Салавата МАОУ "Гимназия № 86" МАОУ Гимназия №1 МАОУ "Гимназия № 39 им. Файзуллина А.Ш." МОАУ СОШ № 6 г. Нефтекумск МАОУ Лицей №1 МОБУ СОШ №21 г. Белорецк МОБУ ЦО "Знание" МАОУ "Гимназия № 3" МАОУ Гимназия №2 МАОУ "Лицей № 155" МАОУ "Лицей № 5"; МАОУ Школа № 34</p>
2.	Сентябрь 2023г., январь 2024 г.	<p>Проведение семинаров совместно с издательствами по анонсу учебной литературы по русскому языку. Издательства «Просвещение», «Мнемозина», «Русское слово» и др. ИРО РБ</p>	<p>все учителя по учебному предмету, в том числе учителя из ОО, показавших низкие результаты ГИА: МБОУ ОК "Перспектива"; МАОУ "Лицей № 96" МБОУ ЦО "Спутник" МБОУ "СОШ № 21" г.Салавата; МАОУ "Гимназия № 16" МАОУ "Лицей № 106 "Содружество" г. Уфа МАОУ "Школа № 27 с углубленным изучением отдельных предметов" МБОУ "Гимназия № 1" г.Салавата МАОУ "Гимназия № 86" МАОУ Гимназия №1 МАОУ "Гимназия № 39 им. Файзуллина А.Ш." МОАУ СОШ № 6 г. Нефтекумск МАОУ Лицей №1 МОБУ СОШ №21 г. Белорецк МОБУ ЦО "Знание" МАОУ "Гимназия № 3" МАОУ Гимназия №2 МАОУ "Лицей № 155" МАОУ "Лицей № 5"; МАОУ Школа № 34.</p>
3.	Сентябрь 2023г.	<p>Корректировка содержания дополнительных профессиональных программ для учителей русского языка и</p>	<p>Члены ППС кафедры; все учителя по учебному предмету, в том числе</p>

		литературы с учётом анализа результатов ГИА 2023 года, ИРО РБ	учителя из ОО, показавших низкие результаты ГИА: МБОУ ОК "Перспектива"; МАОУ "Лицей № 96" МБОУ ЦО "Спутник" МБОУ "СОШ № 21" г.Салавата; МАОУ "Гимназия № 16" МАОУ "Лицей № 106" "Содружество" г. Уфа МАОУ "Школа № 27 с углубленным изучением отдельных предметов" МБОУ "Гимназия № 1" г.Салавата МАОУ "Гимназия № 86" МАОУ Гимназия №1 МАОУ "Гимназия № 39 им. Файзуллина А.Ш." МОАУ СОШ № 6 г. Нефтекумск МАОУ Лицей №1 МОБУ СОШ №21 г. Белорецк МОБУ ЦО "Знание" МАОУ "Гимназия № 3" МАОУ Гимназия №2 МАОУ "Лицей № 155" МАОУ "Лицей № 5"; МАОУ Школа № 34.
4.	Октябрь 2023 г.	Комментарий к проблеме текста как главная сложность в построении творческой работы (в рамках КПК, организованных кафедрой гуманитарного образования ИРО РБ)	все учителя по учебному предмету, в том числе учителя из ОО, показавших низкие результаты ГИА: МБОУ ОК "Перспектива"; МАОУ "Лицей № 96" МБОУ ЦО "Спутник" МБОУ "СОШ № 21" г.Салавата; МАОУ "Гимназия № 16" МАОУ "Лицей № 106" "Содружество" г. Уфа МАОУ "Школа № 27 с углубленным изучением отдельных предметов" МБОУ "Гимназия № 1" г.Салавата МАОУ "Гимназия № 86" МАОУ Гимназия №1 МАОУ "Гимназия № 39 им. Файзуллина А.Ш." МОАУ СОШ № 6 г. Нефтекумск МАОУ Лицей №1 МОБУ СОШ №21 г. Белорецк МОБУ ЦО "Знание" МАОУ "Гимназия № 3" МАОУ Гимназия №2 МАОУ "Лицей № 155" МАОУ "Лицей № 5"; МАОУ Школа № 34.

5.	Сентябрь 2023г.	Курсы повышения квалификации «Достижение личностных, метапредметных и предметных результатов при изучении русского языка и литературы в свете требований ФГОС (очно-заочно с применением ДОТ)»	МБОУ ОК "Перспектива"; МАОУ "Лицей № 96" МБОУ ЦО "Спутник" МБОУ "СОШ № 21" г.Салавата; МАОУ "Гимназия № 16" МАОУ "Лицей № 106 "Содружество" г. Уфа МАОУ "Школа № 27 с углубленным изучением отдельных предметов" МБОУ "Гимназия № 1" г.Салавата МАОУ "Гимназия № 86" МАОУ Гимназия №1 МАОУ "Гимназия № 39 им. Файзуллина А.Ш." МАОУ СОШ № 6 г. Нефтекумск МАОУ Лицей №1 МОБУ СОШ №21 г. Белорецк МОБУ ЦО "Знание" МАОУ "Гимназия № 3" МАОУ Гимназия №2 МАОУ "Лицей № 155" МАОУ "Лицей № 5"; МАОУ Школа № 34
6.	Октябрь 2023 г	Курсы повышения квалификации «Государственная итоговая аттестация как средство оценивания образовательных достижений, обучающихся по русскому языку и литературе (очно-заочно с применением ДОТ)»	МБОУ ОК "Перспектива"; МАОУ "Лицей № 96" МБОУ ЦО "Спутник" МБОУ "СОШ № 21" г.Салавата; МАОУ "Гимназия № 16" МАОУ "Лицей № 106 "Содружество" г. Уфа МАОУ "Школа № 27 с углубленным изучением отдельных предметов" МБОУ "Гимназия № 1" г.Салавата МАОУ "Гимназия № 86" МАОУ Гимназия №1 МАОУ "Гимназия № 39 им. Файзуллина А.Ш." МАОУ СОШ № 6 г. Нефтекумск МАОУ Лицей №1 МОБУ СОШ №21 г. Белорецк МОБУ ЦО "Знание" МАОУ "Гимназия № 3" МАОУ Гимназия №2 МАОУ "Лицей № 155" МАОУ "Лицей № 5"; МАОУ Школа № 34
7.	Декабрь 2023г	Филологический (комплексный) анализ художественного текста (очно-заочно с применением ДОТ)	МБОУ ОК "Перспектива"; МАОУ "Лицей № 96" МБОУ ЦО "Спутник" МБОУ "СОШ № 21" г.Салавата; МАОУ "Гимназия № 16"

			<p>МАОУ "Лицей № 106 "Содружество" г. Уфа МАОУ "Школа № 27 с углубленным изучением отдельных предметов" МБОУ "Гимназия № 1" г.Салавата МАОУ "Гимназия № 86" МАОУ Гимназия №1 МАОУ "Гимназия № 39 им. Файзуллина А.Ш." МОАУ СОШ № 6 г. Нефтекумск МАОУ Лицей №1 МОБУ СОШ №21 г. Белорецк МОБУ ЦО "Знание" МАОУ "Гимназия № 3" МАОУ Гимназия №2 МАОУ "Лицей № 155" МАОУ "Лицей № 5"; МАОУ Школа № 34</p>
8.	Декабрь 2023г.	Онлайн-встреча представителей РПК ИРО РБ с учителями русского языка и литературы образовательных организаций «Разные виды сочинений в формате ГИА у: их специфика и особенности подготовки обучающихся»	<p>все учителя по учебному предмету, в том числе учителя из ОО, показавших низкие результаты ГИА: МБОУ ОК "Перспектива"; МАОУ "Лицей № 96" МБОУ ЦО "Спутник" МБОУ "СОШ № 21" г.Салавата; МАОУ "Гимназия № 16" МАОУ "Лицей № 106 "Содружество" г. Уфа МАОУ "Школа № 27 с углубленным изучением отдельных предметов" МБОУ "Гимназия № 1" г.Салавата МАОУ "Гимназия № 86" МАОУ Гимназия №1 МАОУ "Гимназия № 39 им. Файзуллина А.Ш." МОАУ СОШ № 6 г. Нефтекумск МАОУ Лицей №1 МОБУ СОШ №21 г. Белорецк МОБУ ЦО "Знание" МАОУ "Гимназия № 3" МАОУ Гимназия №2 МАОУ "Лицей № 155" МАОУ "Лицей № 5"; МАОУ Школа № 34.</p>
9.	Февраль 2024 г.	Онлайн-круглый стол. Разбор сложных задач КИМ ЕГЭ по литературе	<p>все учителя по учебному предмету, в том числе учителя из ОО, показавших низкие результаты ГИА: МБОУ ОК "Перспектива"; МАОУ "Лицей № 96" МБОУ ЦО "Спутник" МБОУ "СОШ № 21" г.Салавата;</p>

			МАОУ "Гимназия № 16" МАОУ "Лицей № 106 "Содружество" г. Уфа МАОУ "Школа № 27 с углубленным изучением отдельных предметов" МБОУ "Гимназия № 1" г.Салавата МАОУ "Гимназия № 86" МАОУ Гимназия №1 МАОУ "Гимназия № 39 им. Файзуллина А.Ш." МОАУ СОШ № 6 г. Нефтекумск МАОУ Лицей №1 МОБУ СОШ №21 г. Белорецк МОБУ ЦО "Знание" МАОУ "Гимназия № 3" МАОУ Гимназия №2 МАОУ "Лицей № 155" МАОУ "Лицей № 5"; МАОУ Школа № 34.
--	--	--	---

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2-166

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	В течение года	Мастер-классы по диссеминации передового педагогического опыта в рамках КПК для учителей русского языка и литературы, ГАУДПО ИРО РБ и педагоги (60106) МАОУ "Лицей № 106 "Содружество" г. Уфа (80027) МАОУ "Школа № 27 с углубленным изучением отдельных предметов" (230341) МБОУ "Гимназия № 1" г.Салавата (60086) МАОУ "Гимназия № 86" (250341) МАОУ Гимназия №1 (40039) МАОУ "Гимназия № 39 им.Файзуллина А.Ш." (210306) МОАУ СОШ № 6 г. Нефтекамск (250361) МАОУ Лицей №1
2	Ноябрь 2023г.	Онлайн-круглый стол «Эффективные педагогические технологии подготовки к ЕГЭ по литературе» (со школами, показавшими высокие результаты: (410421) МОБУ СОШ №21 г. Белорецк (910364) МОБУ ЦО "Знание" (30003) МАОУ "Гимназия № 3" (250342) МАОУ Гимназия №2 (30016) МАОУ "Гимназия № 16"

3.	В течение года	Проведение открытых уроков педагогами, выпускники которых получили максимальные баллы по литературе в рамках курсов ПК. (50155) МАОУ "Лицей № 155" (30005) МАОУ "Лицей № 5" (30034) МАОУ Школа № 34 (40091) МАОУ "Гимназия № 91" (50042) МАОУ "Лицей № 42" (60064) МАОУ "Гимназия № 64" (80096) МАОУ "Лицей № 96"
4	В течение года	Обучение учителей, тьюторов по программам, включающим модули по актуальным вопросам обучения литературе (с привлечением педагогов ОО с высокой долей участников, не достигших минимального балла) (ИРО РБ)
5	В течение года	Обучение экспертов по программам ДПО КПК: «Проверка и оценка развёрнутых ответов выпускников по литературе (ЕГЭ)» (эксперты – учителя школ) (РЦОИ ИРО РБ)

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

Диагностические работы будут проводиться ОО в рамках внутреннего мониторинга достижений по предмету.

5.2.4. Работа по другим направлениям

Указываются предложения составителей отчета (при наличии)

В целях совершенствования методики преподавания литературы учителям следует усилить практическую направленность уроков, для чего необходимо разрабатывать систему индивидуально-групповых разноуровневых заданий по комплексному анализу стихотворного текста, обучению сравнительно-сопоставительному, интертекстуальному анализу текста.

- Привлечь опыт лучших учителей литературы республики, членов РПК к проведению методических семинаров, курсов повышения квалификации учителей-словесников, в т.ч. выездных в районы республики.

- Возможные направления диагностики учебных достижений по предмету: диагностика умений учащихся выполнять сравнительно-сопоставительный анализ прозаического и стихотворного текста; диагностика умений и навыков аналитической работы с текстом (по разным уровням – характеристика героя, сравнение героев, выявление авторской позиции анализ изобразительно-выразительных средств и т.п.).

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Леонова Гузель Ахмадиевна</i>	<i>МАОУ «Лицей №106 «Содружество» ГО город Уфа Республики Башкортостан, учитель русского языка и литературы, методист РЦОКО, председатель РПК ЕГЭ по литературе</i>

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Прядильникова Ольга Владимировна</i>	<i>ГАУ ДПО ИРО РБ, доцент кафедры гуманитарного образования, к.ф.н.</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Иванова Ирина Владимировна</i>	<i>Главный специалист-эксперт отдела государственной итоговой аттестации Министерства образования и науки Республики Башкортостан</i>