

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН**

**Статистико-аналитический отчет о результатах единого
государственного экзамена в 2020 году
в Республике Башкортостан**

г.Уфа

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Предлагаемый документ представляет шаблон статистико-аналитического отчета о результатах ЕГЭ в Республике Башкортостан (далее – Шаблон отчета).

Целью отчета является

- представление статистических данных о результатах ЕГЭ в Республике Башкортостан;
- проведение методического анализа типичных затруднений участников ЕГЭ по учебным предметам и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания;
- формирование предложений в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения).

Структура отчета

Отчет состоит из двух частей:

Часть I включает в себя общую информацию о подготовке и результатах проведения ЕГЭ в Республике Башкортостан в 2020 году.

Часть II включает в себя Методический анализ результатов ЕГЭ и Предложения в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования по следующим учебным предметам: русский язык, математика (профильный уровень), физика, химия, информатика и ИКТ, биология, история, география, обществознание, литература, английский язык, немецкий язык¹, французский язык², испанский язык³, китайский язык⁴.

Отчет может быть использован:

- работниками органов управления образованием для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;
- работниками организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;
- сотрудниками региональных методических объединений учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения школьников предмету и успешного опыта подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации;
- руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и корректировке используемых технологий обучения.

¹ При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена от 10 человек

² При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена от 10 человек.

³ При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена от 10 человек.

⁴ При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена от 10 человек

ШАБЛОН ОТЧЕТА

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет
ВТГ	Выпускники текущего года
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
УМК	Учебник из Федерального перечня рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ

Основные количественные характеристики⁵ экзаменационной кампании ЕГЭ в 2020 году в Республике Башкортостан

1. Количество участников экзаменационной кампании ЕГЭ в 2020 году в Республике Башкортостан

Таблица 1-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ	Количество участников ЕГЭ
1.	Русский язык	16154	16610
2.	Математика (профильный уровень)	10314	10676
3.	Физика	4283	4411
4.	Химия	3308	3520
5.	Информатика и ИКТ	3038	3141
6.	Биология	3353	3588
7.	История	1920	2025
8.	География	368	381
9.	Английский язык	1362	1437
10.	Немецкий язык	11	11
11.	Французский язык	2	2
12.	Обществознание	5747	5994
13.	Испанский язык	0	1
14.	Китайский язык	3	3
15.	Литература	728	800
16.	Сочинение	17937	17943
17.	Изложение	380	380
18.	Русский язык ГВЭ	20	20
19.	Математика ГВЭ	19	19

⁵ При заполнении разделов Главы 1 рекомендуется рассматривать полный массив данных о результатах ЕГЭ, включающий и действительные, и аннулированные результаты.

2. Ранжирование всех ОО Республики Башкортостан по интегральным показателям качества подготовки выпускников

(анализируется доля выпускников текущего года, набравших соответствующее количество тестовых баллов, суммарно полученных на ЕГЭ по трём предметам с наиболее высокими результатами)

Таблица 0-2

№ п/п	Наименование ОО	Ко- л- во уч- в	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	(971) ФКОУ СОШ УФСИН России по Республике Башкортостан	1	1	100	0	0	0	0	0	0
2	(10101) МБОУ "Школа № 101 с углублённым изучением экономики"	16	7	43,8	7	43,8	2	12,5	0	0
3	(10102) МБОУ "БГ № 102"	25	15	60	5	20	2	8	3	12
4	(10103) МБОУ "Школа №103" г.Уфы	43	10	23,3	17	39,5	9	20,9	7	16,3
5	(10104) МБОУ "Школа № 104"	60	13	21,7	32	53,3	11	18,3	4	6,7
6	(10113) МБОУ "Школа №113 им.И.И.Рыбалко"	28	10	35,7	15	53,6	2	7,1	1	3,6
7	(10123) МБОУ "Лицей № 123"	80	11	13,8	40	50	18	22,5	11	13,8
8	(10132) МБОУ Школа № 132	26	20	76,9	6	23,1	0	0	0	0
9	(10161) МБОУ "Лицей №161"	30	10	33,3	14	46,7	4	13,3	2	6,7
10	(20051) МБОУ Школа №51	24	4	16,7	15	62,5	3	12,5	2	8,3
11	(20052) МБОУ "Лицей №52"	29	5	17,2	21	72,4	3	10,3	0	0
12	(20053) МБОУ "Центр образования № 53"	11	3	27,3	4	36,4	3	27,3	1	9,1
13	(20055) МБОУ Школа № 55	18	13	72,2	4	22,2	1	5,6	0	0
14	(20056) МБОУ Школа № 56	17	5	29,4	11	64,7	1	5,9	0	0
15	(20058) МАОУ "Лицей № 58"	30	1	3,3	11	36,7	10	33,3	8	26,7
16	(20060) МБОУ "Лицей № 60" им. М.А. Ферина	52	8	15,4	28	53,8	13	25	3	5,8
17	(20068) МБОУ "Лицей № 68"	44	20	45,5	19	43,2	3	6,8	2	4,5
18	(20070) МБОУ Школа № 70	17	7	41,2	8	47,1	2	11,8	0	0
19	(20074) МБОУ "Школа № 74"	24	7	29,2	11	45,8	5	20,8	1	4,2
20	(20078) МБОУ Школа № 78	19	11	57,9	6	31,6	1	5,3	1	5,3
21	(20087) МБОУ Школа № 87	22	12	54,5	8	36,4	2	9,1	0	0
22	(20105) МБОУ гимназия № 105	50	2	4	27	54	10	20	11	22
23	(20111) МАОУ "Гимназия № 111"	40	20	50	18	45	2	5	0	0
24	(20112) МБОУ Школа № 112	27	14	51,9	11	40,7	2	7,4	0	0
25	(20118) МБОУ Школа № 118	27	2	7,4	14	51,9	7	25,9	4	14,8
26	(20121) МБОУ "Гимназия №121"	32	5	15,6	22	68,8	4	12,5	1	3,1
27	(20122) МБОУ " Башкирская гимназия № 122"	13	8	61,5	5	38,5	0	0	0	0
28	(20131) МБОУ Школа № 131	27	10	37	7	25,9	5	18,5	5	18,5
29	(20137) МБОУ Школа № 137	19	6	31,6	12	63,2	1	5,3	0	0
30	(20140) МБОУ "БГ № 140 им.З.Бишевой"	25	18	72	5	20	2	8	0	0
31	(20157) МБОУ Школа № 157	52	16	30,8	24	46,2	6	11,5	6	11,5

32	(30003) МБОУ "Гимназия № 3"	84	20	23,8	33	39,3	15	17,9	16	19
33	(30005) МБОУ "Лицей № 5"	138	23	16,7	55	39,9	44	31,9	16	11,6
34	(30009) МБОУ Школа № 9	46	19	41,3	23	50	2	4,3	2	4,3
35	(30011) МБОУ "Аксаковская гимназия № 11"	29	7	24,1	14	48,3	5	17,2	3	10,3
36	(30014) МБОУ Школа №14	14	6	42,9	5	35,7	3	21,4	0	0
37	(30016) МАОУ "Гимназия № 16"	97	11	11,3	51	52,6	26	26,8	9	9,3
38	(30018) МБОУ Школа № 18	98	34	34,7	40	40,8	19	19,4	5	5,1
39	(30019) МБОУ "Школа № 19 им. Б.И.Северина"	29	17	58,6	11	37,9	0	0	1	3,4
40	(30021) МБОУ "Лицей № 21"	49	16	32,7	19	38,8	12	24,5	2	4,1
41	(30022) МБОУ Школа № 22	27	10	37	12	44,4	4	14,8	1	3,7
42	(30034) МБОУ Школа № 34	24	14	58,3	7	29,2	3	12,5	0	0
43	(30041) МБОУ Школа № 41	53	20	37,7	26	49,1	6	11,3	1	1,9
44	(30045) МБОУ "Школа № 45"	77	19	24,7	41	53,2	11	14,3	6	7,8
45	(30046) ЧОУ "Гармония"	28	10	35,7	10	35,7	7	25	1	3,6
46	(30119) МБОУ Школа № 119	45	9	20	20	44,4	11	24,4	5	11,1
47	(30126) МБОУ Школа № 126	11	6	54,5	5	45,5	0	0	0	0
48	(30153) МБОУ "Лицей № 153"	102	1	1	10	9,8	27	26,5	64	62,7
49	(30158) МБОУ "Башкирская гимназия № 158 им. М.Карима"	66	11	16,7	39	59,1	14	21,2	2	3
50	(30160) МБОУ "Лицей №160"	32	17	53,1	10	31,3	4	12,5	1	3,1
51	(40001) МБОУ "Лицей № 1"	46	15	32,6	21	45,7	6	13	4	8,7
52	(40002) МБОУ "Башкирский лицей № 2"	9	5	55,6	2	22,2	1	11,1	1	11,1
53	(40004) МБОУ Школа № 4	53	26	49,1	20	37,7	5	9,4	2	3,8
54	(40010) МБОУ "Центр образования № 10"	14	8	57,1	5	35,7	1	7,1	0	0
55	(40024) МБОУ Школа № 24	21	9	42,9	8	38,1	4	19	0	0
56	(40025) МБОУ "Центр образования № 25"	19	12	63,2	7	36,8	0	0	0	0
57	(40035) МАОУ "Центр образования № 35"	101	38	37,6	43	42,6	13	12,9	7	6,9
58	(40039) МБОУ "Гимназия № 39"	111	12	10,8	37	33,3	36	32,4	26	23,4
59	(40046) МАОУ "Лицей № 46"	46	8	17,4	23	50	11	23,9	4	8,7
60	(40091) МАОУ "Гимназия № 91"	66	8	12,1	24	36,4	21	31,8	13	19,7
61	(40128) МБОУ Школа № 128	45	9	20	19	42,2	10	22,2	7	15,6
62	(50006) МАОУ "Лицей № 6"	48	18	37,5	13	27,1	12	25	5	10,4
63	(50017) МБОУ Школа № 17	22	9	40,9	9	40,9	2	9,1	2	9,1
64	(50029) МБОУ Центр образования № 29	17	6	35,3	9	52,9	2	11,8	0	0
65	(50031) МБОУ "Школа № 31"	39	16	41	13	33,3	8	20,5	2	5,1
66	(50037) МАОУ Школа № 37	47	14	29,8	25	53,2	6	12,8	2	4,3
67	(50038) МАОУ Школа № 38	57	16	28,1	32	56,1	7	12,3	2	3,5
68	(50040) МБОУ "Центр образования № 40 с углубленным изучением отдельных предметов"	33	17	51,5	11	33,3	5	15,2	0	0
69	(50042) МАОУ "Лицей № 42"	97	26	26,8	48	49,5	18	18,6	5	5,2
70	(50047) МАОУ "Гимназия №47"	70	21	30	28	40	13	18,6	8	11,4
71	(50049) МБОУ Школа № 49	35	21	60	12	34,3	1	2,9	1	2,9

72	(50084) МАОУ "Татарская гимназия № 84"	50	31	62	16	32	2	4	1	2
73	(50088) МБОУ Школа № 88	15	6	40	7	46,7	1	6,7	1	6,7
74	(50089) МБОУ "Центр образования № 89"	29	13	44,8	12	41,4	3	10,3	1	3,4
75	(50093) МАОУ "Физико-математический лицей № 93"	89	5	5,6	25	28,1	33	37,1	26	29,2
76	(50097) МАОУ Школа № 97	29	16	55,2	9	31	4	13,8	0	0
77	(50114) МАОУ "Центр образования № 114"	66	12	18,2	31	47	17	25,8	6	9,1
78	(50124) МБОУ Школа № 124	12	6	50	3	25	1	8,3	2	16,7
79	(50127) МБОУ Школа №127	14	7	50	4	28,6	3	21,4	0	0
80	(50130) МАОУ Школа № 130	31	8	25,8	17	54,8	4	12,9	2	6,5
81	(50136) МБОУ "Башкирский лицей № 136"	29	7	24,1	16	55,2	4	13,8	2	6,9
82	(50141) МБОУ Школа № 141	45	18	40	21	46,7	4	8,9	2	4,4
83	(50147) МБОУ Школа № 147	46	26	56,5	10	21,7	7	15,2	3	6,5
84	(50155) МАОУ "Лицей № 155"	103	30	29,1	51	49,5	16	15,5	6	5,8
85	(50159) МАОУ "Центр образования № 159"	63	16	25,4	29	46	11	17,5	7	11,1
86	(50712) АНО СОШ "Баярд"	10	3	30	3	30	1	10	3	30
87	(60048) МБОУ "Башкирский лицей № 48"	15	11	73,3	2	13,3	1	6,7	1	6,7
88	(60061) МБОУ Школа № 61	29	11	37,9	13	44,8	3	10,3	2	6,9
89	(60062) МБОУ "Лицей № 62"	51	7	13,7	20	39,2	17	33,3	7	13,7
90	(60064) МБОУ "Гимназия № 64"	51	7	13,7	16	31,4	15	29,4	13	25,5
91	(60065) МБОУ "Татарская гимназия № 65"	25	9	36	11	44	3	12	2	8
92	(60069) МБОУ "Центр образования № 69"	19	9	47,4	6	31,6	3	15,8	1	5,3
93	(60071) МБОУ Школа № 71	27	9	33,3	16	59,3	2	7,4	0	0
94	(60076) МБОУ "Центр образования № 76"	15	10	66,7	4	26,7	1	6,7	0	0
95	(60079) МБОУ Школа № 79	12	7	58,3	4	33,3	1	8,3	0	0
96	(60080) МБОУ Школа № 80	12	10	83,3	2	16,7	0	0	0	0
97	(60082) МБОУ "Гимназия № 82"	47	11	23,4	17	36,2	14	29,8	5	10,6
98	(60083) МБОУ "Инженерный лицей № 83 им.Пинского УГНТУ"	119	6	5	38	31,9	37	31,1	38	31,9
99	(60085) МБОУ Школа № 85	15	6	40	7	46,7	2	13,3	0	0
100	(60086) МБОУ "Гимназия № 86"	60	18	30	22	36,7	16	26,7	4	6,7
101	(60098) МБОУ Школа № 98	19	1	5,3	10	52,6	6	31,6	2	10,5
102	(60106) МБОУ "Лицей № 106 "Содружество" г. Уфа	64	4	6,3	25	39,1	17	26,6	18	28,1
103	(60109) МБОУ "Школа №109 имени М.И. Абдуллина"	24	16	66,7	4	16,7	3	12,5	1	4,2
104	(60116) МБОУ Школа № 116	30	14	46,7	13	43,3	2	6,7	1	3,3
105	(60129) МБОУ Школа № 129	28	12	42,9	12	42,9	2	7,1	2	7,1
106	(60156) МБОУ Школа № 156	21	8	38,1	7	33,3	5	23,8	1	4,8
107	(60701) МАОУ "УОШИ с ПЛП"	63	29	46	29	46	4	6,3	1	1,6
108	(60712) АНО СОШ "Ор Авнер"	3	2	66,7	0	0	0	0	1	33,3
109	(80007) МБОУ Школа № 7	44	13	29,5	21	47,7	8	18,2	2	4,5
110	(80008) МБОУ "Школа № 8 им. И.П. Хатунцева"	18	13	72,2	5	27,8	0	0	0	0

111	(80015) МБОУ "Центр образования №15"	29	7	24,1	12	41,4	9	31	1	3,4
112	(80020) МБОУ "УГБГ №20 им. Ф.Х.Мустафиной"	39	11	28,2	20	51,3	7	17,9	1	2,6
113	(80023) МБОУ Школа № 23	24	7	29,2	13	54,2	3	12,5	1	4,2
114	(80026) МБОУ "Центр образования № 26"	40	19	47,5	15	37,5	3	7,5	3	7,5
115	(80027) МБОУ "Школа № 27 с углубленным изучением отдельных предметов"	55	16	29,1	21	38,2	10	18,2	8	14,5
116	(80028) ГБОУ КШИ № 28 для слепых и слабовидящих обучающихся	2	0	0	1	50	1	50	0	0
117	(80044) МБОУ "ПМШ №44"	30	6	20	17	56,7	4	13,3	3	10
118	(80094) МБОУ "Лицей №94"	40	10	25	18	45	9	22,5	3	7,5
119	(80096) МБОУ "Лицей № 96"	52	11	21,2	26	50	13	25	2	3,8
120	(80100) МБОУ Школа № 100	17	9	52,9	5	29,4	2	11,8	1	5,9
121	(80107) МБОУ "Лицей № 107"	47	18	38,3	23	48,9	5	10,6	1	2,1
122	(80108) МБОУ Школа № 108	26	9	34,6	12	46,2	4	15,4	1	3,8
123	(80110) МБОУ "Школа №110"	46	10	21,7	17	37	12	26,1	7	15,2
124	(80115) МАОУ "Гимназия № 115"	87	9	10,3	43	49,4	31	35,6	4	4,6
125	(80117) МБОУ "Школа № 117"	55	12	21,8	29	52,7	6	10,9	8	14,5
126	(80401) ЧОУ "Детская академия"	36	10	27,8	20	55,6	4	11,1	2	5,6
127	(80713) ЧОУ СОШ Альфа	15	3	20	8	53,3	3	20	1	6,7
128	(180301) МАОУ СОШ № 1 г.Агидель им. Р.К.Холбана	12	3	25	7	58,3	2	16,7	0	0
129	(180302) МАОУ СОШ № 2 г. Агидель	9	3	33,3	3	33,3	2	22,2	1	11,1
130	(180303) МАОУ "Башкирская гимназия" г. Агидель	27	18	66,7	6	22,2	1	3,7	2	7,4
131	(190303) МБОУ СОШ № 3 им. С. А. Погребача	31	5	16,1	14	45,2	6	19,4	6	19,4
132	(190305) МБОУ "СОШ №5"	24	9	37,5	11	45,8	3	12,5	1	4,2
133	(190306) МБОУ "СОШ № 6" ГО г.Кумертау РБ	37	12	32,4	19	51,4	5	13,5	1	2,7
134	(190308) МБОУ "СОШ № 8"	10	8	80	2	20	0	0	0	0
135	(190309) МБОУ ОК "Перспектива"	22	12	54,5	7	31,8	3	13,6	0	0
136	(190310) МБОУ "СОШ № 10"	11	2	18,2	6	54,5	3	27,3	0	0
137	(190312) МБОУ "СОШ № 12"	8	2	25	5	62,5	1	12,5	0	0
138	(190319) МБОУ "СОШ с. Ира"	3	2	66,7	1	33,3	0	0	0	0
139	(190341) МБОУ Гимназия №1 им. Н.Т. Антошкина	55	4	7,3	26	47,3	16	29,1	9	16,4
140	(190401) МБОУ" ВСОШ № 1"	5	5	100	0	0	0	0	0	0
141	(190481) МБОУ СОШ № 1 "Гармония" г.о. г. Кумертау РБ	26	4	15,4	9	34,6	6	23,1	7	26,9
142	(200301) МАОУ СОШ № 1 ЗАТО Межгорье Республики Башкортостан	25	7	28	13	52	4	16	1	4
143	(200302) МАОУ СОШ № 2 ЗАТО Межгорье	31	15	48,4	15	48,4	0	0	1	3,2
144	(200303) МАОУ СОШ № 3 ЗАТО Межгорье	36	15	41,7	14	38,9	5	13,9	2	5,6
145	(210302) МАОУ СОШ № 2 г. Нефтекамск	26	15	57,7	9	34,6	2	7,7	0	0

146	(210303) МОАУ СОШ № 3 г. Нефтекамск	21	18	85,7	2	9,5	1	4,8	0	0
147	(210304) МОАУ СОШ № 4 г. Нефтекамск	26	12	46,2	9	34,6	4	15,4	1	3,8
148	(210306) МОАУ СОШ № 6 г. Нефтекамск	60	25	41,7	26	43,3	9	15	0	0
149	(210307) МОАУ СОШ № 7 г. Нефтекамск	48	16	33,3	21	43,8	7	14,6	4	8,3
150	(210309) МОАУ СОШ № 9 г. Нефтекамск	30	13	43,3	9	30	6	20	2	6,7
151	(210310) МОАУ СОШ № 10 "Центр образования" г. Нефтекамск	55	21	38,2	21	38,2	12	21,8	1	1,8
152	(210311) МОАУ СОШ № 11 г. Нефтекамск	46	17	37	20	43,5	9	19,6	0	0
153	(210312) МОАУ СОШ № 12 г. Нефтекамск	30	6	20	17	56,7	4	13,3	3	10
154	(210313) МОАУ СОШ № 13 г. Нефтекамск	29	17	58,6	8	27,6	2	6,9	2	6,9
155	(210314) МОАУ СОШ № 14 г. Нефтекамск	11	4	36,4	7	63,6	0	0	0	0
156	(210315) МОАУ СОШ № 15 г. Нефтекамск	14	10	71,4	4	28,6	0	0	0	0
157	(210316) МОАУ СОШ № 16 г. Нефтекамск	20	9	45	6	30	4	20	1	5
158	(210321) МОАУ СОШ села Амзя	12	2	16,7	6	50	2	16,7	2	16,7
159	(210361) МОАУ "Лицей № 1"	103	4	3,9	33	32	41	39,8	25	24,3
160	(210382) МОАУ "Гимназия №1" г. Нефтекамск	51	4	7,8	17	33,3	24	47,1	6	11,8
161	(210581) МОАУ "Башкирская гимназия"	29	9	31	12	41,4	5	17,2	3	10,3
162	(220301) МБОУ СОШ № 1	17	10	58,8	2	11,8	2	11,8	3	17,6
163	(220308) МБОУ СОШ № 8	25	4	16	9	36	8	32	4	16
164	(220309) МБОУ СОШ № 9	18	4	22,2	6	33,3	5	27,8	3	16,7
165	(220310) МБОУ СОШ № 10	44	17	38,6	23	52,3	4	9,1	0	0
166	(220311) МБОУ ТГ № 11	10	4	40	3	30	2	20	1	10
167	(220312) МБОУ СОШ № 12	29	10	34,5	11	37,9	4	13,8	4	13,8
168	(220313) МБОУ СОШ № 13	26	6	23,1	14	53,8	5	19,2	1	3,8
169	(220317) МБОУ СОШ № 17	16	6	37,5	7	43,8	1	6,3	2	12,5
170	(220318) МБОУ СОШ № 18	35	9	25,7	23	65,7	2	5,7	1	2,9
171	(220320) МБОУ СОШ № 20	20	8	40	9	45	3	15	0	0
172	(220321) МБОУ СОШ № 22	46	4	8,7	22	47,8	12	26,1	8	17,4
173	(220342) МБОУ Гимназия № 2	59	1	1,7	28	47,5	20	33,9	10	16,9
174	(220343) МБОУ Гимназия № 3	68	5	7,4	30	44,1	14	20,6	19	27,9
175	(230302) МБОУ "Кадетская школа № 2" г. Салавата	22	2	9,1	10	45,5	7	31,8	3	13,6
176	(230304) МБОУ "СОШ № 4" г. Салавата	24	10	41,7	9	37,5	4	16,7	1	4,2
177	(230307) МБОУ "СОШ № 7" г. Салавата	28	14	50	6	21,4	7	25	1	3,6
178	(230318) МБОУ "СОШ № 18" г. Салавата	20	9	45	7	35	2	10	2	10
179	(230319) МБОУ "СОШ № 19" г. Салавата	20	9	45	7	35	4	20	0	0

180	(230320) МБОУ "СОШ № 20" г.Салавата	30	7	23,3	15	50	8	26,7	0	0
181	(230321) МБОУ "СОШ № 21" г.Салавата	53	15	28,3	23	43,4	11	20,8	4	7,5
182	(230322) МБОУ "СОШ № 22" г.Салавата	40	12	30	20	50	7	17,5	1	2,5
183	(230323) МБОУ "СОШ № 23" г.Салавата	24	6	25	14	58,3	2	8,3	2	8,3
184	(230324) МБОУ "СОШ № 24" г. Салавата	42	17	40,5	12	28,6	9	21,4	4	9,5
185	(230341) МБОУ "Гимназия № 1" г.Салавата	49	7	14,3	22	44,9	11	22,4	9	18,4
186	(230342) МБОУ "Гимназия № 2" г.Салавата	50	5	10	20	40	12	24	13	26
187	(230345) МБОУ БГ № 25 г.Салавата	24	14	58,3	6	25	4	16,7	0	0
188	(230361) МБОУ "Лицей № 1" г.Салавата	85	15	17,6	39	45,9	18	21,2	13	15,3
189	(230368) МБОУ "Лицей № 8" г.Салавата	49	27	55,1	14	28,6	2	4,1	6	12,2
190	(240301) МОБУ СОШ №1	40	18	45	18	45	4	10	0	0
191	(240306) МОБУ СОШ №6	19	12	63,2	6	31,6	1	5,3	0	0
192	(240307) МОБУ СОШ №7	11	9	81,8	2	18,2	0	0	0	0
193	(240308) МОБУ СОШ №8	19	11	57,9	6	31,6	1	5,3	1	5,3
194	(240312) МОБУ СОШ №12	43	16	37,2	18	41,9	8	18,6	1	2,3
195	(240313) МОБУ Башкирский лицей	32	5	15,6	16	50	4	12,5	7	21,9
196	(240341) МОБУ Гимназия	53	2	3,8	23	43,4	15	28,3	13	24,5
197	(240362) МОБУ "Лицей "Ирандык"	21	9	42,9	8	38,1	3	14,3	1	4,8
198	(240369) МОБУ Лицей №9	65	25	38,5	27	41,5	7	10,8	6	9,2
199	(250301) МАОУ СОШ №1	55	11	20	20	36,4	14	25,5	10	18,2
200	(250302) МАОУ СОШ №2	20	10	50	7	35	3	15	0	0
201	(250303) МАОУ Лицей №3	33	13	39,4	14	42,4	5	15,2	1	3
202	(250304) МАОУ СОШ №4	17	11	64,7	6	35,3	0	0	0	0
203	(250305) МАОУ СОШ №5	42	7	16,7	24	57,1	8	19	3	7,1
204	(250307) МАОУ СОШ №7	25	9	36	9	36	6	24	1	4
205	(250308) МАОУ СОШ №8	9	5	55,6	2	22,2	2	22,2	0	0
206	(250309) МАОУ СОШ №9	9	7	77,8	2	22,2	0	0	0	0
207	(250310) МАОУ СОШ №10	31	6	19,4	20	64,5	5	16,1	0	0
208	(250311) МАОУ СОШ №11	51	32	62,7	16	31,4	3	5,9	0	0
209	(250312) МАОУ Лицей №12	62	23	37,1	25	40,3	9	14,5	5	8,1
210	(250314) МАОУ СОШ №14	9	7	77,8	2	22,2	0	0	0	0
211	(250315) МАОУ СОШ №15	10	6	60	3	30	1	10	0	0
212	(250317) МАОУ СОШ №17	31	17	54,8	12	38,7	2	6,5	0	0
213	(250318) МАОУ СОШ №18	6	4	66,7	1	16,7	1	16,7	0	0
214	(250319) МАОУ СОШ № 19	7	5	71,4	2	28,6	0	0	0	0
215	(250320) МАОУ СОШ №20	19	5	26,3	11	57,9	3	15,8	0	0
216	(250321) МАОУ СОШ №21	34	14	41,2	11	32,4	6	17,6	3	8,8
217	(250324) МАОУ СОШ №24	22	11	50	8	36,4	2	9,1	1	4,5
218	(250326) МАОУ СОШ №26	13	8	61,5	2	15,4	3	23,1	0	0
219	(250329) МАОУ СОШ №29	26	10	38,5	14	53,8	1	3,8	1	3,8
220	(250330) МАОУ СОШ №30	26	8	30,8	16	61,5	2	7,7	0	0

221	(250331) МАОУ СОШ №31	50	22	44	22	44	6	12	0	0
222	(250332) МАОУ СОШ №32	51	7	13,7	28	54,9	13	25,5	3	5,9
223	(250333) МАОУ СОШ №33	54	17	31,5	27	50	5	9,3	5	9,3
224	(250335) МАОУ СОШ №35	23	9	39,1	11	47,8	1	4,3	2	8,7
225	(250341) МАОУ Гимназия №1	100	9	9	39	39	32	32	20	20
226	(250342) МАОУ Гимназия №2	101	21	20,8	41	40,6	22	21,8	17	16,8
227	(250343) МАОУ Гимназия №3 им.Джалилия Киекбаева	22	13	59,1	6	27,3	2	9,1	1	4,5
228	(250344) МАОУ Гимназия №4	49	17	34,7	23	46,9	7	14,3	2	4,1
229	(250345) МАОУ Гимназия №5	37	10	27	15	40,5	9	24,3	3	8,1
230	(250346) МАОУ Гимназия №6	28	8	28,6	14	50	3	10,7	3	10,7
231	(250361) МАОУ Лицей №1	78	19	24,4	26	33,3	26	33,3	7	9
232	(250563) МАОУ БЛИ №3	45	8	17,8	19	42,2	15	33,3	3	6,7
233	(300001) МБОУ СОШ №1 с.Аскарново	30	9	30	12	40	4	13,3	5	16,7
234	(300002) МБОУ "Гимназия им.Т.Кусимова"	19	7	36,8	8	42,1	3	15,8	1	5,3
235	(300004) СОШ д.Рахметово	7	4	57,1	1	14,3	2	28,6	0	0
236	(300007) МБОУ СОШ д.Абдулмаметово	3	1	33,3	0	0	2	66,7	0	0
237	(300009) МБОУ СОШ с.Амангильдино	4	3	75	1	25	0	0	0	0
238	(300011) МБОУ СОШ с.Баимово	11	4	36,4	5	45,5	1	9,1	1	9,1
239	(300012) МБОУ СОШ с.Бурангулово	2	1	50	1	50	0	0	0	0
240	(300013) МБОУ СОШ с.Гусево	5	0	0	5	100	0	0	0	0
241	(300014) МБОУ СОШ с.Давлетово	11	4	36,4	6	54,5	1	9,1	0	0
242	(300016) МБОУ СОШ с.Ишкулово	7	2	28,6	5	71,4	0	0	0	0
243	(300017) МБОУ СОШ д.Казмашево	13	5	38,5	8	61,5	0	0	0	0
244	(300018) МБОУ СОШ с.Кирдасово	4	1	25	2	50	1	25	0	0
245	(300019) МБОУ СОШ с. Красная Башкирия	12	9	75	1	8,3	1	8,3	1	8,3
246	(300020) МБОУ СОШ с.Кусимовского рудника	8	5	62,5	3	37,5	0	0	0	0
247	(300021) МБОУ СОШ с.Михайловка	3	2	66,7	1	33,3	0	0	0	0
248	(300022) МБОУ СОШ д.Новобалапаново	6	5	83,3	1	16,7	0	0	0	0
249	(300024) МБОУ СОШ с.Ташбулатово	7	5	71,4	2	28,6	0	0	0	0
250	(300029) МБОУ СОШ д.Таштимерово	7	7	100	0	0	0	0	0	0
251	(300030) СОШ д.Салаватово	8	3	37,5	4	50	1	12,5	0	0
252	(300032) МБОУ СОШ с.Халилово	13	11	84,6	2	15,4	0	0	0	0
253	(300033) МБОУ СОШ д.Хамитово	5	4	80	1	20	0	0	0	0
254	(300034) МБОУ СОШ с.Целинный	16	6	37,5	9	56,3	1	6,3	0	0
255	(300035) МБОУ СОШ с.Янгельский	13	4	30,8	7	53,8	1	7,7	1	7,7
256	(310302) МБОУ СОШ №2 с.Раевский	10	0	0	3	30	3	30	4	40
257	(310304) МБОУ СОШ №4 с.Раевский	25	4	16	7	28	10	40	4	16

258	(310307) МБОУ СОШ с.Аксеново	6	3	50	1	16,7	2	33,3	0	0
259	(310316) МБОУ СОШ с.Нижнее Аврюзово	6	3	50	0	0	3	50	0	0
260	(310317) МБОУ СОШ с.Никифарово	8	2	25	5	62,5	1	12,5	0	0
261	(310322) МБОУ СОШ с.Трунтайшево	4	1	25	3	75	0	0	0	0
262	(310324) МБОУ СОШ с.Шафраново	11	2	18,2	5	45,5	1	9,1	3	27,3
263	(310340) МБОУ гимназия с.Раевский	12	1	8,3	9	75	1	8,3	1	8,3
264	(310360) МБОУ башкирский лицей им. М.Бурангулова с.Раевский	40	8	20	13	32,5	11	27,5	8	20
265	(320301) МОБУ СОШ №1 с. Архангельское	18	7	38,9	11	61,1	0	0	0	0
266	(320302) МОБУ СОШ №2 с. Архангельское	15	6	40	9	60	0	0	0	0
267	(320306) МОБУ СОШ с. Абзаново	4	4	100	0	0	0	0	0	0
268	(320311) МОБУ СОШ с. Ирныкши	1	1	100	0	0	0	0	0	0
269	(320313) МОБУ СОШ с. Благовещенка	4	1	25	2	50	1	25	0	0
270	(320314) МОБУ СОШ д. М.Горький	3	1	33,3	2	66,7	0	0	0	0
271	(320318) МОБУ СОШ с. Узунларово	4	1	25	3	75	0	0	0	0
272	(320319) МОБУ СОШ д. Тереклы	4	3	75	1	25	0	0	0	0
273	(330301) МБОУ СОШ №1 с.Аскино	24	10	41,7	13	54,2	1	4,2	0	0
274	(330302) МБОУ СОШ №2 с.Аскино	34	15	44,1	13	38,2	6	17,6	0	0
275	(330309) МБОУ СОШ с.Кашкино	6	5	83,3	1	16,7	0	0	0	0
276	(330310) МБОУ СОШ с.Кигазы	1	0	0	0	0	1	100	0	0
277	(330312) МБОУ СОШ с.Кубиязы	6	5	83,3	1	16,7	0	0	0	0
278	(330314) МБОУ СОШ д.Кшлау-Елга	3	1	33,3	0	0	0	0	2	66,7
279	(330319) МБОУ СОШ с.Урмиязы	7	4	57,1	3	42,9	0	0	0	0
280	(330320) МБОУ СОШ д.Султанбеково	1	1	100	0	0	0	0	0	0
281	(340302) МБОУ СОШ №2 с.Толбазы	16	7	43,8	6	37,5	2	12,5	1	6,3
282	(340303) МБОУ СОШ №3 с.Толбазы	6	6	100	0	0	0	0	0	0
283	(340307) МБОУ СОШ с. Бишкаин	4	2	50	2	50	0	0	0	0
284	(340309) МБОУ СОШ с.Ишлы	4	1	25	3	75	0	0	0	0
285	(340310) МБОУ СОШ с. Куезбашево	6	5	83,3	1	16,7	0	0	0	0
286	(340314) МБОУ СОШ д Мурадым	1	1	100	0	0	0	0	0	0
287	(340319) МБОУ СОШ д.Новофедоровка	7	4	57,1	1	14,3	0	0	2	28,6
288	(340322) МБОУ СОШ с. Семенкино	2	2	100	0	0	0	0	0	0
289	(340325) МБОУ СОШ с. Степановка	3	0	0	2	66,7	1	33,3	0	0
290	(340330) МБОУ СОШ с. Тукаево	2	1	50	1	50	0	0	0	0

291	(340333) МБОУ СОШ с.Чуваш-Карамалы	4	2	50	1	25	1	25	0	0
292	(340361) МБОУ Лицей с.Толбазы	41	13	31,7	16	39	7	17,1	5	12,2
293	(340362) МБОУ Толбазинская башкирская гимназия	10	4	40	5	50	1	10	0	0
294	(350316) МОБУ СОШ с.Билялово	6	2	33,3	3	50	1	16,7	0	0
295	(350325) МОБУ СОШ с.1-е Иткулово	2	0	0	0	0	2	100	0	0
296	(350327) МОБУ СОШ с.Кульчурово	6	4	66,7	2	33,3	0	0	0	0
297	(350329) МОАУ СОШ с.Куянтаево	4	3	75	1	25	0	0	0	0
298	(350332) МОБУ СОШ с.Нигаматово	1	0	0	1	100	0	0	0	0
299	(350336) МОБУ СОШ с.Старый Сибай	12	1	8,3	10	83,3	1	8,3	0	0
300	(350340) МОБУ СОШ с.Темясово	12	7	58,3	3	25	2	16,7	0	0
301	(350341) МОБУ СОШ с.Тубинский	2	2	100	0	0	0	0	0	0
302	(350346) МОБУ СОШ им.А.Алибаева с.Юмашево	3	2	66,7	1	33,3	0	0	0	0
303	(350347) МОБУ СОШ с. Ургаза	6	2	33,3	4	66,7	0	0	0	0
304	(350401) МОБУ СОШ № 1 г.Баймака	8	1	12,5	5	62,5	1	12,5	1	12,5
305	(350402) МОБУ СОШ № 2 г.Баймака	22	13	59,1	7	31,8	1	4,5	1	4,5
306	(350403) МОБУ СОШ № 3 г.Баймака	35	18	51,4	16	45,7	1	2,9	0	0
307	(350404) МОАУ лицей № 4 г.Баймака	47	10	21,3	24	51,1	10	21,3	3	6,4
308	(350561) МОБУ Баймакский лицей-интернат	35	12	34,3	21	60	1	2,9	1	2,9
309	(360301) МОБУ СОШ №1 с.Бакалы	48	14	29,2	17	35,4	12	25	5	10,4
310	(360302) МОБУ СОШ №2 с.Бакалы	33	6	18,2	9	27,3	10	30,3	8	24,2
311	(360307) МОБУ СОШ с.Бузюрово	1	1	100	0	0	0	0	0	0
312	(360310) МОБУ СОШ с.Камышлытамак	2	0	0	1	50	1	50	0	0
313	(360311) МОБУ СОШ с.Старокатаево	5	3	60	1	20	1	20	0	0
314	(360313) МОБУ СОШ с.Куштиряково	1	0	0	1	100	0	0	0	0
315	(360315) МОБУ СОШ с.Мустафино	5	2	40	2	40	1	20	0	0
316	(360317) МОБУ СОШ с.Старые Маты	5	0	0	5	100	0	0	0	0
317	(360319) МОБУ СОШ с.Старокуручево	6	1	16,7	5	83,3	0	0	0	0
318	(360322) МОБУ СОШ с.Урманаево	3	3	100	0	0	0	0	0	0
319	(380301) МОБУ СОШ №1 с.Старобалтачево	18	2	11,1	10	55,6	6	33,3	0	0
320	(380302) МОБУ СОШ №2 с.Старобалтачево	17	5	29,4	5	29,4	7	41,2	0	0
321	(380306) МОБУ СОШ д.Верхнекарышево	3	0	0	3	100	0	0	0	0
322	(380309) МОБУ СОШ д.Кундашлы	3	0	0	2	66,7	1	33,3	0	0
323	(380311) МОБУ СОШ с.Нижнесикиязово	3	0	0	3	100	0	0	0	0

324	(380315) МОБУ СОШ с.Сейтяково	3	2	66,7	1	33,3	0	0	0	0
325	(380324) МОБУ СОШ д.Штанды	3	0	0	3	100	0	0	0	0
326	(390307) МАОУ СОШ №41 им. Аксаковой О.Г. с.Аксаково	7	2	28,6	4	57,1	0	0	1	14,3
327	(390313) МАОУ СОШ с.Ермолкино	1	1	100	0	0	0	0	0	0
328	(390314) МАОУ СОШ с.Знаменка	2	0	0	1	50	1	50	0	0
329	(390315) МАОУ СОШ с.ЦУП им.М.Горького	3	0	0	3	100	0	0	0	0
330	(390321) МАОУ СОШ №5 р.п. Приютово	17	5	29,4	4	23,5	6	35,3	2	11,8
331	(390322) МАОУ СОШ №7 р.п. Приютово	17	2	11,8	10	58,8	5	29,4	0	0
332	(390323) МАОУ СОШ №16 р.п. Приютово	26	8	30,8	12	46,2	4	15,4	2	7,7
333	(390325) МАОУ СОШ с.Слакбаш	2	2	100	0	0	0	0	0	0
334	(390328) МАОУ СОШ с.Усень-Ивановское	3	2	66,7	1	33,3	0	0	0	0
335	(390391) МАОУ СОШ №15 г.Белебея	65	17	26,2	29	44,6	9	13,8	10	15,4
336	(390392) МАОУ СОШ №17 г. Белебея	53	17	32,1	26	49,1	7	13,2	3	5,7
337	(390393) МАОУ гимназия №1 г. Белебея	66	8	12,1	33	50	19	28,8	6	9,1
338	(390394) МАОУ СОШ №8 г. Белебея	30	9	30	13	43,3	6	20	2	6,7
339	(390401) МАОУ СОШ №1 г.Белебея	12	7	58,3	4	33,3	1	8,3	0	0
340	(390402) МАОУ СОШ №2 г. Белебея	13	3	23,1	8	61,5	1	7,7	1	7,7
341	(390442) МАОУ "Татарская гимназия г. Белебея" РБ	6	1	16,7	4	66,7	1	16,7	0	0
342	(390443) МАОУ Башкирская гимназия-интернат г. Белебея РБ	27	3	11,1	13	48,1	7	25,9	4	14,8
343	(400301) МБОУ СОШ №1 с.Новобелокатай	27	14	51,9	11	40,7	2	7,4	0	0
344	(400302) МБОУ СОШ №2 с.Новобелокатай	12	4	33,3	5	41,7	2	16,7	1	8,3
345	(400306) МБОУ СОШ с.Белянка	5	2	40	3	60	0	0	0	0
346	(400307) МБОУ СОШ с.Емаши	6	2	33,3	2	33,3	2	33,3	0	0
347	(400309) МБОУ СОШ с.Карлыханово	12	7	58,3	4	33,3	1	8,3	0	0
348	(400313) МБОУ СОШ с.Ургала	11	3	27,3	7	63,6	1	9,1	0	0
349	(410306) МОБУ СОШ с. Абзаково	8	4	50	3	37,5	1	12,5	0	0
350	(410311) МОБУ СОШ с. В-Авзян	3	1	33,3	2	66,7	0	0	0	0
351	(410314) МОБУ СОШ с. Зуяково	3	3	100	0	0	0	0	0	0
352	(410315) МОБУ СОШ №1 с. Инзер	12	5	41,7	6	50	1	8,3	0	0
353	(410316) МОБУ СОШ №2 с. Инзер	11	5	45,5	5	45,5	1	9,1	0	0
354	(410317) МОБУ СОШ №3 с. Инзер	6	3	50	3	50	0	0	0	0
355	(410320) МОБУ СОШ с. Кага	1	0	0	1	100	0	0	0	0
356	(410323) МОКУ СОШ д. Махмутово	2	1	50	1	50	0	0	0	0
357	(410324) МОБУ СОШ с. Серменево	13	4	30,8	7	53,8	1	7,7	1	7,7
358	(410328) МОБУ СОШ с. Узьян	4	3	75	1	25	0	0	0	0

359	(410334) МОБУ СОШ с. Железнодорожный	11	5	45,5	5	45,5	1	9,1	0	0
360	(410401) МОБУ СОШ №1 г. Белорецк	35	10	28,6	23	65,7	0	0	2	5,7
361	(410405) МОБУ СОШ с. Тирлянский	10	6	60	4	40	0	0	0	0
362	(410416) МОБУ СОШ №16 г. Белорецк	12	6	50	5	41,7	1	8,3	0	0
363	(410418) МОБУ СОШ №18 г. Белорецк	7	4	57,1	1	14,3	1	14,3	1	14,3
364	(410420) МОБУ СОШ №20 г. Белорецк	24	12	50	9	37,5	3	12,5	0	0
365	(410421) МОБУ СОШ №21 г. Белорецк	47	21	44,7	19	40,4	6	12,8	1	2,1
366	(410422) МОБУ Башкирская гимназия г. Белорецк	12	6	50	3	25	2	16,7	1	8,3
367	(410424) МОБУ СОШ №3 г. Белорецк	12	5	41,7	6	50	0	0	1	8,3
368	(410444) МОБУ Гимназия №14 г. Белорецк	49	9	18,4	22	44,9	15	30,6	3	6,1
369	(410447) МАОУ Гимназия №17 г. Белорецк	92	33	35,9	44	47,8	11	12	4	4,3
370	(410481) БСО компьютерная школа	19	3	15,8	8	42,1	8	42,1	0	0
371	(410561) МБОУ "Белорецкий лицей-интернат"	16	7	43,8	6	37,5	2	12,5	1	6,3
372	(420301) МОБУ СОШ №1 с. Бижбуляк	27	8	29,6	12	44,4	2	7,4	5	18,5
373	(420302) МОБУ СОШ №2 с.Бижбуляк	10	4	40	3	30	1	10	2	20
374	(420306) МОБУ СОШ им.Ф.Карима с. Аитово	16	7	43,8	9	56,3	0	0	0	0
375	(420307) МОБУ СОШ им. К.Иванова с. Базлык	10	5	50	4	40	1	10	0	0
376	(420308) МОБУ СОШ с. Демский	5	2	40	1	20	0	0	2	40
377	(420310) МОБУ СОШ с. Елбулактамак	6	2	33,3	4	66,7	0	0	0	0
378	(420314) МОБУ СОШ с.Канькаево	1	0	0	1	100	0	0	0	0
379	(420315) МОБУ СОШ с. Кенгер-Менеуз	3	1	33,3	2	66,7	0	0	0	0
380	(420316) МОБУ СОШ с. Кистенли-Богданово	3	0	0	2	66,7	1	33,3	0	0
381	(420317) МОБУ СОШ с. Кош-Елга	2	1	50	1	50	0	0	0	0
382	(420319) МОБУ СОШ с.Сухоречка	5	1	20	3	60	0	0	1	20
383	(420320) МОБУ СОШ с.Усак-Кичу	6	3	50	3	50	0	0	0	0
384	(420322) МОБУ СОШ с. Михайловка	8	2	25	3	37,5	1	12,5	2	25
385	(430306) МБОУ СОШ с.Баженово	3	0	0	3	100	0	0	0	0
386	(430307) МБОУ СОШ с.Бахтыбаево	3	3	100	0	0	0	0	0	0
387	(430310) МБОУ СОШ с.Старобурново	2	0	0	2	100	0	0	0	0
388	(430312) МБОУ СОШ с.Калинники	4	2	50	1	25	1	25	0	0
389	(430317) МБОУ СОШ с.Осиновка	3	2	66,7	1	33,3	0	0	0	0

390	(430321) МБОУ СОШ с.Старобазаново	4	0	0	2	50	2	50	0	0
391	(430322) МБОУ СОШ с.Старопетрово	5	5	100	0	0	0	0	0	0
392	(430324) МБОУ СОШ с.Суслово	1	0	0	1	100	0	0	0	0
393	(430325) МБОУ СОШ с.Чишма	5	2	40	3	60	0	0	0	0
394	(430401) МБОУ СОШ №1 г.Бирска	25	15	60	5	20	2	8	3	12
395	(430403) МБОУ СОШ №3 г.Бирска	18	7	38,9	7	38,9	3	16,7	1	5,6
396	(430404) МБОУ СОШ №4 г.Бирска	26	12	46,2	12	46,2	2	7,7	0	0
397	(430407) МБОУ СОШ №7 г.Бирска	71	14	19,7	36	50,7	12	16,9	9	12,7
398	(430408) МБОУ СОШ №8 г.Бирска	48	7	14,6	22	45,8	11	22,9	8	16,7
399	(430409) МБОУ СОШ №9 г.Бирска	19	5	26,3	9	47,4	4	21,1	1	5,3
400	(430461) МБОУ Лицей г.Бирска	38	7	18,4	16	42,1	12	31,6	3	7,9
401	(440301) МОБУ СОШ с.Языково	28	9	32,1	12	42,9	5	17,9	2	7,1
402	(440312) МОБУ СОШ с.Мирный	4	0	0	2	50	1	25	1	25
403	(440313) МОБУ СОШ с. Первомайский	2	1	50	0	0	1	50	0	0
404	(440314) МОБУ СОШ с.Пришиб	7	2	28,6	3	42,9	2	28,6	0	0
405	(440316) МОБУ СОШ с. Старокучербаево	2	1	50	1	50	0	0	0	0
406	(440318) МОБУ СОШ с.Троицкий	2	0	0	1	50	0	0	1	50
407	(440319) МОБУ СОШ с.Удрякбаш	3	2	66,7	1	33,3	0	0	0	0
408	(450307) МОБУ СОШ с. Бедеева Поляна	4	2	50	1	25	0	0	1	25
409	(450310) МОБУ СОШ имени И.Я. Нелюбина с.Ильино-Поляна	4	2	50	1	25	1	25	0	0
410	(450404) МОБУ СОШ № 4 им. А.Я. Першина г.Благовещенска	50	17	34	17	34	9	18	7	14
411	(450405) МОБУ СОШ № 5 г. Благовещенска	43	11	25,6	20	46,5	8	18,6	4	9,3
412	(450406) МОБУ СОШ № 6 им. М.А. Киняшова г. Благовещенска РБ	21	8	38,1	10	47,6	2	9,5	1	4,8
413	(450441) МОБУ гимназия № 1 г. Благовещенска	13	3	23,1	8	61,5	1	7,7	1	7,7
414	(460301) МОБУ СОШ №1 с.Будзяк	23	10	43,5	9	39,1	4	17,4	0	0
415	(460302) МОБУ СОШ №2 с.Будзяк	44	25	56,8	12	27,3	5	11,4	2	4,5
416	(460308) МОБУ СОШ с.Старые Богады	2	0	0	1	50	0	0	1	50
417	(460310) МОБУ СОШ с.Гафури	2	1	50	1	50	0	0	0	0
418	(460313) МОБУ СОШ им.Х.Султанова с.Копей-Кубово	2	0	0	1	50	1	50	0	0
419	(460316) МОБУ СОШ с.Кузеево	4	3	75	1	25	0	0	0	0
420	(460325) МОБУ Каранская СОШ	3	2	66,7	1	33,3	0	0	0	0
421	(480301) МОБУ СОШ №1 с.Бураево	21	8	38,1	11	52,4	1	4,8	1	4,8
422	(480303) МОАУ СОШ №3 с.Бураево	9	4	44,4	3	33,3	1	11,1	1	11,1
423	(480310) МОБУ СОШ д.Каинлыково	2	2	100	0	0	0	0	0	0
424	(480311) МОБУ СОШ имени М. Г. Хайруллиной д. Кашкалево	4	3	75	1	25	0	0	0	0
425	(480318) МОБУ СОШ д.Новотазларово	2	0	0	1	50	1	50	0	0

426	(480323) МОБУ СОШ с.Челкаково	4	1	25	2	50	1	25	0	0
427	(480341) МОБУ Гимназия №2 с.Бураево	36	7	19,4	18	50	7	19,4	4	11,1
428	(490301) МОБУ СОШ с.Старосубхангулово	35	13	37,1	18	51,4	4	11,4	0	0
429	(490306) МОБУ СОШ д.Абдульмамбетово	13	9	69,2	4	30,8	0	0	0	0
430	(490310) МОБУ СОШ д.Байназарово	9	7	77,8	2	22,2	0	0	0	0
431	(490314) МОБУ СОШ д.Иргизла	7	5	71,4	2	28,6	0	0	0	0
432	(490318) МОБУ СОШ д.Старомунасипово	3	1	33,3	1	33,3	1	33,3	0	0
433	(500301) МОБУ СОШ №1 с. Красноуслынский	19	6	31,6	10	52,6	3	15,8	0	0
434	(500302) МОБУ СОШ №2 с. Красноуслынский	18	4	22,2	9	50	2	11,1	3	16,7
435	(500303) МОБУ СОШ №3 с. Красноуслынский	15	2	13,3	4	26,7	4	26,7	5	33,3
436	(500308) МОБУ СОШ с. Белое Озеро	5	4	80	1	20	0	0	0	0
437	(500312) МОБУ СОШ с. Зилим-Караново	1	0	0	0	0	1	100	0	0
438	(500315) МОБУ СОШ с. Карагаево	1	0	0	1	100	0	0	0	0
439	(500316) МОБУ СОШ с. Коварды	2	2	100	0	0	0	0	0	0
440	(500322) МОБУ СОШ с. Саитбаба	5	1	20	4	80	0	0	0	0
441	(500323) МОБУ СОШ с. Табынское	3	1	33,3	1	33,3	1	33,3	0	0
442	(500330) МОБУ СОШ с. Янгискаин	1	0	0	0	0	0	0	1	100
443	(500341) МОБУ КБГИ им.Н.А.Мажитова	43	7	16,3	29	67,4	6	14	1	2,3
444	(510306) МОБУ СОШ д. Романовка	2	0	0	2	100	0	0	0	0
445	(510307) МОБУ СОШ с.Вперед	10	7	70	2	20	0	0	1	10
446	(510313) МОБУ СОШ д.Новоянбеково	4	2	50	2	50	0	0	0	0
447	(510401) МОБУ СОШ № 1	16	9	56,3	6	37,5	1	6,3	0	0
448	(510403) МОБУ БГИ № 3	12	5	41,7	5	41,7	2	16,7	0	0
449	(510404) МОБУ лицей № 4	32	10	31,3	16	50	4	12,5	2	6,3
450	(510405) МОБУ гимназия № 5	26	0	0	11	42,3	8	30,8	7	26,9
451	(510407) МОБУ СОШ № 7	25	11	44	9	36	4	16	1	4
452	(510481) МОБУ лицей- интернат	6	4	66,7	2	33,3	0	0	0	0
453	(520301) МБОУ СОШ д.Усть-Аяз	3	3	100	0	0	0	0	0	0
454	(520302) МБОУ СОШ с.Вознесенка	7	3	42,9	1	14,3	3	42,9	0	0
455	(520303) МБОУ СОШ с.Дуван	11	5	45,5	2	18,2	3	27,3	1	9,1
456	(520304) МБОУ СОШ с.Метели	11	7	63,6	3	27,3	1	9,1	0	0
457	(520306) МБОУ СОШ с.Тастуба	6	3	50	3	50	0	0	0	0
458	(520307) МБОУ СОШ с.Улькунды	4	1	25	3	75	0	0	0	0
459	(520308) МБОУ СОШ с.Ярославка	13	4	30,8	3	23,1	5	38,5	1	7,7
460	(520309) МБОУ СОШ с.Сикияз	2	1	50	1	50	0	0	0	0
461	(520310) МБОУ СОШ с.Рухтино	7	4	57,1	3	42,9	0	0	0	0
462	(520312) МБОУ гимназия с.Месягутово	26	6	23,1	10	38,5	6	23,1	4	15,4

463	(520313) МБОУ лицей с.Месягутово	30	7	23,3	12	40	5	16,7	6	20
464	(530307) МБОУ СОШ с. Асяново им. Ш. Бабича	7	0	0	6	85,7	0	0	1	14,3
465	(530309) МБОУ СОШ с. Иванаево	16	12	75	3	18,8	1	6,3	0	0
466	(530312) МБОУ СОШ с. Маядык	3	3	100	0	0	0	0	0	0
467	(530314) МБОУ СОШ с. Москово	7	4	57,1	3	42,9	0	0	0	0
468	(530316) МБОУ СОШ с. Новокангышево	3	2	66,7	1	33,3	0	0	0	0
469	(530317) МБОУ СОШ с. Семилетка	5	1	20	1	20	2	40	1	20
470	(530318) МБОУ СОШ с. Старобаишево	2	2	100	0	0	0	0	0	0
471	(530319) МБОУ СОШ с. Староянтузово	8	2	25	4	50	1	12,5	1	12,5
472	(530320) МБОУ СОШ с. Суккулово	4	3	75	1	25	0	0	0	0
473	(530401) МБОУ СОШ №1 г. Дюртюли	14	11	78,6	2	14,3	0	0	1	7,1
474	(530404) МБОУ СОШ №4 г. Дюртюли	46	9	19,6	25	54,3	7	15,2	5	10,9
475	(530405) МБОУ СОШ №5 г. Дюртюли	31	12	38,7	16	51,6	2	6,5	1	3,2
476	(530442) МБОУ лицей №2 г. Дюртюли	56	8	14,3	27	48,2	13	23,2	8	14,3
477	(530443) МБОУ гимназия №3 г. Дюртюли	28	9	32,1	15	53,6	3	10,7	1	3,6
478	(530444) МБОУ башкирская гимназия им. Н.Наджми г. Дюртюли	34	9	26,5	14	41,2	7	20,6	4	11,8
479	(540301) МОБУ СОШ с. Ермекеево	16	6	37,5	10	62,5	0	0	0	0
480	(540302) МОБУ СОШ с. имени Восьмое Марта	1	0	0	0	0	1	100	0	0
481	(540307) МОБУ СОШ с. Нижнеулу-Елга	3	1	33,3	2	66,7	0	0	0	0
482	(540308) МОБУ СОШ с.Рятамак	4	1	25	0	0	3	75	0	0
483	(540309) МОБУ СОШ с. Спартак	2	2	100	0	0	0	0	0	0
484	(540311) МОБУ СОШ с. Суккулово	6	3	50	2	33,3	1	16,7	0	0
485	(540312) МОБУ СОШ с. Тарказы	2	1	50	0	0	1	50	0	0
486	(550301) МОБУ СОШ № 1 с. Исянгулово	12	8	66,7	2	16,7	1	8,3	1	8,3
487	(550302) МОАУ СОШ № 2 с. Исянгулово	21	3	14,3	11	52,4	5	23,8	2	9,5
488	(550303) МОБУ СОШ им. Ф. Султанова с. Исянгулово	18	7	38,9	5	27,8	4	22,2	2	11,1
489	(550306) МОБУ СОШ с. Абзаново	7	4	57,1	3	42,9	0	0	0	0
490	(550307) МОБУ СОШ с. Арсеново	1	1	100	0	0	0	0	0	0
491	(550310) МОБУ СОШ д.Ибраево	2	1	50	1	50	0	0	0	0
492	(550311) МОБУ СОШ д. Идельбаково	4	2	50	1	25	1	25	0	0
493	(550313) МОБУ СОШ с. Ишемгул	8	4	50	4	50	0	0	0	0
494	(550320) МОБУ СОШ с.Тазларово	8	7	87,5	1	12,5	0	0	0	0

495	(550323) МОБУ СОШ д. Башкирская Ургинка	2	2	100	0	0	0	0	0	0
496	(550324) МОБУ СОШ д. Утягулово	3	2	66,7	1	33,3	0	0	0	0
497	(550325) МОБУ СОШ д. Яныбаево	6	5	83,3	1	16,7	0	0	0	0
498	(550341) МОАУ башкирская гимназия-интернат с. Исянгулово	14	7	50	7	50	0	0	0	0
499	(560301) МОАУ "СОШ им. Н. Р. Ирикова"	14	8	57,1	6	42,9	0	0	0	0
500	(560302) МОАУ "Башкирская гимназия с. Зилаир"	34	16	47,1	12	35,3	5	14,7	1	2,9
501	(560308) МОБУ "СОШ д. Дмитриевка"	1	1	100	0	0	0	0	0	0
502	(560309) МОБУ "СОШ с. Ивано-Кувалат"	1	0	0	0	0	0	0	1	100
503	(560313) МОБУ "СОШ с. Матраево"	4	3	75	1	25	0	0	0	0
504	(560314) МОБУ "СОШ с. Сабырово"	3	1	33,3	2	66,7	0	0	0	0
505	(560316) МОБУ "СОШ с. Юлдыбаево"	6	4	66,7	2	33,3	0	0	0	0
506	(560317) МОАУ "СОШ д. Юмагужино"	4	4	100	0	0	0	0	0	0
507	(560318) МОБУ "СОШ с. Ямансаз"	1	1	100	0	0	0	0	0	0
508	(580301) МБОУ СОШ №1 с.Иглино	37	15	40,5	14	37,8	7	18,9	1	2,7
509	(580302) МБОУ СОШ №2 с.Иглино	24	7	29,2	11	45,8	6	25	0	0
510	(580303) МБОУ СОШ №3 с.Иглино	13	10	76,9	2	15,4	1	7,7	0	0
511	(580304) МБОУ СОШ №4 имени Тикеева Д.С.	29	11	37,9	9	31	7	24,1	2	6,9
512	(580306) МБОУ СОШ с.Акбердино	5	5	100	0	0	0	0	0	0
513	(580311) МБОУ СОШ с.Казаяк	2	2	100	0	0	0	0	0	0
514	(580312) МБОУ СОШ с.Калтыманово	4	0	0	4	100	0	0	0	0
515	(580316) МБОУ СОШ с.Кудеевский	6	4	66,7	2	33,3	0	0	0	0
516	(580317) МБОУ СОШ с.Минзитарово	2	2	100	0	0	0	0	0	0
517	(580319) МБОУ СОШ с.Охлебинино	2	1	50	1	50	0	0	0	0
518	(580321) МБОУ СОШ с.Тавтимоново	2	1	50	0	0	0	0	1	50
519	(580323) МБОУ СОШ с.Улу-Теляк им.В.Лесунова	9	5	55,6	4	44,4	0	0	0	0
520	(580324) МБОУ СОШ с.Урман	6	4	66,7	0	0	2	33,3	0	0
521	(590301) МБОУ Гимназия №1 с. Верхнеяркеево	48	14	29,2	14	29,2	12	25	8	16,7
522	(590302) МБОУ СОШ им.Т.Рахманова с. Верхнеяркеево	13	1	7,7	8	61,5	4	30,8	0	0
523	(590303) МБОУ Лицей с.Нижнеяркеево	4	0	0	4	100	0	0	0	0
524	(590304) МБОУ СОШ №4 с. Верхнеяркеево	9	3	33,3	3	33,3	1	11,1	2	22,2
525	(590308) МБОУ СОШ с. Андреевка	5	1	20	2	40	1	20	1	20

526	(590309) МБОУ СОШ с. Базитамак	4	2	50	2	50	0	0	0	0
527	(590310) МБОУ СОШ с. Бишкураево	4	2	50	1	25	1	25	0	0
528	(590311) МБОУ СОШ с. Верхнеманчарово	4	2	50	2	50	0	0	0	0
529	(590318) МБОУ СОШ с.Ишкарово	4	3	75	1	25	0	0	0	0
530	(590319) МБОУ СОШ с. Кадырово	5	0	0	5	100	0	0	0	0
531	(590320) МБОУ СОШ с. Карабашево	2	0	0	2	100	0	0	0	0
532	(590322) МБОУ СОШ с. Старокуктово	5	2	40	3	60	0	0	0	0
533	(590325) МБОУ СОШ с. Рсаево	2	1	50	1	50	0	0	0	0
534	(590330) МБОУ СОШ с. Ябалаково	8	2	25	2	25	3	37,5	1	12,5
535	(600306) МБОУ СОШ с. Ахмерово	2	1	50	0	0	1	50	0	0
536	(600310) МБОУ СОШ с.Верхнеиткулово	4	2	50	2	50	0	0	0	0
537	(600319) МБОУ СОШ с.Петровское	12	6	50	4	33,3	2	16,7	0	0
538	(600402) МБОУ СОШ №2 г.Ишимбая	25	4	16	13	52	5	20	3	12
539	(600403) МБОУ СОШ №3 г.Ишимбая	16	4	25	10	62,5	1	6,3	1	6,3
540	(600411) МБОУ СОШ №11 с угл. изучением отдельных предметов г.Ишимбая	22	2	9,1	13	59,1	5	22,7	2	9,1
541	(600415) МБОУ СОШ №15 г.Ишимбая	9	4	44,4	3	33,3	2	22,2	0	0
542	(600416) МБОУ СОШ №16 г.Ишимбая	22	5	22,7	14	63,6	1	4,5	2	9,1
543	(600418) МБОУ СОШ №18 г.Ишимбая	7	6	85,7	0	0	0	0	1	14,3
544	(600419) МБОУ СОШ №19 г.Ишимбая	22	3	13,6	16	72,7	2	9,1	1	4,5
545	(600441) МБОУ гимназия №1 г. Ишимбая	28	9	32,1	8	28,6	9	32,1	2	7,1
546	(600462) МБОУ лицей №12 г. Ишимбая	52	3	5,8	25	48,1	15	28,8	9	17,3
547	(600482) МБОУ БГИ №2 им.А.Валиди	35	8	22,9	15	42,9	8	22,9	4	11,4
548	(610301) МОБУ Калтасинская средняя общеобразовательная школа № 1	19	6	31,6	9	47,4	2	10,5	2	10,5
549	(610302) МОБУ Калтасинская средняя общеобразовательная школа № 2	8	6	75	2	25	0	0	0	0
550	(610306) МОБУ Амзибашевская СОШ	2	1	50	0	0	0	0	1	50
551	(610310) МОБУ Кельтеевская СОШ	5	0	0	5	100	0	0	0	0
552	(610312) МОБУ Краснохолмская СОШ № 1	22	6	27,3	10	45,5	6	27,3	0	0
553	(610313) МОБУ Краснохолмская СОШ № 2	17	5	29,4	6	35,3	3	17,6	3	17,6
554	(610314) МОБУ Краснохолмская СОШ № 3	26	12	46,2	8	30,8	5	19,2	1	3,8

555	(610315) МОБУ Кутеремская СОШ	9	2	22,2	7	77,8	0	0	0	0
556	(620301) МОБУ Караидельская СОШ №1 Караидельский район РБ	20	11	55	8	40	1	5	0	0
557	(620302) МОБУ Караидельская СОШ №2 Караидельский район РБ	17	4	23,5	11	64,7	2	11,8	0	0
558	(620307) МОБУ Артакульская СОШ Караидельский район РБ	6	2	33,3	4	66,7	0	0	0	0
559	(620308) МОБУ Байкинская СОШ Караидельский район РБ	4	4	100	0	0	0	0	0	0
560	(620309) МОБУ Байкибашевская СОШ Караидельский район РБ	3	0	0	3	100	0	0	0	0
561	(620311) МОБУ Караярская СОШ Караидельский район РБ	3	0	0	3	100	0	0	0	0
562	(620312) МОБУ Кирзинская СОШ Караидельский район РБ	3	3	100	0	0	0	0	0	0
563	(620315) МОБУ Куртлыкульская СОШ Караидельский район РБ	1	1	100	0	0	0	0	0	0
564	(620316) МОБУ Магинская СОШ Караидельский район РБ	3	2	66,7	1	33,3	0	0	0	0
565	(620319) МОБУ Новобердяшская СОШ Караидельский район РБ	2	2	100	0	0	0	0	0	0
566	(620320) МОБУ Озеркинская СОШ Караидельский район РБ	1	0	0	1	100	0	0	0	0
567	(620326) МОБУ Ургушевская СОШ Караидельский район РБ	4	1	25	3	75	0	0	0	0
568	(620327) МОБУ Халиловская СОШ Караидельский район РБ	5	3	60	2	40	0	0	0	0
569	(630301) МОБУ СОШ им. С.М. Чугункина с. Кармаскалы	10	4	40	3	30	3	30	0	0
570	(630302) МОБУ СОШ №2 с. Кармаскалы	29	14	48,3	12	41,4	3	10,3	0	0
571	(630303) МОБУ гимназия с. Кармаскалы	25	9	36	7	28	6	24	3	12
572	(630308) МОБУ СОШ с. Бекетово	4	2	50	2	50	0	0	0	0
573	(630310) МОБУ СОШ им. Ф. Асянова с. Бузовьязы	3	1	33,3	2	66,7	0	0	0	0
574	(630311) МОБУ СОШ с. Ефремкино	8	2	25	6	75	0	0	0	0
575	(630314) МОБУ СОШ д. Кабаково	13	5	38,5	7	53,8	1	7,7	0	0
576	(630316) МОБУ СОШ с. Камышлинка	4	2	50	2	50	0	0	0	0
577	(630318) МОБУ СОШ д. Константиновка	11	2	18,2	8	72,7	0	0	1	9,1
578	(630323) МОБУ СОШ с. Подлубово	5	4	80	1	20	0	0	0	0
579	(630324) МОБУ СОШ с. Прибельский	23	10	43,5	11	47,8	2	8,7	0	0
580	(630325) МОБУ СОШ д. Савалеево	4	3	75	1	25	0	0	0	0
581	(630326) МОБУ СОШ д. Сахаево	2	0	0	1	50	0	0	1	50
582	(630331) МОБУ СОШ д. Улукулево	19	8	42,1	9	47,4	2	10,5	0	0
583	(630337) МОБУ СОШ д. Старые Киешки	2	2	100	0	0	0	0	0	0
584	(640301) МОБУ лицей с. Верхние Киги МР Кигинский район РБ	25	8	32	11	44	6	24	0	0

585	(640302) МОБУ СОШ №2 с.Верхние Киги МР Кигинский район РБ	9	4	44,4	3	33,3	1	11,1	1	11,1
586	(640311) МОБУ СОШ с.Еланлино МР Кигинский район РБ	5	4	80	1	20	0	0	0	0
587	(640313) МОБУ СОШ с.Леуза МР Кигинский район РБ	4	3	75	0	0	0	0	1	25
588	(640314) МОБУ СОШ с.Нижние Киги МР Кигинский район РБ	4	1	25	3	75	0	0	0	0
589	(640315) МОБУ СОШ д.Старомухаметово МР Кигинский район РБ	3	1	33,3	2	66,7	0	0	0	0
590	(650301) МБОУ СОШ с. Николо-Березовка	16	2	12,5	10	62,5	3	18,8	1	6,3
591	(650306) МБОУ ШИС(П)ОО с. Арлан	5	3	60	2	40	0	0	0	0
592	(650308) МБОУ СОШ с. Куяново	28	6	21,4	13	46,4	8	28,6	1	3,6
593	(650311) МБОУ СОШ д. Новая Бура	3	0	0	3	100	0	0	0	0
594	(650312) МБОУ ШИС(П)ОО с. Новокабаново	3	2	66,7	1	33,3	0	0	0	0
595	(650313) МБОУ Школа-интернат с. Новый Каинлык	1	0	0	0	0	1	100	0	0
596	(650314) МБОУ СОШ с. Новонагаево	6	3	50	3	50	0	0	0	0
597	(650320) МБОУ СОШ с. Шушнур	3	1	33,3	2	66,7	0	0	0	0
598	(660301) МБОУ СОШ №1 с. Мраково	21	8	38,1	7	33,3	3	14,3	3	14,3
599	(660307) МБОУ СОШ д. Воскресенское	3	0	0	3	100	0	0	0	0
600	(660308) МБОУ СОШ с. Исимово	10	6	60	1	10	3	30	0	0
601	(660312) МБОУ СОШ х. Новохвалынский	3	2	66,7	1	33,3	0	0	0	0
602	(660315) МБОУ СОШ д. Тляумбетово	3	2	66,7	1	33,3	0	0	0	0
603	(660317) МБОУ СОШ №1 с. Юмагузино	6	1	16,7	2	33,3	3	50	0	0
604	(660318) МБОУ СОШ №2 с. Юмагузино	9	4	44,4	3	33,3	2	22,2	0	0
605	(660320) МБОУ СОШ д. Таваканово	6	3	50	3	50	0	0	0	0
606	(660341) МБОУ БГ с. Мраково	41	11	26,8	20	48,8	6	14,6	4	9,8
607	(680301) МБОУ СОШ №1 с.Кушнареново	36	11	30,6	19	52,8	4	11,1	2	5,6
608	(680312) МБОУ СОШ с.Карача-Елга	2	1	50	1	50	0	0	0	0
609	(680318) МБОУ СОШ с.Старокурмашево	4	0	0	2	50	2	50	0	0
610	(680319) МБОУ СОШ с.Старые Тукмаклы	4	4	100	0	0	0	0	0	0
611	(680341) МБОУ Гимназия с.Кушнареново	9	4	44,4	4	44,4	0	0	1	11,1
612	(690301) МБОУ СОШ № 1 с. Ермолаево	31	11	35,5	16	51,6	4	12,9	0	0
613	(690302) МБОУ СОШ № 2 с. Ермолаево	6	1	16,7	3	50	1	16,7	1	16,7
614	(690307) МБОУ СОШ с. Бахмут	6	4	66,7	2	33,3	0	0	0	0

615	(690308) МБОУ СОШ с. Бугульчан	2	2	100	0	0	0	0	0	0
616	(690309) МБОУ СОШ с. Зяк-Ишметово	3	2	66,7	0	0	0	0	1	33,3
617	(690313) МБОУ СОШ с. Новомурапталово	5	2	40	3	60	0	0	0	0
618	(690314) МБОУ СОШ д. Павловка	4	2	50	1	25	1	25	0	0
619	(690317) МБОУ Гимназия с. Новотаймасово	2	0	0	1	50	1	50	0	0
620	(690319) МБОУ СОШ с. Якшимбетово	4	4	100	0	0	0	0	0	0
621	(700501) ГБОУ БРГИ №1 им. Р.Гарипова	147	20	13,6	75	51	39	26,5	13	8,8
622	(700502) ГБОУ РГИ им.Г.Альмухаметова	17	9	52,9	7	41,2	1	5,9	0	0
623	(700503) ГБОУ РХГИ им. К.А.Давлеткильдеева	39	20	51,3	13	33,3	5	12,8	1	2,6
624	(700504) ГБОУ БКК ПФО им.А.В. Доставалова	44	8	18,2	32	72,7	3	6,8	1	2,3
625	(700505) РИЛИ	118	30	25,4	44	37,3	29	24,6	15	12,7
626	(700506) ГБОУ РШИСП № 5	21	16	76,2	4	19	1	4,8	0	0
627	(700510) ГБОУ БРГИ №3 г.Кумертау	26	8	30,8	7	26,9	7	26,9	4	15,4
628	(700511) ГБОУ РПЛИ г.Кумертау	31	12	38,7	17	54,8	2	6,5	0	0
629	(700512) ГБОУ СГИ г. Сибай	41	19	46,3	20	48,8	2	4,9	0	0
630	(700514) ГБОУ Лицей-интернат №2 г. Стерлитамак	22	6	27,3	12	54,5	1	4,5	3	13,6
631	(700515) ГБОУ РЛИ Дуванского района	15	9	60	5	33,3	1	6,7	0	0
632	(700555) ГБОУ РЦДО	4	2	50	2	50	0	0	0	0
633	(800311) МОБУ СОШ с. Зирган	16	10	62,5	6	37,5	0	0	0	0
634	(800312) МОБУ СОШ д. Корнеевка им. Б. Рафикова	8	2	25	5	62,5	1	12,5	0	0
635	(800314) МОБУ СОШ с. Нордовка	4	4	100	0	0	0	0	0	0
636	(800315) МОБУ СОШ с. Нугуш	4	0	0	3	75	1	25	0	0
637	(800316) МОБУ СОШ д. Первомайская	8	5	62,5	2	25	1	12,5	0	0
638	(800362) МОБУ СОШ д. Сарышево	4	3	75	1	25	0	0	0	0
639	(800401) МОБУ СОШ № 1 Мелеузовский район РБ	27	11	40,7	14	51,9	2	7,4	0	0
640	(800404) МОБУ СОШ №4 Мелеузовский район РБ	36	16	44,4	11	30,6	6	16,7	3	8,3
641	(800405) МОБУ СОШ № 5 МР Мелеузовский район РБ	12	8	66,7	4	33,3	0	0	0	0
642	(800408) МОБУ СОШ № 8	25	6	24	13	52	6	24	0	0
643	(800441) МОБУ гимназия №1 Мелеузовский район РБ	51	17	33,3	15	29,4	13	25,5	6	11,8
644	(800443) МОБУ Гимназия №3	53	8	15,1	21	39,6	12	22,6	12	22,6
645	(800449) МОБУ Башкирская гимназия № 9 им. К. Арсланова	32	10	31,3	18	56,3	4	12,5	0	0
646	(800466) МОБУ Лицей № 6 МР Мелеузовский район РБ	33	9	27,3	14	42,4	7	21,2	3	9,1
647	(800561) МОБУ СОШ д. Восточный Мелеузовский район	3	1	33,3	2	66,7	0	0	0	0

648	(810301) МОБУ лицей №1 с. Большеустьикинское	32	12	37,5	12	37,5	6	18,8	2	6,3
649	(810302) МОБУ Башкирская гимназия с. Большеустьикинское	32	16	50	9	28,1	6	18,8	1	3,1
650	(810313) МОБУ СОШ с. Нижнее Бобино	2	1	50	1	50	0	0	0	0
651	(810318) МОБУ СОШ д.Юнусово	3	2	66,7	1	33,3	0	0	0	0
652	(820301) МБОУ Лицей №1 с.Мишкино	34	8	23,5	14	41,2	9	26,5	3	8,8
653	(820302) МБОУ СОШ №2 с. Мишкино	20	5	25	5	25	6	30	4	20
654	(820306) МБОУ СОШ д.Баймурзино	4	2	50	2	50	0	0	0	0
655	(820308) МБОУ СОШ д. Большесухоязово	5	3	60	2	40	0	0	0	0
656	(820310) МБОУ СОШ им. А. Искандарова д. Ирсаево	1	0	0	1	100	0	0	0	0
657	(820311) МБОУ СОШ с. Камеево	5	5	100	0	0	0	0	0	0
658	(820312) МБОУ СОШ д. Малонакаряково	5	3	60	2	40	0	0	0	0
659	(820316) МБОУ СОШ им.братьев Беловых д.Тынбаево	5	3	60	2	40	0	0	0	0
660	(820319) МБОУ марийская гимназия им. Я. Ялкайна с. Чураево	4	1	25	1	25	1	25	1	25
661	(820321) МБОУ СОШ д. Кайраково	5	2	40	3	60	0	0	0	0
662	(830301) МОБУ СОШ №1 им.М.Абдуллина с. Киргиз-Мияки	49	17	34,7	19	38,8	12	24,5	1	2
663	(830302) МБОУ СОШ №2 с.Киргиз-Мияки	6	0	0	4	66,7	1	16,7	1	16,7
664	(830307) МОБУ СОШ с. Анясево	5	1	20	2	40	1	20	1	20
665	(830311) МОБУ СОШ с.Большие Каркалы	2	0	0	1	50	1	50	0	0
666	(830313) МОБУ СОШ с.Зильдярово	14	7	50	5	35,7	1	7,1	1	7,1
667	(830316) МОБУ СОШ с.Каран-Кункас	2	1	50	1	50	0	0	0	0
668	(830320) МОБУ СОШ с.Менеузтамак	2	0	0	2	100	0	0	0	0
669	(830322) МОБУ СОШ с.Новые Карамалы	2	0	0	2	100	0	0	0	0
670	(830328) МОБУ СОШ с.Тамьян-Таймас	2	1	50	1	50	0	0	0	0
671	(830330) МОБУ СОШ им. М.Х. Губайдуллина с.Уршакбашкарамалы	4	1	25	3	75	0	0	0	0
672	(840301) МБОУ СОШ с.Красная Горка	26	12	46,2	10	38,5	3	11,5	1	3,8
673	(840307) МАОУ СОШ с.Красный Ключ	3	3	100	0	0	0	0	0	0
674	(840310) МБОУ СОШ с.Новокулево	2	0	0	1	50	1	50	0	0
675	(840312) МБОУ СОШ с.Павловка	23	11	47,8	8	34,8	4	17,4	0	0
676	(840314) МБОУ СОШ д.Старокулево	1	1	100	0	0	0	0	0	0

677	(840361) МБОУ Байгильдинский сельский лицей	13	8	61,5	3	23,1	2	15,4	0	0
678	(850301) МОБУ СОШ № 1 с. Малояз	8	7	87,5	1	12,5	0	0	0	0
679	(850307) МОБУ СОШ с.Аркаулово	6	3	50	3	50	0	0	0	0
680	(850310) МОБУ СОШ с.Лагерево	2	1	50	1	50	0	0	0	0
681	(850311) МОБУ СОШ с.Лаклы	3	2	66,7	1	33,3	0	0	0	0
682	(850314) МОБУ СОШ с.Мурсалимкино	5	1	20	3	60	1	20	0	0
683	(850315) МОБУ СОШ с.Насибаш	2	1	50	1	50	0	0	0	0
684	(850318) МОБУ СОШ с.Терменево	4	2	50	2	50	0	0	0	0
685	(850319) МОБУ СОШ с.Турналы	7	3	42,9	3	42,9	1	14,3	0	0
686	(850322) МОБУ СОШ с.Янгантау	9	2	22,2	7	77,8	0	0	0	0
687	(850341) МБОУ БГ с. Малояз	27	13	48,1	10	37	2	7,4	2	7,4
688	(860301) МБОУ СОШ №1 с.Стерлибашево	30	8	26,7	15	50	6	20	1	3,3
689	(860302) МБОУ СОШ №2 с.Стерлибашево	8	6	75	1	12,5	1	12,5	0	0
690	(860317) МБОУ СОШ с.Первомайский	8	4	50	3	37,5	1	12,5	0	0
691	(860321) МБОУ СОШ с.Тягер-Арасланово	4	2	50	1	25	0	0	1	25
692	(860325) МБОУ СОШ с.Елимбетово	6	4	66,7	1	16,7	1	16,7	0	0
693	(880310) МОБУ СОШ с. Большой Куганак	3	1	33,3	2	66,7	0	0	0	0
694	(880311) МОБУ СОШ с. Буриказганово	3	0	0	1	33,3	1	33,3	1	33,3
695	(880313) МОБУ СОШ с. Верхние Услы	5	3	60	1	20	1	20	0	0
696	(880316) МОБУ СОШ с. Ишпарсово	2	1	50	1	50	0	0	0	0
697	(880320) МОБУ СОШ с. Бельское	7	1	14,3	3	42,9	1	14,3	2	28,6
698	(880321) МОБУ СОШ с. Наумовка	12	8	66,7	3	25	0	0	1	8,3
699	(880324) МБОУ СОШ с. Новофедоровское	6	2	33,3	3	50	1	16,7	0	0
700	(880326) МОБУ СОШ с. Новая Отрадовка	18	9	50	8	44,4	1	5,6	0	0
701	(880327) МОБУ СОШ с. Первомайское	6	3	50	3	50	0	0	0	0
702	(880330) МОБУ СОШ с. Роцинский	10	4	40	3	30	2	20	1	10
703	(880334) МОБУ СОШ с. Талачево	2	2	100	0	0	0	0	0	0
704	(880335) МОБУ СОШ с. Тюрюшля	5	1	20	4	80	0	0	0	0
705	(880336) МОБУ СОШ д. Чуртан	3	2	66,7	1	33,3	0	0	0	0
706	(890301) МБОУ СОШ №1 с.Верхние Татышлы	15	1	6,7	7	46,7	6	40	1	6,7
707	(890302) МБОУ СОШ №2 с.Верхние Татышлы	19	4	21,1	8	42,1	5	26,3	2	10,5
708	(890307) МБОУ СОШ с.Аксаитово	2	2	100	0	0	0	0	0	0
709	(890308) МБОУ СОШ с.Арибашево	4	1	25	3	75	0	0	0	0
710	(890313) МБОУ СОШ с.Кальтяево	6	2	33,3	4	66,7	0	0	0	0
711	(890315) МБОУ СОШ с.Старый Курдым	6	0	0	5	83,3	1	16,7	0	0

712	(890316) МБОУ СОШ с.Нижнебалтачево	2	0	0	2	100	0	0	0	0
713	(890317) МБОУ СОШ с.Новые Татышлы	7	3	42,9	4	57,1	0	0	0	0
714	(890319) МБОУ СОШ с.Шулганово	6	2	33,3	3	50	1	16,7	0	0
715	(890320) МБОУ СОШ с.Ялгыз-Нарат	4	1	25	3	75	0	0	0	0
716	(900318) МАОУ СОШ с. Карамалы-Губеево	8	2	25	4	50	2	25	0	0
717	(900324) МАОУ СОШ д. Нуркеево	9	0	0	4	44,4	4	44,4	1	11,1
718	(900325) МАОУ СОШ с. Райманово	8	4	50	3	37,5	1	12,5	0	0
719	(900401) МАОУ СОШ №1 г. Туймазы	27	12	44,4	11	40,7	4	14,8	0	0
720	(900402) МАОУ СОШ №2 г. Туймазы	40	4	10	21	52,5	9	22,5	6	15
721	(900404) МАОУ СОШ №4 г. Туймазы	44	3	6,8	18	40,9	14	31,8	9	20,5
722	(900405) МАОУ СОШ №5 г. Туймазы	13	2	15,4	7	53,8	3	23,1	1	7,7
723	(900406) МАОУ СОШ №6 г. Туймазы	22	4	18,2	7	31,8	9	40,9	2	9,1
724	(900407) МАОУ СОШ №7 г. Туймазы	23	0	0	8	34,8	10	43,5	5	21,7
725	(900421) МАОУ СОШ №1 с. Кандры	20	3	15	11	55	5	25	1	5
726	(900422) МАОУ СОШ №2 им. А.М. Мирзагитова с. Кандры	20	4	20	9	45	4	20	3	15
727	(900429) МАОУ СОШ с. Нижнетроицкий	6	1	16,7	4	66,7	1	16,7	0	0
728	(900430) МАОУ СОШ с. Субханкулово	14	4	28,6	7	50	1	7,1	2	14,3
729	(900431) МАОУ СОШ №1 с. Серафимовский	18	4	22,2	9	50	1	5,6	4	22,2
730	(900432) МАОУ СОШ №3 с. Серафимовский	8	2	25	4	50	0	0	2	25
731	(900441) МАОУ гимназия №1 г. Туймазы	9	1	11,1	4	44,4	4	44,4	0	0
732	(900461) МАОУ СОШ №8 г. Туймазы	43	2	4,7	23	53,5	9	20,9	9	20,9
733	(900463) МАОУ школа-интернат №1 г. Туймазы	24	5	20,8	9	37,5	6	25	4	16,7
734	(910306) МОБУ СОШ с. Авдон	24	10	41,7	7	29,2	5	20,8	2	8,3
735	(910308) МОБУ СОШ с. Дмитриевка	19	9	47,4	6	31,6	3	15,8	1	5,3
736	(910309) МОБУ СОШ имени С.С. Ильина с. Жуково	7	5	71,4	2	28,6	0	0	0	0
737	(910310) МОБУ СОШ с. Зубово	11	6	54,5	4	36,4	0	0	1	9,1
738	(910313) МОБУ СОШ с. Красный Яр	8	3	37,5	4	50	1	12,5	0	0
739	(910315) МОБУ СОШ с. Миловка	14	6	42,9	5	35,7	2	14,3	1	7,1
740	(910316) МОБУ СОШ с. Михайловка МР Уфимский район	25	9	36	12	48	3	12	1	4
741	(910317) МОБУ СОШ с. Нижегородка	8	3	37,5	4	50	1	12,5	0	0

742	(910318) МОБУ СОШ д. Николаевка	10	4	40	6	60	0	0	0	0
743	(910319) МОБУ СОШ с. Нурлино	6	0	0	4	66,7	2	33,3	0	0
744	(910320) МОБУ СОШ с. Октябрьский	7	2	28,6	5	71,4	0	0	0	0
745	(910322) МОБУ СОШ д. Подымалово	4	1	25	1	25	2	50	0	0
746	(910323) МОБУ СОШ с. Русский Юрмаш	6	3	50	2	33,3	1	16,7	0	0
747	(910327) МОБУ СОШ с.Чесноковка МР Уфимский район	19	12	63,2	6	31,6	0	0	1	5,3
748	(910328) МОБУ СОШ д. Юматово	10	6	60	3	30	1	10	0	0
749	(910329) МОБУ СОШ д. Алексеевка	19	8	42,1	9	47,4	2	10,5	0	0
750	(910330) МОБУ СОШ д. Шамонино	26	9	34,6	8	30,8	6	23,1	3	11,5
751	(910332) МОБУ СОШ им. Пикунова А.С. д. Дорогино МР Уфимский район РБ	17	6	35,3	10	58,8	1	5,9	0	0
752	(910361) МОБУ лицей с. Булгаково	42	19	45,2	11	26,2	6	14,3	6	14,3
753	(920307) МБОУ СОШ имени Усманова с. Ахуново Учалинский район	3	1	33,3	2	66,7	0	0	0	0
754	(920310) МБОУ СОШ д.Мулдакаево Учалинский район	8	4	50	3	37,5	1	12,5	0	0
755	(920311) МБОУ СОШ с.Ильчино Учалинский район	6	2	33,3	4	66,7	0	0	0	0
756	(920312) МБОУ СОШ имени ГСС Сунагатуллина Ж.Г. с.Имангулово	6	1	16,7	3	50	1	16,7	1	16,7
757	(920314) МБОУ СОШ с.Комсомольск Учалинский район	6	0	0	3	50	3	50	0	0
758	(920315) МБОУ СОШ с.Кунакбаево Учалинский район	7	2	28,6	5	71,4	0	0	0	0
759	(920318) МБОУ СОШ д.Москово Учалинский район	4	1	25	2	50	1	25	0	0
760	(920319) МБОУ СОШ с.Наурузово Учалинский район	3	1	33,3	2	66,7	0	0	0	0
761	(920323) МБОУ СОШ с.Рысаево Учалинский район	5	4	80	1	20	0	0	0	0
762	(920324) МБОУ СОШ с.Сафарово МР Учалинский район РБ	4	2	50	2	50	0	0	0	0
763	(920325) МБОУ СОШ с.Уральск Учалинский район	5	2	40	1	20	2	40	0	0
764	(920326) МБОУ СОШ с.Учалы Учалинский район	1	1	100	0	0	0	0	0	0
765	(920341) МБОУ Башкирская гимназия с.Учалы Учалинский район	17	7	41,2	6	35,3	2	11,8	2	11,8
766	(920361) МБОУ Уразовский лицей Учалинский район	5	3	60	2	40	0	0	0	0
767	(920403) МБОУ лицей № 3 Учалинский район	69	14	20,3	40	58	12	17,4	3	4,3
768	(920405) МБОУ СОШ № 5 Учалинский район	44	14	31,8	15	34,1	10	22,7	5	11,4
769	(920406) МБОУ СОШ № 6 с. Миндяк МР Учалинский район	15	11	73,3	4	26,7	0	0	0	0

770	(920410) МБОУ СОШ № 10 МР Учалинский район	56	17	30,4	27	48,2	9	16,1	3	5,4
771	(920462) МБОУ Башкирский лицей №1 МР Учалинский район	49	14	28,6	23	46,9	10	20,4	2	4,1
772	(930301) МБОУ СОШ №1 с.Фёдоровка	13	8	61,5	4	30,8	1	7,7	0	0
773	(930302) МБОУ СОШ №2 с.Фёдоровка	23	10	43,5	8	34,8	3	13	2	8,7
774	(930306) МБОУ СОШ с.Бала- Четырман	6	5	83,3	1	16,7	0	0	0	0
775	(940301) МАОУ СОШ №1 с. Акъяр	13	6	46,2	6	46,2	1	7,7	0	0
776	(940302) МАОУ СОШ №2 с.Акъяр	17	6	35,3	7	41,2	4	23,5	0	0
777	(940305) МБОУ СОШ с. Новый Зирган	2	1	50	1	50	0	0	0	0
778	(940306) МБОУ СОШ с. Абубакирово	5	5	100	0	0	0	0	0	0
779	(940311) МАОУ СОШ с. Бурибай	28	8	28,6	16	57,1	4	14,3	0	0
780	(940315) МБОУ СОШ с. Ивановка	5	0	0	5	100	0	0	0	0
781	(940317) МБОУ СОШ с. Макан	5	3	60	0	0	2	40	0	0
782	(940323) МБОУ СОШ с. Самарское	8	3	37,5	4	50	1	12,5	0	0
783	(940325) МБОУ СОШ с. Татыр- Узяк	6	4	66,7	2	33,3	0	0	0	0
784	(940327) МБОУ СОШ с. Уфимский	7	2	28,6	5	71,4	0	0	0	0
785	(940328) МБОУ СОШ с. Целинное	4	2	50	2	50	0	0	0	0
786	(950301) МБОУ СОШ №1 с.Чекмагуш Чекмагушевский район	29	10	34,5	16	55,2	2	6,9	1	3,4
787	(950302) МБОУ-Гимназия с.Чекмагуш Чекмагушевский район	31	9	29	15	48,4	4	12,9	3	9,7
788	(950306) МБОУ СОШ с.Аблаево МР Чекмагушевский район РБ	3	0	0	2	66,7	1	33,3	0	0
789	(950307) МБОУ СОШ с.Имянликулево МР Чекмагушевский район РБ	4	2	50	2	50	0	0	0	0
790	(950308) МБОУ СОШ с.Калмашбашево МР Чекмагушевский район РБ	3	2	66,7	1	33,3	0	0	0	0
791	(950313) МБОУ СОШ с.Новобалтачево МР Чекмагушевский район РБ	7	1	14,3	3	42,9	3	42,9	0	0
792	(950317) МБОУ СОШ с.Старокалмашево МР Чекмагушевский район РБ	3	0	0	3	100	0	0	0	0
793	(950320) МБОУ СОШ с.Урняк МР Чекмагушевский район РБ	2	0	0	2	100	0	0	0	0
794	(950321) МБОУ СОШ с.Юмашево МР Чекмагушевский район РБ	12	2	16,7	4	33,3	3	25	3	25
795	(960301) СОШ №1 р.п.Чишмы	54	13	24,1	25	46,3	11	20,4	5	9,3
796	(960302) СОШ №2 с.Чишмы	6	2	33,3	1	16,7	3	50	0	0
797	(960304) СОШ №4 р.п.Чишмы	7	4	57,1	3	42,9	0	0	0	0
798	(960305) СОШ №5 р.п.Чишмы	16	9	56,3	6	37,5	1	6,3	0	0
799	(960306) СОШ с. Алкино-2	17	5	29,4	8	47,1	3	17,6	1	5,9
800	(960311) СОШ с. Дурасово	1	0	0	0	0	1	100	0	0

801	(960315) СОШ с. Кляшево	2	2	100	0	0	0	0	0	0
802	(960321) СОШ с. Старомусино	2	1	50	1	50	0	0	0	0
803	(960325) СОШ с. Шингак-Куль	9	5	55,6	2	22,2	1	11,1	1	11,1
804	(960341) Гимназия Чишминского района	19	1	5,3	8	42,1	7	36,8	3	15,8
805	(980301) МБОУ ``СОШ №1 с.Шаран``	44	14	31,8	17	38,6	9	20,5	4	9,1
806	(980302) МБОУ "СОШ №2 с.Шаран"	19	7	36,8	9	47,4	3	15,8	0	0
807	(980307) МБОУ "СОШ с.Базгиево"	1	0	0	1	100	0	0	0	0
808	(980309) МБОУ ``СОШ с.Дюртюли``	6	1	16,7	4	66,7	1	16,7	0	0
809	(980310) МБОУ "СОШ с.Зириклы"	2	1	50	1	50	0	0	0	0
810	(980312) МБОУ "СОШ им.М.Фархутдинова с.Мичуринск"	11	4	36,4	5	45,5	2	18,2	0	0
811	(980313) МБОУ "СОШ с.Наратасты"	10	6	60	4	40	0	0	0	0
812	(980320) МБОУ "СОШ д.Сакты"	1	0	0	1	100	0	0	0	0
813	(980322) МБОУ "СОШ д.Три Ключа"	2	1	50	1	50	0	0	0	0
814	(980323) МБОУ "СОШ с.Чалмалы"	6	5	83,3	1	16,7	0	0	0	0
815	(990307) МБОУ СОШ с. Байгузино г.Янаул	4	1	25	3	75	0	0	0	0
816	(990308) МБОУ СОШ с. Сандугач, г.Янаул	5	3	60	2	40	0	0	0	0
817	(990314) МБОУ СОШ с.Карманово	4	3	75	1	25	0	0	0	0
818	(990317) МБОУ СОШ с. Новый Артаул	6	4	66,7	0	0	1	16,7	1	16,7
819	(990319) МБОУ СОШ с.Прогресс	6	3	50	3	50	0	0	0	0
820	(990401) МБОУ СОШ № 1 г.Янаул	29	8	27,6	18	62,1	3	10,3	0	0
821	(990403) МБОУ СОШ им. Р.Гареева г. Янаул	19	10	52,6	7	36,8	1	5,3	1	5,3
822	(990404) МБОУ СОШ № 4 г. Янаул	29	13	44,8	12	41,4	3	10,3	1	3,4
823	(990441) МБОУ гимназия им.И.Ш. Муксинова г. Янаул	54	11	20,4	25	46,3	11	20,4	7	13
824	(990461) МБОУ лицей г. Янаул	62	22	35,5	26	41,9	10	16,1	4	6,5

Методический анализ результатов ЕГЭ⁶ по русскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
18497	92,3	18639	92,6	16605	97

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	10813	59	10 675	57,3	9550	57,5
Мужской	7684	41	7 964	42,7	7055	42,5

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	16605
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	16146
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	72
выпускников прошлых лет	384
выпускников, не завершивших среднее (полное) общее образование (не прошедший ГИА)	3
Выпускников, освоивших образовательную программу в 10 классе	0
участников с ограниченными возможностями здоровья	30

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	16146
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	5325
– выпускники СОШ	10099
– подготовкой выпускники кадетской школы-интернат	44
– Общеобразовательная школа-интернат с первоначальной летной подготовкой	63
– выпускники специальной (коррекционной) школы-интернат	2
– выпускники открытой (сменной) общеобразовательной школы	18
– выпускники В(С)ОШ при воспитательной трудовой колонии	5
– иное	590

⁶ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов ЕГЭ (без учета аннулированных)

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ Республики Башкортостан

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г.Уфа, Демский район	316	1,9
2	г.Уфа, Калининский район	646	3,9
3	г.Уфа, Кировский район	1105	6,7
4	г.Уфа, Ленинский район	553	3,3
5	г.Уфа, Октябрьский район	1141	6,9
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	767	4,6
7	г.Уфа, Советский район	735	4,4
8	г.Агидель	48	0,3
9	г.Кумертау	234	1,4
10	г.Межгорье	93	0,6
11	г.Нефтекамск	634	3,8
12	г.Октябрьский	429	2,6
13	г.Салават	577	3,5
14	г.Сибай	315	1,9
15	г.Стерлитамак	1226	7,4
16	Абзелиловский район	214	1,3
17	Альшеевский район	124	0,7
18	Архангельский район	54	0,3
19	Аскинский район	83	0,5
20	Аургазинский район	107	0,6
21	Баймакский район	201	1,2
22	Бакалинский район	110	0,7
23	Балтачевский район	50	0,3
24	Белебеевский район	357	2,1
25	Белокатайский район	75	0,5
26	Белорецкий район	417	2,5
27	Бижбулякский район	103	0,6
28	Бирский район	284	1,7
29	Благоварский район	48	0,3
30	Благовещенский район	141	0,8
31	Буздякский район	80	0,5
32	Бураевский район	78	0,5
33	Бурзянский район	68	0,4
34	Гафурийский район	113	0,7
35	Давлекановский район	135	0,8
36	Дуванский район	121	0,7
37	Дюртюлинский район	267	1,6
38	Ермекеевский район	34	0,2
39	Зианчуринский район	106	0,6
40	Зилаирский район	71	0,4
41	Иглинский район	148	0,9
42	Илишевский район	117	0,7
43	Ишимбайский район	263	1,6
44	Калтасинский район	108	0,7
45	Караидельский район	72	0,4

46	Кармаскалинский район	169	1
47	Кигинский район	52	0,3
48	Краснокамский район	66	0,4
49	Кугарчинский район	102	0,6
50	Кушнаренковский район	56	0,3
51	Куюргазинский район	63	0,4
52	Министерство образования РБ	527	3,2
53	Мелеuzовский район	323	1,9
54	Мечетлинский район	69	0,4
55	Мишкинский район	90	0,5
56	Миякинский район	88	0,5
57	Нуримановский район	69	0,4
58	Салаватский район	74	0,4
59	Стерлибашевский район	57	0,3
60	Стерлитамакский район	82	0,5
61	Татышлинский район	71	0,4
62	Туймазинский район	369	2,2
63	Уфимский район	295	1,8
64	Учалинский район	316	1,9
65	Федоровский район	42	0,3
66	Хайбулинский район	101	0,6
67	Чекмагушевский район	94	0,6
68	Чишминский район	139	0,8
69	Шаранский район	103	0,6
70	Янаульский район	219	1,3
71	Министерство образования Республики Башкортостан	1	0,01

1.6. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
	<i>УМК (указать авторов, название, год издания)</i>	
1	Ладыженская Т.А., Баранов М.Т., Тростенцова Л.А. Русский язык. 5-9 кл. – М.: Просвещение, 2015.	70
2	Бабайцева В.В. Русский язык. 5-9 кл.- М.: Дрофа, 2014.	20
3	Шмелев А.Д., Флоренская Э.А., Савчук Л.О. и др.; под ред. А.Д. Шмелева. Русский язык (5-9) – М.: Вентана-Граф, 2014.	Менее 5
4	Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А. Русский язык 10-11 класс, - 2014-2015-2016-2017:	60
5	Бабайцева В.В. Русский язык. 10-11 кл. (баз/углуб уровни) Дрофа, 2015-2016-2017-2019-2020	20
6	Власенков А.И. Русский язык и литература. 10-11 классы: учеб. для общеобразовательных организаций: базовый уровень. – М.: Просвещение; 2014-2015-2016-2017 год:	Менее 5
7	Рыбченкова Л.М., Александрова О.М., Нарушевич А.Г. и др. Русский язык (базовый уровень) 10 – 11 классы, АО. – М.: Просвещение, 2019	10

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
	<i>Другие пособия (указать авторов, название, год издания)</i>	
1	Воителева Т.М. Сухих И. Н. Русский язык (баз/углуб уровни) 10 – 11 классы ООО «Образовательно-издательский центр «Академия», 2014	Менее 5
2	Греков В.Ф., Крючков С.Е., Чешко Л.А. Пособие для занятий по русскому языку в старших классах / В.Ф. Греков, СЕ. Крючков, Л.А. Чешко. — 45-е изд. — М: Просвещение», 2017	До 10
3	Сенина, Гармаш: ЕГЭ-2020. Русский язык. 10-11 классы. Тематический тренинг. Модели сочинений. Учебно-метод. Пособие. Издательство «Легион», 2019	До 50
4	Васильевых И.П., Гостева Ю.Н., Дощинский Р.А., Смирнова М.С. ЕГЭ 2020, Русский язык, 50 вариантов, Типовые варианты экзаменационных заданий от разработчиков ЕГЭ, - М., 2019	Менее 5

Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы (если запланированы)

Предлагаем УМК, получившие положительные заключения по итогам научной, педагогической и общественной экспертиз на соответствие Федеральному государственному образовательному стандарту среднего (полного) общего образования, в учебниках которых предусмотрены дифференцированные задания и упражнения разной направленности, ориентированные на качественную подготовку учащихся к сдаче экзаменов.

Рекомендуем учебник (он взодит в состав УМУ под ред. С.И. Львовой по русскому языку для 10-11 классов), который обеспечивает преемственность между разными ступенями школьного образования, являясь продолжением предметной линии для 5-9 классов школы (авторы С.И. Львова, В.В.Львов)

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по русскому языку.

На основе приведенных в разделе данных: отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ, демографическая ситуация, изменение нормативных правовых документов, форс-мажорные обстоятельства в регионе и прочие обстоятельства, существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету).

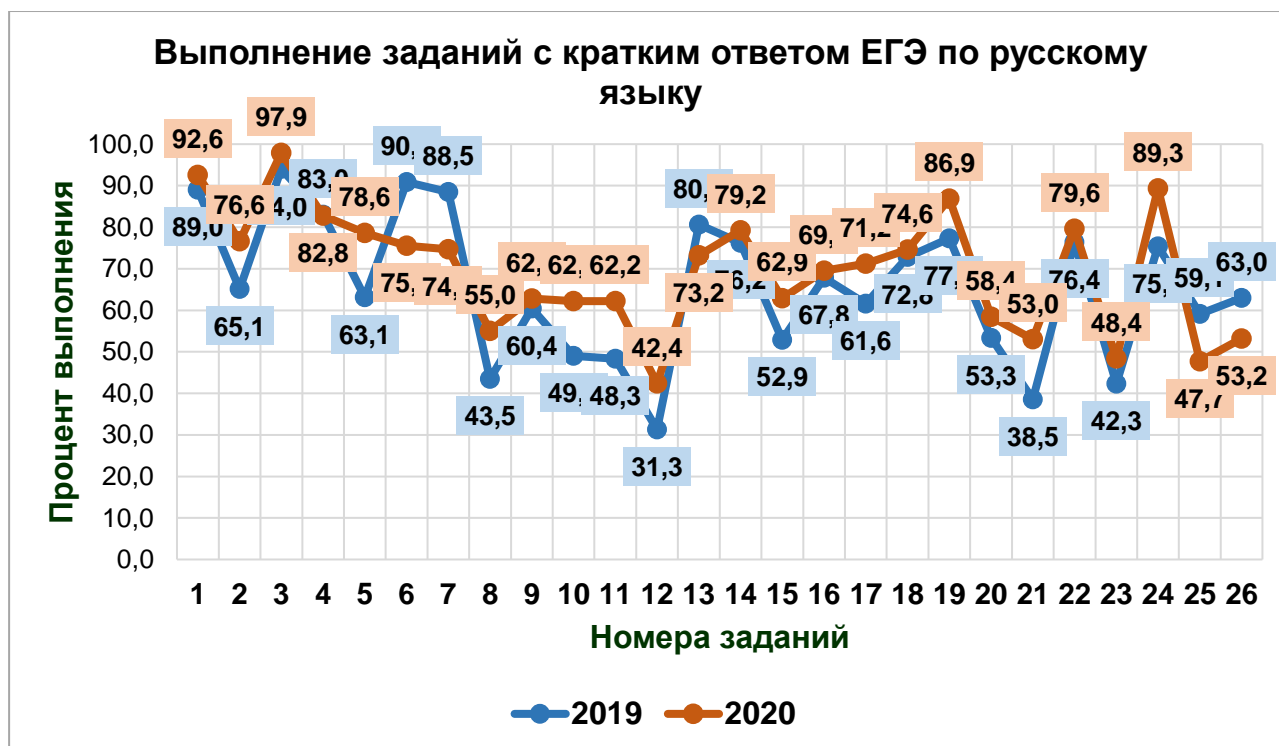
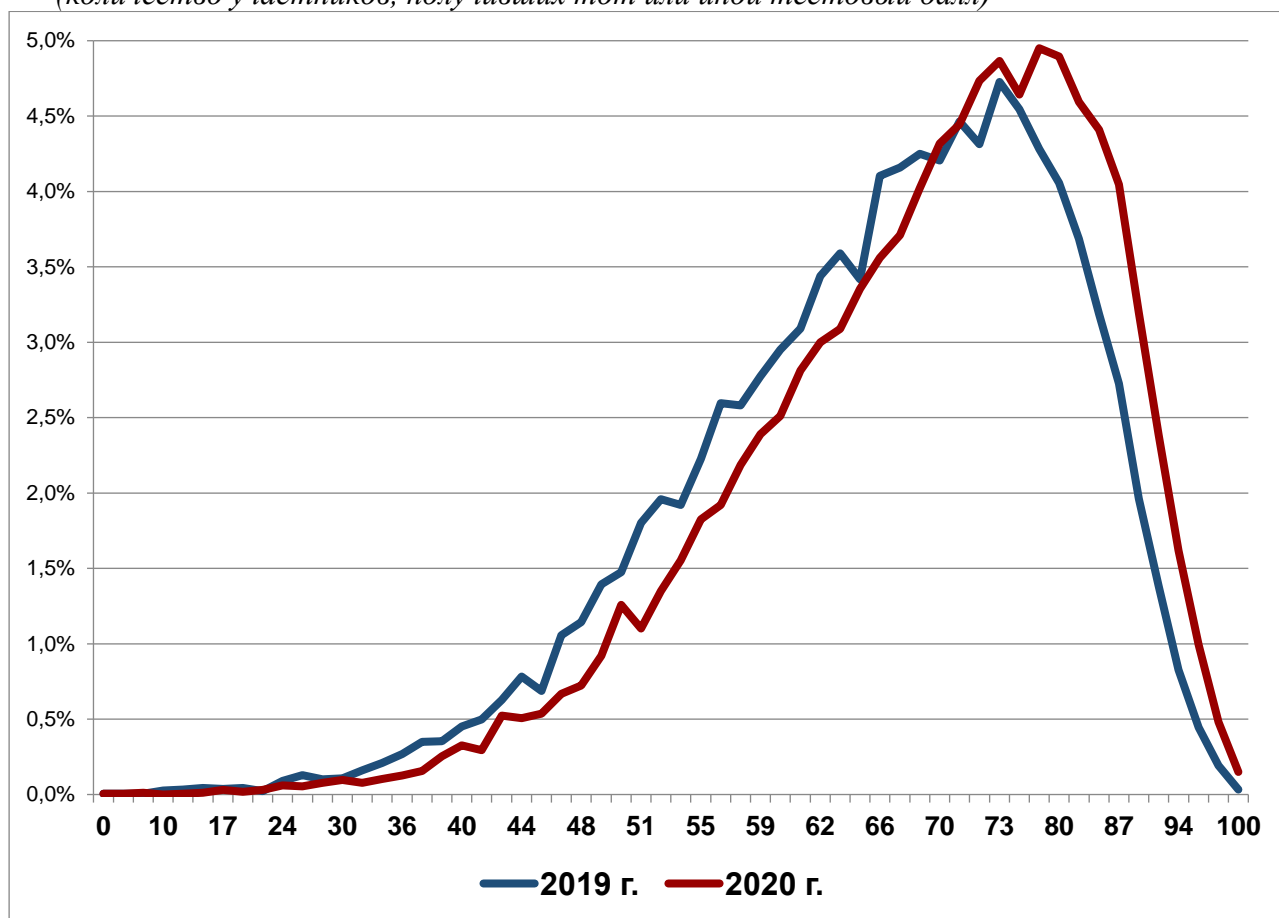
На основе приведенных в разделе данных отмечается уменьшение количества участников по русскому языку на 10% по сравнению с прошлым годом. Это обусловлено тем, что в 2020 году получение аттестата не зависело от сдачи ЕГЭ по обязательным предметам.

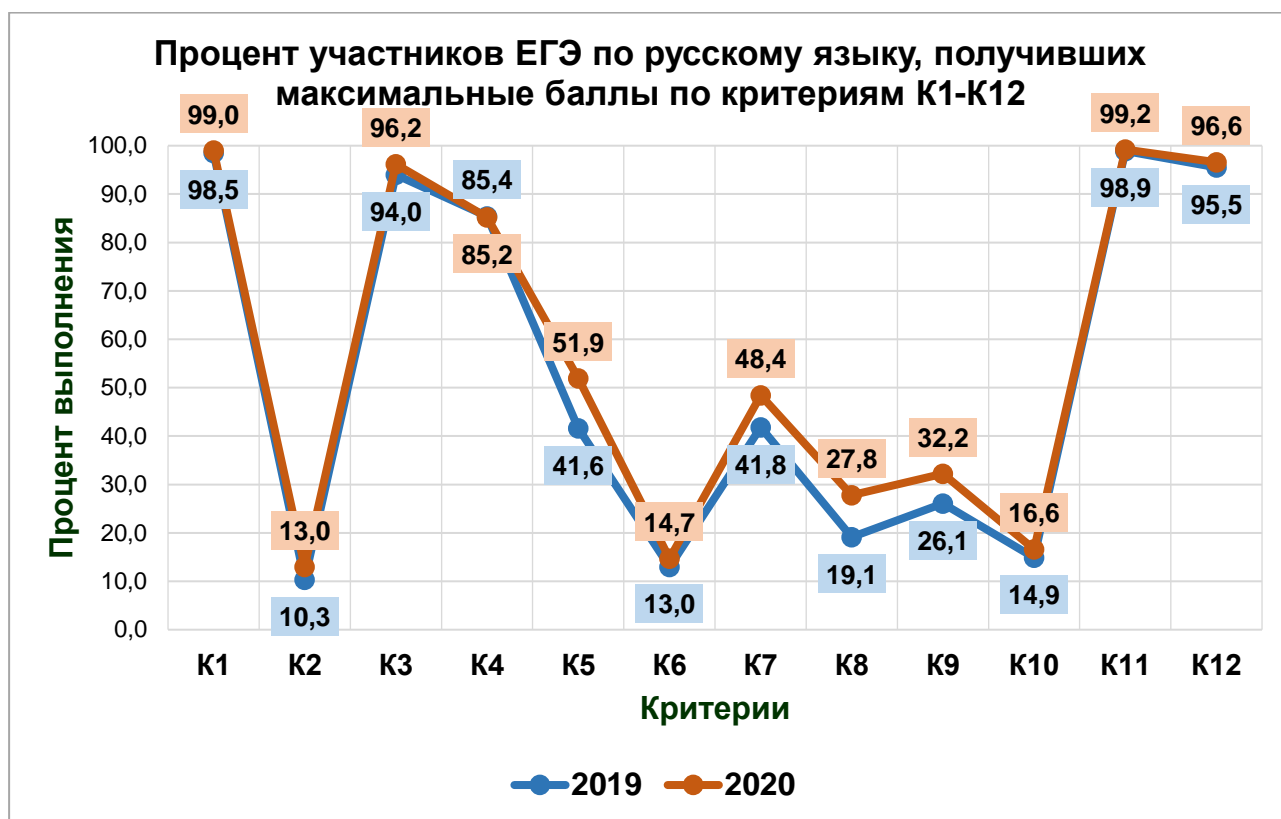
Явка участников, которые не отказались от сдачи русского языка в 2020 году составила 97%. Этот показатель увеличился более чем на 4% по сравнению с прошлым годом.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2020 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)





2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

	Субъект Российской Федерации		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла, %	15 (0,1%)	41 (0,2)	98 (0,6)
Средний тестовый балл	70,3	67,2	70,3
Получили от 81 до 99 баллов, %	4009 (21,7)	2692 (14,4)	3608 (21,7)
Получили 100 баллов, чел.	25	6	25

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий⁷ участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Выпускники, не завершивших среднее (полное) общее образование	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	78 (0,5)	1 (1,4)	18 (4,7)	1 (33,3)	1 (3,3)

⁷ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Выпускников, не завершивших среднее (полное) общее образование	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	3379 (20,9)	26 (36,1)	103 (26,8)	1 (33,3)	9 (30)
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	9147 (56,7)	33 (45,8)	184 (47,9)	1 (33,3)	16 (53,3)
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	3517 (21,8)	12 (16,7)	79 (20,6)	0	4 (13,3)
Количество участников, получивших 100 баллов	25	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО⁸

Таблица 2-9

	ВСЕГО	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	10099	64 (0,63)	2422 (24)	5722 (56,7)	1878 (18,6)	13
лицей и гимназии	5325	11 (0,2)	797 (15)	2986 (56,1)	1519 (28,5)	12
кадетская школа-интернат	44	0	9 (20,5)	32 (72,7)	3 (6,8)	0
Общеобразовательная школа-интернат с первоначальной летней подготовкой	63	0	23 (36,5)	30 (47,6)	10 (15,9)	0
С(К)ШИ	2	0	0	1 (50)	1 (50)	0
О(С)ОШ	18	0	7 (38,9)	11 (61,1)	0	0
В(С)ОШ при воспитательной трудовой колонии	5	0	3 (60)	2 (40)	0	0
Иное	590	3 (0,5)	118 (20)	363 (61,5)	106 (18)	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

⁸ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№	Наименование АТЕ	Количество	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	г.Уфа, Демский район	316	0,9	20,6	54,1	24,4	0
2	г.Уфа, Калининский район	646	0,5	21,8	56,3	21,2	1
3	г.Уфа, Кировский район	1105	0,5	15,7	59	24,4	4
4	г.Уфа, Ленинский район	553	0,5	19	53,2	26,8	3
5	г.Уфа, Октябрьский район	1141	0,6	22,7	56,3	20,2	2
6	г.Уфа, Ordжоникидзевский район	767	0,1	18,6	53,1	27,5	5
7	г.Уфа, Советский район	735	0,4	18,9	59,2	21,5	0
8	г.Агидель	48	2,1	29,2	62,5	6,3	0
9	г.Кумертау	234	0	20,9	55,1	23,1	2
10	г.Межгорье	93	2,2	29	52,7	16,1	0
11	г.Нефтекамск	634	0,8	18,6	56,3	24,3	0
12	г.Октябрьский	429	0,2	11,2	54,3	34,3	0
13	г.Салават	577	0,2	18,9	56,7	24,3	0
14	г.Сибай	315	1	26,7	54,6	17,8	0
15	г.Стерлитамак	1226	0,2	20,8	57,7	21	2
16	Абзелиловский район	214	0,9	34,6	51,4	13,1	0
17	Альшеевский район	124	0	9,7	49,2	40,3	1
18	Архангельский район	54	0	29,6	61,1	9,3	0
19	Аскинский район	83	7,2	26,5	56,6	9,6	0
20	Аургазинский район	107	0	21,5	54,2	24,3	0
21	Баймакский район	201	0	24,4	61,2	14,4	0
22	Бакалинский район	110	0	13,6	60,9	25,5	0
23	Балтачевский район	50	0	20	50	30	0
24	Белебеевский район	357	0,6	16,8	59,4	23,2	0
25	Белокатайский район	75	2,7	32	50,7	14,7	0
26	Белорецкий район	417	0,2	25,2	59,7	14,9	0
27	Бижбулякский район	103	0	30,1	48,5	21,4	0
28	Бирский район	284	0,7	14,4	58,5	26,1	1
29	Благоварский район	48	0	12,5	66,7	20,8	0
30	Благовещенский район	141	0	14,2	57,4	28,4	0
31	Буздякский район	80	1,3	37,5	51,3	10	0
32	Бураевский район	78	0	21,8	64,1	14,1	0
33	Бурзянский район	68	1,5	51,5	35,3	11,8	0
34	Гафурийский район	113	0	17,7	60,2	22,1	0
35	Давлекановский район	135	1,5	21,5	52,6	24,4	0
36	Дуванский район	121	0	20,7	56,2	23,1	0
37	Дюртюлинский район	267	0	25,1	56,2	18,4	1
38	Ермекеевский район	34	0	17,6	52,9	29,4	0
39	Зианчуринский район	106	0	27,4	53,8	18,9	0
40	Зилаирский район	71	2,8	45,1	32,4	18,3	1
41	Иглинский район	148	1,4	29,7	55,4	13,5	0
42	Илишевский район	117	0	17,1	57,3	25,6	0

№	Наименование АТЕ	Количество	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
43	Ишимбайский район	263	0,4	14,4	54	31,2	0
44	Калтасинский район	108	0	23,1	55,6	21,3	0
45	Караидельский район	72	1,4	41,7	48,6	8,3	0
46	Кармаскалинский район	169	4,7	24,3	57,4	13,6	0
47	Кигинский район	52	1,9	25	57,7	15,4	0
48	Краснокамский район	66	0	19,7	63,6	16,7	0
49	Кугарчинский район	102	1	22,5	51	25,5	0
50	Кушнаренковский район	56	0	25	60,7	14,3	0
51	Куюргазинский район	63	0	23,8	60,3	15,9	0
52	Министерство образования РБ	527	0,8	23,9	58,1	17,3	0
53	Мелеузовский район	323	0,3	21,4	56,3	22	0
54	Мечетлинский район	69	1,4	34,8	49,3	14,5	0
55	Мишкинский район	90	0	21,1	61,1	17,8	0
56	Миякинский район	88	0	17	59,1	22,7	1
57	Нуримановский район	69	2,9	44,9	43,5	8,7	0
58	Салаватский район	74	2,7	32,4	60,8	4,1	0
59	Стерлибашевский район	57	1,8	31,6	50,9	15,8	0
60	Стерлитамакский район	82	1,2	20,7	58,5	19,5	0
61	Татышлинский район	71	0	16,9	63,4	19,7	0
62	Туймазинский район	369	0,3	9,5	56,6	33,3	1
63	Уфимский район	295	0,3	22,4	60,7	16,6	0
64	Учалинский район	316	0	23,4	60,8	15,8	0
65	Федоровский район	42	0	38,1	47,6	14,3	0
66	Хайбулинский район	101	1	33,7	55,4	9,9	0
67	Чекмагушевский район	94	0	20,2	63,8	16	0
68	Чишминский район	139	0,7	22,3	48,2	28,8	0
69	Шаранский район	103	1,9	23,3	54,4	20,4	0
70	Янаульский район	219	1,4	23,7	58,4	16,4	0
71	УФСИН	1	0	0	100	0	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁹ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- о доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

⁹ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена от ОО не менее 10.

- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

Таблица 0-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №2 с.Раевский	70	20	0
2	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Гимназия муниципального района Чишминский район	68,42	31,58	0
3	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №7 г. Туймазы муниципального района Туймазинский район	65,22	34,78	0
4	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа №3 с. Красноусольский муниципального района Гафурийский район	60	40	0
5	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 121" городского округа город Уфа	59,38	40,63	0
6	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей №12 города Ишимбая муниципального района Ишимбайский район	57,69	40,38	0
7	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия №2» городского округа город Октябрьский	57,63	42,37	0
8	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение «Лицей №1» городского округа город Нефтекамск	56,86	43,14	0
9	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №4 с.Раевский	56	40	0
10	Муниципальное автономное образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 4 г.Туймазы муниципального района Туймазинский район	50	50	0
11	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение гимназия № 5	50	50	0

	муниципального района Давлекановский район			
12	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 2" городского округа город Салават	50	40	0
13	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение башкирский лицей им. М.Бурангулова с.Раевский	50	37,5	0
14	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 64" городского округа город Уфа	49,02	47,06	0
15	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов №8 г.Туймазы муниципального района Туймазинский район	48,84	46,51	0
16	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 8» городского округа город Октябрьский	48	48	0
17	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 39" городского округа город Уфа	47,75	50,45	0
18	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №5 р.п. Приютово муниципального района Белебеевский район	47,06	35,29	0
19	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей № 58" городского округа город Уфа	46,67	46,67	0
20	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с. Ярославка муниципального района Дуванский район	46,15	30,77	0
21	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение "Гимназия" городского округа город Сибай	45,28	52,83	0
22	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №2 имени Асхата Масгутовича Мирзагитова с. Кандры муниципального района Туймазинский	45	55	0
23	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение	44,44	50	0

	«Средняя общеобразовательная школа №9» городского округа город Октябрьский			
24	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Инженерный лицей № 83 имени Героя Советского Союза Пинского М.С. УГНТУ" городского округа город Уфа	44,44	48,72	0
25	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 1" городского округа город Салават	42,86	51,02	0
26	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Школа № 128 городского округа город Уфа	42,22	44,44	0
27	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Школа № 98 городского округа город Уфа	42,11	52,63	0
28	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение средняя общеобразовательная школа села Амзя городского округа город Нефтекамск	41,67	41,67	0
29	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 2 с.Новобелокатай муниципального района Белокатайский район	41,67	33,33	0
30	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение Гимназия №3 муниципального района Мелеузовский район	41,51	47,17	0
31	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия №3» городского округа город Октябрьский	41,18	54,41	0

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается¹⁰ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ, получивших максимальный средний балл (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

Таблица 2-12

Критерий: Выбирается 10 % от общего количества ОО, в которых 10 и более участников сдавали данный предмет

¹⁰ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена от ОО не менее 10.

№	Код ОО	Наименование ОО	Кол-во участни ков	Средний балл	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	900407	МАОУ СОШ №7 г. Туймазы	23	83,0	65,2	34,8	0
2	960341	Гимназия Чишминского района	19	82,5	68,4	31,6	0
3	20121	МБОУ "Гимназия №121"	32	82,5	59,4	40,6	0
4	220342	МБОУ Гимназия № 2	59	82,4	57,6	42,4	0
5	210361	МОАУ "Лицей № 1"	102	82,0	56,9	43,1	0
6	900404	МАОУ СОШ №4 г. Туймазы	44	81,5	50	50	0
7	310302	МБОУ СОШ №2 с.Раевский	10	81,4	70	20	0
8	500303	МОБУ СОШ №3 с. Красноусольский	15	81,3	60	40	0
9	40039	МБОУ "Гимназия № 39"	111	80,7	47,7	50,5	0
10	310304	МБОУ СОШ №4 с.Раевский	25	80,7	56	40	0
11	510405	МОБУ гимназия № 5	26	80,7	50	50	0
12	600462	МБОУ лицей №12 г. Ишимбая	52	80,5	57,7	40,4	0
13	60064	МБОУ "Гимназия № 64"	51	80,2	49	47,1	0
14	900422	МАОУ СОШ №2 с. Кандры	20	79,7	45	55	0
15	240341	МОБУ Гимназия	53	79,6	45,3	52,8	0
16	310360	МБОУ башкирский лицей с.Раевский	40	79,0	50	37,5	0
17	900461	МАОУ СОШ №8 г. Туймазы	43	78,6	48,8	46,5	0
18	30153	МБОУ "Лицей № 153"	102	78,6	40,2	58,8	0
19	230341	МБОУ "Гимназия № 1" г.Салавата	49	78,3	42,9	51	0
20	60098	МБОУ Школа № 98	19	78,3	42,1	52,6	0
21	60083	МБОУ "Инженерный лицей № 83 "	117	78,2	44,4	48,7	0

22	230342	МБОУ "Гимназия № 2" г.Салавата	50	78,1	50	40	0
23	40091	МАОУ "Гимназия № 91"	66	78,1	39,4	53	0
24	220321	МБОУ СОШ № 22	46	78,1	37	58,7	0
25	250341	МАОУ Гимназия №1	99	78,0	40,4	53,5	0
26	500302	МОБУ СОШ №2 с. Красноусольский	18	77,9	33,3	55,6	0
27	20058	МАОУ "Лицей № 58"	30	77,9	46,7	46,7	0
28	220309	МБОУ СОШ № 9	18	77,8	44,4	50	0
29	220308	МБОУ СОШ № 8	25	77,8	48	48	0
30	220312	МБОУ СОШ № 12	29	77,6	37,9	62,1	0
31	60106	МБОУ "Лицей № 106 "Содружество" г. Уфа	63	77,6	39,7	54	0
32	50093	МАОУ "Физико- математический лицей № 93"	89	77,5	40,4	51,7	0
33	540301	МОБУ СОШ с. Ермекеево	16	77,5	37,5	56,3	0
34	600419	МБОУ СОШ №19 г.Ишимбая	22	77,5	40,9	59,1	0
35	800443	МОБУ Гимназия №3	53	77,4	41,5	47,2	0
36	450406	МОБУ СОШ № 6 г. Благовещенска	21	77,3	38,1	52,4	0
37	220343	МБОУ Гимназия № 3	68	77,2	41,2	54,4	0
38	210382	МОАУ "Гимназия №1" г.Нефтекамск	51	77,2	39,2	58,8	0
39	550302	МОАУ СОШ № 2 с. Исянгулово	21	77,1	33,3	66,7	0
40	190341	МБОУ Гимназия №1	55	77,0	40	50,9	0
41	360302	МОБУ СОШ №2 с.Бакалы	33	76,7	36,4	57,6	0
42	190303	МБОУ СОШ № 3 им. С. А. Погребача	31	76,6	38,7	54,8	0
43	900402	МАОУ СОШ №2 г. Туймазы	40	76,6	35	62,5	0

44	20118	МБОУ Школа № 118	27	76,4	33,3	59,3	0
45	900463	МАОУ школа-интернат №1 г. Туймазы	24	76,3	33,3	66,7	0
46	40128	МБОУ Школа № 128	45	76,2	42,2	44,4	0
47	520312	МБОУ гимназия с.Месягутово	26	76,1	30,8	61,5	0
48	430408	МБОУ СОШ №8 г.Бирска	48	76,1	31,3	68,8	0
49	30016	МАОУ "Гимназия № 16"	97	76,1	30,9	62,9	0

2.4.2. перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается¹¹ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ЕГЭ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 0-13

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с.Халилово муниципального района Абзелиловский район Республики Башкортостан	15,38	0	0
2	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа д. Кабаково муниципального района Кармаскалинский район	15,38	76,92	7,69
3	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Средняя общеобразовательная школа с.Наратасты муниципального района Шаранский район	10	40	0
4	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа с. Вперед муниципального района	10	40	20

¹¹ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

	Давлекановский район Республики Башкортостан			
5	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение средняя общеобразовательная школа № 3 городского округа город Нефтекамск	9,52	33,33	0
6	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение средняя общеобразовательная школа № 14 городского округа город Нефтекамск	9,09	72,73	0
7	Специальный пункт регистрации	8,33	50	0
8	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 1» городского округа город Агидель	8,33	66,67	0
9	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с.Карлыханово муниципального района Белокатайский район	8,33	66,67	8,33
10	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение " Башкирская гимназия № 122" городского округа город Уфа	7,69	53,85	0
11	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа д.Абдульмамбетово	7,69	38,46	15,38
12	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение "Средняя общеобразовательная школа им. Н. Р. Ирикова с. Зилаир" муниципального района Зилаирский район	7,14	35,71	7,14
13	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Школа № 127 городского округа город Уфа	7,14	71,43	7,14
14	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Центр образования № 89" городского округа город Уфа	6,9	44,83	13,79
15	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Республиканский лицей-интернат Дуванского района	6,67	33,33	6,67
16	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Школа №101 с углублённым изучением экономики" городского округа город Уфа	6,25	43,75	18,75
17	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение <Средняя общеобразовательная школа	5,88	35,29	23,53

	№ 1> городского округа город Октябрьский			
18	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 3" городского округа закрытое административно-территориальное образование город Межгорье	5,56	50	13,89
19	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа им. Р.Гареева г. Янаул муниципального района Янаульский район	5,26	57,89	10,53
20	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа д. Улукулево муниципального района Кармаскалинский район	5,26	57,89	15,79
21	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Сибайская гимназия-интернат"	4,88	51,22	4,88
22	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №1 с. Мраково муниципального района Кугарчинский район	4,76	52,38	28,57
23	Республиканская школа-интернат №5 спортивного профиля	4,55	27,27	4,55
24	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа села Павловка муниципального района Нуримановский район	4,35	56,52	8,7
25	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Школа № 9 городского округа город Уфа	4,35	58,7	13,04
26	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа с. Прибельский муниципального района Кармаскалинский район	4,35	52,17	21,74
27	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Школа № 34 городского округа город Уфа	4,17	62,5	0
28	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа №20 г. Белорецк муниципального района Белорецкий район	4,17	66,67	

2.4.2.1 перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается¹² от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

доля участников ЕГЭ, получивших минимальный средний балл (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

Таблица 2-14

Критерий: Выбирается 10 % от общего количества ОО, в которых 10 и более участников сдавали данный предмет

№	Код ОУ	Наименование ОО	кол-во участников	Средний балл	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	300032	МБОУ СОШ с.Халилово	13	48,0	15,4	0	0
2	210303	МОАУ СОШ № 3 г. Нефтекамск	21	53,4	9,5	33,3	0
3	60080	МБОУ Школа № 80	12	54,8	0	16,7	0
4	240307	МОБУ СОШ №7	11	55,8	0	18,2	0
5	700515	ГБОУ РЛИ Дуванского района	15	56,4	6,7	33,3	6,7
6	700506	ГБОУ РШИСП № 5	21	57,1	4,8	28,6	4,8
7	190308	МБОУ "СОШ № 8"	10	58,0	0	50	0
8	980313	МБОУ "СОШ с.Наратасты"	10	58,1	10	40	0
9	60048	МБОУ "Башкирский лицей № 48"	14	58,4	0	35,7	7,1
10	20140	МБОУ "БГ № 140 им.Биишевой"	25	58,4	4	44	0
11	920406	МБОУ СОШ № 6 с. Миндяк МР Учалинский район	15	59,0	0	40	0
12	560301	МОАУ "СОШ им. Н. Р. Ирикова"	14	59,1	7,1	35,7	7,1
13	20078	МБОУ Школа № 78	19	59,3	0	31,6	10,5
14	520304	МБОУ СОШ с.Метели	11	59,5	0	54,5	0
15	840361	МБОУ Байгильдинский сельский лицей	13	59,5	0	30,8	7,7

¹² Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена от ОО не менее 10.

16	400301	МБОУ СОШ №1 с.Новобелокатай	27	60,6	3,7	40,7	7,4
17	20055	МБОУ Школа № 55	18	60,7	0	55,6	0
18	20122	МБОУ " Башкирская гимназия № 122"	13	60,8	7,7	53,8	0
19	530309	МБОУ СОШ с. Иванаево	16	61,1	0	43,8	6,3
20	530401	МБОУ СОШ №1 г. Дюртюли	14	61,1	0	42,9	7,1
21	250304	МАОУ СОШ №4	17	61,2	0	70,6	0
22	20111	МАОУ "Гимназия № 111"	40	61,2	0	50	0
23	210314	МОАУ СОШ № 14 г. Нефтекамск	11	61,3	9,1	72,7	0
24	240308	МОБУ СОШ №8	19	61,4	0	36,8	10,5
25	400309	МБОУ СОШ с.Карлыханово	12	61,4	8,3	66,7	8,3
26	620301	МОБУ Караидельская СОШ № 1	20	61,5	0	45	5
27	700512	ГБОУ СГИ г. Сибай	41	61,5	4,9	51,2	4,9
28	250329	МАОУ СОШ №29	26	61,5	0	46,2	7,7
29	430401	МБОУ СОШ №1 г.Бирска	25	61,6	0	28	16
30	840301	МБОУ СОШ с.Красная Горка	26	61,7	3,8	46,2	7,7
31	460302	МОБУ СОШ №2 с.Буздяк	44	61,8	2,3	40,9	11,4
32	800311	МОБУ СОШ с. Зирган	16	61,8	0	56,3	0
33	180301	МАОУ СОШ № 1 г.Агидель	12	62,1	8,3	66,7	0
34	180303	МАОУ "Башкирская гимназия" г. Агидель	27	62,2	0	63	7,4
35	550301	МОБУ СОШ № 1 с. Исянгулово	12	62,3	0	33,3	16,7
36	960305	СОШ №5 р.п.Чишмы	16	62,4	0	50	0
37	250311	МАОУ СОШ №11	51	62,5	0	60,8	0
38	20087	МБОУ Школа № 87	22	62,5	0	45,5	9,1
39	300019	МБОУ СОШ с. Красная Башкирия	12	62,5	0	41,7	16,7
40	850341	МБОУ БГ с. Малояз	27	62,6	3,7	55,6	7,4
41	10132	МБОУ Школа № 132	26	62,7	0	61,5	0
42	420307	МОБУ СОШ с. Базлык	10	62,7	0	60	0
43	80008	МБОУ "Школа № 8"	18	62,7	0	50	11,1
44	800405	МОБУ СОШ № 5 МР Мелеузовский район РБ	12	62,8	0	50	0
45	580303	МБОУ СОШ №3 с.Иглино	13	62,8	0	46,2	7,7
46	990403	МБОУ СОШ г. Янаул	19	62,9	5,3	57,9	10,5
47	910328	МОБУ СОШ д. Юматово	10	62,9	0	60	0
48	410334	МОБУ СОШ с. Железнодорожный	11	62,9	0	18,2	18,2
49	930301	МБОУ СОШ №1 с.Фёдоровка	13	62,9	0	53,8	7,7

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по русскому языку

На основе приведенных в разделе показателей:

А) описываются значимые изменения в результатах ЕГЭ 2020 года по учебному предмету относительно результатов 2018-2019 гг.;

Б) делаются выводы о тенденциях и возможных причинах выявленных значимых изменений в результатах ЕГЭ или отсутствии существенной динамики на основе выявленных значимых изменений)

В 2020 году на всех этапах проведения ЕГЭ по русскому языку приняли участие 18 605 человек, из которых 16 146 – выпускники общеобразовательных организаций текущего года;

72 – обучающихся образовательных организаций СПО;

384 – выпускников прошлых лет и 3 выпускника, не завершивших среднее (полное) общее образование (не прошедших ГИА).

Средний балл, показанный всеми участниками ЕГЭ по русскому языку, равен 70,3 балла (увеличился средний балл по сравнению с 2019 годом на 3,1%).

Минимальное количество баллов ЕГЭ по русскому языку в 2020 году определено 36 баллами. 98 (0,6%) участников по республике не смогли преодолеть данный порог. В 2019 году 190 участников (1%) не смогли преодолеть минимальный порог в 36 баллов.

3608 участников ЕГЭ по русскому языку (21,7%) набрали 81 балл и выше.

25 участников набрали максимальный балл по русскому языку.

На основе приведенных в разделе показателей можно сделать следующие выводы:

ряд заданий выполнен участниками ЕГЭ 2020 более успешно, чем в 2019 году, или на том же уровне. Данная ситуация свидетельствует о том, что все предложенные КИМы, были абсолютно посильны для большинства экзаменуемых. При выполнении успешных заданий процент выполнения остался достаточно высоким. Сравнительный анализ представлен в таблице. Улучшение показателей по всем заданиям говорит о кропотливой работе педагогов, о серьезном анализе ошибок, допущенных в предыдущие годы, а также о понимании необходимости серьезной систематической работы над всеми типами норм русского литературного языка. Также ситуация 2020 года указывает на то, что в этом году часть выпускников, не планировавших поступление в высшие учебные заведения, отказалась сдавать экзамен по русскому языку.

Выполнение заданий с кратким ответом с повышением результатов

№	Проверяемые элементы содержания	Баллы	% получивших определенный балл в 2019 г.	% получивших определенный балл в 2020
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	0	11,0	7,4
		1	89,0	92,6
2	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения	0	34,9	23,4
		1	65,1	76,6
3	Лексическое значение слова	0	6,0	2,1
		1	94,0	97,9
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	0	36,9	21,4
		1	63,1	78,6
9	Правописание корней	0	39,6	37,2
		1	60,4	62,8
10	Правописание приставок	0	51,0	37,8
		1	49,0	62,2
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-)	0	51,7	37,8
		1	48,3	62,2
12		0	68,7	57,6

	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	1	31,3	42,4
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	0	23,8	20,8
		1	76,2	79,2
15	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	0	47,1	37,1
		1	52,9	62,9
16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	0	4,7	4,2
		1	27,5	26,3
		2	67,8	69,5
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями обстоятельством, приложениями, дополнениями)	0	38,4	28,8
		1	61,6	71,2
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	0	27,2	25,4
		1	72,8	74,6
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	0	22,7	13,1
		1	77,3	86,9
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	0	46,7	41,6
		1	53,3	58,4
21	Пунктуационный анализ	0	61,5	47,0
		1	38,5	53,0
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	0	23,6	20,4
		1	76,4	79,6
23	Функционально-смысловые типы речи	0	57,7	51,6
		1	42,3	48,4
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	0	24,6	10,7
		1	75,4	89,3
26	Речь. Языковые средства выразительности	0	3,8	5,3
		1	3,3	6,1
		2	9,3	12,0
		3	20,6	23,4
		4	63,0	53,2

Выполнение задания с развернутым ответом (сочинение)

№	Проверяемые элементы содержания	Баллы	% получивших определенны й балл в 2019 г.	% получивших определенн ый балл в 2020 г.
	Умение формулировать одну из проблем исходного текста.	0	1,5	1,0
		1	98,5	99,0
	Умение комментировать одну из сформулированных проблем с опорой на исходный текст подбирая не менее 2 примеров-иллюстраций, важных для понимания проблемы, давать пояснение к ним, выявлять смысловую связь между примерами	0	2,6	1,3
		1	7,5	3,6
		2	20,1	15,0
		3	32,1	33,0
		4	27,4	34,1
		5	10,3	13,0
	Умение оценивать письменные высказывания с точки зрения языкового оформления, эффективности достижения поставленных коммуникативных задач	0	6,0	3,8
		1	94,0	96,2
	Умение выражать своё отношение к позиции автора текста по проблеме и обосновывать его	0	14,6	14,8
		1	85,4	85,2
	Умение правильно излагать свои мысли в письменной форме, соблюдать нормы построения текста (логичность, последовательность, связность, соответствие теме и др.);	0	4,6	3,3
		1	53,8	44,8
		2	41,6	51,9
	Умение разнообразно и точно использовать возможности грамматического и лексического строя письменной речи	0	2,3	1,7
		1	84,7,	83,6
		2	13,0	14,7
	Умение применять в практике письма орфографические нормы современного русского литературного языка	0	7,1	4,5
		1	12,3	10,0
		2	38,8	37,7
		3	41,8	48,4
	Умение применять в практике письма пунктуационные нормы современного русского литературного языка	0	21,7	14,7
		1	17,9	14,7
		2	41,3	42,8
		3	19,1	27,8
	Умение разграничивать варианты норм, преднамеренные и непреднамеренные нарушения грамматических норм	0	16,2	12,6
		1	57,7	55,2
		2	26,1	32,2
	Умение разграничивать варианты норм, преднамеренные и непреднамеренные нарушения речевых норм	0	17,1	15,8
		1	68,0	67,6
		2	14,9	16,6
	Умение соблюдать этические нормы речевого	0	1,1	0,8
		1	98,9	99,2
		0	4,5	3,4

	Умение соблюдать фактологическую точность в самостоятельно построенном тексте	1	95,5	96,6
--	---	---	------	------

Ситуация с выполнением задания с развернутым ответом говорит о понимании учащимися и их преподавателями значения роли данного задания в составе ЕГЭ по русскому языку в целом. Роль данного задания велика не только потому, что успешное его выполнение позволяет выпускнику получить 24 первичных балла, но и потому, что оно связано непосредственно с усилением лингвистической и коммуникативной составляющей экзамена.

Так же, как и в 2019 году, в 2020 году основной упор был сделан на проверку умений выпускников комментировать предложенный текст, определять его место, значение в структуре, а также языковые и логические скрепы текста. Несмотря на то, что некоторые сложности в работе с текстом еще имеются, тем не менее мы видим ежегодный прирост качества по каждому из показателей, проверяющих умения экзаменуемых. Это говорит о стабильности в освоении учащимися лингвистической, языковой и коммуникативной компетенциями. Однако также хотелось бы отметить не очень высокий уровень культуроведческой компетенции учащихся.

Выполнение заданий с кратким ответом со снижением результатов

№	Проверяемые элементы содержания	Баллы	% получивших определенный балл в 2019 г.	% получивших определенный балл в 2020
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	0	17,0	17,2
		1	83,0	82,8
6	Лексические нормы	0	9,1	24,5
		1	90,9	75,5
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	0	11,5	25,3
		1	88,5	74,7
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	0	3,5	3,3
		1	5,7	4,6
		2	8,6	6,8
		3	14,0	10,8
		4	24,7	19,5
		5	43,5	55,0
13	Правописание НЕ и НИ	0	19,4	26,8
		1	80,6	73,2
25	Средства связи предложений в тексте	0	40,9	52,3
		1	59,1	47,7
26	Речь. Языковые средства выразительности	0	3,8	5,3
		1	3,3	6,1
		2	9,3	12,0
		3	20,6	23,4
		4	63,0	53,2

Наблюдение за выполнением этих заданий на протяжении нескольких лет свидетельствует о неравномерности в уровне результатов участников экзамена. Если по некоторым из них снижение минимальное (№ 4), а по некоторым наблюдается перераспределение баллов внутри по группам, то по некоторым наблюдается стабильное падение результатов (№ 25), а по некоторым - резкое падение в этом году (№№ 6,13).

Можно предположительно назвать причины неуспешности данных заданий:

-для задания № 4 - отсутствие у обучающихся опыта употребления предложенных слов в активной речи, низким словарным запасом;

- для задания №№ 6,8 – снижение уровня интереса учащихся к чтению художественной литературы, а также уровня культуры устной речи;
- для задания № 7 – недостаточное количество часов в среднем звене, отведенных на закрепление навыков образования форм слова;
- для задания № 13 - неумение определять части речи и небогатый словарный запас для подбора синонимов, что опять-таки связано со снижением интереса к чтению;
- для задания № 26 - затруднения выпускников обусловлены тем, что учащиеся обращаются к анализу выразительных средств только при подготовке к выполнению конкретного задания КИМ ЕГЭ по русскому языку, не практикуются в употреблении выразительных средств в своей речи, мало анализируют роль выразительных средств в художественных текстах на уроках литературы.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Все основные характеристики экзаменационной работы 2020 г. по сравнению с экзаменационной работой 2019 г. сохранены (время выполнения работы, структура работы, первичный балл).

Каждый вариант экзаменационной работы по русскому языку состоял из двух частей и включал в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

По типу заданий: с кратким ответом – 26; с развернутым ответом – 1.

Распределение заданий экзаменационной работы по уровню сложности было следующим: задания части 1 проверяют усвоение выпускниками учебного материала как на базовом, так и на повышенном уровнях сложности (задания 25, 26).

Часть 1 содержит 26 заданий с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа;
- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на установление соответствия.

В этой части экзаменационной работы содержался отобранный для языкового анализа материал в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений. Вместе с тем задания этой части проверяли владение экзаменуемым практическими коммуникативными умениями и важнейшими нормами русского литературного языка. Наряду с языковой и лингвистической компетентностью участники экзамена должны были продемонстрировать умение понимать текст.

За верное выполнение заданий этой части работы участник экзамена мог получить от 0 до 5 баллов в зависимости от вида задания: №8 – 5 баллов, №16- 2 балла, №26 – 4 балла, все остальные задания – по 1 баллу. Таким образом, за решение первой части варианта ЕГЭ по русскому языку участник мог получить 34 балла.

Задание части 2 (задание 27) содержит 1 задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста и могло быть выполнено экзаменуемым на любом уровне сложности (базовом, повышенном, высоком). Данная часть экзаменационной работы направлена на создание сочинения-рассуждения, которое позволяет проверить уровень сформированности разнообразных речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции экзаменуемых.

Для оценки выполнения задания № 27 предложено 12 критериев, которые предусматривают оценку соответствующего умения баллами от 0 до 5. Максимальное количество первичных баллов за часть 2 работы составило 24.

Таким образом, максимальный первичный балл за выполнение всей работы – 58 баллов.

Все варианты, предложенные участникам экзамена, соответствовали демонстрационным КИМаМ, представленным ФИПИ.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Формат заданий ЕГЭ по русскому языку в 2020 году полностью совпадал с форматом 2019 года. Все основные характеристики экзаменационной работы в целом также сохранены. На основании результатов выполнения заданий первой части (№№ 1 – 26) можно отметить следующее:

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	Б	92,36	47,96	80,60	94,62	99,09
2	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения	Б	76,39	44,90	54,58	78,18	93,64
3	Лексическое значение слова	Б	97,74	79,59	93,87	98,56	99,83
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Б	82,70	29,59	62,48	85,17	97,27
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Б	78,65	42,86	59,86	80,40	93,26
6	Лексические нормы	Б	75,42	36,73	55,83	77,23	90,67
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	Б	74,64	29,59	51,93	76,31	93,48
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	Б	80,43	15,71	46,89	86,49	98,90
9	Правописание корней	Б	62,53	9,18	25,76	65,13	92,76
10	Правописание приставок	Б	62,18	13,27	33,72	63,73	86,98
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)	Б	62,15	17,35	33,89	62,58	89,51
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Б	42,17	7,14	15,26	39,16	76,82
13	Правописание НЕ и НИ	Б	73,25	27,55	44,56	75,54	96,28
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Б	79,08	48,98	55,46	81,37	96,78
15	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	Б	62,93	27,55	40,03	62,11	88,08

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Б	82,57	41,84	58,36	86,15	97,78
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Б	70,98	24,49	40,29	72,94	96,81
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	74,42	14,29	41,03	79,05	96,34
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Б	86,85	30,61	59,29	92,86	99,48
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	58,19	11,22	27,87	57,94	89,35
21	Пунктуационный анализ	Б	52,77	9,18	21,97	53,97	80,57
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	79,51	37,76	62,65	80,89	93,37
23	Функционально-смысловые типы речи	Б	48,50	18,37	25,68	47,28	74,46
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Б	89,24	37,76	71,01	93,04	98,43
25	Средства связи предложений в тексте	П	47,29	13,27	27,02	46,88	68,81
26	Речь. Языковые средства выразительности	П	78,04	23,72	51,81	81,55	95,73

Задание №1 («Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров») по-прежнему остается одним из самых простых заданий. Поэтому средний % его выполнения всеми участниками ЕГЭ достаточно высок -92,36%.

Задания №3, ориентированные на проверку умения экзаменуемых проводить лексический анализ слова в микротексте затруднений у экзаменуемых не вызвали.

В целом уровень освоения лексических норм экзаменуемыми 2020 г. значительно вырос по сравнению с 2019 г. Именно в этом задании участники ЕГЭ показали самые высокие баллы во всех группах, соответственно: 79,59% (мин.) - 93,87 % (до 60) - 98,56% (до 80) - 99,83% (до100). Средний балл выполнения этого задания -97,74%.

Среди заданий базового уровня с наименьшими процентами выполнения (ниже 50%) стали следующие:

1. Самым сложным для всех групп участников (кроме высокобалльников) стало задание базового уровня – **задание № 12** («Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий»), которое требует знания спряжения глаголов (см. табл.).

2. **Задание № 8** («Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления») относится к категории заданий, где необходимо выбрать соответствие грамматических конструкций указанным грамматическим ошибкам. Традиционно выпускники путают причастные и деепричастные обороты, сложно усваивают структуру построения деепричастного оборота, также сложность представляют конструкции с однородными членами предложения, выраженными глаголами, и конструкции с производными предлогами. Все остальные грамматические ошибки выявляются выпускниками достаточно легко.

3. Для успешного выполнения **заданий № 9** («Правописание корней») и **№ 10** («Правописание приставок») учащимся необходимы знания по морфемике. Ошибки возникают в результате неумения правильно выделить приставку, т.е. определить морфемный состав слова. Чтобы экзаменуемые не допускали ошибок в морфемном анализе, они должны понимать, что анализ слова по составу является разновидностью смыслового анализа, в ходе которого вычленяются значимые части слова, т.е. морфемы, а также результатом словообразовательного анализа, заключающегося в установлении последовательности и особенностей образования того или иного слова.

4. Для успешного выполнения **задания № 11** («Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-)») в первую очередь требуются знания по морфологии, а уже потом – применение определенного орфографического правила. Именно с неумением определять часть речи слова, данного для анализа, связаны ошибки в выполнении этого задания. И хотя средний процент выполнения этого задания несколько выше 50% - **62,15%**, его выполнение по группам следующее: **17,35% (мин)-33,89% (до 60)**. Даже выполнение группой учащихся от 60 до 80 п.б. находится на уровне среднего статистического процента- **62,58%**.

5. Выполнение **задания № 15** требует знания одного из самых сложных и громоздких правил русской орфографии: «Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи». Выпускник должен владеть навыками правильного выделения суффикса и приставки (если она есть); определения части речи и вида глагола (если это глагольное образование), от которого образовано интересующее нас слово. Выпускник должен уметь отличать отглагольное прилагательное от причастия. Процент выполнения задания невысокий - **27,55% (мин)-40,03% (до 60)**.

6. Уровень практической пунктуационной грамотности выпускников отражен в качестве выполнения **заданий № 17** («Знаки препинания в предложениях с обособленными членами»), **№ 18** («Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения»), **№ 20** («Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи») и **№ 21** («Пунктуационный анализ»). Можно предположить, что затруднения в пунктуационном оформлении подобных конструкций вызваны неумением видеть структуру сложного предложения и устанавливать границы его предикативных частей.

7. **Задание № 23** («Функционально-смысловые типы речи») по-прежнему остается одним из самых сложных заданий для участников ЕГЭ. Поэтому средний процент его выполнения только **48,50% (в т.ч. 18,37% (мин)-25,68% (до 60)-47,28% (до 80))**. Скорее всего это объясняется тем, что типами речи на уроках русского языка занимаются в основном в 5-8 классах, а в 10-11 классах школьники не видят актуальности в данной информации.

8. **Задание № 25** («Средства связи предложений в тексте») относится к категории повышенного уровня сложности, и, хотя выпускники продемонстрировали владение этими умениями и навыками на уровне выше 15% (анализировать средства связи в тексте успешно могут в среднем **47,29% выпускников, в т.ч. 13,27% (мин.)-27,02% (до 60)-46,88% (до 80)**), этот уровень знаний нам кажется все-таки недостаточно высоким. Именно по этому заданию наблюдается самый низкий балл выполнения в группе учащихся **от 81 до 100 п.б – только 68,81%**. *Анализ статистических данных показывает снижение процента выполнения данного задания по сравнению с 2019 годом.*

Что характерно для 2019-2020 уч. года –это очень большой количественный диапазон «высокий – низкий» балл.

В группе участников ЕГЭ, не преодолевших порог минимального балла, средний процент выполнения заданий колеблется в диапазоне *от 79,59% (задание №3) до 7,14% (задания № 12).*

В группе участников ЕГЭ, набравших от минимального до 60 баллов, процент выполнения задания варьируется *от 93,87 % (задание № 3) до 15,26% (задание №12).*

В группе участников ЕГЭ, набравших 61 – 80 баллов, процент выполнения заданий варьируется *от 98,56% (задание №3) до 39,16% (задание №12).*

В группе участников ЕГЭ, набравших 81 – 100 баллов, процент выполнения заданий варьируется *от 99,83%(задание №3) до 68,81% (задание №25).*

Среди заданий повышенного уровня сложности заданий с процентом выполнения ниже 15 – нет.

Анализ выполнения задания 27 (с развернутым ответом)

Задание с развернутым ответом №27 относится к заданиям повышенного уровня сложности. В нем экзаменуемому предлагается на основе прочитанного текста создать свой текст, при этом оценивается не сочинение в целом, а конкретные коммуникативные умения:

-понимать чужое высказывание, вычлняя основную информацию и дополнительную, находящуюся на поверхности текста и скрытую, подтекстовую;

-определять тему, проблему прочитанного текста, авторскую позицию;

-формулировать мысль и развивать ее в собственном монологическом высказывании;

- излагать мысли в соответствии с нормами построения текста: связно, цельно, логично, информативно;

-выражать собственную точку зрения и обосновывать ее;

-отбирать языковые средства, обеспечивающие стилистическую и ситуативную точность, высказываний;

-соблюдать языковые нормы, в том числе нормы письменной речи – орфографические и пунктуационные.

И хотя 5,9% выпускников не преодолели минимального порога, тем не менее общий средний процент выполнения данного задания достаточно высок – от 99,08% («Умение соблюдать этические нормы речевого поведения в различных сферах и ситуациях общения, в том числе при обсуждении дискуссионных проблем») до 85,13 («Умение выражать своё отношение к позиции автора текста по проблеме и обосновывать его»). И хотя именно по этим же показателям был зафиксирован максимум в 2019 году, в 2020 году по этим показателям отмечается некоторый рост: 0,34% -0,31% (соответственно)

Анализ данных показывает, что уровень коммуникативной подготовки выпускников достаточно высок и они способны правильно анализировать исходный текст, интерпретировать его, композиционно выстраивать сочинение-рассуждение, владеют навыками речевого оформления.

В 2020 году экзаменуемые при написании сочинения работали над текстами следующих авторов:

А.А.Беляева – о равнодушном отношении к людям (вариант 601);

В.О.Богомолова – о роли прекрасного на войне (варианты 302,309);

два текста Д.А.Гранина – о памяти (вариант 602) и об искусстве (варианты 303,312);

М.В.Гуминенко – о писательском творчестве (варианты 105,106);

Ф.А.Искандера – о проблеме нравственного выбора (вариант 991);

Ю.П.Казакова – о роли музыки в жизни человека (вариант 402);

В.П.Катаева –о долге, патриотизме, героизме (вариант 401);

Г.Л.Могилевской –о благодарности, об отношениях в семье (вариант 992);

Б. А. Можаяева – о защите природы (вариант 503);

Ю.М.Нагибина – о роли воспитания и образования в семье (вариант 302);

Два текста К.Г.Паустовского – о любви к малой родине (вариант 304) и о Куприне (вариант 501);

В.М.Пескова –о взаимоотношениях человека и природы (варианты 104,104).

По мнению комиссии, самыми сложными для понимания и комментирования оказались тексты В.О.Богомолова и Ю.М.Нагибина.

В тексте В.О.Богомолова выпускники запутались во временном промежутке, в действующих лицах, в точке зрения автора и рассказчика.

В работах же по тексту Ю.М.Нагибина выпускники затруднялись дать нравственно-этическую оценку поступку главной героини, не могли выделить позиции автора и, как следствие, затруднялись четко сформулировать свою точку зрения.

Хотя текст М.В.Гуминенко не вызвал каких-либо сложностей у выпускников при написании сочинения, члены комиссии выразили некоторое недоумение и сомнение относительно ценности (лингвистической, художественной, нравственно-этической) данного текста.

Анализ работ показывает, что самым сложным остается для выпускников выполнение требований критерия К2: средний процент выполнения этого задания - **66,72 % (соответственно по группам 7,14%-49,30%-67,55%-83,01%)**.

И если сегодня уже не является сложным написание собственно комментария (выпускники сегодня отличают его от пересказа), то главной трудностью оказывается, как и в прошлом году, выявление вида связи между примерами, а также сохранение всех пяти составляющих второго критерия: 2 иллюстрации - 2 пояснения - вид связи.

Таблица 2-13

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			Средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Умение владеть основными приёмами информационной переработки письменного текста, извлекать необходимую информацию из различных источников: учебно-научных текстов, справочной литературы, средств массовой информации, формулировать одну из проблем исходного текста.	Высокий уровень сложности. Необходимо понимать и вычленять информацию письменного сообщения (цель, тему основную и дополнительную, явную и скрытую информацию)	98,95	29,59	97,43	99,84	100,00
2	Умение комментировать одну из сформулированных проблем с опорой на исходный текст подбирая не менее 2 примеров-иллюстраций, важных для понимания проблемы, давать пояснение к ним, выявлять смысловую связь между примерами.	Высокий уровень сложности. Различение комментария и пересказа. Необходимость четкого соблюдения состава всех указанных компонентов	66,72	7,14	49,30	67,55	83,01
3	Умение оценивать письменные высказывания с точки зрения языкового оформления, эффективности достижения поставленных коммуникативных задач	Высокий уровень сложности, т.к. текст художественный и позиция автора в нем четко не сформулирована	96,02	19,39	89,16	97,93	99,78
4	Умение выражать своё отношение к позиции автора текста по проблеме и обосновывать его	Высокий уровень сложности, особенно в части подбора обоснования собственной позиции	85,13	7,14	69,19	87,35	96,92
5	Умение правильно излагать свои мысли в письменной форме, соблюдать нормы построения текста (логичность, последовательность, связность, соответствие теме);	Базовый. повышенный, высокий	74,25	10,71	58,13	75,49	88,33

6	Умение разнообразно и точно использовать возможности грамматического и лексического строя письменной речи	Базовый. повышенный, высокий	56,50	12,76	49,46	55,45	67,19
7	Умение применять в практике письма орфографические нормы современного русского литературного языка	Базовый	76,36	4,08	53,42	78,80	94,14
8	Умение применять в практике письма пунктуационные нормы современного русского литературного языка	Базовый	61,15	0,34	29,88	63,02	88,13
9	Умение разграничивать варианты норм, преднамеренные и непреднамеренные нарушения грамматических норм	Высокий	59,75	3,06	38,06	60,15	81,17
10	Умение разграничивать варианты норм, преднамеренные и непреднамеренные нарушения речевых норм.	Высокий	50,35	6,63	37,15	49,33	66,90
11	Умение соблюдать этические нормы речевого	Базовый	99,08	33,67	97,72	99,91	100,00
12	Умение соблюдать фактологическую точность в самостоятельно построенном тексте	Высокий уровень сложности, особенно в части подбора обоснования	96,46	30,61	93,44	97,31	98,98

Анализ работ показал, что выпускники более успешно формулируют проблему исходного текста, дают ее комментарий, определяют авторскую позицию. В то же время необходимо уделять более пристальное внимание формированию у школьников навыков обоснования собственного мнения и выстраивания собственного текста в соответствии с требованиями логики и грамматики русского языка. Кроме того, по-прежнему в центре внимания должна оставаться грамотность школьников, в первую очередь, соблюдение орфографических, пунктуационных и речевых норм. Именно по этим критериям (базового уровня) оказывается самый низкий процент выполнения:

K7 – ср. % -76,36% -4,08% (мин)- 53,42%(до60);

K8 - ср% - 61,15% -0,34(мин) - 29,88%(до60) - 63,02%(до80).

Здесь напрямую прослеживается связь между низкими баллами в первой части работы (1-26: №№ 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15,17,18).

Изъятие обязательного литературного аргумента как обязательного составляющего элемента в критерии K4 тем не менее не привело к тому, что выпускники перестали обращаться к произведениям художественной литературы для обоснования своей точки зрения. В этом году наравне с привычными уже «Капитанской дочкой» А.С.Пушкина, «Войной и миром» Л.Толстого появились «Слепой музыкант» В.Г.Короленко, «В гостях у картин» О.Туберовской, «После» А.Тода, «Маленькая порция яда» и «Старуха» К.Г.Паустовского, «До встречи с тобой» Д.Мойес, «Конгрегация» Н.Поповой, «Мятная сказка» А. Полярного и др.

Однако стоит отметить, что если в 2019 году члены комиссии отмечали резкое снижение фактических ошибок, то в этом году мы вновь наблюдаем рост, который уже связан не только с названиями произведений, их содержанием, именами авторов и героев, но и с географическими, историческими и др. понятиями, **например:**

«Несмотря на то что город Ока маленький, в городе Оке жили...» ,

«Известный художник Левитан работал диктором в городе, а на даче писал картины...»;

«Достоевский посвятил нашего городу такие строки: «Я знаю, город будет...»...»;
 «Россия и Африка – абсолютно две разные страны по развитию...»;
 «В романе «Герой нашего времени» главный герой падает в подбитом самолете и теряет ноги...»;

«Герой попадает в Лувр и видит там статую Венеры Милявской».

С точки зрения языкового оформления, можно отметить следующее:

- неправильное использование союзов и союзных слов, отражающих определительные и обстоятельственные отношения между частями сложного предложения;

- орфографические ошибки традиционны: НЕ со всеми частями речи, правописание Н и НН в прилагательных и причастиях, правописание наречий и словарных слов; возросло количество ошибок, связанных с написанием проверяемой гласной в корне;

- так же, как и в 2019 году, большое количество пунктуационных ошибок, связанных с цитированием, оформлением прямой и косвенной речи, а также с постановкой знака перед союзом И;

- грамматические ошибки связаны с построением деепричастного оборота, с согласованием причастного оборота с определяемым словом, с построением СПП (здесь прослеживается прямая связь с проблемами в решении задания № 8 первой части экзаменационной работы, о чем говорилось выше). Преобладают грамматические ошибки, связанные с неправильным управлением.

- речевые ошибки связаны в основном с тавтологией, плеоназмом, а также с тем, что выпускники не знают лексических значений слов и нарушают нормы сочетаемости слов; активно используется общественно-политическая, официально-деловая лексика, канцелярит в нарушение стилистических норм;

- логические ошибки связаны в основном с неверным абзачным членением текста, многократным повторением одной и той же мысли, нарушением причинно-следственных связей между частями текста.

Например: «Богомоллов акцентирует наше внимание на том, как рассказчик с трудом преодолевает желание почитать стихи Есенина, чтобы вымыться и выстирать одежду»; «Из этих двух примеров можно понять, что люди настолько были отвлечены войной, что после того как она закончилась, они сразу бежали мыться, а на ходу читали»

Анализ выполнения заданий 1-26 варианта №303

Выбранный для содержательного анализа вариант № 303 не вызвал затруднения у выпускников, о чем говорит процент выполнивших задания данного варианта 98,67% (т.е. 668 человек из 677) и количество заданий, выполненных на 100% (в 2019 г – 2 задания, в 2020 – 7 заданий).

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	Б	96,31	44,44	91,50	98,24	100,00
2	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения	Б	94,24	88,89	88,24	95,23	99,15
3	Лексическое значение слова	Б	98,97	100,00	96,73	99,50	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Б	85,08	11,11	66,01	90,70	96,58
5	Лексические нормы (использование слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Б	93,21	66,67	84,31	95,23	100,00
6	Лексические нормы	Б	83,90	22,22	63,40	89,45	96,58
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	Б	45,35	0,00	20,26	46,98	76,07
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	Б	75,42	20,00	45,62	81,21	98,97
9	Правописание корней	Б	68,69	0,00	30,07	75,88	100,00
10	Правописание приставок	Б	71,79	0,00	54,90	72,86	95,73
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)	Б	46,82	0,00	25,49	46,98	77,78
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Б	60,56	22,22	29,41	63,82	93,16
13	Правописание НЕ и НИ	Б	85,97	44,44	68,63	89,70	99,15
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Б	97,19	100,00	91,50	98,74	99,15
15	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	Б	29,54	11,11	11,76	26,63	64,10
16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Б	78,43	33,33	63,40	80,78	93,59
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Б	73,56	33,33	45,10	78,14	98,29
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	87,74	22,22	70,59	93,72	94,87
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Б	79,91	33,33	47,71	87,94	98,29
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	48,01	0,00	15,03	51,26	83,76
21	Пунктуационный анализ	Б	15,36	0,00	3,27	16,58	28,21
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	84,05	33,33	67,32	88,19	95,73
23	Функционально-смысловые типы речи	Б	36,93	22,22	16,34	36,18	67,52

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Б	90,25	33,33	73,20	95,23	100,00
25	Средства связи предложений в тексте	П	76,07	33,33	44,44	82,16	100,00
26	Речь. Языковые средства выразительности	П	75,22	16,67	43,14	82,47	97,01

В группе участников ЕГЭ решавших вариант № 303 и не преодолевших порог минимального балла, средний процент выполнения заданий колеблется в диапазоне от **100%** (задание №3 и 14) до **0%** (задания № 7,9,10,11,20,21).

В группе участников ЕГЭ, набравших от минимального до 60 баллов, процент выполнения задания варьируется от **96,73 %** (задание № 3) до **3,27%** (задание № 21).

В группе участников ЕГЭ, набравших 61 – 80 баллов, процент выполнения заданий варьируется от **99,50%** (задание №3) до **16,58%** (задание №21).

В группе участников ЕГЭ, набравших 81 – 100 баллов, процент выполнения заданий варьируется от **100%** (задание №№1, 3, 5, 9, 24, 25) до **28,21%** (задание №21).

Анализ выполнения заданий в диапазоне высший-низший результат выявил следующее:

- все группы участников показали большой разрыв баллов по сравнению с 2019 годом;
- для всех групп участников самым легким оказалось задание № 3 (Лексическое значение слова). Для сравнения в 2019 г: самые высокие баллы были при решении задания № 5 («Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)»).

- для группы участников ЕГЭ, набравших 81 – 100 баллов, перечень заданий, выполненных на 100%, расширился: это не только задания №3, 5 (как в 2019г), но и №№ 1, 9, 24, 25 (задание повышенного уровня сложности). Однако из числа решенных на 100% в этой группе участников исчезло задание № 7.

- для всех групп самым сложным, так же, как и в 2019 году, стало задание № 21 («Пунктуационный анализ»).

Анализ статистических данных позволяет сделать следующие выводы:

заданиями, которые представляют трудности для всех групп выпускников, которые выполнены с наименьшими процентами (ниже 50%), являются задания базового уровня :

- № 7 («Морфологические нормы (образование форм слова)») - **ср. 45,35% - 0%(мин)-20,26% (до 60)- 46,98%(до80)** (для сравнения, в 2019 ср. процент выполнения -95,94% 50%(мин) -86,8% (до 60) -98,09 (до80)-100 (до100). Мы наблюдаем снижение показателей по всем группам).

- № 8 («Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления») - **45,62%(до60);**

- № 9 («Правописание корней») - **30,07%(до60);**

- № 11 («Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)») - **0%(мин.)-25,49%(до60)-46,98%(до80);**

- № 12 («Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий») - **29,41%(до60)**

- № 15 («Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи») - **11,11%(мин.) - 11,76% (до60) - 26,63% (до80);**

- № 17 («Знаки препинания в предложениях с обособленными членами») - **45,1% (до60)**

- № 19 («Знаки препинания в сложноподчинённом предложении») - **47,71% (до60)**

-№ 20 («Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи») - *0% (мин.)- 15,03%(до60)*;

-№ 21 («Пунктуационный анализ») - *0%(мин.) - 3,27%(до60) - 16,58%(до80) - 28,21% (до100)*;

-№ 23 («Функционально-смысловые типы речи») - *ср.36,93% -22,22% (мин.) - 16,34% (до60) - 36,18% (до80)*;

(для сравнения в 2019 ср.6.45,67% - 0(мин) - 38,04(до 60) -41,51(до80) – 67,72 (до100). Мы наблюдаем рост только в группе не преодолевших минимальный балл);

В течение последних 2-х лет выявлено недостаточное усвоение (снижение) содержания образования по темам, представленным в заданиях №№9,12,15,23.

Следует выделить задания с высоким общим уровнем выполнения (выше 90%): это задания №№ 1, 2, 3, 5, 14,16,24.

Также стоит отметить и увеличение количества заданий, выполненных на 100%. Если в 2019 году это было только два задания (5 и 7) и только в группе от 80 до 100, то в 2020 – задания №№1,3,5,9,24,25 в группе от80 до 100 и задание №14 в группе не преодолевших минимальный балл.

Среди заданий повышенного уровня сложности заданий с процентом выполнения ниже 15 – нет.

В представленном для анализа варианте №303 экзаменуемые, выполняя указанные выше задания, работали со следующим языковым материалом:

1. Задание № 7 («Морфологические нормы (образование форм слова)») требовало найти ошибку в образовании формы слова. Для учащихся традиционно является сложной тема «Склонение числительных». К сожалению, отведенные 1 час на изучение данной темы в 6 классе и 1 час в 10(11) не позволяют в достаточной мере сформировать необходимые навыки.

2. Задание № 12 («Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий»). Предположительно для участников ЕГЭ составило трудность образовать формы от глаголов ЗАБЛЕЯТЬ, СЕЯТЬ, ЗАКЛЕИТЬ. При изучении темы «Спряжение глаголов» в 6 классе группа глаголов со стечением гласных на стыке корня и суффикса не изучается. Необходимо в 10 (11) при повторении данной темы обратить особое внимание на данную группу. Возможно, в некотором роде данную проблему помогут решить указанные в перечне учебники (см п.1.6);

3. Задание № 15 («Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи») традиционно является сложным для выпускников. Предположительно, ошибка допущена в написании сложного отглагольного прилагательного ДОМОТКАНЬИЙ (написание Н/НН в сложных формах такое же, как и в простых)

4. Задание № 21 («Пунктуационный анализ») в 2020 года в указанном варианте №303 оказалось сложным для выпускников, хотя в формате ЕГЭ оно не новое. Данное задание выпускниками решается без особых затруднений, если необходимо решить задачу с использованием «-» или «:». Знак «:» вызывает при решении некоторое затруднение. Предположительно, в данном варианте выпускники ошиблись в определении структуры БСП и ПП с осложнением однородными членами.

5. Задание № 23 («Функционально-смысловые типы речи») традиционно входит в число самых сложных не только для школьников, но и для педагогов, потому что успешное выполнения данного задания возможно только при глубоком понимании и верной интерпретации исходного текста. Предположительно, были допущены ошибки в п.2 (определить тип текста с элементом *описания*). В предложении нет достаточного количества определений, на которые обычно нацелены учащиеся при определении данного типа речи. Или в п.4, т.к. ошиблись в определении суждений с причинными и следственными связями.

Анализ результатов позволяет утверждать, что у всех групп экзаменуемых в достаточной мере сформированы навыки работы с минитекстами, в то время как работу над развернутыми текстами необходимо продолжать, обращая в первую очередь внимание на отработку функционально-смысловых типов речи и средств связи в тексте. Кроме того, следует обратить внимание на правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий (в том числе Н/НН), а также на отработку навыков различения БСП и простого осложненного предложения

Анализ выполнения задания 27 (с развернутым ответом) варианта №303

Задание с развернутым ответом №27 относится к повышенному уровню сложности. И хотя **1,3%** выпускников не преодолели минимальный балл (**ср. в 2019 – 0,27%**), тем не менее общий средний процент выполнения данного задания очень высок – от **98,67%** (**ср.в 2019 -98,74%**) («Умение соблюдать этические нормы речевого поведения в различных сферах и ситуациях общения, в том числе при обсуждении дискуссионных проблем») до **54,51%** («Умение разнообразно и точно использовать возможности грамматического и лексического строя письменной речи») (**ср.в 2019-84,82%** («Умение выражать своё отношение к позиции автора текста по проблеме и обосновывать его»)).

Анализ данных показывает, что уровень коммуникативной подготовки выпускников достаточно высок и они способны правильно анализировать исходный текст, интерпретировать его, композиционно выстраивать сочинение-рассуждение, владеют навыками речевого оформления.

Таблица 2-13

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			Средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Умение владеть основными приёмами информационной переработки письменного текста, извлекать необходимую информацию из различных источников: учебно-научных текстов, справочной литературы, средств массовой информации, формулировать одну из проблем исходного текста.	Высокий уровень сложности. Необходимо понимать и вычленять информацию письменного сообщения (цель, тему основную и дополнительную, явную и скрытую информацию)	98,23	96,1	96,73	100,00	100,00
2	Умение комментировать одну из сформулированных проблем с опорой на исходный текст подбирая не менее 2 примеров-иллюстраций, важных для понимания проблемы, давать пояснение к ним, выявлять смысловую связь между примерами	Высокий уровень сложности. Различение комментария и пересказа. необходимость четкого соблюдения состава всех компонентов: 2 примеров-иллюстраций, пояснений к ним и указания вида смысловой связи между ними	62,45	57,75	46,93	64,27	80,85
3	Умение оценивать письменные высказывания с точки зрения языкового оформления, эффективности достижения поставленных коммуникативных задач	Высокий уровень сложности, т.к. текст художественный и позиция автора в нем четко не сформулирована	93,35	93,75	83,01	97,49	99,15
4	Умение владеть основными приёмами информационной переработки письменного текста, извлекать необходимую информацию из различных источников. Обоснованно выражать свое отношение к позиции автора текста	Высокий уровень сложности, особенно в части подбора обоснования собственной позиции	78,43	76,6	54,90	83,92	96,58
5	Умение правильно излагать свои мысли в письменной форме, соблюдать нормы построения текста (логичность, последовательность, связность, соответствие теме и др.);	Базовый, повышенный, высокий	72,23	68,22	54,25	75,00	91,45

6	Умение разнообразно и точно использовать возможности грамматического и лексического строя письменной речи	Базовый, повышенный, высокий	54,51	47,93	47,71	54,02	68,38
7	Умение применять в практике письма орфографические нормы современного русского литературного языка	Базовый	74,30	72,95	52,07	78,73	93,45
8	Умение применять в практике письма пунктуационные нормы современного русского литературного языка	Базовый	60,51	55,37	29,19	64,32	93,16
9	Умение разграничивать варианты норм, преднамеренные и непреднамеренные нарушения грамматических норм	Высокий	54,87	47,69	35,29	56,16	80,34
10	Умение разграничивать варианты норм, преднамеренные и непреднамеренные нарушения речевых норм.	Высокий	40,99	33,41	23,86	41,33	65,38
11	Умение соблюдать этические нормы речевого	Базовый	98,67	95,99	98,69	100,00	100,00
12	Умение соблюдать фактологическую точность в самостоятельно построенном тексте	Высокий уровень сложности, особенно в части подбора обоснования	96,31	94,79	92,81	98,49	99,15

К1. Формулировка проблем исходного текста. В вариант №303 вошел текст Д.А. Гранина, в котором были выделены следующие проблемы:

- как человек воспринимает произведений искусства;
- какие качества отличают настоящие произведения искусства;
- какие произведения искусства и почему затрагивают душу человека;
- как произведения искусства влияют на жизнь человека;
- какое значение для человека имеют воспоминания детства.

Данный текст не был сложным для выпускников, в целом был понятен большинству учащихся. Проблемы были выявлены экзаменуемыми (98,23%) и прокомментированы (62,45%).

Выпускники формулировали одну из проблем, рассматриваемых автором текста. Чаще всего они обращали внимание на проблему отношения человека к произведениям искусства, воздействия произведения искусства на человека, значения воспоминаний в жизни человека. Однако некоторые учащиеся писали о проблеме выбора произведения искусства, которая стоит перед человеком на жизненном пути (эта проблема в исходном тексте не рассматривается). Примерно у 4% выпускников отсутствует конкретная формулировка проблемы. Авторы отдельных сочинений подменяли формулировки проблемы формулировкой темы, например: «Д.Гранин рассказывает о Лосеве, который увлекался только исторической живописью». Есть единичные работы, где экзаменуемые не смогли сформулировать ни одну из проблем исходного текста, поэтому по критериям К1-К4 были выставлены нули. Радует тот факт, что почти во всех

сочинениях учащиеся старались быть последовательными в своих рассуждениях: выделяя определенную проблему, старались доводить начатое размышление до конца.

Типичными ошибками при выполнении данного критерия являются:

- поверхностное понимание текста, проблем, поставленных автором;
- отсутствие формулировки проблемы;
- подмена формулировки общими размышлениями по проблеме либо только указанием на характер проблемы: важная, актуальная, злободневная;
- смешение понятий «проблема текста» и «тема текста», подмена формулировки проблемы формулировкой темы.

К2. Комментарий к проблеме исходного текста. Анализ написанных работ показал, что подавляющее большинство учеников понимают, как выполнить требования, предъявляемые К2, хорошо с ними справляются. Тем не менее для некоторых выпускников анализ структурно-смысловых, композиционных компонентов текста (К2) давался с трудом. Средний % выполнения данного задания составил **62,45%**. В группе выпускников, набравших от минимального до 60 тестовых баллов, это задание выполнили успешно лишь **46,93%**.

Максимальный балл, который мог получить выпускник по данному критерию, - 5 баллов. В сочинениях (в отличие от прошлых лет) комментарии написаны лучше. Выпускники приводили по два примера, иллюстрирующих сформулированную ими проблему. В большинстве сочинений комментарий проблемы опирается на текст. Экзаменуемые приводят не менее двух (а чаще всего больше) примеров из текста, используя приемы цитирования, пересказа, указания номеров предложений. Большая часть выпускников смогла прокомментировать проблему исходного текста, но, к сожалению, лишь чуть более 65 % учащихся сделали это на три балла.

Типичными ошибками в реализации К2 были:

- отсутствие типа связи между примерами-иллюстрациями (это связано с неудачным подбором иллюстраций, которые композиционно не связаны в тексте);
- отсутствие одного из двух пояснений.

Сложилось впечатление, что некоторые выпускники не были знакомы со вторым критерием и не знали, что для максимального балла по нему необходимо привести два примера из прочитанного текста. В большинстве работ учащиеся использовали текстуальный комментарий как наиболее понятный им путь работы с исходным текстом. При этом часто применялось речевое клише: «Чтобы привлечь внимание к данной проблеме, автор повествует историю о (далее пересказ содержания исходного текста)».

До сих пор встречаются работы, в которых комментарий подменен простым пересказом (а иногда даже простым переписыванием предложений) либо рассуждением по проблеме без опоры на предложенный текст.

Вызвало затруднение оценивание работ, где автор, обозначив проблему, дает комментирование ее одной фразой: «Данная проблема задана автором в предложениях 54-57». Поскольку в справочных материалах ФИПИ сказано, что «под иллюстрацией понимается отражение проблемы исходного текста на основе привлеченного текстового материала», а пишущий не привлек материал рассказа, чтобы вывести/прокомментировать проблемы, поднятые автором, по данному критерию в такой работе было выставлено 0 баллов.

К3. Отражение позиции автора исходного текста. В большинстве работ позиция автора (рассказчика) исходного текста по прокомментированной проблеме сформулирована верно. Экзаменуемые точно определяли авторскую позицию в тексте, старались выбирать такие мысли и слова, чтобы они соответствовали заявленной проблеме. Фактических ошибок, связанных с пониманием позиции автора исходного текста, нет. Но определенные сложности с формулировкой позиции автора все же возникли у выпускников, т.к. текст художественный и позиция автора в нем четко не сформулирована. Это обстоятельство повлекло за собой или обнуление К3, или нарушение пунктуационных норм при построении предложения с цитированием, или нарушение грамматических норм, связанных с построением предложений с прямой или косвенной речью. В некоторых сочинениях позиция автора выражена только общими словами: «*Позиция автора положительна*», «*Автор текста свою позицию выражает очень ясно*».

Типичными ошибками в этой части работы являются следующие:

- позиция автора сформулирована неверно;
- подмена формулировки позиции указаниями на собственное восприятие («позиция автора весьма понятна»);
- подмена формулировки позиции автора рассуждениями по проблеме;
- проблема в сочинении названа одна, а комментарий дан к другой проблеме, заявленной в тексте.

Но в общем и целом с КЗ выпускники справились хорошо во всех группах соответственно:

ср.% -93,35% -93,75% (мин)-83,01%(до 60)-97,49%(до80)-99,15%(до100)

К4. Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме. С аргументацией собственного мнения по проблеме справилось **78,43%** учеников, что **на 6,39%** ниже, чем в 2019 году. Данное положение члены комиссии связывают в частности снижением интереса у молодежи к классическому изобразительному искусству, с механическим подбором аргументов на общую тему, о которой размышляет выпускник, но не как подтверждение собственной позиции по указанной проблеме. В качестве некоторых шагов по исправлению данной ситуации можно предложить использование учебника *Львова С.И., Львов В.В.: Русский язык. 10-11 класс. Учебник. Базовый и углубленный уровни.- М.: Мнемозина, 2016, 2020 (см.п.1.6)*

Многие выпускники выразили свое мнение по сформулированной ими проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировали его, привели аргумент, чаще всего из художественной литературы.

Список произведений, на которых школьники строили аргументацию, получился большим и разнообразным. Говоря о важности произведения искусства, о роли воспоминаний, ученики всего обращались к произведениям: Г.Успенский «Выпрямила», Б. Васильев «Завтра была война», А.Куприн «Гамбринус», К.Паустовский «Старый повар», «Корзина с еловыми шишками», М.Булгаков «Мастер и Маргарита», И.Бунин «Жизнь Арсеньева», А.Толстой «Детство Никиты» и др. В большей части работ литературный пример, приведенный пишущими, созвучен авторской позиции исходного текста.

В этом году снизилось количество так называемых аргументов из собственного жизненного опыта экзаменуемых. В качестве аргумента раньше ученик выбирал примитивный пример бытового уровня, повторяющий ситуацию текста. Как обычно, эти аргументы наивны, придуманы на ходу и показывают низкий уровень коммуникативной компетентности: *«Моей маме тоже нравятся картины исторического содержания, например, картина Рембранта «Возвращение блудного сына». Она часто говорит про эту картину и что она вызывает у нее искренние чувства» (сохранен авторский текст).*

Были работы, где экзаменуемые выражали свое мнение по проблеме, но не аргументировали его.

Собственная позиция экзаменуемого часто выражалась через речевые штампы: *«Нельзя не согласиться с Граниным».*

Типичными ошибками при аргументации собственного мнения являются:

- отсутствие аргумента, подмена аргумента общими суждениями;
- аргументы не соответствуют проблеме текста;
- аргументы не соответствуют тезису, который обосновывает выпускник;
- допускаются грубые ошибки при цитировании, искажаются названия литературных произведений, фамилии писателей, поэтов;
- неправильно передается содержание хрестоматийных литературных текстов.

Анализ статистических данных позволяет сделать следующие выводы: заданиями, которые представляют трудности для выпускников, которые выполнены с наименьшими процентами (ниже 50%), являются задания базового уровня, например;

К6 («Умение разнообразно и точно использовать возможности грамматического и лексического строя письменной речи») - **47,93%(мин.)-47,71%(до60)-54,02%(до80),**

К8 («Умение применять в практике письма пунктуационные нормы современного русского литературного языка») - **29,19% (до60).**

Ошибки обусловлены тем, что выпускники не владеют практическими навыками постановки знаков препинания в предложениях с обособленными и уточняющими оборотами, в сложноподчиненных и бессоюзных предложениях, в предложениях с сочетанием союзной и бессоюзной связи, в предложениях с вводными конструкциями. Не анализируют синтаксические конструкции в своем сочинении. Не владеют навыками нахождения и исправления пунктуационных ошибок.

Хотя задания К9 («Умение разграничивать варианты норм, преднамеренные и непреднамеренные нарушения грамматических норм») и К10 («Умение разграничивать варианты норм, преднамеренные и непреднамеренные нарушения речевых норм.») рассматриваются в спецификации как задания высокой сложности и процент их выполнения в варианте № 303 не ниже 15%, тем не менее в работах он не высок. Соответственно:

для № 9 - **47,69%(мин.) - 35,29%(до60);**

для № 10-**33,41%(мин.) - 23,86%(до60) - 41,33%(до80);**

Критерий К10 обладает самым низким показателем выполнения среди всех критериев - **40,99%**. Причины кроются прежде всего в падении культуры чтения и культуры речи.

Например:

«Действительно, живопись очень сильно полна душевности...» -ошибка заключена в употреблении, к сожалению, стандартного сегодня избыточного выражения **ОЧЕНЬ СИЛЬНО** и в неверном употреблении слова «душевность»;

«Автор рассказал об очень чутком человеке, который придирчиво относится к картинам, но получает от них большое удовольствие, от которого его даже передергивает...» - в данном предложении нарушены нормы употребления слов «придирчиво» и «передергивает»;

«Живопись может напасть на душу так, что ты дернешься от неожиданности и вспомнишь все важные для тебя моменты» - нарушение лексических норм употребления слова «напасть», стилистических норм употребления слова «дернешься», грамматических норм образования формы местоимения;

*«Не нужно рассчитывать, что все получится на порыве **осенения** и вдохновения»* - нарушение грамматических норм образования формы слова;

*«Ведь нет ничего прекраснее золотистых полей **рожжи**»* - нарушение грамматических норм образования формы слова;

«Нужно упорно пахать в том направлении, пока у вас не выстрельнет» - нарушение стилистических норм текста, смешение стилей.

Логические ошибки, которые допускали выпускники при написании сочинения по тексту, представленном в варианте № 303, касаются нарушения смысловых связей внутри одного предложения:

«Лосев начал нюхать запахи, оставленные автором: он хотел знать больше об этом произведении искусства»;

«В тексте мы видим главного героя, которого называют Лосев. Из-за дождя он зашел на выставку и обомлел от картины, которая пробила его на ностальгию» - в данном предложении нарушены все нормы грамотной речи: логические, лексические, стилистические.

Анализ работ показал, что выпускники более успешно, чем раньше, формулируют проблему исходного текста, дают ее комментарий, определяют авторскую позицию. В то же время необходимо уделять более пристальное внимание формированию у школьников навыков обоснования собственного мнения и выстраивания собственного текста в соответствии с требованиями логики и грамматики русского языка. По-прежнему в центре внимания должна оставаться грамотность школьников, в первую очередь, соблюдение орфографических, пунктуационных и речевых норм.

Среди заданий повышенного уровня сложности заданий с процентом выполнения ниже 15% – нет

3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Результаты ЕГЭ по русскому языку в 2020 году свидетельствуют о сформированности у экзаменуемых языковой, лингвистической и коммуникативной компетенций. Это результат целенаправленной и систематической работы педагогов-словесников Республики Башкортостан по формированию важнейших языковых и речевых умений и навыков учащихся.

Проведенный анализ статистических данных позволяет сделать следующие выводы.

В целом выпускники 2020 года успешно справились с выполнением задания № 27 ЕГЭ по русскому языку.

Несмотря на то, что, в целом, основные элементы содержания, умения и виды деятельности можно считать усвоенными школьниками региона, при анализе результатов работ ЕГЭ по русскому языку (№№ 1-26) было выявлено несколько проблемных зон.

1. Среди участников ЕГЭ, преодолевших минимальный порог экзамена, достаточным можно считать усвоение следующих элементов содержания:

- Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров;
- Лексическое значение слова;
- Орфоэпические нормы;
- Морфологические нормы;
- Правописание корней;
- Правописание приставок;
- Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-);
- Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий;
- Знаки препинания в сложноподчиненном предложении.

2. Нельзя считать достаточным усвоение следующих элементов содержания среди участников ЕГЭ, входящих в группу от минимального балла до 60 т.б.

- Правописание НЕ и НИ;
- Слитное, дефисное, раздельное написание слов;
- Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи;
- Знаки препинания в простом осложненном предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами;
- Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями);
- Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения;
- Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи;
- Средства связи предложений в тексте.

3. Нельзя считать достаточным усвоение следующих элементов содержания для всех групп участников ЕГЭ,

- Функционально-смысловые типы речи;
- Речь. Языковые средства выразительности.

На наш взгляд, данные проблемы возникают в связи с тем, что при подготовке учащихся к ЕГЭ учителя в большей степени обращают внимание на практические задания, а повторению теоретической части дисциплины «Русский язык» уделяется гораздо меньше внимания. А ведь это крайне важно, поскольку задания по пунктуации, орфографии невозможно выполнить без знания теоретического материала по синтаксису, орфографии, морфологии, морфемике. Решением этой проблемы мог бы стать комплексный подход в обучении и повторении, когда теория синтаксиса (орфографии) станет логическим отражением и продолжением на практике, а не бездумным зазубриванием правил или «натаскиванием» на решение заданий ЕГЭ, а также помощь в решении проблем могла бы оказать смена учебников / или привлечение наиболее удачных материалов из указанных выше учебников.

Проблемными оказались задания, связанные с речеведческим анализом текста. Умением адекватно воспринимать и анализировать полученную информацию, устанавливать логические связи на разных уровнях текста обладают далеко не все экзаменуемые.

По-прежнему проблематичными оказываются вопросы культуры речи. Они выявляются прежде всего в результате проверки задания № 27.

Две последние указанные проблемы имеют несколько причин:

1. общая плохая начитанность современных учащихся: не секрет, что большинство произведений курса литературы они узнают из кратких пересказов или из фильмов, так что лучшие стилистические образцы русского языка остаются вне их внимания и понимания;

2. это превалирующая роль СМИ, особенно интернета, в воспитании эстетических вкусов и речевой компетенции учащихся, хотя, как известно, печать, телевидение и т.п. давно перестали быть эталонами культуры речевого поведения, навязывая порой откровенные речевые и грамматические ошибки, прививая склонность к речевым штампам и т.п.;

3. это построение школьного обучения таким образом, что учащийся не приучается излагать свои мысли устно (роль традиционных устных ответов (пересказ текста, развернутый ответ на поставленный вопрос, логическое обоснование своей точки зрения) в последнее время сильно снижена, если не нивелирована вообще), а письменная часть обучения часто сводится к заполнению рабочих тетрадей с печатной основой или решению тестов, где надо дать выбрать один правильный ответ;

4. сюда можно отнести неправильный подход к подготовке написания сочинения-рассуждения (как Итогового сочинения, так и задания № 27 ЕГЭ). Учителя понимают это задание как составление текста по стандартной схеме с минимальным самостоятельным элементом и обучают школьников определенным шаблонам.

Как показывает практика экзамена, такого рода сочинения никогда не оцениваются большим количеством баллов, потому что неизбежно содержат речевые ошибки, недостатки комментария, изложения и обоснования собственной позиции и т.д.

К сожалению, не всегда учителя обладают достаточным уровнем компетентности, для того чтобы подготовить выпускников к итоговой аттестации. Это касается не только написания сочинения, но и решения заданий №№1-26.

Подготовка к единому государственному экзамену по русскому языку должна быть поэтапная, вестись на протяжении всего обучения в школе и в неразрывном комплексе теоретической и практической части дисциплины. Поэтому представляется весьма важным и необходимым проведение планомерной работы по повышению квалификации учителей-предметников в течение учебного года с обязательным привлечением ведущих экспертов предметной комиссии по русскому языку. Особенно это касается выездных семинаров, а также систематической работы с ОО, показывающими стабильно низкие результаты.

Необходимо подчеркнуть, что сложности, которые возникают у учащегося при выполнении экзаменационных заданий, а у учителей в подготовке и проверке ЕГЭ имеют порой корни не только в пробелах школьного и вузовского образования, но и в недостатке мотивации самообразования, общей образованности и культуры, что связано уже с кругом более широких социальных проблем, решать которые необходимо в тесном взаимодействии семьи, школы, государства в целом.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН

Функция комментария – связать проблему и позицию, показать, каким путем, автор текста переходит от постановки вопроса к его решению.

Структура комментария следует из его функции: комментарий должен быть связан с предшествующей и последующей частями изложения. В конце комментария должна «прочитываться» (реально или виртуально) фраза.

Таким образом автор приводит нас к ответу на поставленный вопрос. Если эта фраза неуместна, значит комментарий построен нелогично.

Обучая построению комментария, учитель должен особо заботиться о том, чтобы те «два примера-иллюстрации из прочитанного текста», о которых говорится в К2, действительно были важными звеньями при переходе от проблемы к позиции, а не случайными предложениями.

Обучая построению комментария, учитель должен добиваться того, чтобы существенные для понимания проблемы «два примера-иллюстрации» не просто пересказывались, а комментировались, или, как совершенно справедливо пишет А.Г.Нарушевич, фактуальная информация должна обрамляться концептуальной (См.: Нарушевич А.Г. Комментарий к проблеме в сочинении на ЕГЭ по русскому языку// РЯШ- 2017- № 4. С. 8-11).

Предусмотренная критерием 2 связь между примерами-иллюстрациями не должна сводиться к клише, очевидно позаимствованному из пособий по подготовке к ЕГЭ «Эти два примера, дополняя друг друга, позволяют понять позицию автора». К сожалению, очень часто примеры не только не дополняют друг друга, но противоречат один другому, в лучшем случае оказываются несвязанными.

Если выходить за пределы комментария, то отсутствие логичности наблюдается в том, что часто в работах учащихся

а) позиция автора не является ответом на поставленный вопрос-проблему;

б) так называемое обоснование, пришедшее на смену аргументам, освоено учащимися далеко не полностью. Авторы значительной части работ по-прежнему пересказывают фрагменты художественных произведений, не связывая этот пересказ с собственным мнением причинно-следственной связью.

Учителю необходимо вести работу над формированием умения устанавливать логические связи между проблемой и позицией, «собственным мнением» и обоснованием.

Для сохранения устойчивой положительной динамики результатов итоговой аттестации обучающихся по русскому языку также необходимо:

1) реализовать текстоцентрический принцип в преподавании русского языка как учебного предмета;

2) повышать уровень коммуникативной культуры школьников на основе аудирования, чтения и письма как видов речевой деятельности;

3) как можно чаще практиковать написание сжатого изложения на основе аудиозаписи для отработки соответствующих навыков;

4) углублять и расширять знания, обучающихся по ранее изученным темам и разделам школьного курса русского языка, проверяемым с помощью заданий тестовых частей ГИА;

5) систематически отрабатывать комплекс умений, необходимых для написания сочинения-рассуждения по видам, включённым в демоверсии текущего года;

6) постоянно включать специальные упражнения и задания, направленные на повышение уровня всех видов практической орфографической, пунктуационной, грамматической, речевой) грамотности школьников;

7) для обучающихся, аттестующихся в форматах ГВЭ-9 и ГВЭ-11, организовать специальную подготовку, используя методические рекомендации;

8) ориентировать каждого обучающегося выпускного класса требования, предъявляемые к уровню подготовки выпускника основной и старшей школы и отражённые в демоверсиях ОГЭ и ЕГЭ текущего года (с учётом изменений);

9) в практике преподавания рекомендуется использовать материалы и пособия, информация о которых содержится на официальных сайтах: <http://www.fipi.ru>; <http://www.examen.ru>, для качественной подготовки к ГИА по русскому языку.

Темы для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников для совершенствования выполнения заданий ЕГЭ по русскому языку в 2021 году:

Написание комментария к проблеме текста как главная сложность в построении творческой работы. Методика отработки навыков постановки знаков препинания в сложных предложениях с разными видами связи (задание 19).

Соблюдение грамматических норм.

Методика подготовки обучающихся к выполнению заданий высокой степени сложности на ЕГЭ по русскому языку. Наряду с учебниками и учебными пособиями при изучении русского языка необходимо использовать интерактивные программы, направленные на развитие навыков устной и письменной речи, пополнения словарного запаса, перифразирования, редактирования и саморедактирования, и т. п. В целях совершенствования КИМов, необходимо уточнить формулировку двух критериев, по которым оценивается работа учащегося над частью с развернутым ответом. Во-первых, речь идет о К3. В нем позиция автора и позиция рассказчика отождествляются. В частности, в описании этого критерия говорится, что один балл ставится, если «экзаменуемый верно сформулировал позицию автора (рассказчика) исходного текста». Однако бывают хотя и нечасто случаи, когда позиция автора и рассказчика не совпадают. Например, именно такое несовпадение имеет место в тексте Е.А.Лаптева, неоднократно

предлагавшемся на экзамене («(1) Это случилось 28 мая. (2) После уроков мы с Санькой Большаковым пошли на речку. (3) Там, возле громадного валуна, похожего на закаменевшую мумию гигантского ящера, был совершён обряд...»). Поэтому в критерии следовало бы четко указать, что определяться должно именно позиция автора, а не рассказчика.

Во-вторых, уточнить следовало бы критерий 9. Сейчас его формулировка выглядит исключительно абстрактно – «Соблюдение языковых норм», в то время как нацелен этот критерий на проверку вполне конкретных норм-грамматических. Формулировка других «нормативных» критериев, по которым оценивается работа обучающегося над частью 2, имеет более конкретный характер: К7 – соблюдение орфографических норм; К8 – соблюдение пунктуационных норм, К10 – соблюдение речевых норм.

Адрес размещения Рекомендаций: <https://irorb.ru/wp-content/uploads/2020/09/rekomendacii-dlya-sistemy-obrazovaniya-subekta-rossijskoj-federacii.pdf>

Методический анализ результатов ЕГЭ¹³ по математике профильного уровня

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ МАТЕМАТИКЕ ПРОФИЛЬНОГО УРОВНЯ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
12387	61,8	11307	56,2	10674	62,4

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	6325	51	5451	48,2	5069	47,5
Мужской	6062	49	5856	51,8	5605	52,5

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	10674
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	10311
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	32
выпускников прошлых лет	330
выпускников, не завершивших среднее (полное) общее образование (не прошедший ГИА)	1
Выпускников, освоивших образовательную программу в 10 классе	0
участников с ограниченными возможностями здоровья	16

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	10311
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	3586
– выпускники СОШ	6197
– подготовкой выпускники кадетской школы-интернат	40
– Общеобразовательная школа-интернат с первоначальной летной подготовкой	54
– выпускники специальной (коррекционной) школы-интернат	1
– выпускники открытой (сменной) общеобразовательной школы	8
– выпускники В(С)ОШ при воспитательной трудовой колонии	4
– иное	421

¹³ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов ЕГЭ (без учета аннулированных)

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г.Уфа, Демский район	212	2
2	г.Уфа, Калининский район	453	4,2
3	г.Уфа, Кировский район	717	6,7
4	г.Уфа, Ленинский район	314	2,9
5	г.Уфа, Октябрьский район	795	7,4
6	г.Уфа, Орджоникидзеvский район	541	5,1
7	г.Уфа, Советский район	519	4,9
8	г.Агидель	27	0,3
9	г.Кумертау	137	1,3
10	г.Межгорье	72	0,7
11	г.Нефтекамск	363	3,4
12	г.Октябрьский	258	2,4
13	г.Салават	376	3,5
14	г.Сибай	192	1,8
15	г.Стерлитамак	697	6,5
16	Абзелиловский район	155	1,5
17	Альшееvский район	73	0,7
18	Архангельский район	29	0,3
19	Аскинский район	56	0,5
20	Аургазинский район	55	0,5
21	Баймакский район	118	1,1
22	Бакалинский район	65	0,6
23	Балтачевский район	25	0,2
24	Белебееvский район	251	2,4
25	Белокатайский район	37	0,3
26	Белорецкий район	313	2,9
27	Бижбулякский район	65	0,6
28	Бирский район	136	1,3
29	Благоварский район	30	0,3
30	Благовещенский район	94	0,9
31	Буздякский район	42	0,4
32	Бураевский район	44	0,4
33	Бурзянский район	57	0,5
34	Гафурийский район	88	0,8
35	Давлекановский район	83	0,8
36	Дуванский район	84	0,8
37	Дюртюлинский район	200	1,9
38	Ермекеевский район	17	0,2
39	Зианчуринский район	51	0,5
40	Зилаирский район	43	0,4
41	Иглинский район	98	0,9
42	Илишевский район	62	0,6
43	Ишимбайский район	175	1,6
44	Калтасинский район	57	0,5
45	Караидельский район	41	0,4

46	Кармаскалинский район	125	1,2
47	Кигинский район	33	0,3
48	Краснокамский район	37	0,3
49	Кугарчинский район	73	0,7
50	Кушнаренковский район	31	0,3
51	Куюргазинский район	42	0,4
52	Министерство образования РБ	400	3,7
53	Мелеuzовский район	186	1,7
54	Мечетлинский район	48	0,4
55	Мишкинский район	52	0,5
56	Миякинский район	50	0,5
57	Нуримановский район	49	0,5
58	Салаватский район	49	0,5
59	Стерлибашевский район	41	0,4
60	Стерлитамакский район	38	0,4
61	Татышлинский район	35	0,3
62	Туймазинский район	216	2
63	Уфимский район	165	1,5
64	Учалинский район	220	2,1
65	Федоровский район	23	0,2
66	Хайбулинский район	70	0,7
67	Чекмагушевский район	58	0,5
68	Чишминский район	90	0,8
69	Шаранский район	73	0,7
70	Янаульский район	153	1,4

1.6. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1.	Виленкин Н.Я «Математика» 5,6 кл. –М.: Просвещение, 2015-2018	45
2.	Зубарева И.И., Мордкович А.Г. «Математика» 5,6 кл.–М.Мнемозина. 2015-2018	15
3.	Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С. «Математика» 5–6 кл.- М., Вентана-Граф, 2018	18
4.	Никольский С.М.и др. «Математика» 5,6 кл.,-М., Просвещение,2018,2019	10
5.	Колягин С.М. «Математика» 5,6 кл.,-М., Просвещение. 2017-2018	10
6.	Бунимович С.М «Арифметика. Математика. Геометрия» 5,6 кл.-М. Просвещение. 2015-2017	2
7.	Макарычев Ю. Н., Миндюк Н. Г., Нешков К. И. и др./Под ред. Теляковского С. А «Алгебра» 7–9 кл. М.: Просвещение, 2016-2018	45
8.	Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С.. «Алгебра» 7–9 кл. - М., Вентана-Граф. 2015-2018	20
9.	Никольский С.М.и др. «Алгебра» 7–9 кл., -М.: Просвещение, 2018	10
10.	Мордкович А.Г. и др. «Алгебра» 7-9 кл. –М.Мнемозина, 2016-2017	18
11.	Колягин Ю.М.и др. «Алгебра» 7–9 кл., -М.: Просвещение, 2018	7
12.	Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф., Кадомцев С.Б. и др. Геометрия 7-9 – М.: Просвещение, 2015-2018	80
13.	Погорелов А. В. «Геометрия» 7-9 кл.-М., Просвещение, 2016-2018	10
14.	Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С. «Геометрия» 7–9 кл. –М.,Вентана-Граф. 2016-2018	10
15.	Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф., Кадомцев С.Б. и др. Геометрия 10-11. – М.: Просвещение, 2017-2019	88
	Погорелов А. В. «Геометрия» 10-11 кл. – М.: Просвещение, 2017,2018	10
16.	Александров А.Д., Вернер А.Л., Рыжик В.И. Геометрия, 10-11 кл. –М.: Просвещение, 2017-2018	2
17.	Мордкович А.Г., Смирнова И.М. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия ,10-11кл. – М.: Мнемозина, 2016,2017	15
18.	Колмогоров А.Н., Абрамов А.М., Дудницын Ю.П. и др. Алгебра и начала математического анализа ,10-11кл. – М.: Просвещение, 2016-2018	10
19.	Мордкович А.Г., Семенов П.В. Алгебра и начала математического анализа. 10 кл. в 2-х частях. – М.: Мнемозина, 2016-2018	20
20.	Мордкович А.Г., Семенов П.В. Алгебра и начала математического анализа. 11 кл. в 2-х частях. – М.: Мнемозина, 2016,2017	20
21.	Алимов Ш.А., Колягин Ю.М., Ткачева М.В. и др. Алгебра и начала математического анализа. 10-11кл. –М.: Просвещение, 2017-2019	20
22.	Колягин Ю.М., Ткачева М.В., Федорова Н.Е. и др. Алгебра и начала математического анализа. 10-11 кл. –М.: Просвещение, 2018	12
23.	Виленкин Н.Я., Ивашев-Мусатов О.С., Шварцбурд С.И. Алгебра и начала математического анализа 10-11. –М.: Просвещение, 2016-2018	3
	<i>Другие пособия (указать авторов, название, год издания)</i>	
24.	Я сдам ЕГЭ! Математика. Практикум и диагностика. Профильный уровень. Яценко И.В., Шестаков С.А., Семенов А.В. 2017	75
25.	Я сдам ЕГЭ! Математика. Базовый уровень. Модульный курс. Методика подготовки. Ключи и ответы. Яценко И.В., Шестаков С.А., 2018	90-100
26.	ЕГЭ. Математика. Профильный уровень. Самостоятельная подготовка к ЕГЭ. Высший балл. Лаппо Л.Д., Попов М.А. 2017,2018	25

27.	ЕГЭ. Математика. Профильный уровень. Самостоятельная подготовка к ЕГЭ. Высший балл. Ерина Т.М. 2017, 2018	80
28.	ЕГЭ 2019. Математика. Профильный уровень. Тренировочные варианты. Авилов Н.И. и др. 2017, 2018	80
29.	ЕГЭ 2019. Математика. Профильный уровень. Тематическая рабочая тетрадь. Ред. Яценко И.В. 2017, 2018	80
30.	ЕГЭ 2019 Математика. Типовые тестовые задания. Базовый уровень. Ред. Яценко И.В. 2016, 2017, 2018	90-100
31.	ЕГЭ 2019. Математика. Тематические тренировочные задания. Кочагин В.В. 2018	80

Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы (если запланированы)

Замена УМК по математике в 2020-2021 учебном году не планируется.

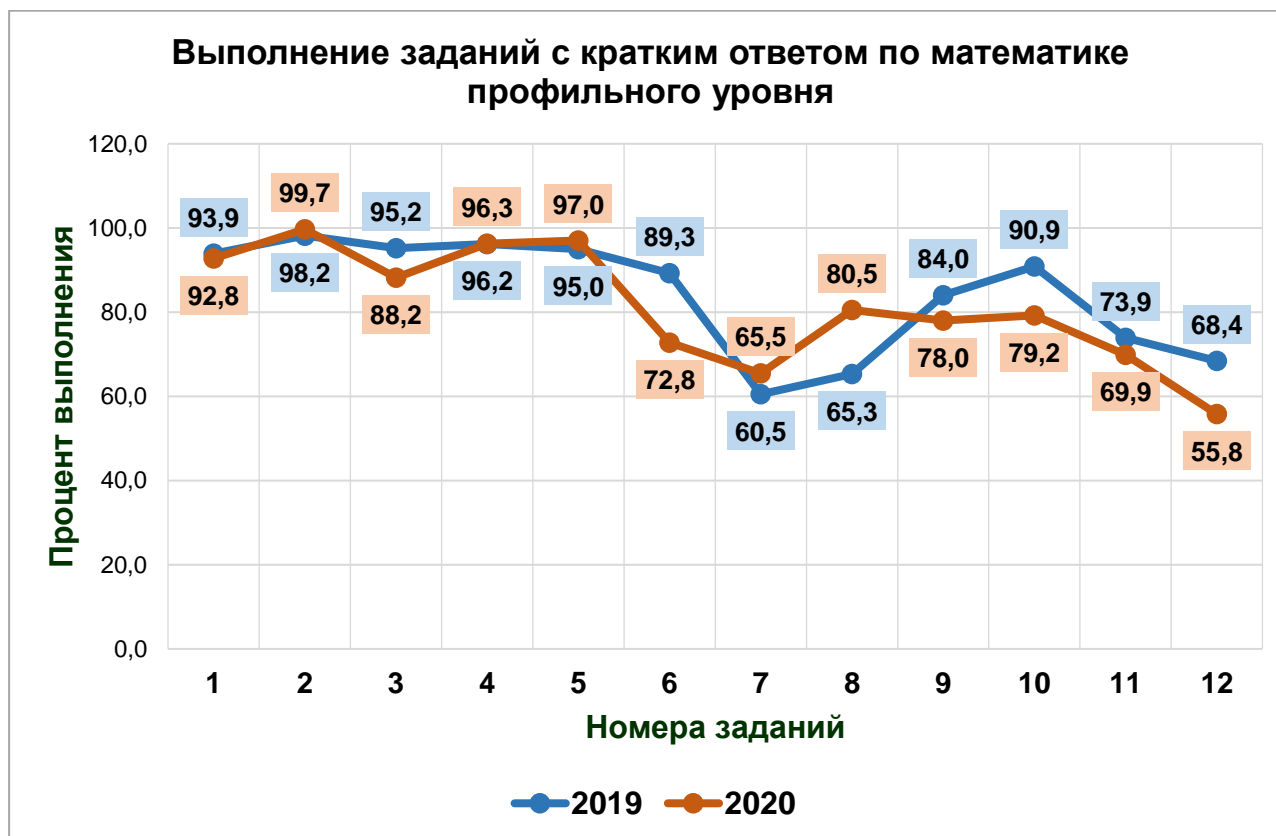
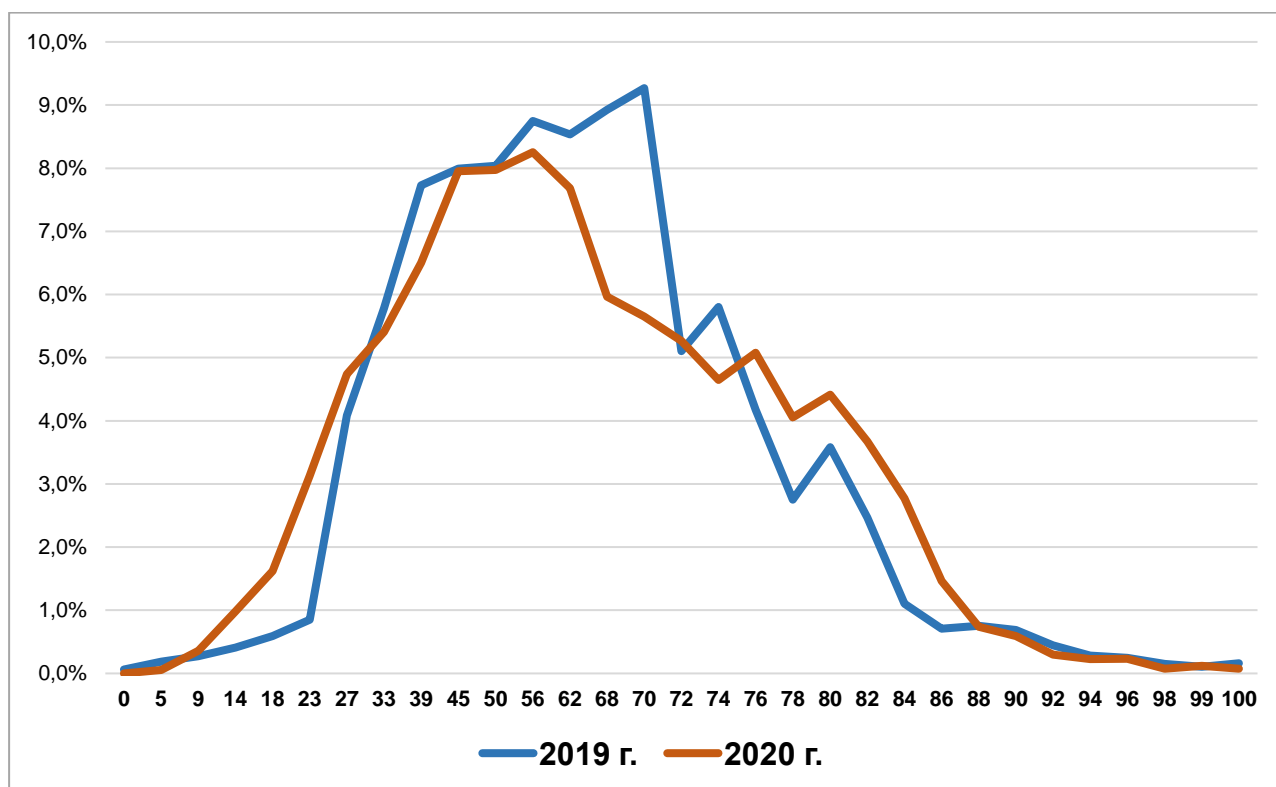
1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

На основе приведенных в разделе данных: отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ, демографическая ситуация, изменение нормативных правовых документов, форс-мажорные обстоятельства в регионе и прочие обстоятельства, существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету).

На основе приведенных в разделе данных отмечается уменьшение количества участников по математике профильного уровня на 5% по сравнению с прошлым годом. Причем явка участников по математике профильного уровня в 2020 году составила 62,4% от общего количества участников ЕГЭ. Этот показатель увеличился более чем на 5% по сравнению с прошлым годом.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ ПРОФИЛЬНОГО УРОВНЯ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2020 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)





2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

	Субъект Российской Федерации		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла, %	662 (5,3%)	269 (2,4)	656 (6,1)
Средний тестовый балл	52,3	59,1	58,3
Получили от 81 до 99 баллов, %	230 (1,9 %)	804 (7,1)	1088 (10,2)
Получили 100 баллов, чел.	3	18	8

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий¹⁴ участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускник и текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Выпускников, не завершивших среднее (полное) общее образование	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	579 (5,6)	16 (50)	61 (18,5)	0	1 (6,3)
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	4208 (40,8)	9 (28,1)	140 (42,4)	1 (100)	2 (12,5)
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	4454 (43,2)	7 (21,9)	103 (31,2)	0	11 (68,8)
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	1063 (10,3)	0	25 (7,6)	0	2 (12,5)
Количество участников, получивших 100 баллов	7	0	1	0	0

¹⁴ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

2.3.2. в разрезе типа ОО¹⁵

Таблица 2-9

	ВСЕГО	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	6197	438 (7,1)	2826 (45,6)	2496 (40,3)	436 (7)	1
лицей и гимназии	3586	129 (3,6)	1186 (33,1)	1700 (47,4)	565 (15,8)	6
кадетская школа-интернат	40	0	12 (30)	24 (60)	4 (10)	0
Общеобразовательная школа-интернат с первоначальной летней подготовкой	54	4 (7,4)	28 (51,9)	22 (40,7)	0	0
С(К)ШИ	1	0	0	1 (100)	0	0
О(С)ОШ	8	1 (12,5)	2 (25)	5 (62,5)	0	0
В(С)ОШ при воспитательной трудовой колонии	4	1 (25)	3 (75)	0	0	0
Иное	421	6 (1,4)	151 (35,9)	206 (48,9)	58 (13,8)	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Кол-во	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	г.Уфа, Демский район	212	7,5	40,6	41,5	9,4	2
2	г.Уфа, Калининский район	453	6,8	36,6	46,6	9,9	0
3	г.Уфа, Кировский район	717	4,9	34,2	43	17,7	2
4	г.Уфа, Ленинский район	314	7	36,3	46,8	9,9	0
5	г.Уфа, Октябрьский район	795	6,8	41,4	38,7	12,7	3
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	541	5,5	33,6	42,9	17,9	0
7	г.Уфа, Советский район	519	5	38,9	47,4	8,7	0
8	г.Агидель	27	7,4	55,6	14,8	22,2	0
9	г.Кумертау	137	5,1	42,3	41,6	10,9	0
10	г.Межгорье	72	12,5	51,4	33,3	2,8	0
11	г.Нефтекамск	363	5	39,1	42,7	13,2	0
12	г.Октябрьский	258	2,3	35,7	47,7	14,3	0
13	г.Салават	376	6,4	41	44,7	8	0

¹⁵ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№	Наименование АТЕ	Кол-во	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
14	г.Сибай	192	12	39,6	35,9	12,5	0
15	г.Стерлитамак	697	6,2	40,9	43	9,9	0
16	Абзелиловский район	155	7,7	47,7	39,4	5,2	0
17	Альшеевский район	73	2,7	42,5	39,7	15,1	0
18	Архангельский район	29	6,9	48,3	44,8	0	0
19	Аскинский район	56	12,5	53,6	32,1	1,8	0
20	Аургазинский район	55	10,9	40	43,6	5,5	0
21	Баймакский район	118	5,1	45,8	42,4	6,8	0
22	Бакалинский район	65	4,6	35,4	44,6	15,4	0
23	Балтачевский район	25	0	24	72	4	0
24	Белебеевский район	251	3,6	37,8	52,2	6,4	0
25	Белокатайский район	37	8,1	59,5	29,7	2,7	0
26	Белорецкий район	313	8,9	49,8	36,7	4,5	0
27	Бижбулякский район	65	10,8	55,4	26,2	7,7	0
28	Бирский район	136	3,7	39	44,1	13,2	0
29	Благоварский район	30	6,7	43,3	40	10	0
30	Благовещенский район	94	4,3	38,3	51,1	6,4	0
31	Буздякский район	42	7,1	54,8	33,3	4,8	0
32	Бураевский район	44	4,5	29,5	59,1	6,8	0
33	Бурзянский район	57	21,1	57,9	19,3	1,8	0
34	Гафурийский район	88	1,1	40,9	48,9	9,1	0
35	Давлекановский район	83	4,8	42,2	48,2	4,8	0
36	Дуванский район	84	9,5	46,4	39,3	4,8	0
37	Дюртюлинский район	200	5	35,5	46	13,5	0
38	Ермекеевский район	17	0	41,2	52,9	5,9	0
39	Зианчуринский район	51	7,8	54,9	33,3	3,9	0
40	Зилаирский район	43	9,3	62,8	23,3	4,7	0
41	Иглинский район	98	14,3	53,1	27,6	5,1	0
42	Илишевский район	62	3,2	33,9	51,6	11,3	0
43	Ишимбайский район	175	3,4	39,4	48	9,1	0
44	Калтасинский район	57	5,3	29,8	54,4	10,5	0
45	Караидельский район	41	9,8	43,9	46,3	0	0
46	Кармаскалинский район	125	6,4	44,8	44,8	4	0
47	Кигинский район	33	3	42,4	45,5	9,1	0
48	Краснокамский район	37	2,7	32,4	54,1	10,8	0
49	Кугарчинский район	73	8,2	37	43,8	11	0
50	Кушнаренковский район	31	3,2	71	25,8	0	0
51	Куюргазинский район	42	11,9	52,4	35,7	0	0
52	Министерство образования РБ	400	3,5	39,5	46	11	0
53	Мелеузовский район	186	8,6	39,8	44,6	7	0
54	Мечетлинский район	48	22,9	39,6	35,4	2,1	0
55	Мишкинский район	52	5,8	38,5	44,2	11,5	0
56	Миякинский район	50	4	40	42	14	0

№	Наименование АТЕ	Кол-во	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
57	Нуримановский район	49	8,2	53,1	34,7	4,1	0
58	Салаватский район	49	6,1	53,1	40,8	0	0
59	Стерлибашевский район	41	14,6	51,2	29,3	4,9	0
60	Стерлитамакский район	38	5,3	60,5	31,6	2,6	0
61	Татышлинский район	35	2,9	45,7	45,7	5,7	0
62	Туймазинский район	216	3,7	26,9	54,2	15,3	0
63	Уфимский район	165	7,3	45,5	37	9,7	1
64	Учалинский район	220	5,5	42,3	44,1	8,2	0
65	Федоровский район	23	8,7	43,5	43,5	4,3	0
66	Хайбуллинский район	70	5,7	60	32,9	1,4	0
67	Чекмагушевский район	58	3,4	36,2	53,4	6,9	0
68	Чишминский район	90	5,6	51,1	35,6	7,8	0
69	Шаранский район	73	1,4	57,5	38,4	2,7	0
70	Янаульский район	153	4,6	51	32,7	11,8	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается¹⁶ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

Таблица 0-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей №153" городского округа город Уфа	55,88	43,14	0
2	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение	47,27	42,73	0,91

¹⁶ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена от ОО не менее 10.

	"Инженерный лицей № 83 имени Героя Советского Союза Пинского Матвея Савельевича Уфимского государственного нефтяного технического университета" городского округа город Уфа			
3	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Физико-математический лицей № 93" городского округа город Уфа	46,67	45,33	0
4	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №2 с. Мишкино муниципального района Мишкинский район	33,33	58,33	0
5	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей №106 "Содружество" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	33,33	41,67	0
6	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Средняя общеобразовательная школа №8 города Бирска муниципального района Бирский район Республики Башкортостан	33,33	29,63	3,7
7	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 22» городского округа город Октябрьский	32,26	51,61	0
8	Муниципальное бюджетное общеобразовательное башкирская гимназия имени народного поэта Республики Башкортостан Назара Наджми города Дюртюли муниципального района Дюртюлинский район	32,14	25	0
9	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №7 г. Туймазы муниципального района Туймазинский район Республики Башкортостан	30	70	0
10	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение башкирский лицей им. М.Бурангулова с.Раевский	30	40	0
11	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "ордена Дружбы народов Гимназия №3 им.А.М.Горького" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	29,55	31,82	6,82

12	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №3 с углубленным изучением отдельных предметов имени С.А. Погребача" городского округа город Кумертау	29,17	58,33	0
13	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 105" городского округа город Уфа	28,95	52,63	0
14	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение «Лицей №12» городского округа город Нефтекамск	28,74	59,77	0
15	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №21" городского округа город Стерлитамак	28,57	57,14	0
16	Белорецкая средняя общеобразовательная компьютерная школа филиал частного общеобразовательного учреждения "Уральский региональный экспериментальный учебно-научный комплекс"	28,57	35,71	0
17	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение общеобразовательная школа-интернат среднего общего образования №1 г. Туймазы муниципального района Туймазинский район	26,67	60	0
18	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей № 58" городского округа город Уфа	25	71,43	0
19	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение "Гимназия" городского округа город Сибай	25	59,38	0
20	муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа д.Шамонино муниципального района Уфимский район	25	58,33	8,33
21	Муниципальное автономное образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 4 г.Туймазы муниципального района Туймазинский район Республики Башкортостан	24	64	0
22	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Башкирская гимназия-интернат №2 им. Ахметзаки Валиди муниципального района Ишимбайский район	23,08	61,54	0

23	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Гимназия муниципального района Чишминский район	23,08	38,46	0
24	Муниципальное автономное образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 6 г.Туймазы муниципального района Туймазинский район Республики Башкортостан	23,08	69,23	7,69
25	муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа №2 с.Бакалы	22,73	36,36	4,55
26	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение "Гимназия №1» городского округа город Нефтекамск	22,22	59,26	0
27	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение Гимназия №3 муниципального района Мелеузовский район Республики Башкортостан	22,22	37,04	11,11
28	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №4 города Дюртюли муниципального района Дюртюлинский район	21,88	53,13	0
29	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение гимназия с. Кармаскалы муниципального района Кармаскалинский район	21,43	64,29	0
30	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 64" городского округа город Уфа	21,21	66,67	0
31	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Центр образования № 159" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	21,05	36,84	7,89

2.4.1.1 Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается¹⁷ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ЕГЭ, получивших максимальный средний балл (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

Таблица 2-12

Критерий: Выбирается 10 % от общего количества ОО, в которых 10 и более участников сдавали данный предмет

¹⁷ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена от ОО не менее 10.

№	Код ОО	Наименование ОО	Кол-во участников	Средний балл	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	30153	МБОУ "Лицей № 153"	102	82,9	55,9	43,1	0
2	50093	МАОУ "Физико-математический лицей № 93"	75	78,2	46,7	45,3	0
3	60083	МБОУ "Инженерный лицей № 83 имени Пинского М.С. УГНТУ"	110	77,5	47,3	42,7	0,9
4	900407	МАОУ СОШ №7 г. Туймазы	10	75,8	30	70	0
5	20058	МАОУ "Лицей № 58"	28	75,5	25	71,4	0
6	210361	МОАУ "Лицей № 1"	87	74,8	28,7	59,8	0
7	60064	МБОУ "Гимназия № 64"	33	74,0	21,2	66,7	0
8	900404	МАОУ СОШ №4 г. Туймазы	25	73,6	24	64	0
9	820302	МБОУ СОШ №2 с. Мишкино	12	72,9	33,3	58,3	0
10	220321	МБОУ СОШ № 22	31	72,5	32,3	51,6	0
11	60106	МБОУ "Лицей № 106 "Содружество" г. Уфа	36	72,4	33,3	41,7	0
12	220343	МБОУ Гимназия № 3	30	72,2	16,7	63,3	0
13	240341	МОБУ Гимназия	32	72,2	25	59,4	0
14	20118	МБОУ Школа № 118	15	72,1	13,3	73,3	0
15	600482	МБОУ БГИ №2 им.А.Валиди	13	72,0	23,1	61,5	0
16	900406	МАОУ СОШ № 6 г. Туймазы	13	71,9	23,1	69,2	7,7
17	20105	МБОУ гимназия № 105	38	71,6	28,9	52,6	0
18	190303	МБОУ СОШ № 3 им. С. А. Погребача	24	71,5	29,2	58,3	0
19	900463	МАОУ школа-интернат №1 г. Туймазы	15	71,4	26,7	60	0
20	500302	МОБУ СОШ №2 с. Красноусольский	13	71,4	15,4	61,5	0
21	210382	МОАУ "Гимназия №1" г.Нефтекамск	27	71,3	22,2	59,3	0
22	250321	МАОУ СОШ №21	14	71,3	28,6	57,1	0
23	390402	МАОУ СОШ №2 г. Белебея	12	70,8	16,7	66,7	0
24	190341	МБОУ Гимназия №1 им. Н.Т. Антошкина	26	70,7	19,2	57,7	0
25	250307	МАОУ СОШ №7	13	70,5	7,7	84,6	0
26	630303	МОБУ гимназия с. Кармаскалы	14	70,2	21,4	64,3	0

27	230342	МБОУ "Гимназия № 2" г.Салавата	34	70,2	20,6	58,8	0
28	510405	МОБУ гимназия № 5	18	70,1	11,1	72,2	0
29	910330	МОБУ СОШ д. Шамонино	12	69,9	25	58,3	8,3
30	220308	МБОУ СОШ № 8	12	69,8	16,7	66,7	0
31	40039	МБОУ "Гимназия № 39"	69	69,5	20,3	58	0
32	220342	МБОУ Гимназия № 2	46	69,4	15,2	65,2	0
33	890301	МБОУ СОШ №1 с.Верхние Татышлы	11	69,3	9,1	63,6	0
34	900421	МАОУ СОШ №1 с. Кандры	13	69,2	15,4	61,5	0

2.4.2. перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается¹⁸ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ЕГЭ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 0-13

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение Башкирская гимназия имени Яныбая Хамматова г. Белорецк муниципального района Белорецкий район	40	30	0
2	Республиканская школа-интернат №5 спортивного профиля	38,89	11,11	0
3	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей №160" городского округа город Уфа	29,41	29,41	5,88
4	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение лицей №1 с.Большеустьикинское	28,57	42,86	0
5	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №12" городского округа город Сибай	28,57	25	10,71
6	Специальный пункт регистрации	28,57	34,29	11,43

¹⁸ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

7	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Школа № 132 городского округа город Уфа	27,27	9,09	0
8	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 6 с. Миндяк муниципального района Учалинский район	27,27	18,18	0
9	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа имени Героя Советского Союза Горчилина А.М.с. Чесноковка муниципального района Уфимский район	27,27	27,27	0
10	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с.Давлетово муниципального района Абзелиловский район	27,27	36,36	0
11	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Башкирская гимназия №140 имени Зайнаб Бишевой" городского округа город Уфа	26,09	13,04	4,35
12	Спец пункт регистрации	25	43,75	0
13	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Школа № 49 городского округа город Уфа	25	32,14	3,57
14	Спец.пункт регистрации	23,53	29,41	0
15	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Школа № 55 городского округа город Уфа	23,08	15,38	0
16	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Школа № 127 городского округа город Уфа	23,08	38,46	7,69
17	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Центр образования № 89" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	22,73	36,36	0
18	Специальный пункт регистрации	21,43	35,71	0
19	Выпускники прошлых лет	21,05	21,05	15,79
20	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Школа № 116 городского округа город Уфа	20,83	37,5	4,17
21	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с.Дуван муниципального района Дуванский район	20	30	0
22	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа	20	30	0

	села Петровское муниципального района Ишимбайский район			
23	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение средняя общеобразовательная школа № 10 "Центр образования" городского округа город Нефтекамск Республики Башкортостан	20	30	0
24	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с. Ярославка муниципального района Дуванский район	20	40	0
25	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей №1" городского округа город Уфа	20	44	0
26	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №8" городского округа город Сибай	20	20	6,67
27	муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа им.Ф.Султанова с.Исянгулово Зианчуринский район	20	60	10
28	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение " Лицей № 8" городского округа город Салават	19,23	23,08	7,69
29	Специальный пункт регистрации	19,05	28,57	4,76
30	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №11" городского округа город Стерлитамак	18,18	18,18	0
31	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Средняя общеобразовательная школа №2 села Акъяр муниципального района Хайбуллинский район	18,18	54,55	0

2.4.2.1 перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается¹⁹ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

доля участников ЕГЭ, получивших минимальный средний балл (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

Таблица 2-14

Критерий: Выбирается 10 % от общего количества ОО, в которых 10 и более участников сдавали данный предмет

№	Код ОУ	Наименование ОО	кол-во участников	Средний балл	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	700506	ГБОУ РШИСП № 5	18	32,7	38,9	11,1	0
2	210313	МОАУ СОШ № 13 г. Нефтекамск	12	37,1	16,7	8,3	0
3	10132	МБОУ Школа № 132	11	38,6	27,3	9,1	0
4	20055	МБОУ Школа № 55	13	39,1	23,1	15,4	0
5	920406	МБОУ СОШ № 6 с. Миндяк МР Учалинский район	11	39,4	27,3	18,2	0
6	20140	МБОУ "БГ № 140 им.З.Бишевой"	23	39,8	26,1	13	4,3
7	10101	МБОУ "Школа № 101 с углублённым изучением экономики"	13	40,8	15,4	23,1	0
8	210302	МОАУ СОШ № 2 г. Нефтекамск	10	41,4	10	20	0
9	350402	МОБУ СОШ № 2 г.Баймака	15	41,7	13,3	6,7	0
10	910327	МОБУ СОШ. с.Чесноковка МР Уфимский район РБ	10	41,8	30	30	0
11	960305	СОШ №5 р.п.Чишмы	13	42,5	7,7	7,7	0
12	230307	МБОУ "СОШ № 7" г.Салавата	17	42,5	17,6	23,5	0
13	250302	МАОУ СОШ №2	17	42,8	11,8	23,5	0
14	80008	МБОУ "Школа № 8 им. И.П. Хатунцева"	13	42,8	15,4	30,8	0

¹⁹ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена от ОО не менее 10.

15	30001 4	МБОУ СОШ с.Давлетово	11	42,9	27,3	36,4	0
16	41042 2	МОБУ Башкирская гимназия г. Белорецк	10	43,2	40	30	0
17	23031 8	МБОУ "СОШ № 18" г.Салавата	13	43,5	15,4	23,1	0
18	40025	МБОУ "Центр образования № 25"	11	43,6	0	9,1	0
19	50084	МАОУ "Татарская гимназия № 84"	29	43,7	17,2	20,7	6,9
20	25031 1	МАОУ СОШ №11	22	43,9	18,2	18,2	0
21	24030 8	МОБУ СОШ №8	15	43,9	20	20	6,7
22	60031 9	МБОУ СОШ с.Петровское	10	44,8	20	30	0
23	25031 7	МАОУ СОШ №17	13	45,9	15,4	23,1	0
24	50049	МБОУ Школа № 49	28	46,0	25	32,1	3,6
25	60076	МБОУ "Центр образования № 76"	11	46,1	18,2	27,3	9,1
26	23036 8	МБОУ "Лицей № 8" г.Салавата	26	46,2	19,2	23,1	7,7
27	20087	МБОУ Школа № 87	12	46,2	16,7	8,3	8,3
28	52030 3	МБОУ СОШ с.Дуван	10	46,3	20	30	0
29	60109	МБОУ "Школа №109 имени М.И. Абдуллина"	14	46,4	7,1	28,6	0
30	50097	МАОУ Школа № 97	22	46,4	13,6	22,7	4,5
31	24031 2	МОБУ СОШ №12	28	46,5	28,6	25	10,7
32	88032 6	МОБУ СОШ с. Новая Отрадовка	14	46,5	7,1	7,1	0
33	20030 2	МАОУ СОШ № 2 ЗАТО Межгорье Республики Башкортостан	25	46,5	12	28	0
34	25030 3	МАОУ Лицей №3	24	46,7	16,7	33,3	0
35	10102	МБОУ "БГ № 102"	15	46,8	13,3	6,7	6,7
36	30160	МБОУ "Лицей №160"	17	46,9	29,4	29,4	5,9

2.5 ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по математике профильного уровня

На основе приведенных в разделе показателей:

А) описываются значимые изменения в результатах ЕГЭ 2020 года по учебному предмету относительно результатов 2018-2019 гг.;

Б) делаются выводы о тенденциях и возможных причинах выявленных значимых изменений в результатах ЕГЭ или отсутствии существенной динамики на основе выявленных значимых изменений)

В 2020 году на всех этапах проведения ЕГЭ по математике профильного уровня приняли участие 10 674 человек, из которых 10 311 – выпускники общеобразовательных организаций текущего года; 32 – обучающихся образовательных организаций среднего профессионального

образования; 330 – выпускников прошлых лет и 1 выпускник, не завершивших среднее (полное) общее образование (не прошедших ГИА). Средний балл, показанный всеми участниками ЕГЭ по математике профильного уровня, равен 58,3 баллам (уменьшение по сравнению с 2019 годом на 0,8%).

Минимальное количество баллов ЕГЭ по математике профильного уровня, подтверждающее освоение образовательных программ среднего общего образования, а также, необходимое для поступления по программам бакалавриата и программам специалитета, в 2020 году определено 27 баллами. 656 участника (6,1%) по республике не смогли преодолеть данный порог. В 2019 году 269 участника (2,4%) не преодолели минимальный порог. Не стоит забывать, что с 2020 года участники могли сдавать только один уровень (профильный) по математике.

Участников ЕГЭ по математике профильного уровня, набравших 81 балл и более в 2020 году – 1 088 (10,2%). 8 участников набрали максимальный балл по математике профильного уровня.

Необходимо отметить увеличение численности группы 81-100 т.б. (В 2020 г.- 10,3%, в 2019г.- 7,1) Оно произошло за счет группы с 61-80 т.б. (В 2020г.- 42%, в 2019-50%). Но при этом число участников не преодолевших порог выросло (В 2020 г. - 654 человек, в 2019г. -269 человек). Но в первую очередь это связано с тем, что в этом году результат экзамена не влиял на получение аттестата.

В разрезе выполнения заданий стоит отметить, что существенно выросла доля участников, выполнивших задание №17. (В 2020г.-30,7%, в 2019 г.-16,7%). При этом участники достаточно часто предлагали нестандартные решения, демонстрируя умение составлять различные математические модели, рассуждая не по шаблону. Так же стоит отметить, что сократилась доля участников, выполнивших задание №13 (В 2020-31,4%, в 2019-52,4%). Основной причиной является то, что, скорее всего, в конце учебного года не удалось организовать эффективное повторение пройденного материала, а именно раздела "Тригонометрия", изучаемого обычно в 10 классе.

В целом результаты ЕГЭ 2020г сопоставимы с результатами ЕГЭ 2019 г.

Положительных изменений результатов, описанных в п. А), в частности, удалось добиться за счет следующих мероприятий, предложенных для включения в дорожную карту в 2019 год и рекомендаций, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2019 году.

- Проведение семинаров учителей математики с участием экспертов предметной комиссии по математике для дальнейшего использования их опыта при подготовке школьников к сдаче ЕГЭ по математике.
- Разработка проблематики тематических консультаций для выпускников при подготовке к ЕГЭ по математике.
- Анализ типичных ошибок, допущенных выпускниками в ходе ЕГЭ по математике, в ходе онлайн-консультаций в апреле-июне 2020г.
- Изучение опыта работы методических объединений ведущих школ по подготовке к ЕГЭ.
- Дифференцированный подход в работе с наиболее подготовленными учащимися. Это относится и к работе на уроке, и к дифференциации домашних заданий и заданий, предлагающихся учащимся на контрольных, проверочных, диагностических работах.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1.Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету в 2020 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий).

КИМ по математике (профильный уровень) в 2020 г. состоял из двух частей и содержал 19 заданий.

Часть 1 содержит 8 заданий с кратким числовым ответом, а часть 2 включает 11 заданий. Во второй части 9-12 задания - с кратким ответом, а 13-19 задания - с развёрнутым ответом повышенного и высокого уровня сложности. Первые 12 заданий оцениваются в 1 балл, задания

13, 14 и 15 – в 2 балла, задания 16 и 17 – в 3 балла, задания 18 и 19 – в 4 балла. Максимальный первичный балл за всю работу равен 32 балла. Сохранена преемственность в тематике, примерном содержании заданий. Структура варианта не менялась по сравнению с 2019 годом.

Часть 1 проверяет наличие практических математических знаний и умений базового уровня. Задания этой части проверяют базовые вычислительные и логические умения и навыки, умение анализировать информацию, представленную на графиках, использовать простейшие вероятностные и статистические модели, ориентироваться в простейших геометрических конструкциях. В часть 1 работы были включены задания по всем основным разделам предметных требований ФГОС: геометрия (планиметрия и стереометрия), алгебра, начала математического анализа, теория вероятностей и статистика.

Часть 2 содержала 11 заданий по материалу курса математики средней школы, проверяющих уровень профильной математической подготовки.

Проведем более подробный анализ на примере варианта 301.

В первой части (базовый уровень сложности) алгебраическое практико-ориентированное задание №1 было связано с нахождением этажа в доме по заданному номеру квартиры, количеству квартир на этаже и количеству подъездов в доме.

Раздел «Функции» был представлен заданием № 2, в котором требовалось определить по приведённой диаграмме наибольшую температуру воздуха за заданный период.

Раздел «Элементы комбинаторики, статистики и теории вероятностей» представлен заданием №4, в котором нужно было вычислить вероятность события в простейшей ситуации. Геометрическая составляющая в первой части была представлена тремя заданиями. В задании № 3 по изображению треугольника на клетчатой бумаге требовалось найти длину средней линии, в задании № 6 – найти один из углов описанного четырехугольника, если заданы некоторые углы в нем, в задании № 8 требовалось, найти объем треугольной призмы, получающейся из прямоугольного параллелепипеда сечением плоскости, проходящей через вершины данного параллелепипеда. Начала математического анализа были представлены заданием № 7 на нахождение по графику производной функции количество точек принадлежащих промежуткам убывания функции.

Раздел «Уравнения и неравенства» (задание №5) был представлен простейшим иррациональным уравнением.

Часть 2 содержала 4 задания повышенного уровня сложности с кратким ответом, 5 заданий повышенного уровня сложности и 2 задания высокого уровня сложности с развернутым ответом. Задания части 2 работы проверяют знания на том уровне требований, который традиционно предъявляется вузами с профильным экзаменом по математике. Последние два задания части 2 предназначены для конкурсного отбора в вузы с повышенными требованиями к математической подготовке абитуриентов.

Раздел «Функции» во второй части был представлен заданием повышенного уровня сложности с кратким ответом – заданием №9, в котором нужно было вычислить значение $\sin \alpha$, зная, $\cos \alpha$ используя основное тригонометрическое тождество.

Раздел «Алгебра» в этой части была представлена тремя заданиями.

Задание № 10 повышенного уровня сложности с кратким ответом представляло собой физическую задачу, для решения которой необходимо было составить и решить показательное уравнение.

Задание № 17 повышенного уровня сложности с развернутым ответом представляло собой экономическую задачу на кредит с аннуитетными платежами.

Задание № 19 высокого уровня сложности с развернутым ответом представляла собой текстовую задачу с тремя пунктами. Для решения первого необходимо было привести пример для которого выполнялось условие задачи, для второго пункта нужно было доказать невозможность приведенных в этом пункте ситуации. Для решения третьего пункта нужно было произвести оценку некоторой величины и привести пример, обеспечивающий достижимость полученной оценки. Необходимо было использовать знания из теории делимости целых чисел и уметь производить числовые оценки.

Начала математического анализа в этой части были представлены заданием № 12 повышенного уровня сложности с кратким ответом, в которой нужно было определить точку минимума функции.

Раздел «Уравнения и неравенства» был представлен четырьмя заданиями.

Задание № 11 с кратким ответом являлось стандартной текстовой задачей на движение, сводящейся к составлению и решению дробно-рационального уравнения.

Задание № 13 повышенного уровня сложности с развёрнутым ответом состояло из двух пунктов. В пункте а) требовалось решить тригонометрическое уравнение. Для решения нужно было знать формулы приведения и с помощью разложения на множители перейти к решению простейших тригонометрических уравнений. Во втором пункте нужно было определить корни этого уравнения, попадающие в заданный промежуток. По сложности задание не отличалось от заданий № 13 в предыдущие годы.

В задании №15 повышенного уровня сложности с развёрнутым ответом требовалось решить неравенство смешанного типа. Используя свойства логарифмов, задачу можно было свести к неравенству, которое можно было либо сразу решить с помощью метода интервалов, либо с помощью равносильных преобразований свести рациональному неравенству и наложить первоначальные ограничения в исходном неравенстве. По сложности задание также не отличалось от заданий №15 в предыдущие годы.

Задание № 18 высокого уровня сложности с развернутым ответом представляло собой систему иррационального уравнения и квадратного уравнения. Требовалось найти, при каких значениях параметра, уравнение имеет ровно 2 различных корня. Задачу можно было решать аналитически или функционально-графически. При использовании аналитического способа решения из иррационального уравнения необходимо было выразить одну переменную через другую с учетом ограничений следующих из данного иррационального уравнения. Затем подставить во второе уравнение, получив квадратное уравнение, решить его. Таким образом, система решалась в явном виде. С учетом ограничений исследовать полученные решения системы. Графическое решение сводится к исследованию взаимного расположения части окружности и двух прямых симметричных относительно оси ОУ, расположенных в полосе. Уровень сложности задания № 18 был выше, чем в 2019 году.

Геометрическая составляющая второй части была представлена двумя заданиями повышенного уровня сложности с развернутым ответом. Задание № 14 – стереометрическая задача:

14. В правильной треугольной пирамиде $SABC$ сторона основания AB равна 6, а боковое ребро SA равно $\sqrt{21}$. На ребрах AB и SB отмечены точки M и K соответственно, причем $AM=4$, $SK:KB=1:3$.

- а) Докажите, что плоскость $СКМ$ перпендикулярна плоскости ABC .*
- б) Найдите объем пирамиды $ВСКМ$.*

Задачу можно было решить различными методами, в том числе, и векторно-координатным. Следует отметить, что подобные задачи уже встречались на профильном ЕГЭ по математике в предыдущие годы. Пункт а) задания 14 представляло собой не совсем простую стереометрическую задачу с правильной треугольной пирамидой. Пункт б) с учетом пункта а) стандартная для школьников задача.

Задание №16 – планиметрическая задача:

В прямоугольном треугольнике ABC точка M лежит на катете AC , а точка N лежит на продолжении катета BC за точку C , причем $CM=BC$ и $CN=AC$.

- а) Отрезки CP и CQ – медианы треугольников ABC и NCM соответственно. Докажите, что прямые CP и CQ перпендикулярны.*
- б) Прямые MN и AB пересекаются в точке K , а прямые BM и AN – в точке L . Найдите KL , если $BC=1$, а $AC=5$.*

Пункт а) на доказательство, которая является простой задачей о равенстве элементов равных треугольников. По уровню сложности задача легче аналогичного задания 2019

года. Пункт б) – вычислительная, которая опирается на подобие двух треугольников: основного и образованного вершиной и двумя основаниями высот.

Таким образом, содержание экзаменационной работы соответствовало основным содержательным разделам школьного курса математики. Содержание экзаменационной работы дало возможность проверить комплекс умений по предмету:

-уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни;

-уметь выполнять вычисления и преобразования;

-уметь решать уравнения и неравенства;

-уметь выполнять действия с функциями;

-уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами;

-уметь строить и исследовать математические модели.

3.2. Анализ выполнения КИМ

Результаты выполнения заданий по математике (профильный уровень)

Таблица 2-13

Обозначения задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровни сложности задания	Процент выполнения по региону				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 27-60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Простейшая текстовая задача на вычисления / Умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	92,78	79,82	91,18	95,00	97,63
2	Диаграмма. Определение величины по диаграмме / Умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	99,70	98,32	99,63	99,93	99,82
3	Треугольник. Решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин / Умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	87,88	41,28	83,90	95,88	98,18
4	Вероятность события. Классическое определение вероятности / Умение строить и исследовать простейшие математические модели	Б	95,98	74,77	95,59	98,55	99,45
5	Простейшее иррациональное уравнение / Умение решать уравнения и неравенства	Б	96,68	66,67	97,43	99,50	99,91
6	Свойства описанного четырехугольника / Умение выполнять действия с	Б	72,23	10,86	56,92	89,48	97,81

Обозначения в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровни сложности задания	Процент выполнения по региону				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 27-60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	геометрическими фигурами, координатами и векторами						
7	Применение производной к исследованию функций и построению графиков/ Умение выполнять действия с функциями	Б	65,09	11,93	44,06	84,93	97,72
8	Объём прямоугольного параллелепипеда, призмы. Сечения призмы./ Умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	80,15	12,84	69,37	95,44	99,45
9	Синус, косинус, тангенс и котангенс числа. Основные тригонометрические тождеств./ Умение выполнять вычисления и преобразования	П	77,39	7,95	63,49	95,33	99,36
10	Задача с прикладным содержанием. Показательные уравнения. / Умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	78,68	7,03	66,43	95,75	99,00
11	Задача на движение / Умение строить и исследовать простейшие математические модели	П	69,41	4,59	50,01	90,69	96,53
12	Нахождение точки минимума функции / Умение выполнять действия с функциями	П	55,08	2,75	31,46	75,90	93,52
13	Решение тригонометрического уравнения. Квадратное уравнение / Умение решать уравнения и неравенства	П	33,67	0,00	4,64	51,58	94,53
14	Правильная треугольная пирамида. Сечения. Вычисление объема пирамиды / Умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	1,79	0,00	0,02	0,85	13,78
15	Решение логарифмического неравенства. Равносильность неравенств. Метод интервалов. / Умение решать уравнения и неравенства	П	21,74	0,00	0,60	28,23	91,65
16	Доказательство некоторого планиметрического свойства с	П	5,52	0,00	0,53	5,23	29,87

Обозначения в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровни сложности задания	Процент выполнения по региону				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 27-60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	последующим его использованием для вычислений / Умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами						
17	Задача на кредиты с дифференцированными платежами / Умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	34,03	0,05	2,10	54,20	97,20
18	Система уравнений. Рациональное уравнение с параметром. Иррациональное уравнение с параметром. Изображение на координатной плоскости множества решений уравнений с двумя переменными и их систем/ Умение решать системы уравнений.	В	2,18	0,00	0,01	0,91	17,38
19	Задача на свойства чисел, средние величины/Умение строить и исследовать простейшие математические модели	В	10,42	0,42	3,69	12,42	34,79

В целом участники экзамена неплохо справились с заданиями с кратким ответом (№№1-12). Так с заданиями №№1,2,4,5 справились более 90% участников. Чуть хуже ученики справились с заданиями № 3, 8, 9, 10 – около 80% и с заданием №6 и 11 – около 70%. По данным таблицы видно, что наиболее слабые результаты по задачам с кратким ответом выпускники показали в заданиях №7 и12 (математический анализ, задачи на производную)-вызвали наибольшие затруднения как и в прошлом году.

Задание 13. Было предложено решить тригонометрическое уравнение и отобрать корни, принадлежащие отрезку. Участники экзамена справились с этой задачей лучше, чем в 2018 году, но хуже чем в 2019 году. При решении тригонометрического уравнения надо было в начале применить формулы приведения, к сожалению, большая часть школьников, которая приступила к выполнению данного задания, допустила здесь ошибки. Основные причины допускаемых ошибок: отсутствие твердых знаний формул, слабые вычислительные навыки, неумение работать с тригонометрической окружностью.

Задание 14 представляло собой не совсем простую стереометрическую задачу с правильной треугольной пирамидой. Пункт а) этой задачи является опорной задачей во многих учебниках. Но первый пункт сводится к умению работать с геометрическими пропорциями, которое присутствует у достаточно малого количества школьников. Некоторые участники, споткнувшись на первом пункте, не приступали ко второму. В основном из тех, кто приступал к 14 задаче, решали второй пункт. Основные ошибки при решении пункта а) это ложные логические построения без использования пропорций. Часто с использованием теоремы о трех

перпендикуляров. Большинство учеников просто не приступали к выполнению этой задачи. Большинство учеников просто не приступали к выполнению этой задачи.

Задание 15. Необходимо было решить неравенство смешанного типа. С задачей справилось примерно столько же участников, как и в прошлом году. Используя свойства логарифмов, задачу можно было свести к неравенству, которое можно было либо сразу решить с помощью метода интервалов, либо с помощью равносильных преобразований свести рациональному неравенству и наложить первоначальные ограничения в исходном неравенстве. Большинство ошибок связано с неправильным преобразованием логарифмических выражений, с неправильным нахождением ОДЗ и с неумением решать рациональные неравенства. Ученики допускали ошибки в применении метода интервалов, вычислительные ошибки в преобразованиях, неправильно находили пересечение числовых промежутков.

Задание 16. Планиметрическая задача. Задача состояла из двух частей. 1 часть – на доказательство, которая является простой задачей о равенстве элементов равных треугольников. По уровню сложности задача легче аналогичного задания 2019 года. 2 часть – вычислительная, которая опирается на подобие двух треугольников: основного и образованного вершиной и двумя основаниями высот. Сей факт в большинстве школ не рассматривается. Как и в прошлые годы, к заданиям приступили немногие выпускники. При выполнении задания экзаменуемые использовали неверные утверждения, пропускали логические шаги доказательства, допускали вычислительные ошибки. Некоторые школьники путались в формулировке задания и решали другую задачу. Часто использовался факт наличие высот без доказательства. По сравнению с прошлым годом участники экзамена, лучше справились с данным заданием.

Задание 17. Это текстовая экономическая задача на кредит представляла собой экономическую задачу на кредит с аннуитетными платежами. Задачу решили значительно больше участников, чем в 2019 году. Это связано с простой математической моделью. Кроме того, данная модель уже очень хорошо знакома ученикам, готовящимся к ЕГЭ. Участники, взявшиеся за решение этой задачи и не набравшие за нее максимальный балл, чаще всего недостаточно обосновывали математическую модель или/и допускали вычислительную ошибку. Достаточно большое количество школьников, которые приступили к выполнению данного задания, но получившие за нее 0 баллов, невнимательно прочитали условие задачи, либо до конца в нем не разобрались. В результате в мат. модели появлялся лишний платеж, что приводило к неправильной мат. модели. (Если бы его не было, то получили бы чистое решение на 3 балла).

Задание 18 – представляло собой систему иррационального уравнения и квадратного уравнения. Требовалось найти, при каких значениях параметра, уравнение имеет ровно 2 различных корня. Задачу можно было решать аналитически или функционально-графически. При использовании аналитического способа решения из иррационального уравнения необходимо было выразить одну переменную через другую с учетом ограничений следующих из данного иррационального уравнения. Затем подставить во второе уравнение, получив квадратное уравнение, решить его. Таким образом, система решалась в явном виде. С учетом ограничений исследовать полученные решения системы. Графическое решение сводится к исследованию взаимного расположения части окружности и двух прямых симметричных относительно оси ОУ, расположенных в полосе. Процент решивших задачу участников экзамена снизился по сравнению с 2019 годом. Большинство участников решали задачу графически, при этом основную сложность вызвало иррациональное уравнение. Многие ученики не смогли с ним справиться (либо не учли возникающие ограничения, либо неправильно его решили, относительно одной из переменных).

Задание 19 высокого уровня сложности (это касается, прежде всего, пунктов б) и в). В целом с задачей справились лучше, чем в 2019 году. Пункт а) был легче, чем в 2019, так как для решения достаточно было привести пример удовлетворяющий условию задачи. Данный пункт решали школьники с разным уровнем математической подготовки. Достаточно много учащихся приступало к решению пункта б) так как он решался относительно не большим перебором вариантов. Пункт в) в основном решали школьники с достаточно высоким уровнем математической подготовки. Но он тоже был проще, чем в 2019, и его можно было решить

перебором допустимого числа количества чисел, записанных на доске. В зависимости от замеченных свойств записанных натуральных чисел на доске перебор можно сократить. Школьники, в основном, перебирали последнюю цифру в записи суммы чисел на доске. Основным недочетом при решении пунктов б), в) являлся неполный перебор.

Рассмотрим выполнение экзаменационной работы участниками ЕГЭ 2020 г. с учетом уровня математической подготовки.

1) Результаты группы не преодолевших минимальный балл.

Их участие в профильном экзамене чаще всего нецелесообразно. Численность этой группы выросла по сравнению с прошлым годом (В 2020 - 654 человек, в 2019 - 269). Но в первую очередь это связано с тем, что в этом году результат экзамена не влиял на получение аттестата. В этом году они достаточно успешно справлялись с задачами № 1,2,4,5 базового уровня сложности, задачи по геометрии и задачи повышенного уровня сложности практически не выполняются. Из результатов видно, что участники данной группы ограничились решением 10 – 12 заданий. К задачам №13-19 они, как правило, не приступают. За исключением пункта а) и б) задачи №19, так как она была достаточно простой для понимания и для решения пункта а) достаточно было привести пример удовлетворяющий условию задачи, пункт б) перебором вариантов.

2) Результаты в группе 27-60 т.б.

Численность этой группы по сравнению с прошлым годом практически не изменилась (составляет около 41% от общего числа участников). В этом году они достаточно успешно справлялись с задачами №1-5 базового уровня сложности. С заданием № 6 справились около 57%. С задачами повышенного уровня сложности в целом справляется более 50% участников группы, за исключением заданий №7 и 12 (математический анализ, задачи на производную) 31% и 44% соответственно. В этом году они приступали к решению задач №13 и №19 (причины указаны ранее). По задачам №14,15,16,17,18 результаты данной группы не отличаются от предыдущей группы.

3) Результаты в группе 61-80 т.б.

Численность этой группы уменьшилась по сравнению с прошлым годом (составляет около 42% от общего числа участников в 2020г. и около 50% в 2019г.). Это связано с тем, что увеличилось количество участников в группе 81-100 т.б. Участники этой группы уверенно справляются с заданиями №1-12, чуть хуже с заданием №12 –около 76%. А также с заданием № 13 и № 17- более 50% участников данной группы. Чуть хуже с заданием № 15 –около 28% участников. Не выполняют задания №14,16,18, выполняют обычно в задании №19 пункты а), б)

4) Результаты в группе 81-100 т.б.

Численность этой группы увеличилась по сравнению с прошлым годом (составляет около 10% от общего числа участников в 2020г. и около 7% в 2019г.). Участники этой группы уверенно справляются с заданиями № 1-13, № 15 и № 17 более 90%. К сожалению, стоит отметить, что в этой наиболее подготовленной группе плохо справились с геометрическими заданиями, причем стереометрическую задачу № 14 решали хуже -14%, чем планиметрическую задачу № 16 – 30%. Также плохо справились с задачей №18 (основные проблемы описаны выше) - 17% участников группы.

В целом результаты ЕГЭ 2020 г. сопоставимы с результатами в 2019 г.

В профильном экзамене среди задач повышенного уровня сложности с кратким ответом наибольшую сложность вызвали текстовая задача на составление уравнения и задача по математическому анализу на нахождение точки экстремума.

В профильном экзамене среди задач повышенного уровня сложности с развернутым ответом наибольшие затруднения вызвали задания № 14 (стереометрия) и № 16 (планиметрия), № 18 (задача с параметром).

Задания № 18 и № 19 как всегда решили участники экзамена, обладающие высоким уровнем подготовки.

3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

В целом можно считать, что усвоение следующих умений и видов деятельности достаточным всеми школьниками региона

- Умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни.
- Умение строить и исследовать простейшие математические модели.
- Умение выполнять вычисления и преобразования.
- Умение решать уравнения.
- Геометрия. Умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами. Планиметрия. Стереометрия.
- Уметь выполнять действия с функциями (определять значение функции по значению аргумента при различных способах задания функции; описывать по графику поведение и свойства функции, находить по графику функции наибольшее и наименьшее значения; строить графики изученных функций. Вычислять производные и первообразные элементарных функций. Исследовать в простейших случаях функции на монотонность, находить наибольшее и наименьшее значения функции.
 - Функция.
 - Исследование функций.
- Умение решать уравнения и неравенства (решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения, их системы. Решать уравнения, простейшие системы уравнений, используя свойства функций и их графиков; использовать для приближенного решения уравнений и неравенств графический метод. Решать рациональные, показательные и логарифмические неравенства, их системы. Моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры).
 - Уравнения и неравенства;
 - Системы уравнений и неравенств.
 - Метод интервалов.
 - Равносильность неравенств, систем неравенств.

Содержательных изменений КИМ ЕГЭ в 2020 г., относительно 2019 г. нет.

Необходимо отметить увеличение численности группы 81-100 т.б. Оно произошло за счет группы с 61-80 т.б. Данных результатов, в частности, удалось добиться за счет следующих мероприятий, предложенных для включения в дорожную карту в 2019 год и рекомендаций, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2019 году.

- Проведение семинаров учителей математики с участием экспертов предметной комиссии по математике для дальнейшего использования их опыта при подготовке школьников к сдаче ЕГЭ по математике.
- Разработка проблематики тематических консультаций для выпускников при подготовке к ЕГЭ по математике.
- Анализ типичных ошибок, допущенных выпускниками в ходе ЕГЭ по математике, в ходе онлайн-консультаций в апреле-июне 2020г.
- Изучение опыта работы методических объединений ведущих школ по подготовке к ЕГЭ.
- Дифференцированный подход в работе с наиболее подготовленными учащимися. Это относится и к работе на уроке, и к дифференциации домашних заданий и заданий, предлагающихся учащимся на контрольных, проверочных, диагностических работах.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Раздел содержит рекомендации по следующему минимальному перечню направлений:

- совершенствование организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок (по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся, а также по

организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки, включая организацию и методику преподавания);

- рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации;

- адрес размещения в сети Интернет настоящих Рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации.

Результаты ЕГЭ по математике позволили выявить ряд проблем, на которые теперь необходимо сделать акцент в обучении математике. Нельзя считать достаточным освоение обучающимися с разным уровнем подготовки умений решать логарифмические и показательные неравенства, сложные задачи по планиметрии и стереометрии, задания по математическому анализу, выполнять решение заданий с параметром и заданий по теории чисел. В этой связи прежде всего необходимо уделить самое пристальное внимание изучению курса стереометрии. Качественно пройти темы: «Производная и её график», «Решение иррациональных неравенств», «Решение показательных неравенств», «Решение логарифмических неравенств», «Решение тригонометрических неравенств» и «Комбинаторика, статистика и теория вероятностей».

Для совершенствования профессиональных компетенций учителей математики образовательных организаций РБ, организации и методики преподавания математики на основе выявленных типичных затруднений и ошибок кафедра физики, математики и информатики в новом учебном году планирует:

- курсы повышения квалификации по программам «Теория и методика обучения математике в условиях реализации ФГОС СОО» (72 ч.), «Методика подготовки обучающихся к ГИА по математике» (72 ч.), - вебинары «Методика решения части 2 КИМ ЕГЭ по математике»; «Методика решения стереометрических задач (КИМ ЕГЭ)»; «Методика решения планиметрических задач (КИМ ЕГЭ)»; «Методика решения планиметрических задач (КИМ ЕГЭ)».

Особое внимание на курсах будет уделено совершенствованию методики использования электронных образовательных платформ в образовательной деятельности, а также работе с образовательными организациями, имеющими низкие результаты обучения.

В целях совершенствования преподавания математики и достижения высокого уровня подготовки выпускников к государственной (итоговой) аттестации в форме ЕГЭ по математике можно предложить следующие рекомендации:

1. Продолжать практику проведения семинаров учителей математики с участием экспертов предметной комиссии ЕГЭ, учителей школ, показавших высокие результаты на ЕГЭ -2020 для использования их опыта при подготовке обучающихся к ЕГЭ по математике.

2. Скорректировать рабочие программы с учетом наличия двух групп, обучающихся с разными образовательными запросами.

3. Своевременно знакомиться и работать с документацией по ЕГЭ (документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ, открытый банк заданий ЕГЭ, учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ).

Необходимую информацию можно найти на сайтах: www.ege.edu.ru, www.fipi.ru.

4. Особое внимание обратить на выбор уровня экзамена, рекомендуя обучающимся, которые неуверенно решают 6 заданий с кратким ответом, сдачу экзамена на базовом уровне.

5. При подготовке к ЕГЭ необходимо донести до выпускников информацию о наличии Открытого банка заданий по математике www.mathege.ru, главная задача которого – дать представление о том, какие задания будут в вариантах Единого государственного экзамена по математике в 2020-2021 учебном году и оказать помощь выпускникам в подготовке к экзамену.

6. При подготовке к ЕГЭ использовать демоверсию варианта 2021 года, проект которой будет выложен на сайтах www.ege.edu.ru, www.fipi.ru, www.alexlarin.net.

7. Для своевременной ликвидации пробелов необходимо внедрение механизмов дополнительного математического образования, как в виде очных занятий, так и посредством интернет-курсов.

8. Обратить особое внимание на изучение геометрии начиная с 7 класса, в котором начинается систематическое изучение этого предмета. Причем речь идет не об обработке умений обучающихся при решении конкретных задач, предлагавшихся в различных вариантах ЕГЭ, а именно о серьезном систематическом изучении предмета.

9. Для успешного выполнения заданий повышенного уровня сложности необходим дифференцированный подход в работе с наиболее подготовленными обучающимися. Это относится и к работе на уроке, и к дифференциации домашних заданий и заданий, предлагающихся обучающимся на контрольных, проверочных, диагностических работах.

10. Необходима серьезная факультативная внеурочная работа под руководством подготовленных преподавателей (как в виде очных занятий, так и посредством интернет-курсов).

11. В процессе обучения следует особое внимание уделять формированию умений выделять в условии задания главное, устанавливать причинно-следственные связи между отдельными элементами содержания. Необходимо добиваться понимания обучающимися того, что успешное выполнение любого задания предполагает тщательный анализ его условия и выбор верной последовательности действий.

12. Полезно время от времени проходить пробное тестирование, оно всегда доступно в Интернете, например: <http://www.resolventa.ru/demo/training.htm>. Также имеется большое число сайтов с полезной для подготовки к ЕГЭ литературой и вариантами заданий, например: <http://www.mathege.ru>, <http://www.alleng.ru>, <http://www.alexlarin.net>, <http://ege-study.ru>, <http://www.mathus.ru/>.

13. Учителя должны больше обращать внимание на знание формул площадей фигур, формулам сокращенного умножения и вместе с этим на преобразование выражений, включающих арифметические операции. При выполнении заданий, связанных с геометрией, с производной, задачи на работу, движение, смеси. На курсах повышения квалификации с учителями, целесообразно уделять внимание сложным элементам.

Для обучения решения заданиям повышенной сложности в 10, 11 классах, для обучающихся сдающих профильную математику необходимо ввести элективный курс по подготовке выпускников старшей школы к ЕГЭ.

В 2020-2021 учебном году рекомендуем предусмотреть в рабочих программах часы на организацию повторения содержания школьной математики, освоенного учащимися в 2019-2020 учебном году в условиях дистанционного обучения.

Планирование работы МО по подготовке к ЕГЭ

Представляется целесообразным вынести на заседания методического объединения рассмотрение следующих вопросов:

- Анализ итогов ЕГЭ по предмету и задачи МО по совершенствованию качества учебного процесса по математике.

- Анализ типичных ошибок, допущенных выпускниками в ходе ЕГЭ по математике.

- Осуществление корректировки учебно-тематического планирования в соответствии с результатами ЕГЭ по математике.

- Разработка систем мер по профилактике типичных учебных затруднений, обучающихся по темам, выносимых на ЕГЭ по математике.

- Повышения эффективности работы с базовыми понятиями учебного курса «Математика».

- Использование тестовой формы контроля знаний, умений и навыков по математике.

- Презентация опыта образовательных организаций, показавших высокие результаты ГИА по математике.

- Организация обмена опытом по подготовке обучающихся к ЕГЭ внутри методического объединения; в рамках образовательной организации.

- Изучение опыта работы методических объединений других школ по подготовке к ЕГЭ.

- Разработка систем разноуровневых заданий по наиболее сложным темам курса.

- Разработка проблематики тематических консультаций для выпускников при подготовке к ЕГЭ по математике.

- Использование заданий в тестовой форме в ходе различных видов контроля качества подготовки выпускников.

- Характеристика особенностей выполнения заданий базового (повышенного, высокого) уровня при проведении ЕГЭ.

- Применение цифровых образовательных ресурсов и технологий при подготовке обучающихся к ЕГЭ по математике.

Рассмотрение данных тем на заседаниях МО позволит актуализировать ряд сложных методических проблем; организовать изучение педагогических, теоретических и практических аспектов ЕГЭ; раскрыть педагогическую целесообразность проведения ЕГЭ. В ходе обсуждения результатов ЕГЭ важно организовать обмен мнениями учителей математики по наиболее сложным вопросам, возникающим в ходе подготовки и проведении процедуры ЕГЭ, которые имеют непосредственное отношение к содержанию деятельности каждого учителя математики. Всесторонний анализ собственного опыта учителя математики в контексте требований ЕГЭ, результатов выполнения КИМов за предыдущий год, оценка учебных и личностных достижений, обучающихся по предмету, степени их готовности соответствовать критериям ЕГЭ помогут методическому объединению сформулировать приоритеты в методической работе с учителями.

В целях ознакомления с изменениями и дополнениями в «Положение о ЕГЭ» необходимо создать группы информационной поддержки ЕГЭ на межпредметной основе, которая бы отслеживала информация по ЕГЭ в системе Интернет, на сайтах Министерства образования и науки РФ, результатов КИМов по предмету, обеспечивала оперативный доступ к нормативно-правовой, психолого-педагогической, методической литературе.

Адрес размещения Рекомендаций в сети Интернет: <https://irorb.ru/wp-content/uploads/2020/09/rekomendacii-dlya-sistemy-obrazovaniya-subekta-rossijskoj-federacii.pdf>

Методический анализ результатов ЕГЭ²⁰ по физике

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ФИЗИКЕ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
5431	27,1	4898	24,3	4408	25,8

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1712	32	1417	28,9	1273	28,9
Мужской	3719	68	3481	71,1	3135	71,1

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	4408
Из них:	4280
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	7
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	121
выпускников прошлых лет	0
выпускников, не завершивших среднее (полное) общее образование (не прошедший ГИА)	0
Выпускников, освоивших образовательную программу в 10 классе	0
участников с ограниченными возможностями здоровья	3

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	4280
Из них:	1616
– выпускники лицеев и гимназий	2400
– выпускники СОШ	20
– подготовкой выпускники кадетской школы-интернат	48
– Общеобразовательная школа-интернат с первоначальной летной подготовкой	0
– выпускники специальной (коррекционной) школы-интернат	3
– выпускники открытой (сменной) общеобразовательной школы	1
– выпускники В(С)ОШ при воспитательной трудовой колонии	192
– иное	

²⁰ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов ЕГЭ (без учета аннулированных)

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г.Уфа, Демский район	74	1,7
2	г.Уфа, Калининский район	191	4,3
3	г.Уфа, Кировский район	304	6,9
4	г.Уфа, Ленинский район	101	2,3
5	г.Уфа, Октябрьский район	275	6,2
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	259	5,9
7	г.Уфа, Советский район	186	4,2
8	г.Агидель	9	0,2
9	г.Кумертау	75	1,7
10	г.Межгорье	37	0,8
11	г.Нефтекамск	170	3,9
12	г.Октябрьский	109	2,5
13	г.Салават	140	3,2
14	г.Сибай	92	2,1
15	г.Стерлитамак	285	6,5
16	Абзелиловский район	57	1,3
17	Альшеевский район	35	0,8
18	Архангельский район	10	0,2
19	Аскинский район	27	0,6
20	Аургазинский район	20	0,5
21	Баймакский район	52	1,2
22	Бакалинский район	31	0,7
23	Балтачевский район	14	0,3
24	Белебеевский район	98	2,2
25	Белокатайский район	16	0,4
26	Белорецкий район	136	3,1
27	Бижбулякский район	24	0,5
28	Бирский район	54	1,2
29	Благоварский район	10	0,2
30	Благовещенский район	33	0,7
31	Буздякский район	23	0,5
32	Бураевский район	21	0,5
33	Бурзянский район	25	0,6
34	Гафурийский район	29	0,7
35	Давлекановский район	30	0,7
36	Дуванский район	38	0,9
37	Дюртюлинский район	88	2
38	Ермекеевский район	7	0,2
39	Зианчуринский район	29	0,7
40	Зилаирский район	19	0,4
41	Иглинский район	29	0,7
42	Илишевский район	29	0,7
43	Ишимбайский район	72	1,6
44	Калтасинский район	24	0,5
45	Караидельский район	17	0,4

46	Кармаскалинский район	46	1
47	Кигинский район	13	0,3
48	Краснокамский район	14	0,3
49	Кугарчинский район	27	0,6
50	Кушнаренковский район	14	0,3
51	Куюргазинский район	23	0,5
52	Министерство образования РБ	176	4
53	Мелеuzовский район	82	1,9
54	Мечетлинский район	16	0,4
55	Мишкинский район	16	0,4
56	Миякинский район	30	0,7
57	Нуримановский район	10	0,2
58	Салаватский район	16	0,4
59	Стерлибашевский район	12	0,3
60	Стерлитамакский район	19	0,4
61	Татышлинский район	15	0,3
62	Туймазинский район	103	2,3
63	Уфимский район	45	1
64	Учалинский район	137	3,1
65	Федоровский район	13	0,3
66	Хайбулинский район	29	0,7
67	Чекмагушевский район	19	0,4
68	Чишминский район	36	0,8
69	Шаранский район	21	0,5
70	Янаульский район	72	1,6

1.6. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
	УМК (указать авторов, название, год издания)	
1.	Мякишев Т.Я., Буховцев Б.Б., Сотский Н.Н. / Под ред. Парфентьевой Н.А. Физика (базовый уровень) 10 кл, Издательство "Просвещение", 2015 Мякишев Т.Я., Буховцев Б.Б., Сотский Н.Н. / Под ред. Парфентьевой Н.А. Физика (базовый уровень) 11 кл, Издательство "Просвещение", 2015	65
2.	Мякишев Г.Я., Синяков А.З. Физика. Углубленный уровень 10 кл, ДРОФА, 2015 Мякишев Г.Я., Синяков А.З. Физика. Углубленный уровень 11 кл, ДРОФА, 2015	25
3.	Касьянов В.А. Физика: базовый уровень. Объединенная издательская группа ДРОФА-ВЕНТАНА, 2015 Касьянов В.А. Физика: углубленный уровень. Объединенная издательская группа ДРОФА-ВЕНТАНА, 2015	5
4.	Грачев А.В., Погожев В.А., Салецкий А.М., Боков П.Ю. Физика: базовый уровень, углубленный уровень. Объединенная издательская группа ДРОФА-ВЕНТАНА, 2015	5

Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы (если запланированы)

Замена по УМК не планируется.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

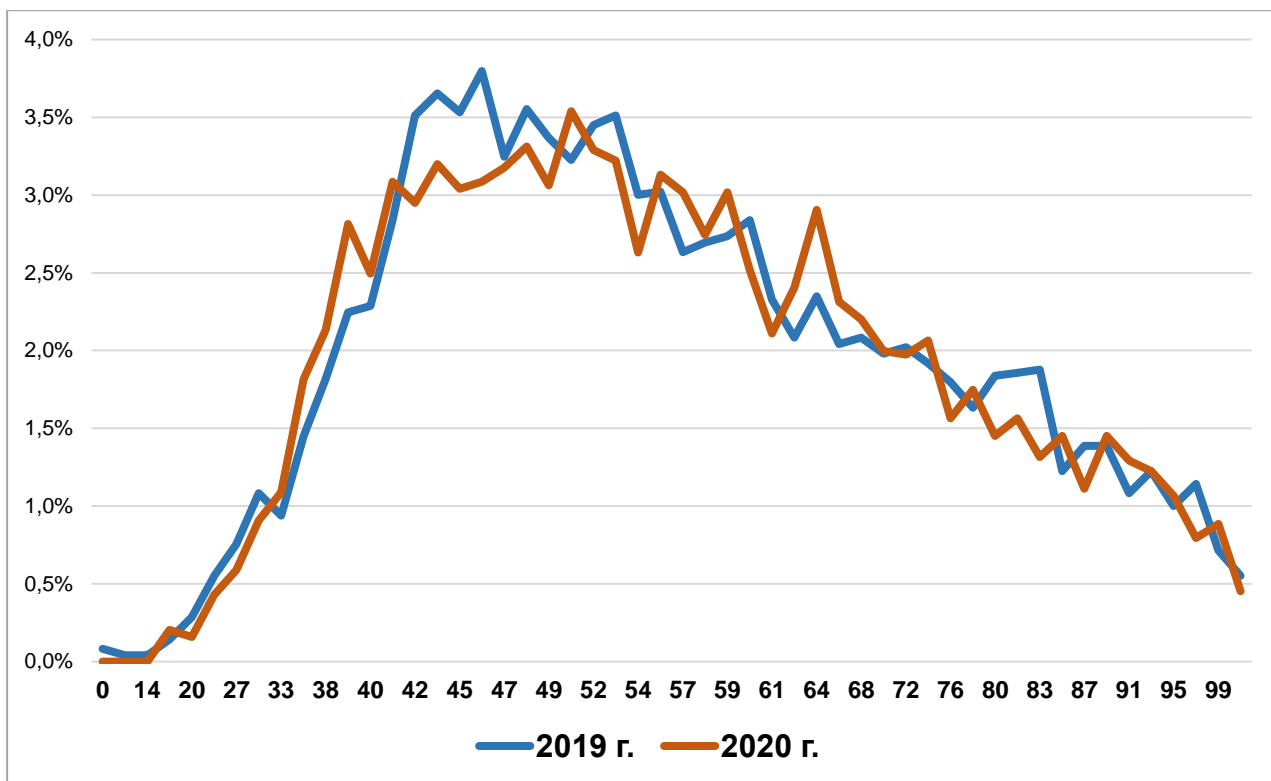
На основе приведенных в разделе данных: отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ, демографическая ситуация, изменение нормативных правовых документов, форс-мажорные обстоятельства в регионе и прочие обстоятельства, существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету).

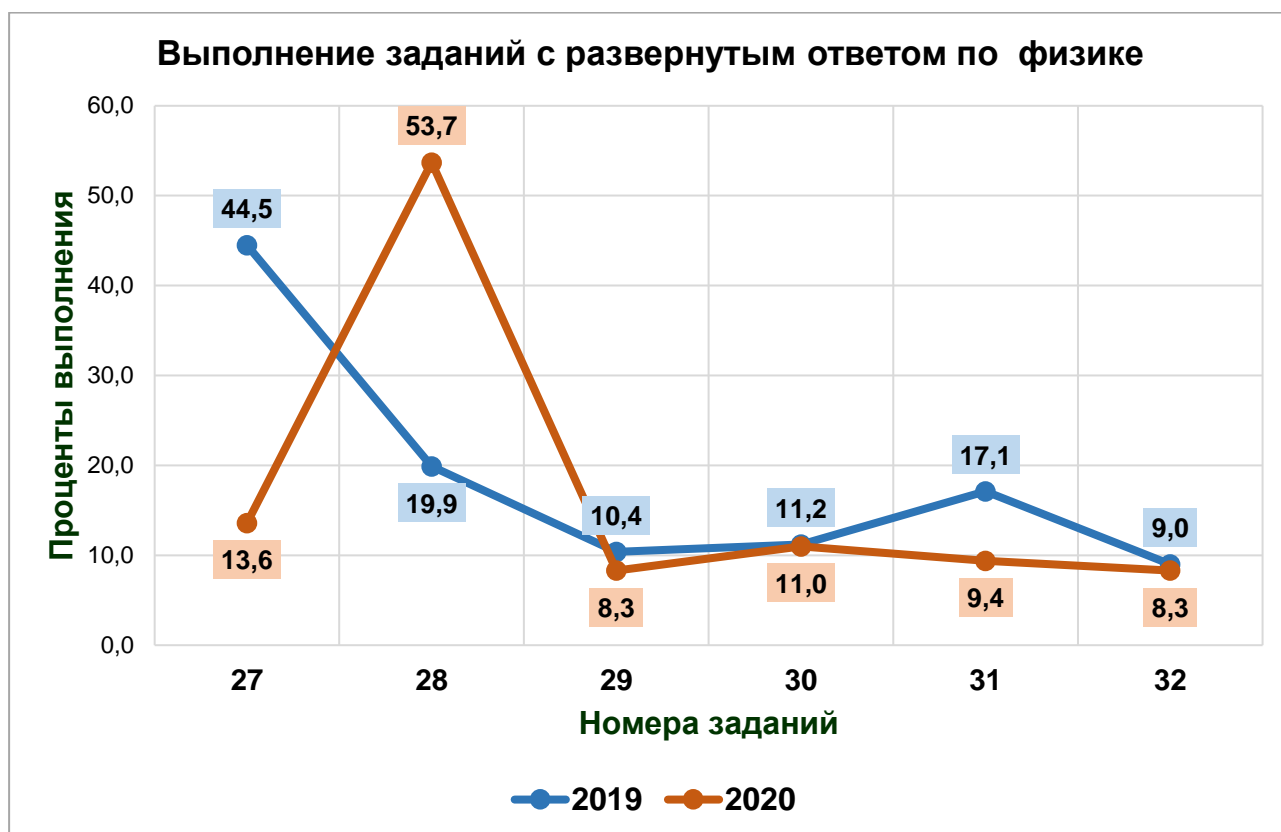
На основе приведенных в разделе данных отмечается уменьшение количества участников по физике на 10% по сравнению с прошлым годом. Это обусловлено тем, что в 2020 году общее количество зарегистрированных участников по данному предмету уменьшилось. Явка увеличилась на 1,5% по сравнению с прошлым годом от общего количества участников ЕГЭ.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ФИЗИКЕ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2020 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)





2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

	Субъект Российской Федерации		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла, %	161 (3 %)	192 (3,9)	149 (3,4)
Средний тестовый балл	56,3	57,2	57,8
Получили от 81 до 99 баллов, %	444 (8,2)	568 (11,6)	536 (12,2)
Получили 100 баллов, чел.	3	27	20

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий²¹ участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускник и текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Выпускников, не завершивших среднее (полное) общее образование	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	136 (3,2)	1 (14,3)	12 (9,9)	0	0

²¹ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

	Выпускник и текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Выпускников, не завершивших среднее (полное) общее образование	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	2599 (60,7)	6 (85,7)	96 (79,3)	0	1 (33,3)
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	994 (23,2)	0	8 (6,6)	0	1 (33,3)
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	532 (12,4)	0	4 (3,3)	0	1 (33,3)
Количество участников, получивших 100 баллов	19	0	1	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО²²

Таблица 2-9

	ВСЕГО	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	2400	112 (4,7)	1603 (66,8)	476 (19,8)	204 (8,5)	5
лицей и гимназии	1616	20 (1,2)	810 (50,1)	473 (29,3)	299 (18,5)	14
кадетская школа-интернат	20	0	12 (60)	7 (35)	1 (5)	0
Общеобразовательная школа-интернат с первоначальной летней подготовкой	48	0	43 (89,6)	4 (8,3)	1 (2,1)	0
С(К)ШИ	0	0	0	0	0	0
О(С)ОШ	3	0	3 (100)	0	0	0
В(С)ОШ при воспитательной трудовой колонии	1	0	1 (100)	0	0	0
Иное	192	4 (2,1)	127 (66,1)	34 (17,7)	27 (14,1)	0

²² Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Кол-во	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	г.Уфа, Демский район	74	4,1	54,1	32,4	9,5	0
2	г.Уфа, Калининский район	191	2,1	62,8	24,1	10,5	1
3	г.Уфа, Кировский район	304	3,3	40,1	25,7	29,9	3
4	г.Уфа, Ленинский район	101	0	65,3	23,8	9,9	1
5	г.Уфа, Октябрьский район	275	2,9	62,5	22,9	11,3	1
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	259	0,8	52,9	26,6	18,5	3
7	г.Уфа, Советский район	186	1,1	51,6	35,5	11,8	0
8	г.Агидель	9	11,1	44,4	44,4	0	0
9	г.Кумертау	75	4	60	21,3	14,7	0
10	г.Межгорье	37	5,4	73	16,2	5,4	0
11	г.Нефтекамск	170	4,7	60,6	21,2	13,5	0
12	г.Октябрьский	109	2,8	58,7	21,1	16,5	1
13	г.Салават	140	2,1	60,7	20,7	15	2
14	г.Сибай	92	1,1	53,3	28,3	17,4	0
15	г.Стерлитамак	285	3,5	64,6	23,9	7,7	1
16	Абзелиловский район	57	7	71,9	14	5,3	1
17	Альшеевский район	35	5,7	57,1	22,9	14,3	0
18	Архангельский район	10	0	90	10	0	0
19	Аскинский район	27	7,4	66,7	18,5	7,4	0
20	Аургазинский район	20	5	50	35	10	0
21	Баймакский район	52	3,8	76,9	11,5	7,7	0
22	Бакалинский район	31	3,2	51,6	29	16,1	0
23	Балтачевский район	14	0	64,3	35,7	0	0
24	Белебеевский район	98	4,1	64,3	21,4	10,2	0
25	Белокатайский район	16	6,3	93,8	0	0	0
26	Белорецкий район	136	3,7	74,3	16,2	5,9	0
27	Бижбулякский район	24	4,2	62,5	4,2	29,2	0
28	Бирский район	54	3,7	68,5	16,7	11,1	0
29	Благоварский район	10	0	50	30	20	0
30	Благовещенский район	33	3	60,6	27,3	9,1	0
31	Буздякский район	23	13	52,2	30,4	4,3	0
32	Бураевский район	21	0	57,1	28,6	9,5	1
33	Бурзянский район	25	20	68	12	0	0
34	Гафурийский район	29	0	69	20,7	6,9	1
35	Давлекановский район	30	3,3	56,7	40	0	0
36	Дуванский район	38	7,9	65,8	18,4	7,9	0
37	Дюртюлинский район	88	1,1	55,7	25	18,2	0
38	Ермекеевский район	7	0	71,4	28,6	0	0
39	Зианчуринский район	29	3,4	86,2	10,3	0	0
40	Зилаирский район	19	5,3	73,7	15,8	5,3	0
41	Иглинский район	29	10,3	69	17,2	3,4	0

№	Наименование АТЕ	Кол-во	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
42	Илишевский район	29	3,4	69	17,2	10,3	0
43	Ишимбайский район	72	4,2	63,9	22,2	9,7	0
44	Калтасинский район	24	0	83,3	8,3	8,3	0
45	Караидельский район	17	29,4	64,7	5,9	0	0
46	Кармаскалинский район	46	4,3	69,6	23,9	2,2	0
47	Кигинский район	13	0	46,2	46,2	7,7	0
48	Краснокамский район	14	0	57,1	21,4	21,4	0
49	Кугарчинский район	27	3,7	59,3	22,2	14,8	0
50	Кушнаренковский район	14	7,1	92,9	0	0	0
51	Куюргазинский район	23	4,3	78,3	17,4	0	0
52	Министерство образования РБ	176	2,3	71	15,3	11,4	0
53	Мелеuzовский район	82	4,9	64,6	22	8,5	0
54	Мечетлинский район	16	6,3	56,3	18,8	18,8	0
55	Мишкинский район	16	0	62,5	12,5	25	0
56	Миякинский район	30	3,3	66,7	30	0	0
57	Нуримановский район	10	10	70	10	10	0
58	Салаватский район	16	12,5	81,3	6,3	0	0
59	Стерлибашевский район	12	16,7	75	8,3	0	0
60	Стерлитамакский район	19	5,3	84,2	5,3	5,3	0
61	Татышлинский район	15	6,7	40	40	13,3	0
62	Туймазинский район	103	1	53,4	26,2	18,4	1
63	Уфимский район	45	4,4	55,6	24,4	13,3	1
64	Учалинский район	137	4,4	65	21,9	7,3	2
65	Федоровский район	13	0	53,8	38,5	7,7	0
66	Хайбулинский район	29	10,3	75,9	13,8	0	0
67	Чекмагушевский район	19	0	73,7	21,1	5,3	0
68	Чишминский район	36	5,6	58,3	22,2	13,9	0
69	Шаранский район	21	0	52,4	42,9	4,8	0
70	Янаульский район	72	0	69,4	18,1	12,5	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается²³ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

²³ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена от ОО не менее 10.

- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

Таблица 0-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей №153" городского округа город Уфа	77,78	16,67	0
2	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей №106 "Содружество" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	61,11	27,78	0
3	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение "Гимназия" городского округа город Сибай	47,06	29,41	0
4	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение Гимназия №3 муниципального района Мелеузовский район	40	30	0
5	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "ордена Дружбы народов Гимназия №3 им.А.М.Горького" городского округа город Уфа	38,89	27,78	0
6	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Физико-математический лицей № 93" городского округа город Уфа	38,1	33,33	0
7	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей № 58" городского округа город Уфа	37,5	18,75	0
8	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Гимназия № 1 имени Героя Советского Союза Н.Т. Антошкина городского округа город Кумертау Республики Башкортостан	36,36	27,27	0
9	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 21" городского округа город Салават	35,29	5,88	0
10	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Инженерный лицей № 83 имени Героя	33,33	36,23	0

	Советского Союза Пинского М.С. УГНТУ " городского округа город Уфа			
11	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение средняя общеобразовательная школа № 7 городского округа город Нефтекамск	33,33	26,67	0
12	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 2" городского округа город Салават Республики Башкортостан	33,33	16,67	0
13	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение башкирский лицей им. М.Бурангулова с.Раевский	30	50	0
14	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Башкирская гимназия с. Мраково муниципального района Кугарчинский район Республики Башкортостан	30	0	10
15	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия №3» городского округа город Октябрьский Республики Башкортостан	28,57	35,71	0
16	Муниципальное бюджетное общеобразовательное башкирская гимназия имени народного поэта Республики Башкортостан Назара Наджми города Дюртюли муниципального района Дюртюлинский район	28,57	28,57	0
17	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия №1" городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан	27,27	27,27	0
18	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №3 с углубленным изучением отдельных предметов имени С. А. Погребача" городского округа город Кумертау	26,67	26,67	0
19	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Школа № 117" с углубленным изучением иностранных языков городского округа город Уфа Республики Башкортостан	26,67	6,67	6,67
20	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 64" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	26,32	47,37	0
21	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение «Лицей №1» городского округа город Нефтекамск	25	38,64	0

22	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №1 с углубленным изучением английского языка "Гармония" городского округа город Кумертау Республики Башкортостан	25	33,33	0
23	МОБУ Гимназия №2 с.Бурасово	23,08	38,46	0
24	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 47 имени А.П. Гайдара" городского округа город Уфа	23,08	38,46	0
25	Муниципальное автономное образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 4 г.Туймазы муниципального района Туймазинский район	23,08	38,46	0
26	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей № 1" городского округа город Салават	22,58	19,35	0
27	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Республиканский инженерный лицей-интернат	21,57	15,69	0
28	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 22» городского округа город Октябрьский	21,05	47,37	0
29	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей №2 города Дюртюли муниципального района Дюртюлинский район	20,83	37,5	0
30	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей с.Месягутово муниципального района Дуванский район	20	40	0
31	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Школа №103 с углубленным изучением иностранного языка" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	20	33,33	0

2.4.1.2 Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается²⁴ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ, получивших максимальный средний балл (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

²⁴ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена от ОО не менее 10.

Критерий: Выбирается 10 % от общего количества ОО, в которых 10 и более участников сдавали данный предмет

№	Код ОО	Наименование ОО	Кол-во участ ни ков	Средний балл	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	30153	МБОУ "Лицей № 153"	90	86,5	77,8	16,7	0
2	60106	МБОУ "Лицей № 106 "Содружество" г. Уфа	18	79,7	61,1	27,8	0
3	240341	МОБУ Гимназия	17	75,1	47,1	29,4	0
4	50093	МАОУ "Физико- математический лицей № 93"	42	73,0	38,1	33,3	0
5	310360	МБОУ башкирский лицей с.Раевский	10	71,5	30	50	0
6	60064	МБОУ "Гимназия № 64"	19	71,4	26,3	47,4	0
7	60083	МБОУ "Инженерный лицей № 83 имени Пинского М.С. УГНТУ"	69	71,4	33,3	36,2	0
8	800443	МОБУ Гимназия №3	10	71,2	40	30	0
9	900404	МАОУ СОШ №4 г. Туймазы	13	70,2	23,1	38,5	0
10	250341	МАОУ Гимназия №1	22	69,5	27,3	27,3	0
11	220321	МБОУ СОШ № 22	19	69,4	21,1	47,4	0
12	210307	МАОУ СОШ № 7 г. Нефтекамск	15	69,2	33,3	26,7	0
13	20105	МБОУ гимназия № 105	23	68,9	17,4	43,5	0
14	190341	МБОУ Гимназия №1 им. Н.Т. Антошкина	11	68,6	36,4	27,3	0
15	480341	МОБУ Гимназия №2 с.Бураево	13	68,6	23,1	38,5	0
16	30003	МБОУ "Гимназия № 3"	18	68,4	38,9	27,8	0
17	20058	МАОУ "Лицей № 58"	16	68,4	37,5	18,8	0
18	230342	МБОУ "Гимназия № 2" г.Салавата	12	68,3	33,3	16,7	0

2.4.2. перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается²⁵ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ЕГЭ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 0-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 24 с углубленным изучением иностранного языка" городского округа город Салават	20	30	0
2	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Сибайская гимназия-интернат"	18,75	0	0
3	Специальный пункт регистрации	18,75	18,75	0
4	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа №4 муниципального района Мелеузовский район Республики Башкортостан	16,67	33,33	8,33
5	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Башкирская гимназия №102" городского округа город Уфа	10	0	0
6	Спец.пункт регистрации	10	10	0
7	Муниципальное автономное учреждение "Гимназия №4" городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан	10	20	0
8	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Школа № 49 городского округа город Уфа	10	20	0
9	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение средняя общеобразовательная школа № 6 городского округа город Нефтекамск	10	16,67	6,67
10	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение гимназия №1 муниципального района Мелеузовский район Республики Башкортостан	10	20	10

²⁵ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

11	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 5 муниципального района Учалинский район	10	10	20
12	муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа №2 с.Бакалы	10	30	20
13	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Башкирская гимназия с. Мраково муниципального района Кугарчинский район	10	0	30
14	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №17 г. Белебея муниципального района Белебеевский район	9,09	0	0
15	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Гимназия №17 г. Белорецк муниципального района Белорецкий район	9,09	13,64	0
16	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей №3" городского округа город Стерлитамак	9,09	9,09	9,09
17	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 111" городского округа город Уфа	9,09	9,09	9,09
18	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №15 г.Белебея муниципального района Белебеевский район	9,09	18,18	13,64
19	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение "Башкирская гимназия им. Ш.Бабича с. Зилаир" муниципального района Зилаирский район	8,33	25	0
20	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 1" городского округа закрытое административно-территориальное образование город Межгорье	8,33	33,33	0
21	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Школа № 41 городского округа город Уфа	8,33	41,67	0
22	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение	8,33	50	8,33

	"Лицей № 6" городского округа город Уфа			
23	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №1 с.Аскарново муниципального района Абзелиловский район	8,33	25	16,67
24	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа №5 г. Благовещенска	7,69	23,08	0
25	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа № 2 с. Буздяк муниципального района Буздякский район	7,69	30,77	0
26	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 3" городского округа закрытое административно-территориальное образование город Межгорье	7,69	0	15,38
27	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа с.Старосубхангулово	6,67	20	0
28	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Школа № 117" с углубленным изучением иностранных языков городского округа город Уфа	6,67	6,67	26,67
29	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Школа № 38 городского округа город Уфа	5,88	23,53	0
30	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Средняя общеобразовательная школа №7 города Бирска муниципального района Бирский район Республики Башкортостан	5,26	10,53	15,79
31	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей № 96" городского округа город Уфа	4,76	42,86	4,76

2.4.2.1 перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается²⁶ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

доля участников ЕГЭ, получивших минимальный средний балл (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

Таблица 2-13

Критерий: Выбирается 10 % от общего количества ОО, в которых 10 и более участников сдавали данный предмет

№	Код ОУ	Наименование ОО	кол-во участников	Средний балл	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	700512	ГБОУ СГИ г. Сибай	16	42,5	18,8	0	0
2	680301	МБОУ СОШ №1 с.Кушнареново	10	44,7	0	0	0
3	10102	МБОУ "БГ № 102"	10	45,1	10	0	0
4	390392	МАОУ СОШ №17 г. Белебея	11	47,0	9,1	0	0
5	490301	МОБУ СОШ с.Старосубхангулово	15	48,4	6,7	20	0
6	250344	МАОУ Гимназия №4	10	48,7	10	20	0
7	700511	ГБОУ РПЛИ г.Кумертау	13	48,8	0	7,7	0
8	40001	МБОУ "Лицей № 1"	10	48,9	0	20	0
9	60701	МАОУ "УОШИ с ПЛП"	48	49,3	0	8,3	2,1
10	200303	МАОУ СОШ № 3 ЗАТО Межгорье	13	49,3	7,7	0	15,4
11	20111	МАОУ "Гимназия № 111"	11	49,7	9,1	9,1	9,1
12	50155	МАОУ "Лицей № 155"	22	49,8	0	0	9,1
13	580301	МБОУ СОШ №1 с.Иглино	11	50,0	0	9,1	0
14	50084	МАОУ "Татарская гимназия № 84"	15	50,1	0	6,7	0

²⁶ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена от ОО не менее 10.

15	230324	МБОУ "СОШ № 24" г. Салавата	10	50,2	20	30	0
16	50049	МБОУ Школа № 49	10	50,5	10	20	0
17	50037	МАОУ Школа № 37	11	50,5	0	9,1	0
18	250303	МАОУ Лицей №3	11	50,5	9,1	9,1	9,1
19	220318	МБОУ СОШ № 18	10	50,9	0	0	0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе приведенных в разделе показателей:

А) описываются значимые изменения в результатах ЕГЭ 2020 года по учебному предмету относительно результатов 2018-2019 гг.;

Б) делаются выводы о тенденциях и возможных причинах выявленных значимых изменений в результатах ЕГЭ или отсутствии существенной динамики на основе выявленных значимых изменений)

Единый государственный экзамен по физике – экзамен по выбору, его результаты нужны тем, кто желает продолжить обучение в высших учебных заведениях.

В Республике Башкортостан на всех этапах проведения ЕГЭ-2020 по физике приняли участие 4 408 человек, из которых 4 280 – выпускники общеобразовательных организаций текущего года; 7 – обучающихся образовательных организаций среднего профессионального образования, 121 выпускник прошлых лет. Средний балл, показанный всеми участниками ЕГЭ по физике, равен 57,8 баллам (увеличение по сравнению с 2019 годом на 0,6%).

Минимальное количество баллов ЕГЭ по физике, необходимое для поступления по программам бакалавриата и программам специалитета, в 2020 году определено 36 баллами. 149 участников (3,4%) по республике не смогли преодолеть данный порог. В 2019 году 192 участника (3,9%) по республике не смогли преодолеть данный порог.

Участников ЕГЭ по физике, набравших свыше 80 баллов в 2020 году – 536 (12,2%), из которых 20 (0,5%) набрали максимальные 100 баллов.

Средний тестовый балл составил 57,8 (в 2019 г. – 57,5, в 2018 г. – 56,3). Таким образом, можно констатировать небольшой рост за три года.

Количество высокобалльных работ (81-100 баллов) составило 554.

На максимальные 100 баллов ЕГЭ по физике сдали 19 участников (в 2019 г. было 25 «стобальников»).

Б) Рост показателей связан с повышением уровня подготовки выпускников, а также широким выбором различных курсов в интернете, предлагающих пройти курсы подготовки к ЕГЭ. Также, федеральный институт педагогических измерений (ФИПИ) проделал большую работу по составлению и отбору заданий, благодаря чему неоднозначности в оценке в последние годы резко уменьшились.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ²⁷

3.1 Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету в 2020 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий).

Структура и содержание КИМ ЕГЭ по физике претерпели некоторые изменения по сравнению с прошлым годом.

²⁷ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

В КИМ ЕГЭ в части 1 экзаменационной работы имеется одно задание (№ 24) повышенного уровня с множественным выбором, проверяющее элементы астрофизики. Задание посвящено анализу диаграммы Герцшпрунга-Рессела и предполагает знание учащимися методов анализа графической информации и определения характера физических явлений по графику. Уровень и содержание задания соответствуют утвержденной Спецификации КИМ. К сожалению, Кодификатор ЕГЭ в разделе 5.4 «Элементы астрофизики» составлен не так подробно, как разделы физики, в нем нет перечисления характеристик небесных объектов (планет, звезд), явлений, понятий и т.п., что может стать основой для составления заданий КИМ. На наш взгляд, этот недостаток может быть устранен в последующих поколениях КИМ ЕГЭ по физике.

Уровень и содержание заданий части 1 в вариантах КИМ, предложенных на экзамене в Республике Башкортостан, в целом соответствуют Спецификации КИМ и Кодификатору ЕГЭ.

Структура части 2 по сравнению с прошлым годом претерпела следующие изменения. Расчетная задача, которая ранее была представлена в части 2 в виде задания с кратким ответом, теперь предлагается для развернутого решения. Максимальная оценка за полное верное решение расчетной задачи повышенного уровня сложности (№28) по механике составляет 2 балла.

Таким образом, количество заданий с развернутым ответом в КИМ ЕГЭ увеличено с 5 до 6.

Вообще, на наш взгляд, со стороны ФИПИ проделана большая работа. Задания, предлагаемые на ЕГЭ, полностью соответствуют требованиям образовательного стандарта. За последние годы мы избавились от очень сложных, олимпиадных заданий. И в целом, вариант заданий ЕГЭ по физике является образцовым для письменного экзамена по физике.

3.2 Анализ выполнения заданий КИМ

Проводится анализ всего массива результатов экзаменов участников основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии

Для содержательного анализа использовался вариант 301 КИМ из числа выполнявшихся в Республике Башкортостан. Анализ выполнен по полному варианту КИМ, включая задания с кратким и развернутым ответом.

Анализ проводился не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения группами участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами 61-80 и 81-100 т.б.). Как для всей совокупности участников в регионе, так и для каждой из групп выделены успешно и недостаточно усвоенные элементы содержания/освоенные умения, навыки, виды деятельности. Проведен анализ ответов обучающихся на задания с развернутым ответом. Описаны типичные ошибки.

Анализ проводился в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету.

Таблица 2-13

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ²⁸			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1.	Равномерное прямолинейное движение, равноускоренное прямолинейное движение	Б	85,27	31,25	95,28	96,47
2.	Законы Ньютона, закон Гука	Б	97,79	75,00	99,21	100,00
3.	Кинетическая и потенциальные энергии, работа силы, закон сохранения механической энергии	Б	88,21	18,75	96,85	100,00
4.	Условие равновесия твердого тела, закон Паскаля, сила Архимеда, математический и пружинный маятники, механические волны, звук	Б	90,06	62,50	92,91	98,82
5.	Механика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков)	П	57,55	15,63	68,11	92,35
6.	Механика (изменение физических величин в процессах)	Б	82,14	53,13	96,46	100,00
7.	Механика (установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)	Б	55,34	25,00	70,08	93,53
8.	Уравнение Менделеева – Клапейрона	Б	51,38	6,25	76,38	88,24
9.	Работа в термодинамике, первый закон термодинамики	Б	84,90	37,50	95,28	100,00
10.	Относительная влажность воздуха, количество теплоты	Б	55,80	0,00	83,46	95,29
11.	МКТ тепловое равновесие	П	62,43	18,75	84,65	97,06
12.	МКТ, термодинамика тепловые машины	Б	86,37	12,50	99,21	98,82
13.	Принцип суперпозиции электрических полей (определение направления) – <i>заряда q</i>	Б	61,69	6,25	85,83	95,29
14.	Сила тока, закон Ома	Б	57,83	0,00	89,76	97,65
15.	Законы электромагнетизма.	Б	75,51	6,25	92,91	98,82
16.	Электродинамика, сила Ампера	П	56,35	40,63	62,99	77,65
17.	Электродинамика, электромагнитные волны	Б	54,33	9,38	73,62	95,88

²⁸ Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы.

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ²⁸			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
18.	Электродинамика и основы СТО (установление соответствия между графиками и физическими величинами; между физическими величинами и формулами)	П	59,30	21,88	79,13	95,29
19.	Нуклонная модель ядра. Ядерные реакции.	Б	88,58	18,75	98,43	98,82
20.	Закон радиоактивного распада	Б	78,64	12,50	97,64	100,00
21.	Квантовая физика (изменение физических величин в процессах)	Б	65,65	28,13	86,61	97,06
22.	Механика (методы научного познания).	Б	76,43	25,00	91,34	89,41
23.	Механика (методы научного познания)	Б	42,17	12,50	61,42	71,76
24.	Элементы астрофизики: Солнечная Система.	П	64,73	25,00	79,13	91,76
25.	Механика (расчетная задача с кратким ответом)	П	21,55	0,00	32,28	62,35
26.	Электростатика. Напряженность и потенциал электрического поля	П	32,41	0,00	65,35	84,71
27.	МКТ (качественная задача с развернутым ответом) – относительная влажность воздуха	П	30,20	0,00	42,52	86,27
28.	Механика (расчетная задача с развернутым ответом)	В	61,51	0,00	90,55	97,65
29.	Механика – квантовая физика (расчетная задача с развернутым ответом)	В	24,31	0,00	33,07	78,43
30.	Молекулярная физика (расчетная задача с развернутым ответом)	В	16,27	0,00	18,64	70,98
31.	Электродинамика (расчетная задача с развернутым ответом).	В	26,89	0,00	38,58	78,43
32.	Электродинамика, квантовая физика (расчетная задача с развернутым ответом).	В	27,32	0,00	45,67	86,67

В общей совокупности участников по Республике Башкортостан из заданий Части 1 вызвало серьезные затруднения только 1 задание из 24 (№ 8 – базового уровня), процент полного выполнения по которой составил менее 50%. Задача требовала объединения знаний по МКТ и уравнения состояния идеального газа, включала два этапа.

Лучше всего в общей совокупности экзаменуемых были выполнены задания базового уровня на основные понятия и законы механики (№№ 1-4, 23 на 80-89%), и МКТ (№№ 8,9 - 82%).

Серьезные затруднения даже в группе высокобалльников вызвали задания № 26 (электростатика, выполнение 66%) и № 8 (молекулярно-кинетическая теория, выполнение 60%). Причина затруднений, видимо, в нестандартности этих заданий. В задании №11 нужно было учесть, что перегородка может пропускать молекулы гелия и является непроницаемой для молекул аргона, причём температура газов одинаковая и остается постоянной. Процент выполнения этого задания одинаково низок в группах «61-80 баллов» и «81-100 баллов», и это свидетельствует о том, что эти темы слабо усвоены учащимися региона. Задание № 26 было обычной задачей на электростатику, в которой единственным нестандартным элементом было определение напряженности поля, фактически, решая «обратную задачу». Возможно также, что некоторые участники не смогли правильно оперировать векторными величинами, или ошиблись при вычислениях и определении знака заряда.

Задачи с кратким ответом (№№ 25-27) имеют повышенный уровень сложности, и ежегодно процент их выполнения в РБ низок. Только пятая часть от общего числа участников справилась с наиболее легким заданием №25 по механике, с задачей на *применение второго закона Ньютона к движению с трением двух тел, связанных легкой нерастяжимой нитью, переброшенной через идеальный блок*. В группах «61-80 баллов» процент выполнения № 25 несколько выше (33,64%), а в группе «81-100 баллов» еще выше (71,21%).

С задачей № 26 по электростатике справилось чуть больше участников (22,39 % от общего числа экзаменуемых, 40,19 % группы «61-80 баллов»). Высокобалльники также испытали определенные трудности (выполнение – 66,67%). Итоги решения этого задания свидетельствуют о том, что выпускники неуверенно себя чувствуют, когда приходится решать комбинированные задачи, требующие активного владения несколькими разделами физики и математики.

Задания повышенного уровня сложности № 11, 25 (из части 1) и № 28 (из части 2) оказались наиболее трудными из всех заданий экзаменационной работы для всех групп участников. Только четверть от общего числа участников справилось с заданием № 28 («качественная» задача на влажность воздуха), в группе «61-80 баллов» процент выполнения еще ниже (!) – 19,63%. Очень низкий процент выполнения задания может быть обусловлен также выходом задания за рамки повышенного уровня, определяемого Спецификацией ЕГЭ. Для обоснования ответа экзаменуемый должен использовать уравнение состояния идеального газа, определение относительной влажности через парциальное давление и плотность водяных паров; кроме того, экзаменуемый должен знать общее определение плотности. Задание № 26 (электростатика) участники выполнили немного лучше – 22,39% в общей группе, и 40,99 % в группе «61-80 баллов». Особенности этой задачи были уже прокомментированы выше.

На фоне заданий № 26 и № 28 даже задачи высокого уровня (с развернутым ответом) из части 2 (№№ 29-32) оказались несколько легче для большинства участников. Каждую из трех задач № 29 (равновесие стержня), №31 (закон Ома для полной цепи) и №30 (работа газа) выполнили более 10% общей группы, около половины группы «61-80 баллов» и более 2/3 группы «81-100 баллов». Задача №30 по молекулярной физике (на газовые законы и термодинамику) традиционно имела наибольший процент выполнения среди всех групп участников. В экзамене этого года по заданию № 30 набрали полные 3 балла 14,3 % от всего числа участников, 21 % - в группе «61-80 баллов», среди высокобалльников процент выполнения 75,76%, что также заметно выше, чем по другим задачам с развернутым ответом.

3.3 ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*
- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*
- *Изменения успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*
- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2020 году, относительно КИМ прошлых лет.*

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2019 году, о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2019 году.*

- Прямолинейное равномерное движение, прямолинейное равноускоренное движение
- умение применять закон сохранения механической энергии для вертикального движения под действием силы тяжести в отсутствие трения
- умение интерпретировать результаты опыта, представленные в виде таблицы
- Уравнение состояния идеального газа: умение интерпретировать результаты опыта, представленные в виде графика
- Постоянный ток, сила тока, сопротивление, напряжение, мощность тока, работа тока
- Свойства изображения в тонкой линзе: умение анализировать изменение физических величин в ходе процесса

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

- умение определять характер движения по графику
 - умение применять правило моментов при описании равновесия неравноплечного рычага
 - умение анализировать изменение физических величин в ходе процесса
 - Электромагнитная индукция: умение интерпретировать результаты опыта, представленные в виде графика
 - умение определить показания прибора с учетом погрешности прямого измерения
- Думается, что существенных изменений не было. Предлагаемая ФИПИ форма является оптимальной.

- **Предложения по возможным направлениям совершенствования организации и методики обучения школьников.**

В целях совершенствования методики обучения школьников физике по «проблемным» элементам содержания и видам деятельности можно рекомендовать учителям решение задач «от простого – к сложному», т. е. прежде, чем решать комбинированные задачи в несколько действий, потренироваться на задачах в одно действие. В последующем, скомбинировать из подобного рода задач задачи в несколько действий. В отношении тематической части курса физики, приоритетной, можно считать тему «Механика», так как практически во всех последующих разделах курса физики присутствуют элементы этой темы в других темах. В этой связи, усвоения этой темы во многом зависит успешность понимания физики, и, в свою очередь, – успешность сдачи ЕГЭ. Следует уделить внимание, анализу условий задачи, включая правильно выполненный чертеж.

Актуализация «проблемных» тем и разделов курса физики для каждого уровня подготовки экзаменуемых должна предусматривать использование в рамках классно-урочной системы дифференцированного подхода к оценке выполнения заданий, содержащихся в экзаменационной работе.

Формирование у обучающихся не только частных умений решения типовых задач, но и формирование и развитие у них общих умений решения задач любого уровня сложности.

Использование на уроках и во внеурочное время современных инновационных методик и новых форм организации и проведения занятий.

Использование возможностей информационно-коммуникационных технологий, сети Интернет в реализации содержания курса физики.

Создание и модернизация кабинетов физики, отвечающих современным требованиям, оснащение их современными ТСО и лабораторным оборудованием, создание виртуальных лабораторий.

Продолжение работы с одаренными и способными детьми.

Усиление работы со слабоуспевающими и неуспевающими обучающимися

Решение задачи взаимодействия со всеми участниками образовательной деятельности (обучающимися, их родителями и педагогическими работниками) в период подготовки к ЕГЭ.

В 2020 году наблюдается положительная динамика результатов ЕГЭ по учебному предмету «Физика». Причиной этого может быть организация и проведение мероприятий, которые были предусмотрены в дорожной карте на 2019 года. В 2019 году для 32 школ с низкими результатами ЕГЭ по физике были проведены курсы повышения квалификации по направлению «Методическое сопровождение педагогов по повышению качества подготовки учащихся к ГИА по физике», а также семинары и вебинары, актуализирующие вопросы, связанные с анализом наиболее сложных заданий по физике, которые выполнялись обучающимися в период ЕГЭ. В 2020 году количество школ с низкими результатами ЕГЭ уменьшилось до 19 школ. ОО с низкими результатами ЕГЭ-2019 отсутствуют в подобных списках ЕГЭ-2020.

Задания, предлагаемые на ЕГЭ, в полной мере, соответствуют требованиям образовательного стандарта. Из перечня заданий, предлагаемых в период ЕГЭ, исключены очень сложные задания. В целом, вариант заданий ЕГЭ по физике является оптимальным для письменного экзамена по физике.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

С целью дальнейшего повышения качества подготовки учащихся к сдаче ЕГЭ по физике при его организации целесообразно уделять больше внимания: формированию у обучающихся умений анализировать, сопоставлять, делать выводы при решении качественных задач; способности решать задачи на объяснение явлений; интерпретацию результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков по всем разделам физики. При этом в контрольные и самостоятельные работы необходимо включать задания на соответствие физических величин, формул, единиц измерения, качественные и расчетные задачи повышенного и высокого уровня сложности.

Для методических объединений учителей физики предлагаем ряд тем для обсуждения:

Подготовка учащихся к государственной итоговой аттестации по физике (качественные задачи, задачи повышенного и высокого уровней сложности).

Осуществить корректировку программ повышения квалификации по вопросам подготовки обучающихся к ГИА с учётом:

- результатов ГИА текущего года;
- анализа типичных ошибок, обучающихся по физике при сдаче ГИА, выявленных трудных для восприятия обучающихся тем и заданий;
- изменений в КИМах на следующий учебный год.

Продолжить практику стажировок педагогов на базе образовательных организаций, имеющих стабильные положительные результаты ГИА.

Разработать программы курсов, семинаров, учебных модулей, связанных с вопросами организации самостоятельной подготовки к ГИА по физике на основе применения электронных образовательных ресурсов, содержащих репетиционные задания.

Адрес размещения Рекомендаций в сети Интернет: <https://irorb.ru/wp-content/uploads/2020/09/rekomendacii-dlya-sistemy-obrazovaniya-subekta-rossijskoj-federacii.pdf>

Методический анализ результатов ЕГЭ²⁹ по химии

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ХИМИИ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-14

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
3748	18,7%	3815	18,9	3515	20,5

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-15

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	2803	75	2801	73,4	2567	73
Мужской	945	25	1014	26,6	948	27

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	3515
Из них:	3303
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	32
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	180
выпускников прошлых лет	0
выпускников, не завершивших среднее (полное) общее образование (не прошедший ГИА)	0
Выпускников, освоивших образовательную программу в 10 классе	3
участников с ограниченными возможностями здоровья	3

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	3303
Из них:	1090
– выпускники лицеев и гимназий	2059
– выпускники СОШ	0
– подготовкой выпускники кадетской школы-интернат	1
– Общеобразовательная школа-интернат с первоначальной летной подготовкой	0
– выпускники специальной (коррекционной) школы-интернат	3
– выпускники открытой (сменной) общеобразовательной школы	0
– выпускники В(С)ОШ при воспитательной трудовой колонии	150
– иное	150

²⁹ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов ЕГЭ (без учета аннулированных)

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г.Уфа, Демский район	58	1,7
2	г.Уфа, Калининский район	110	3,1
3	г.Уфа, Кировский район	172	4,9
4	г.Уфа, Ленинский район	130	3,7
5	г.Уфа, Октябрьский район	185	5,3
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	135	3,8
7	г.Уфа, Советский район	123	3,5
8	г.Агидель	7	0,2
9	г.Кумертау	39	1,1
10	г.Межгорье	9	0,3
11	г.Нефтекамск	147	4,2
12	г.Октябрьский	95	2,7
13	г.Салават	158	4,5
14	г.Сибай	74	2,1
15	г.Стерлитамак	266	7,6
16	Абзелиловский район	53	1,5
17	Альшеевский район	48	1,4
18	Архангельский район	7	0,2
19	Аскинский район	23	0,7
20	Аургазинский район	23	0,7
21	Баймакский район	61	1,7
22	Бакалинский район	26	0,7
23	Балтачевский район	17	0,5
24	Белебеевский район	57	1,6
25	Белокатайский район	23	0,7
26	Белорецкий район	84	2,4
27	Бижбулякский район	18	0,5
28	Бирский район	74	2,1
29	Благоварский район	10	0,3
30	Благовещенский район	21	0,6
31	Буздякский район	24	0,7
32	Бураевский район	25	0,7
33	Бурзянский район	14	0,4
34	Гафурийский район	27	0,8
35	Давлекановский район	23	0,7
36	Дуванский район	19	0,5
37	Дюртюлинский район	46	1,3
38	Ермекеевский район	11	0,3
39	Зианчуринский район	26	0,7
40	Зилаирский район	12	0,3
41	Иглинский район	29	0,8
42	Илишевский район	35	1
43	Ишимбайский район	69	2
44	Калтасинский район	28	0,8
45	Караидельский район	18	0,5
46	Кармаскалинский район	30	0,9

47	Кигинский район	13	0,4
48	Краснокамский район	19	0,5
49	Кугарчинский район	25	0,7
50	Кушнаренковский район	18	0,5
51	Куюргазинский район	16	0,5
52	Министерство образования РБ	124	3,5
53	Мелеuzовский район	69	2
54	Мечетлинский район	14	0,4
55	Мишкинский район	26	0,7
56	Миякинский район	28	0,8
57	Нуримановский район	13	0,4
58	Салаватский район	26	0,7
59	Стерлибашевский район	17	0,5
60	Стерлитамакский район	18	0,5
61	Татышлинский район	17	0,5
62	Туймазинский район	101	2,9
63	Уфимский район	54	1,5
64	Учалинский район	71	2
65	Федоровский район	15	0,4
66	Хайбулинский район	19	0,5
67	Чекмагушевский район	23	0,7
68	Чишминский район	30	0,9
69	Шаранский район	13	0,4
70	Янаульский район	57	1,6

1.6. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК				Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1.	Габриелян О.С.	Химия (базовый уровень)	8	ДРОФА Издательский центр ВЕНТАНА -ГРАФ Издательство "Просвещение" «Русское слово» «Дрофа»	50
2.	Габриелян О.С.	Химия (базовый уровень)	9		40
3.	Кузнецова Н.Е., Титова И.М., Гара	Химия (базовый уровень)	8		10
4.	Кузнецова Н.Е., Титова И.М., Гара Н	Химия (базовый уровень)	9		
5.	Рудзитис Г.Е., Фельдман Ф.Г.	Химия (базовый уровень)	8		20
6.	Рудзитис Г.Е., Фельдман Ф.Г.	Химия (базовый уровень)	9		
7.	Новошинский И.И., Новошинская Н.С	Химия (базовый уровень)	9		20
8.	Габриелян О.С.,	Химия (базовый уровень)	10		40

9.	Габриелян О.С.,	Химия (базовый уровень)	11		
10.	Кузнецова Н.Е., Гара Н.Н., Титова И.М.	Химия (базовый уровень)	10	«ВЕНТАН А-ГРАФ»	10
11.	Кузнецова Н.Е., Лёвкин А.Н., Шаталов М.А.	Химия (базовый уровень)	11	«Просвещение»	30
12.	Рудзитис Г.Е., Фельдман Ф.Г.	Химия (базовый уровень)	10	«Дрофа»	20
13.	Рудзитис Г.Е., Фельдман Ф.Г.	Химия (базовый уровень)	11		
14.	Габриелян О.С., Остроумов И.Г., Пономарев С.Ю.	Химия (углублённый уровень)	10		10
15.	Габриелян О.С., Лысова Г.Г.	Химия (углублённый уровень)	11		
16.	Новошинский И.И., Новошинская Н.С.	Химия (углублённый уровень)	10	«Русское слово»	15
17.	Новошинский И.И., Новошинская Н.С.	Химия. Органическая химия. (углублённый уровень)	11	«ВЕНТАН А-ГРАФ»	
18.	Кузнецова Н.Е., Гара Н.Н., Титова И.М.	Химия (углублённый уровень)	10	ДРОФА	5
19.	Габриелян О.С.	Химия (базовый уровень)	8		50
20.	Габриелян О.С.	Химия (базовый уровень)	9		
21.	Кузнецова Н.Е., Титова И.М., Гара Н.Н.	Химия (базовый уровень)	8	Издательск ий центр ВЕНТАНА -ГРАФ	10
22.	Кузнецова Н.Е., Титова И.М., Гара Н.Н.	Химия (базовый уровень)	9		
23.	Рудзитис Г.Е., Фельдман Ф.Г.	Химия (базовый уровень)	8	Издательст во	20
24.	Рудзитис Г.Е., Фельдман Ф.Г.	Химия (базовый уровень)	9	"Просвеще ние"	
25.	Новошинский И.И., Новошинская Н.С.	Химия (базовый уровень)	9	«Русское слово»	20
26.	Габриелян О.С.,	Химия (базовый уровень)	10	«Дрофа»	40
27.	Габриелян О.С.,	Химия (базовый уровень)	11	«ВЕНТАН А-ГРАФ»	
28.	Кузнецова Н.Е., Гара Н.Н., Титова И.М.	Химия (базовый уровень)	10		10
29.	Кузнецова Н.Е., Лёвкин А.Н., Шаталов М.А.	Химия (базовый уровень)	11	«Просвеще ние»	
30.	Рудзитис Г.Е., Фельдман Ф.Г.	Химия (базовый уровень)	10		20
31.	Рудзитис Г.Е., Фельдман Ф.Г.	Химия (базовый уровень)	11		
32.	Габриелян О.С., Остроумов И.Г., Пономарев С.Ю.	Химия (углублённый уровень)	10	«Дрофа»	10
33.	Габриелян О.С., Лысова Г.Г.	Химия (углублённый уровень)	11	«Русское слово»	30
34.	Новошинский И.И., Новошинская Н.С.	Химия (углублённый уровень)	10		15
35.	Новошинский И.И., Новошинская Н.С.	Химия. Органическая химия. (углублённый уровень)	11	«ВЕНТАН А-ГРАФ»	
36.	Кузнецова Н.Е., Гара Н.Н., Титова И.М.	Химия (углублённый уровень)	10	ДРОФА	5
37.	Габриелян О.С.	Химия (базовый уровень)	8		50

38.	Захаров В.Б., Мамонтов С.Г., Сонин Н.И., Захарова Е.Т.	Биология. Общая биология (углубленный уровень)	10	ДРОФА	10
39.	Захаров В.Б., Мамонтов С.Г., Сонин Н.И., Захарова Е.Т.	Биология. Общая биология (углубленный уровень)	11		
40.	<p>Другие пособия (указать авторов, название, год издания)</p> <p>1. Химия. Большой справочник для подготовки к ЕГЭ: справочное издание / Под ред. В.Н.Доронькина. – Изд. 3-е. – Ростов н/Д: Легион, 2017.</p> <p>2. Химия. ЕГЭ. Раздел «Общая химия». 10-11 классы. Задания и решения. Тренировочная тетрадь: учебно-методическое пособие / Под ред. В.Н.Доронькина. – Изд. 2-е, исправ. – Ростов н/Д: Легион, 2017.</p> <p>3. Химия. ЕГЭ. Раздел «Неорганическая химия». 10-11 классы. Задания и решения. Тренировочная тетрадь: учебно-методическое пособие / Под ред. В.Ю.Добротина. – Изд. 3-е, исправ. – Ростов н/Д: Легион, 2018.</p> <p>4. Химия. ЕГЭ. Раздел «Неорганическая химия». 10-11 классы. Задания и решения. Тренировочная тетрадь: учебно-методическое пособие / Под ред. В.Н.Доронькина. – Изд. 3-е, исправ. – Ростов н/Д: Легион, 2018.</p> <p>5. ЕГЭ-2019: Химия: 30 тренировочных вариантов. Экзаменационная работа для подготовки к ЕГЭ /В.Ю.Добротин. – М.: Изд. – АСТ, 2019.</p>				

Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы (если запланированы)

Замена УМК по химии не предусмотрена.

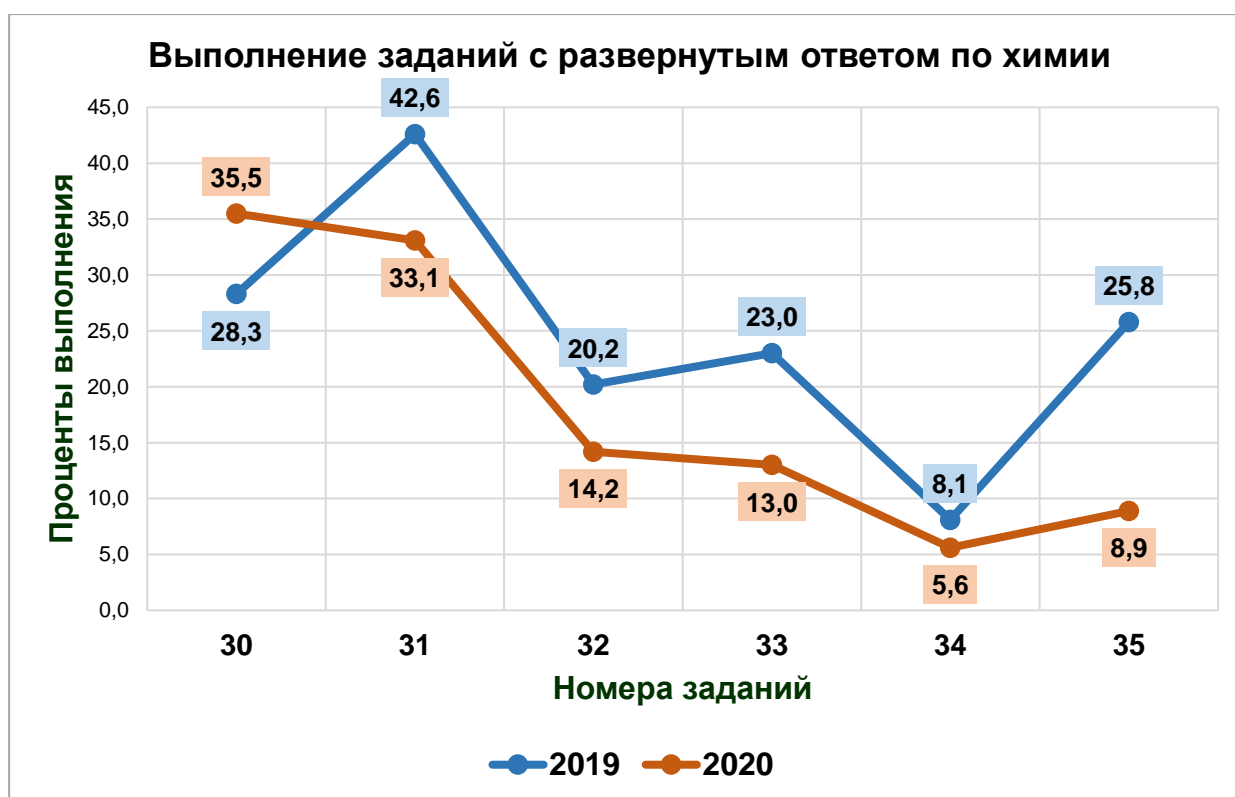
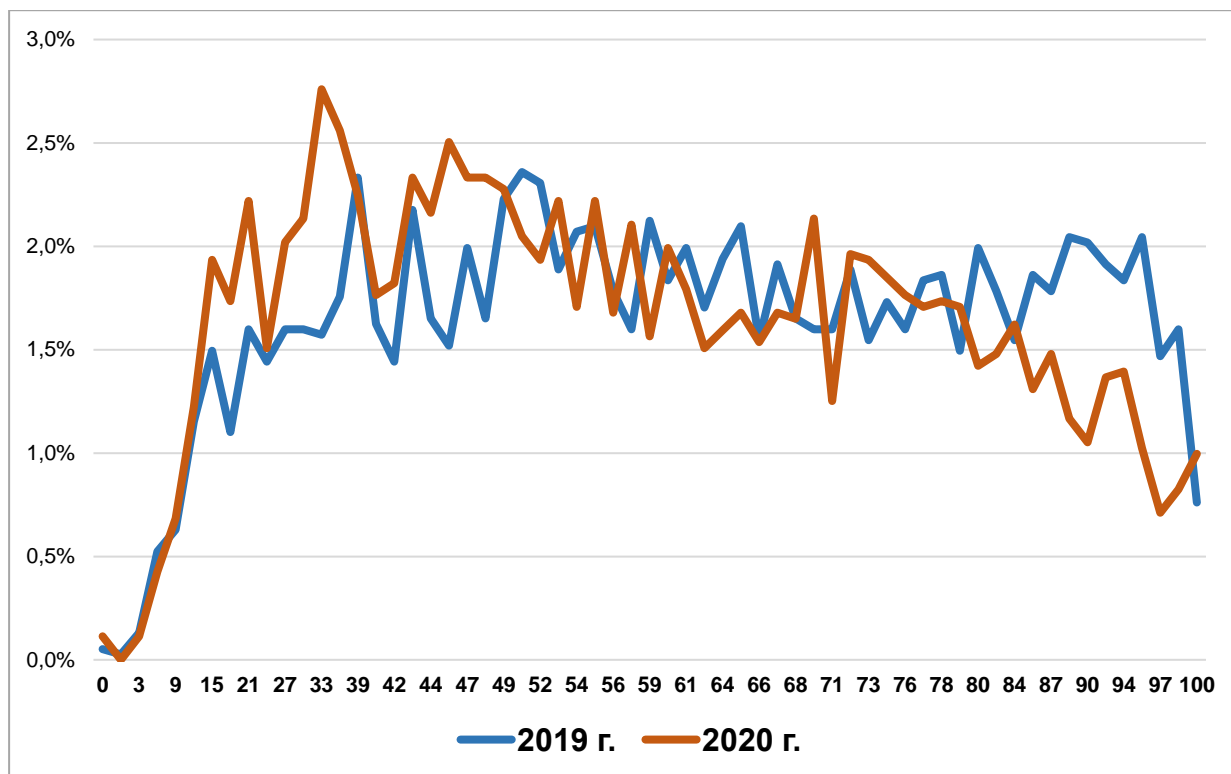
1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по химии.

На основе приведенных в разделе данных: отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ, демографическая ситуация, изменение нормативных правовых документов, форс-мажорные обстоятельства в регионе и прочие обстоятельства, существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету).

На основе приведенных в разделе данных отмечается уменьшение количества участников по химии на 7% по сравнению с прошлым годом. Это обусловлено общим уменьшением участников в 2020 году. Причем явка участников по химии в 2020 году составила 20,5%. Этот показатель увеличился на 1,6% по сравнению с прошлым годом от общего количества сдающих ЕГЭ.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ХИМИИ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2020 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)





2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

	Субъект Российской Федерации		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла, %	535 (14,3%)	493 (12,9)	593 (16,9)
Средний тестовый балл	54,4	57,3	56,6
Получили от 81 до 99 баллов, %	238 (6,4)	444 (11,6)	472 (13,4)
Получили 100 баллов, чел.	7	29	35

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий³⁰ участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускник и текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Выпускников, не завершивших среднее (полное) общее образование	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	530 (16)	14 (43,8)	49 (27,2)	0	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	1302 (39,4)	14 (43,8)	83 (46,1)	0	1 (33,3)
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	976 (29,5)	4 (12,5)	36 (20)	0	2 (66,7)
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	461 (14)	0	11 (6,1)	0	0
Количество участников, получивших 100 баллов	34	0	1	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО³¹

Таблица 2-9

	ВСЕГО	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	2059	374 (18,2)	851 (41,3)	571 (27,7)	247 (12)	16
лицей и гимназии	1090	144 (13,2)	383 (35,1)	356 (32,7)	191 (17,5)	16
кадетская школа-интернат	0	0	0	0	0	0
Общеобразовательная школа-интернат с первоначальной летной подготовкой	1	0	1 (100)	0	0	0
С(К)ШИ	0	0	0	0	0	0
О(С)ОШ	3	0	1 (33,3)	2 (66,7)	0	0
В(С)ОШ при воспитательной трудовой колонии	0	0	0	0	0	0
Иное	150	12 (8)	66 (44)	47 (31,3)	23 (15,3)	2

³⁰ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

³¹ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Кол-во	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	г.Уфа, Демский район	58	22,4	43,1	25,9	8,6	0
2	г.Уфа, Калининский район	110	24,5	40	23,6	10,9	1
3	г.Уфа, Кировский район	172	19,8	32	37,2	9,9	2
4	г.Уфа, Ленинский район	130	15,4	41,5	23,1	18,5	2
5	г.Уфа, Октябрьский район	185	11,9	49,2	30,3	7,6	2
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	135	14,1	38,5	28,1	15,6	5
7	г.Уфа, Советский район	123	17,9	42,3	21,1	18,7	0
8	г.Агидель	7	42,9	57,1	0	0	0
9	г.Кумертау	39	10,3	33,3	46,2	7,7	1
10	г.Межгорье	9	11,1	33,3	44,4	11,1	0
11	г.Нефтекамск	147	13,6	33,3	39,5	12,9	1
12	г.Октябрьский	95	6,3	34,7	36,8	21,1	1
13	г.Салават	158	13,3	42,4	29,1	15,2	0
14	г.Сибай	74	17,6	37,8	28,4	16,2	0
15	г.Стерлитамак	266	17,7	42,5	24,4	13,5	5
16	Абзелиловский район	53	18,9	47,2	18,9	15,1	0
17	Альшеевский район	48	2,1	29,2	29,2	37,5	1
18	Архангельский район	7	28,6	57,1	14,3	0	0
19	Аскинский район	23	17,4	47,8	26,1	8,7	0
20	Аургазинский район	23	43,5	26,1	26,1	4,3	0
21	Баймакский район	61	26,2	52,5	14,8	4,9	1
22	Бакалинский район	26	11,5	23,1	34,6	30,8	0
23	Балтачевский район	17	5,9	52,9	35,3	5,9	0
24	Белебеевский район	57	21,1	31,6	31,6	14	1
25	Белокатайский район	23	26,1	47,8	21,7	4,3	0
26	Белорецкий район	84	28,6	34,5	22,6	13,1	1
27	Бижбулякский район	18	22,2	33,3	27,8	16,7	0
28	Бирский район	74	5,4	36,5	36,5	17,6	3
29	Благоварский район	10	20	20	50	10	0
30	Благовещенский район	21	33,3	33,3	23,8	4,8	1
31	Буздякский район	24	12,5	75	8,3	4,2	0
32	Бураевский район	25	4	40	36	20	0
33	Бурзянский район	14	14,3	35,7	50	0	0
34	Гафурийский район	27	3,7	63	25,9	7,4	0
35	Давлекановский район	23	17,4	30,4	30,4	21,7	0
36	Дуванский район	19	15,8	36,8	26,3	21,1	0
37	Дюртюлинский район	46	17,4	50	23,9	4,3	2
38	Ермекеевский район	11	36,4	36,4	27,3	0	0
39	Зианчуринский район	26	23,1	46,2	19,2	11,5	0
40	Зилаирский район	12	58,3	33,3	8,3	0	0
41	Иглинский район	29	31	44,8	20,7	3,4	0

№	Наименование АТЕ	Кол-во	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
42	Илишевский район	35	17,1	40	22,9	20	0
43	Ишимбайский район	69	11,6	39,1	33,3	15,9	0
44	Калтасинский район	28	7,1	57,1	21,4	14,3	0
45	Караидельский район	18	16,7	50	33,3	0	0
46	Кармаскалинский район	30	16,7	36,7	26,7	20	0
47	Кигинский район	13	23,1	53,8	0	23,1	0
48	Краснокамский район	19	10,5	63,2	21,1	5,3	0
49	Кугарчинский район	25	24	32	32	12	0
50	Кушнаренковский район	18	16,7	33,3	11,1	33,3	1
51	Куюргазинский район	16	18,8	50	25	6,3	0
52	Министерство образования РБ	124	8,1	37,9	35,5	17,7	1
53	Мелеузовский район	69	18,8	33,3	33,3	13	1
54	Мечетлинский район	14	28,6	50	14,3	0	1
55	Мишкинский район	26	11,5	30,8	26,9	30,8	0
56	Миякинский район	28	17,9	35,7	32,1	14,3	0
57	Нуримановский район	13	23,1	46,2	15,4	15,4	0
58	Салаватский район	26	19,2	38,5	42,3	0	0
59	Стерлибашевский район	17	23,5	35,3	29,4	11,8	0
60	Стерлитамакский район	18	38,9	27,8	22,2	11,1	0
61	Татышлинский район	17	5,9	29,4	41,2	23,5	0
62	Туймазинский район	101	13,9	32,7	36,6	15,8	1
63	Уфимский район	54	22,2	42,6	25,9	9,3	0
64	Учалинский район	71	22,5	38	35,2	4,2	0
65	Федоровский район	15	26,7	53,3	20	0	0
66	Хайбулинский район	19	21,1	42,1	26,3	10,5	0
67	Чекмагушевский район	23	8,7	47,8	21,7	21,7	0
68	Чишминский район	30	20	20	40	20	0
69	Шаранский район	13	30,8	38,5	15,4	15,4	0
70	Янаульский район	57	15,8	40,4	35,1	8,8	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается³² от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- о доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

³² Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена от ОО не менее 5.

- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

Таблица 0-16

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 91" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	60	20	0
2	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Школа № 110" городского округа город Уфа	53,33	20	0
3	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение "Гимназия" городского округа город Сибай	53,33	13,33	0
4	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Башкирская республиканская гимназия-интернат №3 г.Кумертау	50	30	10
5	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей №106 "Содружество" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	44,44	55,56	0
6	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 39" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	42,11	26,32	0
7	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия №3» городского округа город Октябрьский Республики Башкортостан	41,67	16,67	0
8	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №7 г. Туймазы Туймазинский район	40	50	0
9	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Средняя общеобразовательная школа №1 села Кушнареново Кушнареновский район	40	20	10
10	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №4 с.Раевский	38,89	38,89	0
11	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Средняя общеобразовательная школа №8 города Бирска Бирский район	38,89	38,89	0

12	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия №1" городского округа город Стерлитамак	36,84	36,84	0
13	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 22» городского округа город Октябрьский	36,36	36,36	0
14	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение Гимназия №3 Мелеузовский район	36,36	36,36	9,09
15	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей №12 города Ишимбая муниципального района Ишимбайский район	33,33	40	0
16	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Инженерный лицей № 83 имени Героя Советского Союза Пинского М. С. УГНТУ" городского округа город Уфа	31,58	15,79	10,53
17	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение «Лицей №1» городского округа город Нефтекамск	31,25	50	0
18	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Уфимская городская башкирская гимназия № 20 имени Мустафиной Фатимы Хамидовны" городского округа город Уфа	30,77	7,69	0
19	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение Гимназия №14 г. Белорецк муниципального района Белорецкий район	30	40	20
20	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №17 г. Белебея муниципального района Белебеевский район	30	10	30
21	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Гимназия №1 с. Верхнеяркеево муниципального района Илишевский район	29,41	23,53	17,65
22	МОБУ Гимназия №2 с.Бураево	28,57	35,71	0
23	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Лицей №1 им. Флорида Булякова с.Мишкино муниципального района Мишкинский район	27,27	36,36	18,18
24	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей № 46" городского округа город Уфа	27,27	18,18	18,18

25	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №1" городского округа город Стерлитамак	26,53	36,73	8,16
26	муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа №1 с.Бакалы	25	31,25	6,25
27	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Средняя общеобразовательная школа №7 города Бирска муниципального района Бирский район Республики Башкортостан	25	35	10
28	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Республиканский инженерный лицей-интернат	23,81	33,33	4,76
29	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 115" городского округа город Уфа	23,53	52,94	5,88
30	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение башкирский лицей им. М.Бурангулова с.Раевский	23,08	30,77	0
31	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей № 62" городского округа город Уфа	22,73	31,82	4,55

2.4.1.3 Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается³³ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ, получивших максимальный средний балл (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

Таблица 2-11

Критерий: Выбирается 10 % от общего количества ОО, в которых 5 и более участников сдавали данный предмет

№	Код ОО	Наименование ОО	Кол-во участников	Средний балл	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	310302	МБОУ СОШ №2 с.Раевский	5	92,2	100	0	0
2	360302	МОБУ СОШ№2 с.Бакалы	8	83,5	50	50	0

³³ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена от ОО не менее 10.

3	60106	МБОУ "Лицей № 106 "Содружество" г. Уфа	18	82,2	44,4	55,6	0
4	250563	МАОУ БЛИ №3	5	80,8	60	20	0
5	40091	МАОУ "Гимназия № 91"	10	79,1	60	20	0
6	20105	МБОУ гимназия № 105	7	78,7	42,9	42,9	0
7	40001	МБОУ "Лицей № 1"	5	78,4	60	20	0
8	820302	МБОУ СОШ №2 с. Мишкино	6	77,8	66,7	16,7	0
9	900407	МАОУ СОШ №7 г. Туймазы	10	77,7	40	50	0
10	230342	МБОУ "Гимназия № 2" г.Салавата	7	77,3	42,9	42,9	0
11	430401	МБОУ СОШ №1 г.Бирска	5	75,8	40	40	0
12	40039	МБОУ "Гимназия № 39"	19	75,5	42,1	26,3	0
13	430408	МБОУ СОШ №8 г.Бирска	18	75,1	38,9	38,9	0
14	60064	МБОУ "Гимназия № 64"	8	75,0	25	62,5	0
15	510405	МОБУ гимназия № 5	5	75,0	60	20	0
16	250341	МАОУ Гимназия №1	19	74,9	36,8	36,8	0
17	220342	МБОУ Гимназия № 2	7	74,9	42,9	42,9	14,3
18	890302	МБОУ СОШ №2 с.Верхние Татышлы	7	74,6	42,9	28,6	0
19	220321	МБОУ СОШ № 22	11	74,4	36,4	36,4	0
20	240341	МОБУ Гимназия	15	73,7	53,3	13,3	0
21	800443	МОБУ Гимназия №3	11	73,6	36,4	36,4	9,1
22	700510	ГБОУ БРГИ №3 г.Кумертау	10	73,5	50	30	10
23	410401	МОБУ СОШ №1 г. Белорецк	5	73,4	20	60	0
24	50047	МАОУ "Гимназия №47"	5	73,0	40	20	0

2.4.2. перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается³⁴ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ЕГЭ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

³⁴ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 5.

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	Специальный пункт регистрации	41,67	16,67	16,67
2	муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа №3 г.Баймака муниципального района Баймакский район	40	13,33	0
3	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Школа № 117" с углубленным изучением иностранных языков городского округа город Уфа Республики Башкортостан	40	10	10
4	Выпускники прошлых лет	38,46	7,69	0
5	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 с.Новобелокатай муниципального района Белокатайский район	35,71	14,29	7,14
6	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №17 г. Белебей муниципального района Белебеевский район	30	10	30
7	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей №12" городского округа город Стерлитамак	28,57	28,57	7,14
8	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей № 3 муниципального района Учалинский район	27,27	45,45	0
9	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение "Лицей №9" городского округа город Сибай	27,27	9,09	18,18
10	Специальный пункт регистрации	27,27	18,18	18,18
11	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа №4 им. А.Я. Першина г. Благовещенска	27,27	27,27	18,18
12	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Гимназия №17 г. Белорецк муниципального района Белорецкий район	27,27	13,64	22,73
13	Специальный пункт регистрации	26,67	20	6,67

14	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 1" городского округа город Сибай	25	16,67	0
15	Муниципальное автономное учреждение "Гимназия №4" городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан	25	18,75	6,25
16	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей № 8" городского округа город Салават	25	16,67	8,33
17	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Башкирская гимназия-интернат №2 им. Ахметзаки Валиди муниципального района Ишимбайский район	25	16,67	8,33
18	муниципальное общеобразовательное автономное учреждение лицей №4 г.Баймака муниципального района Баймакский район	23,53	23,53	5,88
19	Специальный пункт регистрации	22,22	16,67	0
20	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Школа № 45 с углубленным изучением отдельных предметов" городского округа город Уфа	22,22	33,33	5,56
21	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей № 123" городского округа город Уфа	21,43	28,57	7,14
22	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Центр образования № 35" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	20,75	24,53	11,32
23	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №6" городского округа город Кумертау	20	60	0
24	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №15 г.Белебея Белебеевский район	20	30	20
25	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение Гимназия №14 г. Белорецк муниципального района Белорецкий район	20	40	30
26	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Школа №104 им. М.М. Шаймуратова" городского округа город Уфа	18,18	27,27	0
27	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение	18,18	18,18	27,27

	"Лицей № 46" городского округа город Уфа			
28	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Лицей №1 им. Флорида Булякова с.Мишкино Мишкинский район	18,18	36,36	27,27
29	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа № 2 с. Буздяк муниципального района Буздякский район	17,65	11,76	5,88
30	Специальный пункт регистрации	17,65	23,53	5,88
31	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Гимназия №1 с. Верхнеяркеево муниципального района Илишевский район	17,65	23,53	29,41

2.4.2.1 перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается³⁵ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- о доля участников ЕГЭ, получивших минимальный средний балл (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

Таблица 2-12

Критерий: Выбирается 10 % от общего количества ОО, в которых 5 и более участников сдавали данный предмет

№	Код ОУ	Наименование ОО	кол-во участников	Средний балл	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	30019	МБОУ "Школа № 19 им. Б.И.Северина"	5	26,4	60	0	0
2	30041	МБОУ Школа № 41	5	29,8	60	0	0
3	510403	МОБУ БГИ № 3	5	33,6	60	20	0
4	560302	МОАУ "Башкирская гимназия с. Зилаир"	5	34,0	60	20	0
5	20068	МБОУ "Лицей № 68"	7	38,0	28,6	0	0
6	230345	МБОУ БГ № 25 г.Салавата	6	38,7	50	16,7	0

³⁵ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена от ОО не менее 10.

7	980301	МБОУ ``СОШ №1 с.Шаран``	8	39,0	37,5	12,5	0
8	350403	МОБУ СОШ № 3 г.Баймака	15	39,6	40	13,3	0
9	910313	МОБУ СОШ с. Красный Яр	5	39,6	60	20	0
10	180303	МАОУ "Башкирская гимназия" г. Агидель	5	40,0	40	0	0
11	80117	МБОУ "Школа № 117"	10	40,4	40	10	10
12	580301	МБОУ СОШ №1 с.Иглино	9	40,4	55,6	22,2	0
13	80401	ЧОУ "Детская академия"	9	40,7	33,3	0	0
14	50159	МАОУ "Центр образования № 159"	8	41,5	37,5	25	0
15	250331	МАОУ СОШ №31	5	42,0	40	20	0
16	250310	МАОУ СОШ №10	6	42,2	33,3	16,7	0
17	210309	МОАУ СОШ № 9 г. Нефтекамск	5	42,2	60	20	0
18	540301	МОБУ СОШ с. Еремеево	9	42,2	44,4	11,1	0
19	990403	МБОУ СОШ г. Янаул	7	42,6	42,9	14,3	0
20	230304	МБОУ "СОШ № 4" г.Салавата	6	42,8	33,3	16,7	16,7
21	60069	МБОУ "Центр образования № 69"	5	43,0	40	20	0
22	410421	МОБУ СОШ №21 г. Белорецк	6	43,0	33,3	33,3	0
23	80108	МБОУ Школа № 108	6	43,2	16,7	0	0
24	840312	МБОУ СОШ с.Павловка	5	43,2	20	0	0
25	240301	МОБУ СОШ №1	12	43,5	25	16,7	0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по химии

На основе приведенных в разделе показателей:

А) описываются значимые изменения в результатах ЕГЭ 2020 года по учебному предмету относительно результатов 2018-2019 гг.;

Б) делаются выводы о тенденциях и возможных причинах выявленных значимых изменений в результатах ЕГЭ или отсутствии существенной динамики на основе выявленных значимых изменений)

А) ЕГЭ по химии в Республике Башкортостан на всех этапах проведения в 2020 году приняли участие 3 515 человек, из которых 3 303 – выпускники общеобразовательных организаций текущего года; 32 – обучающихся образовательных организаций среднего профессионального образования, 180 – выпускников прошлых лет. Средний балл, показанный всеми участниками ЕГЭ по химии, равен 56,6 баллам (уменьшился по сравнению с 2019 годом на 0,7%).

Минимальное количество баллов ЕГЭ по химии, необходимое для поступления по программам бакалавриата и программам специалитета, в 2020 году определено 36 баллами. 593 участника (16,9%) по республике не смогли преодолеть данный порог.

Участников ЕГЭ по химии, набравших более 80 баллов в 2020 году – 472 (13,4%). Участников, набравших максимальные 100 баллов в 2020 – 35 человек. Данный показатель с каждым годом растет.

Б) Результаты ЕГЭ существенного изменения не претерпели, средний балл уменьшился незначительно. Однако следует заметить, что процент выполнения задания 30 увеличился на 7%, т.к. в 2020 году были внесены изменения в условие задания: задание содержало конкретные указания, в соответствии с которыми требовалось составить уравнение реакции, обеспечивающее реализацию данных указаний. Данный факт сработал в пользу экзаменуемых. В тоже время задание 34 основного дня (варианты 301-315) вызвало затруднение у экзаменуемых, т.к. в этом году задача была на атомистику, которой в школе уделяется не достаточное внимание. Хочется отметить, что данное задание в этих вариантах было сложнее, чем в других вариантах (401-409).

Если рассматривать тенденцию ежегодного увеличения работ, выполненных на 100 баллов, то хочется отметить, что количество работ с таким результатом будет расти, т.к. химию для сдачи ЕГЭ выбирают осознанно и готовятся к этому предмету целенаправленно. Учителя школ стремятся охватить все разделы химии и предусмотреть возможные задания предстоящего экзамена.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ³⁶

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету в 2020 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий).

Каждый вариант экзаменационной работы по химии в 2020 году был построен по единому плану: работа состояла из двух частей, включающих в себя 35 заданий. Часть 1 содержала 29 заданий с кратким ответом, в их числе 21 задание базового уровня сложности и 8 заданий повышенного уровня сложности. Часть 2 содержала 6 заданий высокого уровня сложности, с развёрнутым ответом. Это задания под номерами 30–35.

Часть 1 проверяет усвоение значительного количества элементов содержания важнейших разделов школьного курса химии: «Теоретические основы химии», «Неорганическая химия», «Органическая химия», «Методы познания в химии. Химия и жизнь». Каждое отдельное задание базового уровня сложности независимо от формата, в котором оно представлено, ориентировано на проверку усвоения только одного определённого элемента содержания. Задания повышенного уровня сложности с кратким ответом предусматривают выполнение большего разнообразия действий по применению знаний в изменённой, нестандартной ситуации, а также сформированность умений систематизировать и обобщать полученные знания.

Задания с развёрнутым ответом предусматривают комплексную проверку усвоения на углубленном уровне нескольких (двух и более) элементов содержания из различных содержательных блоков.

Проведём более подробный анализ на примере варианта 302.

В первой части КИМ задания 1-3 связаны с умением учащихся пользоваться Периодической системой Д.И. Менделеева. Следует отметить, что в задании 3 в этом году был изменён подход рассмотрения изучаемого материала, что оказалось трудным для восприятия экзаменуемыми. Учащимся было предложено выбрать два элемента, которые имеют одинаковую разность между значениями их высшей и низшей степени окисления.

Задание 4 посвящено рассмотрению видов связи между атомами в неорганических веществах. Установить связь между формулой вещества и классом, которому принадлежит это вещество предлагалось в заданиях 5 и 11.

³⁶ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

Однако в задании 11 рассматриваются классы органических веществ, а в 5 классы неорганических веществ.

Задания 6-9 связаны со знанием химических свойств простых веществ и неорганических соединений.

Задание 10, на генетическую взаимосвязь неорганических веществ, представлено в виде цепочки превращений, где необходимо определить вещества X и Y.

В задании 12 предлагается выбрать два вещества, все атомы в которых связаны только σ -связями.

Химические свойства органических веществ рассматриваются в заданиях 13-17.

В задании 18 предлагается к решению цепочка превращений органических соединений, где необходимо определить вещества X и Y.

Решение задания 20, связано со скоростью реакции и факторами, влияющими на нее.

В заданиях 19 и 21 предлагается рассмотреть окислительно-восстановительные реакции и определить в реакциях окислитель и восстановитель.

Задание 22 посвящено процессу электролиза и продуктам этого процесса.

В 23 задании рассматриваются факторы, вызывающее смещение химического равновесия.

Задание 25 обязывает учитывать зрительные эффекты, сопровождающие процессы.

Задание 26 посвящено промышленным методам получения веществ и применению химических веществ.

Расчеты предлагается произвести для нахождения ответов в заданиях 27-29.

В задании 27 эти расчёты связаны с массовой долей растворённого вещества, а в заданиях 28 и 29 они построены на количественных соотношениях реагирующих веществ.

В части с развернутым ответом задания 30 и 31 направлены на проверку усвоения важнейших элементов содержания КИМ, таких как «окислительно-восстановительные реакции» и «реакции ионного обмена».

Задания 32, 33, проверяют усвоение знаний о взаимосвязи веществ различных классов (32 задание - превращения неорганических веществ, задание 33 – превращения органических веществ). Расчётная задача по неорганической химии представлена в задании 34.

Установление молекулярной и структурной формулы органического вещества требуется в задании 35.

Таким образом, содержание экзаменационной работы соответствует основным содержательным разделам школьного курса химии. Содержание экзаменационной работы дает возможность проверить комплекс умений по предмету:

- уметь называть изученные вещества по тривиальной или международной номенклатуре;

- уметь определять/классифицировать: валентность, степень окисления химических элементов, заряды ионов; вид химических связей в соединениях и тип кристаллической решётки; характер среды водных растворов веществ; окислитель и восстановитель; принадлежность веществ к различным классам неорганических и органических соединений; гомологи и изомеры; химические реакции в неорганической и органической химии (по всем известным классификационным признакам);

- уметь характеризовать: *s*-, *p*- и *d*-элементы по их положению в Периодической системе Д.И. Менделеева; общие химические свойства основных классов неорганических соединений, свойства отдельных представителей этих классов; строение и химические свойства изученных органических соединений;

- уметь объяснять: зависимость свойств химических элементов и их соединений от положения элемента в Периодической системе Д.И. Менделеева; природу химической связи (ионной, ковалентной, металлической, водородной); зависимость свойств неорганических и органических веществ от их состава и строения; сущность изученных видов химических реакций (электролитической диссоциации, ионного обмена, окислительно-восстановительных) и составлять их уравнения; влияние различных факторов на скорость химической реакции и на смещение химического равновесия;

- уметь планировать/проводить: эксперимент по получению и распознаванию важнейших неорганических и органических соединений, с учётом приобретённых знаний о правилах безопасной работы с веществами в лаборатории и в быту; вычисления по химическим формулам и уравнениям.

Анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 2-13

3.2. Анализ результатов заданий всего писали ЕГЭ по химии 3511 человек

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения заданий по химии в Республике Башкортостан				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл (592 человека по региону, это 16,9% от общего количества)	в группе от минимального до 60 т.б. (1397 человек а по региону, это 39,8% от общего количества)	в группе 61-80 т.б. (1015 человек, это 29% от общего количества)	в группе 81-100 т.б. (507 человек, это 14,44% от общего количества)
1	Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырёх периодов: <i>s</i> -, <i>p</i> - и <i>d</i> -элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбуждённое состояние атомов.	базовый	58,64	32,09	50,54	69,46	90,34
2	Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Общая характеристика металлов IА–IIIА групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов. Характеристика переходных элементов - меди, цинка, хрома, железа - по их положению в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностям строения их атомов. Общая характеристика неметаллов IVА–VIIА групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов	базовый	62,89	34,63	55,83	75,37	90,34

	Д.И. Менделеева и особенностями						
3	Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов	базовый	56,45	33,78	49,11	66,01	84,02
4	Ковалентная химическая связь, её разновидности и механизмы образования. Характеристики ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения	базовый	62,12	21,11	52,97	81,18	97,04
5	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная)	базовый	59,98	11,32	50,47	84,33	94,28
6	Характерные химические свойства простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных магния, алюминия; переходных металлов: меди, цинка, хрома, железа. Характерные химические свойства простых веществ-неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния. Характерные химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных	базовый	58,16	15,20	46,46	79,61	97,63
7	Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химические свойства кислот. Характерные химические свойства солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка). Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена	базовый	60,11	29,48	49,64	75,62	93,69
8	Характерные химические свойства неорганических веществ: – простых веществ-	повы- шенный	48,13	3,97	29,17	75,57	97,04

	металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ-неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: основных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка)						
9	Характерные химические свойства неорганических веществ: – простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ-неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: основных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка)	повы- шенный	48,01	14,95	34,40	64,09	91,91
10	Взаимосвязь неорганических веществ	базовый	76,05	47,30	69,90	89,80	99,01
11	Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная)	базовый	65,59	13,51	57,62	90,15	99,21
12	Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа	базовый	61,75	17,74	48,60	87,78	97,24

13	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Основные способы получения углеводородов (в лаборатории).	базовый	68,90	19,76	62,13	92,41	97,83
14	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений (в лаборатории).	базовый	48,11	12,16	28,99	72,02	94,87
15	Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки	базовый	50,36	17,23	34,65	69,85	93,29
16	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Важнейшие способы получения углеводородов. Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальный механизмы реакций в органической химии	повы- шенный	48,23	1,27	26,34	80,99	97,83
17	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений	повы- шенный	45,36	3,38	21,08	77,49	96,94
18	Взаимосвязь углеводородов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений	базовый	75,41	35,56	70,90	93,20	98,72
19	Классификация химических	базовый	56,25	12,50	44,09	78,62	96,06

	реакций в неорганической и органической химии						
20	Скорость химической реакции, её зависимость от различных факторов	базовый	70,69	34,29	68,43	83,45	93,89
21	Реакции окислительно-восстановительные.	базовый	74,37	25,34	71,30	94,38	100
22	Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот)	повышенный	72,91	20,61	69,83	94,48	99,31
23	Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная	повышенный	64,30	13,01	55,65	89,31	97,93
24	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов	повышенный	27,06	8,19	20,76	33,60	53,35
25	Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений	повышенный	58,19	10,47	46,03	83,69	96,35
26	Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола). Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Природные источники углеводородов, их переработка. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки	базовый	48,68	26,52	40,01	56,55	82,64
27	Расчёты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе»	базовый	52,01	9,12	38,01	74,88	94,87

28	Расчёты объёмных отношений газов при химических реакциях. Расчёты по термохимическим уравнениям	базовый	61,83	8,95	52,76	87,98	96,25
29	Расчёты массы вещества или объема газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ	базовый	63,71	12,16	57,05	86,50	96,65
30	Реакции окислительно-восстановительные	высокий	37,52	1,60	14,67	61,58	94,28
31	Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена.	высокий	37,21	1,27	22,19	55,07	84,81
32	Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ	высокий	29,37	0,38	7,34	46,38	89,89
33	Реакции, подтверждающие Взаимосвязь органических соединений	высокий	29,32	0,30	8,89	46,07	86,00
34	Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе». Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси	высокий	9,35	0	0,41	6,38	50,84
35	Установление молекулярной и структурной формулы вещества	высокий	20,61	0,51	7,23	27,91	66,34

Для анализа результатов все задания можно сгруппировать по тематическим блокам:

Блок 1. «Теоретические основы химии».

В этом блоке задания 1,2,3,4. Из таблицы видно, что в этот блок входят задания только базового уровня сложности, которые ориентированы на проверку усвоения таких вопросов, как строение атомов химических элементов и строение веществ. При ответе на данные вопросы обучающиеся должны уметь применять Периодический закон для сравнения свойств элементов и их соединений.

Из таблицы видно, что все элементы данного блока относительно хорошо усвоены выпускниками, т.к. с этими заданиями справились более 50% обучающихся. Однако результаты 2020 года по этим заданиям ниже по сравнению с прошлым годом. Это может быть связано с тем, что в задании №3 предложена неожиданная информация для рассмотрения и формирования ответа: из числа указанных в ряду элементов выберите два элемента, которые имеют одинаковую разность между значениями их высшей и низшей степеней окисления. На наш взгляд, экзаменуемые затруднились проводить такой подробный анализ свойств заданных элементов. В задании №4 с нашей точки зрения, формулировка не совсем корректна: из предложенного перечня выберите два веществ молекулярного строения с ковалентной

полярной связью. Понятнее для восприятия было бы: из предложенного перечня выдерите два вещества с ковалентной полярной связью, имеющий молекулярное строение. Однако, стоит отметить, что даже выпускники из группы, не преодолевших минимальный балл, справились с этим заданием лучше по сравнению с прошлым годом (более 20% обучающихся справились с заданиями из этого блока).

Блок 2. «Неорганическая химия».

В этом блоке задания под номерами 5,6,7,8,9,10 и 32. Этот блок охватывает задания как базового, так и повышенного и даже высокого уровня сложностей. Задания располагаются в порядке увеличения их сложности, самое сложное из них (задание 32) является элементом второй части экзаменационной работы и требует развернутого ответа.

Из таблицы видно, что обучающиеся довольно успешно на базовом уровне овладели умениями определять принадлежность веществ к различным классам неорганических соединений и хорошо знакомы с их химическими свойствами. Процент выполнения заданий 5-7, 10 более 50%. Однако в вопросе по номенклатуре неорганических веществ значительный спад, по сравнению с прошлыми годами (2018 г. – 98,59%; 2019 г. – 84,56%; 2020 г. – 59,98%), причем как у слабых, так и у сильных выпускников.

С заданиями 8, 9 повышенного уровня справились довольно успешно, хотя процент выполнения чуть ниже по сравнению с прошлым годом.

Усвоение знаний о взаимосвязи неорганических веществ проверялось и в задании №32 высокого уровня сложности. С данным заданием довольно неплохо справились учащиеся набравшие более 61 тестовых баллов. Рассмотрим условие данного задания из открытого варианта: сульфат цинка поместили в избыток раствора гидроксида калия. Через полученный раствор пропустили сероводород и наблюдали образование бурого осадка. Осадок отделили и поместили в концентрированный раствор азотной кислоты, при этом наблюдали выделение бурого газа. Газ поглотили раствором гидроксида бария. Следует отметить, что большинство учащихся написали все необходимые реакции. Однако, во многих случаях они предлагали свои, отличные от критериев, продукты реакций. Наша комиссия их тоже рассматривала и во многих случаях засчитывала. Так, образование серы в реакции азотной кислоты с сульфидом цинка нами было засчитано, т.к. в условиях говорилось о выделении бурого газа, а о выпадении осадка слов не было. Известно, что, в зависимости от условий, продуктами окисления сульфидов могут быть разные вещества.

Блок 3. «Органическая химия».

Данный блок также содержит задания всех трех уровней сложности. Это задания №№ 11,12,13,14,15,16,17,18, 33.

В этом году процент выполнения этих заданий выше по сравнению с прошлым годом. Из таблицы видно, что выпускники хорошо усвоили классификацию веществ, а также теорию строения органических соединений, гомологию и изомерию. Обучающиеся хорошо усвоили номенклатуру органических веществ, типы связей в молекулах органических веществ:

	Задание № 13	Задание № 14	Задание № 15
2018 г.	67,16 %	49,02 %	50,49 %
2019 г.	57,01 %	35,87 %	34,20 %
2020 г.	68,90 %	48,11 %	50,36 %

Однако с заданием № 16 (повышенный уровень) по сравнению с прошлым годом справились хуже (2020 г. – 48, 23 %; 2019 г. – 72,8 %). Учащиеся не смогли установить соответствие между веществом и органическим продуктом его окисления перманганатом калия в кислой среде.

Процент выполнения задания высокого уровня сложности упал на 10 % по сравнению с 2019 годом (средний процент выполнения задания – 29,32%). На наш взгляд это связано прежде всего с тем, что в задании стало больше неизвестных ($X_1, X_2 \dots$). Обучающиеся проявляют очень большую фантазию при выполнении данного задания и получают продукты, не связанные с действительностью. Правильными обычно оказываются реакции, где конкретно даются либо исходные вещества, либо продукты реакции. Так, если рассматривать открытый вариант, то во

многих работах в первой реакции в качестве X_1 предлагался ацетилен, причем экзаменуемые не учитывали, что дегидратация этандиола полностью не проходит. В качестве X_2 предлагался ацетиленид серебра, что тоже является неверным, т.к. в следующее соединение перевести его очень сложно, т.е. ребята один осадок пытались перевести в другой.

Блок 4. «Методы познания в химии. Химия и жизнь».

Задания этого блока носят прикладной и практико-ориентированный характер, они также направлены на проверку усвоения некоторого фактологического материала (задания 19-26 и 30,31). Для успешного выполнения этих заданий, выпускники должны уметь правильно использовать свои знания о применении изученных веществ и химических процессах в конкретных ситуациях. Должны хорошо знать материал о промышленных методах получения веществ и способах их переработки, уметь планировать проведение эксперимента по получению и распознаванию важнейших неорганических и органических веществ. Обучающиеся, для решения заданий высокого уровня сложности, должны уметь проводить вычисления по химическим формулам и уравнениям.

Выпускники показали хорошие знания при решении данных заданий, как базового, так и повышенного уровня сложности. Значительно увеличился процент правильного выполнения задания № 25, связанный с качественными реакциями на неорганические и органические вещества и ионы. Это прежде всего связано с тем, что учащиеся на уроках химии стали больше работать руками и выполнять экспериментальную работу. Однако, резко понизился процент выполнения заданий 24 и 26.

Задания 30,31 были выполнены с переменным успехом. Процент выполнения задания 30 значительно увеличился (37,52 %) по сравнению с прошлым годом (28%). Это связано с тем, что в условиях конкретно прописаны те продукты, которые необходимо получить, что значительно облегчает работу учащихся. Так, если рассматривать задание открытого варианта, то здесь необходимо в качестве продуктов было получить три соли. Однако, процент выполнения задания 31 резко упал по сравнению с прошлым годом (с 62 % до 37%).

В отдельный блок можно выделить расчётные задачи (задания № 27, 28, 29, 34, 35). С этими заданиями выпускники тоже успешно справились и показали результаты, аналогичные результатам прошлого года. Повышение наблюдается в задании 29, связанное с расчётом массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ. Резкое снижение процентов выполнения наблюдается в заданиях 34 и 35, что связано прежде всего с трудным условием самих заданий.

В целом, результаты выполнения заданий в этом году по сравнению с прошлым годом практически не отличаются. Хотя стоит отметить, что количество 100-балльников с каждым годом растёт (в этом году это прежде всего связано с изменением шкалы оценивания результатов, где и с одной ошибкой экзаменуемый получал 100 баллов).

3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий: ВЫВОДЫ:

- Элементы содержания, умения и виды деятельности, усвоение которых школьниками региона в целом можно считать достаточным – это умения определять степень окисления химических элементов, окислитель и восстановитель, классифицировать неорганические и органические вещества и давать им названия, осуществлять взаимосвязь между классами неорганических соединений. Обучающиеся на достаточно высоком уровне владеют информацией о качественных реакциях на неорганические и органические вещества. Хорошо справляются с электролизом расплавов и растворов.

- Элементы содержания, умения и виды деятельности, усвоение которых школьниками региона, в целом, нельзя считать достаточным – это задачи, связанные с химическим равновесием и его смещением, задания связанные с правилами работы в лаборатории.

- В 2020 году увеличилось количество обучающихся, которые набрали от 61 до 100 баллов. К сожалению, процент не преодолевших минимальный порог тоже возрос по сравнению с 2019 годом.

Предложение: уделять больше внимание занятиям в лабораторных условиях, а также решению расчётных задач.

В 2019 году 20,5 % обучающихся Балтачевского района не смогли набрать минимум баллов ЕГЭ по химии. В связи с этим, в период с 2 по 11 апреля 2020 г были проведены КПК «Достижение предметных, метапредметных и личностных результатов при обучении биологии и химии в соответствии с ФГОС основного и среднего общего образования», в котором приняли участие учителя биологии и химии Балтачевского района. В 2020 году доля учащихся, получивших тестовый балл ниже минимального снизился до 5,9 %, что доказывает эффективность вышеуказанного КПК

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Раздел содержит рекомендации по следующему минимальному перечню направлений:

- совершенствование организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок (по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки, включая организацию и методику преподавания);

- рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации;

- адрес размещения в сети Интернет настоящих Рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации.

Привлечение учителей-экспертов, преподавателей-экспертов для участия на КПК, методических семинарах, вебинарах, круглых столах по химии для разбора проблемных вопросов ЕГЭ.

Включение в содержание курсов повышения квалификации ИРО РБ тем «Анализ результатов ЕГЭ 2020: типичные ошибки, разбор наиболее сложных вопросов», «Методическое сопровождение педагогов по повышению качества подготовки к ГИА по химии», «Достижения предметных, метапредметных и личностных результатов при обучении химии в соответствии с ФГОС СОО».

В процессе ознакомления учителей химии на КПК с результатами сдачи ЕГЭ в 2020 году, обратить внимание на содержание, умения и виды деятельности по содержательным блокам и группам вопросов, вызвавшим наибольшие затруднения у выпускников.

По возможности пригласить на обучающие семинары методистов, сотрудников издательств г. Москвы для ознакомления с возможностями УМК при подготовке к ЕГЭ.

Внести коррективы в содержание методики преподавания химии в 2020-2021 уч. году, опираясь на анализ сдачи ЕГЭ-2020 и учесть перспективы изменений структуры КИМ в новом учебном году.

Обратить особое внимание на наиболее сложные вопросы, требующие сформированности системного мышления, умения думать, логически излагать суть вопроса, опираясь на понимание его смысла, относящихся к следующим направлениям: решение задач на массовые доли всех разновидностей, задачи на химическое равновесие и выбора веществ для написания ионно-обменных уравнений реакций (31 задание).

Обратить особое внимание на традиционно наиболее сложные вопросы, требующие сформированности системного мышления, умения думать, логически излагать суть вопроса, опираясь на понимание его смысла, относящихся к следующим направлениям: решение задач на массовые доли всех разновидностей, задачи по химическому равновесию и выбора веществ для написания ионно-обменных уравнений реакций (31 задание).

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru):

- открытый банк заданий ЕГЭ;

- учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ;

- Методические рекомендации на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ прошлых лет (2015–2018 гг.);

- журнал «Педагогические измерения»;

- Youtube-канал Рособнадзора (видеоконсультации по подготовке к ЕГЭ 2016–2019 гг.), материалы сайта ФИПИ (<http://fipi.ru/ege-i-gve-11/daydzhest-ege>).

Адрес размещения Рекомендаций в сети Интернет: <https://irorb.ru/wp-content/uploads/2020/09/rekomendacii-dlya-sistemy-obrazovaniya-subekta-rossijskoj-federacii.pdf>

Методический анализ результатов ЕГЭ³⁷ по информатике и ИКТ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ИНФОРМАТИКЕ И ИКТ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
2740	13,7	2991	14,9	3141	18,4

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	819	30	894	29,9	924	29,4
Мужской	1921	70	2097	70,1	2217	70,6

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	3141
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	3037
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	11
выпускников прошлых лет	92
выпускников, не завершивших среднее (полное) общее образование (не прошедший ГИА)	1
Выпускников, освоивших образовательную программу в 10 классе	0
участников с ограниченными возможностями здоровья	10

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	3037
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	1218
– выпускники СОШ	1687
– подготовкой выпускники кадетской школы-интернат	2
– Общеобразовательная школа-интернат с первоначальной летной подготовкой	7
– выпускники специальной (коррекционной) школы-интернат	1
– выпускники открытой (сменной) общеобразовательной школы	5
– выпускники В(С)ОШ при воспитательной трудовой колонии	0
– иное	117

³⁷ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов ЕГЭ (без учета аннулированных)

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г.Уфа, Демский район	69	2,2
2	г.Уфа, Калининский район	139	4,4
3	г.Уфа, Кировский район	284	9
4	г.Уфа, Ленинский район	128	4,1
5	г.Уфа, Октябрьский район	338	10,8
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	177	5,6
7	г.Уфа, Советский район	170	5,4
8	г.Агидель	12	0,4
9	г.Кумертау	26	0,8
10	г.Межгорье	25	0,8
11	г.Нефтекамск	129	4,1
12	г.Октябрьский	75	2,4
13	г.Салават	112	3,6
14	г.Сибай	27	0,9
15	г.Стерлитамак	289	9,2
16	Абзелиловский район	26	0,8
17	Альшеевский район	17	0,5
18	Архангельский район	4	0,1
19	Аскинский район	10	0,3
20	Аургазинский район	18	0,6
21	Баймакский район	19	0,6
22	Бакалинский район	23	0,7
23	Балтачевский район	2	0,1
24	Белебеевский район	45	1,4
25	Белокатайский район	11	0,4
26	Белорецкий район	87	2,8
27	Бижбулякский район	12	0,4
28	Бирский район	44	1,4
29	Благоварский район	5	0,2
30	Благовещенский район	29	0,9
31	Буздякский район	7	0,2
32	Бураевский район	6	0,2
33	Бурзянский район	3	0,1
34	Гафурийский район	35	1,1
35	Давлекановский район	20	0,6
36	Дуванский район	10	0,3
37	Дюртюлинский район	45	1,4
38	Ермекеевский район	1	0,01
39	Зианчуринский район	2	0,1
40	Зилаирский район	18	0,6
41	Иглинский район	27	0,9
42	Илишевский район	13	0,4
43	Ишимбайский район	53	1,7
44	Калтасинский район	13	0,4
45	Караидельский район	6	0,2
46	Кармаскалинский район	19	0,6

47	Кигинский район	4	0,1
48	Краснокамский район	11	0,4
49	Кугарчинский район	14	0,4
50	Кушнаренковский район	2	0,1
51	Куюргазинский район	5	0,2
52	Министерство образования РБ	81	2,6
53	Мелеuzовский район	42	1,3
54	Мечетлинский район	9	0,3
55	Мишкинский район	16	0,5
56	Миякинский район	7	0,2
57	Нуримановский район	16	0,5
58	Салаватский район	11	0,4
59	Стерлибашевский район	9	0,3
60	Стерлитамакский район	4	0,1
61	Татышлинский район	4	0,1
62	Туймазинский район	63	2
63	Уфимский район	65	2,1
64	Учалинский район	55	1,8
65	Федоровский район	4	0,1
66	Хайбулинский район	5	0,2
67	Чекмагушевский район	20	0,6
68	Чишминский район	23	0,7
69	Шаранский район	11	0,4
70	Янаульский район	30	1

1.6. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1	УМК «Информатика» К.Ю. Полякова, Е.А. Еремина, 10-11 классы. Базовый и углубленный уровни, 2016 г.	30
2	УМК «Информатика» 10-11 классы. Базовый уровень. Автор Семакин И. Г. и др., 2016 г.	35
3	УМК «Информатика» 10-11 классы. Базовый уровень. Автор Угринович Н.Д., 2016 г.	35

Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы (если запланированы)

Замена по УМК не планируется.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ информатике и ИКТ.

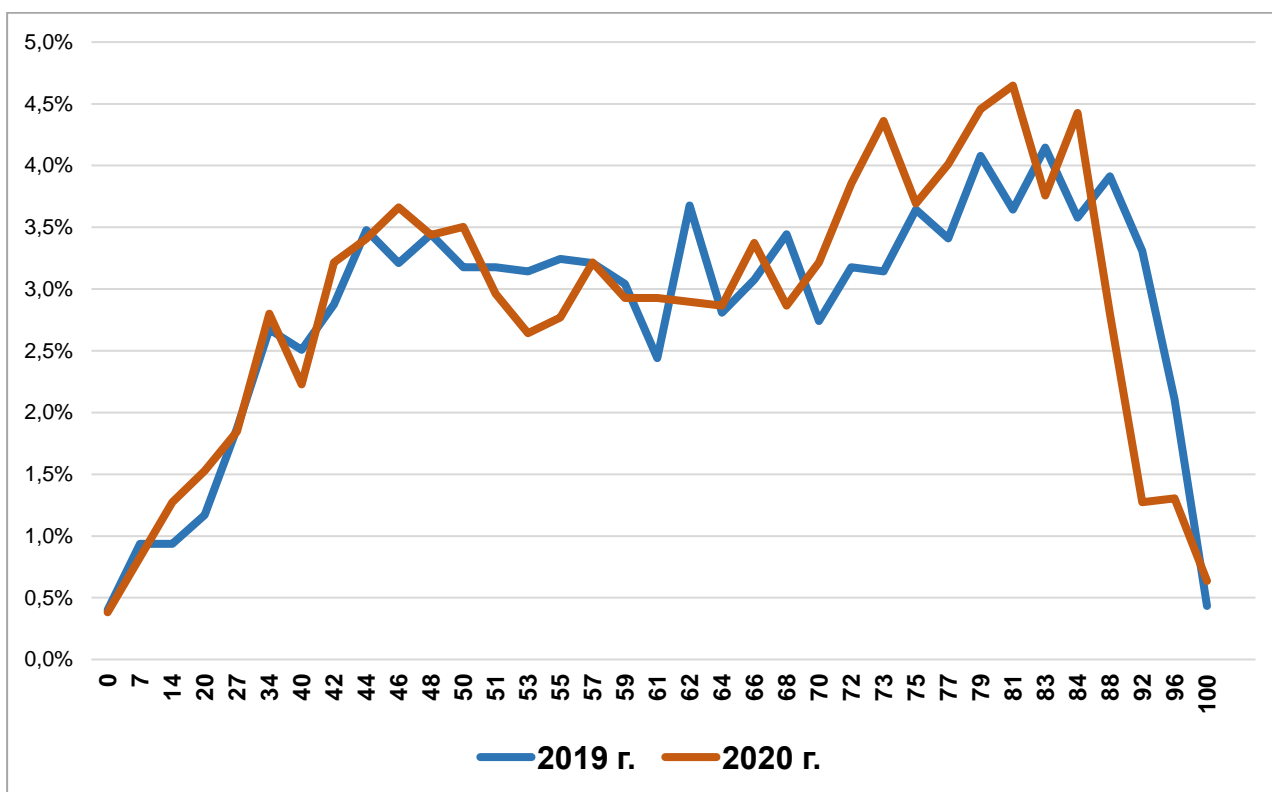
На основе приведенных в разделе данных: отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ, демографическая ситуация, изменение нормативных правовых документов, форс-мажорные обстоятельства в регионе и прочие обстоятельства, существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету).

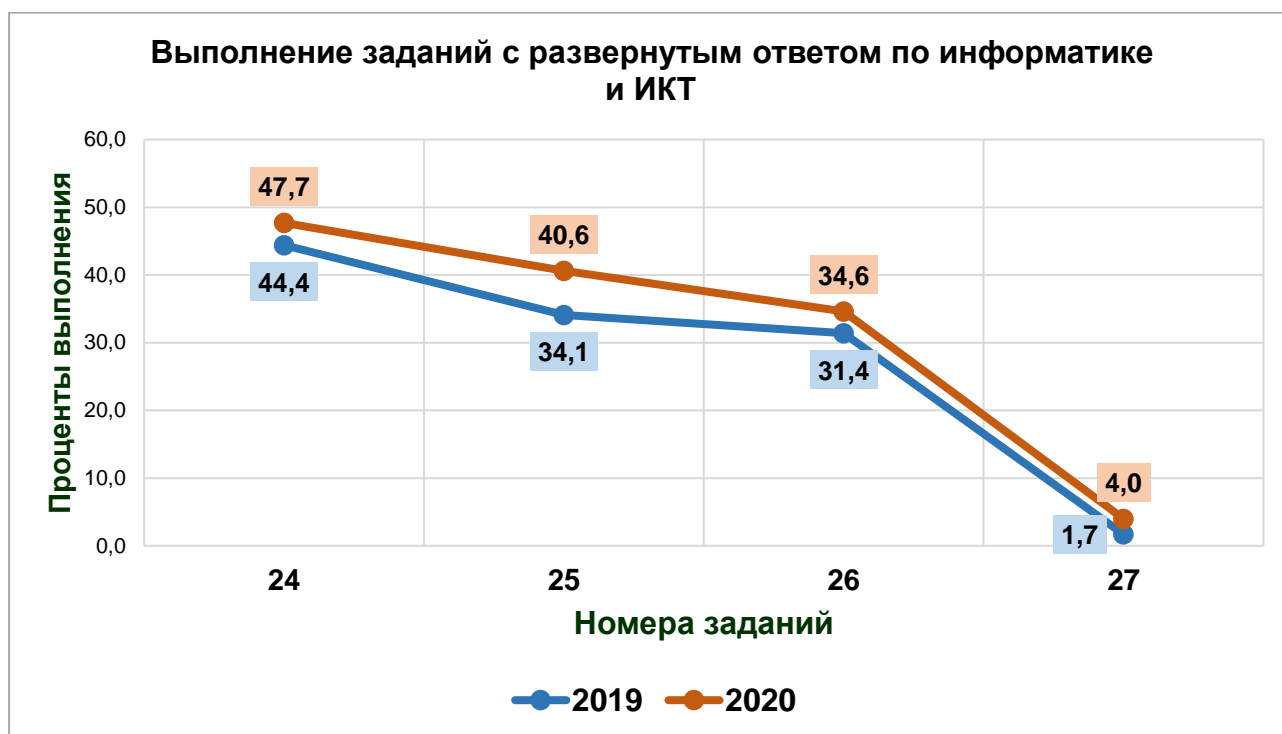
На основе приведенных в разделе данных отмечается увеличение количества участников по информатике и ИКТ на 5% по сравнению с прошлым годом. Явка участников по информатике и ИКТ в 2020 году составила 18,4%. Этот показатель увеличился более чем на 3,5% по сравнению с прошлым годом.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ИНФОРМАТИКЕ И ИКТ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2020 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)





2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

	Субъект Российской Федерации		
	2018 г.	2019г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла, %	248 (9,1 %)	239 (8)	272 (8,7)
Средний тестовый балл	59,6	63	62,1
Получили от 81 до 99 баллов, %	352 (12,9)	654 (21,9)	572 (18,2)
Получили 100 баллов, чел.	11	13	20

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий³⁸ участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники и текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Выпускников, не завершивших среднее (полное) общее образование	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших баллы ниже минимального	257 (8,5)	5 (45,5)	10 (10,9)	0	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	1034 (34)	4 (36,4)	28 (30,4)	1 (100)	3 (30)

³⁸ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Выпускники, не завершивших среднее (полное) общее образование	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	1170 (38,5)	1 (9,1)	39 (42,4)	0	4 (40)
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	556 (18,3)	1 (9,1)	15 (16,3)	0	3 (30)
Количество участников, получивших 100 баллов	20	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО³⁹

Таблица 2-9

	ВСЕГО	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	1687	178 (10,6)	665 (39,4)	593 (35,2)	248 (14,7)	3
лицей и гимназии	1218	68 (5,6)	328 (26,9)	523 (42,9)	283 (23,2)	16
кадетская школа-интернат	2	0	0	1 (50)	1 (50)	0
Общеобразовательная школа-интернат с первоначальной летной подготовкой	7	1 (14,3)	4 (57,1)	2 (28,6)	0	0
С(К)ШИ	1	0	1 (100)	0	0	0
О(С)ОШ	5	1 (20)	3 (60)	1 (20)	0	0
В(С)ОШ при воспитательной трудовой колонии	0	0	0	0	0	0
Иное	117	9 (7,7)	33 (28,2)	50 (42,7)	24 (20,5)	1

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Кол-во	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	г.Уфа, Демский район	69	1,4	33,3	40,6	24,6	0
2	г.Уфа, Калининский район	139	5	33,8	38,1	22,3	1
3	г.Уфа, Кировский район	284	7,4	28,5	39,1	22,5	7
4	г.Уфа, Ленинский район	128	15,6	33,6	36,7	14,1	0

³⁹ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№	Наименование АТЕ	Кол-во	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
5	г.Уфа, Октябрьский район	338	8,6	35,2	34,9	20,7	2
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	177	7,3	25,4	43,5	21,5	4
7	г.Уфа, Советский район	170	7,6	31,2	47,6	13,5	0
8	г.Агидель	12	8,3	33,3	41,7	16,7	0
9	г.Кумертау	26	3,8	19,2	46,2	30,8	0
10	г.Межгорье	25	24	44	24	8	0
11	г.Нефтекамск	129	10,1	34,1	35,7	20,2	0
12	г.Октябрьский	75	2,7	37,3	38,7	20	1
13	г.Салават	112	8,9	36,6	33	21,4	0
14	г.Сибай	27	7,4	44,4	22,2	22,2	1
15	г.Стерлитамак	289	5,9	34,9	43,3	15,9	0
16	Абзелиловский район	26	11,5	53,8	26,9	7,7	0
17	Альшеевский район	17	0	52,9	35,3	11,8	0
18	Архангельский район	4	0	25	75	0	0
19	Аскинский район	10	10	30	40	20	0
20	Аургазинский район	18	16,7	27,8	27,8	27,8	0
21	Баймакский район	19	10,5	52,6	36,8	0	0
22	Бакалинский район	23	0	13	60,9	26,1	0
23	Балтачевский район	2	0	50	50	0	0
24	Белебеевский район	45	17,8	28,9	40	11,1	1
25	Белокатайский район	11	9,1	45,5	45,5	0	0
26	Белорецкий район	87	13,8	37,9	39,1	9,2	0
27	Бижбулякский район	12	16,7	25	50	8,3	0
28	Бирский район	44	9,1	31,8	31,8	27,3	0
29	Благоварский район	5	0	40	40	20	0
30	Благовещенский район	29	3,4	24,1	48,3	24,1	0
31	Буздякский район	7	0	42,9	57,1	0	0
32	Бураевский район	6	0	83,3	16,7	0	0
33	Бурзянский район	3	0	33,3	33,3	33,3	0
34	Гафуринский район	35	2,9	28,6	57,1	11,4	0
35	Давлекановский район	20	5	40	50	5	0
36	Дуванский район	10	0	30	40	30	0
37	Дюртюлинский район	45	0	44,4	28,9	26,7	0
38	Ермекеевский район	1	0	100	0	0	0
39	Зианчуринский район	2	0	50	0	50	0
40	Зилаирский район	18	38,9	44,4	16,7	0	0
41	Иглинский район	27	11,1	25,9	33,3	29,6	0
42	Илишевский район	13	0	46,2	23,1	23,1	1
43	Ишимбайский район	53	0	34	52,8	13,2	0
44	Калтасинский район	13	15,4	30,8	46,2	7,7	0
45	Караидельский район	6	0	66,7	33,3	0	0
46	Кармаскалинский район	19	15,8	57,9	26,3	0	0

№	Наименование АТЕ	Кол-во	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
47	Кигинский район	4	0	25	75	0	0
48	Краснокамский район	11	9,1	54,5	27,3	9,1	0
49	Кугарчинский район	14	7,1	50	21,4	21,4	0
50	Кушнаренковский район	2	0	100	0	0	0
51	Куюргазинский район	5	0	60	20	20	0
52	Министерство образования РБ	81	19,8	27,2	29,6	22,2	1
53	Мелеuzовский район	42	11,9	35,7	35,7	16,7	0
54	Мечетлинский район	9	33,3	0	44,4	22,2	0
55	Мишкинский район	16	6,3	12,5	56,3	25	0
56	Миякинский район	7	0	42,9	42,9	14,3	0
57	Нуримановский район	16	12,5	25	43,8	18,8	0
58	Салаватский район	11	18,2	72,7	9,1	0	0
59	Стерлибашевский район	9	22,2	33,3	22,2	22,2	0
60	Стерлитамакский район	4	0	75	25	0	0
61	Татышлинский район	4	25	50	25	0	0
62	Туймазинский район	63	3,2	33,3	38,1	25,4	0
63	Уфимский район	65	13,8	41,5	26,2	18,5	0
64	Учалинский район	55	5,5	34,5	47,3	12,7	0
65	Федоровский район	4	50	25	0	25	0
66	Хайбуллинский район	5	0	40	60	0	0
67	Чекмагушевский район	20	5	30	45	20	0
68	Чишминский район	23	17,4	34,8	39,1	8,7	0
69	Шаранский район	11	0	36,4	45,5	18,2	0
70	Янаульский район	30	23,3	26,7	33,3	13,3	1

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁴⁰ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

⁴⁰ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена от ОО не менее 5.

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей №153" городского округа город Уфа	61,02	38,98	0
2	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей № 58" городского округа город Уфа	50	50	0
3	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Физико-математический лицей № 93" городского округа город Уфа	50	40,48	2,38
4	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Инженерный лицей № 83 имени Героя Советского Союза Пинского М. С. УГНТУ" городского округа город Уфа	46,81	44,68	0
5	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Школа № 118 городского округа город Уфа	41,67	41,67	0
6	муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа №1 с.Бакалы	40	60	0
7	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа №4 им. А.Я. Першина г. Благовещенска	40	30	0
8	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 2" городского округа город Салават	40	30	0
9	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №4 имени Тикеева Д. С." Иглинский район	40	30	10
10	Башкирская республиканская гимназия-интернат №1 им. Р.Гарипова	38,46	42,31	3,85
11	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Средняя общеобразовательная школа №7 города Бирска Бирский район	38,46	30,77	15,38
12	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей № 123" городского округа город Уфа	38,1	33,33	0
13	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Центр образования № 114 с углубленным	38,1	38,1	9,52

	изучением отдельных предметов" городского округа город Уфа			
14	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей №94" городского округа город Уфа	36,36	54,55	0
15	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей №2 города Дюртюли муниципального района Дюртюлинский район	33,33	40	0
16	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 39" городского округа город Уфа	33,33	44,44	3,7
17	муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение лицей с. Булгаково муниципального района Уфимский район	33,33	25	8,33
18	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей № 5" городского округа город Уфа	31,71	43,9	12,2
19	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия №5" городского округа город Стерлитамак	30,77	23,08	15,38
20	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 47 имени А.П. Гайдара" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	30,43	34,78	8,7
21	Специальный пункт регистрации	30	30	10
22	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение «Лицей №1» городского округа город Нефтекамск	28,89	35,56	4,44
23	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 105" городского округа город Уфа	28,57	57,14	0
24	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение " Лицей № 8" городского округа город Салават	28,57	14,29	7,14
25	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей № 6" городского округа город Уфа	28,57	21,43	21,43
26	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Школа №103 с углубленным изучением иностранного языка" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	27,78	38,89	0
27	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение средняя общеобразовательная школа № 12 городского округа город Нефтекамск	27,27	45,45	0

28	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 5 муниципального района Учалинский район	25	41,67	0
29	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей №1" городского округа город Стерлитамак	25	50	5
30	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №31" городского округа город Стерлитамак	25	41,67	8,33
31	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Школа №119 городского округа город Уфа	25	41,67	8,33

2.4.1.4 Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁴¹ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

доля участников ЕГЭ, **получивших максимальный средний балл** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

Таблица 2-12

Критерий: Выбирается 10 % от общего количества ОО, в которых 5 и более участников сдавали данный предмет

№	Код ОО	Наименование ОО	Кол-во участников	Средний балл	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	30153	МБОУ "Лицей № 153"	59	82,8	61	39	0
2	900406	МАОУ СОШ № 6 г. Туймазы	6	82,5	83,3	16,7	0
3	210382	МОАУ "Гимназия №1" г. Нефтекамск	7	82,3	57,1	42,9	0
4	950302	МБОУ-Гимназия с. Чекмагуш МР Чекмагушевский район РБ	5	80,2	40	40	0
5	220343	МБОУ Гимназия № 3	8	79,3	50	50	0
6	530404	МБОУ СОШ №4 г. Дюртюли	5	79,0	60	20	0
7	60083	МБОУ "Инженерный лицей № 83 "	47	78,2	46,8	44,7	0

⁴¹ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена от ОО не менее 10.

8	60062	МБОУ "Лицей № 62"	9	78,0	33,3	66,7	0
9	20058	МАОУ "Лицей № 58"	10	77,3	50	50	0
10	50093	МАОУ "Физико-математический лицей № 93"	42	77,0	50	40,5	2,4
11	20131	МБОУ Школа № 131	6	76,5	50	33,3	0
12	360301	МОБУ СОШ №1 с.Бакалы	10	76,5	40	60	0
13	340361	МБОУ Лицей с.Толбазы	8	76,3	37,5	50	0
14	430408	МБОУ СОШ №8 г.Бирска	5	76,2	80	0	0
15	590301	МБОУ Гимназия №1 с. Верхнеяркеево	6	76,2	50	33,3	0
16	60064	МБОУ "Гимназия № 64"	8	76,1	25	62,5	0
17	190303	МБОУ СОШ № 3 им. С. А. Погребача	6	75,7	50	50	0
18	190341	МБОУ Гимназия №1 им. Н.Т. Антошкина	8	74,9	37,5	50	0
19	80094	МБОУ "Лицей №94"	11	74,5	36,4	54,5	0
20	20118	МБОУ Школа № 118	12	74,0	41,7	41,7	0

2.4.2. перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁴² от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ЕГЭ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 0-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей г. Янаул муниципального района Янаульский район	30	30	10
2	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Школа № 157 городского округа город Уфа	29,41	17,65	23,53
3	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Школа № 4 городского округа город Уфа	28,57	7,14	7,14
4	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение	25	16,67	8,33

⁴² Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

	Школа № 49 городского округа город Уфа			
5	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Средняя общеобразовательная школа №1 р.п.Чишмы Чишминский район	23,08	46,15	7,69
6	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Школа № 27 с углубленным изучением отдельных предметов" городского округа город Уфа	23,08	38,46	23,08
7	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Школа № 31 с углубленным изучением отдельных предметов» городского округа город Уфа	21,43	21,43	21,43
8	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей № 6" городского округа город Уфа	21,43	21,43	28,57
9	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Республиканский инженерный лицей-интернат	20,69	34,48	20,69
10	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа №21 г. Белорецк Белорецкий район	20	20	13,33
11	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение Гимназия №3 муниципального района Мелеузовский район Республики Башкортостан	20	40	20
12	Специальный пункт регистрации	18,18	36,36	0
13	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Школа №156 городского округа город Уфа	18,18	18,18	18,18
14	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Школа № 45 с углубленным изучением отдельных предметов" городского округа город Уфа	16,67	33,33	0
15	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Школа №129 городского округа город Уфа	16,67	41,67	16,67
16	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Центр образования №26" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	15,38	30,77	7,69
17	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение	15,38	46,15	7,69

	"Средняя общеобразовательная школа №32" городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан			
18	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия №5" городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан	15,38	23,08	30,77
19	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Средняя общеобразовательная школа №7 города Бирска Бирский район	15,38	30,77	38,46
20	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Школа № 110" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	14,29	28,57	14,29
21	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 91" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	12,5	50	12,5
22	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей № 5" городского округа город Уфа	12,2	43,9	31,71
23	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Центр образования № 159" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	11,76	41,18	0
24	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Школа № 141 городского округа город Уфа	11,76	47,06	0
25	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Центр образования № 35" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	11,11	22,22	5,56
26	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Школа № 18 городского округа город Уфа	10,53	36,84	5,26
27	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей №12" городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан	10,53	36,84	21,05
28	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Школа №130 городского округа город Уфа	10	40	10

29	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 86 с углубленным изучением иностранных языков" городского округа город Уфа	10	30	15
30	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение гимназия №1 г.Белебея муниципального района Белебеевский район	10	40	20
31	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №10" городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан	10	50	20

2.4.2.1 перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁴³ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- о доля участников ЕГЭ, получивших минимальный средний балл (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

Таблица 2-13

Критерий: Выбирается 10 % от общего количества ОО, в которых 5 и более участников сдавали данный предмет

№	Код ОУ	Наименование ОО	кол-во участников	Средний балл	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	40025	МБОУ "Центр образования № 25"	6	30,8	50	0	0
2	210313	МОАУ СОШ № 13 г. Нефтекамск	5	38,2	60	0	0
3	230307	МБОУ "СОШ № 7" г.Салавата	5	38,8	40	0	0
4	300032	МБОУ СОШ с.Халилово	5	39,4	20	0	0
5	850341	МБОУ БГ с. Малояз	5	39,4	40	0	0
6	700511	ГБОУ РПЛИ г.Кумертау	9	39,8	44,4	11,1	11,1
7	700510	ГБОУ БРГИ №3 г.Кумертау	5	41,2	40	20	0

⁴³ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена от ОО не менее 10.

8	200301	МАОУ СОШ № 1 ЗАТО Межгорье	6	41,5	50	16,7	16,7
9	910332	МОБУ СОШ д. Дорогино МР Уфимский район РБ	5	42,8	20	0	0
10	40004	МБОУ Школа № 4	14	43,4	28,6	7,1	7,1
11	560302	МОАУ "Башкирская гимназия с. Зилаир"	9	44,6	33,3	22,2	0
12	200302	МАОУ СОШ № 2 ЗАТО Межгорье	8	45,4	25	12,5	0
13	840312	МБОУ СОШ с.Павловка	5	45,4	40	40	0
14	410420	МОБУ СОШ №20 г. Белорецк	7	45,9	28,6	28,6	0
15	390392	МАОУ СОШ №17 г. Белебей	6	46,5	50	16,7	16,7
16	410424	МОБУ СОШ №3 г. Белорецк	5	47,2	40	60	0
17	630302	МОБУ СОШ №2 с. Кармаскалы	7	49,1	14,3	28,6	0
18	250317	МАОУ СОШ №17	6	49,8	16,7	33,3	0
19	210307	МОАУ СОШ № 7 г. Нефтекамск	5	50,2	20	20	0
20	60701	МАОУ "УОШИ с ПЛП"	7	50,4	14,3	28,6	0
21	50049	МБОУ Школа № 49	12	50,5	25	16,7	8,3
22	30045	МБОУ "Школа № 45"	12	50,6	16,7	33,3	0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ

На основе приведенных в разделе показателей:

А) описываются значимые изменения в результатах ЕГЭ 2020 года по учебному предмету относительно результатов 2018-2019 гг.;

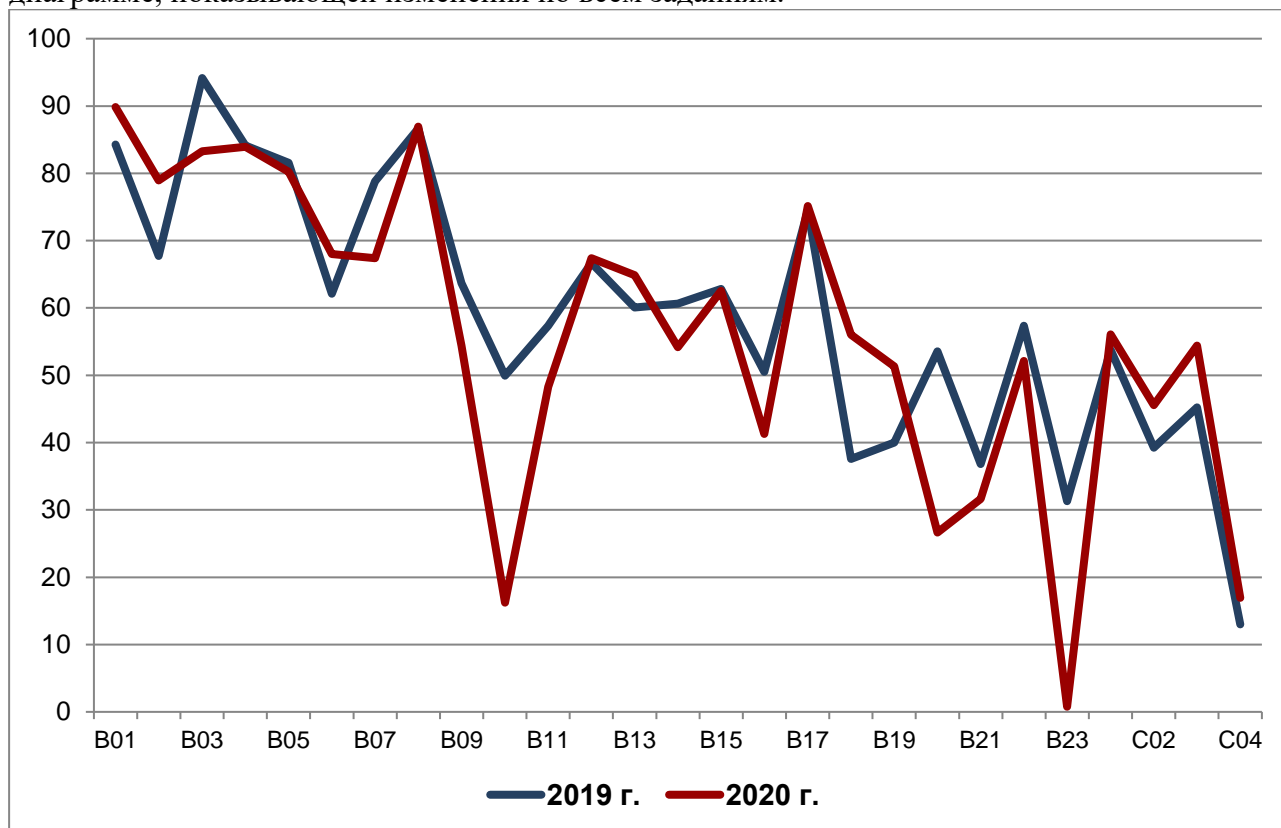
Б) делаются выводы о тенденциях и возможных причинах выявленных значимых изменений в результатах ЕГЭ или отсутствии существенной динамики на основе выявленных значимых изменений)

В Республике Башкортостан на всех этапах проведения ЕГЭ-2020 по информатике и ИКТ приняли участие 3 141 человек, из которых 3 037 – выпускники общеобразовательных организаций текущего года; 11 – обучающихся образовательных организаций среднего профессионального образования, 92 – выпускников прошлых лет и 1 – не завершивший ГИА в прошлых годах. Средний балл, показанный всеми участниками ЕГЭ по информатике, равен 62,1 баллам (уменьшение по сравнению с 2019 годом на 0,9%).

Минимальное количество баллов ЕГЭ по информатике и ИКТ, необходимое для поступления по программам бакалавриата и программам специалитета, в 2020 году определено 40 баллами. 272 участника (8,7%) по республике не смогли преодолеть данный порог.

Участников ЕГЭ по информатике и ИКТ, набравших более 80 баллов в 2020 году – 572 (18,2%). Участников, набравших максимальные 100 баллов в 2020 – 20 человек.

○ А) Рассмотрите изменения результатов ЕГЭ по информатике на комплексной диаграмме, показывающей изменения по всем заданиям.



○ Б) По части ЕГЭ с кратким ответом, в целом, глядя на диаграмму, можно отметить некоторое снижение качества подготовки школьников. Но такую оценку вряд ли можно считать объективной. Дело в том, что некоторые задания претерпели изменения. Причем, изменились не формулировки заданий, а трудозатратная сложность их выполнения. Яркими примерами заданий со снижением качества являются №№ 10, 20, 21 и 23.

Задание 10 требует знание комбинаторики. Этой теме в том числе, будет уделено повышенное внимание на курсах повышения квалификации учителей в 2021 году.

Задание 20 не должно вызывать сложностей, так как проверяет знание таких простых алгоритмических структур, как циклы и ветвления и базовых алгоритмов вычисления суммы, количества, обработки цифр числа и т.п. Однако, выполняемость данного задания уже второй год подряд снижается, по сравнению с предыдущим годом почти в 2 раза. Возможно, затруднительным моментом для участников экзамена является обработка цифр числа в системе счисления, отличной от десятичной. Этому вопросу в том числе, будет уделено повышенное внимание на курсах повышения квалификации учителей в 2021 году.

Задание 21 вызывает сложность, скорее, не с точки зрения программирования, а с точки зрения анализа сложной алгебраической функции, содержащей большое количество модулей. При построении графика такой функции без должного опыта легко запутаться, а пошаговое выполнение алгоритма затратно по времени и приводит к арифметическим ошибкам. Задание 23 текущего года подробно разобрано ниже.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ⁴⁴

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету в 2020 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий).

Каждый вариант КИМ состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий, различающихся формой ответа и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 23 задания с кратким ответом. В КИМ предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на вычисление определенной величины;
- задания на установление правильной последовательности, представленной в виде строки символов по определенному алгоритму.

Часть 2 содержит 4 задания с развернутым ответом.

Часть 1 содержит 23 задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. В этой части собраны задания с кратким ответом, подразумевающие самостоятельное формулирование и запись ответа в виде числа или последовательности символов.

Задание 1 на знание систем счисления и двоичное представление информации простое и понятное.

Задание 2 проверяет, скорее, умение анализировать таблицу истинности логического выражения, нежели строить ее. Несмотря на это, задание интересное, а в текущем году сложность задания соответствовала базовому уровню, что отразилось на его выполняемости.

Задания 3 и 4 соответствуют указанным в спецификаторе элементам содержания и требованиям к уровню подготовки. Здесь можно отметить интересные, не совпадающие с известными, формулировки.

В задании 5 вновь отметим наличие важнейшего уточнения о том, что код должен удовлетворять условию Фано.

Задания 6 – 8 проверяют указанные в спецификаторе разделы.

Задания 9 и 10, не смотря на, действительно, базовый уровень сложности, неожиданно показали низкую по сравнению с предыдущими заданиями выполняемость. Даже у участников, получивших более 80 баллов, задание 10 вызвало значительные затруднения.

Задание 11 успешно проверяет знание рекурсии, благодаря тому, что в ответе необходимо указать последовательность, получаемую в результате выполнения алгоритма, а не указывать какое-то одно значение – сумму или количество.

Задания 12 – 16 соответствуют спецификатору.

В задании 17 мы настоятельно рекомендуем разработчикам включить операцию логического отрицания.

Задание 18 повышенного уровня проверяет знание основных понятий и законов математической логики. Считаем удачным решением отказ от добавления в данное задание сложной математической составляющей. Формулировка представленного к анализу открытого варианта КИМ задание 18, действительно, подразумевает вычисление значения сложного логического высказывания по известным значениям входящих в него элементарных высказываний и нахождение через это искомой величины и не требует применения дополнительных математических знаний.

Задания 19 – 22 соответствуют спецификатору.

В задании 21 представлена программа анализа значений функции на некотором множестве дискретных значений. Отметим, что вид этой функции достаточно сложный, найти экстремальные значения такой функции методами математического анализа на школьном уровне не представляется возможным, построение графика затруднительно, а пошаговое выполнение алгоритма занимает много времени. Вместе с тем, вид этой функции позволяет

⁴⁴ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

проверить понимание некоторых особенностей алгоритмов обработки, таких как поиск первого или последнего экстремума. В связи с этим рекомендуем скорректировать задания данного вида, например, сопровождая их графиком анализируемой функции.

Задание 23 не соответствует спецификации. Оно было решено менее чем одним процентом участников экзамена региона. Это объясняется резким усложнением структуры системы логических уравнений и связей между ними. Хотя разработчик задания может сказать, что низкий процент выполнения задачи с новой формулировкой связан с недостаточно качественной подготовкой школьников, мы обращаем внимание на нарушение основ формулировки заданий. Существует утвержденный в ФИПИ документ «Спецификация контрольных измерительных материалов для проведения в 2020 году единого государственного экзамена по информатике и ИКТ». По заданию 23 в этом документе четко определены проверяемые элементы содержания. А именно «Умение строить и преобразовывать логические выражения». Да, для решения системы логических уравнений этого года, в том числе, требовались и умения преобразований логических выражений. Но(!) выполнение тождественных преобразований – это далеко не основная компетенция, требуемая для решения предложенной задачи. Такие нарушения не должны повторяться в будущем. Тем более, в следующем году анонсирован переход на компьютерную версию экзамена. Это будет первый экзамен полностью в компьютерной форме – он должен стать абсолютно корректной формой аттестации.

Часть 2 содержит 4 задания, первое из которых повышенного уровня сложности, остальные 3 задания высокого уровня сложности. Задания этой части подразумевают запись развернутого ответа в произвольной форме.

Задания 24 и 25 имели традиционные формулировки и у хорошо подготовленных участников экзамена не должны были вызвать затруднений.

Задание 26 имело формулировку с незначительными нововведениями и в целом традиционную для таких заданий.

Задание 27. В этом году в экзаменационных КИМ региона было 2 вида таких задач: задача с ранее встречавшейся формулировкой (как в демонстрационном варианте КИМ) и задача с новой формулировкой (размер памяти, требуемой для работы программы, не должен зависеть не только от количества входных данных, но и от числа, остаток от деления на которое используется для их обработки). Подобная разница ставит участников экзамена в неодинаковые условия. Кроме того, даже при решении задачи первого вида участники экзамена, могли оказаться в различных условиях в силу используемых ими оригинальных алгоритмов, так как число, делимость на которое требовалось хотя бы у одного числа из пары в ответе, имело разные свойства: оно могло быть простым, составным и равным произведению разных множителей или быть полным квадратом (например, соответственно, 17, 21, 25). Рекомендуем при составлении таких задачи использовать числа с одинаковыми свойствами.

Критерии оценки данной задачи ежегодно улучшаются, но в случае сохранения структуры и формы проведения ЕГЭ по информатике в последующие годы рекомендуем дополнить эти критерии тестовыми примерами, позволяющими обнаружить содержательные ошибки. На составление таких примеров у председателя экзаменационной комиссии и его заместителей уходит большое количество времени при согласовании подходов оценивания и консультировании членов комиссии. Наличие таких примеров, составленных разработчиками задания, повысит «прозрачность» критериев и качество проверки экзаменационных работ.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Проводится анализ всего массива результатов экзаменов участников основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.

Таблица 0-14

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
V01	Знание о системах счисления и двоичном представлении информации в памяти компьютера	Б	89,84	52,57	87,90	95,45	98,99
V02	Умение строить таблицы истинности и логические схемы	Б	78,98	22,43	67,17	92,73	98,14
V03	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	Б	83,25	41,54	79,27	89,59	96,62
V04	Знание о файловой системе организации данных или о технологии хранения, поиска и сортировки информации в базах данных	Б	83,95	48,16	79,74	89,09	97,47
V05	Умение кодировать и декодировать информацию	Б	80,22	30,51	72,14	89,83	97,97
V06	Формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд	Б	67,99	12,50	55,91	78,60	93,58
V07	Знание технологии обработки информации в электронных таблицах и методов визуализации данных с помощью диаграмм и графиков	Б	67,39	11,40	54,88	78,18	93,58
V08	Знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания	Б	86,91	41,91	84,52	93,39	98,65
V09	Умение определять скорость передачи информации при заданной пропускной способности канала, объем памяти, необходимый для хранения звуковой и графической информации	Б	54,43	3,68	28,80	68,43	95,27
V10	Знание о методах измерения количества информации	Б	16,21	0,37	3,47	17,27	44,26
V11	Умение исполнить рекурсивный алгоритм	Б	48,25	1,47	18,39	62,98	93,41
V12	Знание базовых принципов организации и функционирования компьютерных сетей, адресации в сети	Б	67,39	4,04	48,69	83,55	97,13
V13	Умение подсчитывать информационный объем сообщения	П	64,90	2,94	40,99	83,47	98,48
V14	Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	П	54,20	2,94	25,33	70,91	95,61

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
V15	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	П	62,55	33,09	46,81	68,93	91,39
V16	Знание позиционных систем счисления	П	41,31	0,74	14,92	52,31	84,97
V17	Умение осуществлять поиск информации в сети Интернет	П	75,16	13,60	62,10	89,67	97,30
V18	Знание основных понятий и законов математической логики	П	56,02	1,47	25,98	75,29	95,78
V19	Работа с массивами (заполнение, считывание, поиск, сортировка, массовые операции и др.)	П	51,34	2,57	22,80	69,50	88,01
V20	Анализ алгоритма, содержащего цикл и ветвление	П	26,62	0,00	3,19	30,66	72,80
V21	Умение анализировать программу, использующую процедуры и функции	П	31,62	0,37	3,19	37,60	84,97
V22	Умение анализировать результат исполнения алгоритма	П	52,17	3,31	25,14	67,36	92,23
V23	Умение строить и преобразовывать логические выражения	В	0,76	0,00	0,00	0,25	3,55
24	Умение прочесть фрагмент программы на языке программирования и исправить допущенные ошибки	П	56,05	0,37	16,39	83,06	97,86
25	Умение составить алгоритм и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования	В	45,57	0,18	6,66	65,00	96,79
26	Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и обосновать выигрышную стратегию	В	54,38	1,96	26,77	70,66	94,93
27	Умение создавать собственные программы (30–50 строк) для решения задач средней сложности	В	16,92	0,00	0,70	17,33	53,04

В следующей таблице представлены задания с наименьшими процентами выполнения (менее 50 и не менее 15 процентов)

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средней	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
В10	Знание о методах измерения количества информации	Б	16,21	0,37	3,47	17,27	44,26
27	Умение создавать собственные программы (30–50 строк) для решения задач средней сложности	В	16,92	0	0,7	17,33	53,04
В20	Анализ алгоритма, содержащего цикл и ветвление	П	26,62	0	3,19	30,66	72,8
В21	Умение анализировать программу, использующую процедуры и функции	П	31,62	0,37	3,19	37,6	84,97
В16	Знание позиционных систем счисления	П	41,31	0,74	14,92	52,31	84,97
25	Умение составить алгоритм и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования	В	45,57	0,18	6,66	65	96,79
В11	Умение исполнить рекурсивный алгоритм	Б	48,25	1,47	18,39	62,98	93,41

При выполнении задания 10 было необходимо применять знания и методы комбинаторики, которыми большинство участников экзамена не владеют. Лишь почти половина участников экзамена с баллом более 80 выполнили данное задание. Это единственное задание базового уровня сложности в этой категории.

Задание 20 не должно вызывать сложностей, так как проверяет знание таких простых алгоритмических структур, как циклы и ветвления и базовых алгоритмов вычисления суммы, количества, обработки цифр числа и т.п. Однако выполняемость данного задания уже второй год подряд снижается, по сравнению с предыдущим годом почти в 2 раза. Возможно, затруднительным моментом для участников экзамена является обработка цифр числа в системе счисления, отличной от десятичной.

Задание 21 вызывает сложность, скорее, не с точки зрения программирования, а с точки зрения анализа сложной алгебраической функции, содержащей большое количество модулей. При построении графика такой функции без должного опыта легко запутаться, а пошаговое выполнение алгоритма затратно по времени и приводит к арифметическим ошибкам.

В задании 16 рассматривалось представление числа в системе счисления с основанием 3. Как и в задании 20 это вызывало затруднение. Скорее всего, большинство участников экзамена тренировались на заданиях, в которых использовались представление числа в двоичной системе счисления, и не уделяли внимание общим принципам представления числа в позиционных системах счисления. Этим вопросам будет уделено внимание на совещаниях учителей информатики.

Задание 11 составлено так, что требует внимательного пошагового выполнения рекурсивного алгоритма помимо понимания самого механизма рекурсии. Более половины

участников экзамена допускают ошибки при такого рода анализе или совершенно не владеют указанным алгоритмом.

Задания 25 и 27 имеют высокую сложность, невысокий процент выполнения здесь ожидаем и объясняется недостаточным изучением участниками экзамена темы алгоритмизация и программирование.

Задания с процентом выполнения менее 15:

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
В23	Умение строить и преобразовывать логические выражения	В	0,76	0	0	0,25	3,55

Задание 23 традиционно считается самым сложным. В этом году беспрецедентно низкий процент выполнения связан с кардинальным изменением структуры системы логических уравнений. Большинство участников экзамена оказались незнакомы с методами решения такой задачи в силу того, что ранее задание 23 можно было решить другими, более очевидными методами. Но, как и раньше, задание 23 не соответствует спецификации ЕГЭ.

Отметим, что все задания части 2 показали рост выполняемости по сравнению с предыдущим годом:

задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности	Средний процент выполнения, 2020 г.	Средний процент выполнения, 2019 г.
24	Умение прочесть фрагмент программы на языке программирования и исправить допущенные ошибки	П	56,05	45,92
25	Умение составить алгоритм и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования	П	45,57	29,61
26	Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и обосновать выигрышную стратегию	П	54,38	30,51
27	Умение создавать собственные программы (30–50 строк) для решения задач средней сложности	В	16,92	1,51

Выделим успешно освоенные элементы содержания предмета:

Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания
Работа с массивами (заполнение, считывание, поиск, сортировка, массовые операции и др.)	П
Умение анализировать результат исполнения алгоритма	П
Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	П

Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания
Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и обосновать выигрышную стратегию	П
Умение определять скорость передачи информации при заданной пропускной способности канала, объем памяти, необходимый для хранения звуковой и графической информации	Б
Умение прочесть фрагмент программы на языке программирования и исправить допущенные ошибки	П
Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	П
Знание технологии обработки информации в электронных таблицах и методов визуализации данных с помощью диаграмм и графиков	Б
Знание базовых принципов организации и функционирования компьютерных сетей, адресации в сети	Б
Формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд	Б
Умение осуществлять поиск информации в сети Интернет	П
Умение кодировать и декодировать информацию	Б
Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	Б
Знание о файловой системе организации данных или о технологии хранения, поиска и сортировки информации в базах данных	Б
Знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания	Б

Ожидаемо освоенность элементов содержания падает с ростом их сложности.

Недостаточно усвоенные элементы содержания:

Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания
Умение строить и преобразовывать логические выражения	В
Знание о методах измерения количества информации	Б
Умение создавать собственные программы (30–50 строк) для решения задач средней сложности	В
Анализ алгоритма, содержащего цикл и ветвление	П
Умение анализировать программу, использующую процедуры и функции	П
Знание позиционных систем счисления	П
Умение составить алгоритм и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования	П
Умение исполнить рекурсивный алгоритм	Б

Приводятся выявленные сложные для участников ЕГЭ задания, указываются их характеристики, типичные ошибки, анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе. Примеры сложных для участников ЕГЭ заданий приводятся **только** из вариантов, номера которых будут направлены в субъекты Российской Федерации вместе со статистической информацией о результатах ЕГЭ по соответствующему учебному предмету.

Наиболее сложным для участников ЕГЭ оказалось задание 23. Задания 10, 20 вызвали сложности, несмотря на базовый уровень. Ожидаемо сложным оказалось задания 27.

Данные результаты можно объяснить недостаточным уровнем подготовки в большинстве образовательных организаций среднего образования в регионе. Лишь выпускники

некоторых профильных образовательных организаций и участники экзамена, занимающиеся дополнительно самостоятельно показывают высокие результаты.

Для устранения ошибок в этих заданиях рекомендуем расширить круг используемых методов, усилить подготовку по теме алгоритмизация и программирование, приветствовать участие в профильных школах программирования, решать олимпиадные задачи на открытых ресурсах (codeforce, informatics, acmp и др.), как будущим участникам экзамена, так и учителям информатики.

Кроме того, рекомендуем сделать акцент на изучении информатики, а не на «натаскивании» на решение конкретных задач, ранее встречавшихся в КИМ. Особое внимание здесь следует уделить общим закономерностям, характерным для изучаемой темы, и только потом рассмотрению частных их проявлений в конкретных задачах.

3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:

Работа с массивами (заполнение, считывание, поиск, сортировка, массовые операции и др.)
Умение анализировать результат исполнения алгоритма
Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд
Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и обосновать выигрышную стратегию
Умение определять скорость передачи информации при заданной пропускной способности канала, объем памяти, необходимый для хранения звуковой и графической информации
Знание основных понятий и законов математической логики
Умение прочесть фрагмент программы на языке программирования и исправить допущенные ошибки
Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)
Умение подсчитывать информационный объем сообщения
Знание базовых принципов организации и функционирования компьютерных сетей, адресации в сети
Знание технологии обработки информации в электронных таблицах и методов визуализации данных с помощью диаграмм и графиков
Формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд
Умение осуществлять поиск информации в сети Интернет
Умение строить таблицы истинности и логические схемы
Умение кодировать и декодировать информацию
Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)
Знание о файловой системе организации данных или о технологии хранения, поиска и сортировки информации в базах данных
Знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания
Знание о системах счисления и двоичном представлении информации в памяти компьютера

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Умение строить и преобразовывать логические выражения
Знание о методах измерения количества информации
Умение создавать собственные программы (30–50 строк) для решения задач средней сложности
Анализ алгоритма, содержащего цикл и ветвление

Умение анализировать программу, использующую процедуры и функции
Знание позиционных систем счисления
Умение составить алгоритм и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования
Умение исполнить рекурсивный алгоритм

Изменения успешности выполнения заданий разных лет по проверяемому умению составить алгоритм и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования

Средний процент выполнения, 2018	Средний процент выполнения, 2019	Средний процент выполнения, 2020
21.5	29.6	45,57

– *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2020 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Структурных изменений в КИМ в 2020 г. не было. Резко усложнилось задание 23, которое и до сих пор не соответствовало спецификации.

– *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2019 году, о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2019 году.*

Приведенная выше статистика улучшения показателей решаемости заданий выпускниками региона говорит, в том числе, о верно выбранных направлениях работы с учителями региона.

○ **Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Раздел содержит рекомендации по следующему минимальному перечню направлений:

– *совершенствование организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок (по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки, включая организацию и методику преподавания);*

– *рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации;*

– *адрес размещения в сети Интернет настоящих Рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации.*

Для дальнейшего повышения качества подготовки учащихся к ЕГЭ по информатике рекомендуется при его организации больше уделять внимания:

– формированию у обучающихся умений применять теоретические основы информатики при решении задач;

– формированию у обучающихся способности анализировать алгоритмы, содержащие основные алгоритмические конструкции, подпрограммы, а также отработка навыков программирования;

– формирование у обучающихся умений применять основные законы математической логики для преобразования логических выражений;

Тема для обсуждения на МО учителей информатики:

– Подготовка учащихся к государственной итоговой аттестации по информатике (задачи повышенного и высокого уровней сложности).

Осуществить корректировку программ повышения квалификации по вопросам подготовки обучающихся к ГИА с учётом:

– результатов ГИА текущего года;

– анализа типичных ошибок, обучающихся по информатике при сдаче ГИА, выявленных трудных для обучающихся тем и заданий;

– изменений в КИМах следующего учебного года.

Продолжить практику стажировок педагогов на базе образовательных организаций, имеющих стабильные положительные результаты ГИА.

Разработать программы курсов, семинаров, учебных модулей, связанных с вопросами:

– организации самостоятельной подготовки к ГИА по информатике на основе применения электронных образовательных ресурсов по подготовке к ГИА;

Отслеживание новых версий (демоверсий компьютерного ЕГЭ) по информатике, организация курсов повышения квалификации учителей посредством членов комиссии. Проведение вебинаров по компьютерному ЕГЭ для учителей.

Адрес размещения Рекомендаций в сети Интернет: <https://irorb.ru/wp-content/uploads/2020/09/rekomendacii-dlya-sistemy-obrazovaniya-subekta-rossijskoj-federacii.pdf>

Методический анализ результатов ЕГЭ⁴⁵ по биологии

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО БИОЛОГИИ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
3862	19,3	3914	19,4	3587	21

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	3017	78	3009	76,9	2745	76,5
Мужской	845	22	905	23,1	842	23,5

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	3587
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	3353
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	28
выпускников прошлых лет	206
выпускников, не завершивших среднее (полное) общее образование (не прошедший ГИА)	0
Выпускников, освоивших образовательную программу в 10 классе	0
участников с ограниченными возможностями здоровья	9

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	3353
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	1028
– выпускники СОШ	2205
– подготовкой выпускники кадетской школы-интернат	0
– Общеобразовательная школа-интернат с первоначальной летной подготовкой	1
– выпускники специальной (коррекционной) школы-интернат	0
– выпускники открытой (сменной) общеобразовательной школы	4
– выпускники В(С)ОШ при воспитательной трудовой колонии	0
– иное	115

⁴⁵ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов ЕГЭ (без учета аннулированных)

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г.Уфа, Демский район	63	1,8
2	г.Уфа, Калининский район	116	3,2
3	г.Уфа, Кировский район	195	5,4
4	г.Уфа, Ленинский район	134	3,7
5	г.Уфа, Октябрьский район	213	5,9
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	115	3,2
7	г.Уфа, Советский район	134	3,7
8	г.Агидель	10	0,3
9	г.Кумертау	38	1,1
10	г.Межгорье	10	0,3
11	г.Нефтекамск	172	4,8
12	г.Октябрьский	93	2,6
13	г.Салават	117	3,3
14	г.Сибай	69	1,9
15	г.Стерлитамак	268	7,5
16	Абзелиловский район	56	1,6
17	Альшеевский район	41	1,1
18	Архангельский район	14	0,4
19	Аскинский район	24	0,7
20	Аургазинский район	23	0,6
21	Баймакский район	62	1,7
22	Бакалинский район	35	1
23	Балтачевский район	15	0,4
24	Белебеевский район	59	1,6
25	Белокатайский район	24	0,7
26	Белорецкий район	101	2,8
27	Бижбулякский район	25	0,7
28	Бирский район	63	1,8
29	Благоварский район	13	0,4
30	Благовещенский район	25	0,7
31	Буздякский район	25	0,7
32	Бураевский район	18	0,5
33	Бурзянский район	22	0,6
34	Гафурийский район	29	0,8
35	Давлекановский район	29	0,8
36	Дуванский район	22	0,6
37	Дюртюлинский район	38	1,1
38	Ермекеевский район	11	0,3
39	Зианчуринский район	24	0,7
40	Зилаирский район	16	0,4
41	Иглинский район	33	0,9
42	Илишевский район	33	0,9
43	Ишимбайский район	56	1,6
44	Калтасинский район	31	0,9
45	Караидельский район	22	0,6

46	Кармаскалинский район	29	0,8
47	Кигинский район	9	0,3
48	Краснокамский район	19	0,5
49	Кугарчинский район	24	0,7
50	Кушнаренковский район	22	0,6
51	Куюргазинский район	19	0,5
52	Министерство образования РБ	90	2,5
53	Мелеuzовский район	78	2,2
54	Мечетлинский район	19	0,5
55	Мишкинский район	28	0,8
56	Миякинский район	21	0,6
57	Нуримановский район	14	0,4
58	Салаватский район	25	0,7
59	Стерлибашевский район	20	0,6
60	Стерлитамакский район	23	0,6
61	Татышлинский район	18	0,5
62	Туймазинский район	97	2,7
63	Уфимский район	65	1,8
64	Учалинский район	64	1,8
65	Федоровский район	16	0,4
66	Хайбулинский район	24	0,7
67	Чекмагушевский район	26	0,7
68	Чишминский район	28	0,8
69	Шаранский район	17	0,5
70	Янаульский район	56	1,6

1.6. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК				Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1.	Пасечник В.В.	Биология	5	ДРО ФА	40
2.	Пасечник В.В.	Биология	6		
3.	Пасечник В.В.	Биология	7		
4.	Латюшин В.В., Шапкин В.А., Озерова Ж.А.	Биология	8		
5.	Колесов Д.В., Маш Р.Д., Беляев И.Н.	Биология	9		
6.	Пасечник В.В., Суматохин С.В., Калинова Г.С. и др./Под ред. Пасечника В.В.	Биология	5 - 6	Изда тель ство «Про	10
7.	Пасечник В.В., Суматохин С.В., Калинова Г.С./Под ред. Пасечника В.В.	Биология	7		

№ п/п	Название УМК				Примерный процент ОО, в которых использо вался данный УМК	
8.	Пасечник В.В., Каменский А.А., Швецов Г.Г./Под ред. Пасечника В.В.	Биология	8	свещ ение »		
9.	Пасечник В.В., Каменский А.А., Швецов Г.Г. и др./Под ред. Пасечника В.В.	Биология	9			
10.	Пономарёва И.Н., Николаев И.В., Корнилова О. А./Под ред. Пономарёвой И.Н.	Биология. 5 класс	5	Изда тель ский цент р ВЕН ТАН А- ГРА Ф	30	
11.	Пономарёва И.Н., Корнилова О. А, Кучменко В.С./Под ред. Пономарёвой И.Н.	Биология. 6 класс	6			
12.	Константинов В.М., Бабенко В.Г., Кучменко В.С./Под ред. Константинова В.М.	Биология. 7 класс	7			
13.	Драгомилов А.Г., Маш Р.Д.	Биология. 8 класс	8			
14.	Пономарёва И.Н., Корнилова О.А., Чернова Н.М./Под ред. Пономарёвой И.Н.	Биология. 9 класс	9			
15.	Сивоглазов В.И., Плешаков А. А.	Биология	5	ДРО ФА	5	
16.	Сивоглазов В.И.	Биология	6			
17.	Сивоглазов В.И., Захаров В.Б.	Биология	7			
18.	Сивоглазов В.И., Сапин М.Р., Каменский А.А.	Биология	8			
19.	Захаров В.Б., Сивоглазов В.И., Мамонтов С.Г., Агафонова И.Б.	Биология	9			
20.	Сухова Т.С., Строганов В.И.	Биология. 5 класс	5	Изда тель ский цент р ВЕН ТАН А- ГРА Ф	15	
21.	Сухова Т.С., Дмитриева Т.А.	Биология. 6 класс	6			
22.	Шаталова С.П., Сухова Т.Е.	Биология. 7 класс	7			
23.	Каменский А.А., Сарычева Н.Ю., Сухова Т.Е.	Биология. 8 класс	8			
24.	Сухова Т.С, Сарычева Н.Ю., Шаталова С.П. и др.	Биология. 9 класс	9			
25.	Сухова Т.С, Строганов В.И.	Биология. 5-6 классы	5-6	Изда тель ский цент р ВЕН ТАН А-	5	
26.	Пономарёва И.Н., Корнилова О.А., Кучменко В.С./Под ред. Пономарёвой И.Н.	Биология. 7 класс	7			
27.	Константинов В.М., Бабенко В.Г., Кучменко В.С./Под ред. Константинова В.М.	Биология. 8 класс	8			

№ п/п	Название УМК				Примерный процент ОО, в которых используется данный УМК
28.	Драгомилов А.Г., Маш Р.Д.	Биология. 9 класс	9	ГРАФ	
29.	Агафонова И.Б., Сивоглазов В.И.	Биология. Базовый и углублённый уровни	10	ДРО ФА	10
30.	Агафонова И.Б., Сивоглазов В.И.	Биология. Базовый и углублённый уровни	11		
31.	Беляев Д.К., Дымшиц Г.М., Кузнецова Л.Н. и др./Под ред. Беляева Д.К., Дымшица Г.М.	Биология. 10 класс (базовый уровень)	10	Издательство «Промсвещение»	30
32.	Беляев Д.К., Дымшиц Г.М., Бородин П.М. и др. / Под ред. Беляева Д.К., Дымшица Г.М.	Биология. 11 класс (базовый уровень)	11		
33.	Пономарёва И.Н., Корнилова О.А., Лоцилина Т.Е. / Под ред. Пономарёвой И.Н.	Биология. 10 класс: базовый уровень	10		30
34.	Пономарева И.Н., Корнилова О.А., Лоцилина Т.Е., Ижевский П.В. / Под ред. Пономарёвой И.Н.	Биология. 11 класс: базовый уровень	11		
35.	Сивоглазов В.И., Агафонова И.Б., Захарова Е.Т.	Биология. Общая биология (базовый уровень)	10	ДРО ФА	10
36.	Сивоглазов В.И., Агафонова И.Б., Захарова Е.Т.	Биология. Общая биология (базовый уровень)	11		
37.	Бородин П.М., Высоцкая Л.В., Дымшиц Г.М. и др./Под ред. Шумного В.К., Дымшица Г.М.	Биология. В 2-х частях (углублённый уровень)	10-11		10
38.	Захаров В.Б., Мамонтов С.Г., Сонин Н.И., Захарова Е.Т.	Биология. Общая	10	ДРО ФА	10

№ п/п	Название УМК			Примерный процент ОО, в которых использо вался данный УМК
		биология (углубленный уровень)		
39.	Захаров В.Б., Мамонтов С.Г., Сонин Н.И., Захарова Е.Т.	Биология. Общая биология (углубленный уровень)	11	
40.	<p>Другие пособия (указать авторов, название, год издания)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Билич Г.Л., Зигалова Е.Ю. Биология для поступающих в вузы. М.: Эксмо, 2019. 2. Калинова Г.С., Мазяркина Т.В. ЕГЭ 2017. Биология. Практикум по выполнению типовых тестовых заданий. М.: Экзамен, 2017. 3. Кириленко А.А., Колесников С.И., Даденко Е.В. Биология. Подготовка к ЕГЭ-2020. 32 тренировочных варианта по демоверсии 2020 года. Ростов-на-Дону: Легион, 2019. 4. Лемеза Н.А., Камлюк Л.В., Лисов Н.Д. Биология для поступающих в вузы. Учебное пособие Санкт-Петербург: Книжный дом, 2019. 5. Никитинская Т.В. ЕГЭ. Биология. Алгоритмы выполнения типовых заданий. – М.: Эксмо, 2019. 6. Петросова Р.А., Мазяркина Т.В. Я сдам ЕГЭ! Биология. Практикум и диагностика. М.: Просвещение, 2019. 7. Рохлов В.С., Котикова Н.В., Саленко В.Б. ЕГЭ. ЕГЭ-2020. Биология. Типовые экзаменационные варианты. 30 вариантов. М.: Национальное образование, 2020. 8. Садовниченко Ю.А., Пастухова Н. Л. Биология. Готовимся к ОГЭ и ЕГЭ. М.: Эксмо, 2019. 9. Открытый банк заданий ЕГЭ и ОГЭ: [сайт]. URL: https://fipi.ru/ 			

Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы (если запланированы)

Корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы не запланированы.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по биологии.

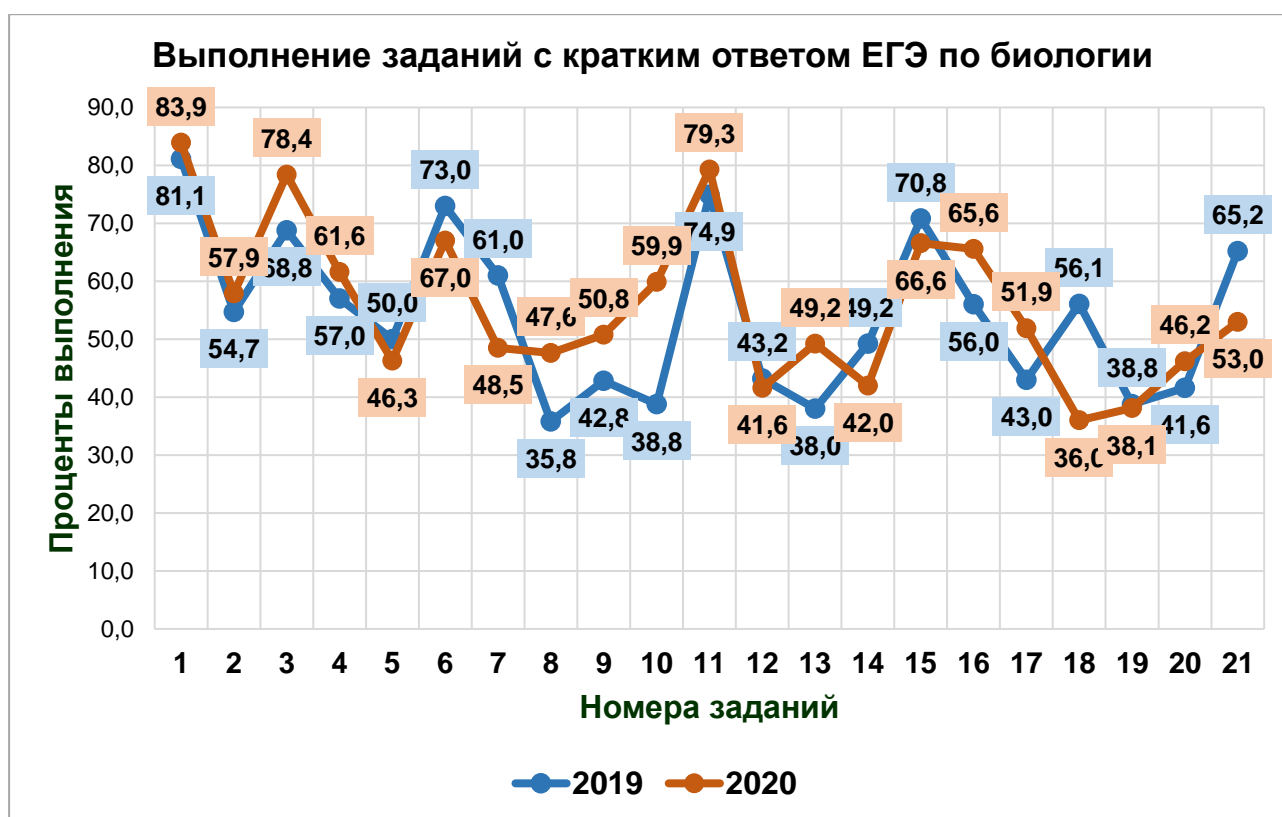
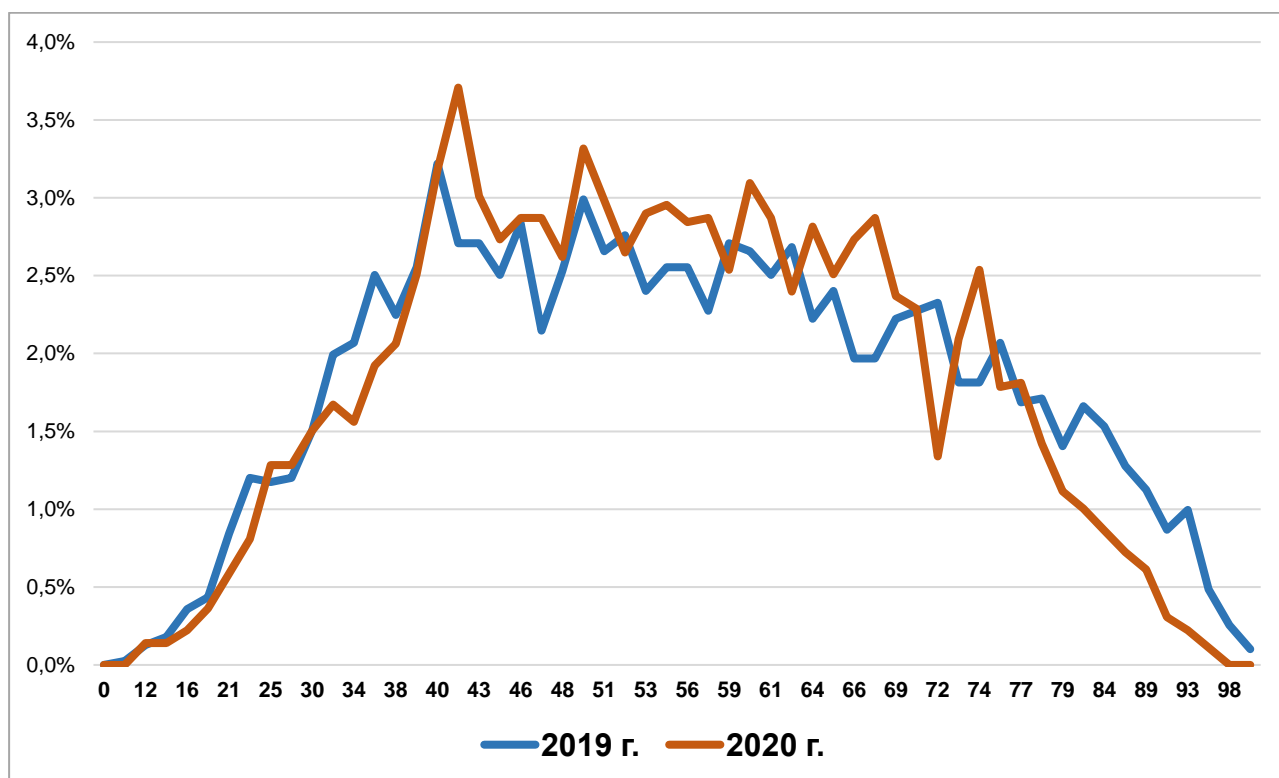
На основе приведенных в разделе данных: отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ, демографическая ситуация, изменение нормативных правовых документов, форс-мажорные обстоятельства в регионе и прочие обстоятельства, существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету).

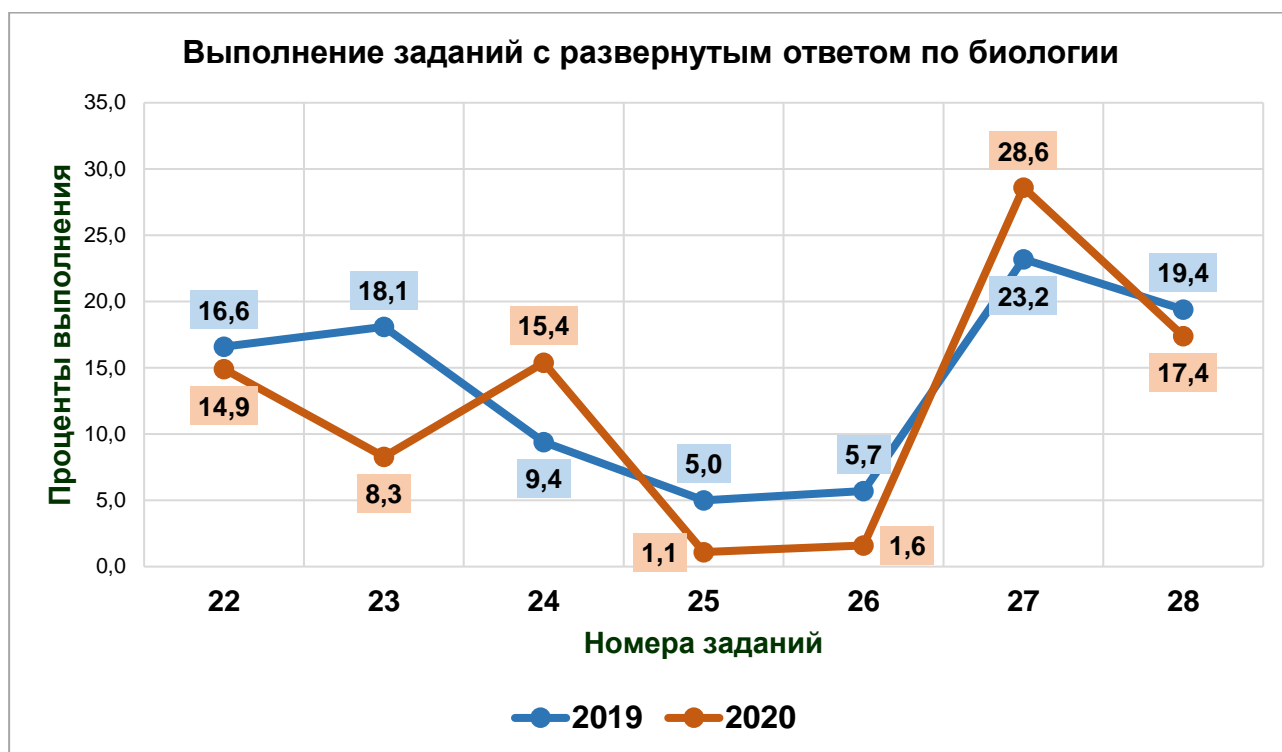
На основе приведенных в разделе данных отмечается уменьшение количества участников по биологии на 8% по сравнению с прошлым годом. Явка участников по биологии в 2020 году составила 21%. Этот показатель увеличился на 1,6% по сравнению с прошлым годом от общего количества участников ЕГЭ.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО БИОЛОГИИ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2020 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)





2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

	Субъект Российской Федерации		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла, %	417 (10,8%)	435 (11,1)	343 (9,6)
Средний тестовый балл	54,2	55,8	54,7
Получили от 81 до 99 баллов, %	186 (4,8%)	325 (8,3)	138 (3,8)
Получили 100 баллов, чел.	0	4	0

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий⁴⁶ участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Выпускники, не завершившие среднее (полное) общее образование	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	308 (9,2)	6 (21,4)	29 (14,1)	0	2 (22,2)
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	1784 (53,2)	13 (46,4)	127 (61,7)	0	4 (44,4)

⁴⁶ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Выпускников, не завершивших среднее (полное) общее образование	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	1126 (33,6)	9 (32,1)	47 (22,8)	0	3 (33,3)
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	135 (4)	0	3 (1,5)	0	0
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО⁴⁷

Таблица 2-9

	ВСЕГО	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	2205	233 (10,6)	1223 (55,5)	679 (30,8)	70 (3,2)	0
лицей и гимназии	1028	67 (6,5)	495 (48,2)	405 (39,4)	61 (5,9)	0
кадетская школа-интернат	0	0	0	0	0	0
Общеобразовательная школа-интернат с первоначальной летней подготовкой	1	0	0	1 (100)	0	0
С(К)ШИ	0	0	0	0	0	0
О(С)ОШ	4	2 (50)	1 (25)	1 (25)	0	0
В(С)ОШ при воспитательной трудовой колонии	0	0	0	0	0	0
Иное	115	6 (5,2)	65 (56,5)	40 (34,8)	4 (3,5)	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Количество	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	г.Уфа, Демский район	63	12,7	57,1	28,6	1,6	0
2	г.Уфа, Калининский район	116	13,8	59,5	25,9	0,9	0
3	г.Уфа, Кировский район	195	8,7	49,7	40	1,5	0
4	г.Уфа, Ленинский район	134	8,2	46,3	38,8	6,7	0

⁴⁷ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№	Наименование АТЕ	Кол ичес тво	Доля участников, получивших тестовый балл				Количе ство участн иков, получи вших 100 баллов
			ниже минимал ьного	от минимально го до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
5	г.Уфа, Октябрьский район	213	14,6	51,2	31,9	2,3	0
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	115	10,4	48,7	31,3	9,6	0
7	г.Уфа, Советский район	134	8,2	56,7	32,1	3	0
8	г.Агидель	10	10	70	20	0	0
9	г.Кумертау	38	5,3	65,8	26,3	2,6	0
10	г.Межгорье	10	10	50	40	0	0
11	г.Нефтекамск	172	12,2	46,5	37,2	4,1	0
12	г.Октябрьский	93	5,4	41,9	46,2	6,5	0
13	г.Салават	117	7,7	51,3	33,3	7,7	0
14	г.Сибай	69	10,1	47,8	37,7	4,3	0
15	г.Стерлитамак	268	7,1	53	35,4	4,5	0
16	Абзелиловский район	56	14,3	55,4	25	5,4	0
17	Альшеевский район	41	0	29,3	58,5	12,2	0
18	Архангельский район	14	14,3	57,1	21,4	7,1	0
19	Аскинский район	24	16,7	58,3	20,8	4,2	0
20	Аургазинский район	23	17,4	60,9	17,4	4,3	0
21	Баймакский район	62	9,7	71	16,1	3,2	0
22	Бакалинский район	35	2,9	48,6	42,9	5,7	0
23	Балтачевский район	15	0	40	53,3	6,7	0
24	Белебеевский район	59	8,5	49,2	39	3,4	0
25	Белокатайский район	24	4,2	62,5	33,3	0	0
26	Белорецкий район	101	6,9	68,3	22,8	2	0
27	Бижбулякский район	25	0	60	32	8	0
28	Бирский район	63	0	49,2	42,9	7,9	0
29	Благоварский район	13	23,1	53,8	23,1	0	0
30	Благовещенский район	25	8	52	36	4	0
31	Буздякский район	25	4	72	24	0	0
32	Бураевский район	18	5,6	44,4	44,4	5,6	0
33	Бурзянский район	22	18,2	54,5	27,3	0	0
34	Гафурийский район	29	6,9	69	20,7	3,4	0
35	Давлекановский район	29	10,3	58,6	24,1	6,9	0
36	Дуванский район	22	4,5	50	40,9	4,5	0
37	Дюртюлинский район	38	13,2	50	34,2	2,6	0
38	Ермекеевский район	11	9,1	63,6	27,3	0	0
39	Зианчуринский район	24	8,3	58,3	29,2	4,2	0
40	Зилаирский район	16	18,8	68,8	12,5	0	0
41	Иглинский район	33	12,1	48,5	39,4	0	0
42	Илишевский район	33	3	63,6	33,3	0	0
43	Ишимбайский район	56	3,6	44,6	39,3	12,5	0
44	Калтасинский район	31	9,7	45,2	45,2	0	0
45	Караидельский район	22	13,6	72,7	9,1	4,5	0
46	Кармаскалинский район	29	17,2	48,3	31	3,4	0

№	Наименование АТЕ	Количество	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
47	Кигинский район	9	33,3	55,6	11,1	0	0
48	Краснокамский район	19	10,5	52,6	36,8	0	0
49	Кугарчинский район	24	4,2	62,5	20,8	12,5	0
50	Кушнаренковский район	22	13,6	45,5	40,9	0	0
51	Куюргазинский район	19	0	84,2	15,8	0	0
52	Министерство образования РБ	90	10	53,3	32,2	4,4	0
53	Мелеuzовский район	78	15,4	50	30,8	3,8	0
54	Мечетлинский район	19	10,5	68,4	15,8	5,3	0
55	Мишкинский район	28	7,1	53,6	35,7	3,6	0
56	Миякинский район	21	14,3	47,6	33,3	4,8	0
57	Нуримановский район	14	21,4	64,3	14,3	0	0
58	Салаватский район	25	12	68	20	0	0
59	Стерлибашевский район	20	20	45	35	0	0
60	Стерлитамакский район	23	4,3	82,6	4,3	8,7	0
61	Татышлинский район	18	0	55,6	38,9	5,6	0
62	Туймазинский район	97	5,2	44,3	46,4	4,1	0
63	Уфимский район	65	15,4	58,5	26,2	0	0
64	Учалинский район	64	12,5	67,2	20,3	0	0
65	Федоровский район	16	6,3	68,8	25	0	0
66	Хайбулинский район	24	20,8	54,2	25	0	0
67	Чекмагушевский район	26	3,8	53,8	42,3	0	0
68	Чишминский район	28	0	57,1	39,3	3,6	0
69	Шаранский район	17	23,5	47,1	29,4	0	0
70	Янаульский район	56	10,7	51,8	35,7	1,8	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁴⁸ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

⁴⁸ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена от ОО не менее 5.

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Инженерный лицей № 83 имени Героя Советского Союза Пинского М.С. УГНТУ " городского округа город Уфа	36,36	18,18	0
2	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей №12 города Ишимбая муниципального района Ишимбайский район	26,67	53,33	0
3	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 91" городского округа город Уфа	25	66,67	0
4	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Средняя общеобразовательная школа №8 города Бирска Бирский район	20	40	0
5	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей №106 "Содружество" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	18,75	75	0
6	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 39" городского округа город Уфа	18,75	62,5	0
7	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение Гимназия №14 г. Белорецк Белорецкий район	18,18	27,27	0
8	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия №3» городского округа город Октябрьский Республики Башкортостан	16,67	50	0
9	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение «Гимназия №1» городского округа город Нефтекамск	16,67	45,83	0
10	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №1 с.Аскарново Абзелиловский район	16,67	25	33,33
11	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение башкирский лицей им. М.Бурангулова с.Раевский	15,38	69,23	0
12	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Башкирская гимназия с. Мраково	15,38	23,08	0

	муниципального района Кугарчинский район			
13	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение "Гимназия" городского округа город Сибай	14,29	57,14	0
14	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей № 1" городского округа город Салават	13,64	50	0
15	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Школа № 110" городского округа город Уфа	12,5	68,75	0
16	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия №1" городского округа город Стерлитамак	11,76	58,82	5,88
17	муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа №2 с.Бакалы	10	80	0
18	Муниципальное автономное образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 4 г.Туймазы муниципального района Туймазинский район Республики Башкортостан	10	60	0
19	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей с.Месягутово муниципального района Дуванский район	10	50	0
20	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №32" городского округа город Стерлитамак	10	20	0
21	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 22» городского округа город Октябрьский	9,09	45,45	0
22	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение лицей №1 с.Большеустьикинское	9,09	27,27	0
23	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Школа № 37 городского округа город Уфа	9,09	18,18	18,18
24	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №4 с.Раевский	8,33	58,33	0
25	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение	8,33	41,67	0

	Средняя общеобразовательная школа №1 р.п.Чишмы Чишминский район			
26	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение Гимназия №3 муниципального района Мелеузовский район Республики Башкортостан	8,33	58,33	8,33
27	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №21" городского округа город Стерлитамак	8,33	16,67	8,33
28	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №1" городского округа город Стерлитамак	8,16	51,02	2,04
29	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение средняя общеобразовательная школа № 7 городского округа город Нефтекамск	8	28	8
30	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №17 г. Белебея муниципального района Белебеевский район	7,69	38,46	0
31	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей №1" городского округа город Стерлитамак	7,69	53,85	7,69

2.4.1.5 Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁴⁹ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

доля участников ЕГЭ, получивших максимальный средний балл (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

Таблица 2-12

Критерий: Выбирается 10 % от общего количества ОО, в которых 5 и более участников сдавали данный предмет

№	Код ОО	Наименование ОО	Кол-во участников	Средний балл	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	310302	МБОУ СОШ №2 с.Раевский	5	78,4	40	60	0

⁴⁹ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена от ОО не менее 10.

2	220342	МБОУ Гимназия № 2	5	76,0	20	80	0
3	60106	МБОУ "Лицей № 106 "Содружество" г. Уфа	16	73,8	18,8	75	0
4	360302	МОБУ СОШ №2 с.Бакалы	10	71,7	10	80	0
5	40091	МАОУ "Гимназия № 91"	12	71,6	25	66,7	0
6	900407	МАОУ СОШ №7 г. Туймазы	8	71,3	12,5	75	0
7	600462	МБОУ лицей №12 г. Ишимбая	15	70,3	26,7	53,3	0
8	40039	МБОУ "Гимназия № 39"	16	69,1	18,8	62,5	0
9	240341	МОБУ Гимназия	14	68,9	14,3	57,1	0
10	310360	МБОУ башкирский лицей с.Раевский	13	68,8	15,4	69,2	0
11	60064	МБОУ "Гимназия № 64"	6	68,7	16,7	66,7	0
12	600441	МБОУ гимназия №1 г. Ишимбая	5	68,4	0	80	0
13	80110	МБОУ "Школа №110"	16	68,3	12,5	68,8	0
14	60083	МБОУ "Инженерный лицей № 83 имени Пинского М.С. УГНТУ"	11	68,1	36,4	18,2	0
15	890302	МБОУ СОШ №2 с.Верхние Татышлы	7	67,9	14,3	57,1	0
16	580302	МБОУ СОШ №2 с.Иглино	5	67,6	0	80	0
17	220321	МБОУ СОШ № 22	11	66,5	9,1	45,5	0
18	210382	МОАУ "Гимназия №1" г.Нефтекамск	24	66,4	16,7	45,8	0
19	520313	МБОУ лицей с.Месягутово	10	66,3	10	50	0
20	220343	МБОУ Гимназия № 3	24	66,3	16,7	50	0
21	210361	МОАУ "Лицей № 1"	18	66,2	0	77,8	0
22	40001	МБОУ "Лицей № 1"	6	66,0	0	83,3	0
23	80096	МБОУ "Лицей № 96"	6	65,8	16,7	50	0
24	230342	МБОУ "Гимназия № 2" г.Салавата	6	65,7	0	66,7	0
25	480341	МОБУ Гимназия №2 с.Бураево	9	65,6	11,1	55,6	0
26	310304	МБОУ СОШ №4 с.Раевский	12	65,3	8,3	58,3	0
27	430408	МБОУ СОШ №8 г.Бирска	10	65,2	20	40	0

28	800404	МОБУ СОШ №4 МР Мелеузовский район	5	65,2	40	0	0
29	230361	МБОУ "Лицей № 1" г.Салавата	22	65,1	13,6	50	0
30	250341	МАОУ Гимназия №1	17	65,1	11,8	58,8	5,9
31	900404	МАОУ СОШ №4 г. Туймазы	10	65,0	10	60	0

2.4.2. перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁵⁰ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ЕГЭ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 0-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Центр образования № 40 с углубленным изучением отдельных предметов" городского округа город Уфа	60	0	0
2	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей № 8" городского округа город Салават	38,46	15,38	7,69
3	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №1 с.Аскароро Абзелиловский район	33,33	25	16,67
4	Специальный пункт регистрации	27,27	18,18	0
5	Специальный пункт регистрации	26,67	20	0
6	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Центр образования № 159" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	20	20	0
7	Специальный пункт регистрации	20	20	0
8	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение ``Средняя общеобразовательная школа №1 с.Шаран Шаранский район``	20	30	0

⁵⁰ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 5.

9	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 10 муниципального района Учалинский район	18,18	9,09	0
10	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Школа № 37 городского округа город Уфа	18,18	18,18	9,09
11	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Школа № 4 городского округа город Уфа	16,67	8,33	0
12	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 86 с углубленным изучением иностранных языков" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	16,67	33,33	0
13	Специальный пункт регистрации	16	32	0
14	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей № 155" городского округа город Уфа	15,79	26,32	0
15	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Татарская гимназия № 84" городского округа город Уфа	15,38	30,77	0
16	Муниципальное автономное учреждение "Гимназия №4" городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан	14,29	28,57	0
17	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №1 им.М.Абдуллина с.Киргиз-Мияки Миякинский район»	14,29	42,86	7,14
18	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей № 5" городского округа город Уфа	13,04	43,48	0
19	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Сибайская гимназия-интернат"	12,5	18,75	0
20	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение Красноусольская башкирская гимназия-интернат имени Нияза Абдулхаковича Мажитова Гафурийский район	12,5	12,5	6,25
21	Специальный пункт регистрации	11,54	26,92	3,85
22	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Центр образования № 35" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	11,54	34,62	3,85

23	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Башкирский лицей № 1 муниципального района Учалинский район	10,53	26,32	0
24	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Школа № 45 с углубленным изучением отдельных предметов" городского округа город Уфа	10,53	26,32	5,26
25	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей г. Янаул муниципального района Янаульский район Республики Башкортостан	10,53	31,58	5,26
26	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение средняя общеобразовательная школа № 10 "Центр образования" городского округа город Нефтекамск Республики Башкортостан	10,34	34,48	0
27	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей № 68" городского округа город Уфа	10	10	0
28	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 1" городского округа город Сибай	10	20	0
29	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение гимназия №1 муниципального района Мелеузовский район Республики Башкортостан	9,09	18,18	0
30	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №6" городского округа город Кумертау	9,09	27,27	0
31	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №1 с. Чекмагуш муниципального района Чекмагушевский район	9,09	36,36	0

2.4.2.1 перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁵¹ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ, получивших минимальный средний балл (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

⁵¹ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена от ОО не менее 10.

Критерий: Выбирается 10 % от общего количества ОО, в которых 5 и более участников сдавали данный предмет

№	Код ОУ	Наименование ОО	кол-во участников	Средний балл	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	210303	МОАУ СОШ № 3 г. Нефтекамск	5	27,2	100	0	0
2	50040	МБОУ "Центр образования № 40 с углубленным изучением отдельных предметов"	10	31,8	60	0	0
3	700506	ГБОУ РШИСП № 5	8	32,8	62,5	0	0
4	20140	МБОУ "БГ № 140 им.З.Биишевой"	7	34,9	57,1	0	0
5	10132	МБОУ Школа № 132	7	35,7	42,9	0	0
6	20157	МБОУ Школа № 157	7	38,0	28,6	0	0
7	490314	МОБУ СОШ д.Иргизла	5	39,0	60	20	0
8	810302	МОБУ Башкирская гимназия с. Большеустыикинское	5	39,0	20	0	0
9	210315	МОАУ СОШ № 15 г. Нефтекамск	5	39,2	40	0	0
10	80008	МБОУ "Школа № 8 им. И.П. Хатунцева"	6	40,2	33,3	0	0
11	210316	МОАУ СОШ № 16 г. Нефтекамск	6	41,0	66,7	16,7	0
12	910332	МОБУ СОШ д. Дорогино МР Уфимский район РБ	6	41,3	33,3	0	0
13	880326	МОБУ СОШ с. Новая Отрадовка	6	41,8	16,7	0	0
14	350402	МОБУ СОШ № 2 г.Баймака	5	42,0	20	0	0
15	840361	МБОУ Байгильдинский сельский лицей	5	42,0	40	0	0
16	560302	МОАУ "БГ с. Зилаир"	6	42,2	16,7	16,7	0
17	30034	МБОУ Школа № 34	5	42,2	40	20	0
18	250345	МАОУ Гимназия №5	5	42,8	40	20	0
19	240306	МОБУ СОШ №6	7	42,9	14,3	0	0
20	920403	МБОУ лицей № 3 МР Учалинский район	7	43,6	14,3	14,3	0

21	40024	МБОУ Школа № 24	5	43,8	20	0	0
22	80108	МБОУ Школа № 108	6	44,2	50	33,3	0
23	230345	МБОУ БГ № 25 г.Салавата	7	44,4	0	0	0
24	40004	МБОУ Школа № 4	12	44,5	16,7	8,3	0
25	210306	МОАУ СОШ № 6 г. Нефтекамск	7	44,9	28,6	28,6	0
26	930301	МБОУ СОШ №1 с.Фёдоровка	7	44,9	14,3	14,3	0
27	550313	МОБУ СОШ с. Ишемгул	6	45,0	16,7	16,7	0
28	50088	МБОУ Школа № 88	5	45,2	40	20	0
29	80007	МБОУ Школа № 7	5	45,6	0	0	0
30	50147	МБОУ Школа № 147	9	45,8	22,2	11,1	0
31	540301	МОБУ СОШ с. Ермекеево	9	45,8	11,1	11,1	0
32	40128	МБОУ Школа № 128	5	45,8	20	0	0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по биологии

На основе приведенных в разделе показателей:

А) описываются значимые изменения в результатах ЕГЭ 2020 года по учебному предмету относительно результатов 2018-2019 гг.;

Б) делаются выводы о тенденциях и возможных причинах выявленных значимых изменений в результатах ЕГЭ или отсутствии существенной динамики на основе выявленных значимых изменений)

В Республике Башкортостан на всех этапах проведения ЕГЭ-2020 по биологии приняли участие 3 587 человек, из которых 3 353 – выпускники общеобразовательных организаций текущего года; 28 – обучающихся образовательных организаций среднего профессионального образования, 206 – выпускников прошлых лет. Средний балл, показанный всеми участниками ЕГЭ по биологии, равен 54,7 баллам (уменьшился по сравнению с 2019 годом на 1,1%).

Минимальное количество баллов ЕГЭ по биологии, необходимое для поступления по программам бакалавриата и программам специалитета, в 2020 году определено 36 баллами. 343 участников (9,6%) по республике не смогли преодолеть данный порог.

Участников ЕГЭ по биологии, набравших более 80 баллов в 2020 году – 138 (3,8%). Участников, набравших максимальные 100 баллов в 2020 году – нет.

А) Модель ЕГЭ по биологии за три года (2018-2020) существенно не изменилась. На рис.1 представлена диаграмма, иллюстрирующая выполнение заданий в разные годы. Как видно, отдельные задания успешнее выполнены в 2020 г., некоторые линии значительно хуже, чем в прошлые годы. Подробный анализ выполнения приведен в табл. 9-11.

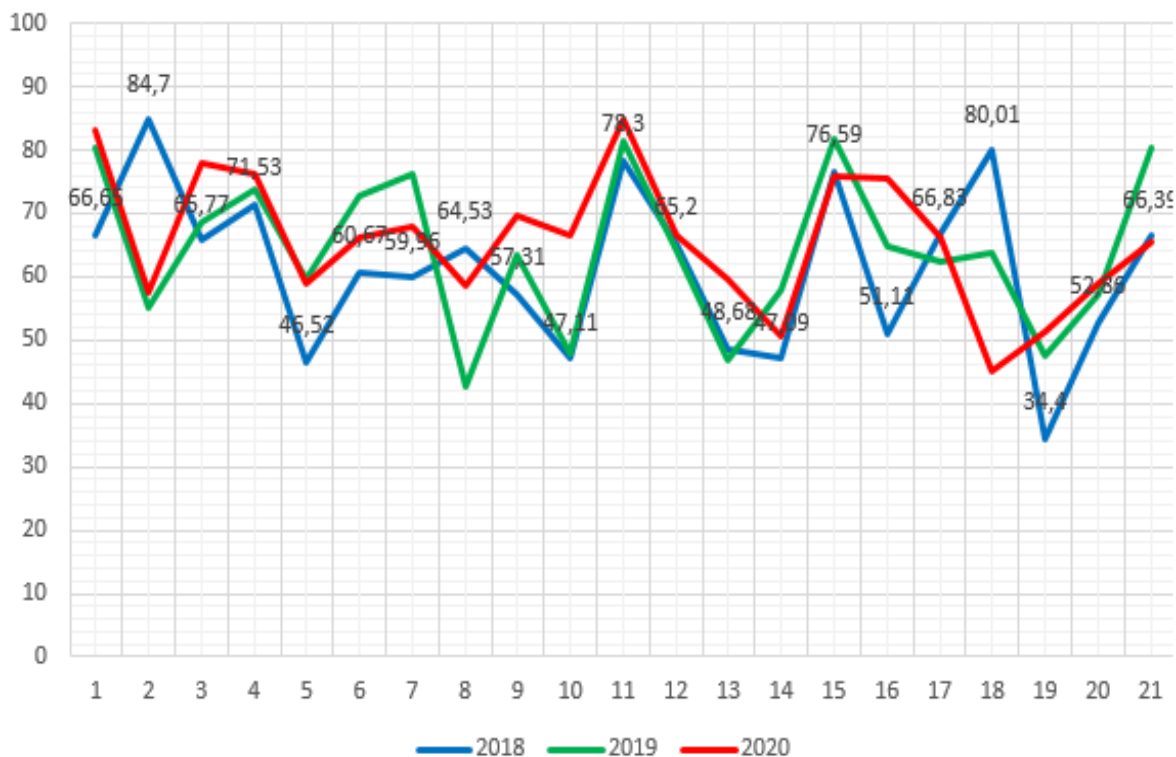


Рис. 1. Выполнение заданий линий 1-21 по биологии в 2018-2020 гг.

Средний балл составил в 2020 году – 54,8, (2019 -55,8)

Как видно, из Рис. 2 в 2020 году существенно снизился средний балл линий заданий с высоким уровнем сложности.

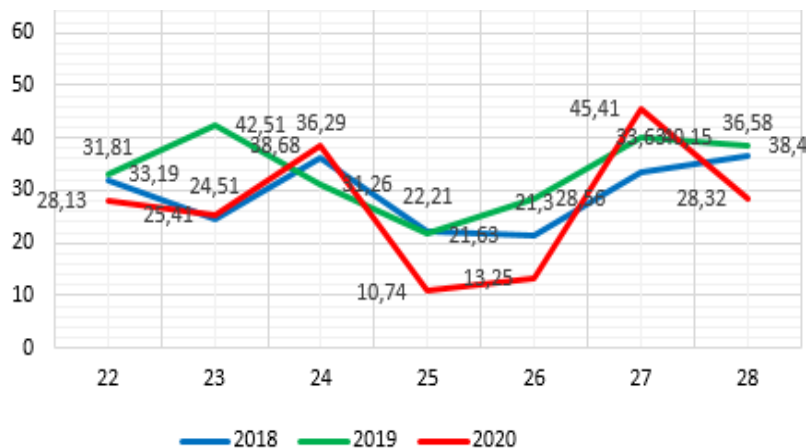


Рис. 2. Выполнение заданий линий 22-28 (с развернутым ответом) по биологии в 2018 -2020 гг.

Б) На высоком уровне сложности: средний балл повысился при сравнении с прошлыми годами, только для 27 линии и, незначительно, для 24 линии заданий. Вероятно, анонсированная модификация 27 линии (ввод антипараллельности) позволила учащимся тщательно проработать этот тип заданий. Все другие линии выполнены значительно хуже, чем в предыдущие годы. С одной стороны, это может быть связано с особенностями подготовки в период карантина, когда учащимся не хватало более тесного взаимодействия с педагогами и контроля. С другой стороны, детализация критериев для проверяющих привела к тому, что экзаменуемый для того, чтобы получить 1 балл должен был четко прописать три элемента ответа (в ряде заданий). И, конечно, увеличение доли контекстных заданий, предложение новых вариантов биологических заданий оказалось затруднительным для большинства экзаменуемых.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по биологии

Каждый вариант КИМ содержит 28 заданий и состоит из двух частей, различающихся по форме и уровню сложности.

Часть 1 содержит 21 задание:

- 6 – с множественным выбором ответов из предложенного списка;
- 6 – на установление соответствия элементов двух множеств;
- 3 – на установление последовательности систематических таксонов, биологических объектов, процессов, явлений;
- 2 – на решение биологических задач по цитологии и генетике;
- 1 – на дополнение недостающей информации в схеме;
- 2 – на дополнение недостающей информации в таблице;
- 1 – на анализ информации, представленной в графической или табличной форме.

Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в виде слова (словосочетания), числа или последовательности цифр, записанных без пробелов и разделительных символов.

Часть 2 содержит 7 заданий с развёрнутым ответом. В этих заданиях ответ формулируется и записывается экзаменуемым самостоятельно в развёрнутой форме. Задания этой части работы нацелены на выявление выпускников, имеющих высокий уровень биологической подготовки.

В части 1 задания 1–21 группируются по содержательным блокам, представленным в кодификаторе, что обеспечивает более доступное восприятие информации. В части 2 задания группируются в зависимости от проверяемых видов учебной деятельности и в соответствии с тематической принадлежностью.

В контрольных измерительных материалах ЕГЭ-2020 по биологии по сравнению с 2019 изменений нет.

Всего заданий – 28, из них по типу заданий: с кратким ответом – 21, с развёрнутым ответом – 7;

по уровню сложности: Б – 12; П – 9; В – 7. Максимальный первичный балл за работу – 58. Общее время выполнения работы – 210 мин.

Далее приведен анализ открытого варианта КИМ по биологии с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в Республике Башкортостан.

Экзаменационная работа состоит из семи содержательных блоков, представленных в кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по биологии в 2020 г.

Содержание заданий варианта 303 направлено на проверку знаний:

- о методах научного познания
- о строении и признаках клеток
- о строении и признаках пресмыкающихся
- об эволюции живой природы
- о сущности биологических процессов: мейоза, эмбриогенеза
- о классификации, типах размножения
- об экологических закономерностях и особенностях
- о строении, жизнедеятельности организма человека.

3.2. АНАЛИЗ СОДЕРЖАНИЯ ЗАДАНИЙ ПО ВАРИАНТУ 303

В таблице приведены элементы содержания, проверяемые на ЕГЭ по всем 28 вопросам и в анализируемом варианте № 303.

Структура КИМ дана на основе спецификации контрольных измерительных материалов для проведения ЕГЭ по биологии, кодификатора элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников к ЕГЭ, а также демонстрационного варианта КИМ по биологии (<https://fipi.ru/ege/demoversii-specifikacii-kodifikatory#!/tab/151883967-6>).

Таблица 1

Элементы содержания, проверяемые на ЕГЭ в целом
и в анализируемом варианте № 303

№ вопроса	Элементы содержания, проверяемые на ЕГЭ	Уровень сложности задания	Проверяемые умения	уточнение (элементы содержания, отраженные в варианте 303)
Часть 1				
1	Биологические термины и понятия. <i>Дополнение схемы</i> Система и многообразие органического мира 4.4. Царство Растения. Строение (органы)	Б	Знать и понимать строение и признаки биологических объектов: 1.2.3. вирусов, одноклеточных и многоклеточных организмов царств живой природы (растений, животных, грибов и бактерий), человека;	Система и многообразие органического мира (Органы растений)
2	Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации живого. <i>Работа с таблицей</i> 1.2. Основные уровни организации живой природы	Б	Знать и понимать 1.1.1 методы научного познания, признаки живых систем, уровни организации живой материи;	Биология как наука. Методы научного познания (Уровни организации живой природы)
3	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор соматические и половые клетки. <i>Решение биологической задачи</i> 2.7 Клетка – генетическая единица живого. Хромосомы, их строение (форма и размеры) и функции. Число хромосом и их видовое постоянство. Соматические и половые клетки. Жизненный цикл клетки: интерфаза и митоз. Митоз – деление соматических клеток. Мейоз. Фазы митоза и мейоза. Развитие половых клеток у растений и животных. Деление клетки – основа роста, развития и	Б	2.3 решать задачи разной сложности по цитологии	Клетка как биологическая система (Мейоз. Фазы митоза и мейоза)

	размножения организмов. Роль мейоза и митоза			
4	<p>Клетка как биологическая система. Жизненный цикл клетки. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i></p> <p>2.7 Клетка – генетическая единица живого. Хромосомы, их строение (форма и размеры) и функции. Число хромосом и их видовое постоянство. Соматические и половые клетки. Жизненный цикл клетки: интерфаза и митоз. Митоз – деление соматических клеток. Мейоз. Фазы митоза и мейоза. Развитие половых клеток у растений и животных. Деление клетки – основа роста, развития и размножения организмов. Роль мейоза и митоза</p>	Б	<p>Знать и понимать: сущность биологических процессов и явлений: 1.3.2 митоз, мейоз, развитие гамет у цветковых растений и позвоночных животных;</p>	Клетка как биологическая система, <i>без рисунка</i> (Митоз).
5	<p>Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки. <i>Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)</i></p> <p>2.5. Обмен веществ и превращения энергии – свойства живых организмов. Энергетический обмен и пластический обмен, их взаимосвязь. Стадии энергетического обмена. Брожение и дыхание. Фотосинтез, его значение, космическая роль. Фазы фотосинтеза. Световые и темновые реакции фотосинтеза, их взаимосвязь. Хемосинтез. Роль хемосинтезирующих бактерий на Земле.</p>	П	<p>сравнивать (и делать выводы на основе сравнения): 2.7.2. процессы и явления (обмен веществ у растений, животных, человека, пластический и энергетический обмен; фотосинтез и хемосинтез);</p>	Клетка как биологическая система (Фотосинтез и дыхание) <i>(без рисунка)</i>
6	<p>Моно-и дигибридное, анализирующее скрещивание. <i>Решение биологической задачи</i></p> <p>3.5 Закономерности наследственности, их цитологические основы. Закономерности наследования,</p>	Б	<p>2.3 решать задачи разной сложности по цитологии, генетике (составлять схемы скрещивания), экологии, эволюции</p>	Организм как биологическая система (Анализирующее скрещивание, анализ потомства)

	<p>установленные Г. Менделем, их цитологические основы (моно- и дигибридное скрещивание). Законы Т. Моргана: сцепленное наследование признаков, нарушение сцепления генов. Генетика пола. Наследование признаков, сцепленных с полом. Взаимодействие генов. Генотип как целостная система. Генетика человека. Методы изучения генетики человека. Решение генетических задач. Составление схем скрещивания</p>			
7	<p>Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i> 3.8 Селекция, ее задачи и практическое значение. Вклад Н.И. Вавилова в развитие селекции: учение о центрах многообразия и происхождения культурных растений, закон гомологических рядов в наследственной изменчивости. Методы селекции и их генетические основы. Методы выведения новых сортов растений, пород животных, штаммов микроорганизмов. Значение генетики для селекции. Биологические основы выращивания культурных растений и домашних животных</p>	Б	<p>1.4. знать и понимать современную биологическую терминологию и символику по цитологии, генетике, селекции, биотехнологии, онтогенезу, систематике, экологии, эволюции;</p>	<p>Организм как биологическая система, <i>без рисунка</i> (Методы селекции)</p>
8	<p>Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. <i>Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)</i> 3.6. Закономерности изменчивости. Ненаследственная (модификационная) изменчивость. Норма реакции. Наследственная изменчивость: мутационная, комбинативная. Виды мутаций и их причины. Значение изменчивости в жизни организмов и в эволюции</p>	П	<p>Уметь объяснять 2.1.4. причины наследственных и ненаследственных изменений, наследственных заболеваний, генных и хромосомных мутаций;</p>	<p>Организм как биологическая система, <i>без рисунка</i> (Виды изменчивости)</p>
9	<p>Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы.</p>	Б	<p>1.2. Знать и понимать строение и признаки биологических объектов.</p>	<p>Система и многообразие органического мира. Животные,</p>

	<p><i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка) 4.7.</i> Хордовые животные. Характеристика основных классов. Роль в природе и жизни человека. Распознавание (на рисунках) органов и систем органов у животных</p>			<p>(Признаки, присущие земноводным(без рисунка)</p>
10	<p>Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Установление соответствия (с рисунком и без рисунка) 4.6. Царство животных. Одноклеточные и многоклеточные животные. Характеристика основных типов беспозвоночных, классов членистоногих. Особенности строения, жизнедеятельности, размножения, роль в природе и жизни человека</p>	П	2.8 определять принадлежность биологических объектов к определенной систематической группе (классификация)	<p>Система и многообразие органического мира. Животные, без рисунка (признаки Кишечнополостных и плоских червей)</p>
11	<p>Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. <i>Установление последовательности</i> 4.1 Многообразие организмов. Значение работ К. Линнея и Ж-Б. Ламарка. Основные систематические (таксономические) категории: вид, род, семейство, отряд (порядок), класс, тип (отдел), царство; их соподчинённость. Вирусы – неклеточные формы жизни. Меры профилактики распространения вирусных заболеваний</p>	Б	2.8 определять принадлежность биологических объектов к определенной систематической группе (классификация)	<p>Система и многообразие органического мира. Основные систематические категории, их соподчинённость. (Покрытосеменные)</p>
12	<p>Организм человека. Гигиена человека. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i> 5.4 Нервная и эндокринная системы. Нейрогуморальная регуляция процессов жизнедеятельности организма как основа его целостности, связи со средой</p>	Б	Знать и понимать 1.5 особенности организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения	<p>Организм человека и его здоровье (с рисунком) (Головной мозг)</p>
13	<p>Организм человека. <i>Установление</i></p>		Знать и понимать	<p>Организм человека и его</p>

	соответствия (с рисунком и без рисунка) 5.1. Ткани. Строение и жизнедеятельность органов и систем органов: пищеварения, дыхания, выделения. Распознавание (на рисунках) тканей, органов, систем органов	П	1.5 особенности организма человека, его строения, жизнедеятельности	здоровье (Типы тканей) (без рисунка)
14	Организм человека. Установление последовательности 5.3. Внутренняя среда организма человека. Группы крови. Переливание крови. Иммуитет. Обмен веществ и превращение энергии в организме человека. Витамины	П	Знать и понимать 1.5 особенности организма человека, его строения,	Организм человека и его здоровье (Последовательность процессов свертывания крови)
15	Эволюция живой природы. Множественный выбор (работа с текстом) 6.1. Вид, его критерии. Популяция – структурная единица вида и элементарная единица эволюции. Микроэволюция. Образование новых видов. Способы видообразования. Сохранение многообразия видов как основа устойчивости биосферы	Б	Знать и понимать 1.2. строение и признаки биологических объектов: вида, популяций; экосистем и агроэкосистем; биосферы;	Эволюция живой природы. Критерии вида
16	Эволюция живой природы. Происхождение человека. Установление соответствия (без рисунка) 6.3 Доказательства эволюции живой природы. Результаты эволюции: приспособленность организмов к среде обитания, многообразие видов	П	Уметь объяснять 2.1.2 единство живой и неживой природы, родство, общность происхождения живых организмов, эволюцию растений и животных, используя биологические теории, законы и правила;	Эволюция живой природы. Доказательства эволюции живой природы. (без рисунка)
17	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Множественный выбор (без рисунка) 7.4. Биосфера – глобальная экосистема. Учение В.И. Вернадского о биосфере. Живое вещество, его функции. Особенности распределения биомассы на Земле. Биологический круговорот и превращение энергии в биосфере, роль в нем организмов разных царств. Эволюция биосферы	Б	Знать и понимать строение и признаки биологических объектов: 1.2.4. вида, популяций; экосистем и агроэкосистем; биосферы;	Экосистемы и присущие им закономерности. (Признаки биосферы) (без рисунка)

18	<p>Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. <i>Множественный выбор (без рисунка)</i></p> <p>7.1 Среды обитания организмов. Экологические факторы: абиотические, биотические. Антропогенный фактор. Их значение</p>	П	<p>Уметь объяснять: 2.1.2 единство живой и неживой природы, родство, общность происхождения живых организмов, эволюцию растений и животных, используя биологические теории, законы и правила;</p>	<p>Экосистемы и присущие им закономерности (Абиотические факторы. Излучение) <i>(без рисунка)</i></p>
19	<p>Общебиологические закономерности. <i>Установление последовательности</i></p> <p>7.3 Разнообразие экосистем (биогеоценозов). Саморазвитие и смена экосистем. Устойчивость и динамика экосистем. Биологическое разнообразие, саморегуляция и круговорот веществ – основа устойчивого развития экосистем. Причины устойчивости и смены экосистем. Изменения в экосистемах под влиянием деятельности человека. Агроэкосистемы, основные отличия от природных экосистем</p>	П	<p>Уметь объяснять: 2.1.5 взаимосвязи организмов, человека и окружающей среды; причины устойчивости, саморегуляции, саморазвития и смены экосистем; необходимость сохранения многообразия видов, защиты окружающей среды</p>	<p>Экосистемы и присущие им закономерности (Последовательность процессов смены сообществ)</p>
20	<p>Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. <i>Работа с таблицей (без рисунка) (с рисунком и без рисунка)</i></p> <p>6.4. Макроэволюция. Направления и пути эволюции (А.Н. Северцов, И.И. Шмальгаузен). Биологический прогресс и регресс, ароморфоз, идиоадаптация, дегенерация. Причины биологического прогресса и регресса. Гипотезы возникновения жизни на Земле. Основные ароморфозы в эволюции растений и животных. Усложнение живых организмов на Земле в процессе эволюции</p>	П	<p>Уметь выявлять 2.6.2. приспособления у организмов к среде обитания, ароморфозы и идиоадаптации у растений и животных;</p>	<p>Эволюция живой природы (Адаптация у животных, анализ таблицы) <i>(без рисунка)</i></p>
21	<p>Биологические системы и их закономерности. <i>Анализ данных, в табличной или графической форме</i></p> <p>5.6. Личная и общественная гигиена, здоровый образ жизни. Профилактика инфекционных</p>	Б	<p>Уметь анализировать 2.9.3 результаты биологических экспериментов, наблюдений по их описанию;</p>	<p>Организм человека и его здоровье, <i>анализ данных, в графической форме</i> (Анализ терапии гипертонии)</p>

	заболеваний (вирусных, бактериальных, грибковых, вызываемых животными). Предупреждение травматизма, приемы оказания первой помощи. Психическое и физическое здоровье человека. Факторы здоровья (аутотренинг, закаливание, двигательная активность). Факторы риска (стрессы, гиподинамия, переутомление, переохлаждение). Вредные и полезные привычки. Зависимость здоровья человека от состояния окружающей среды. Соблюдение санитарно-гигиенических норм и правил здорового образа жизни. Репродуктивное здоровье человека. Последствия влияния алкоголя, никотина, наркотических веществ на развитие зародыша человека			
Часть 2				
22	Применение биологических знаний в практических ситуациях (практико-ориентированное задание) 1.1. Биология как наука, ее достижения, методы познания живой природы. Роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира	П	Знать и понимать 1.1.4 сущность законов (Г. Менделя, сцепленного наследования Т. Моргана, гомологических рядов в наследственной изменчивости, зародышевого сходства; биогенетического);	Биология как наука. Методы научного познания (Генетическое картирование)
23	Задание с изображением биологического объекта 4.5. Многообразие растений. Основные отделы растений. Классы покрытосеменных, роль растений в природе и жизни человека	В	Уметь выявлять: 2.6.1. отличительные признаки отдельных организмов;	Система и многообразие органического мира. Многообразие растений. Основные отделы растений.
24	Задание на анализ биологической информации 2.6. Генетическая информация в клетке. Гены, генетический код и его свойства. Матричный характер реакций биосинтеза. Биосинтез белка и нуклеиновых кислот	В	Знать и понимать 1.4. современную биологическую терминологию и символику по цитологии, генетике, селекции, биотехнологии, онтогенезу, систематике, экологии, эволюции;	Клетка как биологическая система. Генетический код

25	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов 6.3. Доказательства эволюции живой природы. Результаты эволюции: приспособленность организмов к среде обитания, многообразие видов	В	сравнивать (и делать выводы на основе сравнения): 2.7.1. биологические объекты (клетки, ткани, органы и системы органов, организмы растений, животных, грибов и бактерий, экосистемы и агроэкосистемы);	Эволюция живой природы (Птицы и млекопитающие, приспособления к питанию растительной пищей)
26	Обобщение и применение знаний в новой ситуации об эволюции органического мира и экологических закономерностях в новой Ситуации 7.3. Разнообразие экосистем (биогеоценозов). Саморазвитие и смена экосистем. Устойчивость и динамика экосистем. Биологическое разнообразие, саморегуляция и круговорот веществ – основа устойчивого развития экосистем. Причины устойчивости и смены экосистем. Изменения в экосистемах под влиянием деятельности человека. Агроэкосистемы, основные отличия от природных экосистем.	В	Уметь объяснять: 2.1.1. роль биологических теорий, законов, принципов, гипотез в формировании современной естественнонаучной картины мира; уметь выявлять 2.6.2. приспособления у организмов к среде обитания, арморфозы и идиоадаптации у растений и животных;	Экосистемы и присущие им закономерности (Стратегии размножения организмов)
27	Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации 2.6. Генетическая информация в клетке. Гены, генетический код и его свойства. Матричный характер реакций биосинтеза. Биосинтез белка и нуклеиновых кислот	В	2.3 уметь решать задачи разной сложности по цитологии, генетике (составлять схемы скрещивания), экологии, эволюции	Клетка как биологическая система. (Биосинтез белка)
28	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации 3.5. Закономерности наследственности, их цитологические основы. Закономерности наследования, установленные Г. Менделем, их цитологические основы (моно- и дигибридное скрещивание). Законы Т. Моргана: сцепленное наследование признаков,	В	2.3 уметь решать задачи разной сложности по цитологии, генетике (составлять схемы скрещивания), экологии, эволюции	Организм как биологическая система (Анализирующее скрещивание)

нарушение сцепления генов. Генетика пола. Наследование признаков, сцепленных с полом. Взаимодействие генов. Генотип как целостная система. Генетика человека. Методы изучения генетики человека. Решение генетических задач. Составление схем скрещивания			
---	--	--	--

Таблица 2

Выполнение отдельных линий заданий в анализируемом варианте № 303
в группах с разным уровнем подготовки

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения*	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁵²				
			средней	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Биологические термины и понятия. Дополнение схемы 4.4. Царство Растения. Строение (органы)/ Знать и понимать строение и признаки биологических объектов: 1.2.3. многоклеточных организмов царств живой природы (растений)	Б	62,97	48,00	52,63	84,85	100,00
2	Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации живого. Работа с таблицей 1.2. Основные уровни организации живой Природы/ Знать и понимать 1.1.1 уровни организации живой материи;	Б	52,48	4,00	40,19	85,86	100,00
3	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор соматические и половые клетки. Решение биологической задачи 2.7 Мейоз. Фазы митоза и мейоза/2.3 решать задачи разной сложности по цитологии	Б	76,09	60,00	69,38	91,92	100,00
4	Клетка как биологическая система. Жизненный цикл клетки. Множественный выбор (без рисунка) 2.7 Клетка – генетическая единица живого. Митоз – деление соматических клеток/ Знать и понимать: сущность биологических процессов и явлений: 1.3.2 митоз	Б	80,47	56,00	75,60	94,95	100,00

⁵² Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения*	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁵²				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки. <i>Установление соответствия (без рисунка)/</i> 2.5. Дыхание. Фотосинтез, его значение, космическая роль. Фазы фотосинтеза. Световые и темновые реакции фотосинтеза, их взаимосвязь/ сравнивать (и делать выводы на основе сравнения): 2.7.2. процессы и явления (обмен веществ у растений, животных, человека, пластический и энергетический обмен; фотосинтез и хемосинтез);	П	62,83	14,00	53,35	91,41	100,00
6	Моно-и дигибридное, анализирующее скрещивание. Решение биологической задачи 3.5 Закономерности наследственности, их цитологические основы. Закономерности наследования, установленные Г. Менделем, их цитологические основы (моно-и дигибридное скрещивание). Решение генетических задач. Составление схем скрещивания/2.3 решать задачи разной сложности по цитологии, генетике (составлять схемы скрещивания)	Б	68,80	20,00	60,77	94,95	100,00
7	Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Множественный выбор (без рисунка) 3.8 Селекция, ее задачи и практическое значение. Методы селекции и их генетические основы. Методы выведения новых сортов растений/1.4. знать и понимать современную биологическую терминологию и символику по цитологии, генетике, селекции, биотехнологии	Б	67,20	42,00	61,96	83,33	80,00
8	Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Установление соответствия (без рисунка) 3.6. Закономерности изменчивости. Ненаследственная (модификационная) изменчивость. Наследственная изменчивость: мутационная, комбинативная / Уметь объяснять 2.1.4. причины наследственных и ненаследственных изменений	П	72,59	32,00	66,75	92,93	95,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения*	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁵²				
			средней	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
9	Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. <i>Множественный выбор (без рисунка) 4.7.</i> Хордовые животные. Характеристика основных классов. Роль в природе и жизни человека. Распознавание (на рисунках) органов и систем органов у животных/1.2. Знать и понимать строение и признаки биологических объектов.	Б	75,66	40,00	69,86	94,44	100,00
10	Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Установление соответствия (с рисунком и без рисунка) 4.6. Царство животных. Одноклеточные и многоклеточные животные. Характеристика основных типов беспозвоночных, классов членистоногих. Особенности строения, жизнедеятельности, размножения, роль в природе и жизни человека /2.8 определять принадлежность биологических объектов к определенной систематической группе (классификация)	П	40,09	4,00	25,12	75,25	95,00
11	Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. Установление последовательности 4.1 Многообразие организмов. Основные систематические (таксономические) категории: вид, род, семейство, отряд (порядок), класс, тип (отдел), царство; их соподчиненность / 2.8 определять принадлежность биологических объектов к определенной систематической группе (классификация)	Б	81,34	28,00	78,71	98,48	100,00
12	Организм человека. Гигиена человека. Множественный выбор (с рисунком) 5.4 Нервная и эндокринная системы/ Знать и понимать 1.5 особенности организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения	Б	72,16	42,00	66,03	89,90	100,00
13	Организм человека. Установление соответствия (без рисунка) 5.1. Ткани / Знать и понимать 1.5 особенности организма человека, его строения, жизнедеятельности	П	42,27	2,00	29,43	73,74	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения*	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁵²				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
14	Организм человека. Установление последовательности 5.3. Внутренняя среда организма человека. Группы крови. Переливание крови/ Знать и понимать 1.5 особенности организма человека, его строения,	П	48,83	20,00	42,34	65,15	95,00
15	Эволюция живой природы. Множественный выбор (работа с текстом) 6.1. Вид, его критерии. / Знать и понимать 1.2. строение и признаки биологических объектов: вида, популяций;	Б	92,57	64,00	92,58	98,99	100,00
16	Эволюция живой природы. Происхождение человека. Установление соответствия (без рисунка) 6.3 Доказательства эволюции живой природы/ Уметь объяснять 2.1.2 единство живой и неживой природы, родство, общность происхождения живых организмов, эволюцию растений и животных, используя биологические теории, законы и правила;	П	80,32	54,00	76,08	94,44	95,00
17	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Множественный выбор (без рисунка) 7.4. Биосфера – глобальная экосистема. Учение В.И. Вернадского о биосфере. Живое вещество, его функции. Особенности распределения биомассы на Земле. Биологический круговорот и превращение энергии в биосфере, роль в нем организмов разных царств. Эволюция биосферы/ Знать и понимать строение и признаки биологических объектов: 1.2.4. вида, популяций; экосистем и агроэкосистем; биосферы;	Б	75,66	52,00	72,49	86,36	95,00
18	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Множественный выбор (без рисунка) 7.1 Среды обитания организмов. Экологические факторы: абиотические /Уметь объяснять : 2.1.5 взаимосвязи организмов, человека и окружающей среды;	П	14,14	2,00	9,09	23,74	55,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения*	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁵²				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
19	Общебиологические закономерности. Установление последовательности (без рисунка) 7.3 Разнообразие экосистем (биогеоценозов). Саморазвитие и смена экосистем. /Уметь объяснять: 2.1.5 взаимосвязи организмов, человека и окружающей среды; причины устойчивости, саморегуляции, саморазвития и смены экосистем;	П	46,21	18,00	36,84	69,19	85,00
20	Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. Работа с таблицей (без рисунка) (без рисунка) 6.4. Биологический прогресс и регресс, ароморфоз, идиоадаптация, дегенерация / Уметь выявлять 2.6.2. приспособления у организмов к среде обитания, ароморфозы и идиоадаптации у растений и животных	П	70,41	24,00	63,88	92,93	100,00
21	Биологические системы и их закономерности. Анализ данных, в табличной или графической форме 5.6. Психическое и физическое здоровье человека / Уметь выявлять 2.6.2. приспособления у организмов к среде обитания, ароморфозы и идиоадаптации у растений и животных/ Уметь анализировать 2.9.3 результаты биологических экспериментов, наблюдений по их описанию;	Б	25,51	20,00	22,25	30,30	60,00
22	Применение биологических знаний в практических ситуациях (практико-ориентированное задание) 1.1. Биология как наука, ее достижения, методы познания живой природы. Роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира 1.1.4 сущность законов сцепленного наследования Т. Моргана,	П	46,65	8,00	38,04	69,70	95,00
23	Задание с изображением биологического объекта 4.5. Многообразие растений. Основные отделы растений. Классы покрытосеменных/ Уметь выявлять: 2.6.1. отличительные признаки отдельных организмов;	В	33,53	0,00	18,18	68,69	90,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения*	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁵²				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
24	Задание на анализ биологической информации 2.6. Генетическая информация в клетке. Гены, генетический код и его свойства/ Знать и понимать 1.4. современную биологическую терминологию и символику по цитологии, генетике	В	22,25	1,33	11,32	44,44	83,33
25	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов 6.3. Доказательства эволюции живой природы. Результаты эволюции: приспособленность организмов к среде обитания, многообразие видов / сравнивать (и делать выводы на основе сравнения): 2.7.1. биологические объекты (организмы растений);	В	10,79	0,00	4,78	21,55	56,67
26	Обобщение и применение знаний в новой ситуации об эволюции органического мира и экологических закономерностях в новой ситуации 7.3. Устойчивость и динамика экосистем/ Уметь объяснять: 2.1.1. роль биологических теорий, законов, принципов, гипотез в формировании современной естественнонаучной картины мира; уметь выявлять 2.6.2. приспособления у организмов к среде обитания, ароморфозы и идиоадаптации у растений и животных;	В	21,38	1,33	14,04	36,70	73,33
27	Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации 2.6. Генетическая информация в клетке. Матричный характер реакций биосинтеза. Биосинтез белка и нуклеиновых кислот/2.3 уметь решать задачи разной сложности по цитологии, генетике (составлять схемы скрещивания), экологии, эволюции	В	56,85	4,00	48,80	82,83	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения*	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁵²				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
28	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации 3.5. Закономерности наследственности, их цитологические основы. Закономерности наследования, установленные Г. Менделем, их цитологические основы (моно- и дигибридное скрещивание). Законы Т. Моргана: сцепленное наследование признаков, нарушение сцепления генов генетических задач. Составление схем скрещивания/2.3 уметь решать задачи разной сложности по цитологии, генетике (составлять схемы скрещивания)	В	29,93	0,00	18,50	54,88	96,67

Наиболее успешное выполнение заданий отмечено для линий: 3, 4, 8, 9, 11, 12, 15, 16, 17, 20.

Неудовлетворительное выполнение заданий отмечено для линий: 10, 13, 14, 18, 19, 21-26, 28.

Хуже всего выполнено задание № 18 – 14, 14% выполнения. Задание метапредметное и необходимы знания из курса физики, о характеристике видов излучения (абиотический фактор) и действии их на организм.

Таблица 3

Выполнение заданий с учетом содержания по разделам
(303 вариант)

Содержательные разделы	Номера заданий (% выполнения)					Итого вопросов (средний % выполнения по блокам содержания)
	2	4	5	24	27	
1. Биология как наука. Методы научного познания	2 (52,48)	22 (46,65)				48,65
2. Клетка как биологическая система	3 (76,09)	4 (80,47)	5 (62,83)	24 (22,25)	27 (56,85)	59,69
3. Организм как биологическая система	6 (68,80)	7 (67,20)	8 (72,59)	28 (29,93)		60,29
4. Система и многообразие органического мира	1(62,97)	9 (75,66)	10 (40,09)	11 (81,34)	23(33,53)	57,65
5. Организм человека и его здоровье	12 (72,16)	13 (42,27)	14 (48,83)	21 (25,51)		47,19
6. Эволюция живой природы	15(92,57)	16 (80,32)	20 (70,41)	25 (10,79)		63,5
7. Экосистемы и присущие им закономерности	17(75,66)	18 (14,14)	19(46,21)	26 (21,38)		39,57

Анализ выполнения отдельных заданий базового и повышенного уровней сложности показал, что экзаменуемые лучше всего выполнили задания 1, 3-8, 9, 12, 15-17.

Хуже всего справились с заданиями базового и повышенного уровней сложности линий 10, 13,14, 18. Среди заданий высокого уровня сложности традиционно наиболее успешно выполнено задание 28 (решение генетической задачи) и 27 (решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации), 23 (Задание с изображением биологического объекта), хуже всего задания линий 24-26. Необходимость обоснования ответа на вопрос вызывает затруднение у большинства экзаменуемых, контекстные задания, не встречающиеся ранее, даже с тщательно прописанными условиями вызывают затруднения.



Рис.3. Выполнение заданий с учетом содержания по разделам

При оценке выполнения заданий определенных разделов содержания, без учета уровня подготовки, видно, что наиболее успешно освоены разделы:

2. «Клетка как биологическая система»,
3. «Организм как биологическая система»,
4. «Система и многообразие органического мира»,
6. «Эволюция живой природы» (Рис.3).

Менее успешно справились с заданиями из разделов:

1. «Биология как наука. Методы научного познания»,
5. «Организм человека и его здоровье»
7. «Экосистемы и присущие им закономерности» - 39,5 %.

Далее рассмотрены особенности выполнения заданий по блокам содержания в группах участников ЕГЭ с различным уровнем подготовки.

Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий.

Содержательные разделы:

1. Биология как наука. Методы научного познания;
2. Клетка как биологическая система;
3. Организм как биологическая система;
4. Система и многообразие органического мира;
5. Организм человека и его здоровье;
6. Эволюция живой природы;
7. Экосистемы и присущие им закономерности.

Группы участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки:

I группа – экзаменуемые, не получившие минимальные баллы; слабый уровень подготовки

II группа – экзаменуемые, получившие от минимального до 60 баллов, уровень подготовки - средний

III группа – экзаменуемые, получившие от 61 до 80 баллов; уровень подготовки - выше среднего.

IV группа – экзаменуемые, получившие от 81 до 100 баллов. уровень подготовки - высокий.

Раздел 1. Биология как наука. Методы научного познания. В целом, экзаменуемые справились с заданиями данного содержательного блока. Задание повышенного уровня сложности (№ 22) ожидаемо, оказалось наиболее сложным для участников со слабой подготовкой, группы с высоким уровнем подготовки, справились с этим заданием (Рис.4). Вопросы сформулированы четко, 22 вопрос не новый для учеников, в экзаменах прошлых лет он встречался, вероятно, такой результат вследствие невнимательности при прочтении и ответе и механическом заучивании материала. Помимо расположения генов, необходимо было сформулировать положения хромосомной теории и этот элемент задания, дополняющий знакомую формулировку, оказался затруднительным. Задание достаточно точно сформулировано, условия задачи могли быть трудными при прочтении и понимании для учеников слабо владеющих материалом.

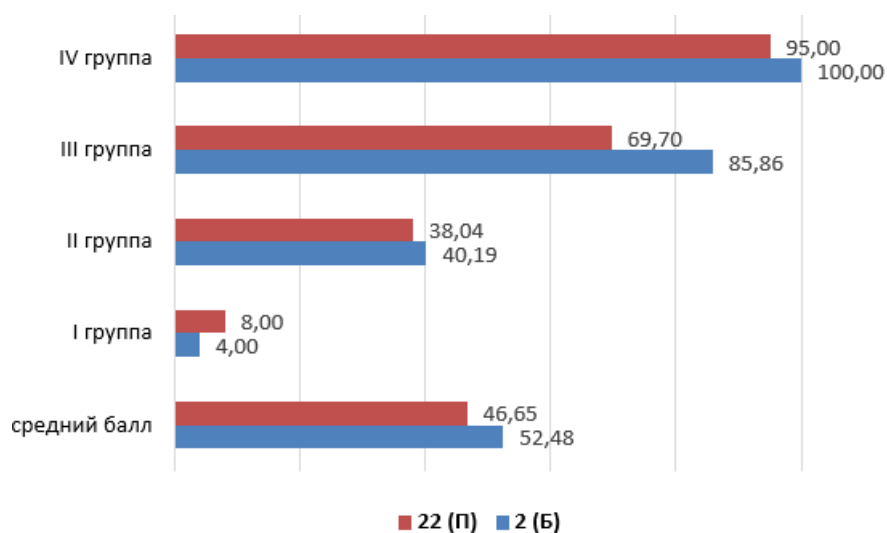


Рис. 4. Выполнение блока содержания «Биология как наука. Методы научного познания» (по 303 варианту)

Примечание:

I группа – экзаменуемые, не получившие минимальные баллы;

II группа – экзаменуемые, получившие от минимального до 60 баллов

III группа – экзаменуемые, получившие от 61 до 80 баллов; группа

IV группа – экзаменуемые, получившие от 81 до 100 баллов.

Средний балл – процент выполнения во всех группах.

Уровень сложности задания: - Б – базовый; П – повышенный; В – высокий.

При выполнении заданий блока содержания «Клетка как биологическая система» наибольшее затруднение у групп с высоким уровнем подготовки вызвало задание № 24, оказалось невыполнимым для «слабой группы». В целом, данное задание оказалось наиболее сложным для всех групп экзаменуемых. Задание № 24, где необходимо найти и исправить ошибки. Задание сформулировано четко. Необходимо иметь понятие о генетическом коде, его характеристиках. Опять же, как в прошлые годы очевидно, что у обучающихся слабо сформированы понятия о триплете, нуклеотиде. Естественно, что происходит детализация заданий, все меньше становится шаблонных заданий из прошлых лет. Детализация вызывает затруднение у большинства учащихся, это говорит о поверхностных знаниях, неумении акцентировать внимание на важных деталях. Основные ошибки в том, что ученики исправляют

ошибочные положения от обратного, неверно. Не владеют понятиями и терминами. Не принимают во внимание название текста.

С заданием высокого уровня сложности № 27, IV группа с высоким уровнем подготовки справилась. Задание сформулировано четко. От подобных заданий предыдущих лет его отличает ввод понятия антипараллельности. Неожиданно, это задание оказалось слабо выполнимым для групп с уровнем подготовки выше среднего (44%) Видимо, ввод элементов задания, отличающих его от подобных, встречающихся много лет формулировок и послужил причиной таких затруднений. Некоторые учащиеся не понимают разницы между понятиями «нуклеотид» и «триплет». Задание линии 27 с высоким уровнем сложности традиционно оказались практически невыполненными слабо подготовленной группой участников ЕГЭ (1,3%). Вопросы с высоким уровнем сложности традиционные, на протяжении многих лет они остаются обязательным компонентом КИМ и демо – версий КИМ ЕГЭ по биологии. Ввод понятия антипараллельности в данном конкретном задании, на наш взгляд не может вызывать серьезные затруднения при решении. Условия задания прописаны подробно и четко. Однако, учащиеся не всегда могут отойти от привычных шаблонов при решении этих задач и изменение формулировки вызывает серьезные затруднения.

Экзаменуемые, с уровнем подготовки выше среднего и высоким хорошо справились с заданиями № 3-5, относящимися к базовому и повышенному уровню сложности.

Задание 4 и 5 (на соответствие) вызвало затруднение в группе получивших от 61 до 80 баллов. Что говорит о незнании особенностей митотического деления клетки и обменных процессов.

Данные анализа свидетельствует о необходимости большей работы с вопросами этой категории при подготовке к экзамену. Необходимо решение, как типичных заданий, так и нетипичных заданий и тщательный анализ при изучении материала (Рис 5). Учителям необходимо усилить работу с этим блоком, в том числе работать над повышением собственной квалификации.

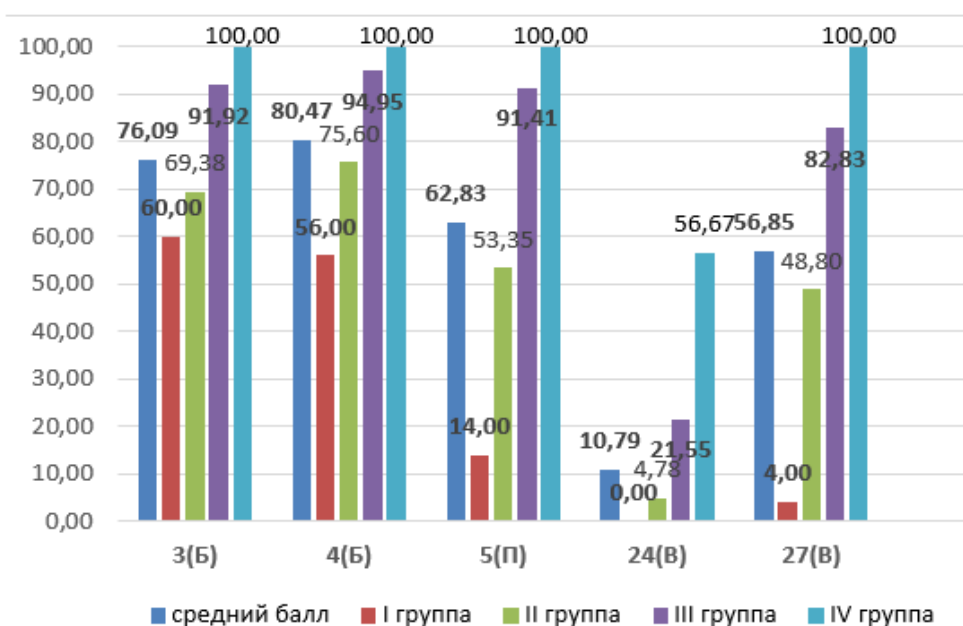


Рис. 5. Выполнение блока содержания «Клетка как биологическая система» (по 303 варианту)

Примечание:

I группа – экзаменуемые, не получившие минимальные баллы;

II группа – экзаменуемые, получившие от минимального до 60 баллов

III группа – экзаменуемые, получившие от 61 до 80 баллов; группа

IV группа – экзаменуемые, получившие от 81 до 100 баллов.

Средний балл – процент выполнения во всех группах.

Уровень сложности задания: - Б – базовый; П – повышенный; В – высокий.

При выполнении заданий раздела содержания «Организм как биологическая система» наибольшее затруднение у групп с высоким и средним уровнем подготовки вызвали

задания № 7 базового уровня (!) и 28. Задание 7 – предполагает знание методов селекции. Особенно, это заметно на результатах группы со средним уровнем подготовки. Задание 28 оказалось невыполнимым для экзаменуемых, со слабой подготовкой.

Задача традиционная, сформулирована четко. Ошибки при решении генетических задач повторяются ежегодно, нет обоснования полученного результата, путаница сцепленных и кроссоверных генов признаков, решение задачи на сцепленное наследование (Рис 6).

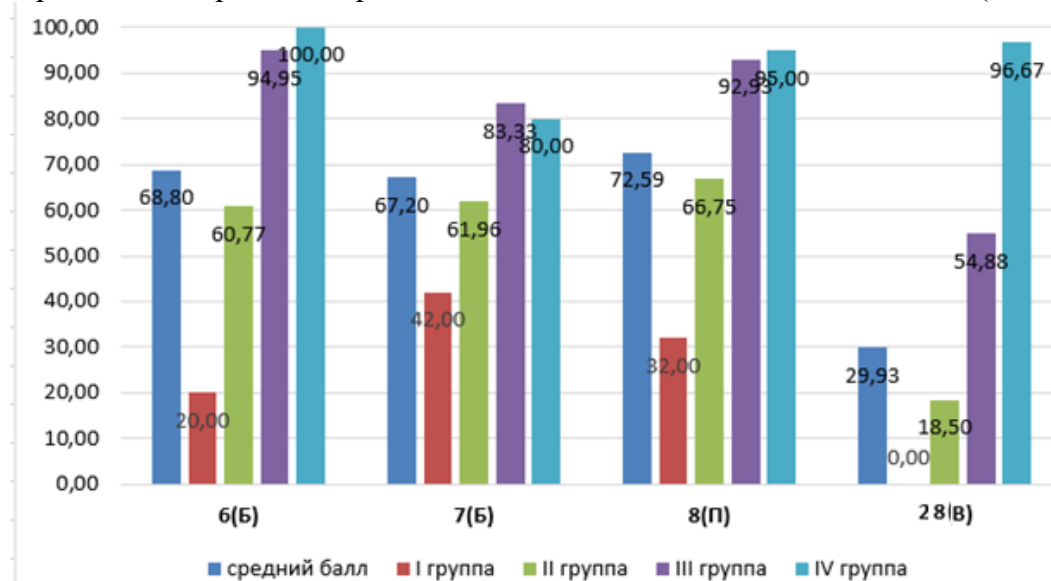


Рис. 6. Выполнение блока содержания «Организм как биологическая система» (по 303 варианту)

Примечание:

I группа – экзаменуемые, не получившие минимальные баллы;

II группа – экзаменуемые, получившие от минимального до 60 баллов

III группа – экзаменуемые, получившие от 61 до 80 баллов; группа

IV группа – экзаменуемые, получившие от 81 до 100 баллов.

Средний балл – процент выполнения во всех группах.

Уровень сложности задания: - Б – базовый; П – повышенный; В – высокий.

При выполнении заданий раздела содержания «Система и многообразие органического мира» наиболее успешно выполнены задания базового уровня, затруднение вызвало задание повышенного уровня сложности (№10), которое подразумевает знание характеристик беспозвоночных животных. 23 задание с изображением биологических объектов, относится к высокому уровню сложности. Оно оказалось невыполнимым для группы со слабой подготовкой. На рисунке представлено два объекта, четко поставлен вопрос: определите отделы. Несмотря на это, многие экзаменуемые начинают писать о характеристике семейства (Бобовые) или о конкретном виде растения. Вызывает затруднения характеристика спорофита покрытосеменных и мхов (Рис.7.).

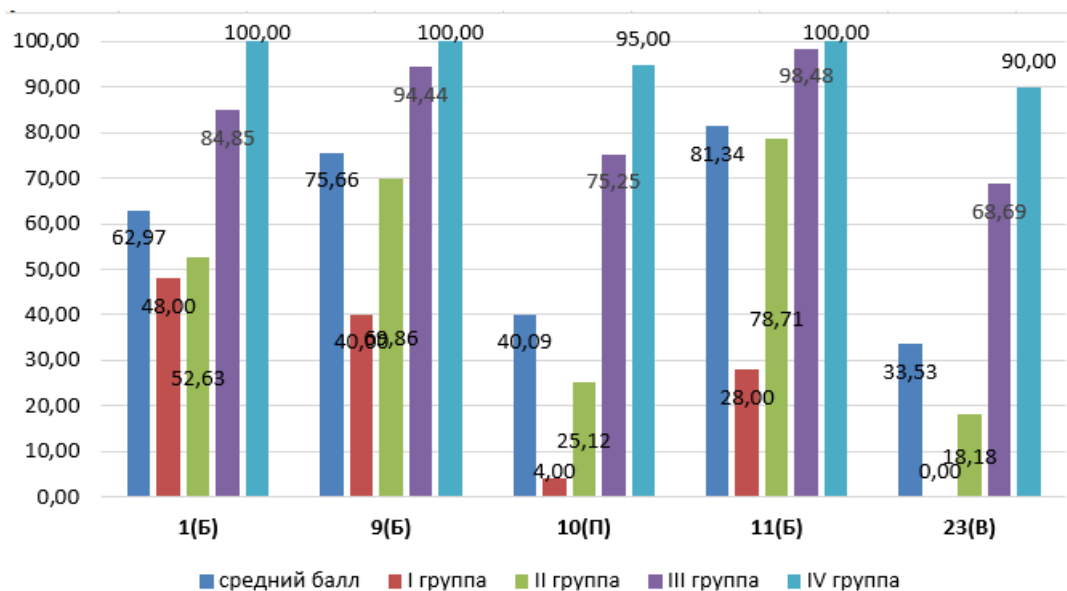


Рис. 7. Выполнение блока содержания «Система и многообразие органического мира» (по 303 варианту)

Примечание:

I группа – экзаменуемые, не получившие минимальные баллы;

II группа – экзаменуемые, получившие от минимального до 60 баллов

III группа – экзаменуемые, получившие от 61 до 80 баллов; группа

IV группа – экзаменуемые, получившие от 81 до 100 баллов.

Средний балл – процент выполнения во всех группах.

Уровень сложности задания: - Б – базовый; П – повышенный; В – высокий.

При выполнении заданий блока содержания «Организм человека и его здоровье»

Задание с высоким уровнем сложности из этого блока в данном варианте КИМ не представлено. Неожиданно, задание № 21 базового уровня сложности выполнено всего 60% экзаменуемых, из группы с высоким уровнем подготовки, соответственно и группы со средним и выше среднего уровня также справились с ним неудовлетворительно (30,3; 22,2 % выполнения). На наш взгляд, это задание следует отнести к заданиям повышенного уровня, поскольку подразумевается аналитическая работа, кроме того вопрос нетипичный для школьной программы. Однако, группа со слабым уровнем подготовки справилась с ним достаточно успешно. Группы 2,3 хуже справились с заданиями повышенного уровня (13,14) вопросы о характеристиках тканей и последовательности процессов свертывания крови. Вопросы типичные, четко сформулированные, в целом экзаменуемые справились с данными заданиями повышенного уровня лучше, чем с заданием 21 базового уровня сложности (Рис.8).

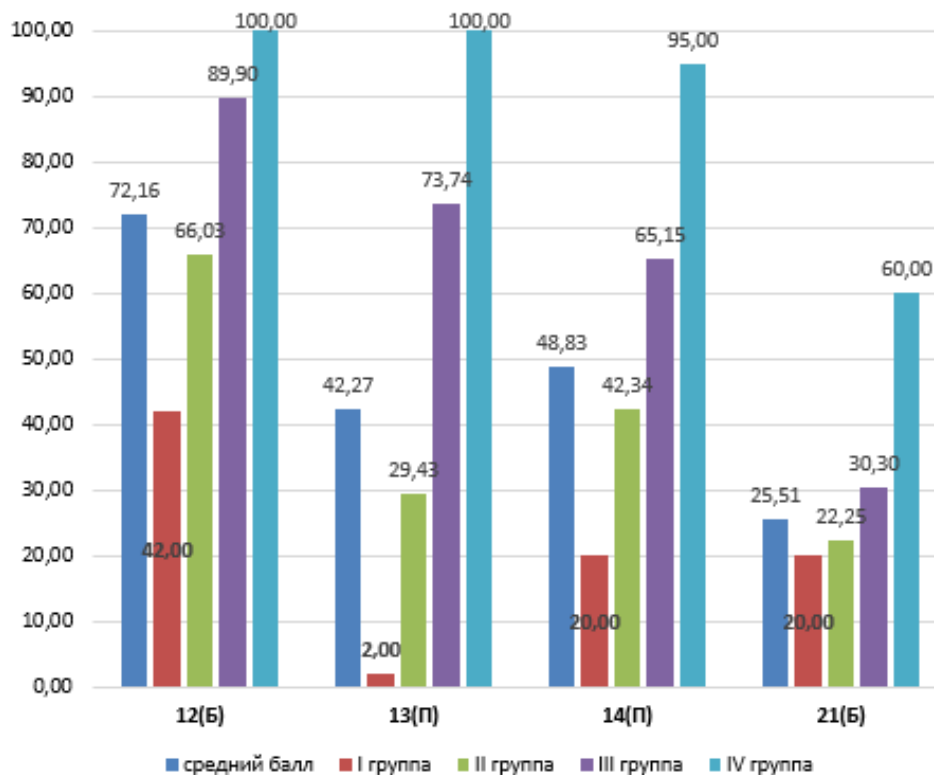


Рис. 8. Выполнение блока содержания «Организм человека и его здоровье» (по 303 варианту)

Примечание:

I группа – экзаменуемые, не получившие минимальные баллы;

II группа – экзаменуемые, получившие от минимального до 60 баллов

III группа – экзаменуемые, получившие от 61 до 80 баллов; группа

IV группа – экзаменуемые, получившие от 81 до 100 баллов.

Средний балл – процент выполнения во всех группах.

Уровень сложности задания: - Б – базовый; П – повышенный; В – высокий.

При выполнении заданий блока содержания «Эволюция живой природы» участники группы с высоким и уровнем подготовки выше среднего (3, 4 группы) успешно справились со всеми заданиями базового и повышенного уровня сложности. Задание с высоким уровнем сложности (№ 25) оказалось невыполнимым для «слабой группы». В группе 2, результат – 4,78 % выполнения. В группе 3 – 21,55, в группе 4 – 56,7, что является очень низким показателем выполнения данного задания. Многие ученики не отвечают конкретно на поставленный вопрос. (Рис.9). Участников, отнесенные к «слабой группы», не преодолевших минимальный порог, достаточно успешно справились с заданиями повышенного и базового уровней сложности. Для успешного выполнения данного задания необходимо было привести достаточно большое число элементов ответа, причем для получения одного балла нужно было привести не менее трех элементов ответа. Это оказалось сложным для большинства участников.

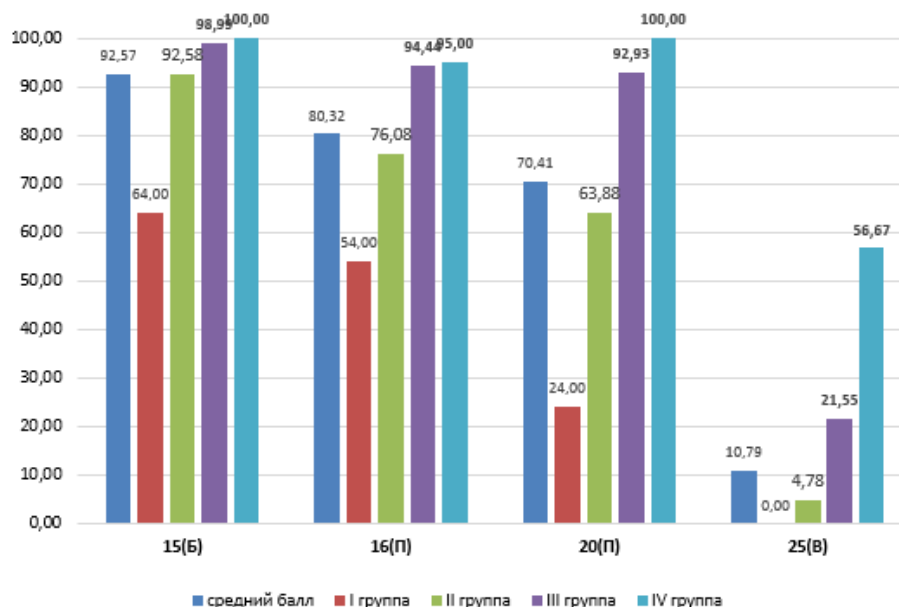


Рис. 9. Выполнение блока содержания «Эволюция живой природы» (по 303 варианту)

Примечание:

I группа – экзаменуемые, не получившие минимальные баллы;

II группа – экзаменуемые, получившие от минимального до 60 баллов

III группа – экзаменуемые, получившие от 61 до 80 баллов; группа

IV группа – экзаменуемые, получившие от 81 до 100 баллов.

Средний балл – процент выполнения во всех группах.

Уровень сложности задания: - Б – базовый; П – повышенный; В – высокий.

Выполнение заданий базового и повышенного уровня сложностей раздела содержания «Экосистемы и присущие им закономерности» (Рис.10) оказалось самым затруднительным для участников с высоким уровнем подготовки (как и в 2017- 2019 гг.). Задание линии 18 оказалось выполненным участниками 4-й группы всего лишь на 55%. Хуже, чем задание с высоким уровнем сложности. В целом это задание выполнено хуже всех заданий. Задание метапредметное и необходимы знания из курса физики, о характеристике видов излучения и действии их на организм. Субъективное мнение таково, что даже не обладая специальными знаниями, но используя межпредметные связи можно успешно его выполнить. Подчеркиваем, что учителям необходимо акцентировать внимание учащихся на таких вопросах, изыскивать возможности проводить совместные уроки по биологии, физике, химии и математике. Предлагать нестандартные задания, использующие темы на стыке дисциплин. Задание № 19, также выполнено всего на 85% сильной группой экзаменуемых, понятие и процессы сукцессии, традиционно вызывают затруднения. В целом, данный блок, традиционно, выполнен слабее остальных разделов.

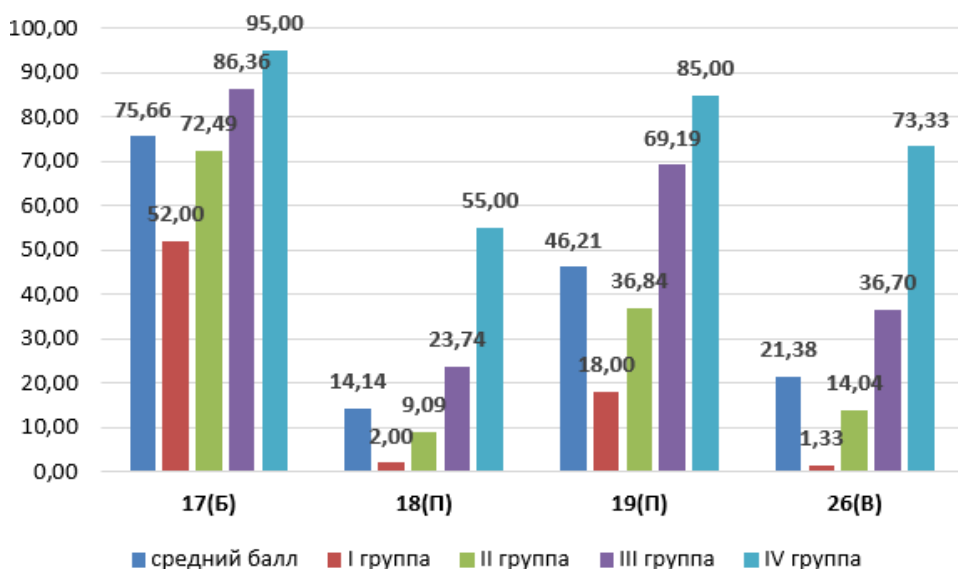


Рис. 10. Выполнение блока содержания «Экосистемы и присущие им закономерности» (по 303 варианту)

Примечание:

I группа – экзаменуемые, не получившие минимальные баллы;

II группа – экзаменуемые, получившие от минимального до 60 баллов

III группа – экзаменуемые, получившие от 61 до 80 баллов; группа

IV группа – экзаменуемые, получившие от 81 до 100 баллов.

Средний балл – процент выполнения во всех группах.

Уровень сложности задания: - Б – базовый; П – повышенный; В – высокий.

При анализе выполнения заданий, с учетом вида деятельности можно выделить блоки, по которым выполнение было успешным это: 2. «Работа с таблицей, дополнение схемы, анализ данных, в табличной или графической форме» 5. «Установление последовательности». Все эти блоки относятся к линиям с базовым и повышенным уровнем сложности. Наиболее успешно линии заданий с высоким уровнем сложности выполнены для блока; 1. «Решение биологической задачи». Традиционно, самыми невыполнимыми оказались линии заданий высокого уровня сложности 7. «Применение биологических знаний в практических ситуациях». 8. «Задание с изображением биологического объекта анализ биологической информации». 9. «Обобщение и применение знаний».

Таблица 4

Выполнение заданий с учетом вида деятельности (303 вариант)

Вид деятельности	Номера заданий (% выполнения)						средний % выполнения
	3	6	27	28	15	17	
1. Решение биологической задачи	3 (76,09)	6 (68,80)	27 (56,85)	28 (29,93)			57,9
2. Работа с таблицей, дополнение схемы, анализ данных в табличной или графической форме	1 (62,97)	2 (52,48)	20 (70,41)	21 (25,51)			52,8
3. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	4 (80,47)	7 (67,20)	9 (75,66)	12 (72,16)	15 (92,57)	17 (75,66)	77,3
4. Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)	5(62,83)	8 (72,59)	10 (40,09)	13 (42,27)	16 (80,32)	18 (14,14)	52,04
5. Установление последовательности	11(81,34)	14 (48,83)	19 (46,21)				58,8

6. Применение биологических знаний в практических ситуациях	22 (46,65)						46,65
7. Задание с изображением биологического объекта	12 (72,16)*	23 (33,53)					52,8
8. Обобщение и применение знаний	25 (10,79)	26 (21,38)					16,1
9. Анализ биологической информации	15(92,57)*	24 (22,25)					57,41



Рис. 11. Выполнение заданий с учетом вида деятельности (303 вариант)

При выполнении заданий блока «Решение биологической задачи» участники группы с высоким уровнем подготовки достаточно успешно справились со всеми заданиями базового и повышенного уровня сложности. Задания с высоким уровнем сложности (№ 27, 28) оказались невыполнимыми или слабо выполнимым (4%) для «слабой группы». В группе 2, результат – 48,8 и 18,5 % выполнения соответственно (Рис.12). В группе 3, результат – 82,8 и 54,8% выполнения соответственно. Задачи высокого уровня сложности успешно выполняются только группой 4 - с высоким уровнем подготовки. В целом, успешное выполнение заданий базового уровня различными группами говорит о внимании, которое уделяется педагогами и обучающимися при подготовке.

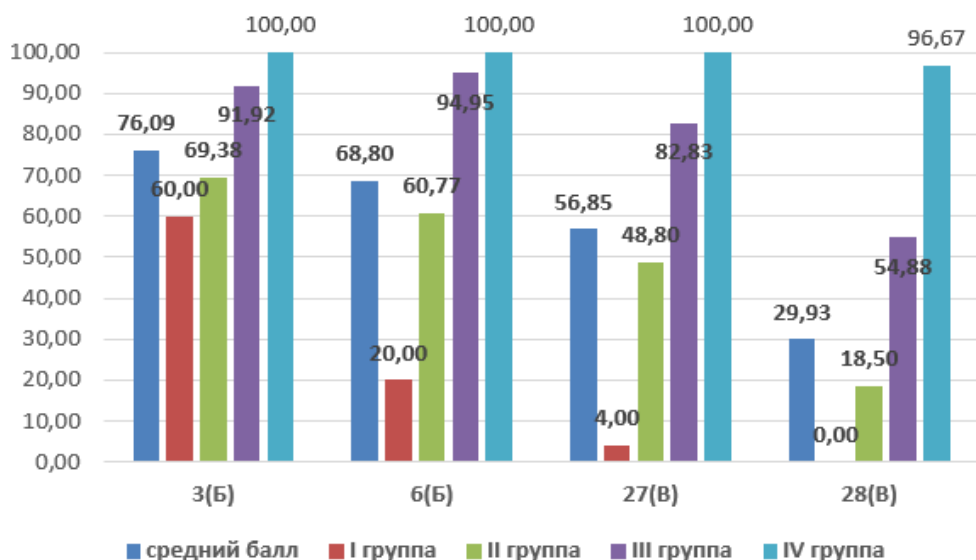


Рис. 12. Выполнение блока «Решение биологической задачи» (по 303 варианту)

Примечание:

I группа – экзаменуемые, не получившие минимальные баллы;

II группа – экзаменуемые, получившие от минимального до 60 баллов

III группа – экзаменуемые, получившие от 61 до 80 баллов; группа

IV группа – экзаменуемые, получившие от 81 до 100 баллов.

Средний балл – процент выполнения во всех группах.

Уровень сложности задания: - Б – базовый; П- повышенный; В – высокий.

Все группы учащихся успешнее выполнили задания блока «Работа с таблицей, дополнение схемы, анализ данных, в табличной или графической форме» участники группы с высоким уровнем подготовки достаточно успешно справились со всеми заданиями базового и повышенного уровня сложности. За исключением задания линии 21 (60 %) В целом, ребята успешно владеют данными навыками, неуспешное выполнение 21 линии связано с особенностями самого задания (Рис.13).

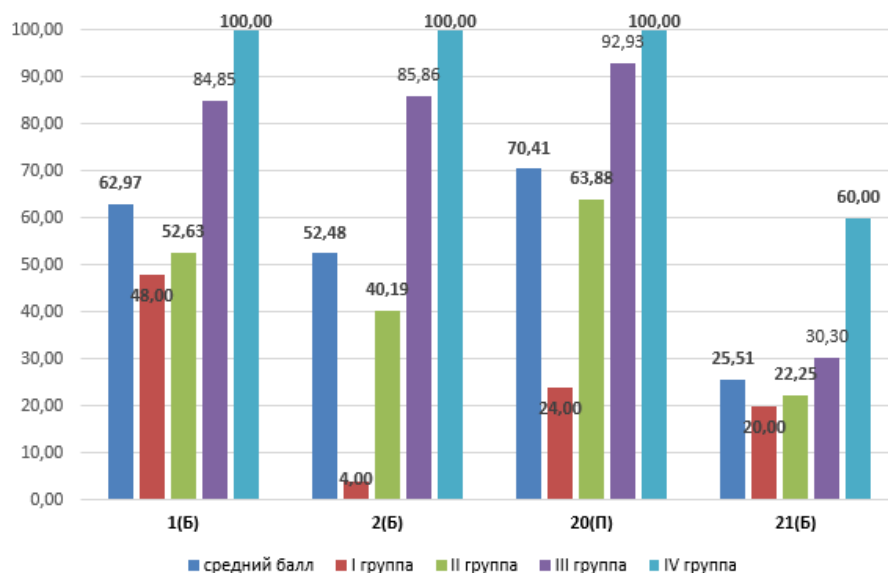


Рис. 13. Выполнение блока «Работа с таблицей, дополнение схемы, анализ данных» (по 303 варианту)

Примечание:

I группа – экзаменуемые, не получившие минимальные баллы;

II группа – экзаменуемые, получившие от минимального до 60 баллов;

III группа – экзаменуемые, получившие от 61 до 80 баллов; IV группа – экзаменуемые, получившие от 81 до 100 баллов.

Средний балл – процент выполнения во всех группах.

Уровень сложности задания: - Б – базовый; П- повышенный; В – высокий.

Задания блока «Множественный выбор» не вызвали затруднений у участников группы с высоким уровнем подготовки, но участники с хорошей подготовкой показали здесь результаты существенно ниже ожидаемых. Также эта линия оказалась наиболее успешной для группы 1. Вероятно, участники с хорошей подготовкой недооценили задания, посчитав их не сложными, и не проявили должной сосредоточенности при ответе и подготовке (Рис.14).

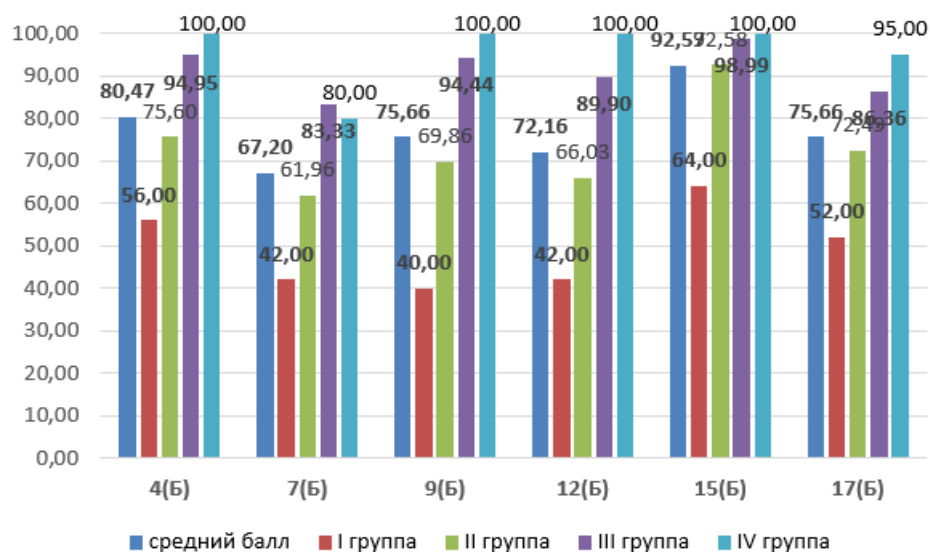


Рис.14. Выполнение блока «Множественный выбор» (по 303 варианту)

Примечание:

I группа – экзаменуемые, не получившие минимальные баллы;

II группа – экзаменуемые, получившие от минимального до 60 баллов

III группа – экзаменуемые, получившие от 61 до 80 баллов; группа

IV группа – экзаменуемые, получившие от 81 до 100 баллов.

Средний балл – процент выполнения во всех группах.

Уровень сложности задания: - Б – базовый; П – повышенный; В – высокий.

Задания блока «Установление соответствия» не вызвали затруднений у участников группы с высоким и хорошим уровнем подготовки. Нужно отметить, что все задания данного блока имели повышенный уровень сложности. Низкое выполнение данного блока имеет причиной незнание материала, а не неумение применять данный вид деятельности (Рис.15). Группы 1 и 2 хуже справились с заданиями линий 10 (признаки типов беспозвоночных) и 13 (характеристики тканей), что свидетельствует о незнании материала.

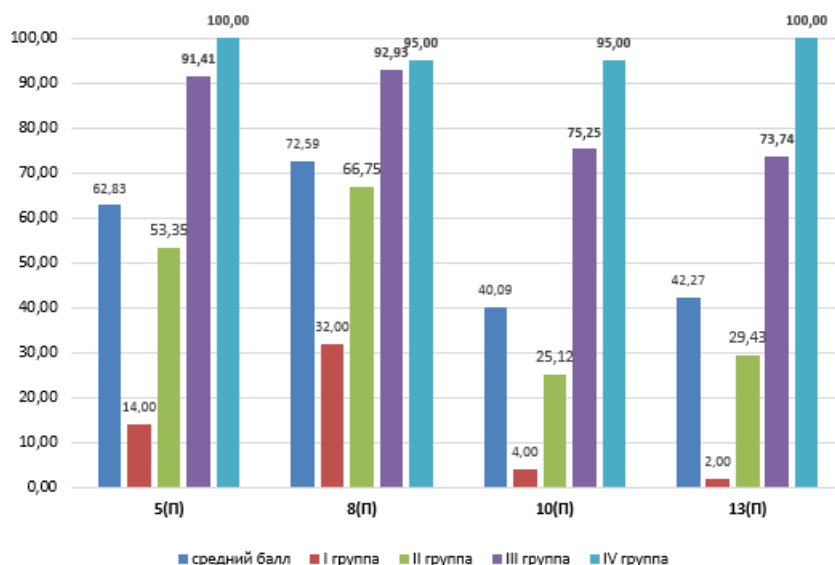


Рис. 15. Выполнение блока «Установление соответствия» (по 303 варианту)

Примечание:

I группа – экзаменуемые, не получившие минимальные баллы;

II группа – экзаменуемые, получившие от минимального до 60 баллов

III группа – экзаменуемые, получившие от 61 до 80 баллов; группа

IV группа – экзаменуемые, получившие от 81 до 100 баллов.

Средний балл – процент выполнения во всех группах.

Уровень сложности задания: - Б – базовый; П-повышенный; В – высокий.

Задания на вид деятельности «Установление последовательности»: низкий процент выполнения задания 19 группами 3 и 4, на наш взгляд, говорит о незнании материала, данное задание по экологии, возможно недостаточно проработано при подготовке (Рис.16).

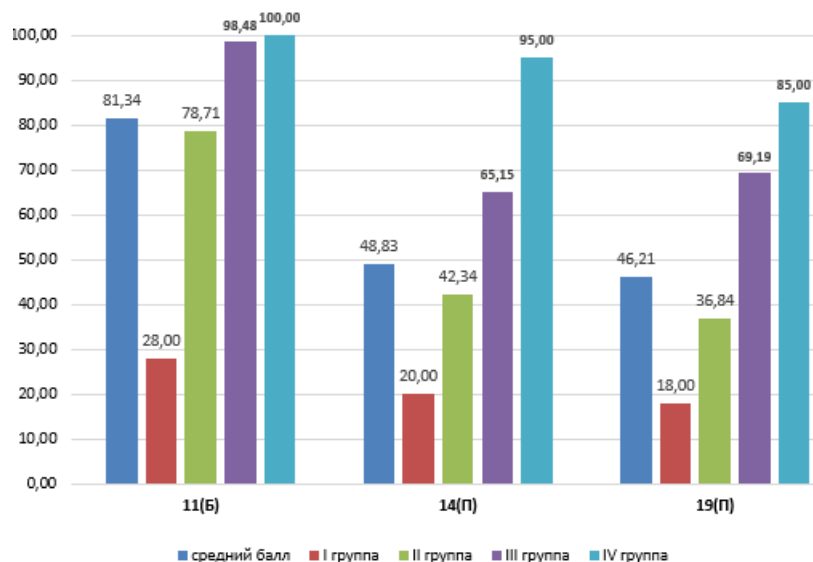


Рис. 16. Выполнение блока «Установление последовательности» (по 303 варианту)

Примечание:

I группа – экзаменуемые, не получившие минимальные баллы;

II группа – экзаменуемые, получившие от минимального до 60 баллов

III группа – экзаменуемые, получившие от 61 до 80 баллов; группа

IV группа – экзаменуемые, получившие от 81 до 100 баллов.

Средний балл – процент выполнения во всех группах.

Уровень сложности задания: - Б –базовый; П-повышенный; В – высокий.

Анализ результатов выполнения заданий высокой сложности, с развернутым ответом показал, что задания, апеллирующие к умению дать емкий развернутый ответ традиционно выполнялись хуже заданий с выбором ответов. Исключение составляет линия 22, задание встречалось в предыдущие годы и достаточно успешно выполнено экзаменуемыми. (Рис.17).

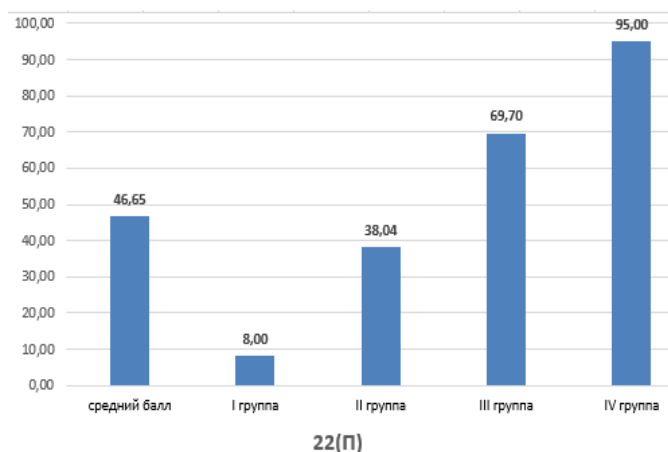


Рис. 17. Выполнение блока «Применение биологических знаний в практических ситуациях» (по 303 варианту)

Примечание:

I группа – экзаменуемые, не получившие минимальные баллы;

II группа – экзаменуемые, получившие от минимального до 60 баллов

III группа – экзаменуемые, получившие от 61 до 80 баллов; группа

IV группа – экзаменуемые, получившие от 81 до 100 баллов.

Средний балл – процент выполнения во всех группах.

Уровень сложности задания: - Б – базовый; П – повышенный; В – высокий.

Задания блока «Обобщение и применение знаний» относятся к высокому уровню сложности и традиционно выполняются хуже остальных линий. Усиление контекстной линии данных заданий приводит к усложнению их для выполнения большинством экзаменуемых. не вызвали затруднений у участников группы с высоким и хорошим уровнем подготовки. Низкое выполнение данного блока имеет причиной не незнание материала, а неумение применять данный вид деятельности (Рис.18).

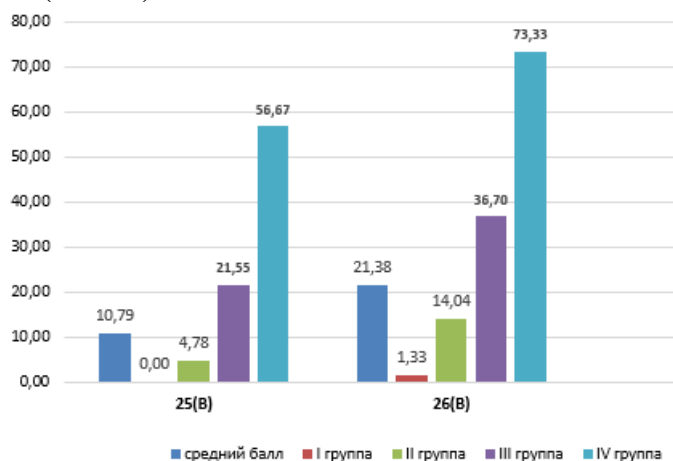


Рис.18. Выполнение блока «Обобщение и применение знаний» (по 303 варианту)

Примечание:

I группа – экзаменуемые, не получившие минимальные баллы;

II группа – экзаменуемые, получившие от минимального до 60 баллов

III группа – экзаменуемые, получившие от 61 до 80 баллов; группа

IV группа – экзаменуемые, получившие от 81 до 100 баллов.

Средний балл – процент выполнения во всех группах.

Уровень сложности задания: - Б – базовый; П – повышенный; В – высокий.

Задания блока «Задание с изображением биологического объекта» задание линии 23, имеет свои особенности, Если в ответе неверно определен изображенный объект, но приводятся верные его характеристики, ответ не засчитывается. Часто, экзаменуемые, увидев знакомый объект, невнимательно читают задания и отвечают, что изображено на рисунке, не учитывая особенность вопроса. В данном случае подводит невнимательность (Рис.19).

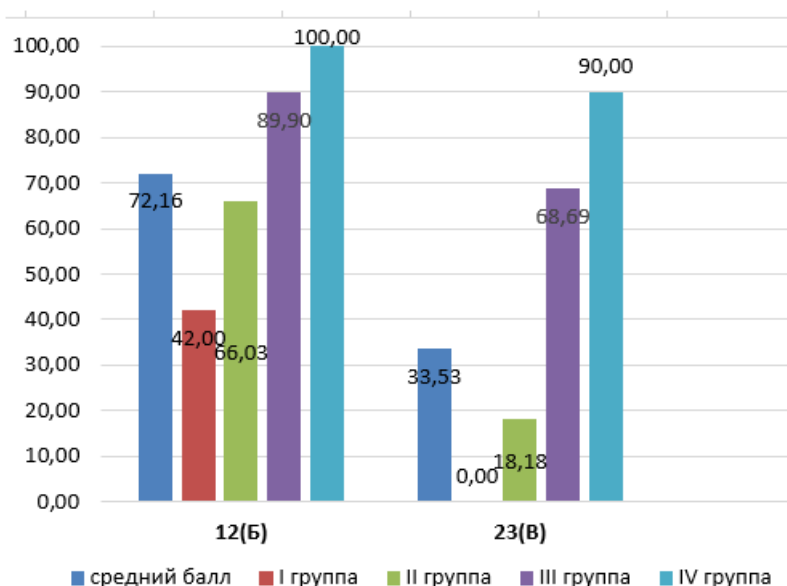


Рис.19. Выполнение блока «Задание с изображением биологического объекта» (по 303 варианту)

Примечание:

I группа – экзаменуемые, не получившие минимальные баллы;

II группа – экзаменуемые, получившие от минимального до 60 баллов

III группа – экзаменуемые, получившие от 61 до 80 баллов; группа

IV группа – экзаменуемые, получившие от 81 до 100 баллов.

Средний балл – процент выполнения во всех группах.

Уровень сложности задания: - Б –базовый; П-повышенный; В – высокий.

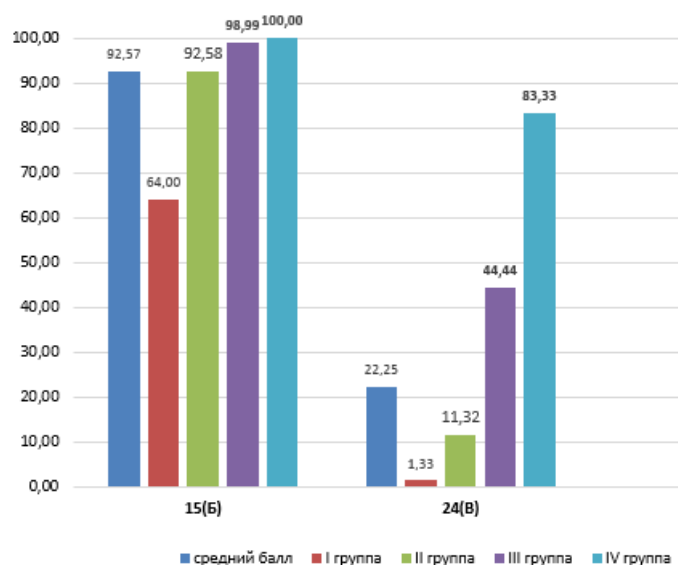


Рис. 20. Выполнение блока «Анализ биологической информации» (по 303 варианту)

Примечание:

I группа – экзаменуемые, не получившие минимальные баллы;

II группа – экзаменуемые, получившие от минимального до 60 баллов

III группа – экзаменуемые, получившие от 61 до 80 баллов; группа

IV группа – экзаменуемые, получившие от 81 до 100 баллов.

Средний балл – процент выполнения во всех группах.

Уровень сложности задания: - Б –базовый; П-повышенный; В – высокий.

Из 303 экзаменуемых, выполнявших данный вариант, 25 человек не преодолели порог, 209 участников получили от 36 до 60 баллов; 99 участников - от 61 до 80 баллов; 10 участников - от 81 до 100 баллов. Таким образом, большинство экзаменуемых, выполнявших вариант 303 КИМ по биологии успешно справились.

3.3. Анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения*	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Башкортостан				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	Биологические термины и понятия. <i>Дополнение схемы/</i> 1.2, 1.3, 1.4,1.5	Б	83,31	55,39	79,83	95,09	100,00
	Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации живого. <i>Работа с таблицей/</i> 1.1, 2.1, 3.4	Б	57,59	31,49	48,72	75,55	92,03
	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор, соматические и половые клетки. <i>Решение биологической задачи/</i> 2.3	Б	78,11	44,31	73,27	93,32	99,28
	Клетка как биологическая система. Жизненный цикл клетки. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)/</i> 1.1-1.4, 2.2,2.5, 2.6, 2.7	Б	76,21	46,21	68,71	94,33	100,00
	Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки. <i>Установление соответствия(с рисунком и без рисунка)/</i> 1.2, 1.3, 1.4,2.2, 2.5, 2.6,2.7	П	58,88	15,01	47,13	86,13	97,83
	Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. <i>Решение биологической задачи/</i> 2.3	Б	66,02	16,03	55,13	94,25	100,00
	Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка) /</i> 1.1, 1.3, 1.4, 2.1, 2.3, 2.6,2.7	Б	67,77	38,34	59,85	85,74	97,10
	Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. <i>Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)/</i> 1.1, 1.3, 1.4,2.1, 2.6, 2.7,3.1	П	58,46	25,22	48,10	80,58	95,65
	Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)/</i> 1.2, 1.3, 2.5,2.6, 2.7, 2.8	Б	69,61	36,88	63,42	85,83	98,19
	Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. <i>Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)/</i> 1.2, 1.3, 2.5,2.6, 2.7, 2.8	П	66,64	22,74	58,42	89,21	96,74
	Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. <i>Установление последовательности/</i> 2.8	Б	84,95	39,21	84,39	97,42	99,64
	Организм человека. Гигиена человека. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)/</i> 1.2, 1.3, 1.5,2.1, 2.5, 2.6,2.7, 3.1	Б	66,64	42,27	59,72	81,43	96,74
	Организм человека. <i>Установление соответствия(с рисунком и без рисунка)/</i> 1.2, 1.3, 1.5,2.1, 2.5, 3.1	П	59,67	14,58	49,43	84,86	98,55

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения*	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Башкортостан				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	Организм человека. <i>Установление Последовательности/ 1.5, 2.1, 2.5,3.1</i>	П	50,67	19,10	37,94	75,08	97,10
	Эволюция живой природы. <i>Множественный выбор (работа с текстом)/ 1.1, 1.2, 1.3, 2.1, 2.2, 2.5, 2.6, 2.7, 2.9</i>	Б	75,75	44,02	71,65	89,04	97,83
	Эволюция живой природы. Происхождение человека. <i>Установление соответствия (без рисунка)/ 1.1, 1.2, 2.2, 2.5, 2.6, 2.7, 2.9</i>	П	75,46	36,44	71,31	90,91	97,83
	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. <i>Множественный выбор (без рисунка)/ 1.1, 1.2, 1.3, 2.1, 2.3, 2.4, 2.5, 2.6, 2.7,2.9, 3.1</i>	Б	66,07	35,13	59,35	82,32	97,10
	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. <i>Установление соответствия (без рисунка)/ 1.1, 1.2, 1.3, 2.1, 2.2, 2.5, 2.6, 2.7, 2.9,3.1</i>	П	45,07	14,72	36,84	62,65	84,42
	Общебиологические закономерности. <i>Установление последовательности/ 1.2, 1.3, 1.4, 2.1, 2.2, 2.5,2.7, 2.9</i>	П	51,17	11,37	39,89	75,89	95,29
	Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. <i>Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)/ 1.3, 1.5, 2.1, 2.2, 2.5, 2.6, 2.7</i>	П	59,10	18,22	52,53	77,54	94,20
	Биологические системы и их закономерности. <i>Анализ данных, в табличной или графической форме/ 2.1, 2.2, 2.6, 2.7, 2.9</i>	Б	65,68	45,48	60,87	76,40	90,94
	Применение биологических знаний в практических ситуациях (практико-ориентированное задание) / 1.1, 1.3, 2.1,2.4, 2.9,3.1	П	28,13	4,66	16,70	47,50	79,35
	Задание с изображением биологического объекта/ 2.2, 2.5, 2.6, 2.7, 2.8	В	25,43	2,72	14,90	43,06	77,29
	Задание на анализ биологической информации/ 2.2, 2.5, 2.6, 2.7, 2.8	В	38,66	3,89	25,05	65,20	86,96
	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов/ 1.5, 2.1, 2.2, 2.6, 2.7, 2.8, 2.9	В	10,72	0,39	3,65	20,36	52,17
	Обобщение и применение знаний об эволюции органического мира и экологических закономерностях в новой ситуации/ 2.1, 2.2, 2.6, 2.7, 2.8, 2.9	В	13,26	1,65	7,87	20,59	54,35
	Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации/ 2.3	В	45,43	3,60	32,34	73,38	92,03
	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации/ 2.3	В	28,31	1,26	13,38	52,90	92,51

Требования к уровню подготовки выпускников, достижение которых проверяется на едином государственном экзамене по биологии (таблица взята из кодификатора)

Код требования	Основные умения и способы действий
1	ЗНАТЬ И ПОНИМАТЬ:
1.1	методы научного познания; основные положения биологических законов, правил, теорий, закономерностей, гипотез:
1.1.1	методы научного познания, признаки живых систем, уровни организации живой материи;
1.1.2	основные положения биологических теорий (клеточная, хромосомная, синтетическая теория эволюции, антропогенеза);
1.1.3	основные положения учений (о путях и направлениях эволюции, Н.И. Вавилова о центрах многообразия и происхождения культурных растений, В.И. Вернадского о биосфере);
1.1.4	сущность законов (Г. Менделя, сцепленного наследования Т. Моргана, гомологических рядов в наследственной изменчивости, зародышевого сходства; биогенетического);

1.1.5	сущность закономерностей (изменчивости; сцепленного наследования; наследования, сцепленного с полом; взаимодействия генов и их цитологических основ); правил (доминирования Г. Менделя, экологической пирамиды);
1.1.6	сущность гипотез (чистоты гамет, происхождения жизни, происхождения человека);
1.2	строение и признаки биологических объектов:
1.2.1	клеток прокариот и эукариот: химический состав и строение органоидов;
1.2.2	генов, хромосом, гамет;
1.2.3	вирусов, одноклеточных и многоклеточных организмов царств живой природы (растений, животных, грибов и бактерий), человека;
1.2.4	вида, популяций; экосистем и агроэкосистем; биосферы;
1.3	сущность биологических процессов и явлений:
1.3.1	обмен веществ и превращения энергии в клетке и организме, фотосинтез, пластический и энергетический обмен, питание, дыхание, брожение, хемосинтез, выделение, транспорт веществ, раздражимость, рост;
1.3.2	митоз, мейоз, и позвоночных животных
1.3.3	оплодотворение у цветковых растений и позвоночных животных; развитие и размножение, индивидуальное развитие организма (онтогенез);
1.3.4	взаимодействие генов; получение гетерозиса, полиплоидов, отдаленных гибридов; действие искусственного отбора;
1.3.5	действие движущего и стабилизирующего отборов, географическое и экологическое видообразование, влияние элементарных факторов эволюции на генофонд популяции, формирование приспособленности к среде обитания;
1.3.6	круговорот веществ и превращения энергии в экосистемах и биосфере, эволюция биосферы;
1.4	современную биологическую терминологию и символику по цитологии, генетике, селекции, биотехнологии, онтогенезу, систематике, экологии, эволюции;
1.5	особенности организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения
2	УМЕТЬ
2.1	объяснять:
2.1.1	роль биологических теорий, законов, принципов, гипотез в формировании

	современной естественнонаучной картины мира;
2.1.2	единство живой и неживой природы, родство, общность происхождения живых организмов, эволюцию растений и животных, используя биологические теории, законы и правила;
2.1.3	отрицательное влияние алкоголя, никотина, наркотических веществ на развитие зародыша человека; влияние мутагенов на организм человека;
2.1.4	причины наследственных и ненаследственных изменений, наследственных заболеваний, генных и хромосомных мутаций;
2.1.5	взаимосвязи организмов, человека и окружающей среды; причины устойчивости, саморегуляции, саморазвития и смены экосистем; необходимость сохранения многообразия видов, защиты окружающей среды;
2.1.6	причины эволюции видов, человека, биосферы, единства человеческих рас;
2.1.7	место и роль человека в природе; родство человека с млекопитающими животными, роль различных организмов в жизни человека;
2.1.8	зависимость здоровья человека от состояния окружающей среды; проявление наследственных заболеваний, иммунитета у человека; роль гормонов и витаминов в организме;
2.2	устанавливать взаимосвязи:
2.2.1	строения и функций молекул, органоидов клетки; пластического и энергетического обмена; световых и темновых реакций фотосинтеза;
2.2.2	движущих сил эволюции, путей и направлений эволюции;
2.3	решать задачи разной сложности по цитологии, генетике (составлять схемы скрещивания), экологии, эволюции;
2.4	составлять схемы переноса веществ и энергии в экосистемах (цепи питания, пищевые сети);
2.5	распознавать и описывать:
2.5.1	клетки растений и животных;
2.5.2	особей вида по морфологическому критерию;
2.5.3	Биологические объекты по их изображению и процессам их жизнедеятельности;
2.5.4	экосистемы и агроэкосистемы;
2.6	выявлять:
2.6.1	отличительные признаки отдельных организмов;
2.6.2	Приспособления у организмов к среде обитания, ароморфозы и идиоадаптации у растений и животных;
2.6.3	абиотические и биотические компоненты экосистем, взаимосвязи организмов в экосистеме, антропогенные изменения в экосистемах;
2.6.4	источники мутагенов в окружающей среде (косвенно);
2.7	сравнивать (и делать выводы на основе сравнения):
2.7.1	биологические объекты (клетки, ткани, органы и системы органов, организмы растений, животных, грибов и бактерий, экосистемы и агроэкосистемы);
2.7.2	процессы и явления (обмен веществ у растений, животных, человека, пластический и энергетический обмен; фотосинтез и хемосинтез);
2.7.3	митоз и мейоз, бесполое и половое размножение, оплодотворение у растений и животных, внешнее и внутреннее оплодотворение;
2.7.4	формы естественного отбора, искусственный и естественный отбор, способы видообразования, макро- и микроэволюцию, пути и направления эволюции;
2.8	определять принадлежность биологических объектов к определенной систематической группе (классификация);
2.9	анализировать:
2.9.1	различные гипотезы сущности жизни, происхождения жизни, разных групп

		организмов и человека, человеческих рас, эволюцию организмов;
	2.9.2	состояние окружающей среды, влияние факторов риска на здоровье человека, последствия деятельности человека в экосистемах, глобальные антропогенные изменения в биосфере;
	2.9.3	результаты биологических экспериментов, наблюдений по их описанию;
3		ИСПОЛЬЗОВАТЬ ПРИОБРЕТЕННЫЕ ЗНАНИЯ И УМЕНИЯ В ПРАКТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И ПОВСЕДНЕВНОЙ ЖИЗНИ
	3.1	для обоснования:
	3.1.1	правил поведения в окружающей среде;
	3.1.2	мер профилактики: распространения заболеваний, вызываемых растениями, животными, бактериями, грибами и вирусами; травматизма, стрессов, ВИЧ-инфекции, вредных привычек (курение, алкоголизм, наркомания); нарушения осанки, зрения, слуха; заражения инфекционными и простудными заболеваниями
	3.1.3	оказания первой помощи при травмах, простудных и других заболеваниях, отравлении пищевыми продуктами;
	3.1.4	способов выращивания и размножения культурных растений и домашних животных, ухода за ними

Поскольку затруднительно провести анализ по блокам содержания (в разных линиях разных вариантов они могут комбинироваться, рассмотрим выполнение заданий по видам деятельности).

Выполнение заданий с учетом вида деятельности (все варианты)

Содержательные разделы	Номера заданий (% выполнения)						средний % выполнения с учетом вида деятельности
	3	6	27	28	15	17	
1. Решение биологической задачи	3 (78,11)	6 (66,02)	27 (45,43)	28 (28,31)			54,5
2. Работа с таблицей, дополнение схемы, анализ данных в табличной или графической форме	1 (83,31)	2 (57,59)	20 (59,10)	21 (65,68)			66,4
3. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	4 (76,21)	7 (67,77)	9 (69,61)	12 (66,64)	15 (75,75)	17 (66,07)	70,3
4. Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)	5 (58,88)	8 (58,46)	10 (66,64)	13 (59,67)	16 (75,46)	18 (45,07)	60,69
5. Установление последовательности	11 (84,95)	14 (50,67)	19 (51,17)				60,93
6. Применение биологических знаний в практических ситуациях	22 (28,13)						28,13
7. Задание с изображением биологического объекта		23 (25,43)					25,43
8. Обобщение и применение знаний	25 (10,72)	26 (13,26)					11,98

9. Анализ биологической информации	24 (38,66)				38,66
------------------------------------	------------	--	--	--	-------

При анализе выполнения заданий, с учетом вида деятельности можно выделить блоки, по которым выполнение было успешным это:

2. Работа с таблицей, дополнение схемы, Анализ данных, в табличной или графической форме,

3. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка),

4. Установление соответствия (с рисунком и без рисунка),

5. Установление последовательности. Все эти блоки относятся к линиям с базовым и повышенным уровнем сложности. Наиболее успешно линии заданий с высоким уровнем сложности выполнены для блока; 1. Решение биологической задачи. Успешное выполнение данного блока, в том числе и по причине содержания в нем заданий с базовым уровнем сложности. Традиционно, самыми невыполнимыми оказались линии заданий высокого уровня сложности

6. Применение биологических знаний в практических ситуациях.

7. Задание с изображением биологического объекта анализ биологической информации.

8. Обобщение и применение знаний,

9. Анализ биологической информации.

Далее рассмотрим, как выполнили данные задания участники с разным уровнем подготовки.

При выполнении заданий блока «Решение биологической задачи» участники группы с высоким уровнем подготовки достаточно успешно справились со всеми заданиями базового и высокого уровня сложности. Задания с высоким уровнем сложности (№ 27, 28) оказались невыполнимыми или очень слабо выполнимым (3,6; 1,2%) для «слабой группы». В группе 2, результат – 32,3 и 13,3 % выполнения соответственно (Рис.21). В группе 3, результат – 73,3 и 52,9% выполнения соответственно. Задачи высокого уровня сложности успешно выполняются только группой 4 - с высоким уровнем подготовки. В целом, успешное выполнение заданий базового уровня различными группами говорит о внимании, которое уделяется педагогами и обучающимися при подготовке.

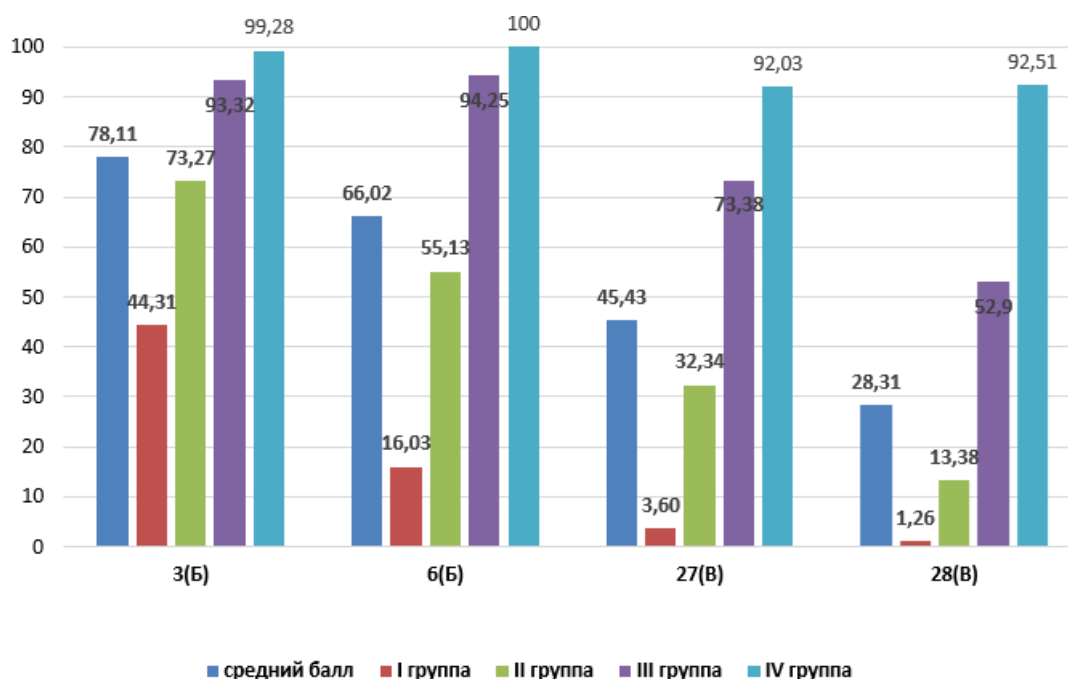


Рис. 21. Выполнение блока «Решение биологической задачи» (все варианты)

Примечание:

I группа – экзаменуемые, не получившие минимальные баллы;

II группа – экзаменуемые, получившие от минимального до 60 баллов

III группа – экзаменуемые, получившие от 61 до 80 баллов; группа

IV группа – экзаменуемые, получившие от 81 до 100 баллов.

Средний балл – процент выполнения во всех группах.

Уровень сложности задания: - Б – базовый; П- повышенный; В – высокий.

Все группы учащихся успешнее выполнили задания блока «Работа с таблицей, дополнение схемы, анализ данных, в табличной или графической форме» участники группы с высоким уровнем подготовки достаточно успешно справились со всеми заданиями базового и повышенного уровня сложности. В целом, ребята успешно владеют данными навыками (Рис.22).

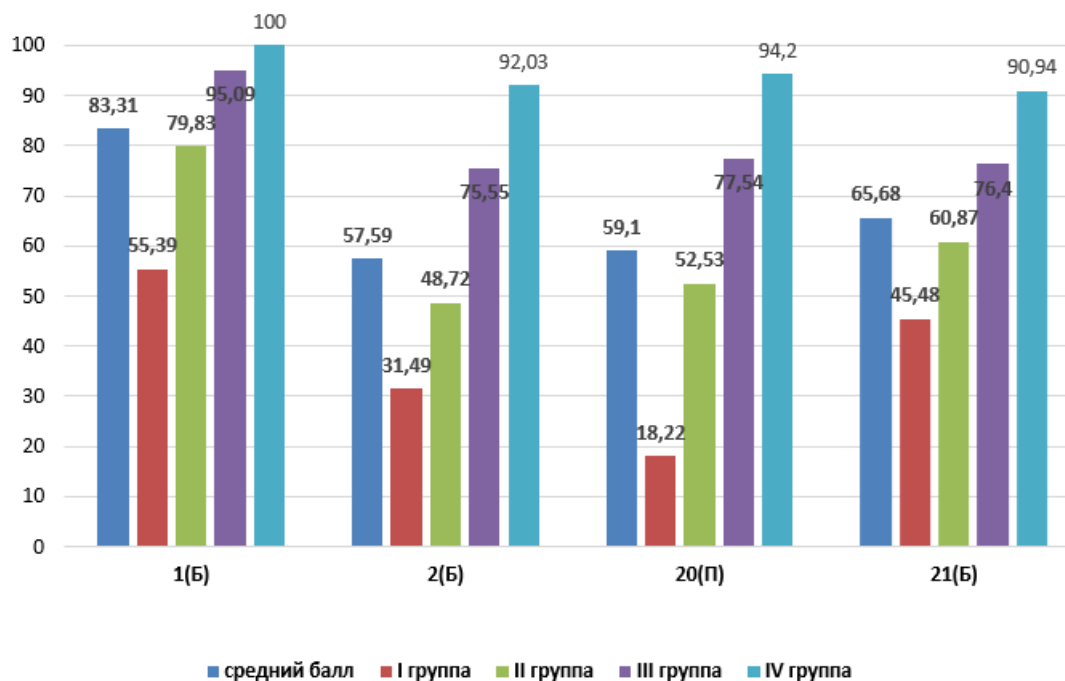


Рис. 22. Выполнение блока «Работа с таблицей, дополнение схемы, анализ данных в табличной или графической форме» (все варианты)

Примечание:

I группа – экзаменуемые, не получившие минимальные баллы;

II группа – экзаменуемые, получившие от минимального до 60 баллов

III группа – экзаменуемые, получившие от 61 до 80 баллов; группа

IV группа – экзаменуемые, получившие от 81 до 100 баллов.

Средний балл – процент выполнения во всех группах.

Уровень сложности задания: - Б – базовый; П- повышенный; В – высокий.

Задания блока «Множественный выбор» не вызывали затруднений у участников группы с высоким уровнем подготовки, но участники с хорошей подготовкой показали здесь результаты существенно ниже ожидаемых. Также эта линия оказалась наиболее успешной для группы 1. Вероятно, участники с хорошей подготовкой недооценили задания, посчитав их несложными, и не проявили должной сосредоточенности при ответе и подготовке (Рис.23).

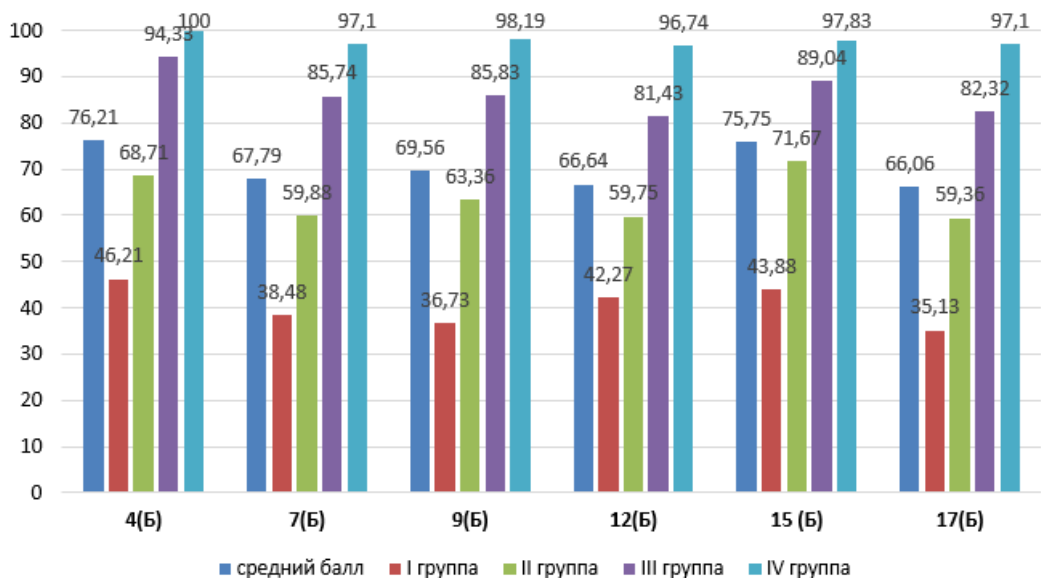


Рис. 23. Выполнение блока «Множественный выбор» (все варианты)

Примечание:

I группа – экзаменуемые, не получившие минимальные баллы;

II группа – экзаменуемые, получившие от минимального до 60 баллов

III группа – экзаменуемые, получившие от 61 до 80 баллов; группа

IV группа – экзаменуемые, получившие от 81 до 100 баллов.

Средний балл – процент выполнения во всех группах.

Уровень сложности задания: - Б – базовый; П- повышенный; В – высокий.

Задания блока «Установление соответствия» не вызвали затруднений у участников группы с высоким и хорошим уровнем подготовки. Нужно отметить, что все задания данного блока имели повышенный уровень сложности. Низкое выполнение данного блока имеет причиной незнание материала, а не неумение применять данный вид деятельности (Рис.24). Неожиданным, оказалось достаточно низкое выполнение задания повышенного уровня сложности (18) группой с высоким уровнем подготовки (84,2 %).

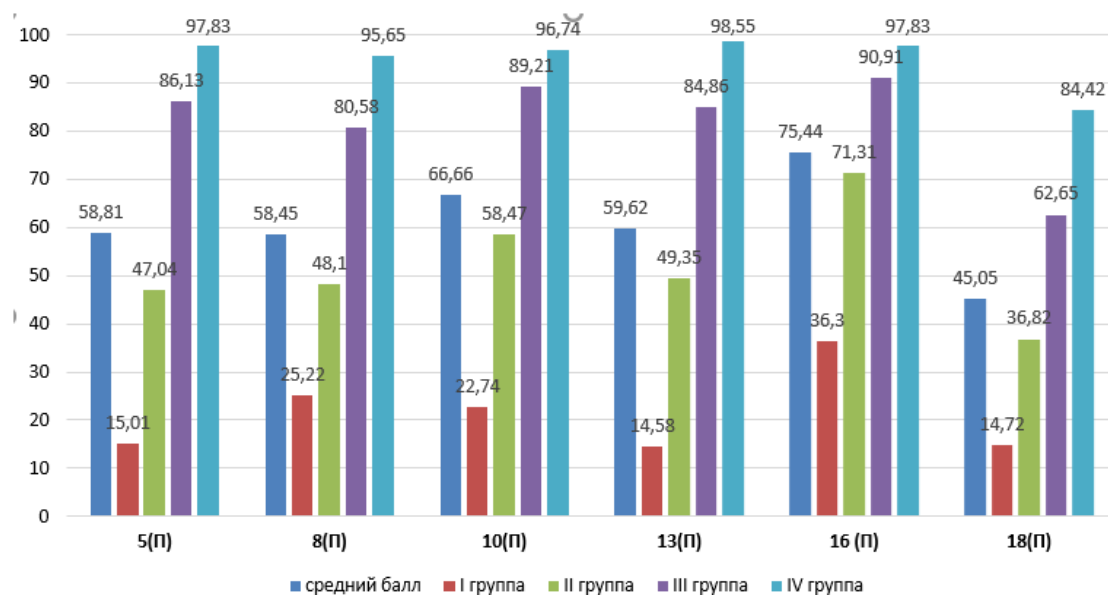


Рис. 24. Выполнение блока «Установление соответствия» (все варианты)

Примечание:

I группа – экзаменуемые, не получившие минимальные баллы;

II группа – экзаменуемые, получившие от минимального до 60 баллов

III группа – экзаменуемые, получившие от 61 до 80 баллов; группа
 IV группа – экзаменуемые, получившие от 81 до 100 баллов.
 Средний балл – процент выполнения во всех группах.
 Уровень сложности задания: - Б – базовый; П- повышенный; В – высокий.

Задания на вид деятельности «Установление последовательности» (Рис.25) хорошо дифференцирует экзаменуемых по уровню подготовки. Интересно отметить, что с заданием базовой части (№ 11) экзаменуемые справились хуже, чем с заданиями повышенной сложности (№№ 14, 19).

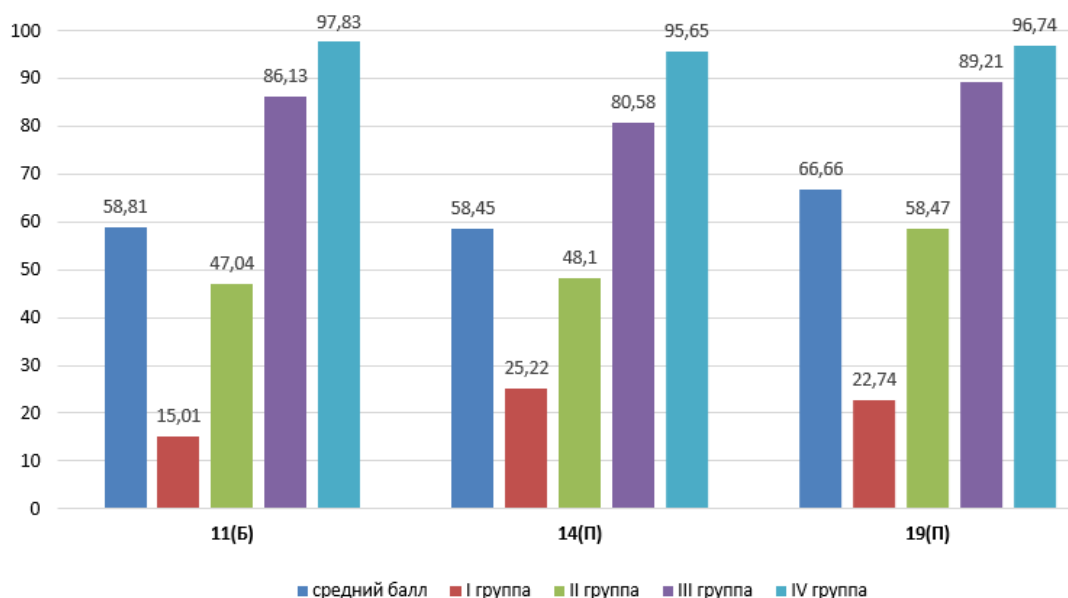


Рис. 25. Выполнение блока «Установление последовательности» (все варианты)

Примечание:

I группа – экзаменуемые, не получившие минимальные баллы;
 II группа – экзаменуемые, получившие от минимального до 60 баллов
 III группа – экзаменуемые, получившие от 61 до 80 баллов; группа
 IV группа – экзаменуемые, получившие от 81 до 100 баллов.
 Средний балл – процент выполнения во всех группах.
 Уровень сложности задания: - Б – базовый; П- повышенный; В – высокий.

Анализ результатов выполнения заданий высокой сложности, с развернутым ответом показал, что задания, апеллирующие к умению, дать емкий развернутый ответ традиционно выполнялись хуже заданий с выбором ответов. Исключение составляет линия 22, такие задания встречались в предыдущие годы и достаточно успешно выполнены экзаменуемыми. (Рис.26).

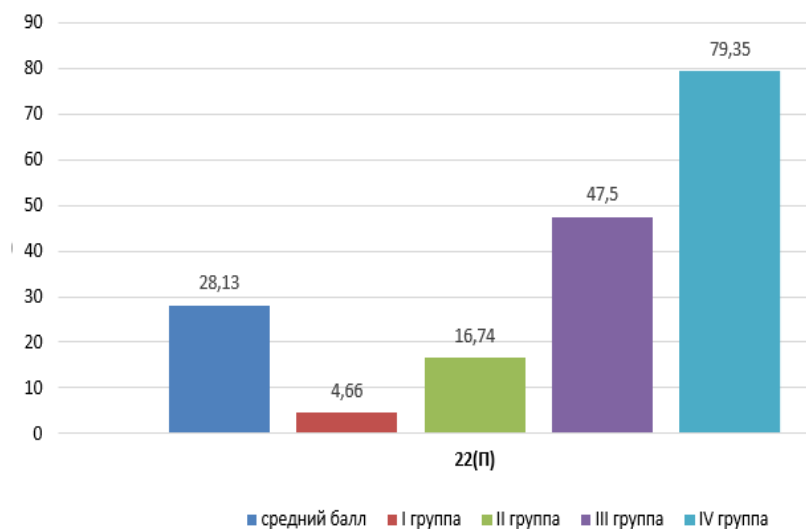


Рис. 26. Выполнение блока «Применение биологических знаний в практических ситуациях» (все варианты)

Примечание:

I группа – экзаменуемые, не получившие минимальные баллы;

II группа – экзаменуемые, получившие от минимального до 60 баллов

III группа – экзаменуемые, получившие от 61 до 80 баллов; группа

IV группа – экзаменуемые, получившие от 81 до 100 баллов.

Средний балл – процент выполнения во всех группах.

Уровень сложности задания: - Б – базовый; П- повышенный; В – высокий.

Задание линии 23, имеет свои особенности, если в ответе неверно определен изображенный объект, но приводятся верные его характеристики, ответ не засчитывается. Часто, экзаменуемые, увидев знакомый объект, невнимательно читают задания и отвечают что изображено на рисунке, не учитывая особенность вопроса. В данном случае подводит невнимательность. Участники из сильных групп недостаточно успешно справились с данным заданием: 3 группа 46,1 %, 4 группа – 77,3 % выполнения (Рис. 27).

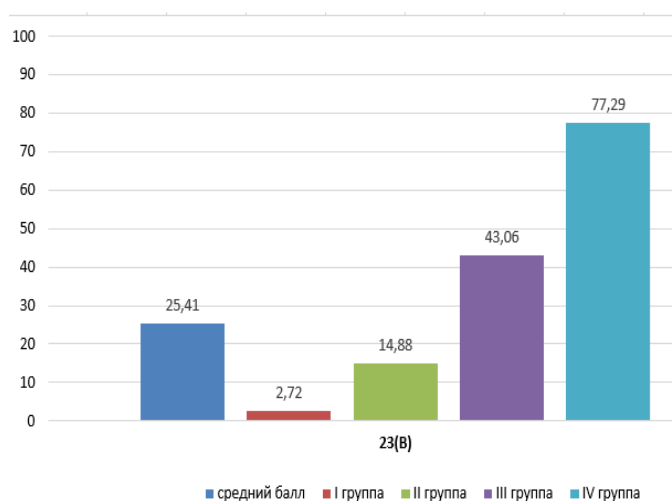


Рис. 27. Выполнение блока «Задание с изображением биологического объекта» (все варианты)

Примечание:

I группа – экзаменуемые, не получившие минимальные баллы;

II группа – экзаменуемые, получившие от минимального до 60 баллов

III группа – экзаменуемые, получившие от 61 до 80 баллов; группа

IV группа – экзаменуемые, получившие от 81 до 100 баллов.

Средний балл – процент выполнения во всех группах.

Уровень сложности задания: - Б – базовый; П- повышенный; В – высокий.

Успешнее, экзаменуемые всех групп справились с заданием 24 линии (Рис. 28)

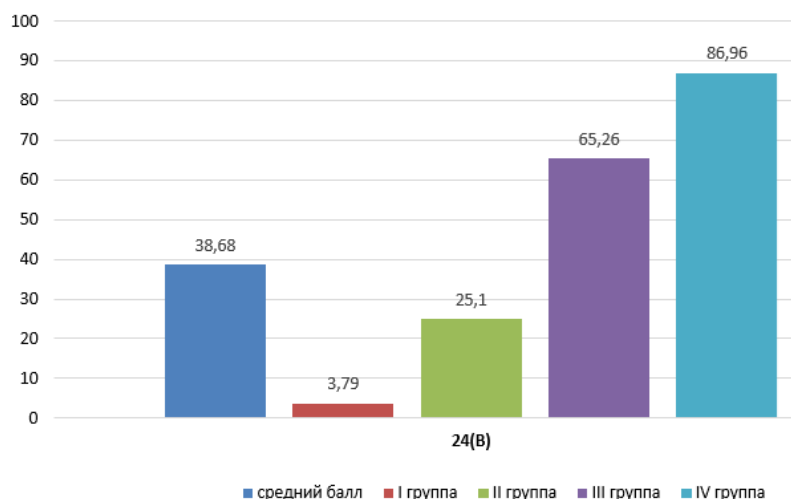


Рис. 28. Выполнение блока «Анализ биологической информации» (все варианты)

Примечание:

I группа – экзаменуемые, не получившие минимальные баллы;

II группа – экзаменуемые, получившие от минимального до 60 баллов

III группа – экзаменуемые, получившие от 61 до 80 баллов; группа

IV группа – экзаменуемые, получившие от 81 до 100 баллов.

Средний балл – процент выполнения во всех группах.

Уровень сложности задания: - Б – базовый; П- повышенный; В – высокий.

Задания блока «Обобщение и применение знаний» относятся к высокому уровню сложности и традиционно выполняются хуже остальных линий. Усиление контекстной линии данных заданий приводит к усложнению их для выполнения большинством экзаменуемых. Так, всех групп экзаменуемых, данный тип заданий оказался самым сложным. Часто, низкое выполнение заданий данного блока имеет причиной не незнание материала, а неумение применять данный вид деятельности (Рис.29).

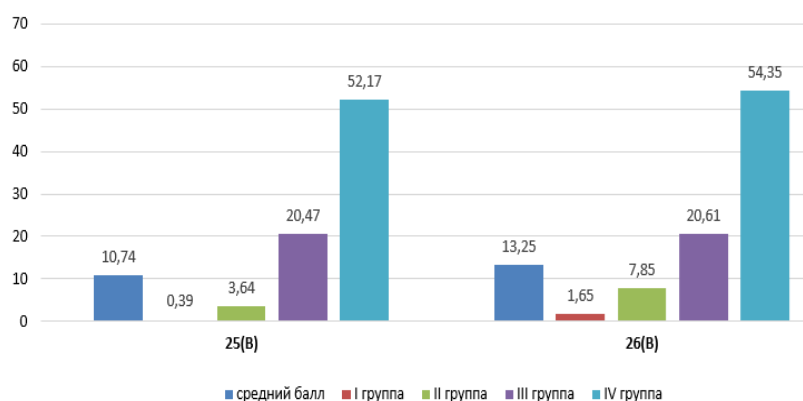


Рис. 29. Выполнение блока «Обобщение и применение знаний» (все варианты)

Примечание:

I группа – экзаменуемые, не получившие минимальные баллы;

II группа – экзаменуемые, получившие от минимального до 60 баллов

III группа – экзаменуемые, получившие от 61 до 80 баллов; группа

IV группа – экзаменуемые, получившие от 81 до 100 баллов.

Средний балл – процент выполнения во всех группах.

Уровень сложности задания: Б – базовый; П - повышенный; В – высокий.

Таким образом, успешнее выполнены задания блоков (по видам деятельности): «Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)», «Работа с таблицей, дополнение схемы, анализ данных в табличной или графической форме», «Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)», «Установление последовательности», «Решение биологической задачи», все эти блоки, кроме последнего не содержат заданий высокой степени сложности.

Слабо выполнены блоки высокой степени сложности «Анализ биологической информации», «Применение биологических знаний в практических ситуациях», «Задание с изображением биологического объекта», и «Обобщение и применение знаний». Выполнение последнего блока можно считать неудовлетворительным (11,98 % выполнения).

3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

В контрольных измерительных материалах ЕГЭ - 2020 по биологии по сравнению с 2019 г. изменений нет.

2. Большинство участников ЕГЭ 2020 года овладели базовой частью содержания биологического образования, предусмотренной стандартом. Доля экзаменуемых, не преодолевших минимальную границу первичного балла на ЕГЭ по биологии, в основном периоде, составила 9,6 % (в 2019 г. – 10,6%, в 2018 г. – 10,8%).

3. Наиболее успешно были выполнены задания (при анализе выполнения всех вариантов):

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным (удовлетворительным)

№ линии	Проверяемые элементы содержания и <i>форма представления задания</i>	% получивших средний балл		
		2018 г.	2019 г.	2020 г.
1	Биологические термины и понятия. <i>Дополнение схемы/ 1.2, 1.3, 1.4,1.5</i>	66,65	80,4	83,27
3	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор, соматические и половые клетки. <i>Решение биологической задачи/ 2.3</i>	65,77	68,68	78,09
4	Клетка как биологическая система. Жизненный цикл клетки. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)/ 1.1-1.4, 2.2,2.5, 2.6, 2.7</i>	71,53	73,8	76,21
5	Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки. <i>Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)/ 1.2, 1.3, 1.4,2.2, 2.5, 2.6,2.7</i>	46,52	59,61	58,81
8	Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. <i>Установление Соответствия (с рисунком и без рисунка)/ 1.1, 1.3, 1.4,2.1, 2.6, 2.7,3.1</i>	64,53	42,77	58,45
9	Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)/ 1.2, 1.3, 2.5,2.6, 2.7, 2.8</i>	57,31	63,31	69,56
10	Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. <i>Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)/ 1.2, 1.3, 2.5,2.6, 2.7, 2.8</i>	47,11	47,74	66,66
11	Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. <i>Установление Последовательности/ 2.8</i>	78,3	81,49	84,93
12	Организм человека. Гигиена человека. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)/ 1.2, 1.3, 1.5,2.1, 2.5, 2.6,2.7, 3.1</i>	65,2	64,01	66,64
13	Организм человека. <i>Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)/ 1.2, 1.3, 1.5,2.1, 2.5, 3.1</i>	48,68	46,7	59,62
16	Эволюция живой природы. Происхождение человека. <i>Установление соответствия (без рисунка)/ 1.1, 1.2, 2.2, 2.5, 2.6, 2.7, 2.9</i>	51,11	64,82	75,44
17	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. <i>Множественный выбор (без рисунка)/ 1.1, 1.2, 1.3, 2.1, 2.3, 2.4, 2.5, 2.6, 2.7,2.9, 3.1</i>	66,83	62,46	66,06
19	Общебиологические закономерности. <i>Установление последовательности/ 1.2, 1.3, 1.4, 2.1, 2.2, 2.5,2.7, 2.9</i>	34,4	47,46	51,17
20	Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. <i>Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)/ 1.3, 1.5, 2.1, 2.2, 2.5, 2.6,2.7</i>	52,86	57,13	59,06
24	Задание на анализ биологической информации/ 2.2, 2.5, 2.6, 2.7, 2.8	36,29	31,26	38,68
27	Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации/ 2.3	33,63	40,15	45,41

Задания, усвоение которых всеми школьниками региона значительно снизилось в 2020 году, но может считаться удовлетворительным

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона значительно снизилось в 2020 году, но может считаться удовлетворительным

№ линии	Проверяемые элементы содержания и <i>форма представления задания</i>	% получивших средний балл		
		2018 г.	2019 г.	2020 г.
2	Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации живого. <i>Работа с таблицей/</i> 1.1, 2.1, 3.4	84,7	55,01	57,57
7	Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)/</i> 1.1, 1.3, 1.4, 2.1, 2.3, 2.6,2.7	59,96	76,2	67,79
14	Организм человека. <i>Установление Последовательности/</i> 1.5, 2.1, 2.5,3.1	47,09	57,73	50,63
21	Биологические системы и их закономерности. <i>Анализ данных, в табличной или графической форме/</i> 2.1, 2.2, 2.6,2.7, 2.9	66,39	80,33	65,65

Задания, усвоение которых всеми школьниками региона можно считать неудовлетворительным.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать недостаточным (неудовлетворительным)

	Проверяемые элементы содержания и <i>форма представления задания</i>	% получивших средний балл		
		2018 г.	2019 г.	2020 г.
18	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. <i>Установление соответствия (без рисунка)/</i> 1.1, 1.2, 1.3, 2.1, 2.2, 2.5, 2.6, 2.7, 2.9,3.1	80,01	63,62	45,05
22	Применение биологических знаний в практических ситуациях (практико-ориентированное задание)/ 1.1, 1.3, 2.1,2.4, 2.9, 3.1	31,81	33,19	28,13
23	Задание с изображением биологического объекта/ 2.2, 2.5, 2.6, 2.7, 2.8	24,51	42,51	25,41
25	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов/ 1.5, 2.1, 2.2, 2.6, 2.7, 2.8,2.9	22,21	21,63	10,74
26	Обобщение и применение знаний об эволюции органического мира и экологических закономерностях в новой ситуации/ 2.1, 2.2, 2.6, 2.7, 2.8, 2.9	21,3	28,56	13,25
28	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации/ 2.3	36,58	38,4	28,32

В линиях заданий с высоким уровнем сложности средний балл повысился, при сравнении с прошлыми годами, только для 27 линии и, незначительно, для 24 линии заданий. Вероятно, анонсированная модификация 27 линии (ввод антипараллельности) позволила учащимся тщательно проработать этот тип заданий. Все другие линии выполнены значительно хуже, чем в предыдущие годы. С одной стороны, это может быть связано с особенностями подготовки в период карантина, когда учащимся не хватало более тесного взаимодействия с педагогами. С другой стороны, детализация критериев для проверяющих привела к тому, что экзаменуемый для того, чтобы получить 1 балл должен был четко прописать три элемента ответа (в ряде заданий). И, конечно, увеличение доли контекстных заданий, предложение новых вариантов биологических заданий оказалось затруднительным для большинства экзаменуемых.

Часть ошибок связана с темами, трудными для усвоения. К ним можно отнести следующие разделы: «Организм человека и его здоровье»; «Эволюционная теория»; «Экология» - глубоко изучаются только в старшей школе, «Методы биологических исследований» и не всем учащимся достаточно времени для полного усвоения сложных вопросов.

Среди основных замечаний, вызывает затруднение иная формулировка задания (например, звуковоспринимающая часть уха), хотя в прошлые годы было задание по характеристике слухового анализатора. Не могут применить знания в новой ситуации. Вызывают затруднение вопросы с межпредметными связями и понятиями (типы излучений и их воздействие на живые организмы, определение источника звука, анализ графиков).

Замечания по линиям заданий с развернутым ответом:

22. Экзаменуемые, плохо владеют положениями хромосомной теории наследственности. Зачастую, при ответе на вопрос, экзаменуемые не прописывают ответ на вопрос до конца. Например, если при приеме пищи вырабатывается пищеварительный сок и соляная кислота, то, натошак – вырабатываются в меньшем количестве. Возможно, экзаменуемые, считают, что это очевидно. Однако данные элементы прописаны в критериях и не позволяют при их отсутствии выставить максимальный балл. Не воспринимают лекарственный препарат как вещество, способное перевариваться

23. Задания с рисунком оказались затруднительными в тех случаях, где были представлены 4 рисунка, а выбрать для ответа нужно было 2 (конечности насекомых). Многие экзаменуемые относили все 4 конечности к двум типам. Также, при невнимательном прочтении вопроса экзаменуемые отвечали на вопрос буквально, не принимая во внимание условие (например, вместо отдела, который нужно было определить, писали название растения или семейства).

Среди распространенных ошибок в линии 23, на рисунке неправильно определяют барабанную перепонку и ее функции (у земноводных), неверно пишут, что появились три слуховые косточки у земноводных (вместо одной), не указывают наличие и функции евстахиевой трубы.

Указывают на конкуренцию между карасями и окунями, считая схожей их кормовую базу (не развит кругозор). Путают, или не обращают внимание на систематические категории, которые необходимо определить для объекта по условию.

24. Не прописывают до конца определения при исправлении предложений. До сих пор указывают номера неверных предложений, без исправления. Исправляют более трех предложений. При исправлении, игнорируют название текста.

Среди распространенных ошибок в линии 24, при исправлении предложений с неверным определением ассимиляции, путают ее со стадиями (этапами) энергетического обмена;

Не знают этапы расщепления и всасывания продуктов расщепления белков, жиров, углеводов, локализацию этих процессов в организме человека

25 - 26. При ответе на вопрос о годичных кольцах нет привязки к тканям. Не понимают, как человек определяет источник звука (слабо сформированы межпредметные связи). Называют особенности отряда Гусеобразных, в вопросе об их приспособлении к водной среде, но не называют их роль, значение в определенных условиях. Также, ошибочно, перечисляют признаки общие для класса Птицы (обтекаемая форма тела, полые кости и т.д.). Путают пути и направления эволюции.

27. Грубой ошибкой считается часто встречающаяся запись типа: 26n 56c. Очень часто (?) обозначают концы пептидной цепи 5 и 3 штрих концами. Путают нуклеотид и триплет. Не сформировано понятие одно – и двухроматидные хромосомы.

28. Трудной для решения оказалась генетическая задача с двумя генами, находящимися в половой хромосоме. Задачи на сцепленное наследование, ряд участников, решают как на независимое наследование признаков. Неверно определяют признак, сцепленный с половой хромосомой. Признак, сцепленный с X хромосомой, относят к Y хромосоме. Неверно определяют сцепленные и кроссоверные гены. Ген ихтиоза и дальтонизма не рассматривают, сцепленными с X хромосомой, один из них рассматривают как аутосомный. Т.е. не могут

применить знания о сцепленном наследовании генов применительно к половым хромосомам. Не прописывают фенотипы, не указывают пол потомства, хотя в условии задачи это требуется.

5. Как и в предыдущие годы, часто участников ЕГЭ подводит: невнимательное прочтение вопроса, небрежность в формулировании ответа и схемы решения задачи, упрощение ответа, плохое владение терминами, неумением формулировать и выделять главное, отсутствие объяснения, при требовании такового в задании, телеграммные ответы.

6. Хуже всего экзаменуемые дают ответы на вопросы на высокой степени сложности «Анализ биологической информации», «Применение биологических знаний в практических ситуациях», «Задание с изображением биологического объекта», и «Обобщение и применение знаний», на вопросы, сформулированные иначе, чем в предыдущие годы.

7. Участники со слабой подготовкой (не преодолевшие порог) лучше справились с заданиями из блока «Множественный выбор», «Работа с таблицей, дополнение схемы, анализ данных в табличной или графической форме». Участники из сильной группы (набравшие от 81 до 100 баллов) хуже всего справились с заданиями блока «Обобщение и применение знаний».

Наиболее слабо выполненной линией заданий с повышенной сложностью в 2020 г. является линия 18.

○ **Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

1. Включить в содержание курсов повышения квалификации ИРО РБ темы «Анализ результатов ЕГЭ 2020: типичные ошибки, разбор наиболее сложных вопросы второй части», «Методическое сопровождение педагогов по повышению качества подготовки к ГИА по биологии», «Достижения предметных, метапредметных и личностных результатов при обучении биологии в соответствии с ФГОС СОО».

2. В процессе ознакомления учителей биологии на КПК с результатами сдачи ЕГЭ в 2020 году, обратить внимание на содержание, умения и виды деятельности по содержательным блокам и группам вопросов, вызвавшим наибольшие затруднения у выпускников.

3. Пригласить на обучающие семинары методистов, сотрудников издательств г. Москвы для ознакомления с возможностями УМК при подготовке к ЕГЭ.

4. Включить в обучающие семинары опыт педагогов по использованию передовых педагогических технологий по организации дифференцированного обучения школьников.

5. Привлечь учителей-экспертов, преподавателей-экспертов для участия на КПК, зональных семинарах, вебинарах, круглых столах по биологии для разбора проблемных вопросов ЕГЭ.

6. Внести коррективы в содержании методики преподавания биологии в 2020-2021 уч. году, опираясь на анализ сдачи ЕГЭ-2020 и учесть перспективы изменений структуры КИМ в новом учебном году.

7. Обратить особое внимание на традиционно наиболее сложные в области общей биологии вопросы: «Система и многообразие органического мира», «Эволюция живой природы», «Экосистемы и их закономерности», требующие сформированности у обучающихся системного мышления, умения содержание, опираясь на понимание его смысла.

Адрес размещения Рекомендаций в сети Интернет: <https://irorb.ru/wp-content/uploads/2020/09/rekomendacii-dlya-sistemy-obrazovaniya-subekta-rossijskoj-federacii.pdf>

Методический анализ результатов ЕГЭ по истории

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
2499	12,5	2243	11,1	2024	11,8

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1631	65	1469	65,5	1360	67,2
Мужской	868	35	774	34,5	664	32,8

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	2024
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	1917
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	7
выпускников прошлых лет	98
выпускников, не завершивших среднее (полное) общее образование (не прошедший ГИА)	2
Выпускников, освоивших образовательную программу в 10 классе	0
участников с ограниченными возможностями здоровья	4

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	1917
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	627
– выпускники СОШ	1219
– подготовкой выпускники кадетской школы-интернат	4
– Общеобразовательная школа-интернат с первоначальной летной подготовкой	9
– выпускники специальной (коррекционной) школы-интернат	0
– выпускники открытой (сменной) общеобразовательной школы	1
– выпускники В(С)ОШ при воспитательной трудовой колонии	0
– иное	57

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г.Уфа, Демский район	36	1,8
2	г.Уфа, Калининский район	72	3,6
3	г.Уфа, Кировский район	147	7,3
4	г.Уфа, Ленинский район	96	4,7
5	г.Уфа, Октябрьский район	124	6,1
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	111	5,5
7	г.Уфа, Советский район	97	4,8
8	г.Агидель	12	0,6
9	г.Кумертау	42	2,1
10	г.Межгорье	12	0,6
11	г.Нефтекамск	75	3,7
12	г.Октябрьский	41	2
13	г.Салават	48	2,4
14	г.Сибай	33	1,6
15	г.Стерлитамак	172	8,5
16	Абзелиловский район	13	0,6
17	Альшеевский район	17	0,8
18	Архангельский район	12	0,6
19	Аскинский район	9	0,4
20	Аургазинский район	13	0,6
21	Баймакский район	23	1,1
22	Бакалинский район	13	0,6
23	Балтачевский район	7	0,3
24	Белебеевский район	49	2,4
25	Белокатайский район	9	0,4
26	Белорецкий район	43	2,1
27	Бижбулякский район	13	0,6
28	Бирский район	36	1,8
29	Благоварский район	8	0,4
30	Благовещенский район	19	0,9
31	Будякский район	16	0,8
32	Бураевский район	9	0,4
33	Бурзянский район	8	0,4
34	Гафурийский район	9	0,4
35	Давлекановский район	24	1,2
36	Дуванский район	16	0,8
37	Дюртюлинский район	29	1,4
38	Ермекеевский район	3	0,1
39	Зианчуринский район	9	0,4
40	Зилаирский район	6	0,3
41	Иглинский район	11	0,5
42	Илишевский район	13	0,6
43	Ишимбайский район	30	1,5
44	Калтасинский район	9	0,4
45	Караидельский район	13	0,6
46	Кармаскалинский район	21	1

47	Кигинский район	3	0,1
48	Краснокамский район	11	0,5
49	Кугарчинский район	10	0,5
50	Кушнаренковский район	6	0,3
51	Куюргазинский район	5	0,2
52	Министерство образования РБ	43	2,1
53	Мелеuzовский район	51	2,5
54	Мечетлинский район	9	0,4
55	Мишкинский район	9	0,4
56	Миякинский район	15	0,7
57	Нуримановский район	8	0,4
58	Салаватский район	5	0,2
59	Стерлибашевский район	3	0,1
60	Стерлитамакский район	16	0,8
61	Татышлинский район	12	0,6
62	Туймазинский район	44	2,2
63	Уфимский район	41	2
64	Учалинский район	30	1,5
65	Федоровский район	2	0,1
66	Хайбулинский район	10	0,5
67	Чекмагушевский район	15	0,7
68	Чишминский район	20	1
69	Шаранский район	12	0,6
70	Янаульский район	16	0,8

1.6. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
	<i>УМК (указать авторов, название, год издания) История</i>	
1	УМК по истории России под ред. А.В. Торкунова. 6-10 классы. Издательство «Просвещение», 2018 г.	80
2	УМК по истории России под ред. Ю.А. Петрова. 6-9 классы. Издательство «Русское слово», 2018 г.	10
3	УМК по истории России И.Л. Андреева, О.В. Волобуева. 6-10 классы. Издательство «Дрофа», 2018 г.	10
	<i>Другие пособия (указать авторов, название, год издания)</i>	
1	Артасов И.А., Мельникова О.Н., Войцик Ю.Г. История. Трудные задания ЕГЭ. Готовимся к экзамену. Работа с картами. М.: Издательство «Просвещение», 2020. – 96 с.	
2	Кириллов В.В., Бравина М.А. История России. 10-11 классы. XVIII-XIX века. Модульный триактив-курс. М.: Издательство «Национальное образование», 2020. – 288 с.	
3	Баранов П.А. История России. Краткий справочник в таблицах и схемах для подготовки к ЕГЭ. М.: Издательство АСТ, 2020. – 288 с.	

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
4	Артасов И.А., Данилов А.А., Крицкая Н.Ф. Я сдам ЕГЭ! 2019. История. Древняя Русь - Россия в начале XX века. Типовые задания. М.: Издательство «Просвещение», 2020. – 240 с.	
5	Курукин И.В., Лушпай В.Б., Тараторкин Ф.Г. ЕГЭ 2019. История. Типовые тестовые задания. 32 варианта заданий. М.: Издательство «Экзамен», 2019. – 416 с.	

Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы (если запланированы)

Корректировка в выборе УМК не запланирована.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по истории.

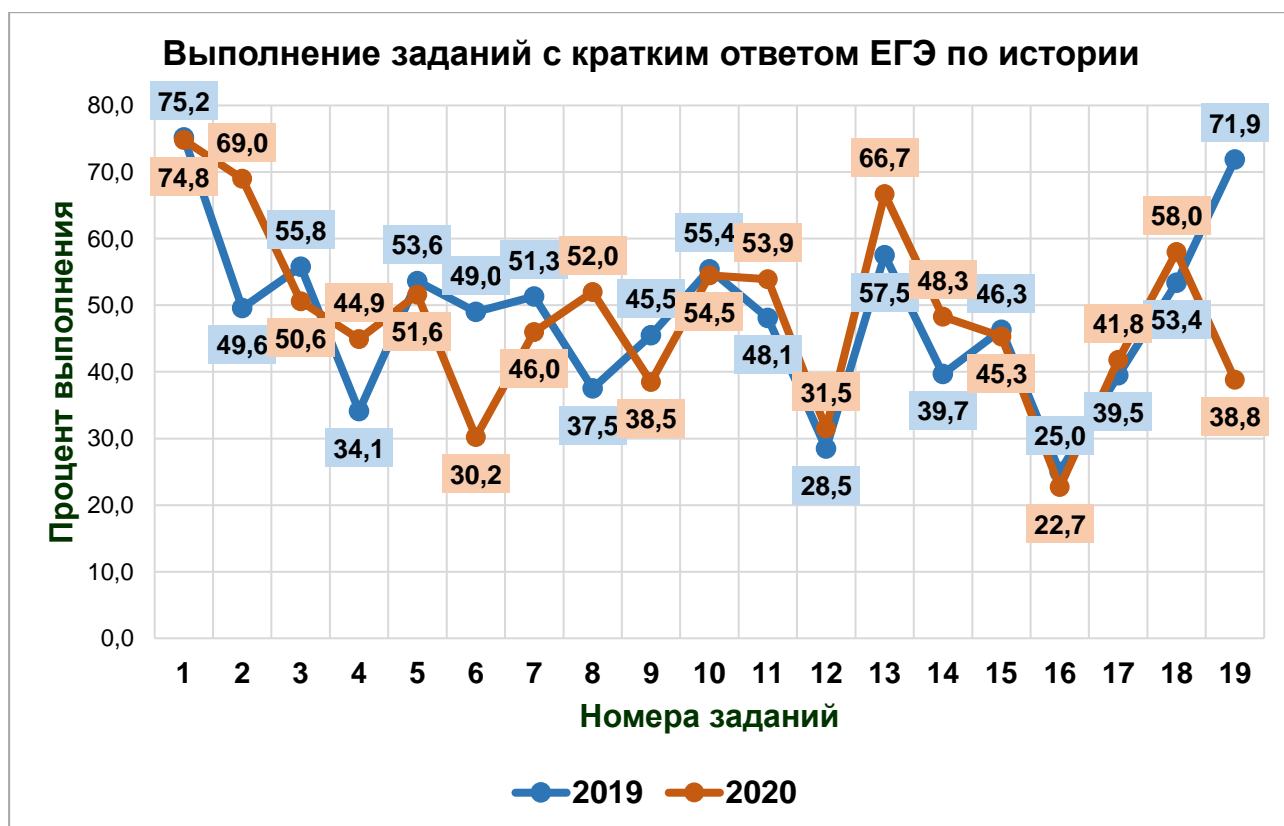
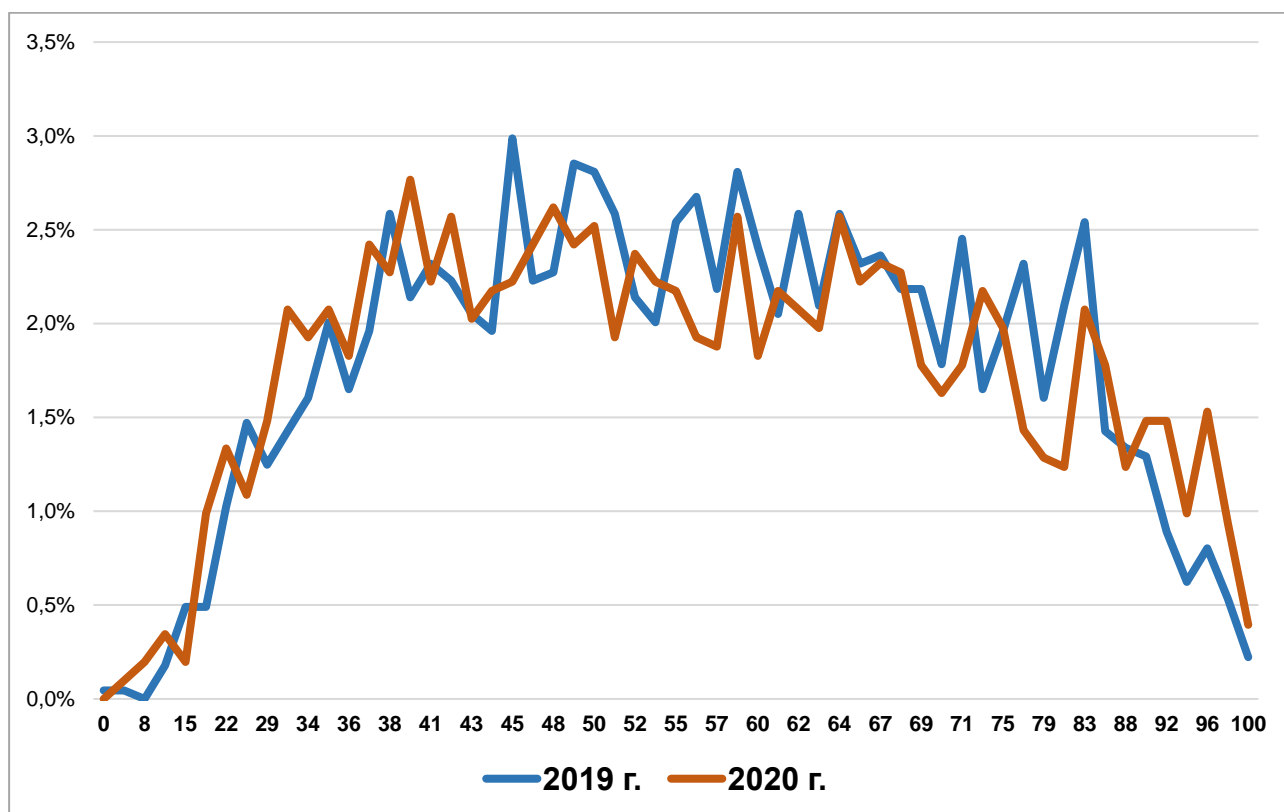
На основе приведенных в разделе данных: отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ, демографическая ситуация, изменение нормативных правовых документов, формально-мажорные обстоятельства в регионе и прочие обстоятельства, существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету).

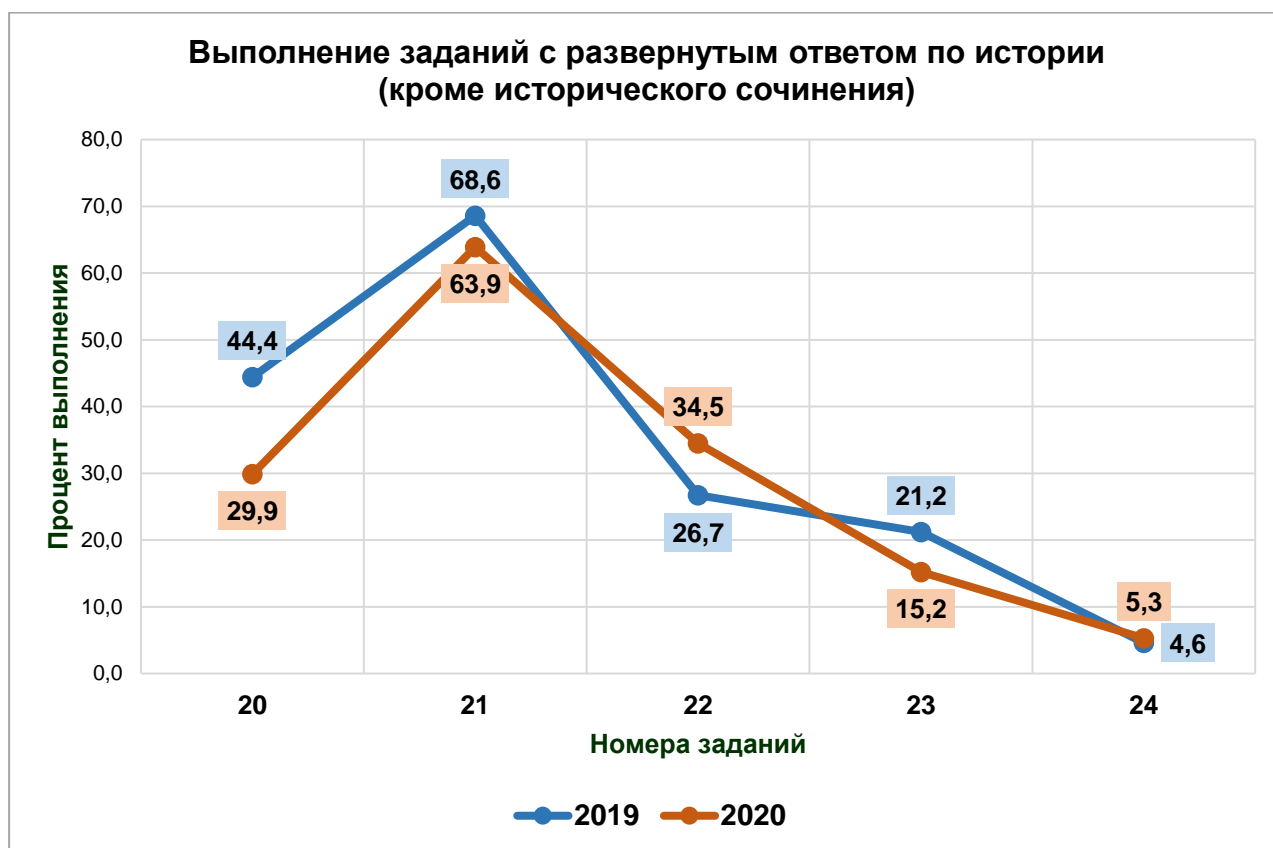
На основе приведенных в разделе данных отмечается уменьшение количества участников по истории почти на 10% по сравнению с прошлым годом. Явка участников по истории в 2020 году составила 11,8%. Этот показатель увеличился более чем на 0,7% по сравнению с прошлым годом от общего количества участников ЕГЭ.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2020 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)





2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

	Субъект Российской Федерации		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла, %	177 (7,1%)	112 (5)	116 (5,7)
Средний тестовый балл	53,8	56,4	56,4
Получили от 81 до 99 баллов, %	177 (7,1)	234 (10,4)	258 (12,7)
Получили 100 баллов, чел.	3	5	8

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий⁵³ участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Выпускников, не завершивших среднее (полное) общее образование	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	103 (5,4)	2 (28,6)	10 (10,2)	1 (50)	0

⁵³ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Выпускников, не завершивших среднее (полное) общее образование	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	1027 (53,6)	2 (28,6)	52 (53,1)	1 (50)	3 (75)
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	528 (27,5)	3 (42,9)	29 (29,6)	0	1(25)
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	251 (13,1)	0	7 (7,1)	0	0
Количество участников, получивших 100 баллов	8 (0,4)	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО⁵⁴

Таблица 2-9

	ВСЕГО	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	1219	81 (6,6)	679 (55,7)	315 (25,8)	140 (11,5)	4
лицей и гимназии	627	17 (2,7)	310 (49,4)	194 (30,9)	102 (16,3)	4
кадетская школа-интернат	4	0	2 (50)	2 (50)	0	0
Общеобразовательная школа-интернат с первоначальной летней подготовкой	9	2 (22,2)	6 (66,7)	1 (11,1)	0	0
С(К)ШИ	0	0	0	0	0	0
О(С)ОШ	1	0	1 (100)	0	0	0
В(С)ОШ при воспитательной трудовой колонии	0	0	0	0	0	0
Иное	57	3 (5,3)	29 (50,9)	16 (28,1)	9 (15,8)	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Количество	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	г.Уфа, Демский район	36	11,1	44,4	27,8	13,9	1
2	г.Уфа, Калининский район	72	6,9	62,5	23,6	6,9	0
3	г.Уфа, Кировский район	147	4,1	53,7	26,5	15,6	0

⁵⁴ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№	Наименование АТЕ	Количество	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
4	г.Уфа, Ленинский район	96	4,2	42,7	34,4	18,8	0
5	г.Уфа, Октябрьский район	124	3,2	53,2	33,1	9,7	1
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	111	8,1	53,2	30,6	8,1	0
7	г.Уфа, Советский район	97	7,2	57,7	22,7	12,4	0
8	г.Агидель	12	0	50	25	25	0
9	г.Кумертау	42	4,8	42,9	38,1	14,3	0
10	г.Межгорье	12	0	66,7	33,3	0	0
11	г.Нефтекамск	75	10,7	48	32	9,3	0
12	г.Октябрьский	41	4,9	58,5	17,1	17,1	1
13	г.Салават	48	4,2	41,7	31,3	22,9	0
14	г.Сибай	33	6,1	45,5	30,3	18,2	0
15	г.Стерлитамак	172	5,8	55,8	29,7	8,7	0
16	Абзелиловский район	13	0	76,9	23,1	0	0
17	Альшеевский район	17	5,9	47,1	29,4	17,6	0
18	Архангельский район	12	0	75	25	0	0
19	Аскинский район	9	0	66,7	33,3	0	0
20	Аургазинский район	13	7,7	76,9	7,7	7,7	0
21	Баймакский район	23	0	52,2	39,1	8,7	0
22	Бакалинский район	13	0	46,2	30,8	15,4	1
23	Балтачевский район	7	28,6	14,3	57,1	0	0
24	Белебеевский район	49	2	53,1	22,4	18,4	2
25	Белокатайский район	9	11,1	66,7	22,2	0	0
26	Белорецкий район	43	14	53,5	27,9	4,7	0
27	Бижбулякский район	13	7,7	61,5	15,4	15,4	0
28	Бирский район	36	2,8	47,2	38,9	11,1	0
29	Благоварский район	8	0	62,5	12,5	25	0
30	Благовещенский район	19	0	63,2	21,1	15,8	0
31	Буздякский район	16	6,3	50	37,5	6,3	0
32	Бураевский район	9	0	55,6	33,3	11,1	0
33	Бурзянский район	8	0	62,5	37,5	0	0
34	Гафурийский район	9	11,1	66,7	11,1	11,1	0
35	Давлекановский район	24	8,3	50	29,2	8,3	1
36	Дуванский район	16	6,3	43,8	37,5	12,5	0
37	Дюртюлинский район	29	3,4	62,1	24,1	10,3	0
38	Ермекеевский район	3	0	100	0	0	0
39	Зианчуринский район	9	11,1	44,4	33,3	11,1	0
40	Зилаирский район	6	0	83,3	16,7	0	0
41	Иглинский район	11	9,1	81,8	0	9,1	0
42	Илишевский район	13	0	38,5	23,1	38,5	0
43	Ишимбайский район	30	0	36,7	36,7	26,7	0
44	Калтасинский район	9	22,2	44,4	0	33,3	0
45	Караидельский район	13	0	84,6	0	15,4	0
46	Кармаскалинский район	21	19	52,4	19	9,5	0

№	Наименование АТЕ	Количество	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
47	Кигинский район	3	0	33,3	33,3	33,3	0
48	Краснокамский район	11	9,1	72,7	18,2	0	0
49	Кугарчинский район	10	0	60	40	0	0
50	Кушнаренковский район	6	0	100	0	0	0
51	Куюргазинский район	5	0	40	20	40	0
52	Министерство образования РБ	43	4,7	51,2	30,2	14	0
53	Мелеuzовский район	51	3,9	68,6	13,7	13,7	0
54	Мечетлинский район	9	11,1	55,6	11,1	22,2	0
55	Мишкинский район	9	0	33,3	55,6	11,1	0
56	Миякинский район	15	0	60	20	20	0
57	Нуримановский район	8	12,5	37,5	50	0	0
58	Салаватский район	5	40	60	0	0	0
59	Стерлибашевский район	3	0	33,3	66,7	0	0
60	Стерлитамакский район	16	18,8	56,3	12,5	12,5	0
61	Татышлинский район	12	0	50	41,7	8,3	0
62	Туймазинский район	44	2,3	22,7	40,9	34,1	0
63	Уфимский район	41	14,6	58,5	22	2,4	1
64	Учалинский район	30	3,3	50	26,7	20	0
65	Федоровский район	2	0	100	0	0	0
66	Хайбулинский район	10	0	90	10	0	0
67	Чекмагушевский район	15	0	66,7	13,3	20	0
68	Чишминский район	20	10	40	35	15	0
69	Шаранский район	12	0	50	25	25	0
70	Янаульский район	16	6,3	68,8	18,8	6,3	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁵⁵ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

⁵⁵ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена от ОО не менее 5.

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №15 г.Белебея муниципального района Белебеевский район	42,86	7,14	0
2	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 91" городского округа город Уфа	30,77	30,77	0
3	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 39" городского округа город Уфа	29,41	52,94	0
4	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Школа № 128 городского округа город Уфа	27,27	27,27	0
5	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "ордена Дружбы народов Гимназия №3 им.А.М.Горького" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	27,27	18,18	0
6	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №5" городского округа город Стерлитамак	26,67	33,33	0
7	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение Гимназия №3 муниципального района Мелеузовский район	25	16,67	0
8	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 82" городского округа город Уфа	23,08	38,46	0
9	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия №2" городского округа город Стерлитамак	21,43	28,57	0
10	Специальный пункт регистрации	21,43	21,43	7,14
11	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Центр образования № 159" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	20	40	0
12	Башкирская республиканская гимназия-интернат №1 им. Р.Гарипова	20	30	0
13	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение	18,75	50	0

	Гимназия № 1 имени Героя Советского Союза Н.Т. Антошкина г.Кумертау			
14	Муниципальное автономное учреждение "Гимназия №4" городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан	16,67	33,33	0
15	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 16" городского округа город Уфа	12,5	31,25	6,25
16	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей № 5" городского округа город Уфа	11,11	38,89	5,56
17	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №33" городского округа город Стерлитамак	10	50	0
18	Выпускники прошлых лет	10	40	0
19	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей №42" городского округа город Уфа	10	40	0
20	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №32" городского округа город Стерлитамак	10	20	0
21	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №11" городского округа город Стерлитамак	9,09	27,27	9,09
22	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Школа № 41 городского округа город Уфа	8,33	25	0
23	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Школа № 9 городского округа город Уфа	8,33	16,67	0
24	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Республиканский инженерный лицей-интернат	7,69	38,46	7,69
25	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Школа № 4 городского округа город Уфа	7,14	28,57	14,29
26	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия №1" городского округа город Стерлитамак	0	54,55	0
27	Специальный пункт регистрации	0	45,45	0
28	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Школа №71 городского округа город Уфа	0	40	0

29	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение средняя общеобразовательная школа № 2 городского округа город Нефтекамск	0	30	0
30	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №18» городского округа город Октябрьский	0	0	0
31	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение средняя общеобразовательная школа № 10 "Центр образования" городского округа город Нефтекамск Республики Башкортостан	0	35,71	21,43

2.4.1.6 Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁵⁶ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

доля участников ЕГЭ, получивших максимальный средний балл (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

Таблица 2-12

Критерий: Выбирается 10 % от общего количества ОО, в которых 5 и более участников сдавали данный предмет

№	Код ОО	Наименование ОО	Кол-во участников	Средний балл	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	900402	МАОУ СОШ №2 г. Туймазы	5	87,0	100	0	0
2	210361	МОАУ "Лицей № 1"	7	79,4	57,1	42,9	0
3	220343	МБОУ Гимназия № 3	7	79,0	57,1	42,9	0
4	230341	МБОУ "Гимназия № 1" г.Салавата	7	79,0	57,1	28,6	0
5	430408	МБОУ СОШ №8 г.Бирска	7	75,4	42,9	42,9	0
6	40039	МБОУ "Гимназия № 39"	17	73,5	29,4	52,9	0
7	510405	МОБУ гимназия № 5	6	73,5	33,3	33,3	0
8	390394	МАОУ СОШ №8 г. Белебея	8	71,3	25	37,5	0
9	350404	МОАУ лицей № 4 г.Баймака	8	70,8	25	62,5	0

⁵⁶ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена от ОО не менее 10.

10	600402	МБОУ СОШ №2 г.Ишимбая	5	70,4	20	40	0
11	10161	МБОУ "Лицей №161"	5	70,0	40	20	0
12	240313	МОБУ Башкирский лицей	8	69,9	37,5	50	12,5
13	920405	МБОУ СОШ № 5 МР Учалинский район	7	69,7	42,9	28,6	0
14	50159	МАОУ "Центр образования № 159"	10	69,5	20	40	0
15	600482	МБОУ БГИ №2 им.А.Валиди	9	69,1	33,3	33,3	0
16	30011	МБОУ "Аксаковская гимназия № 11"	6	69,0	33,3	50	0

2.4.2. перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁵⁷ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ЕГЭ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 0-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	Специальный пункт регистрации	30	20	0
2	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение средняя общеобразовательная школа № 10 "Центр образования" городского округа город Нефтекамск Республики Башкортостан	21,43	35,71	0
3	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Школа № 4 городского округа город Уфа	14,29	28,57	7,14
4	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №11" городского округа город Стерлитамак	9,09	27,27	9,09
5	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение	7,69	38,46	7,69

⁵⁷ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

	Республиканский инженерный лицей-интернат			
6	Специальный пункт регистрации	7,14	21,43	21,43
7	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 16" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	6,25	31,25	12,5
8	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей № 5" городского округа город Уфа	5,56	38,89	11,11
9	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №18» городского округа город Октябрьский	0	0	0
10	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение средняя общеобразовательная школа № 2 городского округа город Нефтекамск	0	30	0
11	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Школа №71 городского округа город Уфа	0	40	0
12	Специальный пункт регистрации	0	45,45	0
13	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия №1" городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан	0	54,55	0
14	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Школа № 9 городского округа город Уфа	0	16,67	8,33
15	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Школа № 41 городского округа город Уфа	0	25	8,33
16	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №32" городского округа город Стерлитамак	0	20	10
17	Выпускники прошлых лет	0	40	10
18	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей №42" городского округа город Уфа	0	40	10
19	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №33" городского округа город Стерлитамак	0	50	10
20	Муниципальное автономное учреждение "Гимназия №4" городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан	0	33,33	16,67

21	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Гимназия № 1 имени Героя Советского Союза Н.Т. Антошкина г.Кумертау	0	50	18,75
22	Башкирская республиканская гимназия-интернат №1 им. Р.Гарипова	0	30	20
23	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Центр образования № 159" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	0	40	20
24	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия №2" городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан	0	28,57	21,43
25	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 82" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	0	38,46	23,08
26	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение Гимназия №3 муниципального района Мелеузовский район Республики Башкортостан	0	16,67	25
27	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №5" городского округа город Стерлитамак	0	33,33	26,67
28	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "ордена Дружбы народов Гимназия №3 им.А.М.Горького" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	0	18,18	27,27
29	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Школа № 128 городского округа город Уфа	0	27,27	27,27
30	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 39" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	0	52,94	29,41
31	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 91" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	0	30,77	30,77

2.4.2.1 перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁵⁸ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

доля участников ЕГЭ, получивших минимальный средний балл (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

Таблица 2-13

Критерий: Выбирается 10 % от общего количества ОО, в которых 5 и более участников сдавали данный предмет

№	Код ОУ	Наименование ОО	кол-во участников	Средний балл	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	10132	МБОУ Школа № 132	5	36,6	40	0	0
2	250317	МАОУ СОШ №17	8	37,8	25	0	0
3	50141	МБОУ Школа № 141	7	40,4	28,6	0	14,3
4	330302	МБОУ СОШ №2 с.Аскино	5	41,4	0	0	0
5	40035	МАОУ "Центр образования № 35"	8	41,5	12,5	0	0
6	80026	МБОУ "Центр образования № 26"	7	42,7	42,9	14,3	14,3
7	400301	МБОУ СОШ №1 с.Новобелокатай	7	42,9	14,3	14,3	0
8	60109	МБОУ "Школа №109 имени М.И. Абдуллина"	7	43,1	14,3	14,3	0
9	60701	МАОУ "УОШИ с ПЛП"	9	43,6	22,2	11,1	0
10	220318	МБОУ СОШ № 18	11	44,2	0	0	0
11	990461	МБОУ лицей г. Янаул	6	44,3	16,7	0	16,7
12	210311	МОАУ СОШ № 11 г. Нефтекамск	5	44,4	0	20	0
13	250346	МАОУ Гимназия №6	6	44,5	16,7	16,7	0
14	250312	МАОУ Лицей №12	7	44,6	28,6	0	0
15	410421	МОБУ СОШ №21 г. Белорецк	8	44,8	25	12,5	0
16	200303	МАОУ СОШ № 3 ЗАТО Межгорье	6	44,8	0	0	0
17	210303	МОАУ СОШ № 3 г. Нефтекамск	5	45,4	20	20	0

⁵⁸ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена от ОО не менее 10.

18	80107	МБОУ "Лицей № 107"	5	46,2	0	20	0
19	300002	МБОУ "Гимназия им. Т.Кусимова"	5	46,8	0	0	0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по истории

На основе приведенных в разделе показателей:

А) описываются значимые изменения в результатах ЕГЭ 2020 года по учебному предмету относительно результатов 2018-2019 гг.;

Б) делаются выводы о тенденциях и возможных причинах выявленных значимых изменений в результатах ЕГЭ или отсутствии существенной динамики на основе выявленных значимых изменений)

В Республике Башкортостан на всех этапах проведения ЕГЭ-2020 по истории приняли участие 2 024 человек, из которых 1 917 – выпускники общеобразовательных организаций текущего года; 7 – обучающихся образовательных организаций среднего профессионального образования, 98 – выпускников прошлых лет и 2 выпускника, не завершивший среднее (полное) общее образование (не прошедших ГИА). Средний балл, показанный всеми участниками ЕГЭ по истории, равен 56,4 баллам (по сравнению с 2019 годом средний балл не изменился).

Минимальное количество баллов ЕГЭ по истории, необходимое для поступления по программам бакалавриата и программам специалитета, в 2020 году определено 32 баллами. 343 участников (9,6%) по республике не смогли преодолеть данный порог.

Участников ЕГЭ по истории, набравшие более 80 баллов в 2020 году – 138 (3,8%). Участников, набравших максимальные 100 баллов в 2020 – нет.

○ Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ⁵⁹

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету в 2020 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий).

Изменений в структуре и содержании КИМ 2020 года по сравнению с КИМ 2019 года нет. В задании 25 изменены условия выставления баллов по критериям К6 и К7: баллы по этим критериям выставляются только в случае, если по критериям К1-К4 выставлено в сумме не менее 5 баллов. По критерию К6 может быть выставлен максимальный балл – 3, а не 2, как было ранее.

Экзаменационная работа состоит из двух частей и включает в себя 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 19 заданий с кратким ответом.

Задание на установление хронологической последовательности (№ 1) содержит три элемента и обязательно включает один элемент из истории зарубежных стран. Содержательной особенностью использованного в регионе варианта КИМ было упоминание в задании № 1 (при определении хронологической последовательности исторических событий) Вестфальского мира наряду с «Кровавым воскресеньем» и битвой на реке Калке.

Элементы содержания по всеобщей истории также включены в задание № 11. Содержательной особенностью использованного в регионе варианта КИМ было упоминание в задании № 11 (при заполнении пустых ячеек таблицы) распада Франкской империи, возникновение английского парламента.

Задание № 6 (работа с текстовым историческим источником) касалось событий XVIII-XIX вв.

⁵⁹ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

Систематизацию исторической информации (задание № 7) необходимо было провести по Смутному времени.

Работу с текстовым историческим источником (задание № 12) необходимо было провести по отрывку из воспоминаний политического деятеля, описывающей освоение целинных и залежных земель в Казахстане.

Особо отметим задания по исторической карте (№№ 13-16). В последние годы включение в этот комплекс заданий, как в досрочный период, так и в основной, карт по войнам, в которых Россия принимала участие, стало традицией. Не стали исключением и КИМ 2020 г. Это является отражением общей патриотической направленности Историко-культурного стандарта. Использованный в регионе вариант КИМ содержал карту, которая иллюстрировала борьбу Руси с врагами на северо-западе в XIII в. во главе с Александром Невским. Комплекс заданий проверял знания: о веке, в котором произошли события, конкретной дате сражения, выдающейся личности того периода, названия реки и расположения города.

В заданиях №№ 18-19 использованный в регионе вариант КИМ содержал иллюстративный материал, касающийся истории России XVII в.

Часть 2 содержит 6 заданий с развёрнутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение выпускниками различных комплексных умений.

Задания 20-22 представляют собой комплекс заданий, связанных с анализом исторического источника (проведение атрибуции источника; извлечение информации; привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, позиции автора). Использованный в регионе вариант КИМ содержал отрывок из Соборного приговора.

Задания 23-25 связаны с применением приёмов причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений.

Задание 23 связано с анализом какой-либо исторической проблемы, ситуации. Использованный в регионе вариант КИМ содержал задание указать любые две причины поддержки красных значительной частью крестьянства во время Гражданской войны.

Задание 24 – анализ исторических версий и оценок, аргументация различных точек зрения с привлечением знаний курса. Если говорить о содержательных особенностях, использованного в регионе варианта КИМ, то можно отметить, что в одном из самых сложных заданий – на анализ исторических версий и оценок фактов, процессов с привлечением знаний курса (задание № 24) разработчиками предлагалась следующая точка зрения по сложным проблемам неоднозначных периодов отечественной истории: «Социально-экономическая политика правительства в период правления Николая I способствовала поступательному развитию страны». Комплекс аргументов, предложенный в ключах, представляется исчерпывающим.

Задание 25 предполагает написание исторического сочинения. Задание 25 альтернативное: выпускник имеет возможность выбрать один из трёх периодов истории России и продемонстрировать свои знания и умения на наиболее знакомом ему историческом материале. Задание 25 оценивается по системе критериев. В варианте КИМ предлагалось написать историческое сочинение по следующим периодам истории России: 1) 945-972 гг.; 2) июнь 1762 г. – ноябрь 1796 г.; 3) июнь 1941 г. – ноябрь 1942 г.

Время написания работы 235 минут.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Проводится анализ всего массива результатов экзаменов участников основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.

Выполнение заданий части I ЕГЭ-2020 по истории

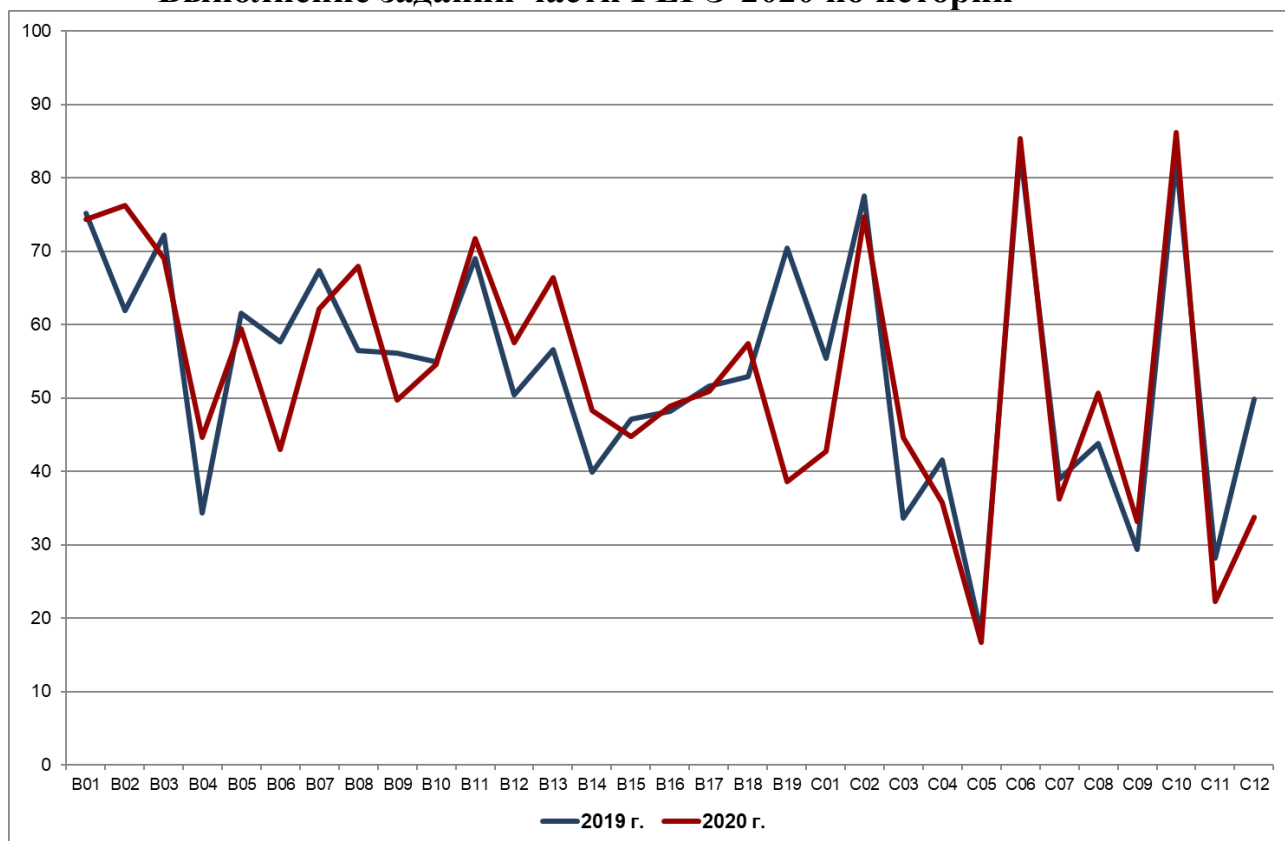


Таблица 0-14

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁶⁰				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	С древнейших времен до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран) / Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	П	74,39	25,00	63,83	93,21	99,25
2	VIII в. – начало XXI в. / Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	76,27	13,36	67,85	94,64	99,25
3	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII в. – начало XXI в.) / Определение терминов (множественный выбор)	Б	68,96	33,62	60,73	80,36	93,80

⁶⁰ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁶⁰				
			средней	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII в. – начало XXI в.) / Определение термина по нескольким признакам	Б	44,69	6,03	29,88	60,89	87,59
5	VIII в. – начало XXI в. / Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	59,39	6,90	39,36	89,82	99,62
6	VIII в. – 1914 г. / Работа с текстовым историческим источником (задание на установление соответствия)	Б	43,05	6,90	26,13	61,25	89,29
7	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России / Систематизация исторической информации (множественный выбор)	П	62,18	18,10	46,44	85,45	96,43
8	1941 – 1945 гг. / Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на заполнение пропусков в предложениях)	Б	67,92	34,48	54,95	85,98	97,18
9	VIII в. – начало XXI в. / Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	49,68	3,45	27,38	79,20	98,31
10	1914 – 2012 гг. / Работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания)	Б	54,57	6,90	35,62	81,25	96,24
11	С древнейших времен до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран) / Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	П	71,79	20,11	60,75	91,49	97,74
12	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII в. – начало XXI в.) / Работа с текстовым историческим источником	П	57,56	33,62	46,58	70,09	86,28
13	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII в. – начало XXI в.) / Работа с исторической картой (схемой)	Б	66,49	11,21	54,95	86,07	96,24
14	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII в. – начало XXI в.) / Работа с исторической картой (схемой)	Б	48,29	1,72	29,60	73,04	92,48
15	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII в. – начало XXI в.) / Работа с исторической картой (схемой)	Б	44,83	2,59	23,03	71,25	96,24
16	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII в. - начало XXI в.) / Работа с исторической картой (схемой)	П	48,94	26,72	36,73	60,80	83,27

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁶⁰				
			средней	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
17	VIII в. – начало XXI в. / Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	50,91	2,59	30,62	79,11	95,11
18	VIII в. – начало XXI в. / Анализ иллюстративного материала	П	57,44	19,83	42,55	78,75	89,47
19	VIII в. – начало XXI в. / Анализ иллюстративного материала	Б	38,56	9,48	20,35	55,36	89,85

Анализ представленных в таблице данных за 2020 г. свидетельствует, что с заданиями на знание основных событий, явлений, процессов (№№ 5, 7, 11) не справились выпускники, не преодолевшие минимальный балл, и группа до 60 т.б. плохо справилась с №№ 5, 7. С заданиями справились группа 61-80 т.б., высокобалльники, а в группе до 60 т.б. с № 11 справились 60,75%. В среднем по региону лучше всего справились с заданием № 11 (71,79% выпускников). Хуже всего справились с заданием № 5 (59,39%), но, по сравнению с предыдущим годом, это хороший показатель. Ситуация в целом по выполнению заданий №№ 7, 11 не улучшилась.

С заданиями на знание основных дат (№№ 1, 2) ситуация по группам выпускников немножко ухудшилась. В среднем по региону процент выполнения этой группы заданий достаточно высок – 74,39% (№ 1) и 76,27% (№ 2). По сравнению с прошлогодними показателями вышеуказанные цифры ниже.

У выпускников 2020 г. вызвали затруднения задания на знание исторических понятий, терминов (№№ 3, 4). Причем трудности испытывали не только не преодолевшие минимальный балл, но и выпускники, относящиеся к группам до 60 т.б., 61-80 т.б. и 81-100 т.б. Особенно сложным оказалось задание № 4 – с ним справились только 44,69% выпускников, в том числе 6,03% не преодолевших минимальный балл и 87,59% высокобалльников. Следует отметить, что с заданием №3 в этом году справились чуть хуже, но с №4 намного лучше.

Почти половина выпускников справилась с заданием на знание исторических деятелей (персоналий) (№ 9) – 49,68% (в том году – 77,2%), в том числе 98,31% высокобалльников, 3,45% выпускников, не преодолевших минимальный балл (в том году – более 30%), и почти треть – до 60 т.б., 29,20% – в 61-80 т.б. В этом году нет прогресса в выполнении этих заданий по сравнению с прошлым годом, особенно в группе не преодолевших минимальный балл. Непонятно с чем связана такая ситуация, поскольку в предложенном для анализа варианте КИМ были указаны достаточно известные и популярные участники событий, явлений, процессов.

Интересная ситуация наблюдается при выполнении заданий по работе с историческими источниками (№№ 6, 10, 12). Выпускники не лучшим образом справились с заданиями №№ 6 (43,05%) и 12 (57,56%), где нужно установить соответствие между историческими источниками и их характеристиками и на основе анализа источника выбрать три верных суждения. Итак, не справились с заданием № 6 56,95% выпускников (против 21,20% в 2019 г., 62,45% в 2018 г.). Справились же с заданием № 6 только 6,90% выпускников в группе, не преодолевших минимальный балл, 26,13% – до 60 т.б., 61,25% – от 61 до 80 т.б., 89,29% – от 81 до 100 т.б. Следует отметить, что ситуация в группе не преодолевших минимальный балл ухудшилась и не выросли показатели в группе 61-80 т.б. Таким образом, прошлогодние показатели (78,80%) намного ухудшились, почти достигнув уровня 2018 г. (37,55%). Чуть улучшилась ситуация по заданию № 10. С ним не справились 45,43% выпускников (в 2019 г. – 61,60%, в 2018 г. –

16,25%). Причиной данной ситуации, на наш взгляд, является недостаточное внимание работе с историческими источниками на уроках в школе, развитию у школьников умения осуществлять внутреннюю и внешнюю критику источника, и, как показывает практика, учащиеся хуже всего знают источники, касающиеся советской истории. Выполнение задания № 12 осталось примерно на прежнем уровне. Улучшилась ситуация по заданию № 10. С ним справились 54,57% выпускников (в 2019 г. – 38,40%, в 2018 г. – 83,75%). Причиной данной неоднозначной ситуации, на наш взгляд, является недостаточное внимание работе с историческими источниками на уроках в школе, развитию у школьников умения осуществлять внутреннюю и внешнюю критику источника, и, как показывает практика, учащиеся хуже всего знают источники, касающиеся советской истории.

В 2020 г. чуть улучшилась ситуация с выполнением заданий №№ 17, 18, 19 (знание фактов истории культуры). Группа не достигших минимального балла очень плохо справилась с заданием на установление соответствия № 17 (2,59%), группа до 60 т.б. – 30,62%, от 60 до 80 т.б. – 79,11%, группа высокобалльников – 95,11% (в 2019 г. – 100%). Более или менее все группы справились с заданием № 18. Все группы, кроме не преодолевших минимальный балл, хуже всего справились с заданием № 19. Возможно это связано с тем, что как показывает практика, учащиеся хуже всего знают источники, касающиеся советской истории.

Ухудшилась ситуация с выполнением задания № 8 (знание истории Великой Отечественной войны): В 2020 г. с ним справились 67,92% выпускников, в 2019 г. – 83,60% в, в 2018 г. – 81,95%.

Традиционно в числе наиболее проблемных заданий первой части присутствуют задания №№ 13, 14, 15, 16 на работу с исторической картой (схемой). С этими заданиями очень плохо справились выпускники из группы не преодолевших минимальный балл, в том году они на 100% не справились с №№ 13, 14. 15 и 25% выпускников по № 16 набрала минимальный 1 балл. Необходимо научиться проводить атрибуцию исторической карты в целом и информации, представленной на карте; шире использовать настенные и электронные карты, атласы и контурные карты.

Выполнение заданий с развернутым ответом ЕГЭ-2020 по истории

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁶¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
20	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	П	42,78	2,59	24,70	65,00	87,03
21	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	Б	74,72	29,31	67,99	86,43	97,18
22	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником	В	44,66	0,00	22,90	71,79	95,49

⁶¹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁶¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
23	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача)	В	35,76	2,01	18,81	51,43	86,34
24	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	В	16,74	0,00	3,42	23,08	64,85
25 К1	Историческое сочинение. Указание событий (явлений, процессов)	Б	85,32	9,48	82,42	99,64	100,00
25 К2	Историческое сочинение. Исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории	П	36,21	0,43	19,57	52,41	85,34
25 К3	Историческое сочинение. Причинно-следственные связи	В	50,64	0,86	33,30	74,38	92,86
25 К4	Историческое сочинение. Оценка влияния данного периода на дальнейшую историю России	В	33,17	0,00	14,15	49,29	90,98
25 К5	Историческое сочинение. Использование исторической терминологии	Б	86,11	12,07	83,63	99,64	100,00
25 К6	Историческое сочинение. Наличие /отсутствие фактических ошибок	В	22,31	0,00	4,29	34,23	80,20
25 К7	Историческое сочинение. Форма изложения	В	33,76	0,00	9,25	57,50	98,12

В группе, не преодолевших минимальный балл, были сделаны попытки справиться со 2-ой частью. Но, к сожалению, баллы были получены только за следующие задания: № 20 – характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника; № 21 – умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа, № 23 – умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача); № 25 – по критериям: К1 – указание событий (явлений, процессов), К5 – использование исторической терминологии. По сравнению с прошлым годом ситуация не изменилась.

Провальным оказалось задание 24 (как и в 2018-2019 гг.). 83,26% выпускников (в 2019 г. – 60,80%) не смогли аргументированно представить свою точку зрения на предложенную проблему.

В последнем задании (историческое сочинение) оценку влияния данного периода на дальнейшую историю России не смогли представить 66,83% (в 2019 г. – 73,60%) выпускников (К4). Также было допущено значительное количество фактических ошибок (К6) – 77,69% (в 2019 г. – 66,80%) работ получили 0 баллов.

В группе высокобалльных работ практически все абитуриенты справились с заданиями второй части. Лишь с заданием № 24 не смогли справиться 35,15% выпускников.

Сложным для выпускников стало задание 22 (высокий уровень сложности) – не справились 55,34% (в 2019 г. – 78,80%, в 2018 г. – 55,23%). Задание 22 – это часть комплексного задания (20-22) к историческому источнику, которое проверяет умение выявлять и анализировать позицию автора, рассматривать версии и интерпретации событий, или разъяснять, чем завершились описываемые в источнике события. Затруднения вызваны слабо сформированным умением при анализе исторического источника привлекать контекстные исторические знания. Некоторые выпускники не смогли провести атрибуцию исторического источника при выполнении задания 20, следовательно, они не могли определить, какие из своих знаний необходимо использовать при выполнении задания 22. Для решения проблемы необходимо на уроках использовать хрестоматии и проводить многоуровневый анализ источника.

3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*
- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*
- *Изменения успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*
- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2020 году, относительно КИМ прошлых лет.*
- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2019 году, о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2019 году.*

Из заданий части 1 стабильно вызывает затруднения задание на знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России VIII-начала XXI в. (задания №№ 17-19). Основная причина низких результатов выполнения заданий по истории культуры состоит в том, что из-за нехватки времени эти темы в школьном курсе истории, как правило, изучаются по «остаточному принципу». Осложняет ситуацию то, что в учебниках произведения культуры, имена деятелей культуры нередко даются списком, без раскрытия особенностей произведений и фактов биографий. Решение проблемы в том, чтобы, во-первых, при изучении различных тем по истории России привлекать факты истории культуры; во-вторых, широко использовать возможности интернета (виртуальные экскурсии, выставки и т.п.); в-третьих, необходимо шире использовать межпредметные связи.

Значительные затруднения у выпускников 2020 г. вызвали задания, основанные на работе с картографической и иллюстративной информацией (задания №№ 13-16). Необходимо научиться проводить атрибуцию исторической карты в целом и информации, представленной на карте; шире использовать настенные и электронные карты, атласы и контурные карты.

Сложным для выпускников в 2020 г. оказалось задание на определение термина по нескольким признакам (задание № 4). Необходимо больше уделять времени изучению исторических словарей, составлению глоссариев учащимися по пройденным темам.

Недостаточное внимание работе с историческими источниками на уроках в школе, недостаточное развитие у школьников умения осуществлять внутреннюю и внешнюю критику источника привели к низким показателям работы с текстовым историческим источником (задание № 10).

Сложным для выпускников стало задание № 22 (высокий уровень сложности). Задание № 22 – это часть комплексного задания (№№ 20-22) к историческому источнику, которое проверяет умение выявлять и анализировать позицию автора, рассматривать версии и интерпретации событий, или разъяснять, чем завершились описываемые в источнике события.

Затруднения вызваны слабо сформированным умением при анализе исторического источника привлекать контекстные исторические знания. Некоторые выпускники не смогли провести атрибуцию исторического источника при выполнении задания № 20, следовательно, они не могли определить, какие из своих знаний необходимо использовать при выполнении задания № 22. Для решения проблемы необходимо на уроках использовать хрестоматии и проводить многоуровневый анализ источника.

Сложным для выпускников стало задание № 24 (высокий уровень сложности). Это задание на анализ исторических версий и оценок, аргументация различных точек зрения с привлечением знаний курса.

Анализ итогов выполнения данного задания показал, что учащиеся не владеют навыком аргументации. Следует выделить следующие типичные ошибки, не позволившие выпускникам успешно справиться с заданием № 24:

- выход за рамки обозначенного в задании исторического периода при подборе фактов для аргументации;

- выбор исторических фактов, не связанных с аргументируемой точкой зрения;

- использование рассуждений общего характера, без использования исторических фактов и соответствующих выводов на их основе («люди стали жить хуже...» и т.д.);

- выбор исторических фактов из сфер общественного развития, не представленных в аргументируемой точке зрения (например, задание требует аргументации по вопросам социальной политики в определенный период истории России, ученик приводит примеры или суждения, связанные с внешней политикой и т.д.). Для формирования данного умения необходимо проведение дискуссий, дебатов, «судов» над историческими личностями и т.п.

В 2020 г. сохранилось задание № 25 (историческое сочинение). Оно являлось альтернативным: выпускник имел возможность выбрать один из трех периодов истории России и продемонстрировать свои знания и умения на наиболее знакомом ему историческом материале. Это задание оценивалось по семи разным критериям. Наиболее проблемными для выпускников оказались следующие: К4 – оценка влияния событий (явлений, процессов) данного периода на дальнейшую историю России. При выполнении работы по критерию К4 допускались типичные для всех групп ошибки – выпускники подводили итоги правления монарха, либо же подменяли оценку влияния событий (явлений, процессов) данного периода на дальнейшую историю страны просто исторической оценкой значимости данного периода для истории России.

Предложения по возможным направлениям совершенствования организации и методики обучения школьников:

Необходимо обязательное написание исторического сочинения, которое дает 20% всех первичных баллов. Несмотря на то, что это задание носит сугубо творческий характер, можно выработать определенную единую для всех периодов структуру сочинения с учетом предъявляемых к нему требований. Целесообразно выбрать хронологический срез отечественной истории, по которому предлагаются периоды для написания сочинений, и готовить по нему блок материалов еще в течение учебного года. Это позволит тщательно продумать структуру сочинения, избежать многих фактических ошибок и сэкономить значительное количество времени непосредственно на ЕГЭ.

Чаще давать учащимся для анализа дискуссионные проблемы отечественной истории, особенно XX века. При изложении аргументов настаивать не на использовании просто исторических фактов, а на формулировке полноценных аргументов.

Использовать интернет для подготовки к заданиям по истории культуры: демонстрировать фильмы о деятелях культуры, устраивать виртуальные экскурсии по музеям и выставкам, т.п.

В течение учебного года тщательно изучить наиболее часто встречающиеся на ЕГЭ карты, научиться читать легенду карты.

○ **Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ
СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Проведение регулярных городских и районных семинаров с проведением мастер-классов с участием экспертов и председателей предметных комиссий по истории.

2. Обязательное включение тематики по методике подготовки к ЕГЭ в программы курсов повышения квалификации.

3. Обсуждение в ходе семинаров и КПК проблемных вопросов: по истории – историческое сочинение, анализ источников, работа с картой и иллюстрациями, вопросы российской культуры, а также вопросы всеобщей истории.

Адрес размещения Рекомендаций в сети Интернет: <https://irorb.ru/wp-content/uploads/2020/09/rekomendacii-dlya-sistemy-obrazovaniya-subekta-rossijskoj-federacii.pdf>

Методический анализ результатов ЕГЭ⁶² по географии

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ГЕОГРАФИИ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
684	3,4%	541	2,7	381	2,2

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	319	47	252	47	192	50,4
Мужской	365	53	289	53	189	49,6

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	381
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	368
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	1
выпускников прошлых лет	12
выпускников, не завершивших среднее (полное) общее образование (не прошедший ГИА)	0
Выпускников, освоивших образовательную программу в 10 классе	0
участников с ограниченными возможностями здоровья	0

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	368
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	94
– выпускники СОШ	261
– подготовкой выпускники кадетской школы-интернат	2
– Общеобразовательная школа-интернат с первоначальной летной подготовкой	0
– выпускники специальной (коррекционной) школы-интернат	0
– выпускники открытой (сменной) общеобразовательной школы	0
– выпускники В(С)ОШ при воспитательной трудовой колонии	0
– иное	11

⁶² При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов ЕГЭ (без учета аннулированных)

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г.Уфа, Демский район	4	1
2	г.Уфа, Калининский район	5	1,3
3	г.Уфа, Кировский район	15	3,9
4	г.Уфа, Ленинский район	4	1
5	г.Уфа, Октябрьский район	16	4,2
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	2	0,5
7	г.Уфа, Советский район	8	2,1
8	г.Кумертау	2	0,5
9	г.Межгорье	5	1,3
10	г.Нефтекамск	22	5,8
11	г.Октябрьский	2	0,5
12	г.Салават	30	7,9
13	г.Сибай	2	0,5
14	г.Стерлитамак	18	4,7
15	Абзелиловский район	10	2,6
16	Альшеевский район	1	0,3
17	Архангельский район	2	0,5
18	Аскинский район	5	1,3
19	Аургазинский район	7	1,8
20	Баймакский район	9	2,4
21	Бакалинский район	3	0,8
22	Белебеевский район	12	3,1
23	Белокатайский район	2	0,5
24	Белорецкий район	12	3,1
25	Бижбулякский район	9	2,4
26	Бирский район	6	1,6
27	Благовещенский район	2	0,5
28	Буздякский район	1	0,3
29	Бураевский район	1	0,3
30	Бурзянский район	7	1,8
31	Гафурыйский район	6	1,6
32	Давлекановский район	4	1
33	Дуванский район	7	1,8
34	Дюртюлинский район	1	0,3
35	Ермекеевский район	3	0,8
36	Зианчуринский район	3	0,8
37	Зилаирский район	3	0,8
38	Иглинский район	2	0,5
39	Илишевский район	3	0,8
40	Ишимбайский район	2	0,5
41	Калтасинский район	9	2,4
42	Караидельский район	2	0,5
43	Кармаскалинский район	7	1,8
44	Краснокамский район	6	1,6
45	Кугарчинский район	3	0,8
46	Кушнаренковский район	4	1

47	Куюргазинский район	3	0,8
48	Министерство образования РБ	9	2,4
49	Мелеузовский район	6	1,6
50	Мечетлинский район	6	1,6
51	Мишкинский район	1	0,3
52	Нуримановский район	2	0,5
53	Салаватский район	4	1
54	Стерлибашевский район	3	0,8
55	Стерлитамакский район	1	0,3
56	Туймазинский район	1	0,3
57	Уфимский район	9	2,4
58	Учалинский район	9	2,4
59	Хайбулинский район	6	1,6
60	Шаранский район	6	1,6
61	Янаульский район	26	6,8

1.6. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1	«География. 6-9 классы» под ред. В. П. Дронова. – Изд-во «Дрофа»	13
2	«География. 6-9 классы» под редакцией О. А. Климановой, А. И. Алексева. – Издательство «Дрофа»	14
3	Линия УМК под общей редакцией Е. М. Домогацких / Е. М. Домогацких, Э. Л. Введенский, А. А. Плешаков. – М.: Русское слово	11
4	Линия учебников географии для 5-9 классов под общей редакцией члена-корреспондента РАО В. П. Дронова. Авторы И. В. Душина, А. А. Летагин, В. Б. Пятунин, Е. А. Таможняя, С. Г. Толкунова, Т. Л. Смоктунович. – Издательский центр «Вентана-Граф»	50
5	В. П. Максаковский. Учебник 10 класс. – ОАО Издательство «Просвещение»	12
	Другие пособия (указать авторов, название, год издания)	
1	Курашева Е.М. «География России в схемах и таблицах» (8-9), 2019	
2	География. ВПР-2020. Типовые задания (6-8), Банников С.В., Эртель А.А.	
3	ЕГЭ-2020. География: типовые экзаменационные варианты: 10 вариантов / Барабанов В.В., Амбарцумова Э.М., Дюкова С.Е.	
4	Барабанов В.В., Амбарцумова Э.М., Дюкова С.Е.: Я сдам ЕГЭ! География. Практикум и диагностика, 2019	
5	Барабанов В.В., Жеребцов А.А. География. Трудные задания ЕГЭ, 2020	
6	Климанова О.А., Наумов А.С. Олимпиады по географии (6-11), 2002	

Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы (если запланированы)

Не запланировано.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по географии.

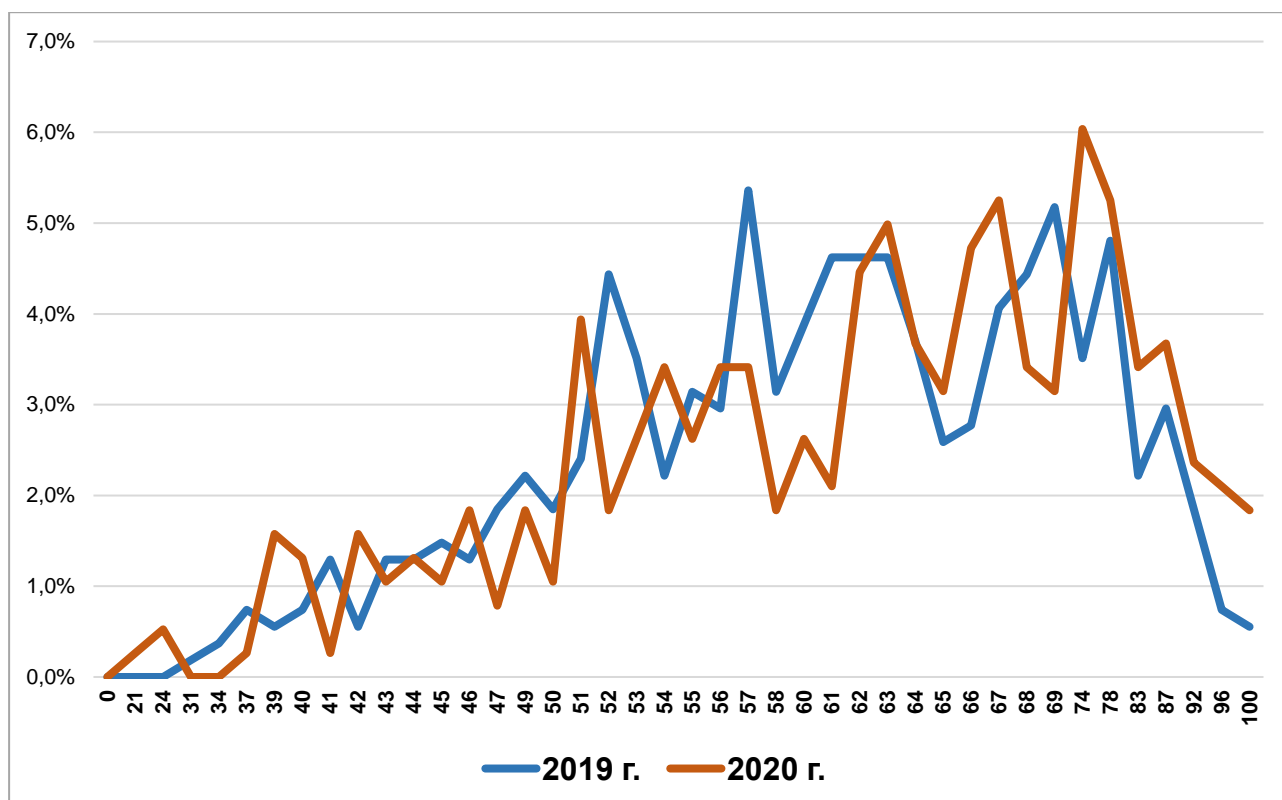
На основе приведенных в разделе данных: отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ, демографическая ситуация, изменение нормативных правовых документов, форс-мажорные обстоятельства в регионе и прочие обстоятельства, существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету).

На основе приведенных в разделе данных отмечается большое уменьшение количества участников по географии на 30% по сравнению с прошлым годом. Значительное уменьшение количества участников по данному предмету связано с неявкой участников. Явка участников по географии составила 63,3% от количества зарегистрированных участников.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ГЕОГРАФИИ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2020 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)





2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

	Субъект Российской Федерации		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла, %	17 (2,5%)	3 (0,6%)	3 (0,8)
Средний тестовый балл	59,1	61,7	63,8
Получили от 81 до 99 баллов, %	40 (5,9%)	45 (8,3)	44 (11,5)
Получили 100 баллов, чел.	2	3	7

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий⁶³ участников ЕГЭ

⁶³ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

	Выпускник и текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускник и прошлых лет	Выпускников, не завершивших среднее (полное) общее образование	Участники ЕГЭ с ОБЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	3 (0,8)	0	0	0	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	142 (38,6)	1 (100)	8 (66,7)	0	0
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	173 (47)	0	3 (25)	0	0
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	43 (11,7)	0	1 (8,3)	0	0
Количество участников, получивших 100 баллов	7	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО⁶⁴

Таблица 2-9

	ВСЕГО	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	261	3 (1,1)	100 (38,3)	124 (47,5)	31 (11,9)	3
лицей и гимназии	94	0	39 (41,5)	43 (45,7)	9 (9,6)	3
кадетская школа-интернат	2	0	1 (50)	1 (50)	0	0
Общеобразовательная школа-интернат с первоначальной летной подготовкой	0	0	0	0	0	0
С(К)ШИ	0	0	0	0	0	0
О(С)ОШ	0	0	0	0	0	0
В(С)ОШ при воспитательной трудовой колонии	0	0	0	0	0	0
Иное	11	0	2 (18,2)	5 (45,5)	3 (27,3)	1

⁶⁴ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Кол-во	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	г.Уфа, Демский район	4	0	50	25	25	0
2	г.Уфа, Калининский район	5	0	20	60	20	0
3	г.Уфа, Кировский район	15	20	40	40	0	0
4	г.Уфа, Ленинский район	4	0	50	50	0	0
5	г.Уфа, Октябрьский район	16	0	25	43,8	31,3	0
6	г.Уфа, Ordжоникидзевский район	2	0	50	50	0	0
7	г.Уфа, Советский район	8	0	62,5	37,5	0	0
8	г.Кумертау	2	0	100	0	0	0
9	г.Межгорье	5	0	40	40	20	0
10	г.Нефтекамск	22	0	31,8	50	13,6	1
11	г.Октябрьский	2	0	50	50	0	0
12	г.Салават	30	0	16,7	70	10	1
13	г.Сибай	2	0	0	100	0	0
14	г.Стерлитамак	18	0	33,3	44,4	16,7	1
15	Абзелиловский район	10	0	60	40	0	0
16	Альшеевский район	1	0	0	100	0	0
17	Архангельский район	2	0	100	0	0	0
18	Аскинский район	5	0	40	60	0	0
19	Аургазинский район	7	0	28,6	71,4	0	0
20	Баймакский район	9	0	22,2	66,7	11,1	0
21	Бакалинский район	3	0	0	66,7	33,3	0
22	Белебеевский район	12	0	25	41,7	16,7	2
23	Белокатайский район	2	0	0	0	100	0
24	Белорецкий район	12	0	33,3	41,7	16,7	1
25	Бижбулякский район	9	0	55,6	44,4	0	0
26	Бирский район	6	0	66,7	16,7	16,7	0
27	Благовещенский район	2	0	50	0	50	0
28	Буздякский район	1	0	100	0	0	0
29	Бураевский район	1	0	0	0	100	0
30	Бурзянский район	7	0	85,7	14,3	0	0
31	Гафурийский район	6	0	0	66,7	33,3	0
32	Давлекановский район	4	0	75	0	25	0
33	Дуванский район	7	0	0	57,1	42,9	0
34	Дюртюлинский район	1	0	0	100	0	0
35	Ермекеевский район	3	0	33,3	33,3	33,3	0
36	Зианчуринский район	3	0	33,3	66,7	0	0
37	Зилаирский район	3	0	66,7	33,3	0	0
38	Иглинский район	2	0	0	100	0	0
39	Илишевский район	3	0	0	100	0	0
40	Ишимбайский район	2	0	0	50	50	0
41	Калтасинский район	9	0	33,3	44,4	22,2	0
42	Караидельский район	2	0	50	50	0	0

№	Наименование АТЕ	Кол-во	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
43	Кармаскалинский район	7	0	71,4	28,6	0	0
44	Краснокамский район	6	0	16,7	66,7	16,7	0
45	Кугарчинский район	3	0	33,3	66,7	0	0
46	Кушнаренковский район	4	0	25	75	0	0
47	Куюргазинский район	3	0	0	66,7	33,3	0
48	Министерство образования РБ	9	0	33,3	55,6	11,1	0
49	Мелеузовский район	6	0	66,7	33,3	0	0
50	Мечетлинский район	6	0	66,7	16,7	16,7	0
51	Мишкинский район	1	0	100	0	0	0
52	Нуримановский район	2	0	50	50	0	0
53	Салаватский район	4	0	50	50	0	0
54	Стерлибашевский район	3	0	100	0	0	0
55	Стерлитамакский район	1	0	100	0	0	0
56	Туймазинский район	1	0	0	100	0	0
57	Уфимский район	9	0	44,4	33,3	11,1	1
58	Учалинский район	9	0	66,7	33,3	0	0
59	Хайбулинский район	6	0	66,7	33,3	0	0
60	Шаранский район	6	0	50	50	0	0
61	Янаульский район	26	0	53,8	42,3	3,8	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁶⁵ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

Таблица 0-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение	18,18	81,82	0

⁶⁵ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена от ОО не менее 1.

	"Кадетская школа № 2" городского округа город Салават Республики Башкортостан			
2	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей г. Янаул муниципального района Янаульский район Республики Башкортостан	0	33,33	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁶⁶ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

доля участников ЕГЭ, получивших максимальный средний балл (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

Таблица 2-12

Критерий: Выбирается 10 % от общего количества ОО, в которых 1 и более участников сдавали данный предмет

№	Код ОО	Наименование ОО	Кол-во участников	Средний балл	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	390323	МАОУ СОШ №16 р.п. Приютово	1	100,0	100	0	0
2	50038	МАОУ Школа № 38	1	96,0	100	0	0
3	250333	МАОУ СОШ №33	1	96,0	100	0	0
4	510405	МОБУ гимназия № 5	1	96,0	100	0	0
5	520303	МБОУ СОШ с.Дуван	2	94,0	100	0	0
6	200303	МАОУ СОШ № 3 ЗАТО Межгорье	1	92,0	100	0	0
7	410316	МОБУ СОШ №2 с. Инзер	1	92,0	100	0	0
8	480318	МОБУ СОШ д.Новотазларово	1	92,0	100	0	0
9	500301	МОБУ СОШ №1 с. Красноусольский	1	92,0	100	0	0
10	210361	МОАУ "Лицей № 1"	2	91,5	100	0	0

⁶⁶ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена от ОО не менее 10.

11	40030 2	МБОУ СОШ №2 с.Новобелокатай	2	89,5	100	0	0
12	50097	МАОУ Школа № 97	1	87,0	100	0	0
13	21038 2	МОАУ "Гимназия №1" г.Нефтекамск	1	87,0	100	0	0
14	25056 3	МАОУ БЛИ №3	4	87,0	75	25	0
15	35040 4	МОАУ лицей № 4 г.Баймака	2	87,0	50	50	0
16	45040 6	МОБУ СОШ № 6 г. Благовещенск	1	87,0	100	0	0
17	54030 2	МОБУ СОШ с. имени Восьмое Марта	1	87,0	100	0	0
18	60044 1	МБОУ гимназия №1 г. Ишимбая	1	87,0	100	0	0
19	50147	МБОУ Школа № 147	3	85,7	66,7	33,3	0
20	20068	МБОУ "Лицей № 68"	1	83,0	100	0	0
21	50040	МБОУ "Центр образования № 40 с углубленным изучением отдельных предметов"	1	83,0	100	0	0
22	23032 0	МБОУ "СОШ № 20" г.Салавата	1	83,0	100	0	0
23	69030 1	МБОУ СОШ № 1 с. Ермолаево	1	83,0	100	0	0
24	91030 6	МОБУ СОШ с. Авдон	3	81,3	66,7	0	0

2.4.3. перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁶⁷ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ЕГЭ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 0-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей г. Янаул муниципального района Янаульский район	0	33,33	0
2	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение	0	81,82	18,18

⁶⁷ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 1.

2.4.2. перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁶⁸ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

доля участников ЕГЭ, получивших минимальный средний балл (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

Таблица 2-13

Критерий: Выбирается 10 % от общего количества ОО, в которых 1 и более участников сдавали данный предмет

№	Код ОУ	Наименование ОО	кол-во участников	Средний балл	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	30019	МБОУ "Школа № 19 им. Б.И.Северина"	3	23,0	100	0	0
2	390442	МАОУ "Татарская гимназия г. Белебея" РБ	1	39,0	0	0	0
3	330309	МБОУ СОШ с.Кашкино	1	40,0	0	0	0
4	250311	МАОУ СОШ №11	1	42,0	0	0	0
5	50042	МАОУ "Лицей № 42"	1	43,0	0	0	0
6	300024	МБОУ СОШ с.Ташбулатово	1	43,0	0	0	0
7	340303	МБОУ СОШ №3 с.Толбазы	1	44,0	0	0	0
8	800312	МОБУ СОШ д. Корнеевка	1	44,0	0	0	0
9	920403	МБОУ лицей № 3 МР Учалинский район	1	45,0	0	0	0
10	920323	МБОУ СОШ с.Рысаево МР Учалинский район	2	45,5	0	0	0
11	210315	МОАУ СОШ № 15 г. Нефтекамск	1	46,0	0	0	0
12	430404	МБОУ СОШ №4 г.Бирска	2	46,0	0	0	0
13	940302	МАОУ СОШ №2 с.Акъяр	1	46,0	0	0	0
14	860301	МБОУ СОШ №1 с.Стерлибашево	2	46,5	0	0	0
15	940323	МОБУ СОШ с. Самарское	2	48,5	0	0	0
16	250345	МАОУ Гимназия №5	1	49,0	0	0	0
17	510403	МОБУ БГИ № 3	1	49,0	0	0	0

⁶⁸ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена от ОО не менее 10.

18	30045	МБОУ "Школа № 45"	3	49,3	0	0	0
19	320306	МОБУ СОШ с. Абзаново	1	50,0	0	0	0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по географии

На основе приведенных в разделе показателей:

А) описываются значимые изменения в результатах ЕГЭ 2020 года по учебному предмету относительно результатов 2018-2019 гг.;

Б) делаются выводы о тенденциях и возможных причинах выявленных значимых изменений в результатах ЕГЭ или отсутствии существенной динамики на основе выявленных значимых изменений)

В Республике Башкортостан на всех этапах проведения ЕГЭ-2020 по географии приняли участие 381 человек, из которых 368 – выпускники общеобразовательных организаций текущего года; 1 – выпускник среднего профессионального образования; 12 – выпускников прошлых. Средний балл, показанный всеми участниками ЕГЭ по географии, равен 63,8 баллам (увеличился по сравнению с 2019 годом на 2,1%).

Минимальное количество баллов ЕГЭ по географии, необходимое для поступления по программам бакалавриата и программам специалитета, в 2020 году определено 37 баллами. 3 участника (0,8%) по республике не смогли преодолеть данный порог.

Участников ЕГЭ по географии, набравшие более 80 баллов в 2020 году – 44 (11,5%). Участников, набравших максимальные 100 баллов в 2020 – 7 человек.

Данные результаты свидетельствуют об усилении учебно-методической работы по географии в Республике Башкортостан.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Содержание КИМ ЕГЭ по географии определяется обязательным минимумом содержания основных образовательных программ Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования по географии. В соответствии с данным документом, КИМ оценивают освоение курса школьной географии по следующим разделам:

1. Источники географической информации.
2. Природа Земли и человек.
3. Население мира.
4. Мировое хозяйство.
5. Природопользование и геоэкология.
6. Регионы и страны мира.
7. География России.

КИМы направлены на проверку знаний географических явлений и процессов в геосферах и географических особенностей природы, населения и хозяйства отдельных территорий, так и умений анализировать географическую информацию, представленную в различных формах, способностей применять полученные географические знания для объяснения различных событий и явлений повседневной жизни.

Каждый вариант экзаменационной работы состоял из 2 частей и включал в себя 34 задания, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержала 27 заданий с кратким ответом (18 заданий базового уровня сложности, 8 заданий повышенного уровня сложности и 1 задание высокого уровня сложности). Часть 2 содержала 7 заданий с развернутым ответом, в первом из которых ответом должен быть рисунок, а в остальных требовалось записать полный и обоснованный ответ на поставленный

вопрос. Во второй части представлено 2 задания повышенного уровня сложности и 5 заданий высокого уровня сложности.

Содержательные особенности КИМ ЕГЭ по географии, выделенные на основе использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету в 2020 году.

1. Задания части 1 включали следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания, требующие записать ответ в виде числа (задания 20, 21, 26, 27);
- задания, требующие записать ответ в виде слова (задания 1, 24, 25);
- задания на установление соответствия географических объектов (явлений) и их характеристик (задания 7, 10, 18);
- задания, требующие вписать в текст на месте пропусков ответы из предложенного списка (задания 4, 11, 14);
- задания с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка (задания 3, 9, 12, 13, 15, 16, 19);
- задания на установление правильной последовательности (задания 2, 5, 6, 8, 17, 22, 23).

Основная часть заданий с кратким ответом предполагает выбор нескольких правильных ответов из предложенного списка (25,9%) и установление правильной последовательности (22,2%). Подобные задания составляют почти половину части 1 КИМ ЕГЭ по географии. В открытом варианте 2020 года задания проверяли различные элементы содержания с учетом требований к уровню подготовки выпускников. Большинство заданий с кратким ответом в анализируемом варианте были вполне ожидаемы, так как изменений в структуре КИМ ЕГЭ по географии по сравнению с прошлым годом не было. В задании 4 проверялось знание географической зональности природы России, в задании 8 – различий в уровне и качестве жизни населения стран мира, в задании 11 – географической специфики Канады, в задании 14 – особенностей географического положения и климата Европейского Севера России.

2. Задания повышенного и высокого уровня сложности составили 29,4 % от общего количества заданий части 1. Эти задания направлены на выявление знаний закономерностей пространственного развития различных процессов и явлений, умений производить расчеты различных показателей. В анализируемом варианте КИМ предлагалось установить, какие из перечисленных регионов России относятся к числу главных производителей сахарной свеклы, какие из перечисленных стран являются крупными производителями и экспортерами каменного угля, определить местное время, миграционный прирост, показатели ресурсообеспеченности, страну и регион России по краткому описанию, а также расположить перечисленные периоды геологической истории Земли в хронологическом порядке.

3. В части 2 представлены задания повышенного и высокого уровня сложности, требующие развернутого ответа. Содержание этих заданий следующее:

- в задании 28 предполагалось построение профиля рельефа местности;
- в задании 29 проверялись умения объяснять, как посадка леса сдерживает процессы водной эрозии и подмыва берегов рек;
- в задании 30 проверялось умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для объяснения разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы (например, определить, в какой климатическом поясе расположен пункт, климат которого показан на климатограмме);
- в задании 31 проверялось умение определять и сравнивать по статистическим таблицам социально-экономические объекты, процессы и явления, географические тенденции их развития (например, определить по представленным в таблице данным, в экономике какой из представленных стран (Алжир и Бурунди) сельское хозяйство играет большую роль);
- в задании 32 проверялось знание и понимание географических следствий движений Земли вокруг своей оси и Солнца (например, определить географическую широту сухогруза по имеющимся координатам отправления, пройденному расстоянию и направлению движения);
- в задании 33 необходимо было рассчитать показатель естественного прироста, используя данные из статистической таблицы;
- в задании 34 нужно было определить величину миграционного прироста, также используя данные статистической таблицы.

4. Менее половины заданий экзаменационной работы 2020 года проверяла требования Федерального компонента ГОС, относящиеся к блоку «знать и понимать» (14 заданий – 41,2%). Эти задания проверяли как знание фактов и географической номенклатуры, так и понимание важнейших географических закономерностей. Освоение требований блока «уметь» проверяли 17 заданий – 50%. Достижение требований блока «использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни» проверялось тремя заданиями, которые выявляли способность экзаменуемых читать географические карты, определять различия в зональном времени, объяснять разнообразные природные и социально-экономические явления и процессы.

5. Расширились варианты заданий 29 и 30. Например, появились задания, направленные на выявление умения объяснять особенности демографических процессов, опираясь на возрастно-половую пирамиду.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Для анализа результатов ЕГЭ по отдельным группам экзаменуемых, выделенных по количеству полученных баллов за экзамен, составлена таблица 1. В этой таблице представлены проценты выполнения заданий по географии в Республике Башкортостан.

Процент выполнения заданий по географии в Республике Башкортостан

Таблица 2-13

Обозначения заданий в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Географические модели. Географическая карта, план местности (умение определять на карте географические координаты)	Б	82,89	0,00	72,00	89,20	98,04
2	Атмосфера (знание и понимание географических явлений и процессов в геосферах)	Б	72,89	66,67	64,67	73,30	96,08
3	Природные ресурсы. Рациональное и нерациональное природопользование (знание и понимание природных и антропогенные причин возникновения геоэкологических проблем на локальном, региональном и глобальном уровнях; мер по сохранению природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений)	Б	70,79	33,33	52,67	79,55	96,08
4	Атмосфера (знание и понимание географических явлений и процессов в геосферах)	Б	67,37	0,00	58,00	70,17	89,22
5	Типы климата, факторы их формирования, климатические пояса России (знание и понимание	Б	65,00	0,00	45,33	75,00	92,16

Обозначения задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	географических особенностей природы России)						
6	Форма, размеры, движение Земли (знание и понимание географических следствий движений Земли)	Б	80,53	0,00	61,33	92,61	100,00
7	Литосфера. Рельеф земной поверхности. Мировой океан и его части. Особенности природы материков и океанов (умение определять на карте местоположение географических объектов)	Б	49,47	0,00	34,67	51,14	90,20
8	Географические особенности воспроизводства населения мира. Половозрастной состав. Уровень и качество жизни населения (умение оценивать демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира)	Б	90,26	66,67	78,67	97,73	100,00
9	Географические особенности размещения населения. Неравномерность размещения населения земного шара (умение оценивать территориальную концентрацию населения).	Б	76,32	33,33	56,00	88,64	96,08
10	Отраслевая структура хозяйства (знание и понимание географических особенностей отраслевой и территориальной структуры мирового хозяйства)	Б	80,79	0,00	62,67	92,61	98,04
11	Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира (знание и понимание географической специфики отдельных стран и регионов; их различий по уровню социально-экономического развития, специализации в системе международного географического разделения труда)	Б	62,11	33,33	48,33	66,76	88,24
12	Городское и сельское население. Города (знание и понимание географических особенностей населения России)	Б	79,21	33,33	60,00	90,91	98,04
13	География отраслей промышленности России (знание и понимание	П	58,68	0,00	31,33	71,59	98,04

Обозначения задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	географических особенностей основных отраслей хозяйства России)						
14	Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России (знание и понимание особенностей природно-хозяйственных зон и географических районов России)	Б	67,24	0,00	52,00	72,44	98,04
15	Определение географических объектов и явлений по их существенным признакам (умение выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений)	Б	68,42	50,00	48,67	76,70	99,02
16	Регионы России (умение определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития социально-экономических объектов, процессов и явлений)	Б	77,37	0,00	59,33	88,64	96,08
17	Погода и климат. Распределение тепла и влаги на Земле (использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни, чтение карт различного содержания)	Б	87,63	0,00	76,67	96,02	96,08
18	Административно-территориальное устройство России. Столицы и крупные города (знание административно-территориального устройства Российской Федерации.)	Б	74,08	16,67	56,00	83,52	98,04
19	Ведущие страны – экспортеры основных видов промышленной продукции (знание и понимание специализации стран в системе международного географического разделения труда)	П	55,53	0,00	28,00	70,45	88,24
20	Часовые зоны (использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни, определение различий во времени)	П	89,47	33,33	81,33	95,45	96,08
21	Регионы России (умение определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-	П	83,68	33,33	68,00	93,75	98,04

Обозначения задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений)						
22	Природные ресурсы (умение оценивать ресурсообеспеченность отдельных стран и регионов мира)	П	83,4 2	66,67	68,67	91,4 8	100,0 0
23	Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология (знание и понимание смысла основных теоретических категорий и понятий)	П	77,8 9	0,00	58,00	89,7 7	100,0 0
24	Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира (умение выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений)	П	58,6 8	0,00	39,33	67,6 1	88,24
25	Регионы России (умение выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений)	В	58,4 2	0,00	34,00	70,4 5	92,16
26	Географические модели. Географическая карта, план местности (умение определять на карте расстояния)	Б	84,7 4	33,33	73,33	92,6 1	94,12
27	Географические модели. Географическая карта, план местности (умение определять на карте направления)	П	70,7 9	0,00	48,67	84,0 9	94,12
28	Географические модели. Географическая карта, план местности (умение составлять таблицы, картосхемы, диаграммы, простейшие карты, модели)	В	71,5 8	16,67	46,67	86,0 8	98,04
29	Атмосфера (использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни для объяснения разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы)	В	49,7 4	0,00	27,33	61,6 5	77,45
30	Атмосфера. Природа России (использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни для объяснения разнообразных явлений (текущих	В	52,5 0	0,00	26,33	63,6 4	94,12

Обозначения задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы)						
31	География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер (определение и сравнение по разным источникам информации географических тенденций развития социально-экономических объектов, процессов и явлений)	П	66,05	0,00	35,33	83,81	99,02
32	Земля как планета, современный облик планеты Земля. Форма, размеры, движение Земли (знание и понимание географических следствий движения Земли)	В	48,95	0,00	15,33	65,63	93,14
33	Численность, естественное движение населения России (умение находить в разных источниках информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем).	П	73,03	0,00	48,33	88,07	98,04
34	Направления и типы миграции (умение анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем)	В	76,32	0,00	54,00	90,06	99,02

Если представить распределение заданий по среднему проценту выполнения, то можно сделать следующие выводы (таблица 2):

- более 80 % экзаменуемых полностью справились с выполнением 1, 6, 8, 10, 17, 20, 21, 22, 26 (из них 4 задания повышенного уровня сложности);

- от 50 до 80 % экзаменуемых успешно выполнили 17 заданий части 1 (из них 5 задания повышенной сложности и одно задание высокого уровня сложности) и 5 заданий части 2 (задания высокого и повышенного уровня сложности);

- менее 50 % экзаменуемых выполнили задание 7 части 1 и задания 29, 32 части 2.

Распределение заданий по среднему проценту выполнения

Средний процент выполнения заданий, %	Номера заданий	Количество заданий	Удельный вес в общем количестве заданий, %
до 50	7, 29² , 32	3	8,8
50 - 80	2, 3, 4, 5, 9, 11, 12, 13¹ , 14, 15, 16, 18, 19, 23, 24, 25, 27, 28, 30, 31, 33, 34	22	64,7
более 80	1, 6, 8, 10, 17, 20, 21, 22, 26	9	26,5
Итого	-	34	100,0

Примечание. 1- жирным курсивом выделены номера заданий повышенного уровня сложности; 2 - жирным выделены номера заданий высокого уровня сложности.

Экзаменуемые особенно успешно справились с заданиями, направленными на умение определять на карте географические координаты и расстояния, на знание различий в уровне и качестве жизни населения и географических особенностей отраслевой структуры мирового хозяйства, на чтение карт различного содержания и определение различий во времени, на определение и сравнение по разным источникам информации географические тенденции развития социально-экономических объектов, процессов и явлений, на оценивание ресурсообеспеченности отдельных стран и регионов мира, на знание геологической хронологии.

Выпускники испытали затруднения при определении на карте местоположения географических объектов; при объяснении существенных признаков географических объектов и явлений; при объяснении демографической ситуации отдельных стран и регионов мира, уровней урбанизации и территориальной концентрации населения и производства; степени природных, антропогенных и техногенных изменений отдельных территорий; при объяснении разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы. Также проблемным для выпускников является понимание географических следствий размеров и движений Земли.

Из общего количества сдавших ЕГЭ по географии в Республике Башкортостан 3 человека (0,8%) не преодолели минимальный порог, 150 человек (39,9%) получили от 37 до 60 баллов, 176 человек (46,3 %) получили от 61 до 80 баллов и 51 человек (13,4 %) получили более 80 баллов. Рассмотрим распределение заданий по среднему проценту выполнения в различных группах экзаменуемых.

Ниже представлено распределение заданий по среднему проценту выполнения в группе экзаменуемых, получивших от 37 до 60 баллов (таблица 3). Как видно, выпускники из этой группы отлично справились только с одним заданием – на определение различий во времени, 44, 1% заданий выполнена менее чем на половину.

Распределение заданий по среднему проценту выполнения в группе экзаменуемых, получивших от 37 до 60 баллов

Средний процент выполнения заданий, %	Номера заданий	Количество заданий	Удельный вес в общем количестве заданий, %
до 50	5, 7, 11, 13¹ , 15, 19 , 24, 25² , 27 , 28, 29, 30, 31, 32 33	15	44,1
50 - 80	1, 2, 3, 4, 6, 8, 9, 10, 12, 14, 16, 17, 18, 21, 22, 23, 26, 34	18	52,9
более 80	20	1	3,0
Итого	-	34	100,0

Примечание. 1- жирным курсивом выделены номера заданий повышенного уровня сложности; 2 - жирным выделены номера заданий высокого уровня сложности.

Распределение заданий по среднему проценту выполнения в группе экзаменуемых, получивших от 61 до 80 баллов, представлено в таблице 4.

Средний процент выполнения заданий, %	Номера заданий	Количество заданий	Удельный вес в общем количестве заданий, %
до 80	2, 3, 4, 5, 7, 11, <i>13¹</i> , 14, 15, <i>19, 24, 25², 29, 30, 32</i>	15	44,1
более 80	1, 6, 8, 9, 10, 12, 16, 17, 18, <i>20, 21, 22, 23, 26, 27, 28, 31, 33, 34</i>	19	55,9
Итого	-	34	100,0

Примечание. 1- жирным курсивом выделены номера заданий повышенного уровня сложности; 2 - жирным выделены номера заданий высокого уровня сложности.

Особо надо отметить задания 7, 11, 29, 30 и 32, с которыми справились менее 2/3 выпускников. Затруднительными стали определение на карте местоположения географических объектов; объяснение существенных признаков географических объектов и явлений; объяснение демографической ситуации отдельных стран и регионов мира, уровней урбанизации и территориальной концентрации населения и производства; степени природных, антропогенных и техногенных изменений отдельных территорий; объяснение разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы; понимание географических следствий размеров и движений Земли.

Распределение заданий по среднему проценту выполнения в группе экзаменуемых, получивших более 80 баллов, представлено в таблице 5. Больше всего затруднений у экзаменуемых вызвало задание 29 высокого уровня сложности, в котором требовалось дать объяснение существенных признаков географических объектов и явлений; объяснение демографической ситуации отдельных стран и регионов мира, уровней урбанизации и территориальной концентрации населения и производства, степени природных, антропогенных и техногенных изменений отдельных территорий; объяснение разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы.

Распределение заданий по среднему проценту выполнения в группе экзаменуемых, получивших более 80 баллов
(учитывались значения полного выполнения заданий)

Средний процент выполнения заданий, %	Номера заданий	Количество заданий	Удельный вес в общем количестве заданий, %
до 80	29	1	3,0
более 80	Все задания, кроме 29	33	97,0
Итого	-	34	100,0

Примечание. 1- жирным курсивом выделены номера заданий повышенного уровня сложности; 2 - жирным выделены номера заданий высокого уровня сложности.

Рассмотрим результаты выполнения открытого варианта КИМ ЕГЭ по географии. Наиболее успешно (более 80 процентов экзаменуемых) справились со следующими заданиями: 1 (определение на карте географических координат), 6 (знание и понимание географических следствий размеров и движений Земли – требовалось расположить перечисленные параллели в порядке увеличения продолжительности светового дня 16 июня), 8 (знание и понимание различий в уровне и качестве жизни населения – требовалось расположить перечисленные страны в порядке возрастания в них индекса человеческого развития), 17 (чтение карт различного содержания – требовалось с помощью карты сравнить средние месячные температуры воздуха в январе в точках, обозначенных на карте), 20 (определение различий во времени), 21 (определение и сравнение по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов,

процессов и явлений – требовалось определить миграционный прирост населения), 22 (умение оценивать ресурсообеспеченность отдельных стран и регионов мира – требовалось оценить обеспеченность стран пахотными землями), 24 (умение выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений – определить страну по её краткому описанию), 26 (умение определять на плане и карте расстояния), 34 (умение анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений – требовалось определить миграционный прирост). Менее одной третьей экзаменуемых по варианту 301 КИМ ЕГЭ по географии не смогли показать на карте Европы полуострова, определить основных производителей и экспортёров каменного угля, определить климатический пояс по представленной климатограмме. При выполнении 301 варианта экзаменуемых, не преодолевших минимальный балл, не было. Среди получивших от 50 до 80 баллов, особенно трудными были задания ЕГЭ, проверяющие знание географических особенностей основных отраслей хозяйства России (задание 13), особенностей природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира (задание 24) и географических следствий движения Земли (задание 32). Высокобалльники (получившие за ЕГЭ по географии от 80 до 100 баллов) испытали затруднения при выполнении задания 13, в котором проверялось знание и понимание географических особенностей основных отраслей хозяйства России.

В целом, по результатам ответов КИМ ЕГЭ по географии, можно говорить о недостаточно полном усвоении следующих требований к уровню подготовки:

1) Определять на карте местоположение географических объектов.

2) Объяснять существенные признаки географических объектов и явлений; объяснять демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира, уровни урбанизации и территориальной концентрации населения и производства; степень природных, антропогенных и техногенных изменений отдельных территорий; объяснять разнообразные явления (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы.

3) Знать географические следствия размеров и движений Земли.

Возможными причинами низкой усвоенности некоторых элементов содержания являются:

- низкая востребованность в старших классах материала, изученного в 6-8 классах по географии;

- в некоторых заданиях необходимо знать конкретные объекты, факты и данные, чего нет у многих экзаменуемых;

- не все экзаменуемые понимают роль географического положения в социально-экономическом развитии территории, не могут связать воедино физико-географические особенности территории, факторы размещения основных производств и их территориальную организацию;

- отсутствие понимания закономерностей развития природных и социально-экономических процессов;

- отсутствие понимания причинно-следственных зависимостей различных природных социально-экономических процессов и явлений;

- отсутствие конкретного перечня географической номенклатуры за весь курс географии в школе.

Особого внимания требуют типичные ошибки, которые допускают экзаменуемые при выполнении заданий второй части КИМ ЕГЭ по географии. Основные недочеты при выполнении этих заданий:

- нечеткость формулировки обоснования;

- непонимание или ошибочное использование географической терминологии;

- неумение устанавливать причинно-следственные связи;

- математические ошибки в расчетах;

- незавершенность или неоднозначность выводов;

- неаккуратное оформление.

Если говорить о типичных ошибках при выполнении заданий с развернутым ответом, то они практически те же, что и в прошлые годы. Основные ошибки следующие:

Типичные ошибки задания 28:

- 1) отсутствие графических умений (при неаккуратном проведении линии искажается профиль, что затрудняет определение соответствия эталону);
- 2) отсутствие умений определять высоты и расстояния на топокарте;
- 3) использование в профиле значения горизонтального масштаба самой топокарты.

Типичные ошибки задания 29-30:

- 1) невнимательное прочтение задания, из-за чего ответ не всегда по сути вопроса или противоположен вопросу;
- 2) слабое представление взаимосвязи компонентов природы, природных явлений с деятельностью человека;
- 3) неумение конкретно отвечать на поставленный вопрос;
- 4) много незаконченных ответов и предложений (ответ остается неоцененным);
- 5) неумение выстраивания причинно-следственной цепочки.

Типичные ошибки задания 31:

- 1) невнимательное прочтение задания, из-за чего ответ получается неполным;
- 2) отсутствие четкого сравнения по обоим требуемым показателям;
- 3) ошибки в расчёте относительных показателей;
- 4) непонимание сущности рассчитываемых показателей;
- 5) сравнение абсолютных показателей (например, численности населения, занятого в сельском хозяйстве, или стоимостного объема ВВП);
- 6) математические ошибки в расчётах.

Типичные ошибки задания 32:

- 1) отсутствие понимания географических следствий вращения Земли вокруг своей оси и Солнца;
- 2) отсутствие представления о положении Солнца над экватором, тропиками и полярными кругами в разное время года;
- 3) неправильное определение полушарий;
- 4) не всегда верное определение разницы во времени.

Типичные ошибки задания 33:

- 1) использование в расчетах коэффициента естественного прироста численности населения на 1 января соответствующего года;
- 2) потеря знака «-» при отрицательном значении коэффициента естественного прироста;
- 3) неправильное округление рассчитанного коэффициента естественного прироста или отсутствие округления.

Типичные ошибки задания 34:

- 1) ошибочный расчет изменения численности населения за год при определении миграционного прироста;
- 2) большое количество математических ошибок при расчете показателей динамики численности населения (не учтены знаки полученных данных, неправильное округление и т.д.);
- 3) потеря знака «-» при отрицательном значении показателя изменения численности населения за счёт механического движения.

3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- 1) Усвоение школьниками большей части элементов содержания, умения и видов деятельности по географии в Республике Башкортостан можно считать достаточным.
- 2) В то же время нельзя считать достаточным усвоение школьниками Республики Башкортостан следующих элементов содержания:
 - Земля как планета, современный облик планеты Земля. Форма, размеры, движение Земли.
 - Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира.
 - Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России.
 - Ведущие страны – экспортеры основных видов сельскохозяйственной продукции.

- Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира.

3) Наблюдается положительная динамика результатов выполнения некоторых заданий повышенного и высокого уровня сложностей. Например, задания 13 (процент выполнения в 2020 году по сравнению с 2019 годом возрос с 36,4% до 60,1%), задания 20 (с 87,1% до 89,7%), задания 21 (с 83,4% до 84,0%), задания 22 (с 75,0% до 84,5%), задания 23 (с 79,3% до 80,0%), задания 25 (с 51,3% до 58,2%), задания 27 (с 64,9% до 71,2%), задания 29 (с 15,2% до 30,5%), задания 32 (с 22,7% до 40,5%), задания 34 (с 66,3% до 70,1%).

Таким образом, в 2020 году более успешно, чем в 2019 году освоены такие элементы содержания, как «География отраслей промышленности России. География сельского хозяйства. География важнейших видов транспорта», «Часовые зоны», «Природные ресурсы», «Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология», «Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России», «Направление и типы миграции населения России. Городское и сельское население», «Географическая карта, план местности» и другие.

Значительное снижение результатов произошло при выполнении задания 7 (с 71,1% до 48,9%), задания 19 (с 70,1% до 56,3%), задания 24 (с 71,5% до 58,4%). Данные задания охватывали следующие темы: «Особенности природы материков и океанов», «Ведущие страны – экспортеры основных видов промышленной продукции. Ведущие страны – экспортеры основных видов сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы», «Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира».

4) Содержательные изменения КИМ ЕГЭ по географии, использовавшихся в регионе в 2020 году, относительно КИМ прошлых лет, в основном касались выявления и описания разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы, анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов, исходя из их пространственно-временного развития. Данные задания раскрывают прикладной характер географических знаний и умений и направлены на их использование в практической деятельности и повседневной жизни.

5) В течение 2019-2020 учебного года в Республике Башкортостан была организована учебно-методическая работа, в ходе которой проводились различные мероприятия, направленные как на повышение квалификации учителей географии (курсы повышения квалификации, семинары, мастер-классы и прочее), так и активизацию работы со школьниками (бесплатные курсы ЕГЭ на географическом факультете БашГУ, олимпиады, онлайн выступления экспертов и т.д.).

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Раздел содержит рекомендации по следующему минимальному перечню направлений:

- совершенствование организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок (по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки, включая организацию и методику преподавания);

- рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации;

- адрес размещения в сети Интернет настоящих Рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации.

В целях улучшения подготовки обучающихся в области географии следует обращать внимание на практическую составляющую процесса обучения. Для этого в учебном процессе необходимо предусматривать различные виды деятельности, направленные на применение знаний и умений, а не воспроизведение.

Особое внимание целесообразно уделять выявлению существенных признаков различных географических объектов. Кроме того, обращать внимание на умение читать и использовать различные виды карт, табличный и графический материал. При работе с любыми таблицами желательно научить обучающихся анализировать исходные данные и определять особенности поставленных целей при выполнении заданий.

При проведении текущего и промежуточного контроля учителям необходимо использовать задания с выбором ответа, с кратким ответом и с развернутым ответом, что будет способствовать формированию у обучающихся навыков выполнения тестовых заданий данного типа, а, также, необходимо привлекать обучающихся к составлению заданий, соответствующих требованиям КИМ по географии. Следует постоянно анализировать все ошибки, тщательно разбирать причины неудач, проводить работу над ошибками, сопровождать каждое тестовое задание критериями оценки и комментариями.

На основании полученных результатов можно сделать вывод, что для подготовки учеников к ЕГЭ по географии важно систематизировать знания и умения за весь курс географии и специально уделять внимание к его подготовке.

Особое значение в этой связи приобретает самостоятельная работа обучающихся с демоверсиями по географии. В целях совершенствования подготовки школьников, повышения системности их знаний важное значение имеет своевременное выявление существующих пробелов в базовой подготовке обучающихся. Именно поэтому рекомендуется предусмотреть время на диагностику показателей, являющихся опорными при изучении тех или иных тем.

Особое значение имеет проведение в начале учебного года входного тестирования, нацеленного на проверку уровня сформированности общеучебных информационно-коммуникативных и иных умений, навыков, видов познавательной деятельности.

Значимыми при составлении соответствующих диагностических работ могут быть задания из различных сборников, предназначенных для проведения тематического контроля. В рамках реализации метапредметных умений такую диагностику рационально проводить совместно с предметниками естественно-научного и социально-гуманитарного циклов.

Для обсуждения на методических объединениях учителей географии должны быть вынесены, во-первых, вопросы об изменениях в демонстрационных версиях нового учебного года; во-вторых, вопросы по анализу и разбору типичных ошибок, допущенных обучающимися предыдущего учебного года; в-третьих, вопросы, касающиеся тем школьного курса географии таких, как «Биосфера», «Климат», «Гидросфера», «Годовое и суточное движение Земли», «Население России и мира», «Связь жизни населения с окружающей средой».

Для совершенствования методики преподавания географии в Республике Башкортостан необходимо продолжить обсуждение вопросов, связанных с ЕГЭ на курсах повышения квалификации, на вебинарах и семинарах, как в системе дополнительного профессионального образования, так и через самообразование. В программы курсов повышения квалификации учителей географии обязательно включать темы, отражающие хозяйственную специализацию регионов России, современные изменения в размещении производств в России и мире.

Вдрес размещения Рекомендаций в сети Интернет: <https://irorb.ru/wp-content/uploads/2020/09/rekomendacii-dlya-sistemy-obrazovaniya-subekta-rossijskoj-federacii.pdf>

**Методический анализ результатов ЕГЭ⁶⁹
по английскому языку**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО
АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ**

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1423	7,1	1464	7,3	1436	8,4

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1114	78	1118	76,4	1089	75,8
Мужской	309	22	346	23,6	347	24,2

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	1436
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	1361
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	8
выпускников прошлых лет	67
выпускников, не завершивших среднее (полное) общее образование (не прошедший ГИА)	0
Выпускников, освоивших образовательную программу в 10 классе	0
участников с ограниченными возможностями здоровья	0

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	1361
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	583
– выпускники СОШ	738
– подготовкой выпускники кадетской школы-интернат	0
– Общеобразовательная школа-интернат с первоначальной летной подготовкой	4
– выпускники специальной (коррекционной) школы-интернат	0
– выпускники открытой (сменной) общеобразовательной школы	0
– выпускники В(С)ОШ при воспитательной трудовой колонии	0
– иное	36

⁶⁹ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов ЕГЭ (без учета аннулированных)

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г.Уфа, Демский район	25	1,7
2	г.Уфа, Калининский район	47	3,3
3	г.Уфа, Кировский район	160	11,1
4	г.Уфа, Ленинский район	102	7,1
5	г.Уфа, Октябрьский район	77	5,4
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	89	6,2
7	г.Уфа, Советский район	75	5,2
8	г.Агидель	1	0,1
9	г.Кумертау	29	2
10	г.Межгорье	3	0,2
11	г.Нефтекамск	65	4,5
12	г.Октябрьский	63	4,4
13	г.Салават	65	4,5
14	г.Сибай	21	1,5
15	г.Стерлитамак	163	11,4
16	Абзелиловский район	4	0,3
17	Альшеевский район	4	0,3
18	Аургазинский район	4	0,3
19	Баймакский район	14	1
20	Бакалинский район	4	0,3
21	Белебеевский район	43	3
22	Белокатайский район	4	0,3
23	Белорецкий район	21	1,5
24	Бижбулякский район	6	0,4
25	Бирский район	35	2,4
26	Благоварский район	2	0,1
27	Благовещенский район	10	0,7
28	Буздякский район	3	0,2
29	Бураевский район	1	0,1
30	Бурзянский район	1	0,1
31	Гафурийский район	6	0,4
32	Давлекановский район	7	0,5
33	Дуванский район	4	0,3
34	Дюртюлинский район	14	1
35	Зианчуринский район	7	0,5
36	Зилаирский район	1	0,1
37	Иглинский район	6	0,4
38	Илишевский район	7	0,5
39	Ишимбайский район	20	1,4
40	Калтасинский район	5	0,3
41	Караидельский район	1	0,1
42	Кармаскалинский район	12	0,8
43	Кигинский район	5	0,3
44	Краснокамский район	4	0,3
45	Кугарчинский район	3	0,2
46	Куюргазинский район	2	0,1

47	Министерство образования РБ	25	1,7
48	Мелеuzовский район	23	1,6
49	Мечетлинский район	5	0,3
50	Мишкинский район	3	0,2
51	Миякинский район	6	0,4
52	Нуримановский район	1	0,1
53	Салаватский район	2	0,1
54	Стерлибашевский район	4	0,3
55	Стерлитамакский район	7	0,5
56	Татышлинский район	5	0,3
57	Туймазинский район	36	2,5
58	Уфимский район	23	1,6
59	Учалинский район	18	1,3
60	Федоровский район	1	0,1
61	Хайбулинский район	8	0,6
62	Чекмагушевский район	3	0,2
63	Чишминский район	7	0,5
64	Шаранский район	2	0,1
65	Янаульский район	11	0,8
66	УФСИН	1	0,1

1.6. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1	УМК «Английский в фокусе» ("Spotlight") (авторы О. В. Афанасьева, Д. Дули, И. В. Михеева, Б. Оби, В. Эванс) (для общеобразовательных организаций) 2017, Издательство «Просвещение»	75
2	УМК «Звездный английский» ("Starlight") (авторы К.М. Баранова, Дж. Дули, В.В.Копылова, Р.П. Мильруд, В.Эванс), 2017(для общеобразовательных организации с углубленным изучением)	10
3	УМК «Английский язык» (авторы Ю.А.Комарова, И.В.Ларионова, Р.Араванис) (для общеобразовательных организаций) Издательство «Русское слово»-Макмиллан, 2018г.	5-10
4	УМК «Rainbow English» (авторы Афанасьева О.В., Михеева И.В., Баранова) (для общеобразовательных организаций), 2017, Издательство «Дрофа»	5-10
5	УМК «Enjoy English» (авторы М.З.Биболетова, Е.Е.Бабушис, Н.Д.Снежко) (для общеобразовательных организаций), 2017 Издательство «Титул»	5-10
6	УМК «Forward» (английский) (авторы М.В.Вербицкая, Дж. Каминс Карр, Дж. Парсонс) (для общеобразовательных организаций), 2018 Издательство ОИГ «Вентана-Граф»-«Дрофа»-«Астрель»	5
	Другие пособия (указать авторов, название, год издания)	
7	ЕГЭ. Английский язык: типовые экзаменационные варианты: 20 вариантов / под ред. М.В.Вербицкой. – М.: Издательство «Национальное образование», 2019.	

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использова лся данный УМК
8	Учебное пособие для подготовки к ЕГЭ по английскому языку: грамматика и лексика. (Авторы Елена Клековкина, Малколм Манн, Стив Тейлор-Ноулз) Издательство «Макмиллан», 2010г.	
9	Учебное пособие для подготовки к ЕГЭ по английскому языку: чтение и письмо. (Авторы Елена Клековкина, Малколм Манн, Стив Тейлор-Ноулз) Издательство «Макмиллан», 2010г.	
10	ЕГЭ. Устная часть. Английский язык. Сборник тестов. (Авторы Немыкина А.И., Почапаева А.В.) ООО «Лэнгвидж 360», 2014	
11	Типичные ошибки в ЕГЭ и как их избежать. Учебное пособие по английскому языку. (Авторы Е.В.Костюк, Е.В.Боголюбова), 2014г.	
12	Английский язык. ЕГЭ. Устная часть. Учебное пособие (Автор Мишин А.В.), 2016. Издательство «Просвещение». ЕГЭ. Английский язык. Сочинение-рассуждение на ЕГЭ: Практика аргументации. Учебное пособие. (Автор Корчажкина О.М.-4-изд., доп. и перераб.- Ростов н/Д: Легион, 2019.	
13	Английский язык. Подготовка к ЕГЭ-2020. 20 тренировочных вариантов по демоверсии 2020 года. Учебное пособие (Автор Бодоньи М.А. Ростов н/Д: Легион, 2019.	

Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы (если запланированы)

Целесообразность корректировки выбора УМК и учебно-методической литературы будет определена по итогам проведения диагностических исследований образовательных организаций, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по иностранным языкам.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по английскому языку.

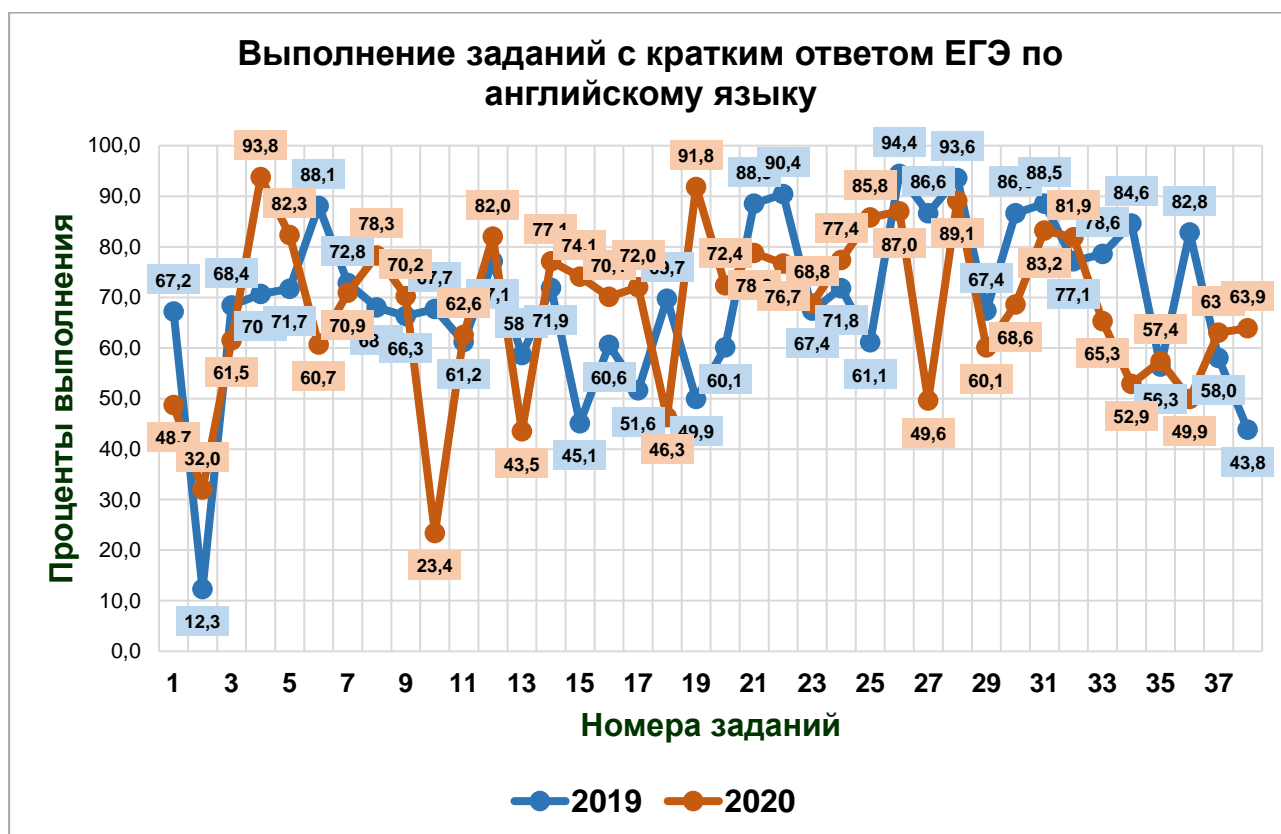
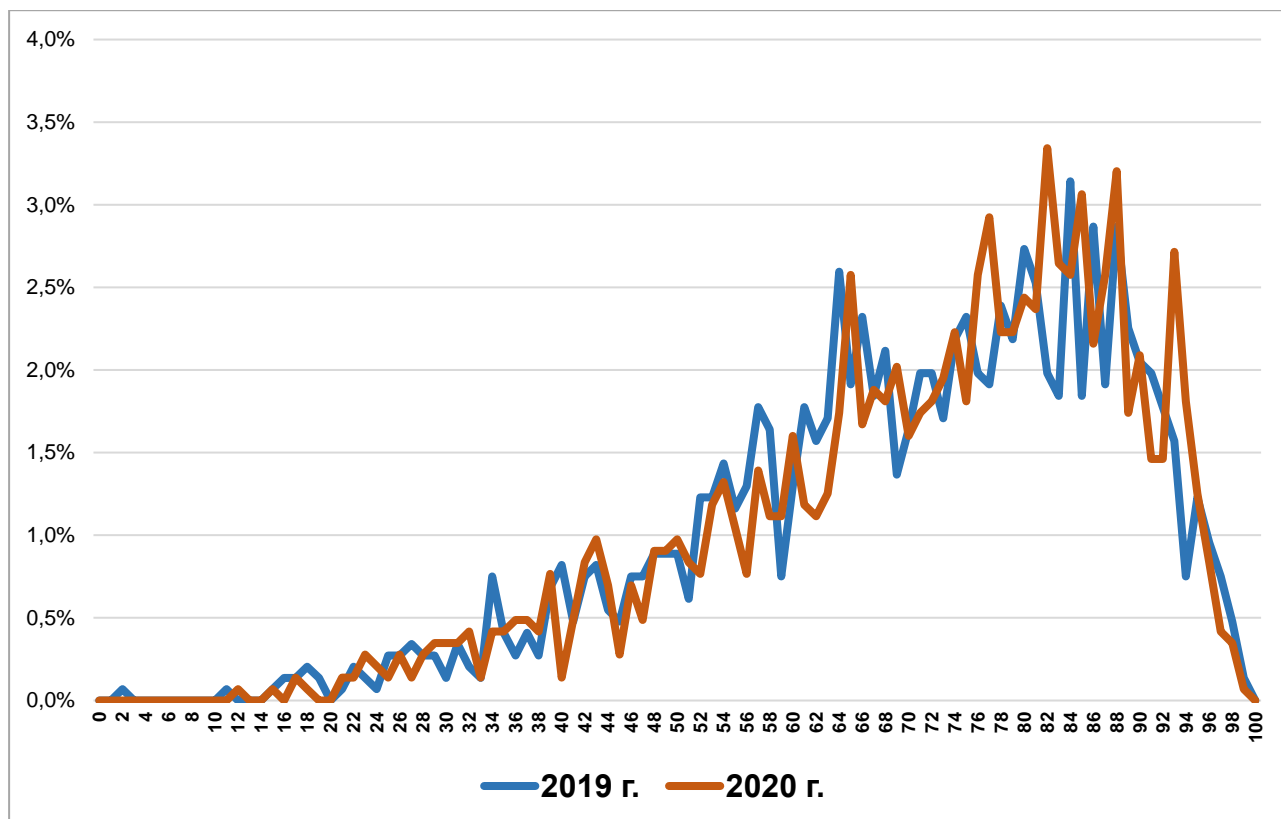
На основе приведенных в разделе данных: отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ, демографическая ситуация, изменение нормативных правовых документов, формально-обстоятельства в регионе и прочие обстоятельства, существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету).

На основе приведенных в разделе данных отмечается незначительное уменьшение количества участников по английскому языку на 2% по сравнению с прошлым годом. Явка участников по английскому языку в 2020 году составила 8,4%. По итогам компании ЕГЭ по английскому языку 16 участников не сдавали устную часть по английскому языку.

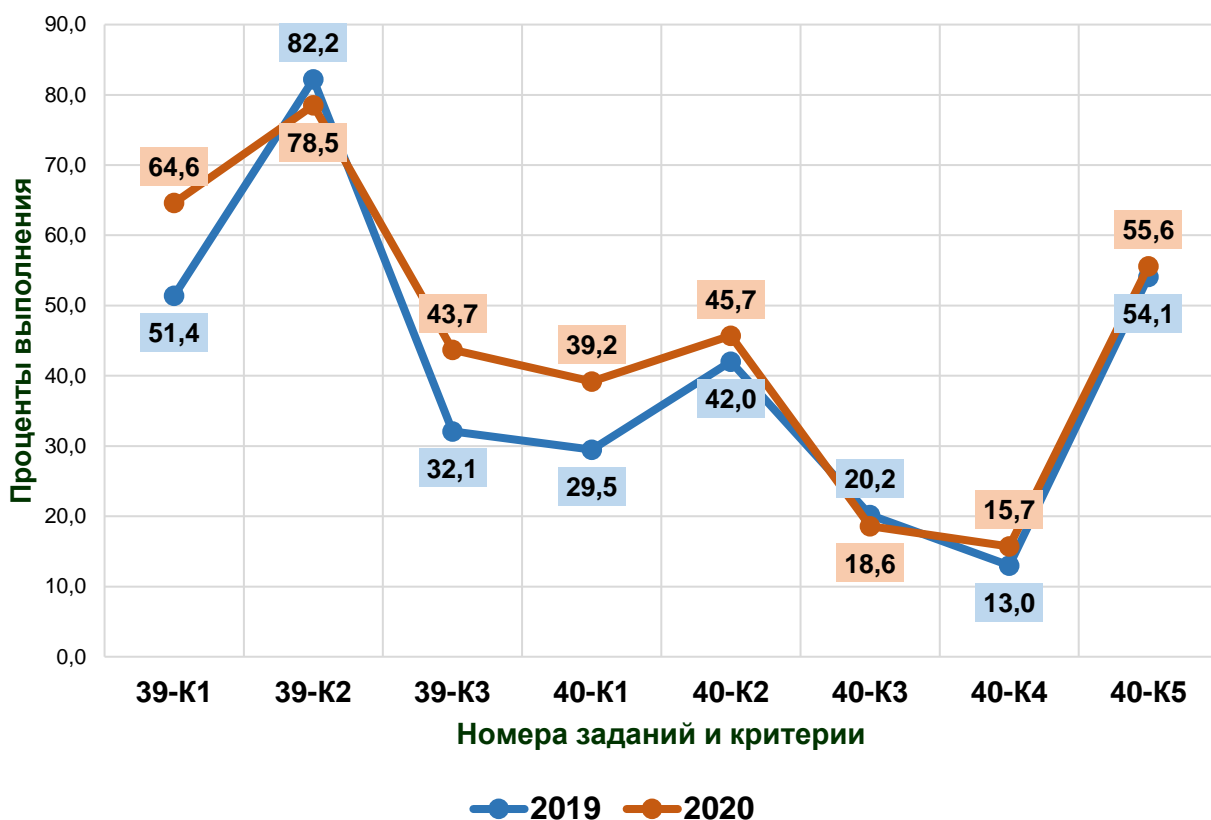
РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2020 г.

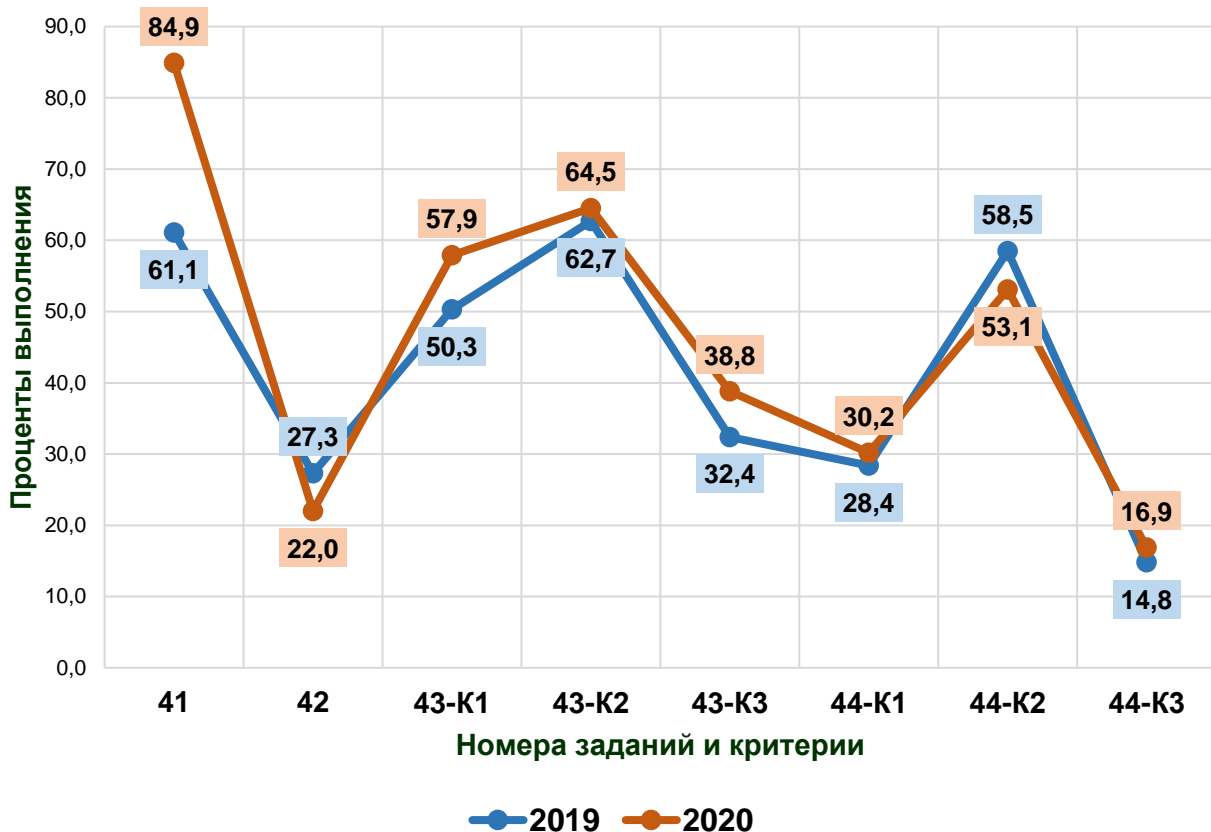
(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



Выполнение заданий с развернутым ответом по английскому языку



Выполнение заданий раздела "Говорение" по английскому языку



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

	Субъект Российской Федерации		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла, %	9 (0,6)	13 (0,9)	7 (0,5)
Средний тестовый балл	69,5	69,9	71,1
Получили от 81 до 99 баллов, %	435 (30,6)	482 (32,9)	519 (36,1)
Получили 100 баллов, чел.	0	0	0

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий⁷⁰ участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускник и текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускник и текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Выпускников, не завершивших среднее (полное) общее образование	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	6 (0,4)	1 (12,5)	0	0	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	322 (23,7)	4 (50)	27 (40,3)	0	0
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	537 (39,5)	1 (12,5)	19 (28,4)	0	0
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	496 (36,4)	2 (25)	21 (31,3)	0	0
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0	0

⁷⁰ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

2.3.2. в разрезе типа ОО⁷¹

Таблица 2-9

	ВСЕГО	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	738	6 (0,8)	216 (29,3)	293 (39,7)	223 (30,2)	0
лицей и гимназии	583	0	100 (17,2)	226 (38,8)	257 (44,1)	0
кадетская школа-интернат	0	0	0	0	0	0
Общеобразовательная школа-интернат с первоначальной летной подготовкой	0	0	0	0	0	0
С(К)ШИ	0	0	0	0	0	0
О(С)ОШ	0	0	0	0	0	0
В(С)ОШ при воспитательной трудовой колонии	0	0	0	0	0	0
Иное	36	0	6 (16,7)	16 (44,4)	14 (38,9)	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Кол-во	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	г.Уфа, Демский район	25	0	36	28	36	0
2	г.Уфа, Калининский район	47	0	31,9	48,9	19,1	0
3	г.Уфа, Кировский район	160	0	23,1	34,4	42,5	0
4	г.Уфа, Ленинский район	102	0	23,5	31,4	45,1	0
5	г.Уфа, Октябрьский район	77	0	26	46,8	27,3	0
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	89	0	21,3	39,3	39,3	0
7	г.Уфа, Советский район	75	0	18,7	36	45,3	0
8	г.Агидель	1	0	100	0	0	0
9	г.Кумертау	29	0	27,6	37,9	34,5	0
10	г.Межгорье	3	0	0	33,3	66,7	0
11	г.Нефтекамск	65	3,1	26,2	32,3	38,5	0
12	г.Октябрьский	63	0	14,3	50,8	34,9	0
13	г.Салават	65	0	21,5	40	38,5	0
14	г.Сибай	21	0	9,5	61,9	28,6	0
15	г.Стерлитамак	163	1,8	27,6	36,8	33,7	0
16	Абзелиловский район	4	0	75	25	0	0
17	Альшеевский район	4	0	0	25	75	0

⁷¹ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№	Наименование АТЕ	Кол-во	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
18	Аургазинский район	4	0	0	0	100	0
19	Баймакский район	14	0	42,9	28,6	28,6	0
20	Бакалинский район	4	25	25	25	25	0
21	Белебеевский район	43	0	16,3	41,9	41,9	0
22	Белокатайский район	4	25	25	50	0	0
23	Белорецкий район	21	0	19	76,2	4,8	0
24	Бижбулякский район	6	0	16,7	66,7	16,7	0
25	Бирский район	35	0	20	51,4	28,6	0
26	Благоварский район	2	0	0	50	50	0
27	Благовещенский район	10	0	30	30	40	0
28	Буздякский район	3	0	33,3	33,3	33,3	0
29	Бураевский район	1	0	0	0	100	0
30	Бурзянский район	1	0	0	100	0	0
31	Гафурийский район	6	0	16,7	33,3	50	0
32	Давлекановский район	7	0	42,9	42,9	14,3	0
33	Дуванский район	4	0	25	25	50	0
34	Дюртюлинский район	14	0	28,6	42,9	28,6	0
35	Зианчуринский район	7	0	28,6	57,1	14,3	0
36	Зилаирский район	1	0	0	100	0	0
37	Иглинский район	6	16,7	50	16,7	16,7	0
38	Илишевский район	7	0	28,6	14,3	57,1	0
39	Ишимбайский район	20	0	35	25	40	0
40	Калтасинский район	5	0	0	40	60	0
41	Караидельский район	1	0	0	100	0	0
42	Кармаскалинский район	12	8,3	41,7	41,7	8,3	0
43	Кигинский район	5	0	20	60	20	0
44	Краснокамский район	4	0	50	50	0	0
45	Кугарчинский район	3	0	0	66,7	33,3	0
46	Куюргазинский район	2	0	50	0	50	0
47	Министерство образования РБ	25	0	16	56	28	0
48	Мелеузовский район	23	0	34,8	26,1	39,1	0
49	Мечетлинский район	5	0	60	20	20	0
50	Мишкинский район	3	0	0	66,7	33,3	0
51	Миякинский район	6	0	50	33,3	16,7	0
52	Нуримановский район	1	0	0	0	100	0
53	Салаватский район	2	0	0	50	50	0
54	Стерлибашевский район	4	0	0	75	25	0
55	Стерлитамакский район	7	0	28,6	28,6	42,9	0
56	Татышлинский район	5	0	60	20	20	0
57	Туймазинский район	36	0	19,4	25	55,6	0
58	Уфимский район	23	0	43,5	30,4	26,1	0
59	Учалинский район	18	0	16,7	33,3	50	0
60	Федоровский район	1	0	0	0	100	0
61	Хайбулинский район	8	0	25	37,5	37,5	0

№	Наименование АТЕ	Кол-во	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
62	Чекмагушевский район	3	0	0	66,7	33,3	0
63	Чишминский район	7	0	14,3	57,1	28,6	0
64	Шаранский район	2	0	50	50	0	0
65	Янаульский район	11	0	27,3	36,4	36,4	0
66	УФСИН	1	0	100	0	0	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁷² от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

Таблица 0-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение «Лицей №1» городского округа город Нефтекамск	71,43	28,57	0
2	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 39" городского округа город Уфа	69,44	27,78	0
3	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 86 с углубленным изучением иностранных языков" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	61,54	23,08	0
4	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение	57,14	35,71	0

⁷² Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена от ОО не менее 5.

	"Лицей № 5" городского округа город Уфа			
5	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение гимназия №1 г.Белебея муниципального района Белебеевский район	54,55	45,45	0
6	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия №2» городского округа город Октябрьский Республики Башкортостан	54,55	36,36	0
7	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия №1" городского округа город Стерлитамак	54,29	34,29	0
8	Специальный пункт регистрации	53,85	23,08	0
9	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 91" городского округа город Уфа	50	42,31	0
10	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 1" городского округа город Салават	46,15	30,77	0
11	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "ордена Дружбы народов Гимназия №3 им.А.М.Горького" г. Уфа	44,44	33,33	0
12	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 16" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	42,86	35,71	0
13	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Республиканский инженерный лицей-интернат	40	50	0
14	Специальный пункт регистрации	40	20	0
15	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей №106 "Содружество" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	36,36	45,45	0
16	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Школа № 45 с углубленным изучением отдельных предметов" городского округа город Уфа	36,36	45,45	0
17	Частное общеобразовательное учреждение "Гармония"	35,71	42,86	0
18	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия №2" городского округа город Стерлитамак	31,82	45,45	0

19	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей №42" городского округа город Уфа	16,67	66,67	0
20	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Центр образования № 35" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	16,67	16,67	0
21	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Средняя общеобразовательная школа №7 города Бирска муниципального района Бирский район Республики Башкортостан	15,38	69,23	0
22	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей № 155" городского округа город Уфа	10	60	0
23	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №11" городского округа город Стерлитамак	10	30	10
24	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Школа №71 городского округа город Уфа	5,88	70,59	0

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁷³ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

доля участников ЕГЭ, **получивших максимальный средний балл** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

Таблица 2-12

Критерий: Выбирается 10 % от общего количества ОО, в которых 5 и более участников сдавали данный предмет

№	Код ОО	Наименование ОО	Кол-во участников	Средний балл	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	80027	МБОУ "Школа № 27 с углубленным изучением отдельных предметов"	5	89,8	100	0	0

⁷³ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена от ОО не менее 10.

2	60083	МБОУ "Инженерный лицей № 83 имени Пинского М.С. УГНТУ"	8	89,0	87,5	12,5	0
3	800441	МОБУ гимназия №1 Мелеузовский район РБ	6	84,7	66,7	33,3	0
4	210361	МОАУ "Лицей № 1"	14	84,3	71,4	28,6	0
5	40039	МБОУ "Гимназия № 39"	36	83,2	69,4	27,8	0
6	30153	МБОУ "Лицей № 153"	5	83,0	80	20	0
7	800443	МОБУ Гимназия №3	6	83,0	50	50	0
8	220343	МБОУ Гимназия № 3	9	82,4	44,4	55,6	0
9	50006	МАОУ "Лицей № 6"	5	82,0	60	40	0
10	390393	МАОУ гимназия №1 г. Белебей	11	81,5	54,5	45,5	0
11	190341	МБОУ Гимназия №1 им. Н.Т. Антошкина	6	81,3	66,7	33,3	0
12	80117	МБОУ "Школа № 117"	9	80,4	55,6	44,4	0
13	190481	МБОУ СОШ № 1 "Гармония" г.о. г. Кумертау РБ	7	80,0	57,1	28,6	0

2.4.2. перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁷⁴ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ЕГЭ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 0-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №11" городского округа город Стерлитамак	10	30	10
2	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Школа №71 городского округа город Уфа	0	70,59	5,88
3	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение	0	60	10

⁷⁴ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

	"Лицей № 155" городского округа город Уфа			
4	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Средняя общеобразовательная школа №7 города Бирска муниципального района Бирский район Республики Башкортостан	0	69,23	15,38
5	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Центр образования № 35" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	0	16,67	16,67
6	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей №42" городского округа город Уфа	0	66,67	16,67
7	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия №2" городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан	0	45,45	31,82
8	Частное общеобразовательное учреждение "Гармония"	0	42,86	35,71
9	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Школа № 45 с углубленным изучением отдельных предметов" городского округа город Уфа	0	45,45	36,36
10	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей №106 "Содружество" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	0	45,45	36,36
11	Специальный пункт регистрации	0	20	40
12	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Республиканский инженерный лицей-интернат	0	50	40
13	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 16" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	0	35,71	42,86
14	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "ордена Дружбы народов Гимназия №3 им.А.М.Горького" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	0	33,33	44,44
15	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 1" городского округа город Салават Республики Башкортостан	0	30,77	46,15
16	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение	0	42,31	50

	"Гимназия № 91" городского округа город Уфа Республики Башкортостан			
17	Специальный пункт регистрации	0	23,08	53,85
18	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия №1" городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан	0	34,29	54,29
19	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия №2» городского округа город Октябрьский Республики Башкортостан	0	36,36	54,55
20	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение гимназия №1 г.Белебея муниципального района Белебеевский район	0	45,45	54,55
21	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей № 5" городского округа город Уфа	0	35,71	57,14
22	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 86 с углубленным изучением иностранных языков" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	0	23,08	61,54
23	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 39" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	0	27,78	69,44
24	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение «Лицей №1» городского округа город Нефтекамск	0	28,57	71,43

2.4.2. перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁷⁵ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

доля участников ЕГЭ, получивших минимальный средний балл (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

Таблица 2-13

Критерий: Выбирается 10 % от общего количества ОО, в которых 5 и более участников сдавали данный предмет

№	Код ОУ	Наименование ОО	кол-во участников	Средний балл	Доля участников, не достигших	Доля участников, получивших от	Доля участников, получивших от 81
---	--------	-----------------	-------------------	--------------	-------------------------------	--------------------------------	-----------------------------------

⁷⁵ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена от ОО не менее 10.

					минимальн ого балла	61 до 80 баллов	до 100 баллов
1	250311	МАОУ СОШ №11	10	51,4	10	30	10
2	910308	МОБУ СОШ с. Дмитриевка	5	54,2	0	40	0
3	20111	МАОУ "Гимназия № 111"	6	57,3	0	50	0
4	230321	МБОУ "СОШ № 21" г.Салавата	5	58,2	0	40	0
5	210310	МОАУ СОШ № 10 "Центр образования" г. Нефтекамск	7	58,6	14,3	42,9	14,3
6	40035	МАОУ "Центр образования № 35"	12	58,9	0	16,7	16,7
7	190306	МБОУ "СОШ № 6" ГО г.Кумертау	7	62,7	0	28,6	14,3
8	390392	МАОУ СОШ №17 г. Белебея	7	62,9	0	71,4	0
9	10161	МБОУ "Лицей №161"	6	63,3	0	16,7	33,3
10	960301	СОШ №1 р.п. Чишмы	5	64,6	0	60	20
11	30018	МБОУ Школа № 18	9	66,0	0	44,4	22,2
12	60071	МБОУ Школа № 71	17	66,2	0	70,6	5,9
13	250303	МАОУ Лицей №3	5	66,4	0	60	20

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по английскому языку

На основе приведенных в разделе показателей:

А) описываются значимые изменения в результатах ЕГЭ 2020 года по учебному предмету относительно результатов 2018-2019 гг.;

Б) делаются выводы о тенденциях и возможных причинах выявленных значимых изменений в результатах ЕГЭ или отсутствии существенной динамики на основе выявленных значимых изменений)

В Республике Башкортостан на всех этапах проведения ЕГЭ-2020 по английскому языку приняли участие 1 436 человека, из которых все сдавали и письменную, и устную часть; 1 361 – выпускники общеобразовательных организаций текущего года; 8 – обучающихся образовательных организаций среднего профессионального образования, 67 – выпускников прошлых лет. Средний балл, показанный всеми участниками ЕГЭ по английскому языку, равен 71,1 баллам (увеличился по сравнению с 2019 годом на 1,2%).

Минимальное количество баллов ЕГЭ по английскому языку, необходимое для поступления по программам бакалавриата и программам специалитета, в 2020 году определено 22 баллами. 7 участников (0,5%) по республике не смогли преодолеть данный порог.

Участников ЕГЭ по английскому языку, набравших более 80 баллов в 2020 году – 519 (36,1%). Участников, набравших максимальные 100 баллов в 2020 году – нет.

○ Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ⁷⁶

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

На основе открытого варианта КИМ письменной части (**вариант 322**) можно прийти к следующему заключению: структура и содержание экзаменационной работы определяются в соответствии с требованиями Федерального компонента государственных образовательных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования. Содержание данного варианта КИМ соответствует требованиям документов, определяющих структуру и содержание КИМ, спецификации КИМ и кодификатору элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по английскому языку. Экзаменационная модель ЕГЭ по английскому языку обеспечивает возможность оценки уровня сформированности иноязычной коммуникативной компетенции выпускников.

В 2020 г. структура экзаменационной работы состояла из следующих разделов: письменная часть, включающая «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика», «Письмо» и устная часть «Говорение». В письменную работу по иностранному языку включены 21 задание с выбором ответа из трех или четырех предложенных, 17 заданий с кратким ответом, в том числе задания на установление соответствия и 2 задания с развернутым ответом. Изменения структуры и содержания КИМ ЕГЭ отсутствуют. Уровень сложности заданий 32-38 изменён с повышенного на высокий с целью более точной дифференциации участников экзамена по уровню языковых навыков.

Для дифференциации экзаменуемых по уровням владения иностранным языком в пределах, сформулированных в Федеральном компоненте государственного стандарта среднего (полного) общего образования по иностранным языкам, во все разделы включены наряду с заданиями базового уровня задания более высоких уровней сложности.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путем образования родственного слова от предложенного опорного слова.

Раздел 1 («Аудирование») содержит 9 заданий. Рекомендуемое время на выполнение заданий раздела 1 составляет 30 минут.

Раздел 2 («Чтение») содержит 9 заданий. Рекомендуемое время на выполнение заданий раздела 2 составляет 30 минут.

Раздел 3 («Грамматика и лексика») содержит 20 заданий. Рекомендуемое время на выполнение заданий раздела 3 составляет 40 минут.

Раздел 4 («Письмо») состоит из 2 заданий. Рекомендуемое время на выполнение заданий этого раздела работы – 80 минут.

Раздел 5 («Говорение») включает в себя 4 задания. Время на выполнение заданий этого раздела работы – 15 минут.

⁷⁶ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

Итого на выполнение экзамена отводилось 195 минут: 180 минут на выполнение письменной части и 15 минут на выполнение устной части, включая время подготовки. Устная часть экзамена проводилась в отдельные дни.

В разделах «**Аудирование**» и «**Чтение**» проверяется сформированность умений понимания как основного содержания письменных и звучащих текстов, так и полного понимания соответствующих текстов. Кроме того, в чтении проверяется понимание структурно-смысловых связей текста, в аудировании – понимание в прослушиваемом тексте запрашиваемой информации или определение в нем ее отсутствия. В разделе «**Грамматика и лексика**» проверяются умения применять соответствующие лексико-грамматические знания в работе с иноязычными текстами. В разделе «**Письмо**» контролируются умения создания различных типов письменных текстов. В разделе «**Устная часть**» проверяются произносительные навыки и речевые умения.

В разделе «**Аудирование**» были представлены задания на выбор соответствия базового уровня и задания с выбором ответа, повышенного и высокого уровней сложности.

Задания были направлены на проверку следующего материала школьной программы:

1 (базовый уровень): понимание на слух основного содержания несложных звучащих текстов монологического и диалогического характера в рамках изучаемых тем. В данном задании учащиеся должны были установить соответствие между высказываниями говорящего и утверждениями, данными в списке.

2 (повышенный уровень): выборочное понимание на слух необходимой информации в объявлениях, информационной рекламе, значимой / запрашиваемой информации из несложных аудио/видеотекстов.

3-9 (высокий уровень): относительно полное понимание текстов монологического и диалогического характера в наиболее типичных ситуациях повседневного и элементарного профессионального общения.

В разделе «**Чтение**» были представлены задания на выбор соответствия базового и повышенного уровней и задания с выбором ответа высокого уровня.

10 (базовый уровень): чтение с пониманием основного содержания информационных и несложных научно-познавательных текстов, отрывков художественной прозы. В данном задании учащиеся должны были установить соответствие между темами и текстами.

11 (повышенный уровень): понимание структурно-смысловых связей текста. В данном задании учащиеся должны были прочитать текст и заполнить пропуски частями предложений, обозначенными буквами.

12-18 (высокий уровень): чтение с полным и точным пониманием смысла информационных, публицистических, художественных текстов.

В разделе «**Грамматика и лексика**» были представлены задания открытого типа с кратким ответом базового уровня (№ 19-31) и задания с выбором ответа повышенного уровня (№32-38).

19-25 (базовый уровень): грамматические навыки по всему курсу школьной грамматики. В данном задании учащиеся должны были заполнить пропуски в предложениях грамматически правильными формами предложенных слов.

26-31 (базовый уровень): лексико-грамматические навыки: аффиксы как элементы словообразования. В данном задании учащиеся должны были заполнить пропуски в предложениях новыми словами, преобразованными из предложенных слов.

32-38 (повышенный уровень): лексическая сочетаемость слов.

В разделе «**Письмо**» были представлены задания с развернутым ответом базового и высокого уровней.

39 (базовый уровень): письмо личного характера другу. Задание оценивалось по трем критериям:

- ✓ K1 «Решение коммуникативной задачи» (0–2 балла),
- ✓ K2 «Организация текста» (0–2 балла),
- ✓ K3 «Языковое оформление текста» (0–2 балла).

40 (высокий уровень): письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме типа «Ваше мнение». Задание оценивалось по 5 критериям:

- ✓ К4 «Решение коммуникативной задачи» (0–3 балла),
- ✓ К5 «Организация текста» (0-3балла),
- ✓ К6 «Лексика» (0–3 балла),
- ✓ К7 «Грамматика» (0–3 балла),
- ✓ К8 «Орфография и пунктуация» (0–2 балла).

В разделе «**Говорение**» были представлены следующие 4 задания.

Задание 1 – чтение вслух небольшого текста научно-популярного характера. Время на подготовку – 1,5 минуты. Задание оценивается по одному критерию (0-1 балл).

В задании 2 предлагается ознакомиться с рекламным объявлением и визуальной опорой и задать пять вопросов на основе ключевых слов. Время на подготовку – 1,5 минуты. Допускаются любые типы вопросов, как общие, так и специальные. Особое внимание уделяется необходимости задать прямой, а не косвенный вопрос. Оценивается отдельно каждый из вопросов. (0-5 баллов).

В задании 3 предлагается выбрать одну из трёх фотографий и описать её на основе плана. Время на подготовку – 1,5 минуты. Задание оценивается по трем критериям:

- ✓ «Решение коммуникативной задачи» (0-3 балла),
- ✓ «Организация высказывания» (0-2 баллов),
- ✓ «Языковое оформление высказывания» (0-2 балла).

В задании 4 ставится задача сравнить две фотографии на основе предложенного плана. Время на подготовку – 1,5 минуты. Задание оценивается по трем критериям:

- ✓ «Решение коммуникативной задачи» (0-3 балла),
- ✓ «Организация высказывания» (0-2 баллов),
- ✓ «Языковое оформление высказывания» (0-2 балла).

Каждое последующее задание выдаётся после окончания выполнения предыдущего задания. Во время ответа ведётся аудио- и видеозапись.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	В группе от минимального до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
<u>Аудирование</u> №1	Понимание основного содержания прослушанного текста	A2+ (базовый)	80,20	26,19	61,33	80,46	93,50

№2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	В1 (повышенный уровень)	79,35	34,69	63,29	79,60	90,62
№3	Полное понимание прослушанного текста	В2 (высокий уровень)	61,65	42,86	44,48	61,51	73,75
№4			93,31	28,57	85,55	94,60	98,07
№5			81,87	14,29	60,62	82,91	96,14
№6			61,02	14,29	29,75	57,91	86,29
№7			70,64	14,29	39,38	70,32	93,05
№8			78,24	14,29	48,73	79,32	98,07
№9			70,15	28,57	51,84	66,91	86,68
<u>Чтение</u> №10	Понимание основного содержания текста	А2+ (базовый)	77,21	34,69	61,88	77,00	88,44
№11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	В1 (повыш. уровень)	86,19	28,57	67,23	88,31	97,62
№12	Полное и точное понимание информации в тексте	В2 (высокий уровень)	82,29	28,57	62,04	83,63	95,37
№13			43,10	42,86	26,91	37,41	60,23
№14			77,06	71,43	57,51	79,14	88,22
№15			73,71	42,86	51,84	72,30	90,54
№16			70,36	71,43	52,69	69,78	83,01
№17			72,18	14,29	44,19	75,90	88,03
№18			46,23	14,29	26,63	43,53	62,93
<u>Грамматика и лексика</u> №19	Грамматические навыки	А2+ (базовый)	91,6	14,29	77,05	95,32	98,65
№20			72,11	0	38,53	73,02	94,98
№21			78,31	28,57	47,59	82,55	95,37
№22			76,78	0	60,34	74,46	91,51
№23			68,97	0	35,69	69,24	92,28
№24			76,64	0	50,71	80,58	91,12
№25			85,29	28,57	69,69	87,41	94,40

№26	Лексико-грамматические навыки	А2+ (базовый)	86,96	28,57	68,27	90,83	96,33	
№27			49,86	0	28,05	47,66	67,76	
№28			88,98	42,86	79,04	89,57	95,75	
№29			59,90	0	30,88	57,73	82,82	
№30			68,27	0	39,09	67,99	89,38	
№31			82,85	28,57	62,61	83,81	96,33	
№32	Лексико-грамматические навыки	В2 (высокий уровень)	82,08	42,86	56,94	83,63	98,07	
№33			64,99	28,57	37,68	62,41	86,87	
№34			52,93	0	33,14	49,28	71,04	
№35			57,67	28,57	38,81	57,91	70,66	
№36			49,86	42,86	26,06	46,22	70,08	
№37			63,25	57,14	47,88	59,17	78,19	
№38	64,02	28,57	50,42	61,15	76,83			
<u>Письмо личного характера</u> №39	Лексико-грамматические умения, изложение мысли по плану	А2+ (базовый)	К1	80,13	0	62,61	82,10	91,02
			К2	86,37	0	68,70	88,85	96,91
			К3	57,81	0	14,73	57,46	88,32
<u>Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме</u> №40	Изложение мысли по плану, лексико-грамматические умения,	В2 (высокий)	К4	62,65	0	23,80	64,99	87,45
			К5	68,60	0	27,57	73,32	92,41
			К6	54,21	0	16,15	55,16	79,86
			К7	39,82	0	3,97	32,49	72,65
			К8	66,49	0	25,64	70,32	91,12
№41 <u>Чтение вслух</u>	Фонетические умения	А2+ (базовый)	85,17	0	61,72	89,01	97,30	
№42 <u>Условный диалог-расспрос</u>	Лексико-грамматические умения	А2+ (базовый)	69,14	10	44,21	71,24	83,78	
№43 <u>Тематическое монологическое высказывание - с использованием</u>	Лексико-грамматические умения, спонтанная речь	А2+ (базовый)	К1	81,87	5,56	63,90	82,94	93,31
			К2	79,98	8,33	62,31	81,17	91,02
			К3	58,93	0	29,08	58,65	79,34

<u>ем основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика) (описание выбранной фотографии)</u>								
№44 <u>Тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения-передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий)</u>	Лексико-грамматические умения, спонтанная речь, аналитические умения	B2 (высокий)	K1	65,63	0	39,76	64,98	83,91
			K2	70,80	0	40,80	72,25	89,58
			K3	36,55	0	8,01	29,55	63,03

Содержательный анализ КИМ (вариант322)

Раздел «Аудирование»

Средний процент выполнения заданий базового и повышенного уровней сложности - 80%, заданий высокого уровня сложности – 74%.

Для успешного выполнения задания 1 необходимо было правильно соотнести синонимичные слова/конструкции, звучавшие в высказываниях и предложенные в утверждениях, такие как *extreme/risky; unique/like nowhere else in the world; not typical/is not like smth at all, etc.* В задании 2 вероятностные ошибки могут быть с опцией *Not stated* (недостаточно информации в тексте).

Аудиотекст для заданий 3-9 (высокий уровень сложности) не отличался сложной лексикой или грамматическими структурами, но возможно требовалось более внимательное прочтение предложенных альтернатив при выборе одного из трех предложенных вариантов.

Раздел «Чтение»

Средний процент выполнения заданий базового уровня – 77%; повышенного уровня – 86%; заданий высокого уровня сложности – 66%.

Раздел «Грамматика и лексика»

Процент выполнения заданий (19-25) (базовый уровень) составил 78%. Следует обратить внимание, что в заданиях №№20, 22, 23, 24 - 0% выполнения в группе участников, не набравших минимальный балл. Данные задания включали в себя *degrees of comparison* в словах *many (more)* и *short (shortest)*, *passive voice /present and past simple (it is called, it was built)*.

Процент выполнения заданий (26-31) (базовый уровень) составил 62%. Сложности у всех групп вызвали задания № 27 (*One of its main ___ ATTRACT_is*); №29 (*The most ___ IMPRESS_ construction*).

Процент выполнения заданий (32-38) (высокий уровень) составил 62%. Сложности вызвали №34 (*space/zones/areas/regions*) в предложении *The lake surface shone...but there were dark ___ that hinted at the water's depth*; а также в №№35, 36 с достаточно часто встречающимися рядами слов: *watch/look/view/see* и, соответственно, *therefore/though/moreover/however*.

Раздел «Письмо»

Задание 39 («Личное письмо»)

Средний процент выполнения задания №39 составил:

- по критерию «Решение коммуникативной задачи» –80%
- по критерию «Организация» - 86%
- по критерию «Языковое оформление текста» - 58%

Начинается личное письмо с адреса автора письма и даты, которые указываются в правом верхнем углу страницы. Не считается ошибочным написание даты по правилам American English: *07/20/2020* (месяц, дата, год).

При подсчете количества слов в письменных заданиях следует учитывать, что сокращенные формы типа *haven't / don't* считаются за одно слово, так же, как и сложные слова, написанные через дефис (например, *swimming-pool*) – одно слово. В адресе считаются все слова, входящие в его состав. Двух- и трехзначные числа считаются как одно. Индекс и даты, написанные в формате *07/20/2020*, считаются одним словом.

Особое внимание обращается на соблюдение норм вежливости, что означает умение экзаменуемых выстроить свое письменное высказывание с учетом личности адресата и типа высказывания. В личном письме неизменными компонентами формата, в которых отражаются этикетные нормы, являются: обращение, благодарность за полученное письмо, ссылка на предыдущие контакты, фраза о надежде на последующие контакты, заключительная фраза с пожеланиями адресату. Стиль письма должен быть нейтральным. Использование книжной лексики, а также средств связи, принятых в официальном стиле (например, *therefore, furthermore*), так же как и сленга, не приветствуется. Основные ошибки, ведущие к снижению оценки за РКЗ связаны, главным образом, с неумением учащихся внимательно читать и понимать задание. В некоторых работах тема задания, как для ответов, так и для вопросов учащимися игнорируется. Очень много неточностей в ответах на вопросы. Например, в ответе на вопрос *'How do Russian teenagers spend their free time?'* учащиеся писали: *'it is better for teenagers to spend their free time preparing for exams; Russian teenagers spend their free time differently'*; в качестве ответа на вопрос *'Do Russian teenagers lead a healthy lifestyle? Why or why not?'* некоторые участники экзамена отвечали, что очень важно вести здоровый образ жизни. Следующая типичная ошибка в данном письме: *I'm planning my winter holidays*. В задании сказано: *Ask 3 questions about his plans for the winter holidays*. Ошибочными вариантами являются вопросы: *How long will be your winter holidays? Which winter sport do you like? What weather do you like in winter? What presents will you choose for the New Year for your family?* и т.д.

Наиболее типичные нарушения по критерию «Организация». Первыми словами письма являются элементы адреса. Адрес может быть как полным (номер квартиры, дома, название улицы, город, страна, индекс), так и кратким (город, страна). Ошибкой является «обратный» порядок следования элементов (страна, город, улица, дом, квартира). Эксперты засчитывают как правильный любой адрес, даже тот, что содержит название другой страны и города. Фамилию, имя включать нельзя. После адреса желательно сделать пробел и обязательно написать дату (дата/месяц/год или месяц/дата/год). Принимается только актуальный год. Далее с новой строки (с левой стороны страницы) пишется обращение в форме *Dear + имя*, после имени (лучше краткого) ставится запятая, однако следующая строчка начинается с красной строки и с заглавной буквы. Вступительную часть письма необходимо начать с обязательного компонента письма – благодарности за полученное письмо (*Thank you for your letter*) и ссылки на предыдущие контакты (*I was very glad to get your letter again/I'm always happy to get your letters*). Извинения, например (*I am sorry, I haven't written for so long, but I have been really busy*

with... или *I must apologize for not writing earlier*) не являются ссылкой на предыдущие контакты и не являются обязательным элементом письма. Основная часть письма содержит ответы на вопросы и вопросы автора письма (в отдельных абзацах). В заключительной части письма в отдельном абзаце необходимо упомянуть о дальнейших контактах (выразить надежду на скорую встречу или на получение ответа; например, *Hope to hear from you soon* или *Looking forward to hearing from you*). Завершающая фраза должна быть краткой и неформальной (*Love, Lots of love, All the best, Yours, Best wishes* и т.п.); после этих слов ставится запятая. В конце письма автор должен подписаться на отдельной строке в любом ее месте, указав свое имя.

Все указанные элементы должны быть логично выстроены и объединены между собой средствами логической связи (например, *also, however, still, what is more, but, because, although, so, to start with, it seems to me, such as* и т.п.), переходы от одной части письма к другой должны быть естественными и обоснованными. Количество абзацев строго не определено, но их должно быть не менее четырех. Первый абзац включает в себя благодарность и ссылку на предыдущие контакты. Второй - ответы на вопросы. Третий - вопросы автора. Четвертый - фразу или фразы о дальнейших контактах. По желанию автора работы число абзацев может быть увеличено. Например, каждый ответ на вопрос может быть заключен в отдельный абзац. При этом, естественно, абзацы не должны быть слишком краткими (должны включать более одного предложения), иначе подобное дробное построение письма не представляется оправданным. Отделение одного абзаца от другого может быть сделано разными способами – красной строкой или дополнительным пробелом.

Задание 40 («Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме»)

В варианте 322 были предложены следующие темы для выполнения задания 40:

- *Physical Training is the most important school subject.*
- *It is better to travel alone.*

Средний процент выполнения задания №40 составил:

- по критерию «Решение коммуникативной задачи» –63%
- по критерию «Организация» - 69%
- по критерию «Лексика» - 54%
- по критерию «Грамматика» - **40%**
- по критерию «Орфография и пунктуация» - 66%

На ЕГЭ в 2020 году, как и в предыдущие годы, задание для эссе было предложено в виде письменного высказывания с элементами рассуждения «Ваше мнение». При написании сочинения требовалось высказать свое мнение по указанной проблеме (при этом выразить как свою, так и противоположную точку зрения и сформулировать аргументы в поддержку каждого из этих мнений).

Задание 40 должно включать в себя обязательные компоненты:

- вступление (постановка проблемы);
- выражение личного мнения и представление двух-трех аргументов в его защиту;
- выражение противоположной точки зрения, представление одного-двух аргументов в ее поддержку;
- обоснование причин своего несогласия с противоположной позицией (приведение контраргументов);
- вывод.

Недостаточный уровень успешности выполнения задания 40 объясняется неумением большинства выпускников выполнять те или иные логические и мыслительные операции, нехваткой жизненного опыта, незнанием тех или иных сфер жизни, проблем. К сожалению, многие старшеклассники плохо умеют рассуждать, анализировать, критически мыслить, оценивать, сопоставлять разные точки зрения и разные аспекты определенной проблемы, а ведь именно это требуется в экзаменационном задании, вопросами заданий, предложенных в формате ЕГЭ.

Содержание эссе, то есть решение коммуникативной задачи, представленной в задании, оценивается по первому критерию (К1). Чтобы решить эту задачу правильно необходимо

выполнить следующие условия: оно должно отражать все аспекты, указанные в задании, и быть правильно оформлено стилистически. Вступление должно указать на проблемный характер данного вопроса, на возможное существование нескольких подходов его решению. Вступление не должно дословно повторять текст задания. Постановку проблемы необходимо формулировать с помощью перифраза, синонимов, перестроения предложения и т.д. Основная часть (второй абзац) должна начинаться с тезиса, содержащего четкую формулировку своего мнения. При этом допустимо использование фраз *In my opinion, I believe, I think, As I see it*. В этом же абзаце нужно представить не менее двух аргументов в защиту своего мнения. Более трех аргументов представлять нецелесообразно. Здесь уместны фразы *Firstly, Secondly, Furthermore, Moreover, In addition, To begin with* и т. д. Третий абзац должен содержать формулировку противоположной точки зрения с аргументами в ее защиту. Фразы *However, On the other hand, Though* и пр. являются наиболее подходящими в данном случае. Четвертый абзац должен содержать контраргумент – ответ на вопрос, почему автор не согласен с аргументами в защиту чужой точки зрения. В заключительном абзаце следует вновь кратко заявить свое мнение (желательно используя перифразы), еще раз подчеркнуть проблемный характер темы и показать, что своя позиция кажется автору более убедительной. В выводе можно использовать обороты: *In conclusion, All in all, To sum up, All things considered I believe, The issue is far from being resolved yet but I think..., In conclusion it is important to remind/add/point out that...*

По критерию K1 были следующие ошибки: относительно темы сочинения *It is better to travel alone* некоторые учащиеся рассуждали о плюсах и минусах путешествия одному, таким образом не следовали формату и не упоминали противоположную точку зрения. Относительно темы *Physical Training is the most important school subject* можно отметить что некоторые участники ЕГЭ писали, что не только физкультура важна, но и многие другие предметы, либо писали, что важно придерживаться здорового образа жизни, о необходимости быть в хорошей физической форме, не упоминая о школьном предмете, что также приводило к отклонению от темы.

Второй критерий (K2) оценивает оформление эссе – умение правильно организовать текст. Высказывание должно быть логично, структура текста и деление на абзацы должны соответствовать предложенному плану, должны быть правильно использованы средства логической связи, аргументы и контраргументы должны быть логичными и подкреплять авторскую и, соответственно, противоположную точки зрения.

Третий критерий (K3), используемый для оценки задания 40 – лексическая грамотность. При оценивании лексической грамотности учитываются точность в выборе слов и словосочетаний и их соответствие теме и коммуникативной ситуации; их адекватность контексту и разнообразие используемой лексики (синонимы, антонимы, фразеологизмы). Среди типичных ошибок, связанных с употреблением лексики, можно отметить недостаточный словарный запас учащихся, не соответствующий предъявляемым требованиям, повтор одних и тех же лексем на протяжении всей работы, а также неверное употребление слов в выбранном контексте. При подготовке учащихся к ЕГЭ следует уделять особое внимание изучению лексики и коллокаций, а также особый акцент делать на прилагательные, наречия, фразовые глаголы, которые, обогащают и украшают нашу речь.

При оценивании грамматической правильности речи (четвертый критерий – K4) учитывается точность выбора грамматической конструкции в соответствии с поставленной коммуникативной задачей; разнообразие используемых грамматических средств; сложность используемых конструкций. Среди наиболее типичных ошибок следует указать неправильное употребление артиклей, видовременных форм глагола, неличных форм глагола, неопределенных и указательных местоимений, страдательного залога, порядка слов, предлогов. Что касается сложных грамматических конструкций (например, с использованием инфинитивных конструкций, сослагательного наклонения, условных предложений, герундия), то они в работах экзаменуемых встречаются все еще крайне редко. Грамматическая грамотность традиционно является самым сложным аспектом для учащихся. По этому критерию показатели самые низкие.

При оценивании правильности орфографии и пунктуации (пятый критерий – K5) учитывается соблюдение норм орфографии английского языка и правильное оформление

начала и конца предложений (заглавная буква, точка, восклицательный и вопросительный знаки). Орфографических и пунктуационных ошибок становится заметно меньше. Много пунктуационных ошибок связано с невнимательностью и неаккуратностью экзаменуемых, неразборчивостью почерка. В обеих частях раздела «Письмо» встречается несоблюдение требуемого объема (100–140 слов в задании №39 и 200–250 слов в задании №40).

Раздел «Говорение»

Устная часть ЕГЭ по английскому языку состоит из 4 заданий: чтение вслух, условный диалог-расспрос (постановка 5 вопросов по заданной теме), тематическое монологическое высказывание (описание выбранной фотографии), тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (сравнение двух фотографий).

Задание №41

Задание №41 – чтение вслух небольшого текста научно-популярного характера.

Средний процент выполнения задания №41-85%

Задание 42 («Условный диалог-расспрос») ставит задачу ознакомиться с рекламным объявлением и визуальной опорой и задать пять вопросов воображаемому собеседнику по определенной теме с опорой на ключевые слова.

Средний процент выполнения задания №42-69%

Основные ошибки были допущены при формировании вопросов из-за недостаточно сформированных грамматических и лексических навыков **Задания №43 и №44**

Задания №43 и №44 оцениваются по трем критериям: решение коммуникативной задачи (содержание), организация высказывания и его языковое оформление.

Средний процент выполнения задания №43 составил:

- по критерию «Решение коммуникативной задачи» –82%
- по критерию «Организация» - 80%
- по критерию «Языковое оформление текста» - 59%

В задании №43 требуется описать фотографию в ситуации разговора с другом на основе плана.

Многие участники не соблюдали данное требование и забывали, что свой монолог нужно адресовать своему другу. Были также отмечены отклонения от предлагаемого плана монологического высказывания, недостаточное или неправильное использование средств связи и многочисленные грамматические, лексические и фонетические ошибки.

Средний процент выполнения задания №44 составил:

- по критерию «Решение коммуникативной задачи» –66%
- по критерию «Организация» - 71%
- по критерию «Языковое оформление текста» - **36%**

В задании №44 требовалось описать две фотографии и сравнить их по предложенному плану: описать их сходства и отличия и сказать, какую бы из представленных на фото ситуацию учащийся предпочел в определенной ситуации. Здесь также наблюдались отклонения от плана ответа, неполные ответы, отсутствие того или иного аспекта задания в ответе, нарушения логического построения высказывания и ошибки в грамматике, лексике и фонетике. Не все участники экзамена формулировали вступительную и заключительную фразы, давали по одной фразе на каждый пункт плана, нарушали логику высказывания, меняя последовательность пунктов плана, допускали лексико-грамматические ошибки. Некоторые участники выдавали заученный шаблон ответа, не адаптировав его под конкретную ситуацию.

Типичными языковыми ошибками данных заданий являются следующие: *on the picture, look/watch/see, which/who/what* в придаточном предложении после одушевленного существительного, путаница в личных местоимениях при описании людей на картинках, отсутствие сказуемого или использование глагола *be* и смыслового глагола во времени *Simple (I am see)*, частица *to* после модальных глаголов, двойной определитель перед существительным (*the my family*) и др.

3.3 ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

В целом следует признать, что усвоение школьниками умений, проверяемых заданиями разделов «Аудирование», «Чтение», «Письмо личного характера» является вполне хорошим. В

задании №40 низкий процент выполнения по критериям Лексика и Грамматика (54% и 40%). Низкий процент выполнения задания №44 по критерию Языковое оформление текста (36%).

Участники, не преодолевшие минимальный порог, не справились с заданиями №№39,40 в разделе Письмо, а также с заданиями №№41,43,44 в разделе Говорение. По всем критериям в этих заданиях данная группа показала 0% выполнения. Также проблемным для этой группы участников является раздел Грамматика и лексика, как базового, так и повышенного уровней. В частности, восемь заданий (№№20,22,23,24,27,29,30,34) не были выполнены либо были выполнены неверно данной группой участников экзамена.

При подготовке обучающихся к ЕГЭ по иностранному языку следует обращать внимание на наиболее проблемные участки знаний, которые демонстрируют полученные результаты, и не только обучать навыкам выполнения экзаменационных заданий, но и повышать у обучающихся уровень владения иностранным языком. Чтобы успешно сдать ЕГЭ участники ГИА должны пройти длительную подготовку, в которой необходимо сочетать как традиционные, так и новые виды работы, изучать новые жанры устной и письменной речи.

Необходимо знакомить обучающихся с типичными ошибками, допускаемыми участниками ГИА на ЕГЭ, разбирать причины их возникновения. По итогам ЕГЭ предыдущего года особое внимание обратить на типичные ошибки по разделу «Письмо» и «Лексика и грамматика», организовывать работу по их предупреждению в соответствии с уровнем подготовленности обучающихся. Обращать внимание обучающихся на время выполнения заданий, объем заданий при письме. Необходимо учить внимательно читать текст задания и выделять ключевые вопросы, на которые следует давать ответы. Необходимо формировать умения строить письменное высказывание в соответствии с планом; отбирать нужную информацию, аргументацию для обоснования своей точки зрения; делить текст на абзацы, использовать разнообразные средства логической связи между отдельными частями высказывания. Учить анализировать и редактировать собственные письменные работы. В подготовке к заданию № 41 следует уделять больше внимания чтению с листа научно-популярных текстов, содержащих специальную лексику, даты, географические названия.

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru): документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ; Открытый банк заданий ЕГЭ; учебно-методические материалы для председателей и членов региональных ПК по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ; методические рекомендации прошлых лет

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН

Раздел содержит рекомендации по следующему минимальному перечню направлений:

- совершенствование организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок (по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки, включая организацию и методику преподавания);

- рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации;

- адрес размещения в сети Интернет настоящих Рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации.

Для исправления типичных ошибок, выявленных в работах экзаменуемых, можно рекомендовать учителям иностранного языка учитывать следующие аспекты в организации учебной деятельности:

- продолжить работу по формированию различных стратегий аудирования и чтения при подготовке к выполнению заданий разделов «Аудирование» и «Чтение», уделять больше внимания стратегиям работы с аутентичными текстами информационного, научно-популярного и художественного характера, учить находить правильный ответ по ключевым словам в утверждениях и текстах, извлекать информацию из текста, обращая особое внимание на смысл текста и характерные детали. Необходимо также развивать языковую догадку, учить

школьников догадываться о значении незнакомых слов по сходству с русским языком (интернациональные слова), по словообразовательным элементам, по контексту;

- знакомить обучающихся с форматами развернутых заданий и особенностями их оценивания комиссией;

- усилить линию формирования устойчивых грамматических навыков, осуществляя анализ грамматических форм в изучаемых текстах с целью выявления их значения в данном контексте и их роли в информативной структуре текста, в которых надо правильно использовать различные грамматические формы;

- уделять внимание отработке навыков схематического представления аргументов и контраргументов при подготовке к написанию эссе, организовать свою мысль в доступной пониманию читателей форме;

- активизировать подготовку обучающихся к выполнению заданий по говорению, обеспечить активное введение в учебный процесс элементов неподготовленной речи (ролевые игры, конкурсы) и активизацию работы над аналитической стороной речи (логические элементы, сравнение и анализ содержания).

2. Для совершенствования профессиональных компетенций учителей английского языка образовательных организаций РБ, методики преподавания и улучшения показателей ЕГЭ по английскому языку в образовательных организациях Республики Башкортостан кафедра планирует:

- регулярное проведение методических семинаров по ЕГЭ с учителями иностранных языков ОО РБ для их обеспечения актуальной и достаточной информацией по структуре, требованиям к формату ЕГЭ;

- проведение курсов повышения квалификации учителей по программам «Методика выполнения заданий письменной и устной части ЕГЭ по иностранному языку» (72ч); «Современный урок иностранного языка в условиях реализации ФГОС СОО» (72ч);

- проведение курсов повышения квалификации «Подготовка экспертов для работы в республиканской предметной комиссии при проведении ГИА по образовательным программам среднего общего образования по иностранным языкам»;

- проведение вебинаров «Разбор заданий с типичными ошибками обучающихся при выполнении заданий устной и письменной части ЕГЭ и пути их устранения», «Методика выполнения устной части ЕГЭ. Раздел «Говорение».

Адрес размещения Рекомендаций в сети Интернет: <https://irorb.ru/wp-content/uploads/2020/09/rekomendacii-dlya-sistemy-obrazovaniya-subekta-rossijskoj-federacii.pdf>

**Методический анализ результатов ЕГЭ⁷⁷
по немецкому языку**
**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО НЕМЕЦКОМУ
ЯЗЫКУ**

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
13	0,1	7	0,03	11	0,06

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	8	61	6	85,7	7	63,6
Мужской	5	39	1	14,3	4	36,4

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по немецкому языку	11
Из них:	11
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	0
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	0
выпускников прошлых лет	0
выпускников, не завершивших среднее (полное) общее образование (не прошедший ГИА)	0
Выпускников, освоивших образовательную программу в 10 классе	0
участников с ограниченными возможностями здоровья	0

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	11
Из них:	6
– выпускники лицеев и гимназий	5
– выпускники СОШ	0
– выпускники СОШ, с углубленным изучением отдельных предметов	0
– выпускники кадетской школы-интернат	0
– выпускники специальной (коррекционной) школы-интернат	0
– выпускники открытой (сменной) общеобразовательной школы	0
– выпускники В(С)ОШ при воспитательной трудовой колонии	0
– иное	0

⁷⁷ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов ЕГЭ (без учета аннулированных)

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г.Уфа, Демский район	1	9,1
2	г.Уфа, Ленинский район	1	9,1
3	г.Уфа, Октябрьский район	1	9,1
4	г.Уфа, Орджоникидзевский район	5	45,5
5	г.Сибай	1	9,1
6	г.Стерлитамак	2	18,2

1.6. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1	Немецкий язык как второй иностранный Серия «Горизонты» ("Horizonte") (5-11 классы) (авторы УМК: М. М. Аверин, Ф. Джин, Л. Рорман и др. (для общеобразовательных организаций)2018, Издательство «Просвещение»	80%
2	"Deutsch. 10 - 11" для 10 и 11 классов (авторы: Бим И.Л., Садомова Л.В., Рыжова Л.И., Лытаева М.А.),2017 Издательство «Просвещение»	10-15%
3	Немецкий язык. 10-11 класс (базовый и углубленный уровень) (авторы О.А.Радченко, Лытаева М.А., О.Гутброд), 2017 Издательство «Просвещение»	10-15%

Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы (если запланированы)

Замена УМК не предусмотрена.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

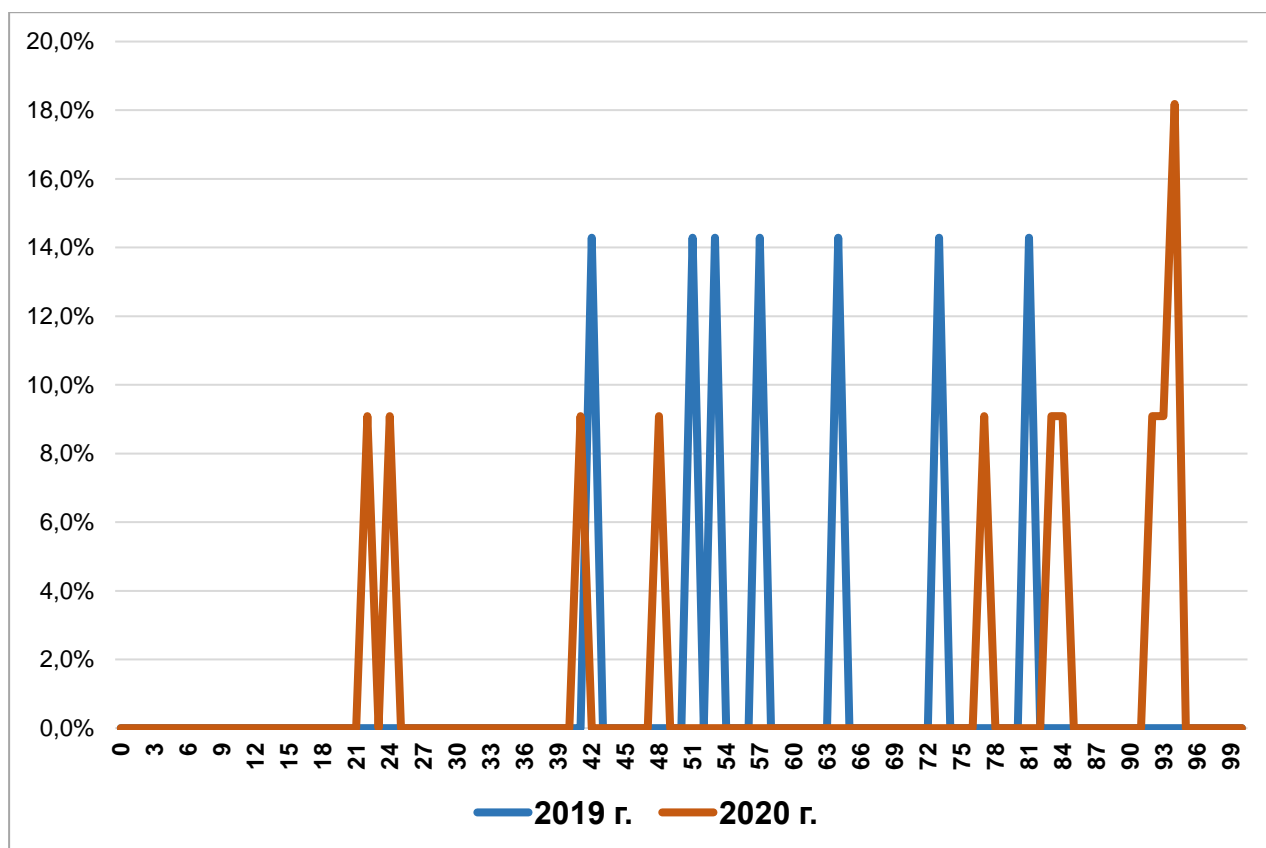
На основе приведенных в разделе данных: отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ, демографическая ситуация, изменение нормативных правовых документов, форс-мажорные обстоятельства в регионе и прочие обстоятельства, существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету).

В 2020 году ЕГЭ по немецкому языку сдавали 11 участников, что составило 0,06% от общего количества участников.

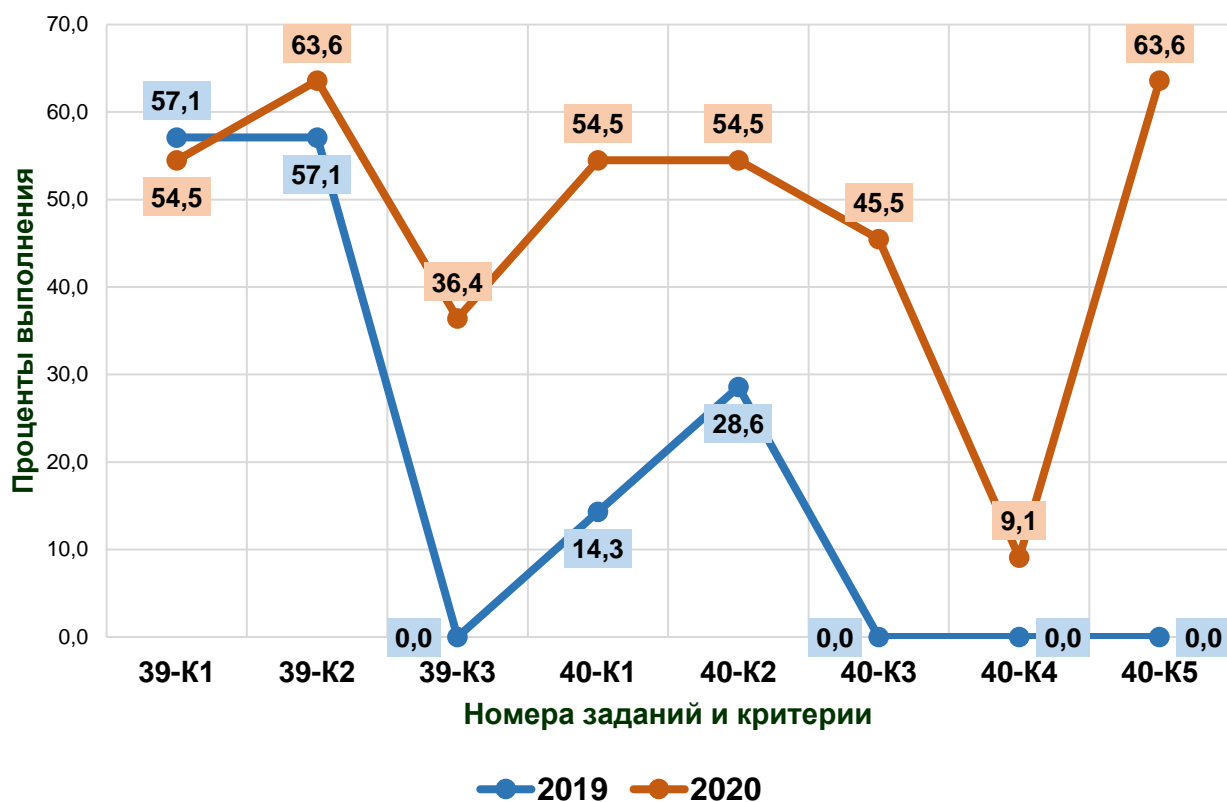
РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО НЕМЕЦКОМУ ЯЗЫКУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2020 г.

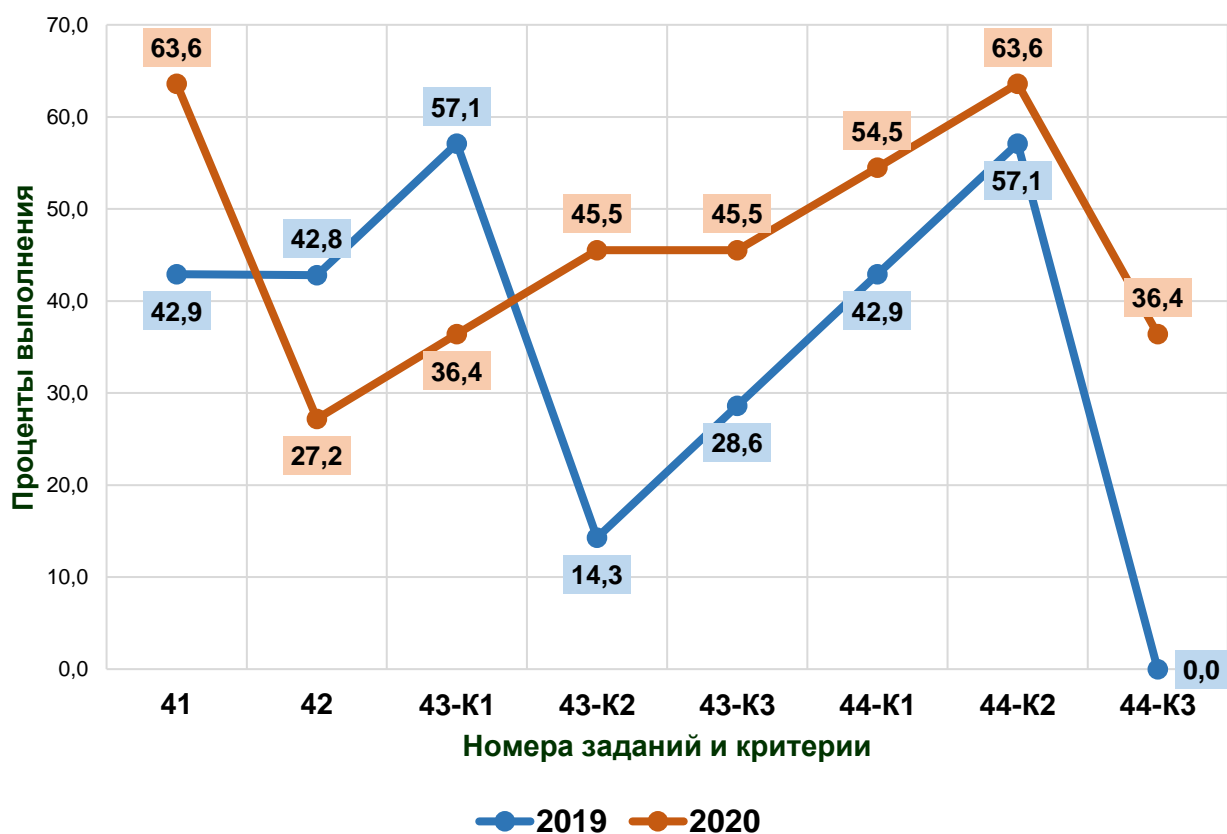
(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



Выполнение заданий с развернутым ответом по немецкому языку



Выполнение заданий раздела "Говорение" по немецкому языку



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

	Субъект Российской Федерации		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла, %	0	0	0
Средний тестовый балл	69,2	60,1	68,4
Получили от 81 до 99 баллов, %	5 (38,5)	1 (14,3)	6 (54,5)
Получили 100 баллов, чел.	0	0	0

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий⁷⁸ участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускник и текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0	0	0	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	4 (36,4)	0	0	0
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	1 (9,1)	0	0	0
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	6 (54,6)	0	0	0
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО⁷⁹

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	0	4 (80)	0	1 (20)	0
Лицеи, гимназии	0	0	1 (20)	5 (83,3)	0
кадетская школа-интернат	0	0	0	0	0
С(К)ШИ	0	0	0	0	0
О(С)ОШ	0	0	0	0	0
В(С)ОШ при воспитательной трудовой колонии	0	0	0	0	0
Иное	0	0	0	0	0

⁷⁸ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁷⁹ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Демский район городского округа г.Уфа	100	100	0	0	0
2	Ленинский район городского округа г.Уфа	0	0	0	100	0
3	Октябрьский район городского округа г.Уфа	0	0	0	100	0
4	Орджоникидзевский район городского округа г.Уфа	0	0	20	80	0
5	Городской округ г.Сибай	0	100	0	0	0
6	Городской округ г.Стерлитамак	0	100	0	0	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁸⁰ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

Таблица 2-11

Критерий: Выбирается 10 % от общего количества ОО, в которых 1 и более участников сдавали данный предмет

№	Код ОУ	Наименование ОО	Кол-во участников	СБ	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	10113	МБОУ "Школа №113 им.И.И.Рыбалко"	1	22	0	0	0
2	250310	МАОУ СОШ №10	2	36	0	0	0
3	240306	МОБУ СОШ №6	1	41	0	0	0

⁸⁰ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена от ОО не менее 1.

4	40035	МАОУ "Центр образования № 35"	1	84	100	0	0
5	60086	МБОУ "Гимназия № 86"	5	88,2	80	20	0
6	50093	МАОУ "Физико-математический лицей № 93"	1	92	100	0	0

2.4.2. перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁸¹ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ЕГЭ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-12

Критерий: Выбирается 10 % от общего количества ОО, в которых 1 и более участников сдавали данный предмет

№	Код ОУ	Наименование ОО	Кол-во участников	Средний балл	Доля участников, не достигших минимального	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	балла Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	50093	МАОУ "Физико-математический лицей № 93"	1	92	0	0	100
2	60086	МБОУ "Гимназия № 86"	5	88,2	0	20	80
3	40035	МАОУ "Центр образования № 35"	1	84	0	0	100
4	240306	МОБУ СОШ №6	1	41	0	0	0
5	250310	МАОУ СОШ №10	2	36	0	0	0
6	10113	МБОУ "Школа №113 им.И.И.Рыбалко"	1	22	0	0	0

⁸¹ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 1.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по немецкому

На основе приведенных в разделе показателей:

А) описываются значимые изменения в результатах ЕГЭ 2020 года по учебному предмету относительно результатов 2018-2019 гг.;

Б) делаются выводы о тенденциях и возможных причинах выявленных значимых изменений в результатах ЕГЭ или отсутствии существенной динамики на основе выявленных значимых изменений)

В Республике Башкортостан на всех этапах проведения ЕГЭ-2020 по немецкому языку приняли участие 11 человек, из которых 11 – выпускники общеобразовательных организаций текущего года. Средний балл, показанный всеми участниками ЕГЭ по немецкому языку, равен 68,4 баллам (увеличился по сравнению с 2019 годом на 5,4%).

Минимальное количество баллов ЕГЭ по немецкому языку, необходимое для поступления по программам бакалавриата и программам специалитета, в 2020 году определено 22 баллами. Не преодолевших минимального порога не было.

Участников ЕГЭ по английскому языку, набравших более 80 баллов в 2020 году – 6 (54,5%). Участников, набравших максимальные 100 баллов в 2020 году – нет.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ⁸²

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету в 2020 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий). КИМ по немецкому языку включает:

1. Раздел Аудирование
2. Раздел Чтение
3. Раздел Грамматика и лексика
4. Раздел Письмо
5. Раздел Устная часть

На основе открытого варианта КИМ письменной части (**вариант 322**), предоставленного РЦОИ, можно прийти к следующему заключению: структура и содержание экзаменационной работы определяются в соответствии с требованиями Федерального компонента государственных образовательных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования. Содержание данного варианта КИМ соответствует требованиям документов, определяющих структуру и содержание КИМ, спецификации КИМ и кодификатору элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по английскому языку. Экзаменационная модель ЕГЭ по английскому языку обеспечивает возможность оценки уровня сформированности иноязычной коммуникативной компетенции выпускников.

В 2020 г. структура экзаменационной работы состояла из следующих разделов: письменная часть, включающая «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика», «Письмо» и устная часть «Говорение». В письменную работу по иностранному языку включены 21 задание с выбором ответа из трех или четырех предложенных, 17 заданий с кратким ответом, в том числе задания на установление соответствия и 2 задания с развернутым ответом. Изменения структуры и содержания КИМ ЕГЭ отсутствуют. Уровень сложности заданий 32-38 изменён с повышенного на высокий с целью более точной дифференциации участников экзамена по уровню языковых навыков.

Для дифференциации экзаменуемых по уровням владения иностранным языком в пределах, сформулированных в Федеральном компоненте государственного стандарта

⁸² При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

среднего (полного) общего образования по иностранным языкам, во все разделы включены наряду с заданиями базового уровня задания более высоких уровней сложности.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;

– задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;

– задания на заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;

– задания на заполнение пропуска в связном тексте путем образования родственного слова от предложенного опорного слова.

Раздел 1 («Аудирование») содержит 9 заданий. Рекомендуемое время на выполнение заданий раздела 1 составляет 30 минут.

Раздел 2 («Чтение») содержит 9 заданий. Рекомендуемое время на выполнение заданий раздела 2 составляет 30 минут.

Раздел 3 («Грамматика и лексика») содержит 20 заданий. Рекомендуемое время на выполнение заданий раздела 3 составляет 40 минут.

Раздел 4 («Письмо») состоит из 2 заданий. Рекомендуемое время на выполнение заданий этого раздела работы – 80 минут.

Раздел 5 («Говорение») включает в себя 4 задания. Время на выполнение заданий этого раздела работы – 15 минут.

Итого на выполнение экзамена отводилось 195 минут: 180 минут на выполнение письменной части и 15 минут на выполнение устной части, включая время подготовки. Устная часть экзамена проводилась в отдельные дни.

В разделах «Аудирование» и «Чтение» проверяется сформированность умений понимания как основного содержания письменных и звучащих текстов, так и полного понимания соответствующих текстов. Кроме того, в чтении проверяется понимание структурно-смысловых связей текста, в аудировании – понимание в прослушиваемом тексте запрашиваемой информации или определение в нем ее отсутствия. В разделе «Грамматика и лексика» проверяются умения применять соответствующие лексико-грамматические знания в работе с иноязычными текстами. В разделе «Письмо» контролируются умения создания различных типов письменных текстов. В разделе «Устная часть» проверяются произносительные навыки и речевые умения.

В разделе «Аудирование» были представлены задания на выбор соответствия базового уровня и задания с выбором ответа, повышенного и высокого уровней сложности.

Задания были направлены на проверку следующего материала школьной программы: **1** (базовый уровень): понимание на слух основного содержания несложных звучащих текстов монологического и диалогического характера в рамках изучаемых тем. В данном задании учащиеся должны были установить соответствие между высказываниями говорящего и утверждениями, данными в списке.

2 (повышенный уровень): выборочное понимание на слух необходимой информации в объявлениях, информационной рекламе, значимой / запрашиваемой информации из несложных аудио/видеотекстов.

3-9 (высокий уровень): относительно полное понимание текстов монологического и диалогического характера в наиболее типичных ситуациях повседневного и элементарного профессионального общения.

В разделе «Чтение» были представлены задания на выбор соответствия базового и повышенного уровней и задания с выбором ответа высокого уровня.

10 (базовый уровень): чтение с пониманием основного содержания информационных и несложных научно-познавательных текстов, отрывков художественной прозы. В данном задании учащиеся должны были установить соответствие между темами и текстами.

11 (повышенный уровень): понимание структурно-смысловых связей текста. В данном задании учащиеся должны были прочитать текст и заполнить пропуски частями предложений, обозначенными буквами.

12-18 (высокий уровень): чтение с полным и точным пониманием смысла информационных, публицистических, художественных текстов.

В разделе «**Грамматика и лексика**» были представлены задания открытого типа с кратким ответом базового уровня (№ 19-31) и задания с выбором ответа повышенного уровня (№32-38).

19-25 (базовый уровень): грамматические навыки по всему курсу школьной грамматики. В данном задании учащиеся должны были заполнить пропуски в предложениях грамматически правильными формами предложенных слов.

26-31 (базовый уровень): лексико-грамматические навыки: аффиксы как элементы словообразования. В данном задании учащиеся должны были заполнить пропуски в предложениях новыми словами, преобразованными из предложенных слов.

32-38 (повышенный уровень): лексическая сочетаемость слов.

В разделе «**Письмо**» были представлены задания с развернутым ответом базового и высокого уровней.

39 (базовый уровень): письмо личного характера другу. Задание оценивалось по трем критериям:

- ✓ К1 «Решение коммуникативной задачи» (0–2 балла),
- ✓ К2 «Организация текста» (0–2 балла),
- ✓ К3 «Языковое оформление текста» (0–2 балла).

40 (высокий уровень): письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме типа «Ваше мнение». Задание оценивалось по 5 критериям:

- ✓ К4 «Решение коммуникативной задачи» (0–3 балла),
- ✓ К5 «Организация текста» (0-3балла),
- ✓ К6 «Лексика» (0–3 балла),
- ✓ К7 «Грамматика» (0–3 балла),
- ✓ К8 «Орфография и пунктуация» (0–2 балла).

В разделе «**Говорение**» были представлены следующие 4 задания.

Задание 1 – чтение вслух небольшого текста научно-популярного характера. Время на подготовку – 1,5 минуты. Задание оценивается по одному критерию (0-1 балл).

В задании 2 предлагается ознакомиться с рекламным объявлением и визуальной опорой и задать пять вопросов на основе ключевых слов. Время на подготовку – 1,5 минуты. Допускаются любые типы вопросов, как общие, так и специальные. Особое внимание уделяется необходимости задать прямой, а не косвенный вопрос. Оценивается отдельно каждый из вопросов. (0-5 баллов).

В задании 3 предлагается выбрать одну из трёх фотографий и описать её на основе плана. Время на подготовку – 1,5 минуты. Задание оценивается по трем критериям:

- ✓ «Решение коммуникативной задачи» (0-3 балла),
- ✓ «Организация высказывания» (0-2 баллов),
- ✓ «Языковое оформление высказывания» (0-2 балла).

В задании 4 ставится задача сравнить две фотографии на основе предложенного плана. Время на подготовку – 1,5 минуты. Задание оценивается по трем критериям:

- ✓ «Решение коммуникативной задачи» (0-3 балла),
- ✓ «Организация высказывания» (0-2 баллов),
- ✓ «Языковое оформление высказывания» (0-2 балла).

Каждое последующее задание выдаётся после окончания выполнения предыдущего задания. Во время ответа ведётся аудио- и видеозапись

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

В целом учащиеся справились с заданиями. В открытой части заданий письменных работ имеется значительное количество грамматических ошибок (спряжение глаголов, образование

форм прошедшего времени, склонение существительных, склонение прилагательных, множественное число существительных, синтаксис).

Количество участников по вариантам

Вариант	Дата экзамена	Участников всего
311	20.07.2020	6
312	20.07.2020	2
313	20.07.2020	1
314	20.07.2020	1
315	20.07.2020	1

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения по региону				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	В группе от минимального до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
<u>Аудирование</u> №1	Понимание основного содержания прослушанного текста	A2+ (базовый)	69,70	0	16,67	100	100
№2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	B1 (повышенный уровень)	79,22	0	50	100	95,24
№3	Полное понимание прослушанного текста	B2 (высокий уровень)	72,73	0	25	100	100
№4			72,73	0	25	100	100
№5			54,55	0	25	0	83,33
№6			100	0	100	100	100
№7			100	0	100	100	100
№8			81,82	0	50	100	100
№9			90,91	0	75	100	100
<u>Чтение</u> №10	Понимание основного содержания текста	A2+ (базовый)	85,71	0	75	100	90,48

№11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	В1 (повышенный уровень)	66,67	0	20,83	100	91,67
№12	Полное и точное понимание информации в тексте	В2 (высокий уровень)	63,64	0	0	100	100
№13			45,45	0	0	100	66,67
№14			81,82	0	50	100	100
№15			81,82	0	50	100	100
№16			63,64	0	50	0	83,33
№17			90,91	0	75	100	100
№18			81,82	0	50	100	100
<u>Грамматика и лексика</u> №19	Грамматические навыки	A2+ (базовый)	45,45	0	0	0	83,33
№20			27,27	0	25	0	33,33
№21			54,55	0	25	0	83,33
№22			81,82	0	75	100	83,33
№23			72,73	0	25	100	100
№24			63,64	0	25	100	83,33
№25			72,73	0	50	100	83,33
№26	Лексико-грамматические навыки	A2+ (базовый)	81,82	0	50	100	100
№27			36,36	0	25	0	50
№28			63,64	0	25	100	83,33
№29			54,55	0	0	0	100
№30			100	0	100	100	100
№31			90,91	0	75	100	100
№32	Лексико-грамматические навыки	В2 (высокий уровень)	63,64	0	0	100	100
№33			72,73	0	25	100	100
№34			45,45	0	25	100	50
№35			54,55	0	0	100	83,33
№36			54,55	0	25	100	66,67
№37			54,55	0	0	100	83,33

№38			54,55	0	0	100	83,33	
Письмо личного характера №39	Лексико-грамматические умения, изложение мысли по плану	A2+ (базовый)	K1	72,73	0	37,50	50	100
			K2	77,27	0	62,50	50	91,67
			K3	45,45	0	0	0	83,33
Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме №40	Изложение мысли по плану, лексико-грамматические умения,	B2 (высокий)	K4	63,64	0	16,67	33,33	100
			K5	66,67	0	16,67	66,67	100
			K6	60,61	0	8,33	66,67	94,44
			K7	27,27	0	0	0	50
			K8	68,18	0	12,50	100	100
№41 Чтение вслух	Фонетические умения	A2+ (базовый)	63,64	0	0	100	100	
№42 Условный диалог-расспрос	Лексико-грамматические умения	A2+ (базовый)	67,27	0	40	60	86,67	
№43 Тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика) (описание выбранной фотографии)	Лексико-грамматические умения, спонтанная речь	A2+ (базовый)	K1	69,70	0	50	100	77,78
			K2	68,18	0	37,50	100	83,33
			K3	63,64	0	25	50	91,67
№44 Тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения-передача основного содержания	Лексико-грамматические умения, спонтанная речь, аналитические умения	B2 (высокий)	K1	75,76	0	41,67	66,67	100
			K2	77,27	0	37,5	100	100
			K3	50,00		0	50	83,33

увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий)				0			
--	--	--	--	---	--	--	--

3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*
- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*
- *Изменения успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*
- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2020 году, относительно КИМ прошлых лет.*
- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2019 году, о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2019 году.*

Следует отметить, что в целом участники ЕГЭ справились с заданием по Аудированию. Наиболее большое количество ошибок участников ЕГЭ касается лексики и грамматики немецкого языка.

Недостаточно сформирована языковая компетенция по следующим грамматическим разделам: порядок слов, в том числе в придаточных предложениях: склонение прилагательных, склонение существительных, образование множественного числа существительных, спряжение сильных глаголов и глаголов с отделяемыми приставками, образование трех форм глагола, употребление глаголов в прошедшего времени с вспомогательными глаголами *haben/sein*.

В письменной части наблюдается отсутствие творчества, фантазии. Наблюдается однообразный лексический запас. Кроме того, интерференция английского языка сказывается на орфографии немецкого языка, на что следует обращать учителям при подготовке учащихся со знанием английского языка к ЕГЭ по немецкому языку.

При подготовке обучающихся к ЕГЭ по иностранному языку следует обращать внимание на наиболее проблемные участки знаний, которые демонстрируют полученные результаты, и не только обучать навыкам выполнения экзаменационных заданий, но и повышать у обучающихся уровень владения иностранным языком. Чтобы успешно сдать ЕГЭ участники ГИА должны пройти длительную подготовку, в которой необходимо сочетать как традиционные, так и новые виды работы, изучать новые жанры устной и письменной речи.

Необходимо знакомить обучающихся с типичными ошибками, допускаемыми участниками ГИА на ЕГЭ, разбирать причины их возникновения. По итогам ЕГЭ предыдущего года особое внимание обратить на типичные ошибки по разделу «Письмо» и «Лексика и грамматика», организовывать работу по их предупреждению в соответствии с уровнем

подготовленности обучающихся. Обращать внимание обучающихся на время выполнения заданий, объем заданий при письме.

Необходимо учить внимательно читать текст задания и выделять ключевые вопросы, на которые следует давать ответы.

Необходимо формировать умения строить письменное высказывание в соответствии с планом; отбирать нужную информацию, аргументацию для обоснования своей точки зрения; делить текст на абзацы, использовать разнообразные средства логической связи между отдельными частями высказывания. Учить анализировать и редактировать собственные письменные работы. В подготовке к заданию № 41 следует уделять больше внимания чтению с листа научно-популярных текстов, содержащих специальную лексику, даты, географические названия.

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru): документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ; Открытый банк заданий ЕГЭ; учебно-методические материалы для председателей и членов региональных ПК по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ; методические рекомендации прошлых лет.

○ **Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Раздел содержит рекомендации по следующему минимальному перечню направлений:

- совершенствование организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации **на основе выявленных типичных затруднений и ошибок** (по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки, включая организацию и методику преподавания);
- рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации;
- адрес размещения в сети Интернет настоящих Рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации.

В целом система образования перегружена заполнением документации и не хватает времени на более активную работу с обучающимися.

1. В целях совершенствования языковой подготовки обучающихся целесообразно использовать опыт преподавателей Института филологического образования и межкультурных коммуникаций Башкирского государственного педагогического университета им. М. Акмуллы (проф. Т.А. Буркова, доц. Г.Р. Галеева) совместно с Союзом немцев РБ «Видергебурт» (Л.К. Каспер), центра немецкого языка и культуры «Халло Дойч» (Р.И. Багаутдинов, И.А. Шафеев) в обучении немецкому языку.

2. Осуществить проведение Фестиваля сказок на немецком языке «Märchenfestival».

3. Развивать языковую компетентность обучающихся при проведении информационно-культурно-просветительского форума «Радуга» «Regenbogen».

4. В 2020-2021 учебном году планируется организация и проведение семинаров и мероприятий научно-методического характера для учителей немецкого языка, мастер-классов для обучающихся, работа с одаренными детьми.

5. С целью совершенствования языковой подготовки необходимо проводить мониторинг прохождения учителями немецкого языка курсов повышения квалификации.

Адрес размещения Рекомендаций в сети Интернет: <https://irorb.ru/wp-content/uploads/2020/09/rekomendacii-dlya-sistemy-obrazovaniya-subekta-rossijskoj-federacii.pdf>

**Методический анализ результатов ЕГЭ⁸³
по французскому языку**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО
ФРАНЦУЗСКОМУ ЯЗЫКУ**

Количество участников по данному предмету в Республике Башкортостан составило 2 человека, в соответствии с рекомендациями по заполнению статистико-аналитического отчета информация в данном случае не предоставляется.

**Методический анализ результатов ЕГЭ⁸⁴
по испанскому языку**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ИСПАНСКОМУ
ЯЗЫКУ**

Количество участников по данному предмету в Республике Башкортостан составило 1 человек, в соответствии с рекомендациями по заполнению статистико-аналитического отчета информация в данном случае не предоставляется.

**Методический анализ результатов ЕГЭ
по китайскому языку**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО КИТАЙСКОМУ
ЯЗЫКУ**

Количество участников по данному предмету в Республике Башкортостан составило 3 человека, в соответствии с рекомендациями по заполнению статистико-аналитического отчета информация в данном случае не предоставляется.

⁸³ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов ЕГЭ (без учета аннулированных)

⁸⁴ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов ЕГЭ (без учета аннулированных)

**Методический анализ результатов ЕГЭ⁸⁵
по обществознанию**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО
ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ**

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
7114	35,5	6714	33,3	5993	35,0

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	4830	68	4676	69,7	4276	71,3
Мужской	2284	32	2038	30,3	1717	28,7

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	5993
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	5744
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	11
выпускников прошлых лет	236
выпускников, не завершивших среднее (полное) общее образование (не прошедший ГИА)	2
Выпускников, освоивших образовательную программу в 10 классе	0
участников с ограниченными возможностями здоровья	9

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	5744
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	1728
– выпускники СОШ	3824
– подготовкой выпускники кадетской школы-интернат	23
– Общеобразовательная школа-интернат с первоначальной летной подготовкой	7
– выпускники специальной (коррекционной) школы-интернат	1
– выпускники открытой (сменной) общеобразовательной школы	9
– выпускники В(С)ОШ при воспитательной трудовой колонии	1
– иное	151

⁸⁵ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов ЕГЭ (без учета аннулированных)

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г.Уфа, Демский район	127	2,1
2	г.Уфа, Калининский район	226	3,8
3	г.Уфа, Кировский район	427	7,1
4	г.Уфа, Ленинский район	218	3,6
5	г.Уфа, Октябрьский район	381	6,4
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	252	4,2
7	г.Уфа, Советский район	261	4,4
8	г.Агидель	22	0,4
9	г.Кумертау	89	1,5
10	г.Межгорье	26	0,4
11	г.Нефтекамск	219	3,7
12	г.Октябрьский	146	2,4
13	г.Салават	181	3
14	г.Сибай	122	2
15	г.Стерлитамак	470	7,8
16	Абзелиловский район	61	1
17	Альшеевский район	38	0,6
18	Архангельский район	28	0,5
19	Аскинский район	22	0,4
20	Аургазинский район	48	0,8
21	Баймакский район	63	1,1
22	Бакалинский район	48	0,8
23	Балтачевский район	20	0,3
24	Белебеевский район	151	2,5
25	Белокатайский район	27	0,5
26	Белорецкий район	145	2,4
27	Бижбулякский район	41	0,7
28	Бирский район	122	2
29	Благоварский район	23	0,4
30	Благовещенский район	59	1
31	Будякский район	33	0,6
32	Бураевский район	25	0,4
33	Бурзянский район	25	0,4
34	Гафурийский район	28	0,5
35	Давлекановский район	62	1
36	Дуванский район	48	0,8
37	Дюртюлинский район	100	1,7
38	Ермекеевский район	12	0,2
39	Зианчуринский район	36	0,6
40	Зилаирский район	33	0,6
41	Иглинский район	68	1,1
42	Илишевский район	42	0,7
43	Ишимбайский район	81	1,4
44	Калтасинский район	42	0,7
45	Караидельский район	26	0,4
46	Кармаскалинский район	68	1,1

47	Кигинский район	20	0,3
48	Краснокамский район	21	0,4
49	Кугарчинский район	34	0,6
50	Кушнаренковский район	19	0,3
51	Куюргазинский район	20	0,3
52	Министерство образования РБ	156	2,6
53	Мелеuzовский район	143	2,4
54	Мечетлинский район	26	0,4
55	Мишкинский район	33	0,6
56	Миякинский район	28	0,5
57	Нуримановский район	29	0,5
58	Салаватский район	22	0,4
59	Стерлибашевский район	25	0,4
60	Стерлитамакский район	37	0,6
61	Татышлинский район	34	0,6
62	Туймазинский район	99	1,7
63	Уфимский район	130	2,2
64	Учалинский район	77	1,3
65	Федоровский район	11	0,2
66	Хайбулинский район	46	0,8
67	Чекмагушевский район	30	0,5
68	Чишминский район	45	0,8
69	Шаранский район	53	0,9
70	Янаульский район	62	1
71	УФСИН	1	0,01

1.6. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1	Обществознание	10 класс. Боголюбов Л.Н., Лазебникова А.Ю., Матвеев А.И. и др. / Под ред. Боголюбова Л.Н. Лазебниковой А.Ю. – М.: изд-во «Просвещение», 2017.	90
2	Обществознание	11 класс. Боголюбов Л.Н., Городецкая Н.И., Лазебникова А.Ю. и др. / Под ред. Боголюбова Л.Н., Лазебниковой А.Ю. – М.: изд-во «Просвещение», 2017. – 336 с.	90
3	Обществознание	10-11 кл. Обществознание для общеобразовательных организаций. Базовый уровень: в 2 ч. / М.В. Кудина, М.В. Рыбакова, Г.В. Пушкарева. – М.: ООО «Русское слово-учебник», 2019. – 384 с.	10
		Другие пособия (указать авторов, название, год издания)	
5	Экономика	Левицкий М.Л. 10 класс. Учебное пособие для общеобразовательных организаций: базовый и углубленный уровни. – М.: Просвещение, 2017. – 127 с.	

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
6	Обществознание	Котова О.А. 10-11 классы. Учебник для общеобразовательных организаций / О.А. Котова, Т.Е. Лискова. – М.: Просвещение, 2019.	
7	Право.	11 класс: учебное пособие для общеобразовательных организаций: углубленный уровень [Боголюбов Л.Н., Лукашева Е.А., Матвеев А.И. и др.]. – М.: Просвещение, 2017. – 319 с.	
8	Право.	10 класс: учебное пособие для общеобразовательных организаций: углубленный уровень [Боголюбов Л.Н., Абова Т.Е., Матвеев А.И. и др.]. – М.: Просвещение, 2017. – 335 с.	
9	Право	Лосев С.А. Учебник для 10-11 классов. – Издательство «Интеллект-Центр», 2019. – 430 с.	
10	Право	Певцова Е.А. Право: основы правовой культуры: учебник для 11 класса для общеобразовательных организаций: базовый и углубленный уровни: в 2 ч.: ч.1. - М.: ООО «Русское слово-учебник», 2019. – 256 с.	
11	Право	Певцова Е.А. Право: основы правовой культуры: учебник для 11 класса для общеобразовательных организаций: базовый и углубленный уровни: в 2 ч.: ч.2. - М.: ООО «Русское слово-учебник», 2019. – 296 с.	
12	Обществознание	Лобанов А.И. «ОГЭ-2019. Обществознание. 25 лучших вариантов». «ЕГЭ-2019. Обществознание. 25 лучших вариантов». – М.: Издательство «Просвещение», 2019. – 236 с.	
13	Обществознание	Лазебникова А.Ю., Королькова Е.С., Е.Л. Рутковская ЕГЭ – 2019. Обществознание: Банк заданий. 700 заданий с ответами / А.Ю. Лазебникова, Е.С. Королькова, Е.Л. Рутковская. – М.: Издательство «Экзамен», 2019. – 478 с.	
14	Обществознание	Баранов П.А. Обществознание. Краткий справочник в таблицах и схемах для подготовки к ЕГЭ. М.: Издательство АСТ, 2019.	

Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы (если запланированы)

Не предусмотрено.

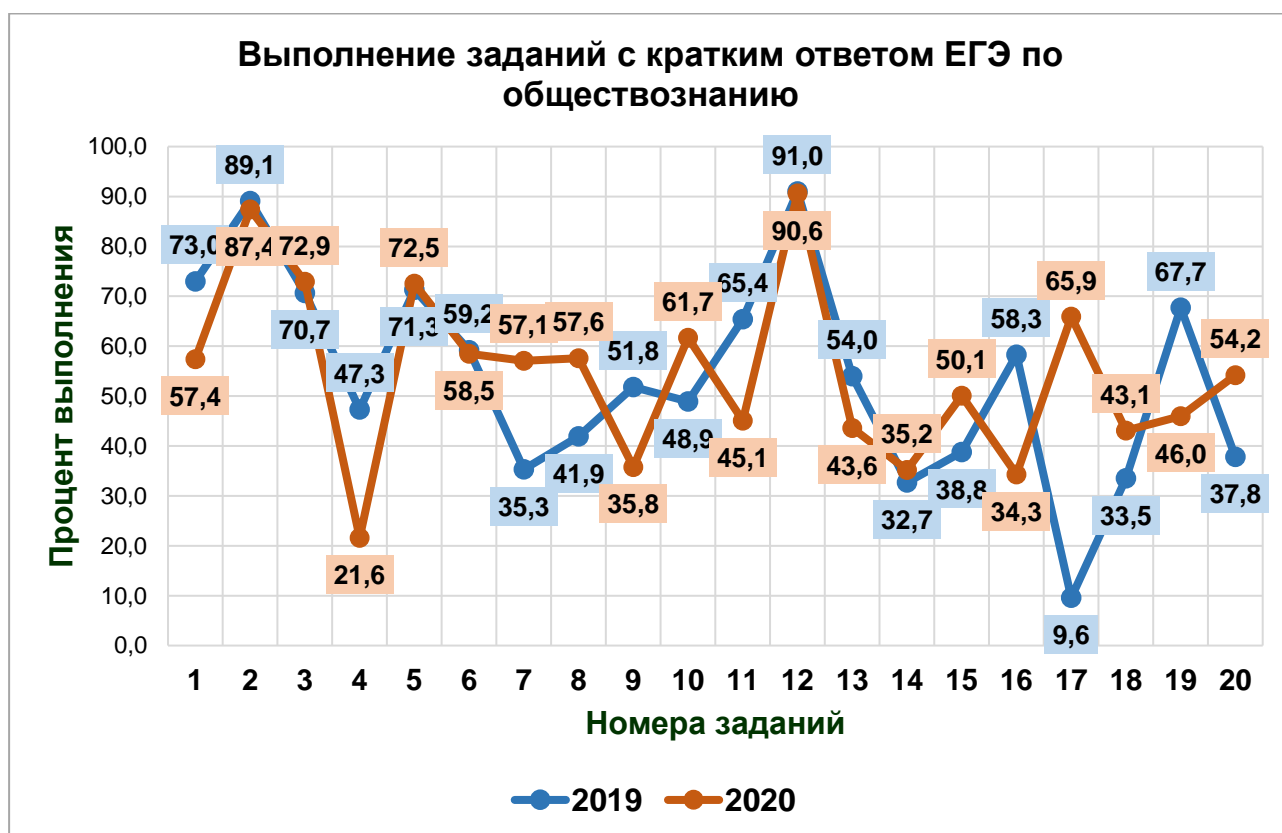
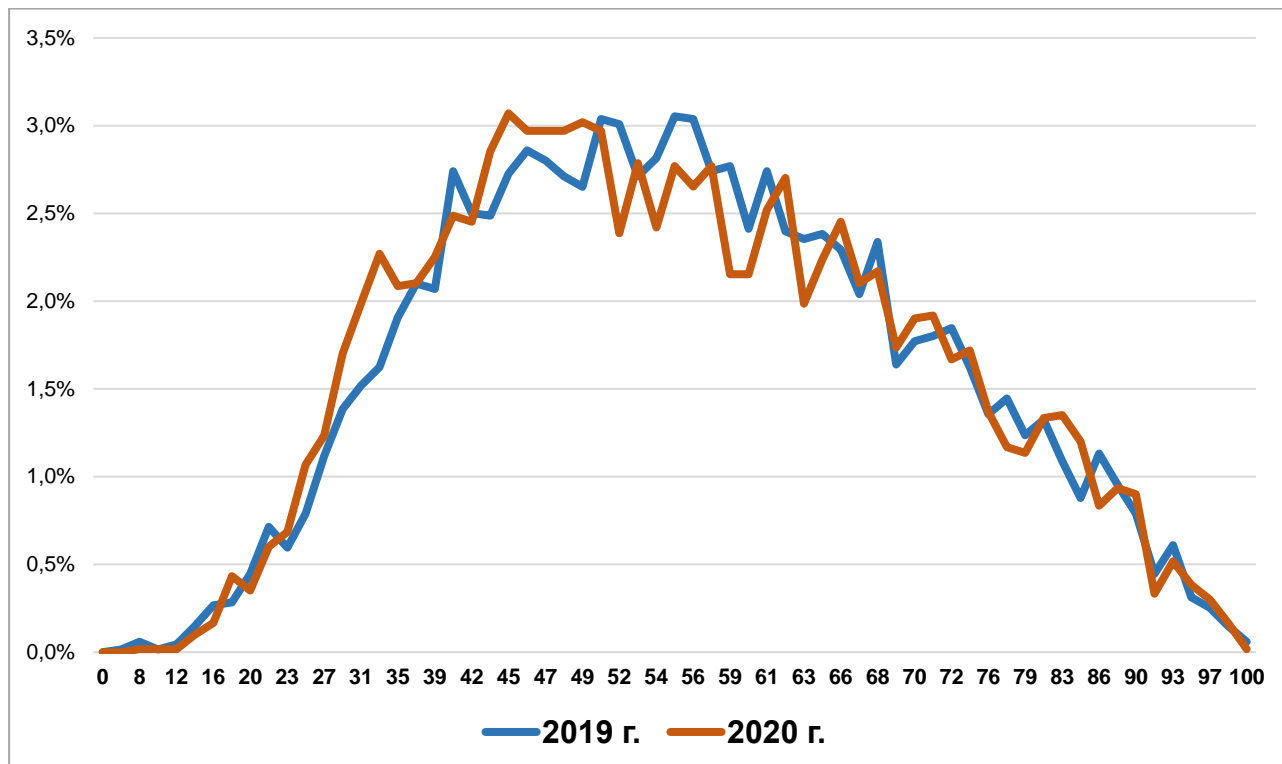
1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по обществознанию.

На основе приведенных в разделе данных: отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ, демографическая ситуация, изменение нормативных правовых документов, форс-мажорные обстоятельства в регионе и прочие обстоятельства, существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету).

На основе приведенных в разделе данных отмечается уменьшение количества участников по обществознанию более чем на 10% по сравнению с прошлым годом. Явка участников по обществознанию в 2020 году составила 35%. Этот показатель увеличился на 1,7% по сравнению с прошлым годом от общего количества ЕГЭ.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2020 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)





2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

	Субъект Российской Федерации		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла, %	1000 (14,1%)	1198 (17,8)	1173 (19,6)
Средний тестовый балл	55,5	55,9	55,2
Получили от 81 до 99 баллов, %	407 (5,7%)	575 (8,6)	495 (8,3)
Получили 100 баллов, чел.	3	4	1

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий⁸⁶ участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускник и текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускник и текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Выпускников, не завершивших среднее (полное) общее образование	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	1107 (19,3)	4 (36,4)	61 (25,8)	1 (50)	3 (33,3)

⁸⁶ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

	Выпускник и текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускник и текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Выпускников, не завершивших среднее (полное) общее образование	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	2476 (43,1)	6 (54,5)	116 (49,2)	1 (50)	4 (44,4)
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	1676 (29,2)	1 (9,1)	48 (20,3)	0	2 (22,2)
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	484 (8,4)	0	11 (4,7)	0	0
Количество участников, получивших 100 баллов	1	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО⁸⁷

Таблица 0-9

	ВСЕГО	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	3824	851 (22,3)	1721 (45)	1006 (26,3)	246 (6,4)	0
лицей и гимназии	1728	220 (12,7)	676 (39,1)	604 (35)	227 (13,1)	1
кадетская школа-интернат	23	1 (4,3)	10 (43,5)	12 (52,2)	0	0
Общеобразовательная школа-интернат с первоначальной летной подготовкой	7	1 (14,3)	4 (57,1)	1 (14,3)	1 (14,3)	0
С(К)ШИ	1	0	0	0	1 (100)	0
О(С)ОШ	9	7 (77,8)	2 (22,2)	0	0	0
В(С)ОШ при воспитательной трудовой колонии	1	1 (100)	0	0	0	0
Иное	151	26 (17,2)	63 (41,7)	53 (35,1)	9 (6)	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

⁸⁷ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№	Наименование АТЕ	Кол-во	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	г.Уфа, Демский район	127	15,7	49,6	25,2	9,4	0
2	г.Уфа, Калининский район	226	24,3	41,2	29,2	5,3	0
3	г.Уфа, Кировский район	427	14,5	48,2	30,9	6,3	0
4	г.Уфа, Ленинский район	218	15,1	39,9	34,4	10,6	0
5	г.Уфа, Октябрьский район	381	21,3	43,3	28,3	6,8	1
6	г.Уфа, Ordжоникидзевский район	252	19	42,9	29,8	8,3	0
7	г.Уфа, Советский район	261	14,9	39,5	38,3	7,3	0
8	г.Агидель	22	36,4	40,9	13,6	9,1	0
9	г.Кумертау	89	15,7	31,5	32,6	20,2	0
10	г.Межгорье	26	19,2	57,7	23,1	0	0
11	г.Нефтекамск	219	18,7	42,9	25,1	13,2	0
12	г.Октябрьский	146	8,2	42,5	34,2	15,1	0
13	г.Салават	181	13,8	40,9	30,9	14,4	0
14	г.Сибай	122	20,5	46,7	27,9	4,9	0
15	г.Стерлитамак	470	19,6	40,2	31,5	8,7	0
16	Абзелиловский район	61	27,9	50,8	19,7	1,6	0
17	Альшеевский район	38	18,4	36,8	36,8	7,9	0
18	Архангельский район	28	28,6	42,9	28,6	0	0
19	Аскинский район	22	27,3	45,5	27,3	0	0
20	Аургазинский район	48	25	50	20,8	4,2	0
21	Баймакский район	63	12,7	42,9	38,1	6,3	0
22	Бакалинский район	48	16,7	50	25	8,3	0
23	Балтачевский район	20	30	25	40	5	0
24	Белебеевский район	151	15,2	37,1	33,1	14,6	0
25	Белокатайский район	27	25,9	29,6	37	7,4	0
26	Белорецкий район	145	17,2	49,7	28,3	4,8	0
27	Бижбулякский район	41	19,5	43,9	26,8	9,8	0
28	Бирский район	122	21,3	44,3	26,2	8,2	0
29	Благоварский район	23	30,4	34,8	26,1	8,7	0
30	Благовещенский район	59	13,6	47,5	32,2	6,8	0
31	Буздякский район	33	42,4	33,3	18,2	6,1	0
32	Бураевский район	25	28	40	28	4	0
33	Бурзянский район	25	36	40	20	4	0
34	Гафурийский район	28	28,6	39,3	17,9	14,3	0
35	Давлекановский район	62	16,1	58,1	16,1	9,7	0
36	Дуванский район	48	18,8	39,6	33,3	8,3	0
37	Дюртюлинский район	100	33	44	15	8	0
38	Ермекеевский район	12	8,3	83,3	8,3	0	0
39	Зианчуринский район	36	27,8	38,9	27,8	5,6	0
40	Зилаирский район	33	42,4	36,4	18,2	3	0
41	Иглинский район	68	25	48,5	23,5	2,9	0
42	Илишевский район	42	11,9	33,3	38,1	16,7	0
43	Ишимбайский район	81	17,3	44,4	29,6	8,6	0
44	Калтасинский район	42	16,7	54,8	19	9,5	0

№	Наименование АТЕ	Кол-во	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
45	Караидельский район	26	15,4	65,4	19,2	0	0
46	Кармаскалинский район	68	35,3	39,7	22,1	2,9	0
47	Кигинский район	20	20	50	20	10	0
48	Краснокамский район	21	14,3	47,6	28,6	9,5	0
49	Кугарчинский район	34	5,9	52,9	41,2	0	0
50	Кушнаренковский район	19	31,6	57,9	10,5	0	0
51	Куюргазинский район	20	25	55	20	0	0
52	Министерство образования РБ	156	15,4	38,5	38,5	7,7	0
53	Мелеузовский район	143	18,9	49	25,9	6,3	0
54	Мечетлинский район	26	42,3	38,5	11,5	7,7	0
55	Мишкинский район	33	33,3	39,4	27,3	0	0
56	Миякинский район	28	17,9	46,4	28,6	7,1	0
57	Нуримановский район	29	44,8	37,9	13,8	3,4	0
58	Салаватский район	22	40,9	45,5	4,5	9,1	0
59	Стерлибашевский район	25	24	48	24	4	0
60	Стерлитамакский район	37	24,3	43,2	29,7	2,7	0
61	Татышлинский район	34	11,8	52,9	26,5	8,8	0
62	Туймазинский район	99	4	29,3	39,4	27,3	0
63	Уфимский район	130	28,5	48,5	16,9	6,2	0
64	Учалинский район	77	15,6	37,7	33,8	13	0
65	Федоровский район	11	36,4	45,5	9,1	9,1	0
66	Хайбулинский район	46	30,4	47,8	19,6	2,2	0
67	Чекмагушевский район	30	20	46,7	26,7	6,7	0
68	Чишминский район	45	20	37,8	35,6	6,7	0
69	Шаранский район	53	20,8	50,9	22,6	5,7	0
70	Янаульский район	62	24,2	45,2	27,4	3,2	0
71	УФСИН	1	0	100	0	0	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁸⁸ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

⁸⁸ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена от ОО не менее 10.

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение «Гимназия №1» городского округа город Нефтекамск	45,45	27,27	9,09
2	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Гимназия № 1 имени Героя Советского Союза Н.Т. Антошкина городского округа город Кумертау Республики Башкортостан	44,44	33,33	0
3	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия №3» городского округа город Октябрьский	42,11	36,84	0
4	Муниципальное автономное образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 4 г.Туймазы муниципального района Туймазинский район	41,67	50	0
5	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Башкирская республиканская гимназия-интернат №3 г.Кумертау	40	40	20
6	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Инженерный лицей № 83 имени Героя Советского Союза Пинского М.С. УГНТУ " городского округа город Уфа	38,46	46,15	0
7	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов №8 г.Туймазы муниципального района Туймазинский район	35,71	42,86	0
8	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Физико-математический лицей № 93" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	33,33	14,29	4,76
9	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение «Лицей №1» городского округа город Нефтекамск	32	48	4
10	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 39" городского округа город Уфа	31,43	54,29	0
11	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей	30,77	30,77	0

	№12 города Ишимбая муниципального района Ишимбайский район			
12	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 1" городского округа город Салават	29,41	35,29	5,88
13	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 2" городского округа город Салават	27,78	33,33	11,11
14	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия №2" городского округа город Стерлитамак	27,27	39,39	3,03
15	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №15 г.Белебея муниципального района Белебеевский район	26,67	23,33	13,33
16	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 82" городского округа город Уфа	25	37,5	0
17	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия №6" городского округа город Стерлитамак	25	25	8,33
18	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Гимназия №1 с. Верхнеяркеево муниципального района Илишевский район	25	43,75	12,5
19	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение средняя общеобразовательная школа № 9 городского округа город Нефтекамск	25	25	25
20	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Школа №103 с углубленным изучением иностранного языка" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	23,08	30,77	7,69
21	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия №2» городского округа город Октябрьский	22,73	54,55	0
22	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 91" городского округа город Уфа	22,73	31,82	4,55
23	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение гимназия №1 муниципального района Мелеузовский район	21,43	35,71	10,71

24	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение "Башкирский лицей имени Рамазана Уметбаева" городского округа город Сибай	20	50	0
25	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 105" городского округа город Уфа	20	40	10
26	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Средняя общеобразовательная школа №9 города Бирска муниципального района Бирский район Республики Башкортостан	20	30	10
27	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей № 123" городского округа город Уфа	19,05	52,38	0
28	Муниципальное автономное учреждение "Гимназия №4" городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан	19,05	42,86	4,76
29	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей №2 города Дюртюли муниципального района Дюртюлинский район	18,75	31,25	12,5
30	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Школа № 74" городского округа город Уфа	18,18	36,36	0
31	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия №1" городского округа город Стерлитамак	18,18	54,55	6,06

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁸⁹ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

доля участников ЕГЭ, получивших максимальный средний балл (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

Таблица 2-12

Критерий: Выбирается 10 % от общего количества ОО, в которых 10 и более участников сдавали данный предмет

№	Код ОО	Наименование ОО	Кол-во участников	Средний балл	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимальног
---	--------	-----------------	-------------------	--------------	---	--	---

⁸⁹ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена от ОО не менее 10.

							о балла
1	900404	МАОУ СОШ №4 г. Туймазы	12	75,2	41,7	50	0
2	220343	МБОУ Гимназия № 3	19	74,5	42,1	36,8	0
3	60083	МБОУ "Инженерный лицей № 83 имени Пинского М.С. УГНТУ"	13	73,5	38,5	46,2	0
4	190341	МБОУ Гимназия №1 им. Н.Т. Антошкина	27	73,3	44,4	33,3	0
5	900461	МАОУ СОШ №8 г. Туймазы	14	73,1	35,7	42,9	0
6	210361	МОАУ "Лицей № 1"	25	73,0	32	48	4
7	40039	МБОУ "Гимназия № 39"	35	71,8	31,4	54,3	0
8	210382	МОАУ "Гимназия №1" г.Нефтекамск	11	70,5	45,5	27,3	9,1
9	220342	МБОУ Гимназия № 2	22	69,6	22,7	54,5	0
10	230341	МБОУ "Гимназия № 1" г.Салавата	17	69,5	29,4	35,3	5,9
11	10123	МБОУ "Лицей № 123"	21	68,4	19	52,4	0
12	240313	МОБУ Башкирский лицей	10	68,4	20	50	0
13	250342	МАОУ Гимназия №2	33	67,9	27,3	39,4	3
14	600462	МБОУ лицей №12 г. Ишимбая	13	67,8	30,8	30,8	0
15	230342	МБОУ "Гимназия № 2" г.Салавата	18	66,7	27,8	33,3	11,1
16	250341	МАОУ Гимназия №1	33	66,7	18,2	54,5	6,1
17	390393	МАОУ гимназия №1 г. Белебей	23	66,6	17,4	52,2	4,3
18	80015	МБОУ "Центр образования №15"	12	66,3	16,7	41,7	0
19	590301	МБОУ Гимназия №1 с. Верхнеяркеево	16	66,2	25	43,8	12,5
20	220320	МБОУ СОШ № 20	10	65,8	0	80	0
21	350404	МОАУ лицей № 4 г.Баймака	15	65,7	13,3	46,7	0
22	20074	МБОУ "Школа № 74"	11	65,5	18,2	36,4	0
23	60082	МБОУ "Гимназия № 82"	24	65,5	25	37,5	0
24	700510	ГБОУ БРГИ №3 г.Кумертау	10	65,5	40	40	20
25	20105	МБОУ гимназия № 105	10	65,2	20	40	10

2.4.2. перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁹⁰ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ЕГЭ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 0-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №5 города Дюртюли муниципального района Дюртюлинский район	75	0	0
2	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Башкирский лицей № 48" городского округа город Уфа	70	0	0
3	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Школа № 55 городского округа город Уфа	63,64	0	0
4	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Татарская гимназия № 84" городского округа город Уфа	61,11	5,56	0
5	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа №2 с. Кармаскалы муниципального района Кармаскалинский район	58,33	25	0
6	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Центр образования №26" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	57,14	0	14,29
7	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №8" городского округа город Сибай	54,55	0	0
8	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение Башкирская гимназия с.Большеустыкинское Мечетлинский район	54,55	9,09	9,09

⁹⁰ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

9	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Школа № 49 городского округа город Уфа	53,85	0	0
10	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №17" городского округа город Стерлитамак	53,85	7,69	0
11	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа села Иванаево муниципального района Дюртюлинский район	50	0	0
12	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №26" городского округа город Стерлитамак	50	20	0
13	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа № 2 с. Буздяк муниципального района Буздякский район	50	7,14	7,14
14	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение "Башкирская гимназия им. Ш.Бабича с. Зилаир" муниципального района Зилаирский район	50	8,33	8,33
15	муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение лицей с. Булгаково муниципального района Уфимский район	47,37	0	15,79
16	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа села Красная Горка муниципального района Нуримановский район	46,15	15,38	0
17	Специальный пункт регистрации	46,15	23,08	0
18	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Средняя общеобразовательная школа №1 города Бирска муниципального района Бирский район Республики Башкортостан	42,86	7,14	7,14
19	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Башкирская гимназия" городского округа город Агидель Республики Башкортостан	42,86	7,14	14,29
20	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа	42,31	19,23	3,85

	№11" городского округа город Стерлитамак			
21	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Школа №101 с углублённым изучением экономики" городского округа город Уфа	40	10	0
22	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа №16 г. Белорецк муниципального района Белорецкий район	40	20	0
23	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №3" городского округа закрытое административно-территориальное образование город Межгорье	40	30	0
24	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Школа № 116 городского округа город Уфа	40	30	0
25	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение средняя общеобразовательная школа № 3 городского округа город Нефтекамск	40	0	10
26	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Школа № 112 городского округа город Уфа	38,46	7,69	0
27	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Центр образования № 89" городского округа город Уфа	38,46	23,08	7,69
28	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №4 имени Тикеева Даниса Султановича" муниципального района Иглинский район	37,5	18,75	0
29	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Школа № 141 городского округа город Уфа	36,84	10,53	0
30	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение "Гимназия им.Т.Кусимова" муниципального района Абзелиловский район	36,36	18,18	0
31	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение лицей №1 с.Большеустьикинское	36,36	9,09	9,09

2.4.2. перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁹¹ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

доля участников ЕГЭ, получивших минимальный средний балл (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

Таблица 2-13

Критерий: Выбирается 10 % от общего количества ОО, в которых 10 и более участников сдавали данный предмет

№	Код ОУ	Наименование ОО	кол-во участников	Средний балл	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	60048	МБОУ "Башкирский лицей № 48"	10	34,6	70	0	0
2	530405	МБОУ СОШ №5 г. Дюртюли	12	34,7	75	0	0
3	50084	МАОУ "Татарская гимназия № 84"	18	38,9	61,1	5,6	0
4	240308	МОБУ СОШ №8	11	39,2	54,5	0	0
5	20055	МБОУ Школа № 55	11	39,3	63,6	0	0
6	50049	МБОУ Школа № 49	13	39,4	53,8	0	0
7	530309	МБОУ СОШ с. Иванаево	10	41,1	50	0	0
8	210303	МОАУ СОШ № 3 г. Нефтекамск	10	41,3	40	0	10
9	810302	МОБУ Башкирская гимназия с. Большеустыикинское	11	42,1	54,5	9,1	9,1
10	80026	МБОУ "Центр образования № 26"	14	43,1	57,1	0	14,3
11	250317	МАОУ СОШ №17	13	43,1	53,8	7,7	0
12	630302	МОБУ СОШ №2 с. Кармаскалы	12	43,8	58,3	25	0
13	840301	МБОУ СОШ с.Красная Горка	13	45,4	46,2	15,4	0
14	460302	МОБУ СОШ №2 с.Буздяк	14	45,5	50	7,1	7,1
15	250326	МАОУ СОШ №26	10	45,6	50	20	0
16	180303	МАОУ "Башкирская гимназия" г. Агидель	14	45,8	42,9	7,1	14,3
17	410416	МОБУ СОШ №16 г. Белорецк	10	45,8	40	20	0

⁹¹ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена от ОО не менее 10.

18	430401	МБОУ СОШ №1 г.Бирска	14	45,9	42,9	7,1	7,1
19	10101	МБОУ "Школа № 101 с углублённым изучением экономики"	10	46,0	40	10	0
20	910361	МОБУ лицей с. Булгаково	19	46,3	47,4	0	15,8
21	940311	МАОУ СОШ с. Бурибай	10	46,4	20	10	0
22	560302	МОАУ "Башкирская гимназия с. Зилаир"	12	46,4	50	8,3	8,3
23	30160	МБОУ "Лицей №160"	17	46,6	35,3	17,6	0
24	50141	МБОУ Школа № 141	19	46,7	36,8	10,5	0
25	20112	МБОУ Школа № 112	13	46,9	38,5	7,7	0
26	10132	МБОУ Школа № 132	17	46,9	17,6	5,9	0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по обществознанию

На основе приведенных в разделе показателей:

А) описываются значимые изменения в результатах ЕГЭ 2020 года по учебному предмету относительно результатов 2018-2019 гг.;

Б) делаются выводы о тенденциях и возможных причинах выявленных значимых изменений в результатах ЕГЭ или отсутствии существенной динамики на основе выявленных значимых изменений)

В Республике Башкортостан на всех этапах проведения ЕГЭ-2020 по обществознанию приняли участие 5 993 человек, из которых 5 744 – выпускники общеобразовательных организаций текущего года; 11 – обучающихся образовательных организаций среднего профессионального образования, 236 – выпускники прошлых лет и 2 выпускника, не завершивших среднее (полное) общее образование (не прошедших ГИА). Средний балл, показанный всеми участниками ЕГЭ по обществознанию, равен 55,2 баллам (уменьшился по сравнению с 2019 годом на 0,7%).

Минимальное количество баллов ЕГЭ по обществознанию, необходимое для поступления по программам бакалавриата и программам специалитета, в 2020 году определено 42 баллами. 1 173 участника (19,6%) по республике не смогли преодолеть данный порог.

Участников ЕГЭ по обществознанию, набравших более 80 баллов в 2020 году – 495 (8,3%). В 2020 году 1 участник (0,1%) набрал 100 баллов.

○ Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Для содержательного анализа были использованы КИМы предоставленного 301 «открытого» варианта:

Задание 1 – выпускникам нужно было указать тип политической партии, используя характеристику данной партии. В качестве примера в данном задании называлась консервативная партия с характеристикой.

Задание 2 было направлено на проверку знания обобщающего понятия «юридическое лицо» для всех остальных понятий, представленных в перечне.

В задании 3 требовалось исключить функции банка, не относящиеся к сфере деятельности коммерческих банков. Выпускнику для выполнения данного задания необходимо было знать функции коммерческих банков и Центрального Банка РФ.

Таким образом, первый блок заданий проверял усвоенные элементы содержания из разделов «Политика», «Право», «Экономика».

Задания раздела «Человек и общество»:

-задание 4 – нужно было выбрать верные суждения об обществе (для выполнения этого задания выпускнику требовалось вспомнить значение термина в узком и широком смысле, особенности общества как социальной системы);

-задание 5 - требовалось установить соответствие между формами и этапами (ступенями) познания;

-задания 6 –необходимо было в приведенном списке найти средства, используемые для достижения указанной в задании цели (посещение Испании): для выполнения этого задания выпускник должен был вспомнить структуру деятельности, понять значение термина «средства» достижения цели, а также применять эти знания в процессе решения поставленной задачи.

Задания раздела «Экономика»:

-задание 7 – необходимо было выбрать верные суждения о ценных бумагах, для успешного выполнения данного задания выпускнику нужно было знать понятие «ценные бумаги», вспомнить виды ценных бумаг, их отличительные черты, понимать где осуществляется их реализация и как называется выпуск ценных бумаг;

-задание 8- требовалось установить соответствие между примерами и видами издержек фирмы в краткосрочном периоде.

-задание 9 – проверялось знание федеральных налогов РФ, нужно было из приводимого перечня налогов выбрать именно федеральные.

-задание 10 –нужно было выбрать из перечня неценовые факторы предложения (по приводимому рисунку выпускник должен был понять, что произошло увеличение предложения стационарных компьютеров и далее выбрать факторы из перечня, которые могли привести к этому изменению).

Задания раздела «Социальные отношения»:

-задание 11 – требовалось выбрать верные суждения сразу о двух социологических понятиях - социальной стратификации и социальной мобильности;

-задание 12- нужно было осуществить поиск информации, представленной в двух диаграммах.

Задания раздела «Политика»:

-задание 13 – как и задании 1 проверялся содержательный элемент «Политические партии и движения», но в этом задании нужно было выбрать верные суждения о политических партиях и движениях, для этого необходимо было вспомнить значение этих терминов, типологию, функции;

-задание 14- проверялось знание полномочий субъектов государственной власти РФ (Президента РФ, Правительства РФ и Совета Федерации), необходимо было установить соответствие между полномочиями и субъектами государственной власти РФ;

-задание 15 – в задании-задаче был описан политический лидер, выпускнику нужно было выбрать верные характеристики, соответствующие типу лидерства, описанному в указанной ситуации.

Задания раздела «Право»:

-задание 16 – в приведенном списке необходимо было выбрать признаки правового государства

-задание 17 – требовалось выбрать верные суждения о правоохранительных органах. Для выполнения данного задания от выпускника требовалось понимание и знание целей деятельности упоминаемых в задании органов - прокуратуры, полиции, адвокатуры;

-задание 18- нужно было установить соответствие между ситуациями и способами расторжения брака в соответствии с Семейным кодексом РФ;

-задание 19 – в задании-задаче был описан гражданин государства Z, который решил стать гражданином РФ, выпускнику нужно было выбрать верные условия из приводимого перечня для подачи заявления о приеме в гражданство в общем порядке;

Задание 20 проверяло усвоенность терминов и понятий, привязанных к блоку «Социальные отношения» (социальный статус).

Задания 2 части:

Задания 21 и 22 предполагают деятельность на воспроизводящем уровне, найти и выписать из текста ответы на вопросы. Ответы можно было легко найти в тексте по ключевым словам, данным в формулировке самих вопросов. В задании 22 еще нужно применить знания обществоведческого курса, в рамках данного 301 варианта, требовалось объяснить смысл понятия «заработная плата».

В задании 23 необходимо было проиллюстрировать примерами меры государственного регулирования занятости населения.

В задании 24 нужно было привести три аргумента, подтверждающих мнение о том, что негативные последствия безработицы представляют угрозу национальной безопасности.

Задание 25 - требовалось раскрыть понятие «научное познание», назвать 4 метода научного познания и раскрыть сущность любого из этих методов.

В задании 26 нужно было назвать три внешнеполитические функции современного государства с примерами.

Задание 27 – выпускник по описанным в задании условиям должен был определить тип общества, тип экономики, назвать форму правления Z, ответить на вопрос: какую семью называют нуклеарной.

Задание 28 – выпускнику нужно было составить сложный план, позволяющий раскрыть по существу тему «Охрана окружающей среды в РФ».

Задание 29 – мини-сочинение по предложенным высказываниям

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 0-14

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Знать и понимать: биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (выявление структурных элементов с помощью схем и таблиц)	Б	57,11	22,10	50,06	80,93	93,95

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2	Знать и понимать: биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (выбор обобщающего понятия для всех остальных понятий, представленных в перечне)	Б	87,26	65,19	87,91	97,74	99,60

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
3	Знать и понимать: биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (соотнесение видовых понятий с родовыми)	Б	72,59	37,97	70,93	91,42	97,58
4	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	47,97	21,16	41,80	64,20	87,20
5	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	79,75	58,28	76,97	93,16	98,39
6	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	75,16	50,98	74,70	86,90	93,85

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
7	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	76,01	53,84	73,78	88,55	96,47
8	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	63,76	21,93	58,57	89,80	99,19
9	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	53,66	24,49	46,63	72,67	93,25
10	Осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (рисунок)	Б	61,25	24,57	57,30	83,25	92,14
11	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	66,90	39,04	63,17	83,65	94,05
12	Осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (таблица, диаграмма)	Б	90,43	79,10	90,87	95,07	98,79
13	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	66,40	42,32	61,76	81,57	94,86

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
14	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	45,75	10,67	36,56	69,77	93,25
15	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	68,38	37,33	64,29	87,45	96,88
16	Характеризовать с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ	Б	33,84	7,17	24,99	52,12	79,64
17	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	81,70	66,72	81,23	88,61	95,56
18	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	57,70	26,79	53,45	75,07	92,64
19	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	63,34	37,88	58,30	80,26	91,03

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
20	Систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию (определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту)	П	62,55	24,27	59,20	83,94	96,07
21	Осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию	Б	87,16	70,26	87,93	94,29	98,29
22	Осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию. Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов	Б	86,63	68,56	87,25	94,55	98,49
23	Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук	В	33,49	5,29	23,23	54,59	80,51

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
24	Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности Формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам	В	23,04	4,47	15,58	34,74	65,26
25	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (задание на раскрытие смысла понятия, использование понятия в заданном контексте)	В	31,38	4,99	19,73	51,48	84,78
25			21,82	1,07	8,09	39,07	82,76
26	Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук (задание, предполагающее раскрытие теоретических положений на примерах)	В	30,51	1,96	15,47	55,88	88,51
27	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (задание-задача)	В	43,77	4,32	33,38	72,14	92,67
28	Подготавливать аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу (задание на составление плана доклада по определенной теме)	В	19,81	1,82	10,27	32,37	68,55
28			3,64	0,00	0,81	4,41	24,40
29	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления,	В	65,84	33,62	59,65	87,36	99,60
			25,38	2,60	13,19	43,91	78,63
			21,34	0,94	7,86	38,03	82,06

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	<p>процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы.</p> <p>Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями. Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук. Оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, социальных норм, экономической рациональности.</p> <p>Формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам</p>		30,08	8,49	21,76	44,38	74,90

Большинство выпускников успешно выполнили задания базового уровня, проверяющие знание и понимание таких социальных понятий, как биосоциальная сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания.

Так, 87,26% (в 2019 г. – 89,1%) участников экзамена выполнили задание 2 на выбор обобщающего понятия для всех остальных понятий, представленных в перечне; 72,59% (в 2019 – 70,7%) - задание 3 на соотнесение видовых понятий с родовыми; 57,11% (в 2019 г. – 73%) -

задание 1 на выявление структурных элементов с помощью схем и таблиц. По данным результатам видно ухудшение выполнения 1 задания.

Как показал анализ выполнения заданий 1 части, в заданиях модулей «Человек и общество», «Политика» и «Право» пока еще есть те задания, процент выполнения которых менее 50 - задание 4 (47,97%, в 2019 г. – 47,3%), 14 (45,75%, в 2019 г. – 32,7%), 16 (33,84%, в 2019 г. – 58,3%).

Наши выпускники до сих пор слабо знают содержание Конституции в контексте проверяемого ее содержания заданиями 14 и 16. Даже у высокобалльников за 14 задание есть 0 баллов, что говорит о плохом усвоении материала статей 71 и 72 Конституции РФ (которые, к сожалению, не вписаны в содержание учебников по обществознанию) и содержания глав 4-7. Задание 14 в формате соотнесения субъектов государственной власти РФ и их полномочий выполняется нашими выпускниками лучше, чем соотнесение вопросов федерального и совместного ведения. Отметим, что в 2020 г., как и в 2019 г., дали полный ответ за задание этого типа и получили максимальный балл преимущественно высокобалльники.

Большая часть выпускников ежегодно успешно справляются с заданиями 10 и 12, что говорит о сформированности таких умений как осуществление поиска социальной информации, представленной в виде графиков предложения или спроса и осуществление поиска социальной информации, представленной в виде столбчатых диаграмм: рисунок/график (задание 10) - 61,25% (2019 г. – 48,9%), диаграмма (задание 12) – 90,43% (2019 г. – 91%).

Модуль «социальные отношения» в нашем регионе, как и на федеральном уровне выполняется с лучшими результатами по сравнению с заданиями других модулей. Любые элементы кодификатора данного модуля не вызывают из года в год затруднений у учащихся.

В восьми из 10 заданий базового уровня в первой части, кроме выше упоминаемых заданий 14 и 16, процент выполнения выше чем 50%. 2 задание – 87,26%, 5 задание – 79,75%, 12 задание – 90,43%.

Процент выполнения за задания 1, 2, 3 и 12, которые являются базовыми и однобалльными, выше чем 50%.

Значительная часть выпускников (66,40-81,70%) не испытали особых затруднений при выполнении задания повышенного уровня, проверяющего умения характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы по разделам «Экономика», «Социальные отношения», «Политика» и «Право» (задания 7, 11, 13, 17).

Хорошие результаты (процент выполнения - 53,66-75,16%) участники ЕГЭ показали при выполнении задания, проверяющего умение применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам по всем 4 блокам.

Хорошо справились (57,70-79,95%) выпускники с заданием, проверяющим умение анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений, и обществоведческими терминами, и понятиями. Рост по процентам выполнения виден по всем трем заданиям - 5, 8, и 18. Выпадающим по процентам является только задание 14.

Задания части 2 проверяют наиболее сложные, как правило комплексные умения и компетенции выпускников по сравнению с заданиями 1 части. Исключение составляют 21 и 22 задания. В прошлые годы процент выполнения данных заданий кардинально отличался: 21 задание в 2019 г. – 74,8%, 22 – 53,8%. В этом году справились с заданием 21 – 97,16% выпускников (что значительно выше, чем в прошлом году), а с заданием 22 – 86,63% учащихся, получив 1 или 2 балла. Данные задания хорошо дифференцируют выпускников со слабой и с хорошей подготовкой, ведь в задании 22 уже нужно ответить на вопросы не только по тексту, но и применить знания обществоведческого курса. В рамках данного 301 варианта, нужно было объяснить смысл понятия «заработная плата» и большинство выпускников определение понятия написали правильно, оно не вызвало у них затруднения.

Трудным оказалось для учащихся задание 23 – 33,49 % (но это лучше, чем в прошлом году – 18,5%). В задании 301 варианта необходимо было проиллюстрировать примерами меры

государственного регулирования занятости населения. Среди не преодолевших минимальный порог, процент выполнения данного задания повышенного уровня падает до 5,29%.

Так как 7 заданий из 9 во 2 части являются заданиями повышенного уровня, то и проценты выполнения данных заданий сразу позволяют увидеть учащихся с сильной и слабой подготовкой. До сих пор проблемными у нас являются задания на приведение примеров 23 и 26. Более половины выпускников получают за данные задания 0 баллов.

В задании 24 нужно было привести три аргумента, подтверждающих мнение о том, что негативные последствия безработицы представляют угрозу национальной безопасности. С этим заданием справились 23,04% учеников. У выпускников не сформирован навык давать полные ответы, то есть, чтобы справиться с этим заданием у ученика должна была приведена хорошая теоретическая аргументация, но чаще всего же встречаются либо краткие ответы, либо рассуждения общего характера. Среди выпускников, не преодолевших минимальный порог, ни один учащийся не набрал максимальных 3 балла.

С заданием 25 справилось 31,38% учащихся. Требовалось раскрыть понятие «научное познание», назвать 4 метода научного познания и раскрыть сущность любого из этих методов. В ответах присутствовали более упрощенные формулировки, чем в критериях. Были в ответах на 25 задание и формулировки общего характера.

В этом году даже среди высокобалльников, есть работы, по которым по К1 в данном задании выставлен 0 баллов.

Если с формулировкой понятия у учащихся возникали трудности, то методы познания, учащиеся называли, а вот описание сущности метода вызвало затруднение у выпускников. Но сравнивая выставленные баллы по К1 и К2, мы видим более худшую ситуацию с аспектами понятия, по К2 процент выполнения задания уменьшается до 21,82.

В задании 26 ученики массово допускали следующую ошибку: указывали любые функции государства, которые вспоминали и иллюстрировали их примерами, но не обращали внимание на то, что в задании нужно было назвать три внешнеполитические функции современного государства с примерами. Те, кто не преодолели минимальный порог, хуже всего справились с этим заданием, отсутствуют те, кто получил 2 и 3 балла.

Правильные ответы у выпускников:

«Оборонительная функция. Государство N для обеспечения безопасности страны и предотвращения военных действий врагов увеличило количество военных на границах страны»

«Участие в международных организациях. Государства K., P., H. вступили в международную организацию для решения глобальных проблем. А именно: международного терроризма, демографической».

Как мы видим, из приведенного примера, выпускник моделирует ситуацию с примерами внешнеполитических функций государства и таких примеров было большинство по 301 варианту, реальных примеров по современным государствам выпускники приводили очень мало.

С заданием-задачей 27 справилось 43,77% выпускников. Большинство учащихся по 301 варианту правильно определяли тип общества, тип экономики. Но ошибки встречались в указании формы правления Z, выпускники указывали президентскую республику, несмотря на указание в задании, что «президент, избираемый парламентом...». Только слабые ученики затруднились с ответом по нуклеарной семье. Встречались такие формулировки: «это та семья, которая живет отдельно от взрослых».

Большое количество выпускников не справилось с заданием 28 – составление сложного плана: % выполнения по К1-19,81, по К2-3,64% (прошлый год – К1 – 2 балла- 8,3% и К1 – 21.5%, но критерии оценивания в этом году были изменены).

Составление плана по определенной теме в данном случае предполагает владение комплексом знаний и умений: знание круга основных понятий, положений, выводов, умение вычленив основные аспекты темы, ее структурные компоненты, придать им форму лаконичных формулировок пунктов плана, отражающих суть вопроса, умение логично выстроить установленные структурные единицы, придать плану завершенную форму.

Анализ результатов выполнения данного задания показал, что выпускники затрудняются в определении границ темы. Прописывая план в 301 варианте, выпускники видимо, вспоминали

содержание параграфа «Экологическое право», поэтому в ответах присутствовали пункты и по источникам экологического права, и по элементам окружающей среды. С одной стороны, упускаются важные аспекты, с другой стороны, привлекаются позиции, не являющиеся для данной темы характерными. Нередко до сих пор встречаются планы, по своей форме отвечающие структуре плана сложного типа, но по существу не раскрывающие вопроса.

Часть выпускников указывали обязанности гражданина РФ, виды ответственности за экологические правонарушения, единичные выпускники сумели как в критериях развести по отдельным пунктам меры по охране окружающей среды и способы защиты права на благоприятную окружающую среду. У многих встречался пункт по экологическим правам гражданина РФ, но по критериям он не являлся ключевым.

Остановимся на выполнении задания 29. Проценты выполнения данного задания по критериям: К1 – 65,84, К2 - 25,38, К3 – 21,34, К4 – 30,08. Приведенные данные говорят о том, что ученики испытывают затруднения при аргументации собственного понимания и отношения к идеям, которые затрагивает автор высказывания, послужившего темой сочинения. У многих сама аргументация нередко носит формальный и поверхностный характер, есть сложности с приведением примеров.

Одно из самых выбираемых высказываний для мини-сочинения в 301 варианте стало высказывание Й.Этвеша по блоку «Философия» - «Если мы хотим идти вперед, то одна нога должна оставаться на месте, в то время как другая делает следующий шаг. Это первый закон всякого прогресса». Выбирая данное высказывание, выпускники говорили о прогрессе и даже регрессе. Например, «автор говорит нам о том, что при прогрессе происходит только движение вперед, особенно важно – при движении вперед. Топчась на месте никуда не придешь, делая шаг – двигаешься, а значит развиваешься». Например, в работе 202005279426, эксперты разошлись на 3 балла (Один эксперт выставил, 0-0-0-0, другой 1-1-0-1)

Или «в основе данного высказывания входит понятие прогресса. Прогресс – это процесс развития. Стремление к новому является важнейшим этапом в жизни». Как мы видно в приведенных примерах, еще есть большие сложности в выделении даже идеи.

3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

У выпускников, не получивших минимального балла, только в шести заданиях 1 части процент выполнения выше, чем 50%: задания 2, 5, 12 базового уровня и 6, 7, 17 повышенного уровня. Хуже всего выполнено 14 задание, приходится говорить о непонимании принципов организации государственной власти в РФ (содержательные элементы «Органы государственной власти в Российской Федерации» и «Федеративное устройство Российской Федерации»). Высокие результаты были показаны при выполнении задания 12 – 79,10% (чистая проверка умения извлекать информацию, представленную в явном виде), но в то же время невысокий процент выполнения за задание 10 – 24,57%, так как в этом задании нужно не только понять рисунок-график, но и вспомнить неценовые факторы спроса или предложения, прежде чем выбрать правильные из предлагаемого перечня. Слабо выпускники данной группы знают содержание блока «Политика», даже на уровне определения понятий, признаков и конкретных проявлений.

Во 2 части хорошо выполнены только задания базового уровня 21 и 22 (70, 26 и 68,56%). Самые низкие проценты за выполнение 26 и 28 заданий (1,96 и К1 – 1,82 и К2 – 0%).

При написании мини-сочинения 33,62% участников показали понимание смысла авторского суждения, но только 2,60% раскрыли избранную тему с опорой на обществоведческие понятия, теоретические положения, привели рассуждения и выводы; 8,49% экзаменуемых привели примеры из различных источников.

У выпускников следующей группы - % выполнения от порога до 60 -только в 4 заданиях первой части процент выполнения ниже 50%: задание 14 базового уровня и задания 4, 9, 16 повышенного уровня. Немного выше баллы чем у выпускников предыдущей группы за задания 2 части.

Выпускники экзамена с результатами 61-80 баллов демонстрируют понимание основных понятий базовых наук курса «Обществознание». Самый низкий процент выполнения в задании 16. Всего 52,12 % участников ЕГЭ показали знание основ конституционного строя, прав и свобод человека и гражданина, конституционных обязанностей гражданина Российской

Федерации (Конституция РФ, главы 1,2). Выпускники независимо от проверяемого содержания испытывали затруднения:

-в раскрытии на примерах изученных теоретических положений и понятий социально-экономических и гуманитарных наук (задание 23 – 54,59, задание 26 – 55,88)

-в привлечении обществоведческого объяснения своего мнения по определенной проблеме (процент выполнения задания 24 по тексту и мини-сочинению по критериям 29.2 и 29.3 соответственно 34,73, 43,91 и 38,03.)

-в составлении плана по конкретной теме (задание 28 – 32.37 по критерию 28.1 и 4,41 по критерию 28.2)

Высокобалльники (результаты 81-100 баллов) демонстрируют понимание основных понятий базовых наук курса «Обществознание». «Западающим» заданием в 1 части является только задание 16 (79,64%).

Эта группа выпускников дала полные правильные ответы за задания второй части. Отличаются баллы за выполнение 28 задания: 68,55 % успешно составляли план по определенной теме, но корректность формулировок пунктов и подпунктов плана – 24,40%. Более успешно, чем другие группы они выполнили мини-сочинение.

○ **Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

1. Проведение регулярных городских и районных семинаров с участием экспертов и председателя предметной комиссии по обществознанию.

2. Обязательное включение модуля/модулей по методике подготовки к ЕГЭ в программы курсов повышения квалификации.

3. Обсуждение в ходе семинаров и КПК проблемных тем (вопросов): написание мини-сочинения, составление сложного плана (28 задание), работа с графиками и диаграммами, блок экономических и правовых вопросов, работа с фрагментами текста.

4. В период прохождения курсов повышения квалификации, проведения методических совещаний, учителя должны осуществлять обмен опытом с учителями, реализующими предметное содержание курса обществознания по разным учебникам.

5. Включить в содержание уроков выполнение заданий формата ЕГЭ по отдельным темам курса «Обществознание». В качестве элемента закрепления при изучении нового материала на уроке может быть предложено выполнение задания 28, составление сложного плана.

6. На повторительно-обобщающем уроке по разделам можно предлагать обучающимся написание мини-сочинения с целью отработки определенных умений.

7. Обязательно в течении года проводить мини зачеты для проверки усвоения основных терминов курса «Обществознание», так как отсутствие понимания обществоведческих терминов не дает возможности обучающимся успешно выполнить задания 1 и 2.

8. Учителю необходимо при раскрытии содержания теоретического материала приводить больше примеров для успешного выполнения заданий 23 и 26.

9. Изучение и распространение передового опыта учителей обучающиеся которых демонстрируют высокие результаты при сдаче ЕГЭ.

Адрес размещения Рекомендаций в сети Интернет: <https://irorb.ru/wp-content/uploads/2020/09/rekomendacii-dlya-sistemy-obrazovaniya-subekta-rossijskoj-federacii.pdf>.

Методический анализ результатов ЕГЭ⁹²

по литературе

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
957	4,8%	890	4,1	797	4,7

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	957	89,4	767	86,2	703	88,2
Мужской	114	10,6	123	13,8	94	11,8

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	797
Из них:	725
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	864
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	0
выпускников прошлых лет	0
выпускников, не завершивших среднее (полное) общее образование (не прошедший ГИА)	0
Выпускников, освоивших образовательную программу в 10 классе	0
участников с ограниченными возможностями здоровья	1

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	725
Из них:	237
– выпускники лицеев и гимназий	456
– выпускники СОШ	0
– подготовкой выпускники кадетской школы-интернат	0
– Общеобразовательная школа-интернат с первоначальной летной подготовкой	1
– выпускники специальной (коррекционной) школы-интернат	0
– выпускники открытой (сменной) общеобразовательной школы	0
– выпускники В(С)ОШ при воспитательной трудовой колонии	0
– иное	31

⁹² При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов ЕГЭ (без учета аннулированных)

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г.Уфа, Демский район	127	2,1
2	г.Уфа, Калининский район	226	3,8
3	г.Уфа, Кировский район	427	7,1
4	г.Уфа, Ленинский район	218	3,6
5	г.Уфа, Октябрьский район	381	6,4
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	252	4,2
7	г.Уфа, Советский район	261	4,4
8	г.Агидель	22	0,4
9	г.Кумертау	89	1,5
10	г.Межгорье	26	0,4
11	г.Нефтекамск	219	3,7
12	г.Октябрьский	146	2,4
13	г.Салават	181	3
14	г.Сибай	122	2
15	г.Стерлитамак	470	7,8
16	Абзелиловский район	61	1
17	Альшеевский район	38	0,6
18	Архангельский район	28	0,5
19	Аскинский район	22	0,4
20	Аургазинский район	48	0,8
21	Баймакский район	63	1,1
22	Бакалинский район	48	0,8
23	Балтачевский район	20	0,3
24	Белебеевский район	151	2,5
25	Белокатайский район	27	0,5
26	Белорецкий район	145	2,4
27	Бижбулякский район	41	0,7
28	Бирский район	122	2
29	Благоварский район	23	0,4
30	Благовещенский район	59	1
31	Будзякский район	33	0,6
32	Бураевский район	25	0,4
33	Бурзянский район	25	0,4
34	Гафурийский район	28	0,5
35	Давлекановский район	62	1
36	Дуванский район	48	0,8
37	Дюртюлинский район	100	1,7
38	Ермекеевский район	12	0,2
39	Зианчуринский район	36	0,6
40	Зилаирский район	33	0,6
41	Иглинский район	68	1,1
42	Илишевский район	42	0,7
43	Ишимбайский район	81	1,4
44	Калтасинский район	42	0,7
45	Караидельский район	26	0,4
46	Кармаскалинский район	68	1,1

47	Кигинский район	20	0,3
48	Краснокамский район	21	0,4
49	Кугарчинский район	34	0,6
50	Кушнаренковский район	19	0,3
51	Куюргазинский район	20	0,3
52	Министерство образования РБ	156	2,6
53	Мелеuzовский район	143	2,4
54	Мечетлинский район	26	0,4
55	Мишкинский район	33	0,6
56	Миякинский район	28	0,5
57	Нуримановский район	29	0,5
58	Салаватский район	22	0,4
59	Стерлибашевский район	25	0,4
60	Стерлитамакский район	37	0,6
61	Татышлинский район	34	0,6
62	Туймазинский район	99	1,7
63	Уфимский район	130	2,2
64	Учалинский район	77	1,3
65	Федоровский район	11	0,2
66	Хайбуллинский район	46	0,8
67	Чекмагушевский район	30	0,5
68	Чишминский район	45	0,8
69	Шаранский район	53	0,9
70	Янаульский район	62	1
71	УФСИН	1	0,1

1.6. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
	<i>УМК (указать авторов, название, год издания)</i>	
1.	Сухих И.Н. Литература. 11 класс. Базовый уровень. Учебник. В 2-х частях. Академия. 2020.	50
2.	Сухих И.Н. Литература. 11 класс. Базовый уровень. Учебник. В 2-х частях. Академия. 2020.	20
3.	Зинин С.А., Чалмаев В.А. Русская литература. 11 класс. XX век. Части 1-2. М.: Русское слово, 2019-2020. ФГОС	20,5
4.	Коровина В.И., Вершишина Н.Л., Гальцова Е.Д. Русская литература. 11 класс. М.; Просвещение. 2019. ФГОС	10
	<i>Другие пособия (указать авторов, название, год издания)</i>	
1.	Зинин С.А., Барабанова М.А., Новикова Л.В. ЕГЭ 2020, Тренажёр, Подготовка к сочинению, 10-11 класс, Беляева Н.В., Васильевых И.П., Гостева Ю.Н., Лазебникова А.Ю.	
2.	ЕГЭ 2020, Литература, 11 класс, Методические рекомендации, 2019.	
3.	Михайлова Е.В., ЕГЭ 2019, Литература, Алгоритм написания сочинения, 2019.	

Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы (если запланированы)

Не планируется.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по литературе.

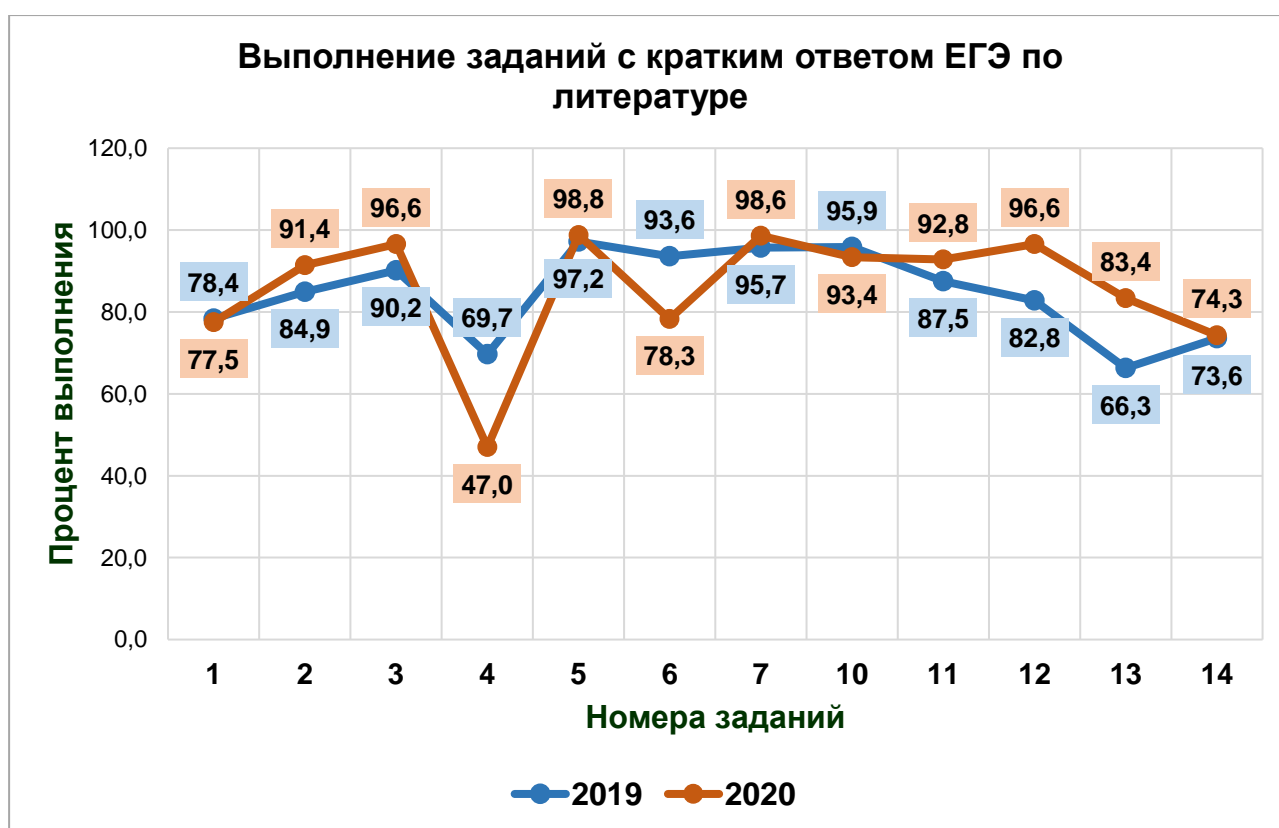
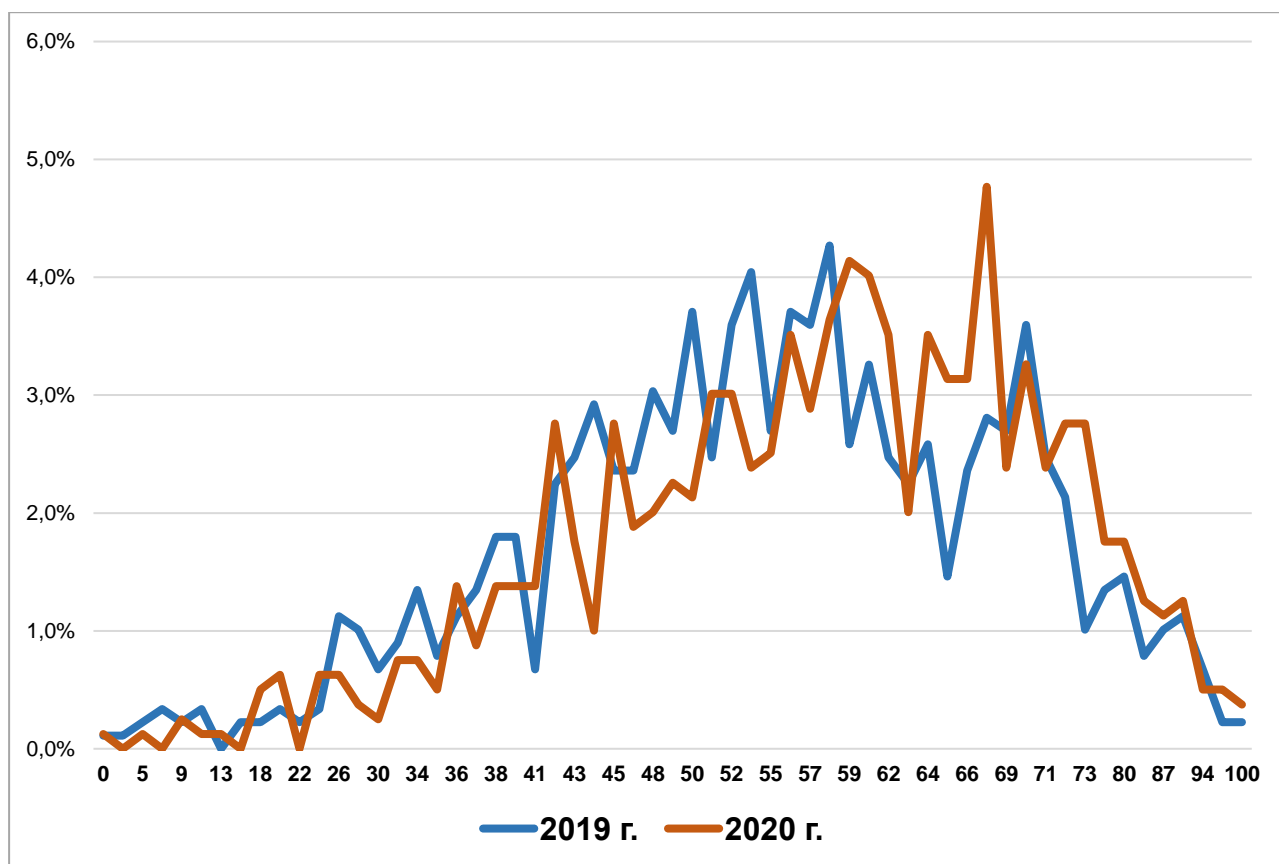
На основе приведенных в разделе данных: отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ, демографическая ситуация, изменение нормативных правовых документов, форс-мажорные обстоятельства в регионе и прочие обстоятельства, существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету).

На основе приведенных в разделе данных отмечается уменьшение количества участников по литературе более чем на 10% по сравнению с прошлым годом. Явка участников по литературе в 2020 году составила 4,7%.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2020 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)





2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

	Субъект Российской Федерации		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла, %	40 (4,2)	49 (5,5)	30 (3,8)
Средний тестовый балл	58,8	55	57,8
Получили от 81 до 99 баллов, %	75 (7,8)	36 (4)	37 (4,6)
Получили 100 баллов, чел.	1	2	3

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий⁹³ участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Выпускников, не завершивших среднее (полное) общее образование	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	20 (2,8)	1 (12,5)	9 (14,1)	0	1
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	364 (50,2)	3 (37,5)	32 (50)	0	0
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	304 (41,9)	3 (37,5)	21 (32,8)	0	1 (100)
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	34 (4,7)	1 (12,5)	2 (3,1)	0	0
Количество участников, получивших 100 баллов	3	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО⁹⁴

Таблица 2-9

	ВСЕГО	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	456	8 (1,8)	256 (56,1)	174 (38,2)	17 (3,7)	1
лицей и гимназии	237	8 (3,4)	94 (39,7)	117 (49,4)	16 (6,8)	2
кадетская школа-интернат	0	0	0	0	0	0
Общеобразовательная школа-интернат с первоначальной летной подготовкой	0	0	0	0	0	0
С(К)ШИ	1	0	0	1 (100)	0	0
О(С)ОШ	0	0	0	0	0	0
В(С)ОШ при воспитательной трудовой колонии	0	0	0	0	0	0
Иное	31	4 (12,9)	14 (45,2)	12 (38,7)	1 (3,2)	0

⁹³ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁹⁴ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Кол-во	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	г.Уфа, Демский район	23	0	30,4	60,9	8,7	0
2	г.Уфа, Калининский район	28	0	57,1	35,7	7,1	0
3	г.Уфа, Кировский район	71	8,5	40,8	43,7	5,6	1
4	г.Уфа, Ленинский район	33	3	39,4	48,5	9,1	0
5	г.Уфа, Октябрьский район	55	7,3	38,2	47,3	7,3	0
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	40	7,5	37,5	50	5	0
7	г.Уфа, Советский район	46	4,3	54,3	37	2,2	1
8	г.Агидель	4	0	100	0	0	0
9	г.Кумертау	14	7,1	35,7	57,1	0	0
10	г.Межгорье	3	0	66,7	33,3	0	0
11	г.Нефтекамск	39	2,6	43,6	48,7	5,1	0
12	г.Октябрьский	28	0	57,1	39,3	3,6	0
13	г.Салават	39	2,6	56,4	33,3	5,1	1
14	г.Сибай	15	0	40	60	0	0
15	г.Стерлитамак	91	3,3	67	27,5	2,2	0
16	Абзелиловский район	2	0	0	100	0	0
17	Альшеевский район	6	0	33,3	66,7	0	0
18	Архангельский район	1	0	0	100	0	0
19	Аскинский район	1	0	0	100	0	0
20	Аургазинский район	4	0	0	100	0	0
21	Баймакский район	7	0	85,7	14,3	0	0
22	Бакалинский район	3	0	66,7	33,3	0	0
23	Балтачевский район	1	0	0	100	0	0
24	Белебеевский район	12	0	50	50	0	0
25	Белокатайский район	7	0	42,9	57,1	0	0
26	Белорецкий район	14	0	78,6	21,4	0	0
27	Бирский район	12	0	41,7	58,3	0	0
28	Благоварский район	1	0	100	0	0	0
29	Благовещенский район	8	0	75	12,5	12,5	0
30	Бураевский район	3	0	33,3	66,7	0	0
31	Бурзянский район	2	0	100	0	0	0
32	Гафурийский район	1	0	0	100	0	0
33	Давлекановский район	10	10	50	20	20	0
34	Дюртюлинский район	8	0	50	37,5	12,5	0
35	Зианчуринский район	4	0	50	50	0	0
36	Зилаирский район	2	0	50	50	0	0
37	Иглинский район	8	0	50	37,5	12,5	0
38	Илишевский район	3	0	33,3	66,7	0	0

№	Наименование АТЕ	Кол-во	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
39	Ишимбайский район	10	0	60	40	0	0
40	Калтасинский район	1	0	100	0	0	0
41	Караидельский район	1	0	100	0	0	0
42	Кармаскалинский район	9	22,2	44,4	22,2	11,1	0
43	Кигинский район	2	50	50	0	0	0
44	Краснокамский район	1	0	100	0	0	0
45	Кугарчинский район	5	0	40	60	0	0
46	Кушнаренковский район	1	0	100	0	0	0
47	Куюргазинский район	2	0	100	0	0	0
48	Министерство образования РБ	32	6,3	46,9	40,6	6,3	0
49	Мелеузовский район	11	0	27,3	72,7	0	0
50	Мишкинский район	1	0	100	0	0	0
51	Миякинский район	2	0	50	50	0	0
52	Нуримановский район	2	0	0	100	0	0
53	Салаватский район	1	0	100	0	0	0
54	Стерлибашевский район	2	0	50	50	0	0
55	Стерлитамакский район	2	0	50	50	0	0
56	Татышлинский район	2	0	50	50	0	0
57	Туймазинский район	16	6,3	56,3	31,3	6,3	0
58	Уфимский район	15	6,7	46,7	40	6,7	0
59	Учалинский район	7	0	71,4	28,6	0	0
60	Федоровский район	1	0	100	0	0	0
61	Хайбулинский район	5	0	60	40	0	0
62	Чекмагушевский район	1	0	100	0	0	0
63	Чишминский район	6	0	33,3	50	16,7	0
64	Шаранский район	3	0	66,7	0	33,3	0
65	Янаульский район	7	0	71,4	28,6	0	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁹⁵ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

⁹⁵ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена от ОО не менее 5.

- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

Таблица 0-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей № 155" городского округа город Уфа	10	30	30
2	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 39" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	0	70	0
3	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Республиканская художественная гимназия-интернат имени К. А. Давлеткильдеева	0	46,15	0
4	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия №2" городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан	0	41,67	0
5	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №11" городского округа город Стерлитамак	0	8,33	8,33
6	Специальный пункт регистрации	0	44,44	16,67

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁹⁶ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

доля участников ЕГЭ, получивших максимальный средний балл (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

Таблица 2-12

Критерий: Выбирается 10 % от общего количества ОО, в которых 5 и более участников сдавали данный предмет

⁹⁶ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена от ОО не менее 10.

№	Код ОО	Наименование ОО	Кол-во участни ков	Сред ний балл	Доля участни ков, получив ших от 81 до 100 баллов	Доля участни ков, получив ших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимально го балла
1	60106	МБОУ "Лицей № 106 "Содружество" г. Уфа	7	69,4	14,3	71,4	0
2	30005	МБОУ "Лицей № 5"	5	67,6	0	100	0
3	25034 1	МАОУ Гимназия №1	8	67,1	0	75	0
4	50042	МАОУ "Лицей № 42"	9	66,6	22,2	44,4	0
5	10104	МБОУ "Школа № 104"	8	65,0	12,5	62,5	0
6	10123	МБОУ "Лицей № 123"	6	65,0	16,7	50	0
7	40039	МБОУ "Гимназия № 39"	10	64,5	0	70	0
8	21031 1	МОАУ СОШ № 11 г. Нефтекамск	5	64,2	0	80	0
9	30003	МБОУ "Гимназия № 3"	8	62,8	12,5	37,5	0
10	80094	МБОУ "Лицей №94"	7	61,4	14,3	42,9	14,3

2.4.2. перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁹⁷ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ЕГЭ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 0-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей № 155" городского округа город Уфа	30	30	10
2	Специальный пункт регистрации	16,67	44,44	0
3	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №11" городского округа город Стерлитамак	8,33	8,33	0

⁹⁷ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

4	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия №2" городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан	0	41,67	0
5	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Республиканская художественная гимназия-интернат имени К.А. Давлеткильдеева	0	46,15	0
6	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 39" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	0	70	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁹⁸ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

доля участников ЕГЭ, получивших минимальный средний балл (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

Таблица 2-13

Критерий: Выбирается 10 % от общего количества ОО, в которых 5 и более участников сдавали данный предмет

№	Код ОУ	Наименование ОО	кол-во участников	Средний балл	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	30046	ЧОУ "Гармония"	5	44,6	20	20	0
2	510401	МОБУ СОШ № 1	5	47,2	0	20	0
3	230304	МБОУ "СОШ № 4" г.Салавата	5	47,8	20	40	0
4	250311	МАОУ СОШ №11	12	48,0	8,3	8,3	0
5	50155	МАОУ "Лицей № 155"	10	49,1	30	30	10
6	700502	ГБОУ РГИ им.Г.Альмухаметова	5	50,0	20	40	0
7	50047	МАОУ "Гимназия №47"	6	50,8	0	33,3	0
8	250312	МАОУ Лицей №12	6	52,7	16,7	50	0
9	40001	МБОУ "Лицей № 1"	5	54,6	0	40	0
10	80027	МБОУ "Школа № 27 с углубленным	5	54,6	0	20	0

⁹⁸ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена от ОО не менее 10.

		изучением отдельных предметов"					
11	250342	МАОУ Гимназия №2	12	55,3	0	41,7	0
12	700503	ГБОУ РХГИ им. К.А.Давлеткильдеева	13	56,2	0	46,2	0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе приведенных в разделе показателей:

А) описываются значимые изменения в результатах ЕГЭ 2020 года по учебному предмету относительно результатов 2018-2019 гг.;

Б) делаются выводы о тенденциях и возможных причинах выявленных значимых изменений в результатах ЕГЭ или отсутствии существенной динамики на основе выявленных значимых изменений)

В Республике Башкортостан на всех этапах проведения ЕГЭ-2020 по литературе приняли участие 797 человек, из которых 725 – выпускники общеобразовательных организаций текущего года; 8 – обучающихся образовательных организаций среднего профессионального образования, 64 – выпускники прошлых лет. Средний балл, показанный всеми участниками ЕГЭ по литературе, равен 57,8 баллам (увеличился по сравнению с 2019 годом на 2,8%).

Минимальное количество баллов ЕГЭ по литературе, необходимое для поступления по программам бакалавриата и программам специалитета, в 2020 году определено 32 баллами. 30 участников (3,8 %) по республике не смогли преодолеть данный порог.

Участников ЕГЭ по литературе, набравших более 80 баллов в 2020 году – 37 (4,6%). Участников, получивших максимальный балл – 3 (0,4%).

Факторами, повлиявшими на улучшение показателей результативности ЕГЭ по литературе, считаем следующие:

- Реализация рекомендаций, сформулированных в САО результатов ЕГЭ по литературе 2019 года. Так, в течение 2019-2020 учебного года ведущие и старшие эксперты РПК по литературе неоднократно выступали с анализом результатов, методическими рекомендациями для учителей на методических семинарах, вели занятия на курсах повышения квалификации.

- Повышение квалификации учителей русского языка и литературы ОО региона через бюджетные и внебюджетные КПК, организованные ГАОУ ДПО ИРО РБ, БГПУ им. М.Акмуллы, БашГУ.

- Ставшие уже традиционными УТС по литературе, организованные ГАУ ДПО ИРО РБ и 28.10.2019-02.11.2019 для обучающихся 9-11 классов, победителей и призеров муниципального, регионального и заключительного этапов ВсОШ с целью повышения качества литературной подготовки.

- Проведение пробных ЕГЭ по литературе по материалам ФИПИ на базе РЦОИ РБ с последующей проверкой экспертами РПК, индивидуальным анализом результата. Пробные ЕГЭ и консультации проводились также преподавателями БГПУ им. М.Акмуллы.

- Онлайн-консультации, организованные по инициативе МО РБ для выпускников-участников ЕГЭ, которые оказались в сложных условиях из-за самоизоляции в связи с пандемией, и проведенные председателями РПК.

Более детальная информация по каждому названному фактору изложена в разделе 3.3 (п.4) настоящего САО.

○ Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Использованные в Республике Башкортостан КИМ, включавшие различные по уровню сложности задания, позволили выявить качество усвоения участниками ЕГЭ основных элементов содержания различных разделов курса литературы, степень сформированности

предметных компетенций и общеучебных навыков (аналитического осмысления художественного текста, его интерпретации, сопоставления литературных явлений и фактов, написания аргументированного ответа на проблемный вопрос и т.п.)

В вариантах КИМ в части 1 предлагалось выполнение заданий, содержащих вопросы к анализу фрагмента из рассказа А.П.Чехова «Смерть чиновника» и стихотворения С.А.Есенина «С добрым утром!» (открытый вариант 302). Оба произведения входят в список обязательных для изучения произведений как базового, так и профильного уровней образовательного стандарта по литературе (Обязательный минимум содержания основного общего и среднего (полного) общего образования по литературе). Традиционными (хрестоматийными) были и другие включенные в КИМы фрагменты из произведений Д.И.Фонвизина, А.С.Пушкина, А.С.Грибоедова, И.А.Гончарова, комедии А.П.Чехова.

Помимо известного стихотворения С.Есенина, для анализа были предложены малознакомые лирические произведения поэтов второй половины XX века, имена которых перечислены в кодификаторе. Включенные в КИМы стихотворения не входили в перечень обязательных произведений, и потому участники ЕГЭ должны были применить сформированные навыки анализа поэтического текста к незнакомому им произведению.

На основе предложенных текстов проверялось умение участников ЕГЭ определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (роды и жанры литературы, авторское отношение к героям и способы его представления, художественные и стилистические приемы, виды комического, различные виды тропов, вид рифмы), относить конкретное произведение к одному из литературных направлений, а также рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи со всем творчеством писателя и материалом всего изученного курса (коды требований 1.1, 1.2, 1.4, 1.5, 1.6, 2.1, 2.2, 2.4, 2.6, 2.7, 2.8, 2.9, 2.10, 3.1)

Задания с развернутым ответом, предложенные в КИМ, позволяли экзаменуемым раскрыть образно-психологические (внутренний мир героя и способы его раскрытия, проявление внутреннего конфликта героя, анализ поведения героев, их взаимоотношений) и идейно-тематические (авторское отношение к героям произведения, смысл отдельных строк стихотворения или слов героя, эмоциональный настрой стихотворения) особенности анализируемых текстов, сопоставить предложенные темы и проблемы, выбрав соответствующий литературный контекст. По мнению экспертов РПК, задания соотносятся с изучаемыми на уроках литературы приемами анализа литературного произведения, связанными с умением находить детали, ключевые слова, с помощью которых выражается авторское отношение к героям эпического произведения или создается характер лирического героя стихотворения.

Задания на сопоставление выбранных участниками ЕГЭ произведений с исходным фрагментом /стихотворением позволяли проверить как знание традиционных сквозных тем и образов русской литературы (нравы чиновников, крепостное право, «скучающие» герои, тип «лишнего человека»; назначение поэта, поэтическое творчество, жизнь природы, времена года, образ звезды в лирике), так и умение найти схожие сюжетные элементы (например, сцены дуэли), единую проблематику (например, взаимоотношение человека и мироздания), способы раскрытия темы (например, сатирическое изображение нравов чиновников). Несмотря на содержательное разнообразие заданий 9 и 16 в КИМАХ основного и первого резервного этапов, все задания были традиционными, относящимися к базовым.

Часть 2 проверяла умение участников ЕГЭ писать полноформатное развернутое сочинения на литературную тему, выражать свое отношение к проблемам, поднимаемым писателем, понимание художественного своеобразия произведения. В КИМ были предложены разнообразные темы, затрагивающие древнерусскую литературу, практически весь базовый школьный курс литературы первой и второй половины XIX века, рубежа XIX – XX веков, поэзию Серебряного века (задания 17.1-17.3). Среди них практически не было тем, которые должны были вызвать затруднения у участников ЕГЭ: предложенные вопросы достаточно полно освещаются на уроках литературы, независимо от УМК. Все авторы и произведения включены в кодификатор. Были среди предложенных и темы, связанные с анализом эпизодов с опорой на знание теории (например, анализ комичных сцен комедии Н.В.Гоголя «Ревизор» из

открытого варианта 302). Среди тем 17.4, которые также были хрестоматийными, традиционными, несколько более сложными экспертам РПК показались 2 («Тема воспоминаний о прошлом» и «Судьба человека в меняющемся мире»), для раскрытия которых экзаменуемые должны были самостоятельно выбрать одно-два произведения отечественной прозы второй половины XX- начала XXI в. Например, глубокое раскрытие второй темы невозможно было без умения видеть связь литературы и общественных процессов, происходивших в разные периоды истории, т.е. суметь использовать межпредметные связи литературы и истории.

В целом, содержание и структура использованных в Республике Башкортостан КИМ давали возможность выпускникам показать знания содержательной стороны базового курса русской литературы, основных теоретических литературоведческих понятий, а также сформированность практических умений по предмету на основе изученных на уроках произведений русской литературы.

Участники ЕГЭ по литературе на основе представленных в Республике Башкортостан КИМ могли продемонстрировать степень владения следующими видами деятельности:

- осознанное, творческое чтение художественных произведений разных жанров (все типы заданий);
- различные виды пересказа (17.1-17.4);
- определение принадлежности литературного текста к тому или иному роду и жанру (1-7, 10-14);
- анализ текста, выявляющий авторский замысел и различные средства его воплощения; определение мотивов поступков героев и сущности конфликта (все типы заданий);
- письменные интерпретации художественного произведения (8, 9, 15, 16, 17.1-17.4);
- выявление языковых средств художественной образности и определение их роли в раскрытии идейно-тематического содержания произведения (все типы заданий);
- самостоятельный поиск ответа на вопрос, комментирование художественного текста (8, 9, 15, 16, 17.1-17.4);
- написание развёрнутых ответов, в том числе в жанре полноформатного сочинения, на основе литературных произведений (17.1-17.4);
- сравнение, сопоставление, классификация, ранжирование объектов по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям; самостоятельное определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления (9, 16).

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 0-14

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Выполнение заданий с кратким ответом							
1.	Блок 1. Эпические, лироэпические, драматические произведения: 2.1, 3.1, 4.2, 4.3, 4.5, 4.6, 4.7, 4.9, 4.10, 4.11, 4.12, 4.13, 4.14, 5.1, 5.2, 5.5, 5.7, 5.8, 5.9, 5.10, 5.11,	базовый	77,5	41,38	69,17	88,72	95,00
2.		базовый	90,45	44,83	86,47	98,17	100,00
3.		базовый	95,48	41,38	95,99	99,09	100,00
4.		базовый	47,11	17,24	36,09	59,45	77,50
5.		базовый	97,99	68,97	98,50	99,70	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6.	5.12, 6.1, 6.2, 7.1, 7.2, 7.3, 7.5, 7.13, 7.14, 7.15.А, 7.17, 7.19, 7.20, 7.21, 8.1, 8.3	базовый	78,64	48,28	74,19	84,45	97,50
7.		базовый	97,99	75,86	97,74	100,00	100,00
10.	Блок 2. Лирические произведения: 3.2, 4.1, 4.4, 4.8, 5.3, 5.4, 5.6, 7.4, 7.6, 7.7, 7.8, 7.9, 7.10, 7.11, 7.12, 7.16, 7.18, 8.2. Требования к уровню подготовки выпускников (по кодификатору) такие же, как и при выполнении заданий 1 блока: 1.1, 1.2, 1.5, 1.6, 2.5, 2.6	базовый	92,71	37,93	91,73	97,87	100,00
11.		базовый	92,09	58,62	88,47	98,48	100,00
12.		базовый	96,23	68,97	96,24	98,17	100,00
13.		базовый	82,04	41,38	75,44	92,68	90,00
14.		базовый	73,74	27,59	69,92	79,57	97,50
Выполнение заданий с развернутым ответом							
Блок 1. Эпические, лироэпические, драматические произведения: 2.1, 3.1, 4.2, 4.3, 4.5, 4.6, 4.7, 4.9, 4.10, 4.11, 4.12, 4.13, 4.14, 5.1, 5.2, 5.5, 5.7, 5.8, 5.9, 5.10, 5.11, 5.12, 6.1, 6.2, 7.1, 7.2, 7.3, 7.5, 7.13, 7.14, 7.15.А, 7.15.Б, 7.17, 7.19, 7.20, 7.21, 7.22, 8.1, 8.3							
8 К1	Соответствие ответа заданию	повышенный	82,16	36,21	75,06	92,68	100,00
8 К2	Привлечение текста произведения для аргументации	повышенный	71,29	20,69	61,28	84,91	96,25
8 К3	Логичность и соблюдение речевых норм	повышенный	59,42	20,69	49,25	71,49	90,00
9 К1	Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом	повышенный	65,14	5,17	50,75	83,84	98,75
9 К2	Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом	повышенный	51,76	0,00	33,46	72,87	98,75
9 К3	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	повышенный	46,11	2,59	33,08	60,90	86,25
9 К4	Логичность и соблюдение речевых норм	повышенный	47,49	1,72	35,21	61,28	90,00
Блок 2. Лирические произведения: 3.2, 4.1, 4.4, 4.8, 5.3, 5.4, 5.6, 7.4, 7.6, 7.7, 7.8, 7.9, 7.10, 7.11, 7.12, 7.16, 7.18, 8.2							
15 К1	Соответствие ответа заданию	повышенный	73,37	20,69	63,66	86,89	97,50
15 К2	Привлечение текста произведения для аргументации	повышенный	65,26	12,07	52,13	82,01	97,50
15 К3	Логичность и соблюдение речевых норм	повышенный	56,03	10,34	43,48	71,04	91,25

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
16 К1	Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом	повышенный	66,90	5,17	49,50	89,48	100,00
16 К2	Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом	повышенный	58,04	0,00	38,35	82,01	100,00
16 К3	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	повышенный	49,18	1,72	33,15	67,53	93,13
16 К4	Логичность и соблюдение речевых норм	повышенный	52,51	3,45	36,34	71,65	92,50
<p>Часть 2. Развернутый ответ в форме сочинения. По древнерусской литературе или литературе XVIII в. - первой половины XIX в. По литературе второй половины XIX в. По литературе конца XIX–XX в. По литературе XIX в. – начала XXI в. 1.1–1.6, 2.1–2.10, 3.1, 3.2</p>							
17 К1	Соответствие сочинения теме и её раскрытие	высокий	54,15	5,75	37,01	74,09	96,67
17 К2	Привлечение текста произведения для аргументации	высокий	51,21	4,60	34,67	70,33	93,33
17 К3	Опора на теоретико-литературные понятия	высокий	48,74	6,90	36,72	62,04	90,00
17 К4	Композиционная цельность и логичность	высокий	55,95	4,60	40,85	73,88	96,67
17 К5	Соблюдение речевых норм	высокий	49,41	4,60	35,76	65,45	86,67

1. Задания с кратким ответом (1-7,10-14). Базовый уровень. Часть 1

В целом результаты свидетельствуют о высоком уровне теоретической подготовки участников ЕГЭ. Более 90% выполнявших работу знают определения различных средств выразительности, приемов, определяют жанр произведения (задания 2,3,5,7,10,11,12). Практически по всем этим заданиям произошло повышение показателей от 1,8% до 13,65% в зависимости от содержания задания. Некоторое снижение показателя отмечаем в задании 10 (на определение родов литературы), которое выполнили на 1,12% меньше участников ЕГЭ по сравнению с прошлым годом, но все же доля выполнивших задание составила 92,71%. Снижение количества выполнивших это задание характерно для всех групп, кроме группы 81-100 баллов, где с ним справились все 100% участников ЕГЭ. Так, в группе не преодолевших минимальный порог, задание выполнили хуже на 17,23% (самое большое снижение), в группе от минимума до 60 баллов снижение показателя составило 2,32%, в группе 61-80 баллов – 1,43%.

Чуть меньше показатели успешности выполнения заданий 1 и 14, хотя они также демонстрируют рост. Доля выполнивших задание 1, связанное с определением литературного направления, составила 77,5%, что выше прошлогоднего показателя на 0,53%. Рост отмечаем

во всех группах в пределах 0,56-1,75%, кроме группы 61-80, в которой задание стали выполнять хуже на 4,53% участников.

В целом лучше стали определять и стихотворные размеры (задание 14): если в прошлом году выполнили это задание 72,92% участников ЕГЭ, то в 2020 году таких ребят стало больше на 0,82% (доля выполнивших это задание 73,74%). Правда, если посмотреть показатели по группам, то в группе не преодолевших минимум и в группе 61-80 они снизились на 7,10% и 2,28% соответственно. Даже в группе 81-100 умеют определять размеры не все: получивших балл по этому заданию 97,5%, что лучше показателя 2019 года на 3,06%, но все же не максимум. А ведь это базовое умение, и знакомятся с размерами ученики уже в 5 классе, но, видимо, формирование этого базового умения следует заниматься более системно, тем более начинается проводится такая работа не системно, а от случая к случаю.

Самый значительный рост показателей отмечаем в задании 13, проверявшем умение находить в предложенном стихотворении использованные автором изобразительно-выразительные средства. Если в прошлом году с заданием справились всего 66,63% участников ЕГЭ, то в 2020 году этот показатель равен 82,04% (+15,4%). Если сравнить качество выполнения этого задания в разных группах, сдававших ЕГЭ, то в них во всех отмечается значительный рост показателей: в группе не преодолевших минимальный порог доля выполнивших задание составила 41,38 % (+ 6,69%); в группе от минимума до 60 баллов – 75,44% (+11,91%); в группе 61-80 баллов – 92,38% (+16,27%); в группе 81-100 – 90% (+12,22%). Радует, что работа по формированию навыков первичного анализа стихотворения стала более качественной.

Наименьший процент выполнения традиционно отмечен в задании 4, которое проверяет знание содержания художественного произведения блока 1 (герои, их участие в сюжете, связи между героями, знание событийной стороны и т.п.). В открытом варианте 302 предлагалось, например, соотнести героев рассказов А.П.Чехова и названия произведений, т.е. проверялось знание творчества писателя. Средний процент выполнения задания 4 в 2020 году составил 47,11%, что является низким показателем для задания базового уровня. Причем необходимо отметить, что по сравнению с 2019 годом произошло значительное снижение показателя на 19,29%. Снижение доли выполнивших это задание произошло также во всех группах. В группе не преодолевших минимальный порог выполнили задание всего 17,24% (в 2019 г. – 28,57%, снижение на 11,33%); в группе от минимума до 60 баллов – 36,09% (в 2019 – 60,65%, снижение на 24,56%); в группе 61-80 баллов – 59,45% (в 2019 г. – 79,93%, снижение на 20,48%). Даже в группе 81-100 баллов знают содержание текстов произведений лишь 77,50% (в 2019 – 94,44%, снижение на 16,94%). Цифры тревожные. В КИМ 2020 года предлагались для анализа эпические и драматические произведения, которые входят в программу по литературе для 8-10 классов, и, видимо, повторению ранее изученного не уделялось должного внимания или это повторение было бессистемным, фрагментарным. Также причину снижения качества чтения текстов мы видим в том, что при изучении курса русской литературы второй половины 19-20 века (программа 10-11 класса) изученные ранее произведения, которые включены в кодификатор, не привлекаются для сопоставления и выявления преемственности в раскрытии сквозных тем. Знание текста художественного произведения – это необходимая основа для его анализа. При выполнении письменных заданий по тексту незнание содержания произведения может привести к значительной потере баллов.

Результаты выполнения большинства заданий с кратким ответом свидетельствуют о достаточном уровне сформированности умений, обозначенных в кодификаторе кодами 1.1, 1.5, 1.6, 2.2 (изобразительно-выразительные средства, художественная деталь), 2.5, 2.6.

Недостаточно усвоены элементы содержания, обозначенные в кодификаторе кодом 1.3 (основные факты жизни и творчества писателей-классиков XIX вв., этапы их творческой эволюции). Это свидетельствует о том, что на уроках литературы отдельные произведения писателей, особенно произведения малых жанровых форм, рассматриваются вне контекста всего творчества авторов.

Недостаточно усвоены также элементы содержания, обозначенные в кодификаторе кодом 1.2 (содержание изученных литературных произведений), что позволяет сделать вывод о том, что системное повторение изученных ранее произведений при подготовке к ЕГЭ организовано слабо.

2. Задания с развернутым ответом (8,15). Повышенный уровень. Часть 1

К1. Соответствие ответа заданию.

Задание 8 в КИМ 2020 года было достаточно разнообразным и позволяло участникам ЕГЭ продемонстрировать степень сформированности навыков анализа фрагмента прозаического или драматического произведения. Так, например, нужно было показать умение определять авторское отношение к герою и способы его представления в тексте, проанализировать различное поведение разных героев–участников одного эпизода, способы раскрытия внутреннего мира героев, борьбу чувств в душе персонажа, зарождение конфликта произведения.

По критерию К1 «Соответствие ответа заданию» с заданием справились 82,16% участников. В 2019 году этот показатель был ниже и составлял 74,21%. Рост показателей наблюдается также в каждой группе: в группе не преодолевших минимум смогли дать ответ, соответствующий заданию 36,21% (в 2019г. – 28,57%, рост на 7,67%); в группе от минимального до 60 баллов – 75,06% (в 2019 году 68,91%, рост на 6,15%); в группе от 61 до 80 баллов с заданием по К1 справились 92,68% (в 2019 г. показатель был 88,91%, рост на 3,77%); в группе высокобалльников все 100% выполнили задание 8 по критерию К1 (показатель по сравнению с прошлым годом вырос на 2,78%).

Проанализировать качество выполнения задания 8 по К1 мы можем только по данным открытого варианта 302 (данными по всему массиву мы не располагаем). Выполняли этот вариант 131 человек (16,5% всех участников ЕГЭ). Средний процент выполнения задания 8 по К1 из открытого варианта составил 96,52%, при этом в группе от минимума до 60 баллов этот показатель составил 93,75% (не справились с заданием лишь 6,25%); в группе 61-80 баллов и в группе 81-100 баллов все 100% получили балл, отличный от 0.

Ответ, не позволяющий судить о понимании текста и лишь содержательно (т.е. формально) соотнесенный с поставленной задачей, за который участники могли получить лишь 1 балл из 2-х, дали 25,22% выполнявших 302 вариант (в 2019 году таких было 51,72%). При этом в группе минимум-60 баллов формально дали ответ 39,58%, в группе 61-80 баллов – 18,52%.

Максимальные 2 балла за задание получили 71,30% - это те участники, которые смогли дать качественный содержательный ответ, свидетельствующий о понимании текста. В группе минимум-60 баллов по 2 балла получили 54,17%; в группе 61-80 баллов – 81,48%; в группе 81-100 баллов – все 100% участников. Показатели высокие и свидетельствуют о достаточном уровне усвоения элементов содержания, обозначенных в кодификаторе кодами 2.1, 2.2, 2.8, 3.1 применительно к прозаическому тексту. Можно сделать вывод, что выбравшие литературу для сдачи ЕГЭ стали уделять больше внимания изучению приемов и средств выражения авторского отношения к описываемому, создания образов героев, раскрытия идейного содержания произведения, что является практически целью литературоведческого анализа на уроках.

В задании 15 для анализа, кроме известного стихотворения С.Есенина, были предложены малознакомые лирические произведения поэтов второй половины XX века, имена которых перечислены в кодификаторе. Включенные в КИМы стихотворения не входили в перечень обязательных произведений, и потому участники ЕГЭ должны были применить сформированные навыки анализа поэтического текста к незнакомому им произведению. При этом участники должны были продемонстрировать умение понимать общий эмоциональный настрой стихотворения, выявлять самобытность в изображении природы, раскрывать темы взаимодействия человека и мироздания, связи внешнего мира и мира творца, темы, связанные с источниками поэтического творчества.

Результаты свидетельствуют, что незнакомые тексты у большинства участников не вызвали затруднений, и с их пониманием в той или иной степени справились (получили не 0 баллов по К1) 73,37%. Правда, необходимо отметить, что этот показатель на 3,99% ниже прошлогоднего. Снижение среднего показателя наблюдается и во всех группах: в группе не преодолевших минимум смогли дать ответ, соответствующий заданию 20,69% (в 2019г. – 33,67%, снижение на 12,98%); в группе от минимального до 60 баллов – 63,66% (в 2019 году - 70,54%, снижение на 6,88%); в группе от 61 до 80 баллов с заданием по К1 справились 86,89%

(в 2019 г. показатель был 94,54%, снижение на 7,65%); в группе высокобалльников задание выполнили по К1 97,50% (прошлогодний показатель был 100%, снижение составило 2,50 %).

Выполнявшие открытый 302 вариант анализировали стихотворение С.Есенина «С добрым утром!», которое является несложным для понимания. Поэтому и средний процент выполнения выше, чем средний балл по всем вариантам: со стихотворением С.Есенина справились в той или иной степени 96,52%, при этом в группе от минимума до 60 баллов этот показатель составил 93,75% (не справились с заданием лишь 6,25%); в группе 61-80 баллов и в группе 81-100 баллов все 100% получили балл, отличный от 0.

Однако баллы за глубину понимания текста свидетельствуют о том, что стихотворный текст участники разбирают хуже. О некотором снижении качества работы со стихотворным текстом свидетельствует анализ выполнения задания 15 в открытом 302 варианте. Ответ, не позволяющий судить о понимании текста и лишь содержательно (т.е. формально) соотнесенный с поставленной задачей, за который участники могли получить лишь 1 балл из 2-х, дали 34,78% выполнявших 302 вариант (в 2019 году таких было 22,5%). При этом в группе минимум-60 баллов формально дали ответ 58,33%, в группе 61-80 баллов – 20,37%. Одна из причин такого невысокого качества работы с несложным лирическим текстом – неумение читать задание. Часть участников вместо раскрытия самобытности изображения природы С.Есениным писала о самобытности самой природы, в результате чего ответы не во всем соответствовали заданию.

Максимальные 2 балла за задание получили 61,74% - это те участники, которые смогли дать качественный содержательный ответ, свидетельствующий о понимании стихотворения. В группе минимум-60 баллов по 2 балла получили 35,42%; в группе 61-80 баллов – 79,63%; в группе 81-100 баллов – все 100% участников. Показатели ниже аналогичных за работу с прозаическим текстом и свидетельствуют о недостаточном уровне усвоения элементов содержания, обозначенных в кодификаторе кодами 2.2, 2.8 применительно к анализу лирического произведения. Несмотря на высокий результат выполнения задания с кратким ответом 13, связанное с умением находить художественные средства выразительности в стихотворении, участники не могут применить знание теории на практике. Причина – недостаточно сформированный навык анализа стихотворения, несмотря на то что формирование данных умений начинается с 5 класса. Излишнее теоретизирование в ущерб практике системного анализа стихотворения, подмена собственно аналитической работы эмоциональными рассуждениями по содержанию приводит к тому, что, зная теорию, наши ученики не могут ее применить к конкретному тексту.

К2. Привлечение текста произведения для аргументации.

Средний процент выполнения задания 8 по К2 составил 71,29% против 66,24% в 2019 году. Лучше стали и средние показатели в группах: в группе не набравших минимум – 20,69% (в 2019 г. -20,41%); в группе минимум-60 баллов 61,28% против 59,31% в 2019 г.; в группе 61-80 баллов – 84,91% против 82,75%. Некоторое снижение показателя произошло в группе 81-100 баллов – с 98,61% в 2019 г. до 96,25% в 2020 г.

Несмотря на рост средних показателей, качество привлечения текста для аргументации разное в разных группах, о чем свидетельствуют данные по открытому варианту 302. Так, в группе от минимума до 60 баллов больше половины участников (60,42%) привлекали текст лишь на уровне пересказа произведения или общих рассуждений, не показав навыков анализа хотя бы одного элемента текста и получив 1 балл. Выполнить анализ текста в этой группе и получить максимальные 2 балла смогли только 31,25%. Совсем не обращались к тексту 8,33%.

В группе 61-80 баллов картина противоположная: 38,89% получили 1 балл, 61,11% получили 2 балла. В группе 81-100 все 100% привлекали текст произведения для аргументации на уровне анализа какого-либо элемента, продемонстрировав высокий уровень сформированных навыков.

В среднем по данным открытого варианта совсем не обращались к тексту произведения 4,35%, привлекают текст на уровне пересказа или общих рассуждений о его содержании 44,35%, умеют анализировать элементы текста, умеют раскрывать единство формы и содержания 51,30%.

Что касается задания 15 (работа со стихотворным текстом), налицо снижение как средних показателей (с 67,58% в 2019 г. до 65,26% в 2020 г.), так и показателей во всех группах.

Так, в группе не набравших минимум смогли использовать текст для аргументации на простейшем уровне лишь 12,07% (в 2019 г. таких ребят в группе было 21,43%); в группе минимум-60 баллов привлекали текст на том или ином уровне 52,13% против 58,04% в 2019 г.; в группе 61-80 баллов – 80,01% против 88,03%; в группе 81-100 баллов – 97,50% против 98,61% в 2019 году.

Снижение качества выполнения заданий 15 по К2 свидетельствует о том, что в процессе изучения поэзии над обучением недостаточно внимания уделяется обучению аргументации наблюдений над текстом и аналитических суждений примерами из исходных произведений (коды требований в кодификаторе 2.2, 2.9).

Высокий уровень данного умения показали только участники, получившие 81-100 тестовых баллов: они все имеют по К2 в задании 15 максимальные 2 балла (согласно данным о выполнении открытого варианта).

В группе 61-80 баллов максимальные 2 балла за привлечение текста для аргументации на уровне анализа важных текстовых элементов получили 75,93%; 1 балл за привлечение текста на уровне лишь общих рассуждений или примитивного пересказа без анализа важных для понимания данного текста приемов получили 24,07% по заданию 15. В этой группе увеличилось по сравнению с прошлым годом количество тех, кто умеет анализировать текст, и уменьшилось количество тех, кто не владеет навыкам анализа стихотворения.

3. Задания с развернутым ответом (9,16). Повышенный уровень. Часть 1

Задания 9 и 16 проверяют умение участников ЕГЭ по литературе сопоставлять данное произведение с другими произведениями русской литературы в заданном направлении (находить литературный контекст, выбирать основания для сопоставления, аргументировать суждения текстом, делать выводы и т.п.). В КИМ 2020 года нужно

К1– К2. Сопоставление первого–второго произведения с предложенным текстом

Получить по данным критериям балл, отличный от 0, смогли 65,14% участников ЕГЭ (задание 9 К1) – 51,76% (задание 9 К2) и 66,90 (задание 16 К1) – 58,04% (задание 16 К2). Данные средние показатели выше, чем в 2019 году: 57,7% - 51,76% (задание 9 соответственно К1 и К2); 60,28% - 47,84% (задание 16 соответственно К1 и К2). Рост средних показателей наблюдается практически во всех группах участников, кроме группы не преодолевших минимальный балл и в группе от 61 до 80 т.б. при сопоставлении первого текста (в скобках указаны в % средние показатели групп в 2019 году, курсивом выделены показатели со снижением):

		в группе не преодолевш их минимальны й балл	в группе от минималь ного до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
9 К1	Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом	5,17 (7,14)	50,75 (45,11)	83,84 (84,68)	98,75 (95,83)
9 К2	Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом	0 (3,06)	33,46 (27,93)	72,87 (68,66)	98,75 (98,61)
16 К1	Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом	5,17 (6,12)	49,50 (46,16)	89,48 (90,49)	100 (100)
16 К2	Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом	0 (2,04)	38,35 (30,04)	82,01 (82,22)	100 (97,22)

Данные показывают, что хуже всех сопоставительные задания выполнили те участники, которые не преодолели минимальный порог баллов: даже если участникам был получен балл, отличный от 0, этот балл, согласно данным открытого варианта 302, был не выше 1, что говорит о способности выполнить лишь формальное сопоставление, просто повторив формулировку задания. Показательно, что в этой группе в заданиях 9 и 16 второе сопоставление даже на формальном уровне не смог выполнить никто. Таким образом, у участников группы требование,

обозначенное кодом 2.7, не сформировано совсем. Более того произошло снижение результатов по сравнению с 2019 годом.

Лучше по сравнению с 2019 годом выполнили задание участники, набравшие в сумме от минимума до 60 т.б. Но все же мы считаем уровень сформированности умения под кодом 2.7 недостаточным: если с сопоставлением одного текста в заданиях 9 и 16 справляются в той или иной степени около 50% участников, то с сопоставлением второго – уже чуть более трети, при том что направления, предложенные для сопоставления, были основаны на базовом курсе литературы (анализ направлений дан в п.3.1). Высок в этой группе процент тех, кто получил за сопоставительные задания 0 баллов: 49,25% (К1 задания 9) - 66,54% (К2 задания 9), 50,50% (К1 задания 16) – 61,65% (К2 задания 16). Это те, кто не смог подобрать ни одного контекста или просто назвал произведения и не провел никакого сопоставления даже на уровне повторения формулировки задания. Были и те, кто просто придумывал несуществующие произведения, брал для сопоставления вместо лирики прозаические произведения, использовал зарубежный контекст.

Такие результаты свидетельствуют о том, что при подготовке к ЕГЭ не все ребята уделяют достаточное внимание систематизации изученного материала и повторению сквозных тем русской литературы.

Необходимо отметить еще один важный недостаток в подготовке выпускников к ЕГЭ по литературе, который оказывает влияние на качество выполнения заданий 9 и 16. С 2019 года в ответе не требуется обязательно обосновывать выбор произведения для выполнения анализа. Тем не менее ряд участников продолжает тратить писать подробные обоснования, забывая при этом выполнить собственно сопоставление, подменяя один вид работы другим. Очевидно, во время подготовки не все участники знакомятся с демоверсией и кодификатором, материалами, размещенными на сайте ФИПИ, опираются на устаревшие рекомендации.

Высокие показатели выполнения отмечаем в группах 61-80 т.б. и 81-100 т.б. Снижение показателя для группы 61-80 т.б. по сравнению с 2019 годом можно считать незначительным. Анализ данных открытого варианта 302 показал, что в группе 61-80 т.б. максимальные 2 балла за качественно выполненное сопоставление в заданном направлении анализа получили 88,89% - 68,52% (К1-К2 задания 9) и 83,33% - 75,93% (К1-К2 задания 16). В группе 81-100 т.б. показатели соответственно 90,91% - 100% и 100% - 100%.

К3. Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации

Средний показатель выполнения требований по данному критерию – 46,11% для задания 9 (в 2019 году – 36,63%) и 49,18% для задания 16 (в 2019 г. – 41,40%). Налицо рост показателя. Рост отмечен и во всех группах, кроме группы участников, не преодолевших минимальный порог (в скобках указаны в % средние показатели групп в 2019 году, курсивом выделены показатели со снижением):

	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
9 К3	2,59 (3,06)	33,08 (26,92)	60,90 (54,49)	86,25 (83,33)
16 К3	1,72 (2,55)	33,15 (27,93)	67,53 (64,96)	93,13 (90,28)

Данные показывают, что хуже всех умеют аргументировать тезисы текстом произведения те участники, которые не преодолели минимальный порог баллов: даже если участникам был получен балл, отличный от 0, этот балл, согласно данным открытого варианта 302, был не выше 1, что говорит о способности использовать лишь простой пересказ или общие рассуждения о содержании одного произведения, допуская при этом искажение авторской позиции. Более того даже при таком уровне выполнения задания произошло снижение результатов по сравнению с 2019 годом. С привлечением текстов стихотворений ситуация еще хуже.

Чуть лучше по сравнению с 2019 годом выполнили задание участники, набравшие в сумме от минимума до 60 т.б. Но все же мы считаем уровень сформированности умения под кодами 1.2, 2.2, 2.9 крайне низким. Во-первых, очень высок в этой группе процент тех, кто

получил за привлечение текста 0 баллов: 66,92% (задание 90) и 66,85% (задание 16), т.е. не смог использовать текст даже на уровне примитивного пересказа или общего рассуждения о содержании или допустил 4 и более фактических ошибок, что свидетельствует о незнании текстов или о неумении их хотя бы частично пересказать. Во-вторых, провести анализ какого-либо элемента текста хотя бы одного из двух произведений смогли в этой группе, согласно данным открытого варианта 302, лишь 8,33% (задание 9) и 4,17% (задание 16). В-третьих, максимальные 4 балла по этому критерию не получил никто ни в задании 9, ни в задании 16.

Высокие показатели выполнения отмечаем в группах 61-80 т.б. и 81-100 т.б., причем при работе с лирическими произведениями (задание 16) показатели даже выше, что не может не радовать. При подготовке к экзамену выпускники много учат наизусть, запоминают наиболее яркие строки, используют произведения современных поэтов, освоили методику проведения анализа лирического произведения.

Анализ данных открытого варианта 302 показал, что в группе 61-80 т.б. все же есть участники, получившие 0 баллов (3,7% в задании 9) или 1 балл за общие рассуждения по одному из двух произведений (5,56% в задании 9 и 1,85% в задании 16). Получили 3 балла, т.е. проанализировали 1 произведение и пересказали второе или допустили 1 фактическую ошибку, 50% при выполнении задания 9 и 51,85% при выполнении задания 16. Максимальные 4 балла за качественный анализ двух выбранных произведений смогли получить соответственно 12,96% - 18,52%. В группе 81-100 т.б. по данным открытого варианта получили 2 балла всего лишь 9,09% при выполнении задания 9; 3 балла - 27,77% в задании 9 и 18,18% в задании 16. Большинство участников выполнили анализ двух текстов очень качественно и получили максимальные 4 балла: 63,64% в задании 9 и 81,82% в задании 16. Можно говорить о высоком уровне овладения участниками данных двух групп умениями под кодами 1.2,2.2,2.9.

Если сравнить показатели критерия заданий 9 и 16 с показателями аналогичного критерия заданий 8 и 9, то можно отметить, что средние показатели по 8 и 9 заданию выше, чем по заданиям 16 и 16: 71,29% в 8 задании и 73,66% в задании 15, правда этот показатель вырос за счет более успешного выполнения заданий 8 и 15 участниками группы от минимума до 60 т.б. и группы 61-80 т.б. Аналитическую работу с текстами, которые находятся перед глазами участников ЕГЭ, выполнить для большинства участников ЕГЭ оказывается легче.

Результаты в целом свидетельствуют о достаточном уровне сформированности умений и навыков, обозначенных в кодификаторе кодами 2.4, 2.7, 2.8, 2.9, применительно к анализу прозаических произведений и недостаточную сформированность тех же умений применительно к анализу лирических произведений. Основные ошибки: вместо сопоставительного анализа в заданном направлении повторяется формулировка задания или общие фразы без учёта особенностей стиля поэта, идейного своеобразия его творчества, новаторства в раскрытии традиционных для поэзии тем, т.е. слабо сформированы навыки, обозначенные в кодификаторе кодами 1.4, 2.4, 2.8. К тому же экзаменуемые не всегда демонстрируют знание содержания выбранных для сопоставления произведений, особенно поэтических, допускают фактические ошибки в атрибуции выбранных произведений, именах героев, трактовке мотивов поступков, искажают факты сюжета, идейного содержания.

К3 (задания 8,15) - К4 (задания 9,16). Логичность и соблюдение речевых норм

Практически все, кто выполнял задания 8 и 15, 9 и 16, смогли построить развернутое высказывание в соответствии с особенностями композиции текста-рассуждения. Это свидетельствует о сформированности у выпускников навыков создания связного текста (код требований в кодификаторе 3.1). Показатели выполнения заданий по обозначенному критерию в представлены в таблице (в скобках указаны в % средние показатели групп в 2019 году, курсивом выделены показатели со снижением)

	Средний показатель	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
8 К3	59,42 (55,17)	20,69 (14,29)	49,25 (47,31)	71,49 (71,65)	90,00 (94,44)
15 К3	56,03 (58,88)	10,34 (8,16)	43,48 (49,52)	71,04 (80,28)	91,25 (94,44)
9 К4	47,49 (44,27)	1,72 (1,02)	35,21 (31,77)	61,28 (68,31)	90,00 (94,44)

16 К4	52,51 (49,16)	3,45 (2,04)	36,34 (35,80)	71,65 (76,06)	92,50 (94,44)
-------	---------------	-------------	---------------	---------------	---------------

Опираясь на средние показатели, выявить какую-то закономерность в выполнении данного критерия по годам сложно: на получение того или иного баллов может повлиять как наличие логических ошибок, так и нарушение речевых норм. Данных о том, что именно стало причиной получения баллов, статистика не дает.

Можно лишь обозначить причины некоторого снижения показателей в группах 61-80 и 81-100. Чаще всего работы участников этих групп отличаются глубиной ответов на вопросы, а значит, и большим объемом. С целью экономии ограниченного времени такие выпускники пишут ответы без использования черновика сразу в чистовом варианте. Поэтому у них не всегда остается время на тщательную проверку и редактирование написанного. Отсюда логические ошибки, чаще всего локализующиеся внутри одного абзаца, и речевые ошибки, неизбежные в живом потоке письменной речи.

Основные типы ошибок, допущенных участниками ЕГЭ, являются традиционными: речевые - нарушение лексической сочетаемости слов, употребление слова без учета его лексического значения, тавтология и плеоназм, неоправданные повторы; логические ошибки - несоответствие аргумента тезису, нарушение связи между предложениями или абзацами, алогичность выводов.

4. Задание с развернутым ответом (17). Высокий уровень. Часть 2

Критерий 1. Соответствие сочинения теме и её раскрытие

Первый критерий (содержательный аспект) является главным. Если по первому критерию участник ЕГЭ получает 0 баллов, то задание части 2 считается невыполненным. Выполнили задание 17 по критерию 1 в Республике Башкортостан 54,15% участников ЕГЭ. В 2019 году данный показатель был 50,82%. По группам участников показатели следующие: группа не преодолевших минимум – 5,75% против 8,16% в 2019 году; в группе от минимума до 60 баллов – 37,01% (в 2019 г. - 40,44%); в группе 61-80 – 74,09% (71,24%); в группе 81-100 – 96,67% (98,15).

Анализ качества выполнения задания 17 по К1 основан на данных по открытому варианту 302. Максимальные 3 балла получили 30,43% – это те, кто раскрыл тему сочинения глубоко, многосторонне. Показатель лучше прошлогоднего (12,41%), правда основную долю составили участники групп 61-80 и 81-100. В группе 81-100 баллов участники максимальные 3 балла получили около 80% писавших, в группе 61-80 баллов – около 50%. В группе не преодолевших минимальный балл 3 балла не получил никто, как никто не получил и 2 балла. В этой группе 50% тему не раскрыли и получили 0 баллов, 50% получили за поверхностное раскрытие темы 1 балл.

2 балла получили по К1 30,43% (результат сопоставим с результатом 2019 года) – те, кто раскрыл тему глубоко, но односторонне.

Гораздо меньше стало тех, кто раскрыл тему сочинения поверхностно, формально, затронув ее лишь косвенно, и получил за это 1 балл по К1 – всего 9,57%. Чаще всего это примитивный, упрощенный пересказ содержания произведения. При этом грубо искажается авторская позиция, выпускник довольствуется собственной точкой зрения эмоционально-оценочного характера или пишет все, что вспомнил по теме.

Сопоставление результатов сохранение доли тех, кто демонстрирует высокий уровень усвоенных знаний, полученных на уроках литературы, и сформированных навыков (коды требований 1.2, 1.4, 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.8, 2.9), и снижение тех, у кого уровень сформированности указанных умений и навыков низкий. Возможно, сыграла свою позитивную роль необходимость серьезной подготовки к написанию декабрьского сочинения, в результате чего более системно отрабатывается структура сочинения-рассуждения, перечитываются произведения разной тематической направленности из числа русской классики.

Критерий 2. Привлечение текста произведения для аргументации

Привлечение текста художественного произведения свидетельствует о том, что произведение прочитано, понято, умело используется для аргументации собственных тезисов, суждений. Такое умение разной степени качества показали 51,21% участников против 47,23% в 2019 году. Этот показатель складывается только за счет участников групп 61-80 т.б. и 81-100

т.б. В группе 61-80 т.б. максимальные 3 балла получили лишь 48,15%, что практически в 3 раза выше прошлогоднего показателя; в группе 81-100 т.б. – 81,82% писавших открытый вариант, что сопоставимо с результатом прошлого года. Участники этих групп выполняли анализ более качественно, анализ, рассматривая роль деталей, пейзажа, портрета героя, композиции в раскрытии идейного содержания.

Получили 2 балла 38,26% участников – те, кто продемонстрировал умение привлекать текст на уровне анализа важных для выполнения задания элементов, чаще всего образов героев, проблематики, сюжетных линий, не исказив при этом авторскую позицию, но при этом не всегда привлекал текст обоснованно и фактически безупречно. Цитирование свойственно больше работам по лирике, но участники допускали искажения в цитатах, что не позволило получить максимальный балл по критерию 2. Различия с показателем 2019 года несущественные. В группе 61-80 т.б. 2 балла получило 44,44%, а в группе 81-100 баллов – 18,18%. В группе минимум – 60 т.б. 2 балла получили 37,5%. В этой группе 2 балла – самый высокий результат. Результаты в основном сопоставимы с результатами прошлого года.

РПК констатирует, что снизилась доля тех, кто получил за привлечение текста для аргументации всего 1 балл (21,74% против 37,93% в 2019 году). В таких сочинениях полноценная аргументация подменяется простеньким пересказом основного содержания, часто примитивным, поверхностным, или общими рассуждениями о содержании текста без анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем и т.п., и допускаются при этом фактические ошибки. Пересказ используется чаще в сочинениях по прозаическим и лироэпическим произведениям и нередко подменяет собственно анализ. В лирических произведениях нередко происходит подмена полноценного анализа обычным цитированием по схеме «тезис – подтверждающая/дублирующая тезис цитата», что свидетельствует о непонимании некоторыми выпускниками специфики литературоведческого анализа.

Результаты показывают, что среди выполнивших задание по К1 в 2020 году преобладает доля тех, кто имеет достаточный и высокий уровень сформированности навыков аргументации тезисов, суждений текстом (код требований 2.9) и снизилась доля тех, у кого указанные навыки сформулированы слабо, хотя средний показатель все же говорит о том, что около половины сдающих экзамен не умеют анализировать текст.

Причина кроется в недостаточно системно организованной работе по обучению анализу художественного произведения, подмене этой работы на уроках пересказами, рассуждениями общего характера о тематике, проблематике, образной системе без детального разбора текста, учитывающего его содержательную и формальную стороны.

Критерий 3. Опора на теоретико-литературные понятия

Лишь 48,74% участников ЕГЭ по литературе в 2020 году включали в сочинение теоретико-литературные понятия (в 2019 г. – 49,61%). Результат свидетельствует о недостаточном уровне сформированности навыка, обозначенного в кодификаторе кодами 1.6, 2.2.

По группам средние показатели распределились следующим образом. В группе не преодолевших минимальный порог термины использовали лишь 6,9% против 9,18% в 2019 году, правда эти участники только упоминали их, но не применяли как инструмент анализа. В группе минимум – 60 т.б. – 36,72% против 43,28% в 2019 году; но, согласно данным открытого варианта, 79% только включают в работу самые распространенные термины (роман, пьеса, герой, финал, проблема, автор и т.п.), не используя терминологию как средство анализа произведения. Максимальные 2 балла в этой группе получили не более 2%.

Средний процент выполнения по К3 в группе 61-80 т.б. составил 62,04% (в 2019 г. – 62,68%); из них около 53% получили 1 балл, около 44% – 2 балла, около 2% участников группы термины не использовали вообще.

В группе 81-100 т.б. средний процент выполнения по К3 составил 90% против 93,06% в 2019 году. Именно в этой группе показан высокий уровень владения понятийным аппаратом, умение использовать терминологию как инструмент анализа (код требования в кодификаторе 1.6, 2.2) – 90,91% группы получили максимальные по данному критерию 2 балла.

Не смогли использовать в работе даже те термины, которые были в формулировке тем, около 10% выпускников, получивших 0 баллов.

РПК констатирует, что, как и в прошлом году, участники ЕГЭ, успешно справляясь с выполнением заданий по теории с кратким ответом (процент их выполнения в зависимости от термина составил 78,64% - 97,99%), не умеют применять полученные знания в практике анализа художественного произведения, что свидетельствует об отсутствии полноценной практической составляющей на уроках литературы. Причина – недостаточно сформированные навыки анализа стихотворения, несмотря на то что работа над такими умениями должна начинаться уже с 5 класса. Излишнее теоретизирование в ущерб систематической практике анализа стихотворения, подмена собственно аналитической работы эмоциональными рассуждениями по содержанию приводят к тому, что, зная теорию, наши ученики не могут ее применить к конкретному тексту.

Критерий 4. Композиционная цельность и логичность

Эксперты РПК отмечают, что сочинения большинства участников ЕГЭ хорошо структурированы: выпускники знают требования к композиции сочинения, соразмерности ее частей, умело связывают части работы различными скрепами. Средний показатель получивших по критерию не 0 баллов, составляет 55,95% (в 2019 г. – 54,08%). Если взять во внимание данные открытого 302 варианта, можно увидеть, что высокую степень сформированности указанных умений показали 22,61%, не допустивших ни одной логической и композиционной ошибки; достаточный уровень - 48,70%, которые допускают единичные нарушения последовательности только внутри смысловых частей при сохранении композиционной цельности работы и смысловой связности.

Высокую степень сформированности указанных умений показали участники ЕГЭ попавшие в группу 81-100 т.б.: средний показатель выполнения задания 17 по К4 составляет 96,67% (против 94,44 % в 2019 году). Но логически и композиционно безупречными были работы только у 72% участников этой группы. В группе 61-80 баллов средний показатель выполнения также высок - 73,88% (на уровне 2019 года), из них 29,6% выполнили работу на максимальные 3 балла.

Достаточный уровень сформированности указанных умений обнаружили 27,27% участников ЕГЭ из группы 81-100 т.б., и 63,11% из группы 61-80 т.б., писавших 302 вариант и получивших 2 балла. Они допустили негрубые логические ошибки внутри смысловых частей, сохранив при этом композиционную целостность работ и связность частей.

17,39% участников, получивших по К4 1 балл, допустили нарушения связи между смысловыми частями работы, «скачки» с одной микротемы на другую, «топтание на месте», в результате которого мысль не развивается. Эту долю составили 50% не преодолевших минимальный порог (в этой группе средний процент выполнения всего 4,60%), 32,25% участников группы минимум-60 т.б. и 7,41% участников из группы 61-80 т.б.

Достаточно высок процент тех, кто не владеет навыками построения связного, композиционно выверенного текста и чьи работы представляют собой набор бессвязных суждений с грубыми нарушениями последовательности частей высказывания. Доля таких работ составила 11,30%. Среди них часть все еще занимают сочинения, написанные в формате сочинения задания 26 ЕГЭ по русскому языку или в формате итогового сочинения, проводимого в декабре в качестве допуска к ЕГЭ по русскому языку. По К4 получили 0 баллов 95,4% не преодолевших минимальный порог, 59,15% участников группы минимум-60 т.б.

В 2020 году появились работы, получившие 0 баллов по К4, написанные участниками групп 61-80 т.б. и 81-100 т.б. (26,12% и 3,33% соответственно). В 2019 году в этих группах 0 баллов не получил никто. Дело в том, что работы участников этих групп отличаются глубиной ответов на вопросы, а значит, и большим объемом. С целью экономии ограниченного времени такие выпускники пишут ответы без использования черновика сразу в чистовом варианте. Поэтому у них не всегда остается время на тщательную проверку и редактирование написанного. Отсюда и логические ошибки, чаще всего локализующиеся внутри одного абзаца, и речевые ошибки, неизбежные в живом потоке письменной речи.

Наиболее типичные логические ошибки – отсутствие вступления по теме, пространные вступления о жизни и творчестве писателя (неумение выбрать зачин и подойти к основной теме); отсутствие выводов (заключения); немотивированное заключение; отсутствие связей между частями работы; несоответствие аргумента/цитаты сформулированному тезису;

алогичный вывод по микротеме; несоответствие вывода вступлению и сформулированному в первой части тезису.

Таким образом, сочинения выпускников продемонстрировали в целом достаточный уровень сформированности навыков построения связного, композиционно выверенного текста (код требования 3.1).

Критерий 5. Соблюдение речевых норм

49,41% участников ЕГЭ получили баллы от 1 до 3, т.е. допустили речевые ошибки в пределах нормы (для сравнения: в 2019 г. – 45,32%). Из них высокую речевую письменную культуру, согласно данным открытого варианта 302, продемонстрировали лишь 12,17% (в 2019 году – 8,28%) – это те, кто допустил не более 1 речевой ошибки и получил максимальные 3 балла по К5.

В группе 81-100 т.б. средний процент 86,67% (в 2019 – 86,11%); в группе 61-80 т.б. – 73,88% (в 2019 г. – 73,47%). Из них максимальные 3 балла соответственно получили 36,36% и 16,67%.

Большинство (59,13%) получили 2 балла, допустив всего 2-3 речевые ошибки, что также можно считать проявлением высокой культуры письменной речи (для сравнения: в 2019 году – 40,69%). В группе 81-100 баллов таких было 63,64%, в группе 61-80 баллов – 72,22% (для сравнения: в 2018 году соответственно 42,85% и 71,6%).

Получили 1 балл 14,78% участников ЕГЭ - они допустили в работах не более 4 ошибок. В группе 61-80 баллов 9,26%; в группе 81-100 баллов, получивших 1 балл нет, совсем.

Низкая речевая культура отмечена у 44,05%. В группах 61-80 баллов и 81-100 баллов доля таких участников составляет соответственно 26,12% и 3,33%.

Самые распространенные речевые ошибки – это нарушение лексической сочетаемости слов, употребление слова без учета его лексического значения или незнание значения слова, особенно устаревших и заимствованных, разрушение структуры устойчивых выражений.

Нарушение в письменной речи речевых норм продолжает оставаться серьезной проблемой, несмотря на то что в последнее время работе по культуре речи стало уделяться больше внимания в связи с включением заданий по стилистике в КИМ ЕГЭ по русскому языку. Тем не менее работа над формированием речевой культуры несистемна и недостаточно практико-ориентирована.

Задания с наименьшими и наибольшими процентами выполнения

На базовом уровне средний процент выполнения ниже 50 показан участниками ЕГЭ в задании 4 (47,11%), которое проверяет знание содержания изученных литературных произведений и которое ежегодно остается в числе наиболее затруднительных для участников ЕГЭ.

Среди заданий повышенного и высокого уровня среднего процента выполнения ниже 15% не получено. Задания разных уровней с наименьшими средними процентами выполнения указаны в таблице. Для сравнения даны и самые высокие средние проценты.

Уровень		Средний %	Задание, критерий
базовый	Самый низкий %	47,11	Задание 4 (знание содержания изученных литературных произведений)
	Самый высокий %	97,9	Задание 5 (умение определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приемы, различные виды тропов и т.п.))
повышенный	Самый низкий %	46,11	Задание 9 К3 «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации»
	Самый высокий %	82,16	Задание 8 К1 «Соответствие ответа заданию»
высокий	Самый низкий %	48,74	Задание 17 К3 «Привлечение текста произведения для аргументации»

	Самый высокий %	55,95	Задание 17 К4 «Композиционная цельность и логичность»
--	-----------------	-------	---

Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий, типичных ошибок, допущенных при их выполнении, и вызвавших их причин.

1. Среди заданий с кратким ответом традиционно сложным оказалось задание 4, проверяющее знание содержания текстов изученных литературных произведений. Наименьший процент выполнения традиционно отмечен в задании 4, которое проверяет знание содержания художественного произведения блока 1 (герои, их участие в сюжете, связи между героями, знание событийной стороны и т.п.). В открытом варианте 302 предлагалось, например, соотнести героев рассказов А.П.Чехова и названия произведений, т.е. проверялось знание творчества писателя. Средний процент выполнения задания 4 в 2020 году составил 47,11%, что является низким показателем для задания базового уровня. Даже в группе 81-100 баллов знают содержание текстов произведений лишь 77,50%. В КИМ 2020 года предлагались для анализа эпические и драматические произведения, которые входят в программу по литературе для 8-10 классов, и, видимо, повторению ранее изученного не уделялось должного внимания или это повторение было бессистемным, фрагментарным. Другая причина ошибочных ответов связана с тем, что на уроках полноценный анализ произведения нередко подменяется общими эмоциональными рассуждениями. Также причину снижения качества чтения текстов мы видим в том, что при изучении курса русской литературы второй половины 19-20 века (программа 10-11 класса) изученные ранее произведения, которые включены в кодификатор, не привлекаются для сопоставления и выявления преемственности в раскрытии сквозных тем, для выполнения заданий на повторение.

2. Среди заданий с развернутым ответом повышенного уровня неожиданно сложным для писавших открытый вариант 302 оказался вопрос к заданию 15 по стихотворению С.Есенина «С добрым утром!»: «В чем самобытность изображения природы в приведенном стихотворении С.Есенина?» Большинство ответов было о самобытности природы, а не авторского изображения. Слово «изображение» просто выпало из поля внимания участников, в результате чего произошла подмена проблемы и анализ легкого для интерпретации стихотворения был выполнен неверно. Причина - в неумении читать задание и выделять в его формулировке ключевые слова, т.е. в неумении организовать поисковую деятельность.

3. Не все участники ЕГЭ смогли разобраться в содержании стихотворений, предложенных в разных вариантах КИМ для выполнения заданий 15 и 16. Большинство текстов принадлежало поэтам, включенным в кодификатор (Б.Окуджава, Б.Слуцкий, Н.Заболоцкий, А.Тарковский, Б.Пастернак), но сами тексты были практически незнакомы участникам ЕГЭ. Тексты отличались повышенной образностью, метафоричностью, философичностью содержания, и для их анализа требовалось владеть навыками поиска ключевых слов, интерпретации образов-символов, анализа композиции, найти индивидуальный подход к анализу. Не всем удалось применить навыки анализа лирического произведения к незнакомому стихотворению, понять его смысл не на примитивно-бытовом уровне. Причину мы видим в том, что работа с лирическими произведениями на уроках литературы чаще сводится к формулированию эмоциональных суждений и оценок, выписыванию примеров выразительных средств без обучения их интерпретации как ключа к пониманию смысла, к разбору 1-3 стихотворений поэта, не дающих целостного представления об особенностях его поэтики. Да и такая работа чаще всего несистемна, фрагментарна. Для работы с лирикой целесообразна групповая форма организации деятельности, разработка дифференцированных заданий, в т.ч. индивидуальных повышенного уровня для тех, кто готовится к ЕГЭ по литературе.

4. Затруднение у части выпускников, выполнявших открытый вариант 302, вызвало задание, связанное с сатирическим изображением чиновничьих нравов. Не все дали анализ именно сатирических приемов, помогающих изобразить нравы чиновников. Вместо этого писали просто о характерах и поведении героев-чиновников. Задания, связанные с разбором приемов, часто вызывают затруднения.

5. Традиционно сложным оказалось и задание, направленное на раскрытие способов выражения авторского отношения к герою, хотя оно встречается практически каждый год.

6. Среди заданий части 2 (полноформатное сочинение) открытого 302 варианта затруднения вызвали темы 17.1 и 17.2. Раскрывая тему 17.1, участники ЕГЭ допустили подмену понятия «комичное» понятием «смешное» и писали о том, что было смешным в пьесе Н.Гоголя «Ревизор». Вместо анализа комичности выбранных эпизодов участники писали о проблематике пьесы, давали характеристики героев комедии вне связи с вопросом, вынесенным в формулировку темы. Причина – неумение анализировать тему, выявлять главное и второстепенное в ней, формулировать главный тезис и составлять план ответа. С другой стороны, во время апелляции выяснялось, что не все понимают, в чем суть категории комичного в литературе и каким приемами оно создается в произведении, хотя это понятие включено в кодификатор как элемент содержания, проверяемый заданиями КИМ ЕГЭ, под кодом 1.11.

При раскрытии темы 17.2 понятие «индивидуалистический бунт» подменялось понятием «внутренний конфликт». Мало кто показал, в каких конкретных действиях проявился бунт Раскольникова и против чего он был направлен. В лучшем случае писавшие излагали содержание теории, давали характеристику героя, связывая свои рассуждения с темой лишь на формальном уровне.

7. Причины затруднений и ошибок, описанных в п.4-6 вновь в недостаточно системно организованной работе по обучению анализу художественного произведения, в подмене этой работы на уроках пересказами, рассуждениями общего характера о тематике, проблематике, образной системе без детального разбора текста, учитывающего содержательную и формальную стороны текста.

8. Продолжает вызывать затруднения требование аргументировать суждения текстом художественного произведения. Нередко вместо полноценной аргументации происходила подмена пересказом текста, часто примитивным, поверхностным, или общими рассуждениями о творчестве писателя, о содержании текста без анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем и т.п. Пересказ используется чаще в сочинениях по прозаическим и лироэпическим произведениям и нередко подменяет собственно анализ. Причина та же, что и в п. 7: недостаточно системно организованная работа по обучению анализу художественного произведения, подмена этой работы на уроках пересказами, рассуждениями общего характера о тематике, проблематике, образной системе без детального разбора текста, учитывающего содержательную и формальную стороны текста. В лирических произведениях нередко происходит подмена полноценного анализа обычным цитированием по схеме «тезис – подтверждающая/дублирующая тезис цитата», что свидетельствует о непонимании некоторыми выпускниками специфики литературоведческого анализа. Во время апелляции выяснялось, что, выражая несогласие с выставленными баллами именно по критериям, оценивающим привлечение текста для аргументации, участники ЕГЭ не могли назвать ни одного элемента текста, которые можно было проанализировать, включая даже те, которые перечислены в формулировке критериев.

Соотнести выявленные успехи и недостатки с реализуемыми в регионе учебными программами и УМК по литературе не представляется возможным в силу ряда причин.

1. Нет данных о том, по каким УМК занимался тот или иной участник ЕГЭ, какова связь результатов ЕГЭ каждого участника с УМК.

2. В одном и той же ОО в разных классах одной параллели УМК могут быть разными, если в классах работают разные учителя или библиотека не обладает достаточным количеством учебников.

3. Линейка УМК может смениться при переходе на старшую ступень обучения.

4. По опросам учителей, преподающих литературу в старших классах, учебники по литературе в 9-11 классах используются в основном для самостоятельной работы ученика дома (изучение биографий писателей, обзоров их творчества, литературного развития в определенные периоды, выполнение заданий на закрепление изученного и т.п.). На уроках литературы в 9-11 классах, когда происходит изучение линейного курса, работа строится на основе текстов художественных произведений.

3.3 ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

1. Можно считать достаточным усвоение школьниками региона следующих элементов содержания, умений и видов деятельности: 1.1, 1.5, 1.6, 2.2, 2.5, 2.6 (задания с кратким ответом базового уровня); 2.1, 2.4, 2.7, 2.8, 2.9 (применительно к заданию 8 по прозаическим и драматическим произведениям); 3.1.

2. Нельзя пока считать достаточным усвоение школьникам региона следующих элементов содержания, умений и видов деятельности: 1.1, 1.4, 2.4, 2.7, 2.8 (применительно к лирическим произведениям); 1.6, 2.2, 2.9 (практика); 1.2, 2.2, 2.9 (применительно к сопоставительным заданиям 9 и 16); 1.3, 2.1.

3. Сопоставление результатов показывает разную степень изменения успешности выполнения в зависимости от конкретного задания и критерия.

- Повышение показателей успешности отмечаем по результатам выполнения практически всех заданий с кратким ответом базового уровня от 1,8% до 13,65% в зависимости от содержания задания. Самый значительный рост среднего процента (на 15,4%) отмечаем в задании 13, проверявшем умение находить в предложенном стихотворении использованные автором изобразительно-выразительные средства. Если посмотреть качество выполнения этого задания в разных группах сдававших ЕГЭ, то в них во всех отмечается значительный рост показателей. Наименьший процент выполнения традиционно отмечен в задании 4, которое проверяет знание содержания художественного произведения блока 1 (герои, их участие в сюжете, связи между героями, знание событийной стороны и т.п.). Средний процент выполнения задания 4 в 2020 году составил 47,11%, что является низким показателем для задания базового уровня. Причем необходимо отметить, что по сравнению с 2019 годом произошло значительное снижение показателя на 19,29%.

- На 7,95% по сравнению с 2019 годом улучшились показатели выполнения 8 задания с развернутым ответом повышенного уровня по критерию 1 «Соответствие ответа заданию» (и средний процент, и показатели по группам участников), на 5,05% - по критерию 2 «Привлечение текста для аргументации» (повысился и средний процент, и показатели в группах участников). Выбравшие литературу для сдачи ЕГЭ стали уделять больше внимания изучению приемов и средств выражения авторского отношения к описываемому, создания образов героев, раскрытия идейного содержания произведения, что является практически целью литературоведческого анализа на уроках.

- Показатель успешности выполнения аналогичного задания на материале лирического произведения (задание 15) по К1 стал ниже на 3,99% в сравнении с 2019 годом, по К2 – налицо снижение всех показателей - и средних (с 67,58% в 2019 г. до 65,26% в 2020 г.), так и показателей во всех группах. С анализом стихотворения участники ЕГЭ традиционно справляются хуже.

- Выросли средние показатели успешности выполнения заданий с развернутым ответом повышенного уровня 9,16. Так, по К1-К2 «Сопоставление первого-второго произведения с предложенным текстом» рост составил 5,94% для задания 9 и 12,44% для задания 16. Рост средних показателей наблюдается практически во всех группах участников, кроме группы не преодолевших минимальный балл и в группе от 61 до 80 т.б. По критерию 3 «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации» средний процент выполнения в задании 9 вырос на 9,48%, в задании 16 - на 7,78%. Рост отмечен и во всех группах, кроме группы участников, не преодолевших минимальный порог. Такие результаты свидетельствуют о достаточном уровне сформированности умений и навыков, связанных с выполнением сопоставительного анализа.

- Лучше на 3,33% выполнили задание 17 высокого уровня (написание полноформатного сочинения) по критерию «Соответствие сочинения теме и её раскрытие», который является главным. Гораздо меньше стало тех, кто раскрыл тему сочинения поверхностно, формально, затронув ее лишь косвенно, и получил за это 1 балл по К1 – всего 9,57%. Успешность выполнения задания 17 по К2, связанному с умением привлекать текст для аргументации на разном уровне, продемонстрировали 51,21% участников против 47,23% в 2019

году. Результаты показывают, что среди выполнивших задание по К1 в 2020 году преобладает доля тех, кто имеет достаточный и высокий уровень сформированности навыков аргументации тезисов, суждений текстом (код требований 2.9) и снизилась доля тех, у кого указанные навыки сформулированы слабо, хотя средний показатель все же говорит о том, что около половины сдающих экзамен не умеют анализировать текст.

- Выполнение задания 17 по К3 «Опора на теоретико-литературные понятия» нельзя считать выполненным на достаточно высоком уровне: лишь 48,74% участников ЕГЭ по литературе в 2020 году включали в сочинение теоретико-литературные понятия (в 2019 г. – 49,61%). РПК констатирует, что, как и в прошлом году, участники ЕГЭ, успешно справляясь с выполнением заданий по теории с кратким ответом (процент их выполнения в зависимости от термина составил 78,64% - 97,99%), не умеют применять полученные знания в практике анализа художественного произведения

- По критерию 5 «Соблюдение речевых норм» 49,41% участников ЕГЭ получили баллы от 1 до 3, т.е. допустили речевые ошибки в пределах нормы (для сравнения: в 2019 г. – 45,32%). Из них высокую речевую письменную культуру продемонстрировали лишь 12,17% (в 2019 году – 8,28%) – это те, кто допустил не более 1 речевой ошибки и получил максимальные 3 балла по К5.

- В целом по большинству критериев заданий по литературе наблюдаем повышение среднего процента выполнения по сравнению с 2019 годом.

4. В целом систему подготовки школьников к ЕГЭ по литературе в Республике Башкортостан можно считать достаточно эффективной. Факторами, повлиявшими на улучшение показателей результативности ЕГЭ по литературе, считаем следующие.

- Реализация рекомендаций, сформулированных в САО результатов ЕГЭ по литературе 2019 года. Так, в течение 2019-2020 учебного года ведущие и старшие эксперты РПК по литературе неоднократно выступали с анализом результатов, методическими рекомендациями для учителей на методических семинарах, вели занятия на курсах повышения квалификации.

- Повышение квалификации учителей русского языка и литературы ОУ региона через бюджетные и внебюджетные курсы повышения квалификации, организованные ГАОУ ДПО ИРО РБ в очно-заочной и дистанционной форме по темам «Филологический (комплексный) анализ художественного текста» (72 ч.), «Инновационные подходы в преподавании предмета русский язык и литература» (104 ч.), «Современные педагогические технологии обучения русскому языку и литературе в условиях реализации ФГОС общего образования» (72 ч.), «Достижения личностных, предметных и метапредметных результатов при изучении русского языка и литературы в свете требований ФГОС основного и среднего общего образования» (72 ч.), курсы на базе БГПУ им. М.Акмуллы, БашГУ.

- Ставшие уже традиционными УТС по литературе, организованные ГАУ ДПО ИРО РБ и 28.10.2019-02.11.2019 для обучающихся 9-11 классов, победителей и призеров муниципального, регионального и заключительного этапов ВсОШ. В течение 6 дней под руководством преподавателей БГПУ им. М.Акмуллы и БашГУ, учителей-экспертов РПК изучались такие темы, как «Целостный анализ и интерпретация стихотворного художественного текста», «Целостный анализ и интерпретация прозаического художественного текста», «Виды анализа и аспекты интерпретации художественного текста», «Сочинение по законам текста и жанра по литературе», «Обзор современной литературы» и т.п. и проводились тренинги по анализу художественного текста.

- Проведение пробных ЕГЭ по литературе по материалам ФИПИ на базе РЦОИ РБ с последующей проверкой экспертами РПК, индивидуальным анализом результатов. Пробные ЕГЭ и консультации проводились также преподавателями БГПУ им. М.Акмуллы.

- Онлайн консультации, организованные по инициативе МО РБ для выпускников-участников ЕГЭ, которые оказались в сложных условиях из-за самоизоляции в связи с пандемией, и проведенные председателями всех РПК. Председателем РПК по литературе были проведены 2 часовые онлайн-консультации в апреле и июне 2020 г., во время которых были подробно разобраны требования к выполнению заданий всех типов ЕГЭ, проанализированы на

конкретных примерах наиболее распространенные ошибки, рассмотрены алгоритмы работы над заданиями всех типов, даны в онлайн режиме ответы на появившиеся у слушателей вопросы. Записи консультаций были выложены на образовательный портал РБ с целью практической помощи выпускникам. Кроме того, у участников ЕГЭ по литературе была возможность направлять свои вопросы на портал и своевременно получать консультации по возникающим при подготовке к экзамену вопросам от председателя и заместителя председателя РПК.

○ **Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Раздел содержит рекомендации по следующему минимальному перечню направлений:

- *совершенствование организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок (по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки, включая организацию и методику преподавания);*

- *рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации;*

- *адрес размещения в сети Интернет настоящих Рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации.*

В целях совершенствования методики преподавания литературы учителям ОО следует усилить практическую направленность уроков разработав систему индивидуально-групповых разноуровневых заданий по комплексному анализу стихотворного текста, обучению сравнительно-сопоставительному, интертекстуальному анализу текста.

- Особое внимание на уроках анализа произведения следует уделять использованию терминологии в качестве инструмента аналитической работы, обучению грамотной (разноплановой) аргументации суждений и тезисов текстом художественного произведения.

- При планировании уроков в выпускных классах предусмотреть повторительно-обобщающие уроки, на которых систематизировать изученный в курсе русской литературы материал (через «сквозные» темы, «сквозные» образы, устойчивые мотивы, архетипы и т.п.).

- Использовать лучших учителей литературы республики, членов РПК в проведении методических семинаров, курсов повышения квалификации учителей-словесников, в т.ч. выездных в районы республики.

- Возможные направления диагностики учебных достижений по предмету: диагностика умений обучающихся выполнять сравнительно-сопоставительный анализ прозаического и стихотворного текста; диагностика умений и навыков аналитической работы с текстом (по разным уровням – характеристика героя, сравнение героев, выявление авторской позиции анализ изобразительно-выразительных средств и т.п.).

- Рекомендовать темы для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников: «Система работы учителя по подготовке учащихся

к выполнению заданий ЕГЭ по литературе», «Требования к написанию полноформатного сочинения на литературную тему», «Обучение сравнительно-сопоставительному анализу художественного произведения на уроках литературы», «Интертекстуальный анализ художественного текста на уроках литературы», «Система работы по текстоведению на уроках филологической направленности», «Виды анализа литературного произведения на уроках литературы», «Система письменных творческих работ по литературе».

- Рекомендовать направления для повышения квалификации учителей-словесников: «Виды анализа художественного произведения на уроках литературы», «Создание системы работы учителя по подготовке к письменным творческим работам в среднем и старшем звене», «Организационные формы работы на уроках литературы», «Дифференцированная работа на уроках литературы», «Организация самостоятельной работы обучающихся по анализу

художественного текста на уроках литературы», «Специфика выполнения и оценки заданий ЕГЭ по литературе».

- Проводить пробные экзамены для выпускников в 1 и 2 полугодиях с анализом допущенных ошибок.

- Особое внимание следует уделять методике «медленного» чтения художественного текста с выявлением приемов художественной изобразительности, формированию умения самостоятельно анализировать идейно-художественное содержание литературных произведений: выявлять характерологические черты персонажей, мотивацию их поступков, их роль в развитии основного действия, определять тему, идею, проблематику, родо-жанровую специфику произведения.

- Следует систематически включать в процесс обучения письменные задания небольшого объема, требующие точности мысли и знания фактов.

В качестве предложения по возможным направлениям диагностики можно предложить организацию и проведение общерегиональной диагностической работы в формате ЕГЭ за месяц-полтора до основного срока экзамена.

Адрес размещения Рекомендаций в сети Интернет: <https://irorb.ru/wp-content/uploads/2020/09/rekomendacii-dlya-sistemy-obrazovaniya-subekta-rossijskoj-federacii.pdf>

**Глава 3. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию
региональной системы образования
(по русскому языку)**

**Раздел 1. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ,
УКАЗАННЫХ В ПРЕДЛОЖЕНИЯХ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО
РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НА 2019 г.**

Таблица 3-15

**3.1.1 Перечень открытых уроков и мастер-классов, темы которых
соответствуют учебным элементам в спецификации ЕГЭ**

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Урок русского языка в 5 классе «Что такое обращение?»	17 сентября 2019 г. МБОУ «Гимназия №82» г. Уфы, учитель Ибатова Диана Флюровна, слушатели курсов ПК	Эффективность мероприятий доказана
2.	Мастер - класс «Развитие коммуникативных навыков учащихся при подготовке к ГЭ»	01 ноября 2019 г. МБОУ СОШ №1 с.Стерлибашево Стерлибашевского района, учитель Халитова Алия Аликовна, слушатели курсов ПК	Необходимо расширить практику проведения мероприятий по развитию коммуникативных навыков учащихся при подготовке к ГЭ
3.	Мастер-класс «Приемы повышения орфографической грамотности при реализации ФГОС ООО»	05 ноября 2019 г. МБОУ СОШ с.Первомайское Стерлибашевского района, учитель Халитова Алия Аликовна, слушатели курсов ПК	Необходимо расширить практику проведения мероприятий по повышению орфографической грамотности обучающихся
4.	Мастер-класс «Развитие коммуникативных навыков учащихся при подготовке ЕГЭ»	10 декабря 2019 г. МБОУ Караидельская СОШ №1 Караидельского района, учитель Саитгалина Эльвина Миргазямовна, слушатели курсов ПК	Необходимо расширить практику проведения мероприятий по развитию коммуникативных навыков учащихся при подготовке к ГЭ
5.	Мастер-класс «Приемы повышения орфографической грамотности при реализации ФГОС ООО»	10 декабря 2019 г. МБОУ Караидельская СОШ №2 Караидельского района, учитель Султанова Ирина Михайловна	практику проведения мероприятий по повышению орфографической грамотности обучающихся

6.	Урок литературы в 7 классе «Товарищество в повести Н.В. Гоголя «Тарас Бульба»	11 января 2020 г. МБОУ гимназия №5 Давлекановского района, учитель Скулова Нелли Александровна	Эффективность мероприятий доказана
7.	Мастер-класс «Технология «Мозаичный класс»	11 января 2020 г. МБОУ гимназия №5 Давлекановского района, учитель Кабанина Наталья Сергеевна	Эффективность мероприятий доказана
8.	Мастер-класс «ЕГЭ-2020. Готовимся к сочинению в новом формате»	05 февраля 2020 г. МОБУ СОШ №1 с. Бакалы МР Бакалинского района, учитель Ависова Рамиля Фаткулбаяновна	Эффективность мероприятий доказана
9.	Мастер-класс «Технология «Эффективные методы и приемы при работе с текстом»	10 февраля 2020 г. МОБУ СОШ №1 с. Бакалы МР Бакалинского района, учитель Ависова Рамиля Фаткулбаяновна	Эффективность мероприятий доказана
10.	Мастер-класс «Повышение мотивации к чтению на уроках литературы»	21 февраля 2020 г МБОУ СОШ с. Павловка МР Нуримановского района	Эффективность мероприятий доказана
11.	Мастер-класс «Использование современных методов обучения для повышения мотивации обучающихся к изучению русского языка и литературы от традиции к инновации»	22 февраля 2020 г, МБОУ СОШ с. Красная Горка МР Нуримановского района, учитель Баширова Земфира Тимергалиевна, учитель Баширова Замфира Тимергалиевна	Эффективность мероприятий доказана
12.	Мастер-класс «Виды упражнений по работе с текстом»	25 марта 2020 г., МБОУ лицей №12 г. Ишимбая МР Ишимбайский район, учитель Ефимова Юлия Викторовна	Необходимо расширить практику проведения мероприятий по развитию умений работ с текстом
13.	Мастер-класс «Мотивация учебной деятельности на уроках русского языка»	30 марта 2020 г., МБОУ лицей №12 г. Ишимбая МР Ишимбайский район, учитель Селивёрстова Анна Юрьевна	

3.1.2. Проведение курсовых мероприятий по проблематике ЕГЭ

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, участники) категории	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости

			продолжения практики подобных мероприятий
1	Достижение личностных, метапредметных и предметных результатов при изучении русского языка и литературы в свете требований ФГОС	11-20.09.2019. Курсы повышения квалификации, ИРО РБ	Эффективность мероприятий доказана
2	Совершенствование коммуникативных умений обучающихся при подготовке к ОГЭ/ЕГЭ по русскому языку	23.09. - 02.10.19 г. – 28 чел. На КПК были персонально приглашены учителя из школ со стабильно низкими результатами из различных районов РБ. Давлекановский МОБОУ СО д. Романовка; Уфа, Кировский МБОУ лицей №160; Салаватский МОБОУ СОШ с. Аркаулово; Салаватский МОБУ СОШ, с Алькино; Шаранский МБОУ СОШ, с. Чалмалы;	Эффективность мероприятий доказана
3	Филологический (комплексный) анализ художественного текста (дистанционные)	03-15.10.2019 Курсы повышения квалификации, ИРО РБ На КПК были персонально приглашены учителя из школ со стабильно низкими результатами из различных районов РБ	Необходимо расширить практику проведения мероприятий по развитию умений работать с текстом
4	Олимпиада школьников по русскому языку и литературе: этапы, система заданий, основные направления подготовки	14-23.10.2019 Курсы повышения квалификации, ИРО РБ	Эффективность мероприятий доказана
5	Государственная итоговая аттестация по русскому языку: содержание, оценивание, подготовка обучающихся (дистанционные)	21-30.10.2019 – 32 чел. На КПК были персонально приглашены учителя из школ со стабильно низкими результатами из различных районов РБ. Кировский МБОУ лицей №160; Салаватский МОБОУ СОШ с. Аркаулово; Шаранский МБОУ СОШ, с. Чалмалы; Мелеузовский МОБУ СОШ д. Сарышево; Ишимбай МБОУ СОШ №18;	Эффективность мероприятий доказана
6	Совершенствование предметных компетенций учителя русского языка, востребованных при	18.11 – 03.12.2019 – 16 чел. Ишимбай МБОУ СОШ №18; Уфа, Кировский МБОУ лицей №160;	Эффективность мероприятий доказана

	подготовке обучающихся к ГИА (очно-заочно)	Салаватский МОБОУ СОШ с. Аркаулово; Салаватский МОБУ СОШ, с Алькино; Шаранский МБОУ СОШ, с. Чалмалы; Мелеузовский МОБУ СОШ д. Сарышево	
7	Инновационные подходы в преподавании русского языка и литературы в условиях реализации ФГОС СОО	26.02-12.03. 2020 Курсы повышения квалификации, ИРО РБ	Эффективность мероприятий доказана
8	Филологический (комплексный) анализ художественного текста (дистанционно)	10.03-19.03. 2020 Курсы повышения квалификации, ИРО РБ	Необходимо расширить практику проведения мероприятий по развитию умений работать с текстом
9	Достижение личностных, метапредметных и предметных результатов при изучении русского языка и литературы в свете требований ФГОС основного и среднего образования	23.03-01.04.2020г. Курсы повышения квалификации, ИРО РБ	Эффективность мероприятий доказана
10	Государственная итоговая аттестация по русскому языку и литературе: содержание, оценивание, подготовка обучающихся в свете реализации ФГОС СОО	12.05-28.05.2020г. Курсы повышения квалификации, ИРО РБ	Эффективность мероприятий доказана

3.1.3 Проведение семинаров по проблематике ЕГЭ

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Зональный семинар «Актуальные проблемы подготовки выпускников к ГИА в 2019 году»	12 ноября 2019 семинар «(г. Сибай) Абзелиловский (2), Белорецкий (3), Учалинский (4), Баймакский (4), Бурзянский (5), Зилаирский (3),	необходимо продолжение практики подобных мероприятий

		Кугарчинский (1), Хайбуллинский (1), г. Сибай (1). ИТОГО: 24 школы	
2.	Зональный семинар «Актуальные проблемы подготовки выпускников к ГИА в 2019 году»	14 ноября 2019, (г. Стерлитамак) Аургазинский (3), Гафурыйский (1), Ишимбайский (3), Куюргазинский (1), Стерлибашевский (1), Мелеузовский (2), Миякинский (2), Федоровский (2), г. Стерлитамак (3), Кумертау (2), Салават (2) ИТОГО: 22 школы	необходимо продолжение практики подобных меропр
3.	Зональный семинар «Актуальные проблемы подготовки выпускников к ГИА в 2019 году»	19 ноября 2019 (Белебеевский район) Будзякский (5), Бакалинский (1), Шаранский (2), Бижбулякский (6), Ермекеевский (2), Белебеевский (3) ИТОГО: 19 школ	необходимо продолжение практики подобных мероприятий
4.	Зональный семинар «Актуальные проблемы подготовки выпускников к ГИА в 2019 году»	21 ноября 2019 (Дюртюлинский район) Бирский (2), Дюртюлинский (4), Илишевский (1), Мишкинский (2), Татышлинский (2), Аскинский (2), Янаульский (1), г. Нефтекамск (2). ИТОГО: 17 школ	необходимо продолжение практики подобных мероприятий
5.	Зональный семинар «Актуальные проблемы подготовки выпускников к ГИА в 2019 году»	27 ноября 2019 (Салаватский район) Дуванский (2), Белокатайский (4), Мечетлинский (2), Кигинский (3), Салаватский (3). ИТОГО: 14 школ	необходимо продолжение практики подобных мероприятий
6.	Зональный семинар «Актуальные проблемы подготовки выпускников к ГИА в 2019 году»	28 ноября 2019 (г. Уфа) Архангельский (2), Альшеевский (3), Благоварский (3), Давлекановский (2), Нуримановский (1), Чишминский (1), Иглинский (3),	необходимо продолжение практики подобных меропр

		Кармаскалинский (4), Кушнаренковский (2), г. Уфа(14), ГБОУ (1). ИТОГО: 36 школ	
7.	«Развитие аналитических способностей и метапредметных умений и навыков учащихся в процессе подготовки к ГИА» с участием Егораевой Галины Тимофеевны – автора пособий по подготовке к ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку, руководителя Департамента методологии «Национального центра инноваций в образовании»	26 ноября 2019, Уфа, ИРО РБ	необходимо продолжение практики подобных меропр

3.1.4. Проведение вебинаров по проблематике ЕГЭ

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Вебинар «Темы и жанры учебно-творческого дискурса в общеобразовательной школе»	18 сентября 2019 г. 11.00	https://youtu.be/Z7R-3iMPe4c 58 т.п.
2.	Вебинар «Итоги ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку в 2019 году и направления работы по повышению результативности ГИА»	26 сентября 2019 г. 11.00	https://youtu.be/OW4qu6Ug9BA 88 т.п.
3.	Вебинар «Итоговое сочинение как форма ГИА в 11 классе в 2019 – 2020 учебном году: организационные и методические аспекты»	15 октября 2019 г. 11.00	https://youtu.be/fAb2xdIOAz8 242 т.п.
4.	Вебинар «Итоговое собеседование – 2020 как форма ГИА в 9 классе: организационные и методические аспекты»	19 ноября 2019 г.	https://youtu.be/yDo7FDvD808 257 т.п.
5.	Вебинар «ЕГЭ по литературе в 2019-2020 учебном году: особенности подготовки обучающихся 11 классов к ГИА»	06 декабря 2019 г.	https://youtu.be/MxStzeBjxvc 49 т.п.
6.	Вебинар «От итогового сочинения к ЕГЭ по литературе»	03 марта 2020 г.	https://youtu.be/NeHvrdfkSqE 409 т.п.

3.1.5. Учебно-методическое обеспечение КПК по проблематике ГИА

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Разработка дополнительной профессиональной программы «Совершенствование коммуникативных умений обучающихся при подготовке ОГЭ/ЕГЭ по русскому языку (72 часа)	Сентябрь-октябрь 2019	Эффективность работы по программе доказана
2	Разработка дополнительной общеобразовательной программы «Подготовка выпускников общеобразовательных организаций к ЕГЭ по русскому языку»	Сентябрь-октябрь 2019	Необходимо повести курсы ПК в районах, показавших низкие результаты ЕГЭ
3	Разработка дополнительной общеобразовательной программы (112 часов) «Совершенствование предметных компетенций учителя русского языка при подготовке обучающихся к ГИА»	Сентябрь-октябрь 2019	Эффективность работы по программе доказана
4	Разработка дополнительной общеобразовательной программы «Методика подготовки, проведения и оценивания ВПР по русскому языку»	Январь-февраль 2020г.	Необходимо повести курсы ПК в районах, показавших низкие результаты ЕГЭ
5	Разработка дополнительной общеобразовательной программы «Современные педагогические технологии в преподавании предметов филологического цикла (программа стажировки)»	Февраль 2020г.	Необходимо повести курсы ПК в районах, показавших низкие результаты ЕГЭ
6	Разработка дополнительной общеобразовательной программы «Инновационные подходы в преподавании русского языка и литературы в условиях реализации ФГОС СОО»	Январь-февраль 2020г.	Эффективность работы по программе доказана
7	Разработка дополнительной общеобразовательной программы «Государственная итоговая аттестация (ОГЭ, ЕГЭ) по русскому языку и литературе: содержание, оценивание, подготовка обучающихся в свете реализации ФГОС СОО (112ч.)»	Февраль 2020г.	Необходимо повести курсы ПК в районах, показавших низкие результаты ЕГЭ
8	Закирьянов К.З. Обращение как осложняющий компонент предложения	Январь 2020 г.	Используется в работе

	Образование: традиции и инновации. Научно-методический журнал. – 2020. № 1		
9	Прядильникова О.В., Иркабаева М.В. Методические рекомендации по выполнению сложных заданий ГИА–Уфа: ИРО РБ, 2020.	Январь 2020г.	Требует конкретизации в связи с результатами ЕГЭ 2020 г.
10	Статья. Прядильникова О.В. Изучение художественного текста: Литературный и историко - культурные контексты Қазақ тіл білімі қазіргі заман кеңістігінде: таным, мәдениет, коммуникация» атты филология ғылымдарының докторы, профессор Г.Н. Смағұлованың 70 жылдық мерейтойына арналған халықаралық ғылыми-практикалық конференция материалдары 15-16 мамыр, 2020 ж., Алматы. «Елтаным» баспасы, 2020. – С. 403-406	15-16 марта 2020г.	Используется в работе

Раздел 2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД

1.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г.

1.1.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч.г.

Таблица 3-16

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	Совершенствование коммуникативных умений обучающихся при подготовке к ЕГЭ по русскому языку (октябрь)	Абзелиловский район МБОУ СОШ д.Таштимерово, д.Хамитово с.Кусимовского рудника, с.Халилово Архангельский район МОБУ СОШ с. Ирныкши Аскинский район МБОУ СОШ с.Кубиязы, с.Кашкино, с.Урмиязы Аургазинский район МБОУ СОШ д Мурадым, с.Толбазы, Тукаево, Баймакский район, МОАУ СОШ с.Куянтаево Баймакский район МОБУ СОШ им.А.Алибаева с.Юмашево, с.Тубинский
2	Достижение личностных, метапредметных и предметных результатов при изучении русского языка и литературы в свете требований ФГОС (сентябрь)	Балтачевский район МОБУ СОШ с.Сейтяково Белебеевский район МАОУ "Татарская гимназия г. Белебея" Белорецкий район МОБУ СОШ с. Узян, с. Абзаково, с. Зуяково Бижбулякский район МОБУ СОШ с. Кош-Елга Бирский район МБОУ СОШ с.Бахтыбаево Буздякский район МОБУ Каранская СОШ, с.Гафури,

3	Методика подготовки к ГИА по русскому языку (октябрь)	Бураевский район МОБУ СОШ д.Каинлыково Бурзянский район МОБУ СОШ д.Байназарово г.Сибай МОБУ СОШ №7 Гафурийский район МОБУ СОШ с. Белое Озеро Дуванский район МБОУ СОШ с.Метели, Дуванский, ГБОУ РЛИ Дуванского района Дюртюлинский район МБОУ СОШ с. Маядык ГБОУ РШИСП № 5, с. Суккулово Ермекеевский район МОБУ СОШ с. Нижнеулу-Елга
4	Достижение личностных, метапредметных и предметных результатов при изучении русского языка и литературы в свете требований ФГОС (сентябрь)	Зианчуринский район МОБУ СОШ с.Тазларово, д. Утягулово, д. Яныбаево Зилаирский район МОАУ "СОШ д. Юмагужино, «СОШ им. Н. Р. Ирикова, с. Юлдыбаево» Иглинский район МБОУ СОШ с.Акбердино, с.Казаяк Илишевский район МБОУ СОШ с. Рсаево, с.Ишкарово Ишимбайский район МБОУ СОШ №18 г.Ишимбая, с.Верхнеиткулово Караидельский район МОБУ Байкинская СОШ, Кирзинская СОШ, Куртлыкульская СОШ, Новобердяшская СОШ Кармаскалинский район МОБУ СОШ с. Камышлинка. д. Савалеево
5	Современные педагогические технологии обучения в условиях реализации ФГОС общего образования (декабрь)	Кумертау МБОУ "СОШ № 8, с. Ира, МБОУ "ВСОШ № 1" Кушнаренковский район МБОУ СОШ с.Старые Тукмаклы Куюргазинский район МБОУ СОШ д. Павловка, с. Бугульчан, с. Якшимбетово Мелеузовский район МОБУ СОШ с. Нордовка Мечетлинский район МОБУ СОШ д.Юнусово Миякинский район МОБУ СОШ с.Тамьян-Таймас
6	Государственная итоговая аттестация (ОГЭ, ЕГЭ) по русскому языку и литературе: содержание, оценивание, подготовка обучающихся в свете реализации ФГОС СОО	Нефтекамск МОАУ СОШ № 3 г. Нефтекамск Нуримановский район МБОУ СОШ д.Старокулево, с.Красный Ключ, Байгильдинский сельский лицей Стерлитамак МАОУ СОШ № 19 Татышлинский район МБОУ СОШ с.Ялгыз-Нарат, с.Аксаитово Уфа, Калининский район МБОУ "БГ № 140 им.З.Биишевой», Школа № 78 Уфа, Орджоникидзевский район МБОУ Школа № 80, Башкирский лицей № 48
7	Филологический (комплексный) анализ художественного текста	Учалинский район МБОУ СОШ № 6 с. Миндяк, с.Учалы им. Хуснутдинова А.Г., МБОУ Уразовский лицей МБОУ СОШ с.Рысаево Хайбулинский район МБОУ СОШ с. Татыр-Узьяк, с. Новый Зирган

	Чишминский район СОШ с. Кляшево Шаранский район МБОУ "СОШ д.Сакты, с.Базгиево, с.Наратасты" Янаульский район МБОУ СОШ с. Сандугач, г.Янаул, с.Карманово
--	---

1.1.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч.г. на региональном уровне

Таблица 3-17

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	сентябрь	Вебинар «Темы и жанры учебно-творческого дискурса в общеобразовательной школе»
2	октябрь	Вебинар «Итоги ЕГЭ по русскому языку в 2020 году и направления работы по повышению результативности ГИА» Вебинар «Трудные случаи ЕГЭ. Лексика. Грамматика. Орфоэпия»
3	ноябрь	Вебинар «Итоговое сочинение как форма ГИА в 11 классе в 2019 – 2020 учебном году: организационные и методические аспекты»
4	декабрь	Вебинар «Трудные случаи ЕГЭ. Морфология»
5	январь	Вебинар «Трудные случаи ЕГЭ. Синтаксис»
6	февраль	Вебинар «Сочинение в формате ЕГЭ в 2019-2020 учебном году: особенности подготовки обучающихся 11 классов к ГИА»
7	март	Вебинар «Эффективные методы и приемы при работе с текстом»
8	апрель	Вебинар «Система работы по выполнению заданий повышенного уровня сложности в ЕГЭ по русскому языку» апрель 2020 Закирьянов К.З.
9	май	Вебинар «Разные виды сочинений в формате ГИА по русскому языку и литературе: их специфика и особенности подготовки обучающихся»

1.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 .

1. Разработка пакетов диагностических заданий по русскому языку в соответствии с учебными элементами спецификации ЕГЭ (для обучающихся 6-11 классов БКК ПФО им. А.В.Доставалова) и проведения входного контроля.

2. Разработка пакетов диагностических заданий по русскому языку в соответствии с учебными элементами спецификации ЕГЭ (для обучающихся 6-11 классов БКК ПФО им. А.В.Доставалова) и проведение промежуточного контроля.

3. Разработка пакетов диагностических заданий по русскому языку в соответствии с учебными элементами спецификации ЕГЭ (для обучающихся 6-11 классов БКК ПФО им. А.В.Доставалова) и проведение итогового контроля.

1.1.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.

Таблица 3-4

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	сентябрь	Написание комментария к проблеме текста как главная сложность в построении творческой работы (в рамках КПК) ГАУ ДПО ИРО РБ
2	октябрь	Методика отработки навыков постановки знаков препинания в сложных предложениях с разными видами связи задание 19) (в рамках КПК кафедры)

3	октябрь	Открытые уроки, мастер-классы в рамках курсов ПК. Сочинение в формаик ЕГЭ/ОГЭ. ИРО РБ
4	ноябрь	Открытые уроки, мастер-классы в рамках курсов ПК. Трудные случаи ЕГЭ/ОГЭ. ИРО РБ
	декабрь	Написание комментария к проблеме текста как главная сложность в построении творческой работы (в рамках КПК кафедры)
5	январь	Методика подготовки обучающихся к выполнению заданий высокой степени сложности на ЕГЭ по русскому языку (в рамках КПК кафедры) Январь 2021г
6	февраль	Методика работы над логичностью текста (в рамках КПК кафедры) Октябрь 2020г., февраль 2021
7	март	Методика работы над текстом как речевым произведением. Смысловая и композиционная целостность текста (задание 20-24) (в рамках КПК кафедры) Март 2021

**Глава 3 Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования
(по математике профильного уровня)**

Раздел 1. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ, УКАЗАННЫХ В ПРЕДЛОЖЕНИЯХ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НА 2019 г.

Таблица 3-1

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	КПК по программе «Основные направления в преподавании математики в условиях реализации ФГОС»	Дата: 9-18 сентября 2019 г. Формат: очно Место проведения: Архангельский район Категория: учителя математики	Для определения предметной компетенции учителей разработаны контрольные работы (входной и выходной контроль), составленные на основе КИМ профильного уровня ЕГЭ. На основе анализа результатов была оказана персонализированная методическая помощь слушателям курсов. Оказана информационно-методическая помощь по организации образовательного процесса согласно требованиям ФГОС на уроках математики.
2.	КПК по программе «Преподавание математики в условиях реализации ФГОС»	Дата: 16- 25 сентября 2019 г. Формат: очно-дистанционно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Проведен анализ входного и выходного контролей на их основе оказана адресная методическая помощь слушателям курсов. Рассмотрена методика решения КИМ ЕГЭ профильного уровня с привлечением лучших учителей математики ОО РБ. Проведен мастер-класс «Методика подготовки обучающихся к ГИА по математике»
3.	КПК по программе «Преподавание математики в условиях реализации ФГОС»	Дата: 26 сентября - 5 октября 2019 г. Формат: очно-дистанционно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Проанализированы типичные ошибки, допущенные при решении КИМ ЕГЭ - 2019 выпускниками школ, показавшие низкие результаты обучения. Рассмотрены различные способы решения КИМ ОГЭ и ЕГЭ по математике. Проведена индивидуальная работа с каждым слушателем курсов.
4.	КПК по программе «Преподавание математики в условиях реализации ФГОС»	Дата: 14 -23 октября 2019 г. Формат: очно-дистанционно Место проведения: ИРО РБ	Для определения предметной компетенции учителей были разработаны контрольные работы (входной и выходной контроль), составленные на основе КИМ профильного уровня ЕГЭ. На основе анализа результатов была оказана

		Категория: учителя математики	персонализированная методическая помощь слушателям курсов. Оказана информационно-методическая помощь по организации образовательного процесса согласно требованиям ФГОС на уроках математики
5.	КПК по программе «Методика подготовки обучающихся к ЕГЭ по математике»	Дата: 16 - 31 октября 2019 г. Формат: очно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Проанализированы типичные ошибки, допущенные при решении КИМ ЕГЭ - 2019 выпускниками старшей школы. Рассмотрены эффективные способы решения КИМ ОГЭ и ЕГЭ по математике.
6.	КПК по программе «Основные направления в преподавании математики в условиях реализации ФГОС»	Дата: 14 - 23 октября 2019 г. Формат: очно Место проведения: Нуримановский район Категория: учителя математики	Для определения предметной компетенции учителей была проведена диагностическая работа с последующей взаимопроверкой и обсуждением полученных результатов. На лекционных и практических занятиях были рассмотрены разделы школьной математики, по которым в основном были допущены ошибки. В рамках курсов была демонстрация применения современных образовательных ресурсов при подготовке учащихся к ГИА по математике. Рассмотрена методика решения КИМ ЕГЭ профильного уровня. Оказано информационно-методическое сопровождение по реализации ФГОС на уроках математики.
7.	КПК по программе «Основные направления в преподавании математики в условиях реализации ФГОС»	Дата: 18 - 27 ноября 2019 г. Формат: очно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Оказана методическая помощь по организации современного урока математики согласно требованиям ФГОС основного общего образования. Рассмотрена методика решения КИМ ЕГЭ профильного уровня. На материалах прошлых лет (КИМ ЕГЭ) была организована практическая работа с последующим анализом ошибок и недочетов с использованием критериев оценки части 2 КИМ ЕГЭ
8.	КПК по программе «Преподавание математики в условиях реализации ФГОС»	Дата: 21 - 30 ноября 2019 г. Формат: очно-дистанционно Место проведения: ИРО РБ Формат: очно-дистанционно Категория: учителя математики	Для определения предметной компетенции учителей были разработаны контрольные работы (входной и выходной контроль), составленные согласно кодификатору КИМ профильного уровня ЕГЭ. На основе анализа результатов была оказана персонализированная методическая помощь слушателям курсов, а также применения современных образовательных ресурсов при подготовке учащихся к ГИА по

			математике Оказана информационно-методическая помощь по организации образовательного процесса согласно требованиям ФГОС на уроках математики
9.	КПК по программе «Преподавание математики в условиях реализации ФГОС»	Дата: 25 ноября - 4 декабря 2019 г. Формат: очно-дистанционно Место проведения: Татышлинский район Категория: учителя математики	Проанализированы типичные ошибки, допущенные при решении КИМ ЕГЭ - 2019 выпускниками школ, показавшие низкие результаты обучения. Рассмотрены различные способы решения КИМ ОГЭ и ЕГЭ по математике. Проведена индивидуальная работа с каждым слушателем курсов.
10.	КПК по программе «Преподавание математики в условиях реализации ФГОС»	Дата: 2 - 11 декабря 2019 г. Формат: очно - дистанционно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Рассмотрены различные способы решения КИМ ОГЭ и ЕГЭ по математике. Проведена индивидуальная работа с каждым слушателем курсов. На практических занятиях была демонстрация электронных ресурсов, которые необходимы при подготовке к ЕГЭ: сайт ФИПИ, «Сдам ГИА и Решу ЕГЭ» и т.д.
11.	КПК по программе «Методика подготовки обучающихся к ЕГЭ по математике»	Дата: 14 - 23 января 2020 г. Формат: очно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Проведен анализ входного и выходного контролей на их основе оказана адресная методическая помощь слушателям курсов. Также проведена диагностическая работа с последующей взаимопроверкой и обсуждением полученных результатов. На лекционных и практических занятиях были рассмотрены разделы школьной математики, по которым в основном были допущены ошибки. Рассмотрена методика решения КИМ ЕГЭ базового и профильного уровней. Организовано посещение открытых уроков и мастер-классов лучших учителей ОО г.Уфа
12.	КПК по программе «Преподавание математики в условиях реализации ФГОС»	Дата: 15 - 24 января 2020 г. Формат: очно-дистанционно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Проведен анализ входного и выходного контролей на их основе оказана адресная методическая помощь слушателям курсов. Рассмотрена методика решения КИМ ЕГЭ базового и профильного уровней с использованием Интернет ресурсов. Организовано посещение открытых уроков и мастер-классов лучших учителей ОО г.Уфа.
13.	КПК по программе «Методика подготовки обучающихся к ГИА по математике»	Дата: 10 - 19 февраля 2020 г. Формат: очно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Проанализированы ошибки, допущенные при решении КИМ ЕГЭ - 2019 выпускниками школ, показавшие низкие результаты обучения. Проведена диагностическая работа с последующей взаимопроверкой и обсуждением полученных результатов. На

			лекционных и практических занятиях были рассмотрены разделы школьной математики, по которым в основном были допущены ошибки. Рассмотрены различные способы решения КИМ ОГЭ и ЕГЭ по математике. Проведена индивидуальная работа с каждым слушателем курсов.
14.	КПК по программе «Преподавание математики в условиях реализации ФГОС»	Дата: 17-28 февраля 2020г. Формат: очно-дистанционно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	С целью определения предметной компетенции учителей были составлены контрольные работы (входной и выходной контроль) согласно кодификатору КИМ профильного уровня ЕГЭ. Качество выполнения: входного контроля -65%, выходного -87%. После проведенного анализа результатов оказана индивидуальная методическая помощь по темам «Объемы тел», «Методика решения логарифмических неравенств», «Методика решения тригонометрических уравнений и неравенств»
15.	КПК по программе «Основные направления в преподавании математики в условиях реализации ФГОС»	Дата: 10-19 марта 2020г. Формат: очно-дистанционно Место проведения: Калтасинский район Категория: учителя математики	Проведен анализ входного и выходного контролей на их основе оказана адресная методическая помощь слушателям курсов. Рассмотрена методика решения КИМ ЕГЭ базового и профильного уровней. Организовано посещение открытых уроков и мастер-классов лучших учителей ОО МР Калтасинский район
16.	КПК по программе «Преподавание математики в условиях реализации ФГОС»	Дата: 16-25 марта 2020г. Формат: очно-дистанционно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Проанализированы кодификатор, спецификация и демоверсия ЕГЭ -2020. Рассмотрена методика решения КИМ ЕГЭ базового и профильного уровней с использованием Интернет ресурсов. Проведена диагностическая работа с последующей взаимопроверкой и обсуждением полученных результатов. На лекционных и практических занятиях рассмотрены разделы школьной математики, по которым в основном были допущены ошибки. Рассмотрены различные способы решения КИМ ОГЭ и ЕГЭ по математике. Проведена индивидуальная работа с каждым слушателем курсов.
17.	Семинар: «Повышение качества математического образования. Геометрия: меняем традиционный подход к	Дата: 18 октября 2019 г. Формат: очно Место проведения: ИРО РБ	Подготовка к итоговому экзамену за курс среднего общего образования (ЕГЭ) с использованием УМК «Алгебра и начала математического анализа» авторского коллектива под руководством С.М. Никольского

	преподаванию» с участием Титовой А.В., директора методического центра естественнонаучного и математического образования корпорации «Российский учебник	Категория: учителя математики	Рассмотрена методика решения задач КИМ ЕГЭ базового и профильного уровней
18.	Семинар: «Методика решения КИМ ЕГЭ по математике»	Дата: 20 февраля 2020г. Формат: очно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Проанализированы типичные ошибки, допущенные при решении КИМ ЕГЭ - 2019 выпускниками старшей школы. Рассмотрены эффективные способы решения КИМ ЕГЭ по математике
19.	Семинар: «Современные образовательные ресурсы в помощь обучающимся при подготовке к ГИА»	Дата: 19 декабря 2019 г. Формат: очно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Рассмотрены способы эффективного применения современных образовательных ресурсов при подготовке учащихся к ГИА по математике
20.	Методический семинар по теме «Методическое сопровождение подготовки обучающихся к ГИА по математике»	Дата: 22 января 2020 г. Формат: очно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Рассмотрена методика решения задач КИМ ЕГЭ базового и профильного уровней. Подготовка к итоговому экзамену за курс среднего общего образования (ЕГЭ). На семинаре участвовали учителя школ, показавшие низкие результаты обучения по математике в 2018-2019 учебном году
21.	Семинар «Практикум по решению экзаменационных заданий ЕГЭ по математике»	Дата: 18 февраля 2020г. Формат: очно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Проанализированы кодификатор, спецификация и демоверсия ЕГЭ - 2020. Рассмотрена методика решения КИМ ЕГЭ базового и профильного уровней с использованием Интернет ресурсов
22.	Вебинар: «Подготовка обучающихся к ЕГЭ по математике»	Дата: 26 сентября 2019г. Формат: очно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Анализ результатов ЕГЭ по математике за 2018-2019 учебный год. Рассмотрена методика решения КИМ ЕГЭ базового и профильного уровней
23.	Вебинар: «Методика решения КИМ ЕГЭ по математике (профильный уровень)»	Дата: 17 октября 2019 г. Формат: очно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Рассмотрена методика решения задач КИМ ЕГЭ профильного уровней. Подготовка к итоговому экзамену за курс среднего общего образования (ЕГЭ).
24.	Вебинар: «Итоги тренировочного	Дата: 31 января 2020г.	Анализ допущенных ошибок учащимися образовательных

	тестирования по математике по математике (Хайбуллинский, Салаватский, Кугарчинский районы)	Формат: очно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	организаций при выполнении тренировочного тестирования МР Хайбуллинский, Салаватский, Кугарчинский районов. Методика решения заданий базового и профильного уровня КИМ ЕГЭ
25.	Вебинар: «Подготовка обучающихся к ЕГЭ по математике»	Дата: 26 февраля 2020г. Формат: очно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Проанализированы кодификатор, спецификация и демоверсия ЕГЭ -2020. Рассмотрена методика решения КИМ ЕГЭ базового и профильного уровней с использованием Интернет ресурсов
26.	Вебинар: «Методика решения КИМ ЕГЭ (профильный уровень)»	Дата: 22 мая 2020 г. Формат: очно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Рассмотрена методика решения задач КИМ ЕГЭ профильного уровней. Подготовка к итоговому экзамену за курс среднего общего образования (ЕГЭ)
27.	Мастер-класс. Методика решения задач КИМов ЕГЭ. Стереометрия в КИМах ЕГЭ. (Сафаргалина Ф.А., учитель математики МОБУ СОШ №7 г.Туймазы, член ПК ЕГЭ)	Дата: 15 сентября 2019г. Формат: очно. Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Ознакомление с опытом работы лучших учителей математики по подготовке обучающихся к ГИА.
28.	Мастер-класс. Методика решения задач КИМов ЕГЭ (профильный уровень) (Ронжина Р.Р., учитель математики МОБУ СОШ №58 ГО г.Уфа)	Дата: 23 января 2020г. Место проведения: ИРО РБ. Категория: учителя математики	Ознакомление с опытом работы лучших учителей математики по подготовке обучающихся к ГИА
29.	Мастер-класс. Методика решения экономических задач (КИМ ЕГЭ, профильный уровень) (Бапанина Сафия Факилевна, учитель математики МБОУ СОШ №5 г.Учалы)	Дата: 26 ноября 2019г. Место проведения: ИРО РБ. Категория: учителя математики	Ознакомление с опытом работы лучших учителей математики по подготовке обучающихся к ГИА
30.	Мастер-класс. Пути эффективного применения ЦОР при подготовке учащихся к ГИА по математике (Гайнутдинова Дина Рифовна, учитель математики МБОУ СОШ №5 г. Учалы)	Дата: 26 ноября 2019г. Место проведения: ИРО РБ. Категория: учителя математики	Ознакомление с опытом работы лучших учителей математики по подготовке обучающихся к ГИА

31.	Мастер-класс. Показательная функция и ее график (Волкова Алла Евгеньевна, учитель математики МОБУ Гимназия №91 ГО г. Уфа)	Дата: 15 января 2020г. Место проведения: ИРО РБ. Категория: учителя математики	Ознакомление с опытом работы лучших учителей математики по подготовке обучающихся к ГИА
32.	Мастер-класс. Методика решения текстовых задач из КИМ ЕГЭ (Ахмадиева Альбина Набихановна, учитель математики МБОУ СОШ №7 г.Бирск)	Дата: 17 января 2020г. Место проведения: ИРО РБ. Категория: учителя математики	Ознакомление с опытом работы лучших учителей математики по подготовке обучающихся к ГИА

1.1.Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г.

1.1.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч. г.

Таблица 3-18

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1.	КПК по программе «Методика подготовки обучающихся к ГИА по математике»	<p>Абзелиловский район: МБОУ СОШ с.Ташбулатово; МБОУ СОШ с. Красная Башкирия; МБОУ СОШ с.Халилово; МБОУ СОШ д.Таштимерово.</p> <p>Аургазинский район: МБОУ СОШ с. Бишкаин; МБОУ СОШ с. Кузбашево; МБОУ СОШ №3 с.Толбазы.</p> <p>Аскинский район: МБОУ СОШ д.Султанбеково; МБОУ СОШ с.Кашкино; МБОУ СОШ с.Кубиязы; МБОУ СОШ с.Урмиязы.</p> <p>г.Агидель: МАОУ "Башкирская гимназия".</p> <p>Архангельский район: МОБУ СОШ с. Абзаново</p> <p>Белорецкий район:МОБУ СОШ с. Узян; МОБУ СОШ с. Зуяково; МОБУ СОШ №3 с. Инзер; МОБУ СОШ с. Кага.</p> <p>Бакалинский район: МОБУ СОШ с.Бузюрово.</p> <p>Белебеевский район: МАОУ СОШ с.Слакбаш.</p> <p>Бурзянский район:МОБУ СОШ д.Байназарово; МОБУ СОШ д.Иргизла.</p> <p>Бирский район: МБОУ СОШ с.Бахтыбаево.</p> <p>Дюртюлинский район: МБОУ СОШ с. Маядык.</p> <p>Дуванский район: МБОУ СОШ с.Улькунды; МБОУ СОШ с.Рухтино.</p> <p>Давлекановский район:МОБУ СОШ д.Новоянбеково; МОБУ СОШ с.Вперед.</p> <p>Зилаирский район: МОБУ "СОШ с. Юлдыбаево"; МАОУ "СОШ им. Н. Р. Ириково».</p> <p>Зианчуринский район: МОБУ СОШ д. Идельбаково.</p> <p>Иглинский район: МБОУ СОШ с.Казаяк; МБОУ СОШ с.Акбердино; МБОУ СОШ №3 с.Иглино; МБОУ СОШ с.Кудеевский.</p> <p>Ишимбайский район: МБОУ СОШ №18 г.Ишимбая.</p> <p>Илишевский район: МБОУ СОШ с.Ишкарово.</p> <p>Караидельский район: МОБУ Халиловская СОШ;</p>

		<p>МОБУ Куртлыкульская СОШ; МОБУ Новобердяшская СОШ; МОБУ Байкинская СОШ. Кармаскалинский район: МОБУ СОШ д. Савалеево. Кушнаренковский район: МБОУ СОШ с.Карача-Елга; МБОУ СОШ с.Старые Тукмаклы. Кугарчинский район: МБОУ СОШ д. Тляумбетово. Кююргазинский район: МБОУ СОШ с. Якшимбетово. Краснокамский район: МБОУ ШИС(П)ОО с. Арлан; МБОУ СОШ с. Шушнур. Мечетлинский район:МОБУ СОШ с. Нижнее Бобино; МОБУ СОШ д.Юнусово. Мелеузовский район:МОБУ СОШ с. Нордовка. Нуримановский район: МАОУ СОШ с.Красный Ключ. Мишкинский район:МБОУ СОШ д.Баймурзино. Миякинский район:МОБУ СОШ с.Тамьян-Таймас. Стерлибашевский район: МБОУ СОШ №2 с.Стерлибашево. Стерлитамакский район: МОБУ СОШ с. Бельское. Учалинский район: МБОУ СОШ с.Учалы им. Хуснутдинова А.Г.; МБОУ СОШ № 6 с. Миндяк. Федоровский район: МБОУ СОШ с.Бала-Четырман. Хайбулинский район: МОБУ СОШ с. Абубакирово. Чишминский район: СОШ с. Кляшево. Янаульский район: МБОУ СОШ с. Сандугач</p>
	<p>КПК по программе «Методика подготовки обучающихся к ГИА по математике»</p>	<p>г.Уфа: МБОУ "Центр образования № 10" Ленинский район; МБОУ "БГ № 140 им.З.Биишевой; МБОУ Школа № 55 МР Калининский район; МБОУ Школа № 80 МР Орджоникидзевский район; МБОУ "Школа № 101 с углублённым изучением экономики; МБОУ Школа № 132 МР Демский район; МБОУ "Башкирский лицей № 2" МР Ленинский район; МБОУ Школа № 79 МР Орджоникидзевский район; г. Нефтекамск: МАОУ СОШ №13; МАОУ СОШ №15. г.Сибай: МОБУ СОШ №6. г.Стерлитамак: МАОУ СОШ №9; МАОУ СОШ №14; МАОУ СОШ № 19. г.Кумертау: МБОУ "СОШ № 8". Уфимский район: МОБУ СОШ д. Николаевка. г.Кумертау: МБОУ "СОШ с. Ира"; МБОУ" ВСОШ№1" Министерство образования РБ: ГБОУ РШИСП № 5</p>

1.1.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч.г. на региональном уровне

Таблица 3-19

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	август-сентябрь 2020 г.	Участие на секционных онлайн-заседаниях учителей математики районов и городов республики с целью оказания методической помощи по подготовки обучающихся к ЕГЭ по математике с учетом тем предметного кодификатора, по которым отмечается низкий процент выполнения заданий
2.	сентябрь 2020-	Организация вебинаров с целью оказания персонализированной помощи учителям общеобразовательных организаций, демонстрирующих низкие

	май 2021 г.	образовательные результаты ЕГЭ по математике с привлечением лучших учителей математики
3.	сентябрь 2020- май 2021 г.	Организация курсов повышения квалификации по программе: - «Методика подготовки обучающихся к ГИА по математике»; Методическое сопровождение учителей математики по подготовке к ЕГЭ профильного уровня
4.	декабрь 2020 г., апрель 2021 г.	Консультации для учителей математики по подготовке обучающихся и методике решения КИМ ЕГЭ, серии адресных веб-семинаров для учащихся и учителей по подготовке к ЕГЭ по математике

1.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г.

В 2020-2021 учебном году рекомендуем общеобразовательным организациям провести стартовые (октябрь) и итоговые (март) диагностические работы по математике для обучающихся 11 классов с последующим анализом результатов работ (с привлечением членов ПК ЕГЭ по математике и тьюторов районов и городов республики).

В рамках реализации планируемых корректирующих диагностических работ рекомендуем:

- организовать занятия по отработке умений решения задач базового уровня сложности (в форме тренингов, практикумов, зачетов);

- организовать диагностику знаний учащихся по математике в 5–9 классах (диагностике должны подвергаться прежде всего вычислительные навыки и базовые знания, формируемые на соответствующей ступени обучения. Тексты контрольных работ могут быть разработаны районными или школьными МО учителей математики);

- организовать контроль изучения тем по геометрии, по теории вероятностей и статистике со стороны администрации школы, муниципальных методических служб.

Для проведения диагностики знаний учащихся целесообразно использовать дидактические материалы следующих сайтов: <http://www.statgrad.org/>, <http://www.fipi.ru>, <http://www.mathgia.ru>; демоверсия 2021 - <http://www.fipi.ru/ege-i-gve11/demoversii-specifikacii-kodifikatory>), для школ с низкими результатами обучения также рекомендуем использовать ИОС «Прогресс» и в течение учебного года практиковать проведение репетиционных (тренировочных) работ (РЦОИ ИРО РБ).

1.1.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.

Таблица 3-20

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	октябрь, 2020 г	Мастер-класс «Методика решения планиметрических задач» в рамках КПК учителей математики по программе «Методика подготовки обучающихся к ГИА по математике» <i>М.В.Саханевич, учитель математики МБОУ «Гимназия №153 ГО г.Уфа, Заслуженный учитель, Отличник образования РБ, член ПК по проверке части 2 КИМ ЕГЭ по математике. ГАУ ДПО ИРО РБ</i>
2.	ноябрь, 2020 г.	Мастер-класс «Методика решения стереометрических задач» в рамках КПК учителей математики по программе «Методика подготовки обучающихся к ГИА по математике» <i>А.В.Столяров, учитель математики МБОУ «Гимназия №93 ГО г. Уфа Отличник образования РБ, член ПК по проверке части 2 КИМ ЕГЭ по математике ГАУ ДПО ИРО РБ</i>

3.	декабрь, 2020 г.	Мастер-класс «Методика решения уравнений и неравенств с параметрами» в рамках КПК учителей математики по программе «Методика подготовки обучающихся к ГИА по математике», <i>Габдуллина Лилия Талгатовна, учитель математики БРГИ им. Р.Гарипова, член ПК по проверке части 2 КИМ ОГЭ по математике ГАУ ДПО ИРО РБ</i>
4.	декабрь, 2020 г.	Мастер-класс «Методические рекомендации по выполнению заданий ОГЭ, ЕГЭ, вызывающие затруднения у обучающихся» в рамках КПК учителей математики по программе «Методика подготовки обучающихся к ГИА по математике», <i>Ефимова Инна Валерьевна, учитель математики МБОУ «Лицей №68» ГО г.Уфа, Отличник образования РБ, член ПК по проверке части 2 КИМов ЕГЭ по математике. ГАУ ДПО ИРО РБ</i>
5.	январь- апрель 2021 г.	Организация и проведение открытых уроков, мастер-классов, семинаров с привлечением лучших учителей математики ОО, показавших высокие результаты ЕГЭ по математике. ГАУ ДПО ИРО РБ
6.	январь- апрель 2020 г.	Проведение семинаров и вебинаров в рамках работы районных методических объединений учителей математики по теме «Методика подготовки обучающихся к ГИА по математике», с привлечением членов ПК ЕГЭ (по заявкам районов и городов республики)

**Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию
региональной системы образования
(по физике)**

**Раздел 1. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ, УКАЗАННЫХ В
ПРЕДЛОЖЕНИЯХ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ
РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НА 2019 г.**

Таблица 3-1

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Преподавание физики в условиях реализации ФГОС	23.09-02.10.2019	По результатам входного контроля оказана адресная методическая помощь
2.	Преподавание физики в условиях ФГОС с применением информационно- коммуникационных технологий	14.10-23.10.2019	По результатам входного контроля оказана адресная методическая помощь
3.	Преподавание физики в условиях реализации ФГОС	02.10-12.10.2019	По результатам входного контроля оказана адресная методическая помощь
4.	Методика решения задач ЕГЭ по физике	25.11-10.12.2019	По результатам входного контроля оказана адресная методическая помощь
5.	Преподавание физики в условиях реализации ФГОС	9.12-18.12, г.Уфа, дист	По результатам входного контроля оказана адресная методическая помощь
6.	Преподавание физики в условиях ФГОС с применением информационно- коммуникационных технологий	30.01-08.02.2020	По результатам входного контроля оказана адресная методическая помощь
7.	Преподавание физики в условиях реализации ФГОС	10.03-19.03.2020, г.Уфа, дист	По результатам входного контроля оказана адресная методическая помощь
8.	Преподавание физики в условиях реализации ФГОС	20.04-29.04.2020, г.Уфа, дист	По результатам входного контроля оказана адресная методическая помощь

Раздел 2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД

1.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г.

1.1.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч.г.

Таблица 3-2

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1.	Преподавание физики в условиях ФГОС (дистанционно)	ГБОУ СГИ г. Сибай МБОУ СОШ №1 с.Кушнаренково МБОУ "БГ № 102" МАОУ СОШ №17 г. Белебея МОБУ СОШ с.Старосубхангулово
2.	Преподавание физики в условиях ФГОС с применением информационно-коммуникационных технологий (очно-заочно)	МАОУ Гимназия №4 ГБОУ РПЛИ г.Кумертау МБОУ "Лицей № 1" МАОУ "УОШИ с ПЛП" МАОУ СОШ № 3 ЗАТО Межгорье МАОУ "Гимназия № 111"
3.	Современные подходы к обучению физики в свете требований ФГОС (дистанционно)	МАОУ "Лицей № 155" МБОУ СОШ №1 с.Иглино МАОУ "Татарская гимназия № 84" МБОУ "СОШ № 24" г. Салавата
4.	Современные подходы к обучению физике (дистанционно)	МБОУ Школа № 49 МАОУ Школа № 37 МАОУ Лицей №3 МБОУ СОШ № 18

1.1.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч.г. на региональном уровне

Таблица 3-3

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Август 2020	Вебинар «Типичные ошибки преподавания физики в ОО РБ в 2019-2020 учебном году»
2.	Октябрь 2020	Вебинар «Организация работы по подготовке обучающихся к ГИА по физике»
3.	октябрь-апрель	Практические семинары для учителей физики по наиболее сложным для изучения темам курса
4.	октябрь-апрель	Мастер-классы в рамках КПК «Методические приемы подготовки школьников к ЕГЭ по физике»
5.	октябрь-апрель	Круглые столы в рамках КПК «Эффективные методы Подготовки обучающихся к решению трудных задач физики в КИМах»

1.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г.

Разработка диагностических материалов для проведения стартовых (в начале учебного года) и итоговых (в середине второго полугодия) диагностических работ с обучающимися в школах, показавших низкие результаты.

1.1.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.

Таблица 3-4

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Октябрь 2020 -апрель 2021	Проведение курсов повышения квалификации на базе школ, показавших высокие результаты ГИА по физике в 2017 г.
2.	Октябрь 2020 -апрель 2021	Проведение мастер-классов в рамках КПК учителями физики, обучающиеся которых продемонстрировали высокие результаты при сдаче ЕГЭ
3.	Октябрь 2020 -апрель 2021	Проведение открытых уроков в рамках КПК с использованием интернет-технологий учителями физики, обучающиеся которых продемонстрировали высокие результаты при сдаче ЕГЭ

**Глава 3 Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию
региональной системы образования
(по химии)**

**Раздел 1. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ, УКАЗАННЫХ В
ПРЕДЛОЖЕНИЯХ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ
РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НА 2019 г.**

Таблица 3-1

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	КПК (72 ч.) Методика преподавания школьной химии в условиях реализации требований ФГОС (дистанционные)	16 по 25 сентября 2019 дистанционные курсы повышения квалификации для учителей химии с целью увеличения эффективности преподавания химии	Эффективность мероприятия 100 процентов. Анализировали, разбирали задания повышенной сложности, методику решения задач.
2	Вебинар «Методические рекомендации для учителей биологии, химии и географии, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ»	27 августа 2019г, дистанционный вебинар, для учителей биологии, химии, географии, руководителей РМО	Более 800 подключений
3	КПК (112 ч.) Методическое сопровождение педагогов по повышению качества подготовки обучающихся к ЕГЭ по химии	9 по 24 декабря 2019 курсы повышения квалификации для учителей химии школ с низкими результатами обучения	Эффективность мероприятия 100 процентов. Анализировали, разбирали задания повышенной сложности, методику решения задач и заданий ЕГЭ.
4	Вебинар. Методические рекомендации по повышению качества подготовки выпускников к ОГЭ и ЕГЭ по химии. Разбор заданий	18 марта 2020, учителя химии	697 просмотров
5	Семинар Методические аспекты подготовки обучающихся к ГИА по химии	2 ноября 2019, очно, учителя химии	23 человека
6	Посещение открытых уроков в рамках КПК. Показ мастер классов на КПК решение задач ЕГЭ по химии	Белоногова Г.У., учитель химии	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Башкирская Республиканская гимназия - интернат №1 им. Р.Гарипова

Раздел 2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД

1.1 Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г.

1.1.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч.г.

Таблица 3-2

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	«Методическое сопровождение педагогов по повышению качества подготовки обучающихся к ГИА по химии» ИРО РБ	МБОУ "Школа № 19 им. Б.И.Северина" МБОУ Школа № 41 МОБУ БГИ № 3 МОАУ "Башкирская гимназия с. Зилаир" МБОУ "Лицей № 68" МБОУ БГ № 25 г.Салавата МБОУ ``СОШ №1 с.Шаран`` МОБУ СОШ № 3 г.Баймака МОБУ СОШ с. Красный Яр МОАУ "Башкирская гимназия" г. Агидель МБОУ "Школа № 117" МБОУ СОШ №1 с.Иглино ЧОУ "Детская академия"
2	«Подготовка экспертов республиканской предметной комиссии по проверке заданий экзаменационных работ ЕГЭ по химии»	МОАУ "Центр образования № 159" МОАУ СОШ №31 МОАУ СОШ №10 МОАУ СОШ № 9 г. Нефтекамск МОБУ СОШ с. Ермекеево МБОУ СОШ им. Р.Гареева г. Янаул МБОУ "СОШ № 4" г.Салавата
3	«Система оценивания достижений обучающимися планируемых результатов освоения образовательной программы по химии в соответствии с ФГОС СОО»	МБОУ "Центр образования № 69" МОБУ СОШ №21 г. Белорецк МБОУ Школа № 108 МБОУ СОШ с.Павловка МОБУ СОШ №1

1.1.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч.г. на региональном уровне

Таблица 3-3

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	октябрь	КПК «Методическое сопровождение педагогов по повышению качества подготовки обучающихся к ГИА по химии» ИРО РБ
2	ноябрь	Семинар «Методические рекомендации для учителей химии, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2020 года» ИРО РБ
3	февраль	Вебинар «Методические аспекты подготовки обучающихся к ГИА по химии» ИРО РБ
4	апрель	Вебинар «Эффективные методы подготовки к ЕГЭ по химии»

1.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г.

На курсах повышения квалификации, при выполнении входного и выходного контроля, предлагается проводить корректирующие диагностические работы с использованием типов заданий развернутой части ЕГЭ;

- диагностические работы проводить на основе материалов банка данных Федерального института педагогических измерений (fipi.ru);

- практиковать тренировочные тестирования выпускников на материалах РЦОИ (ГАУ ДПО ИРО РБ).

1.1.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.

Таблица 3-4

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	сентябрь-май	Мастер –класс «Методическое сопровождение педагогов по подготовке обучающихся к ГИА по химии», ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по химии
2	ноябрь 2020 г	Вебинар «Эффективные методы подготовки к ЕГЭ по биологии», ИРО РБ с участием ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по химии
3	март 2021 г	Посещение открытых уроков по разбору заданий по химии, ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по химии

Глава 3 Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

(по информатике и ИКТ)

Раздел 1. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ, УКАЗАННЫХ В ПРЕДЛОЖЕНИЯХ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НА 2019 г.

Таблица 3-4

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Методика подготовки обучающихся к ГИА по информатике	КПК 23.09-02.10.2019, г.Уфа, 20 чел., 72 час	По результатам входного контроля оказана адресная методическая помощь
2	Методика подготовки обучающихся к ГИА по информатике	КПК 02.12-18.12.2019, г.Уфа, 26 чел., 112 час.	По результатам входного контроля оказана адресная методическая помощь
3	Методика подготовки обучающихся к ГИА по информатике	КПК 10-19.02.2020, Учалинский р-н, 17 чел, 72 час	По результатам входного контроля оказана адресная методическая помощь
4	Методика подготовки обучающихся к ГИА по информатике	КПК 23.03-01.04.2020, г.Уфа, 46 чел., 72 час	По результатам входного контроля оказана адресная методическая помощь
5	Решение задач повышенной сложности при подготовке к ЕГЭ по информатике и ИКТ 2020.	Вебинар, 17.01.2020, 23 подключения, 40 участников	
6	Организация работы по подготовке обучающихся к ОГЭ по информатике за курс основной школы в 2019– 2020 учебном году	Вебинар, 04.03.2020, 314 подключений	

Раздел 2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД

1.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г.

1.1.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч.г.

Таблица 3-2

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
	Методика подготовки обучающихся к ГИА по информатике	МБОУ "Центр образования № 25" МОАУ СОШ № 13 г. Нефтекамск МБОУ "СОШ № 7" г.Салавата МБОУ СОШ с.Халилово МБОУ БГ с. Малояз ГБОУ РПЛИ г.Кумертау

	ГБОУ БРГИ №3 г.Кумертау МАОУ СОШ № 1 ЗАТО Межгорье Республики Башкортостан МОБУ СОШ д. Дорогино Уфимский район МБОУ Школа № 4 МОАУ "Башкирская гимназия с. Зилаир" МАОУ СОШ № 2 ЗАТО Межгорье МБОУ СОШ с.Павловка МОБУ СОШ №20 г. Белорецк МАОУ СОШ №17 г. Белебея МОБУ СОШ №3 г. Белорецк МОБУ СОШ №2 с. Кармаскалы МАОУ СОШ №17 МОАУ СОШ № 7 г. Нефтекамск МАОУ "УОШИ с ПЛП" МБОУ Школа № 49 МБОУ "Школа № 45"
--	--

1.1.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч.г. на региональном уровне

Таблица 3-3

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Сентябрь-февраль	Практические семинары для учителей информатике по наиболее сложным для изучения темам курса
2	январь	Решение задач повышенной сложности при подготовке к ЕГЭ по информатике и ИКТ, Вебинар
3	февраль	Подготовка к ЕГЭ по информатике и ИКТ в 2021 г., семинар

1.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г.

Разработка диагностических материалов для проведения стартовых (в начале учебного года) и итоговых (в середине второго полугодия) диагностических работ с обучающимися в школах, показавших низкие результаты.

1.1.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.

Таблица 3-4

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	октябрь	Мастер – класс, Решение задач по информатике повышенной сложности, в рамках КПК, Мещерская И.Б., учитель МБОУ СОШ №74 г.Уфа
2	ноябрь	Мастер – класс, «Типичные ошибки оформления заданий с развернутым ответом», Карамова Л.М., учитель МБОУ "Лицей № 153"
3	январь	Мастер – класс, подготовка обучающихся к ЕГЭ по информатике, Ганеева А.Р., учитель МАОУ "Лицей № 58"
4	октябрь - апрель	Проведение открытых уроков в рамках КПК с использованием интернет-технологий учителями информатики, обучающиеся которых продемонстрировали высокие результаты при сдаче ЕГЭ

**Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию
региональной системы образования
(по биологии)**

**Раздел 1. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ, УКАЗАННЫХ В
ПРЕДЛОЖЕНИЯХ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ
РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НА 2019 г.**

Таблица 3-1

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	КПК (112 ч.) «Методическое сопровождение педагогов по повышению качества подготовки обучающихся к ГИА по биологии»	14 по 29 октября 2019 очно-заочные курсы повышения квалификации. учителей биологии показывающие низкие результаты ГИА	Эффективность мероприятия 100 %. Анализ и разбор заданий повышенной сложности, методика решения заданий ГИА, необходимость продолжения практики подобных мероприятий
2	Вебинар «Методические рекомендации для учителей биологии, химии и географии, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ»	27 августа 2019 г, дистанционный вебинар, для учителей биологии, химии, географии, руководителей РМО	Более 800 подключений, необходимость продолжения практики подобных мероприятий
3	Вебинар «Повышение результативности ГИА у обучающихся. Разбор заданий с повышенной сложностью ОГЭ и ЕГЭ по биологии»	27 апреля 2020г дистанционный вебинар, для учителей биологии, химии, географии, руководителей РМО	Более 1500 подключений, необходимость продолжения практики подобных мероприятий
4	Обучающий семинар: «Методические аспекты подготовки обучающихся к ГИА по биологии»	25 сентября 2019г, очный семинар для учителей биологии	48 человек, необходимость продолжения практики подобных мероприятий
5	Семинар практикум: «Возможности УМК по биологии при подготовке к ГИА»	16 октября 2019г, очный семинар практикум для учителей биологии	35 человек, необходимость продолжения практики подобных мероприятий с издательствами

Раздел 2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД

1.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г.

1.1.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч.г.

Таблица 3-2

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	«Методическое сопровождение педагогов по повышению качества подготовки обучающихся к ГИА по биологии» ИРО РБ	МОАУ СОШ № 3 г. Нефтекамск, МБОУ "Центр образования № 40 с углубленным изучением отдельных предметов", ГБОУ РШИСП № 5 МБОУ БГ № 25 г.Салавата МБОУ Школа № 4 МОАУ СОШ № 6 г. Нефтекамск МБОУ СОШ №1 с.Фёдоровка МОБУ СОШ с. Ишемгул МБОУ Школа № 88 МБОУ Школа № 7 МБОУ Школа № 147 МОБУ СОШ с. Ермекеево МБОУ Школа № 128 МБОУ "БГ № 140 им.З.Биишевой" МОАУ СОШ № 15 г. Нефтекамск МБОУ "Школа № 8 им. И.П. Хатунцева"
2	«Система оценивания достижений обучающимися планируемых результатов освоения образовательной программы по биологии в соответствии с ФГОС»	МОАУ СОШ № 16 г. Нефтекамск МОБУ СОШ д. Дорогино Уфимский район МОБУ СОШ с. Новая Отрадовка МБОУ Школа № 132 МБОУ Школа № 157 МОБУ СОШ д.Иргизла, МОБУ Башкирская гимназия с. Большеустыкинское, МОБУ СОШ № 2 г.Баймака МБОУ Байгильдинский сельский лицей МОАУ "Башкирская гимназия с. Зилаир" МБОУ Школа № 34 МАОУ Гимназия №5 МОБУ СОШ №6 МБОУ лицей № 3 муниципального района Учалинский район МБОУ Школа № 24 МБОУ Школа № 108

1.1.2 . Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч.г. на региональном уровне

Таблица 3-3

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
---	-----------------	---

1	октябрь	КПК «Методическое сопровождение педагогов по повышению качества подготовки обучающихся к ГИА по биологии», ИРО РБ
2	сентябрь	Вебинар: «Методические рекомендации для учителей биологии, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2020», ИРО РБ
3	октябрь	КПК «Система оценивания достижений обучающимися планируемых результатов освоения образовательной программы по биологии в соответствии с ФГОС», ИРО РБ
4	февраль	Вебинар: «Методические аспекты подготовки обучающихся к ГИА по биологии», ИРО РБ
5	апрель	Вебинар: «Эффективные методы подготовки к ЕГЭ по биологии», ИРО РБ

1.1.3 . Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г.

На курсах повышения квалификации при выполнении входного, выходного контроля больше использовать типы заданий ЕГЭ. Приглашать ведущих учителей, экспертов-практиков на КПК, семинары, вебинары.

1.1.4 Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.

Таблица 3-4

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	сентябрь-май	Мастер –класс «Методическое сопровождение педагогов по подготовки обучающихся к ГИА по биологии», МБОУ Гимназия № 3, МБОУ "Лицей №94"
2	октябрь	Вебинар «Эффективные методы подготовки к ЕГЭ по биологии», ИРО РБ с участием МБОУ СОШ №8 г.Бирска МБОУ Гимназия №1 с. Верхнеяркеево
3	март	Посещение открытых уроков по разбору заданий по генетике, МБОУ "Лицей № 153"

**Глава 3 Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию
региональной системы образования
(по истории)**

**Раздел 1. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ, УКАЗАННЫХ В
ПРЕДЛОЖЕНИЯХ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ
РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НА 2019 г.**

Таблица 3-1

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	КПК «Методика подготовки обучающихся к ГИА по истории»	Декабрь 2019, ИРО РБ,	В целом, постепенное повышение среднего балла в последние годы по предмету дает основание говорить об эффективности проведенных мероприятий, однако сохранение проблемных областей знания требует точечного усиления работы по проблемным темам в рамках курсов повышения квалификации, курсов и семинаров экспертов ГИА.
2	КПК «Методика подготовки к государственной итоговой аттестации по истории и обществознанию»	Январь 2020, МР Бурзянский район РБ, учителя истории и обществознания	
3	КПК «Методика подготовки к государственной итоговой аттестации по истории и обществознанию»	Март 2020, ИРО РБ, учителя истории и обществознания	

**Раздел 2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ
НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД**

1.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г.

1.1.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч.г.

Таблица 3-1

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	Методика подготовки обучающихся к ГИА по истории	МБОУ Школа № 132 МАОУ СОШ №17
2	Методика подготовки к государственной итоговой аттестации по истории и обществознанию	МБОУ Школа № 141 МБОУ СОШ №2 с.Аскино МАОУ "Центр образования № 35"
3	Современные требования к преподаванию предметов "История России" и "Обществознание" в свете требований ФГОС	МБОУ "Центр образования № 26" МБОУ СОШ №1 с.Новобелокатай МБОУ "Школа №109 им.М.И. Абдуллина" МАОУ "УОШИ с ПЛП" МБОУ СОШ № 18 МБОУ лицей г. Янаул МАОУ СОШ № 11 г. Нефтекамск

	МАОУ Гимназия №6 МАОУ Лицей №12 МОБУ СОШ №21 г. Белорецк МАОУ СОШ № 3 ЗАТО Межгорье МОАУ СОШ № 3 г. Нефтекамск МБОУ "Лицей № 107" МБОУ "Гимназия им.Т.Кусимова"
--	---

Кафедрой истории, обществознания и культурологии ГАУ ДПО ИРО РБ разработаны следующие программы и модули в рамках повышения качества подготовки к ЕГЭ:

1. В рамках ДПП ПК «Современные требования к преподаванию предметов «История России» и «Обществознание в свете требований ФГОС»» - модуль «Методика подготовки к ВПР, ОГЭ/ЕГЭ по истории и обществознанию» (24 ч.)

2. ДПП ПК «Методика подготовки обучающихся к ГИА по истории» (48 ч.)

3. В рамках ДПП ПК «Современные требования к преподаванию курса «История России» в свете требований ФГОС и Историко-культурного стандарта» - модуль «Нормативные основы и методика подготовки к ОГЭ/ЕГЭ по истории» (10 ч.)

1.1.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч.г. на региональном уровне

Таблица 3-2

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Сентябрь	Вебинар «Методические рекомендации по организации образовательного процесса по предмету «История»».
2	Октябрь	Вебинар «Результаты ГИА – 2020 по истории и обществознанию. Типичные ошибки выпускников при решении заданий ЕГЭ по истории» (с участием председателей ПК) ИРО РБ.
3	Ноябрь	Вебинар «Демонстрационные варианты ЕГЭ – 2021 по истории».
4	Декабрь	Семинар с издательством «Просвещение» «Методические рекомендации по изучению сложных вопросов истории».
	Январь- Апрель	КПК «Подготовка экспертов по проведению ГИА по истории».
5	Февраль	Семинар с издательством «Русское слово» «Методические рекомендации по изучению сложных вопросов истории и обществознания».
6	Март	Семинар с издательством «Интеллект-Центр» «Трудные вопросы предмета «История»».
7	Апрель	Семинар с издательством «Интеллект-Центр». Работа с картой.
8	Май	Вебинар «Методика написания исторического сочинения»

1.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г.

Диагностические работы проводить на основе материалов банка данных Федерального института педагогических измерений (fipi.ru);

- использовать возможности образовательного контента ИОС «Прогресс»;

- практиковать тренировочные тестирования выпускников на материалах РЦОИ (ГАУ ДПО ИРО РБ).

1.1.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.

Таблица 3-3

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Ноябрь	Мастер-класс «Решение заданий по работе с картой 1 части ЕГЭ по истории». ГАУ ДПО ИРО РБ
2	Декабрь	Вебинар «Работа с историческими источниками в КИМах ЕГЭ по истории». ГАУ ДПО ИРО РБ
3	Январь	Семинар «Решение заданий 2 части ЕГЭ по истории» (21-27 задания). ГАУ ДПО ИРО РБ
4	Март	Семинар «Методика работы с заданием 24 (дискуссионные вопросы) ЕГЭ по истории. Методика написания исторического сочинения (25 задание)». ГАУ ДПО ИРО РБ
5	В течение года	Мастер-класс «Методика подготовки обучающихся и проведение ЕГЭ по истории» ИРО РБ

**Глава 3 Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию
региональной системы образования
(по географии)**

**Раздел 1. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ, УКАЗАННЫХ В
ПРЕДЛОЖЕНИЯХ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ
РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НА 2019 г.**

Таблица 3-4

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	«Подготовка обучающихся к государственной итоговой аттестации по географии»	Электронное пособие	Сайт ИРО РБ
2	«Актуальные вопросы подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации по географии»	13.02.2020, семинар, ИРО РБ, учителя географии	Недостаточный охват учителей географии, ведущих подготовку обучающихся к ЕГЭ из ОО аномально с низкими результатами
3	«Методические рекомендации по повышению качества подготовки выпускников к ЕГЭ по географии»	29.05.2020, вебинар, ИРО РБ, учителя географии	Обеспечивает информирование учителей о модели КИМ, об анализе результатов ЕГЭ с учетом типичных ошибок выпускников, о рекомендациях подготовки обучающихся к ЕГЭ
4	«Методическое сопровождение педагогов по повышению качества подготовки учащихся к ГИА по географии»	25.11.-10.12.2019, КПК, ИРО РБ, учителя географии	Удовлетворенность слушателей содержанием курсов – 100%. Процент качества знаний слушателей по результатам диагностики – 82%
5	Посещение открытых уроков в рамках КПК. Показ мастер-классов на КПК по решению задач ЕГЭ по географии	7.12.2019 г., мастер-класс, МБОУ «Лицей № 60» им. М.А. Ферина ГО г. Уфа РБ; 30.01.2020 г., мастер-класс, МБОУ Школа № 156 ГО г. Уфа РБ, 12.02.2020 г.; открытые уроки, МБОУ «Гимназия № 86» ГО г. Уфа РБ, МБОУ «Инженерный Лицей № 83 Пинского М.С. УГНТУ» ГО г. Уфа	Необходимо продолжение практики подобных мероприятий

Раздел 2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД

1.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г.

1.1.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч.г.

Таблица 3-5

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	«Методическое сопровождение педагогов по повышению качества подготовки учащихся к ГИА по географии»	МБОУ "Школа № 19 им. Б.И.Северина" МАОУ "Татарская гимназия» г. Белебей МБОУ СОШ с.Кашкино МАОУ СОШ №11 МАОУ "Лицей № 42" МБОУ СОШ с.Ташбулатово МБОУ СОШ №3 с.Толбазы
2	«Подготовка экспертов республиканской предметной комиссии по проверке заданий экзаменационных работ ЕГЭ по географии»	МОАУ СОШ № 15 г. Нефтекамск МБОУ СОШ №4 г.Бирск МАОУ СОШ №2 с.Акъяр МБОУ СОШ №1 с.Стерлибашево МОБУ СОШ с. Самарское МАОУ Гимназия №5 МОБУ БГИ № 3
3	«Система оценивания достижений обучающимися планируемых результатов освоения образовательной программы по биологии в соответствии с ФГОС СОО»	МОБУ СОШ д. Корнеевка им. Б. Рафикова МБОУ лицей № 3 МР Учалинский район МБОУ СОШ с.Рысаево МБОУ "Школа № 45" МОБУ СОШ с. Абзаново

1.1.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч.г. на региональном уровне

Таблица 3-6

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Январь	Методические рекомендации «Подготовка обучающихся основной школы к государственной итоговой аттестации по географии», сборник, ИРО РБ
2	Ноябрь	КПК «Методическое сопровождение педагогов по повышению качества подготовки учащихся к ГИА по географии», ИРО РБ
3	Сентябрь-май	Разработка модулей/семинаров/вебинаров по проблемным зонам предметной области, ИРО РБ
4	Апрель	Вебинар «Методические рекомендации по повышению качества подготовки выпускников к ЕГЭ по географии», ИРО РБ
5	Сентябрь-май	Индивидуальные консультации для учителей географии, испытывающих затруднения по подготовке обучающихся к ЕГЭ
6	По плану издательств	Проведение совместных семинаров с издательствами по анонсу учебной литературы по подготовке обучающихся к ЕГЭ по географии

1.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г.

Диагностические работы рекомендуются проводить учителям республики в рамках внутреннего мониторинга достижений по предмету.

1.1.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.

Таблица 3-7

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Сентябрь-май	Выступления учителей на семинарах, вебинарах ИРО РБ из ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ
2	Сентябрь-май	Демонстрация открытых уроков, мастер-класс в рамках КПК ИРО РБ учителями из ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ

**Глава 3 Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию
региональной системы образования
(по английскому языку)**

**Раздел 1. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ, УКАЗАННЫХ В
ПРЕДЛОЖЕНИЯХ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ
РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НА 2019 г.**

Таблица 3-1

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Республиканский семинар руководителей МО учителей-предметников: анализ результатов сдачи ЕГЭ и ОГЭ в 2018/2019 учебном году по представленным в статистико-аналитическом отчете результатов ГИА в РЦОИ РБ; знакомство руководителей МО предметов с документами (спецификация, кодификатор, демоверсия), рекомендациями по подготовке к сдаче ЕГЭ и ОГЭ в 2018/2019 учебном году; предложения по совершенствованию методики преподавания предметов с целью повышения качества подготовки школьников к сдаче ГИА.	Сентябрь 2019, ГАОУ ДПО ИРО РБ Руководители МО по иностранному языкам, учителя иностранных языков	Данные мероприятия предлагают разнообразные формы оптимизации подготовки учащихся к сдаче ЕГЭ, пополняют методическую копилку учителей дополнительными материалами. Увеличение среднего тестового балла ЕГЭ 2019 на 0,4 балла.
2	Курсы повышения квалификации учителей иностранных языков «Выполнение и разбор заданий ЕГЭ по иностранному языку»	Сентябрь – май, учителя иностранных языков	Учителя отметили высокий профессиональный уровень курсов повышения квалификации. Очень важным было знакомство с современными и наиболее эффективными методами обучения иностранному языку. Одной из самых полезных частей были дискуссии с методистами и преподавателями ИРО РБ, БГУ о проблемах и перспективах преподавания иностранных языков в Республике Башкортостан и информация о проблемах подготовки и проведения экзаменов ЕГЭ в 11-х классах.

3	<p>Мастер-классы педагогов в рамках курсов повышения квалификации учителей иностранных языков «Структура выполнения письменной части ЕГЭ»</p>	<p>Сентябрь – май, учителя иностранных языков</p>	<p>Учителя анализировали использование грамматических конструкций и отбор лексических единиц в соответствии с коммуникативными задачами и совершенствованию навыков употребления лексико-грамматического материала в коммуникативно-ориентированном контексте</p>
4	<p>Курсы экспертов по английскому, немецкому, французскому языкам «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении ГИА по образовательным программам среднего общего образования по предмету «Английский язык»</p>		<p>Система подготовки слушателей основывалась на практических работах. Это позволило отработать критериальный подход к проверке работ. В ходе курсовой подготовки были выработаны единые стратегии по оцениванию ученических работ в соответствии с критериями. Итог обучения: – развитие умений проводить стандартизированную процедуру проверки; – следование инструкциям, регламентирующим процедуру проверки и оценки развернутых ответов; – правильное оформление протоколов проверки и оценки развернутых ответов экзаменуемых. Увеличение среднего тестового балла ЕГЭ 2019 на 0,4 балла. Перечисленное выше дает основание предположить об эффективности курсов повышения квалификации</p>

Раздел 2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД

1.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г.

1.1.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч.г.

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	Курсы повышения квалификации учителей иностранных языков «Методика подготовки выпускников к итоговой аттестации по иностранным языкам в форме ЕГЭ»	МАОУ СОШ №11 МОБУ СОШ с.Дмитриевка МОАУ СОШ №10 «Центр образования г.Нефтекамск» МАОУ «Центр образования №35» МБОУ «СОШ №6» ГО г.Кумертау МАОУ СОШ №17 г.Белебея МБОУ «Лицей №161» СОШ №1 р.п.Чишмы
2	Семинар «Успешная подготовка к устной части ЕГЭ: особенности формата экзамена, стратегии выполнения заданий, система оценивания»	
3	Выездные инструктивно-методические семинары по вопросам подготовки и проведения ГИА в форме ЕГЭ и ОГЭ для учителей иностранных языков	
4	Вебинар «Анализ результатов и типичных ошибок ЕГЭ по иностранным языкам в Республике Башкортостан в 2020 году. Рекомендации по их устранению»	Руководители РМО, учителя иностранных языков
5	Консультации по вопросам ОГЭ и ЕГЭ для учителей иностранных языков (в течение года)	Руководители РМО, учителя иностранных языков

1.1.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч.г. на региональном уровне

Таблица 3-3

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	сентябрь	Семинар руководителей МО учителей иностранных языков: анализ результатов сдачи ЕГЭ в 2019/2020 учебном году по представленным в статистико-аналитическом отчете результатов ГИА в РЦОИ РБ; знакомство руководителей МО предметов с документами (спецификация, кодификатор, демоверсия), рекомендациями по подготовке к сдаче ЕГЭ в 2019/2020 учебном году; предложения по совершенствованию методики преподавания предметов с целью повышения качества
2	В течение года	Обучающие семинары в районах, показавших низкий уровень сдачи ЕГЭ «Подготовка выпускников школ к ГИА по иностранным языкам»
3	Сентябрь-май	Курсы повышения квалификации учителей иностранных языков в 2020-2021г. ГАОУ ДПО ИРО РБ
4	Февраль-апрель	Курсы повышения квалификации экспертов предметных комиссий «Подготовка членов предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ».

1.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г.

Обучающий семинар «Подготовка выпускников школ к ГИА»	Районы и ОО, показавшие низкий уровень подготовки учащихся к ГИА
Семинар «Успешная подготовка к устной части ЕГЭ: особенности формата экзамена, стратегии выполнения заданий, система оценивания»	Районы и ОО, показавшие низкий уровень подготовки учащихся к ГИА

Вебинар «Подготовка обучающихся к ГИА по иностранным языкам»	Районы и ОО, показавшие низкий уровень подготовки учащихся к ГИА
Мастер-классы педагогов на курсах повышения квалификации	Учителя иностранных языков ОО РБ
Проведение круглого стола с разбором заданий КИМ 2020 года по английскому языку с региональными предметными экспертами, выявление правильности оценивания результатов ответов учащихся.	Методисты РОО

1.1.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.

Таблица 3-4

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	сентябрь	Республиканский семинар руководителей МО учителей иностранных языков
2	сентябрь-май	Курсы повышения квалификации учителей иностранных языков
3	сентябрь-май	Мастер-классы учителей иностранных языков ОО РБ
4	октябрь 2020-май 2021	Семинары по предметам гуманитарного цикла с участием федеральных издательств (по плану издательств) «Просвещение», Корпорации «Российский учебник», «Титул», «Русское слово», «Экзамен».

**Глава 3 Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию
региональной системы образования
(по немецкому языку)**

**Раздел 1. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ, УКАЗАННЫХ В
ПРЕДЛОЖЕНИЯХ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ
РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НА 2019 г.**

Таблица 3-1

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Курсы повышения квалификации учителей иностранных языков «Выполнение и разбор заданий ЕГЭ по иностранному языку»	сентябрь	Учителя анализировали использование грамматических конструкций и отбор лексических единиц в соответствии с коммуникативными задачами и совершенствованию навыков употребления лексико-грамматического материала в коммуникативно-ориентированном контексте

**Раздел 2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ
НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД**

1.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г.

1.1.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч.г.

Таблица 3-2

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	Курсы повышения квалификации учителей иностранных языков «Методика подготовки выпускников к итоговой аттестации по иностранному языку в форме ЕГЭ»	МОБУ СОШ №6 МАОУ СОШ №10 МБОУ "Школа №113 им.И.И.Рыбалко"
2	Вебинар «Анализ результатов и типичных ошибок ЕГЭ по иностранным языкам в Республике Башкортостан в 2020 году. Рекомендации по их устранению»	Руководители РМО, учителя иностранных языков
3	Консультации по вопросам ОГЭ и ЕГЭ для учителей иностранных языков (в течение года)	Руководители РМО, учителя иностранных языков

1.1.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч.г. на региональном уровне

Таблица 3-3

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
---	--------------	--

1	сентябрь	Семинар руководителей МО учителей иностранных языков: анализ результатов сдачи ЕГЭ в 2019/2020 учебном году по представленным в статистико-аналитическом отчете результатов ГИА в РЦОИ РБ; знакомство руководителей МО предметов с документами (спецификация, кодификатор, демоверсия), рекомендациями по подготовке к сдаче ЕГЭ в 2019/2020 учебном году; предложения по совершенствованию методики преподавания предметов с целью повышения качества
2	В течение года	Обучающие семинары в районах, показавших низкий уровень сдачи ЕГЭ «Подготовка выпускников школ к ГИА по иностранным языкам»
3	Сентябрь-май	Курсы повышения квалификации учителей иностранных языков в 2020-2021г. ГАОУ ДПО ИРО РБ
4	Февраль-апрель	Курсы повышения квалификации экспертов предметных комиссий «Подготовка членов предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ».

1.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г.

Провести стартовые (октябрь), итоговые (март- апрель) корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г.
Проводить корректирующие диагностические работы с использованием ИОС «Прогресс».

Обучающий семинар «Подготовка выпускников школ к ГИА»	Районы и ОО, показавшие низкий уровень подготовки учащихся к ГИА
Семинар «Успешная подготовка к устной части ЕГЭ: особенности формата экзамена, стратегии выполнения заданий, система оценивания»	Районы и ОО, показавшие низкий уровень подготовки учащихся к ГИА
Вебинар «Анализ результатов ГИА по иностранным языкам 2020году»	Районы и ОО, показавшие низкий уровень подготовки учащихся к ГИА
Мастер-классы педагогов на курсах повышения квалификации	Учителя иностранных языков ОО РБ
Проведение круглого стола с разбором заданий КИМ 2020 года по немецкому языку с региональными предметными экспертами, выявление правильности оценивания результатов ответов учащихся.	Методисты РОО

1.1.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.

Таблица 3-4

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	сентябрь	Республиканский семинар руководителей МО учителей иностранных языков
2	Сентябрь-май	Курсы повышения квалификации учителей иностранных языков
3	Сентябрь-май	Мастер-классы учителей иностранных языков ОО РБ
4	Октябрь 2020-май 2021	Семинары по предметам гуманитарного цикла с участием федеральных издательств (по плану издательств) «Просвещение», Корпорации «Российский учебник», «Титул», «Русское слово», «Экзамен».

**Глава 3 Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования
(по обществознанию)**

Раздел 1. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ, УКАЗАННЫХ В ПРЕДЛОЖЕНИЯХ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НА 2019 г.

Таблица 0-5

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	КПК «Методика подготовки обучающихся к ГИА по обществознанию»	ноябрь 2019, ИРО РБ,	В целом, проведенные мероприятия дают положительный эффект в подготовке выпускников к сдаче ЕГЭ по предмету. Однако сохранение проблемных областей знания по заданиям, особенно 2 части, требует точечного усиления работы по проблемным темам в рамках курсов повышения квалификации, курсов и семинаров экспертов ГИА. Особо следует уделить внимание методике составления сложного плана (28 задание), написанию сочинения (29 задание), работе с понятиями и составлению развернутых ответов.
2	КПК «Методика подготовки к государственной итоговой аттестации по истории и обществознанию»	Январь 2020, МР Бурзянский район РБ, учителя обществознания	
3	КПК «Методика подготовки к государственной итоговой аттестации по истории и обществознанию»	Март 2020, ИРО РБ, учителя обществознания	

Раздел 2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД

1.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г.

1.1.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч.г.

Таблица 0-2

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	Методика подготовки обучающихся к ГИА по обществознанию	МБОУ "Башкирский лицей № 48" МБОУ СОШ №5 г. Дюртюли
2	Нормативно-правовые, теоретико-методологические и методические основы преподавания предмета «Обществознание» в свете требований ФГОС)	МАОУ "Татарская гимназия № 84" МОБУ СОШ №8 МБОУ Школа № 55 МБОУ Школа № 49 МБОУ СОШ с. Иванаево

3	Современные требования к преподаванию предметов "История России" и "Обществознание" в свете требований ФГОС	МОАУ СОШ № 3 г. Нефтекамск МОБУ Башкирская гимназия с. Большеустыкинское МБОУ "Центр образования № 26" МАОУ СОШ №17 МОБУ СОШ №2 с. Кармаскалы МБОУ СОШ с.Красная Горка МОБУ СОШ №2 с.Буздяк МАОУ СОШ №26 МАОУ "Башкирская гимназия" г. Агидель МОБУ СОШ №16 г. Белорецк МБОУ СОШ №1 г.Бирска МБОУ "Школа № 101 с углублённым изучением экономики" МОБУ лицей с. Булгаково МАОУ СОШ с. Бурибай МОАУ "Башкирская гимназия с. Зилаир МБОУ "Лицей №160" МБОУ Школа № 141 МБОУ Школа № 112 МБОУ Школа № 132
---	---	--

1.1.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч.г. на региональном уровне

Таблица 0-6

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Сентябрь	Вебинар. Методические рекомендации по организации образовательного процесса по предмету «Обществознание».
2	Октябрь	Вебинар. Результаты ГИА – 2020 по истории и обществознанию. Типичные ошибки выпускников при решении заданий ЕГЭ по обществознанию (с участием председателей ПК) ИРО РБ.
3	Ноябрь	Вебинар «Демонстрационные варианты ЕГЭ – 2021 по обществознанию».
4	Декабрь	Семинар с издательством «Просвещение». Методические рекомендации по изучению сложных вопросов обществознания.
5	Январь- Апрель	КПК «Подготовка экспертов по проведению основного государственного экзамена по обществознанию».
6	Февраль	Семинар с издательством «Русское слово». Методические рекомендации по изучению сложных вопросов обществознания.
7	Март	Семинар с издательством «Интеллект-Центр». Правовые вопросы предмета «Обществознания.»
8	Апрель	Семинар с издательством «Интеллект-Центр». экономические вопросы предмета «Обществознания.»
9	Май	Вебинар «Методика написания мини- сочинения» по обществознанию

1.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г.

Диагностические работы проводить на основе материалов банка данных Федерального института педагогических измерений / fipi.ru; использовать возможности образовательного контента «Прогресс», практиковать тренировочные тестирование на материалах РЦОИ.

1.1.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.

Таблица 0-7

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	октябрь	Мастер-класс по разделу «Человек и общество». Решение сложных заданий ЕГЭ по обществознанию. Кафедра гуманитарного образования ГАУ ДПО ИРО РБ.
2	ноябрь	Мастер-класс по разделу «Экономика». Решение сложных заданий ЕГЭ по обществознанию. Кафедра гуманитарного образования ГАУ ДПО ИРО РБ.
3	декабрь	Методика составления сложного плана (28 задание). Методика написания мини-сочинения по обществознанию (29 задание). Кафедра гуманитарного образования ГАУ ДПО ИРО РБ
4	январь	Мастер-класс по разделу «Социальные отношения». Решение сложных заданий ЕГЭ по обществознанию. Кафедра гуманитарного образования ГАУ ДПО ИРО РБ.
5	февраль	Мастер-класс по разделу «Политика». Решение сложных заданий ЕГЭ по обществознанию. Кафедра гуманитарного образования ГАУ ДПО ИРО РБ.
6	март	Мастер-класс по разделу «Право». Решение сложных заданий ЕГЭ по обществознанию. Кафедра гуманитарного образования ГАУ ДПО ИРО РБ.
7	апрель	Мастер-класс по теме; Конституция Российской Федерации. Основы конституционного строя Российской Федерации». Кафедра гуманитарного образования ГАУ ДПО ИРО РБ.

**Глава 3 Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию
региональной системы образования
(по литературе)**

**Раздел 1. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ,
УКАЗАННЫХ В ПРЕДЛОЖЕНИЯХ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО
РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НА 2019 г.**

Таблица 3-8

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Мастер - класс «Развитие коммуникативных навыков учащихся при подготовке к ЕГЭ»	01 ноября 2019 г. МБОУ СОШ №1 с.Стерлибашево Стерлибашевского района, учитель Халитова Алия Аликовна, слушатели курсов ПК	Необходимо расширить практику проведения мероприятий по развитию коммуникативных навыков учащихся при подготовке к ЕГЭ
2	Мастер-класс «Развитие коммуникативных навыков учащихся при подготовке ЕГЭ»	10 декабря 2019 г. МБОУ Караидельская СОШ №1 Караидельского района, учитель Саитгалина Эльвина Миргазямовна, слушатели курсов ПК	Необходимо расширить практику проведения мероприятий по развитию коммуникативных навыков учащихся при подготовке к ЕГЭ
3	Урок литературы в 7 классе «Товарищество в повести Н.В. Гоголя «Тарас Бульба»	11 января 2020 г. МБОУ гимназия №5 Давлекановского района, учитель Скулова Нелли Александровна	Эффективность мероприятий доказана
4	Мастер-класс «Технология «Мозаичный класс»	11 января 2020 г. МБОУ гимназия №5 Давлекановского района, учитель Кабанина Наталья Сергеевна	Эффективность мероприятий доказана
5	Мастер-класс «ЕГЭ-2020. Готовимся к сочинению в новом формате»	05 февраля 2020 г. МОБУ СОШ №1 с. Бакалы МР Бакалинского района, учитель Ависова Рамиля Фаткулбаяновна	Эффективность мероприятий доказана
6	Мастер-класс «Технология «Эффективные методы и приемы при работе с текстом»	10 февраля 2020 г. МОБУ СОШ №1 с. Бакалы МР Бакалинского района, учитель Ависова Рамиля Фаткулбаяновна	Эффективность мероприятий доказана
7	Мастер-класс «Повышение	21 февраля 2020 г	Эффективность мероприятий доказана

	мотивации к чтению на уроках литературы»	МБОУ СОШ с. Павловка МР Нуримановского района	
8	Мастер-класс «Использование современных методов обучения для повышения мотивации обучающихся к изучению русского языка и литературы от традиции к инновации»	22 февраля 2020 г, МБОУ СОШ с. Красная Горка МР Нуримановского района, учитель Баширова Земфира Тимергалиевна	Эффективность мероприятий доказана

Раздел 2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД

1.1 Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г.

1.1.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч.г.

Таблица 3-2

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	Достижение личностных, метапредметных и предметных результатов при изучении русского языка и литературы в свете требований ФГОС	г.Уфа, Кировский район ЧОУ "Гармония" Давлекановский район, МОБУ СОШ № 1 г.Салават МБОУ "СОШ № 4" Кигинский район МОБУ СОШ с.Еланлино МР Кигинский район РБ
2	Филологический (комплексный) анализ художественного текста (дистанционные)	г.Стерлитамак МАОУ СОШ №11 г.Уфа, Октябрьский район МАОУ "Лицей № 155" ГБОУ РГИ им.Г.Альмухаметова
3	Совершенствование предметных компетенций учителя русского языка и литературы, востребованных при подготовке обучающихся к ГИА (очно-заочно)	г.Уфа, Октябрьский район МАОУ "Гимназия №47" г.Стерлитамак МАОУ Лицей №12 г.Уфа, Ленинский район МБОУ "Лицей № 1" Белебеевский район МАОУ СОШ №16 р.п. Приютово
4	Инновационные подходы в преподавании русского языка и литературы в условиях реализации ФГОС СОО	г.Уфа, Ленинский район МБОУ "Лицей № 1" г.Уфа, Советский район МБОУ "Школа № 27" г.Стерлитамак МАОУ Гимназия №2

1.1.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч.г. на региональном уровне

Таблица 3-3

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Сентябрь, Январь, март	Совершенствование коммуникативных умений обучающихся при подготовке к ЕГЭ по литературе (в рамках КПК, организованных кафедрой филологического образования ИРО РБ)

1.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г.

1 разработать пакеты диагностических заданий по литературе в соответствии с учебными элементами спецификации ЕГЭ (для обучающихся 6-11 классов БКК ПФО им. А.В.Доставалова) и провести входной контроль;

2. разработать пакеты диагностических заданий по литературе в соответствии с учебными элементами спецификации ЕГЭ (для обучающихся 6-11 классов БКК ПФО им. А.В.Доставалова) и провести промежуточный контроль;

3 разработать пакеты диагностических заданий по литературе в соответствии с учебными элементами спецификации ЕГЭ (для обучающихся 6-11 классов БКК ПФО им. А.В.Доставалова) и провести итоговый контроль.

1.1.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.

Таблица 3-4

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	сентябрь, декабрь,	Написание комментария к проблеме текста как главная сложность в построении творческой работы (в рамках КПК, организованных кафедрой филологического образования ИРО РБ)
2	октябрь, февраль	Методика работы над логичностью текста (в рамках КПК, организованных кафедрой филологического образования ИРО РБ)
3	февраль	Методика работы над языковыми средствами выразительности (в рамках КПК, организованных кафедрой филологического образования ИРО РБ)
4	март,	Методика работы над текстом как речевым произведением. Смысловая и композиционная целостность текста (в рамках КПК, организованных кафедрой филологического образования ИРО РБ)

Глава 4 СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету

- 1 Министерство образования и науки Республики Башкортостан;
- 2 ГАУ ДПО Институт развития образования Республики Башкортостан.

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету⁹⁹</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1	Ямалетдинова Альмира Мухаметовна	ФГБОУ ВО Башкирский государственный университет, декан филологического факультета, заведующий кафедрой теории языка и методики его преподавания	Председатель РПК по русскому языку
2	Трунов Кирилл Владимирович	ФГБОУ ВО "Башкирский государственный университет", доцент	Председатель РПК по математике
3	Закирьянов Фарит Кабирович	ФГБОУ ВО "Башкирский государственный университет", доцент кафедры теоретической физики	Председатель РПК по физике
4	Михайлова Наталья Николаевна	ФГБОУ ВО "Уфимский государственный нефтяной технический университет", доцент	Председатель РПК по химии
5	Гильдин Александр Григорьевич	МБОУ «Инженерный лицей № 83 имени Пинского М.С. УГНТУ», учитель	Председатель РПК по информатике и ИКТ
6	Шпирная Ирина Андреевна	ФГБОУ ВО "Башкирский государственный университет", доцент кафедры биохимии и биотехнологии	Председатель РПК по биологии
7	Новикова Оксана Ивановна	ФГБОУ ВО "Башкирский государственный университет", Институт права, кафедра международного права и международных отношений, доцент	Председатель РПК по истории
8	Саттарова Гульнара Ансафовна	ФГБОУ Башкирский государственный университет, доцент кафедры туризма, георбанистики и экономической географии	Председатель РПК по географии
9	Скалина Алла Николаевна	ФГБОУ ВО БГПУ им.М.Акмуллы, МБОУ "Лицей № 153" ГО г.Уфа, доцент кафедры права и обществознания, учитель истории и обществознания	Председатель РПК по обществознанию
10	Леонова Гузель Ахмадиевна	Лицей №106 "Содружество" ГО город Уфа, учитель русского языка и литературы	Председатель РПК по литературе
11	Ризяпова Элина Марсовна	ФГБОУ ВО "Башкирский государственный университет", доцент кафедры английского языка и межкультурной коммуникации	Председатель РПК по английскому языку
12	Буркова Татьяна Александровна	Башкирский государственный педагогический университет им.М.Акмуллы, заведующая кафедрой романо-германского языкознания и зарубежной литературы	Заместитель председателя РПК по немецкому языку

⁹⁹ По каждому учебному предмету