

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ¹

по истории

(наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество² участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1834	10,7	1765	10,7	1745	11,3

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1214	66,2	1146	64,9	1177	67,4
Мужской	620	33,8	619	35,1	568	32,6

1.3.Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	1745
Из них:	1673
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	2
– ВПЛ	67
– Не завершившие ГИА в прошлых годах	3
– 10 класс	0
– Участники ОВЗ	19

¹ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов)

² Количество участников основного периода проведения ГИА

1.4.Количество участников ЕГЭ по типам³ ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	1673
Из них:	534
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	1051
– интернаты	16
– прочее	72

1.5.Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г.Уфа, Демский район	31	1,8
2	г.Уфа, Калининский район	44	2,5
3	г.Уфа, Кировский район	108	6,2
4	г.Уфа, Ленинский район	62	3,6
5	г.Уфа, Октябрьский район	119	6,8
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	77	4,4
7	г.Уфа, Советский район	84	4,8
8	г.Агидель	5	0,3
9	г.Кумертау	32	1,8
10	г.Межгорье	5	0,3
11	г.Нефтекамск	54	3,1
12	г.Октябрьский	55	3,2
13	г.Салават	50	2,9
14	г.Сибай	35	2
15	г.Стерлитамак	144	8,3
16	Абзелиловский район	10	0,6
17	Альшеевский район	18	1
18	Архангельский район	4	0,2
19	Аскинский район	6	0,3
20	Аургазинский район	9	0,5
21	Баймакский район	17	1
22	Бакалинский район	8	0,5
23	Балтачевский район	12	0,7
24	Белебеевский район	29	1,7
25	Белокатайский район	8	0,5
26	Белорецкий район	43	2,5
27	Бижбулякский район	9	0,5
28	Бирский район	24	1,4
29	Благоварский район	11	0,6
30	Благовещенский район	14	0,8
31	Буздякский район	10	0,6
32	Бураевский район	4	0,2

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

33	Бурзянский район	5	0,3
34	Гафурийский район	17	1
35	Давлекановский район	14	0,8
36	Дуванский район	15	0,9
37	Дюртюлинский район	16	0,9
38	Ермекеевский район	1	0,1
39	Зианчуринский район	8	0,5
40	Зилаирский район	6	0,3
41	Иглинский район	30	1,7
42	Илишевский район	15	0,9
43	Ишимбайский район	42	2,4
44	Калтасинский район	10	0,6
45	Караидельский район	6	0,3
46	Кармаскалинский район	24	1,4
47	Кигинский район	6	0,3
48	Краснокамский район	6	0,3
49	Кугарчинский район	5	0,3
50	Кушнаренковский район	8	0,5
51	Куюргазинский район	4	0,2
52	Министерство образования РБ	39	2,2
53	Мелеuzовский район	49	2,8
54	Мечетлинский район	4	0,2
55	Мишкинский район	12	0,7
56	Миякинский район	7	0,4
57	Нуримановский район	16	0,9
58	Салаватский район	4	0,2
59	Стерлибашевский район	10	0,6
60	Стерлитамакский район	9	0,5
61	Татышлинский район	23	1,3
62	Туймазинский район	36	2,1
63	Уфимский район	53	3
64	Учалинский район	31	1,8
65	Федоровский район	7	0,4
66	Хайбулинский район	12	0,7
67	Чекмагушевский район	12	0,7
68	Чишминский район	13	0,7
69	Шаранский район	4	0,2
70	Янаульский район	25	1,4

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)⁴, которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2022-2023 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
	Учебник из ФПУ (указать авторов, название, год издания)	
1.	Данилов А.А. и др. / под ред. Торкунова А.В. История России. 1946 г. – начало XXI века: учебник в 2 частях. – М.: Издательство «Просвещение», 2021.	70 %
2.	Сороко-Цюпа О.С., Сороко-Цюпа А.О. / под ред. Чубарьяна А.О. История. Всеобщая история. Новейшая история. 1946 г. – начало XXI в.: учебник – М.: Издательство «Просвещение», 2021.	70 %
3.	Никонов В.А., Девятков С.В. / под ред. Карпова С.П. История России 1914 г. – начало XXI в.: учебник в 2 частях. – М.: Издательство «Русское слово», 2021.	30 %
4.	Загладин Н.В., Белоусов Л.С. / под ред. Карпова С.П. История. Всеобщая история. Новейшая история. 1914 г. – начало XXI в.: учебник – М.: Издательство «Русское слово», 2021.	30 %

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

На основе приведённых в разделе данных можно сделать вывод о том, что количество участников экзамена по истории уменьшается (2021 г. – 1834 человека; 2022 г. -1765 человек; 2023 г. – 1745 человек). Снижение количества участников экзамена по истории связано с уменьшением количества выпускников в 2023 году.

Явка участников по истории в 2023 году составила 11,3%. Этот показатель увеличился по сравнению с прошлым годом, но не значительно. Увеличение процента выпускников, сдающих историю, можно объяснить таким фактором, как увеличение числа ВУЗов, устанавливающих для отдельных факультетов (специальностей) историю в качестве обязательного и (или) дополнительного вступительного экзамена.

На протяжении трёх лет изменяется процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по предмету: снижается среди выпускников доля юношей, сдающих экзамен по истории (2021 г.- 33,8%; 2022 г. – 35,1%; 2023 г. – 32,6%). Данную динамику можно объяснить тем, что традиционно юноши выбирают точные и естественные науки, а девушки - гуманитарные дисциплины.

Основная масса участников ЕГЭ – это выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО – 1673 человека, что составляет 95,9%; из них 543 человека (31,9%) – выпускники лицеев и гимназий. Количество сдававших экзамен выпускников прошлых лет больше, чем выпускников учреждений СПО (67 человек и 2 человека соответственно); данная тенденция сохраняется на протяжении ряда лет. Сокращается количество выпускников прошлых лет, сдававших ЕГЭ по предмету: 2022 г. - 90, 2023 г. – 67.

⁴ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

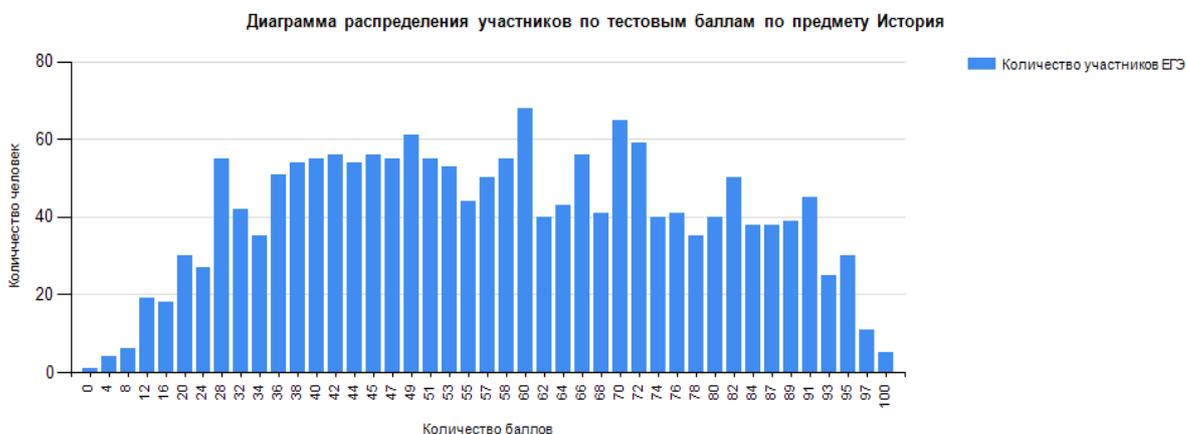
Увеличивается число участников ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья: 2022 г.- 10, 2023 г. – 19.

История стала наиболее популярным предметом по сравнению с общим количеством выпускников в Октябрьском (6,8%), Кировском (6,2%), Советском (4,8%), Орджоникидзевском (4,4%) районах г. Уфы и г. Стерлитамаке (8,3%).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
1.	ниже минимального балла ⁵ , %	126 (6,9)	103 (5,8)	160 (9,2)
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	961 (52,4)	816 (46,2)	844 (48,4)
3.	от 61 до 80 баллов, %	501 (27,3)	497 (28,2)	460 (26,4)
4.	от 81 до 99 баллов, %	240 (13,1)	329 (18,6)	276 (15,8)
5.	100 баллов, чел.	6	20	5
6.	Средний тестовый балл	56,4	59,9	57,5

⁵ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособранзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3. Результаты ЕГЭ по предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий⁶ участников ЕГЭ

Таблица 2-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Выпускников, не завершивших среднее (полное) общее образование	10 класс	Участники экзамена с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	149 (8,9)	1 (50)	10 (14,9)	0	-	4 (21,1)
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	818 (48,9)	1 (50)	22 (32,8)	3 (100)	-	8 (42,1)
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	440 (26,3)	0	20 (29,9)	0	-	5 (26,3)
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	261 (15,6)	0	15 (22,4)	0	-	2 (10,5)
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	5	0	0	0	-	0

2.3.2. в разрезе типа⁷ ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	103 (9,8)	537 (51)	264 (25,1)	145 (13,8)	3
Лицеи, гимназии	41 (7,6)	238 (44,4)	159 (29,7)	96 (17,9)	2
Интернаты	1 (6,3)	9 (56,3)	3 (18,8)	3 (18,8)	0
Прочее	15 (10,6)	60 (42,6)	34 (24,1)	32 (22,7)	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов		
1	г.Уфа, Демский район	28	10,7	50	28,6	10,7	0	54,3
2	г.Уфа, Калининский район	42	19	50	21,4	7,1	1	50
3	г.Уфа, Кировский район	99	6,1	40,4	33,3	20,2	0	61,3
4	г.Уфа, Ленинский район	61	6,6	32,8	37,7	19,7	2	64,6
5	г.Уфа, Октябрьский район	109	7,3	60,6	16,5	15,6	0	56,7
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	72	6,9	38,9	37,5	16,7	0	61,8

⁶ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁷ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов		
7	г.Уфа, Советский район	77	3,9	40,3	37,7	18,2	0	63
8	г.Агидель	5	20	80	0	0	0	41,6
9	г.Кумертау	32	3,1	50	25	21,9	0	60,6
10	г.Межгорье	4	0	75	25	0	0	47,8
11	г.Нефтекамск	51	13,7	45,1	29,4	11,8	0	55,7
12	г.Октябрьский	53	9,4	49,1	30,2	11,3	0	55,6
13	г.Салават	49	12,2	55,1	22,4	10,2	0	51,2
14	г.Сибай	34	5,9	44,1	29,4	20,6	0	61,6
15	г.Стерлитамак	139	10,8	40,3	30,9	18	0	59,2
16	Абзелиловский район	10	0	50	30	20	0	61,6
17	Альшеевский район	17	11,8	41,2	29,4	17,6	0	59
18	Архангельский район	4	25	75	0	0	0	44,3
19	Аскинский район	6	0	66,7	16,7	16,7	0	55
20	Аургазинский район	9	33,3	11,1	22,2	33,3	0	54,7
21	Баймакский район	16	0	75	25	0	0	53,3
22	Бакалинский район	7	0	42,9	28,6	28,6	0	64,7
23	Балтачевский район	12	41,7	41,7	8,3	8,3	0	41,6
24	Белебеевский район	28	3,6	46,4	39,3	10,7	0	63,4
25	Белокатайский район	8	0	62,5	12,5	25	0	61,8
26	Белорецкий район	39	7,7	64,1	12,8	12,8	1	53,6
27	Бижбулякский район	9	22,2	44,4	0	33,3	0	55,2
28	Бирский район	24	4,2	66,7	20,8	8,3	0	53
29	Благоварский район	11	9,1	63,6	9,1	18,2	0	53,5
30	Благовещенский район	13	15,4	61,5	7,7	15,4	0	52
31	Буздякский район	10	10	40	20	30	0	62,2
32	Бураевский район	4	0	50	50	0	0	62,3
33	Бурзянский район	5	0	100	0	0	0	52,6
34	Гафурийский район	17	5,9	58,8	23,5	11,8	0	54,2
35	Давлекановский район	14	0	35,7	35,7	28,6	0	70,1
36	Дуванский район	15	0	66,7	26,7	6,7	0	58,2
37	Дюртюлинский район	15	6,7	73,3	6,7	13,3	0	48,7
38	Ермекеевский район	1	0	0	100	0	0	78
39	Зианчуринский район	8	0	75	25	0	0	57,3
40	Зилаирский район	6	0	83,3	16,7	0	0	46,8
41	Иглинский район	29	13,8	69	13,8	3,4	0	48,9
42	Илишевский район	15	6,7	26,7	46,7	20	0	65,1
43	Ишимбайский район	40	10	57,5	17,5	15	0	55,4
44	Калтасинский район	10	0	60	10	30	0	63,8
45	Караидельский район	6	0	66,7	16,7	16,7	0	60,2
46	Кармаскалинский район	23	21,7	52,2	17,4	8,7	0	48,2
47	Кигинский район	5	0	60	0	40	0	58
48	Краснокамский район	6	0	50	33,3	16,7	0	63,7
49	Кугарчинский район	5	0	80	20	0	0	49,2
50	Кушнаренковский район	8	37,5	50	12,5	0	0	36,5
51	Куюргазинский район	4	0	50	50	0	0	63
52	Министерство образования РБ	39	2,6	38,5	35,9	23,1	0	65,3
53	Мелеузовский район	48	8,3	54,2	29,2	8,3	0	54,6
54	Мечетлинский район	4	50	50	0	0	0	32,3
55	Мишкинский район	12	0	66,7	25	8,3	0	58
56	Миякинский район	7	14,3	28,6	42,9	14,3	0	62
57	Нуримановский район	15	20	60	20	0	0	44,4
58	Салаватский район	4	0	100	0	0	0	49,3

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов		
59	Стерлибашевский район	10	30	50	20	0	0	42,9
60	Стерлитамакский район	8	25	50	25	0	0	43,3
61	Татышлинский район	23	0	52,2	26,1	21,7	0	62,9
62	Туймазинский район	35	0	22,9	34,3	42,9	0	74,2
63	Уфимский район	52	7,7	55,8	21,2	15,4	0	56,6
64	Учалинский район	31	9,7	41,9	35,5	12,9	0	57,7
65	Федоровский район	7	28,6	42,9	28,6	0	0	45,9
66	Хайбулинский район	11	18,2	63,6	9,1	0	1	43,6
67	Чекмагушевский район	12	8,3	33,3	8,3	50	0	67,7
68	Чишминский район	13	15,4	15,4	38,5	30,8	0	63,6
69	Шаранский район	4	25	25	0	50	0	62,5
70	Янаульский район	24	12,5	54,2	20,8	12,5	0	54,1

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла	Средний балл
1	(950301) МБОУ СОШ №1 с.Чекмагуш МР Чекмагушевский район РБ	5	80	0	20	0	77,8
2	(250303) МАОУ Лицей №3	5	60	20	20	0	76,2
3	(60106) МАОУ "Лицей № 106 "Содружество" г. Уфа	7	57,1	14,3	28,6	0	73,1
4	(250342) МАОУ Гимназия №2	10	50	40	10	0	78,6
5	(700501) ГБОУ БРГИ №1 им. Р.Гарипова	13	46,2	23,1	30,8	0	72,4
6	(60064) МАОУ "Гимназия № 64"	7	42,9	42,9	14,3	0	77,6
7	(900461) МАОУ СОШ №8 г. Туймазы	7	42,9	14,3	42,9	0	72,6
8	(30045) МАОУ "Школа № 45"	5	40	40	20	0	72,2
9	(30126) МАОУ Школа № 126	5	40	20	40	0	66,2
10	(40713) ЧОУ ЦО"НОВОШКОЛА"	5	40	40	20	0	77,6
11	(80115) МАОУ "Гимназия № 115"	5	40	60	0	0	73,6
12	(80401) ЧОУ "Детская академия"	5	40	20	40	0	68,2
13	(250321) МАОУ СОШ №21	5	40	40	20	0	74,2
14	(610314) МОБУ Краснохолмская средняя общеобразовательная школа № 3	5	40	0	60	0	65,8
15	(890315) МБОУ СОШ с.Старый Курдым	5	40	40	20	0	71,4
16	(40039) МАОУ "Гимназия № 39 им.Файзулина А.Ш."	13	38,5	46,2	15,4	0	75,2
17	(80110) МАОУ Школа №110	11	36,4	27,3	27,3	9,1	64,1

18	(40046) МАОУ "Лицей № 46"	6	33,3	16,7	33,3	16,7	59,8
19	(250301) МАОУ СОШ №1	6	33,3	0	50	16,7	58,3
20	(460301) МОБУ СОШ №1 с.Буздяк	6	33,3	0	50	16,7	56,3
21	(950302) МБОУ-Гимназия с.Чекмагуш МР Чекмагушевский районРБ	6	33,3	0	50	16,7	59,5
22	(190341) МБОУ Гимназия №1 им. Н.Т. Антошкина	12	33,3	25	33,3	8,3	67,1
23	(30119) МАОУ Школа № 119	6	33,3	0	66,7	0	63,5
24	(50038) МАОУ Школа № 38 имени Г.В. Королевой	6	33,3	0	66,7	0	61

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, максимальный средний балл (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Средний балл
1	(250342) МАОУ Гимназия №2	10	0	10	40	50	78,6
2	(950301) МБОУ СОШ №1 с.Чекмагуш	5	0	20	0	80	77,8
3	(40713) ЧОУ ЦО"НОВОШКОЛА"	5	0	20	40	40	77,6
4	(60064) МАОУ "Гимназия № 64"	7	0	14,3	42,9	42,9	77,6
5	(700516) ГБОУ "РПИМГ №1"	5	0	0	80	20	76,6
6	(250303) МАОУ Лицей №3	5	0	20	20	60	76,2
7	(40039) МАОУ "Гимназия № 39"	13	0	15,4	46,2	38,5	75,2
8	(250321) МАОУ СОШ №21	5	0	20	40	40	74,2
9	(80115) МАОУ "Гимназия № 115"	5	0	0	60	40	73,6
10	(60106) МАОУ "Лицей № 106 "Содружество" г. Уфа	7	0	28,6	14,3	57,1	73,1
11	(60069) МАОУ "Центр образования № 69"	5	0	20	60	20	72,8
12	(900461) МАОУ СОШ №8 г. Туймазы	7	0	42,9	14,3	42,9	72,6
13	(700501) ГБОУ БРГИ №1	13	0	30,8	23,1	46,2	72,4
14	(30045) МАОУ "Школа № 45"	5	0	20	40	40	72,2
15	(890315) МБОУ СОШ с.Старый Курдым	5	0	20	40	40	71,4
16	(510405) МОБУ гимназия № 5	5	0	20	60	20	70,8

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла	Средний балл
1	(380301) МОБУ СОШ №1 с. Старобалтачево	6	0	16,7	33,3	50	34
2	(20121) МАОУ "Гимназия №121"	9	11,1	11,1	33,3	44,4	40,4
3	(380302) МОБУ СОШ №2 с. Старобалтачево	5	20	0	40	40	48
4	(600418) МБОУ СОШ №18 г. Ишимбая	5	0	20	40	40	37,2
5	(680341) МБОУ Гимназия с. Кушнаренково	5	0	0	60	40	36,4
6	(840312) МБОУ СОШ с. Павловка	8	0	0	62,5	37,5	32,8
7	(30005) МАОУ "Лицей № 5"	6	16,7	33,3	16,7	33,3	53,5
8	(50147) МАОУ Школа № 147	7	14,3	14,3	42,9	28,6	48,6
9	(250345) МАОУ Гимназия №5	7	0	14,3	57,1	28,6	43,4
10	(60048) МАОУ "Башкирский лицей № 48"	11	0	18,2	54,5	27,3	41,8
11	(50031) МАОУ "Школа № 31 имени Р. Зорге"	12	8,3	25	41,7	25	50,4
12	(230320) МБОУ "СОШ № 20" г. Салавата	8	12,5	0	62,5	25	42,4
13	(80020) МАОУ "УГБГ №20 им. Ф.Х. Мустафиной"	9	22,2	11,1	44,4	22,2	52,9
14	(220318) МБОУ СОШ № 18	9	11,1	44,4	22,2	22,2	54,6
15	(410447) МАОУ Гимназия №17 г. Белорецк	9	22,2	0	55,6	22,2	53,1
16	(230302) МБОУ "Кадетская школа № 2" г. Салавата	5	0	20	60	20	43
17	(310360) МБОУ башкирский лицей им. М. Бурангулова с. Раевский	5	0	20	60	20	45,6
18	(410444) МОБУ Гимназия №14 г. Белорецк	5	20	20	40	20	59
19	(600419) МБОУ СОШ №19 г. Ишимбая	5	0	0	80	20	42,6
20	(700504) ГБОУ БКК ПФО им. А.В. Доставалова	5	20	20	40	20	60,8
21	(800449) МОБУ Башкирская гимназия № 9 им. К. Арсланова	10	0	20	60	20	47
22	(910316) МОБУ СОШ им. Алымова А.М. с. Михайловка МР Уфимский район РБ	5	0	40	40	20	52,2
23	(940302) МАОУ СОШ №2 с. Акъяр	5	0	20	60	20	40,4
24	(800404) МОБУ СОШ №4 Мелеузовский район	11	9,1	9,1	63,6	18,2	48,8

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, минимальный средний балл (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Средний балл
1	(530404) МБОУ СОШ №4 г. Дюртюли	6	16,7	83,3	0	0	32,5
2	(840312) МБОУ СОШ с. Павловка	8	37,5	62,5	0	0	32,8
3	(380301) МОБУ СОШ №1 с. Старобалтачево	6	50	33,3	16,7	0	34

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Средний балл
4	(680341) МБОУ Гимназия с.Кушнаренково	5	40	60	0	0	36,4
5	(600418) МБОУ СОШ №18 г.Ишимбая	5	40	40	20	0	37,2
6	(20121) МАОУ "Гимназия №121"	9	44,4	33,3	11,1	11,1	40,4
7	(940302) МАОУ СОШ №2 с.Акъяр	5	20	60	20	0	40,4
8	(60048) МАОУ "Башкирский лицей № 48"	11	27,3	54,5	18,2	0	41,8
9	(230320) МБОУ "СОШ № 20" г.Салавата	8	25	62,5	0	12,5	42,4
10	(600419) МБОУ СОШ №19 г.Ишимбая	5	20	80	0	0	42,6
11	(230302) МБОУ "Кадетская школа № 2" г.Салавата	5	20	60	20	0	43
12	(250345) МАОУ Гимназия №5	7	28,6	57,1	14,3	0	43,4
13	(250304) МАОУ СОШ №4 им. Д.С. Нагуманова	5	0	100	0	0	44,2
14	(20056) МАОУ Школа № 56	6	0	100	0	0	45

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В Республике Башкортостан на всех этапах проведения ЕГЭ-2023 по истории приняли участие 1745 человек, из которых 1673 – выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО, 2 человека – обучающиеся по программам средне-профессионального образования, 67 человек – выпускники прошлых лет, 3 человека – не завершившие ГИА в прошлых годах и 19 человек – участники с ограниченными возможностями здоровья. Средний балл, показанный всеми участниками ЕГЭ по истории, равен 57,5 баллам, что на 2,4 балла ниже, чем в 2022 году (в 2022 году средний балл составлял 59,9).

160 участников (9,2%) по республике не смогли набрать минимальный балл, этот показатель в 1,5 раза выше, чем в 2022 году, где процент составлял 5,8.

Доля участников ЕГЭ по истории, набравших от 81 до 99 баллов, в 2023 году снизилась по сравнению с 2022 годом (2023 г. – 15,8%, 2022 г. - 18,6%). В 2023 году 5 участников ЕГЭ по истории набрали максимальные 100 баллов. Этот показатель значительно ниже, чем в предыдущем году (2022 году – 20 человек).

Незначительно снизилась по сравнению с 2022 годом доля участников ЕГЭ, набравших от 61 до 80 баллов: 2022 г. – 28,2%; 2023 г. 26,4%.

Показатели результативности ЕГЭ по истории выше у выпускников лицеев и гимназий: ниже минимального порога сдали 7,6% против 9,8 % выпускников СОШ; получили от минимального результата до 60 баллов соответственно 44,4 % (выпускники лицеев и гимназий) и 51% (выпускники СОШ); набрали 61-80 баллов 29,7 выпускников лицеев и гимназий против 25,1 % выпускников СОШ; 81-99 баллов – соответственно 17,9 % и 13,8 %, столбальники: 2 человека - выпускники лицеев и гимназий и 3 человека – выпускники СОШ. Среди выпускников интернатов ниже доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального (6,3 %) и выше доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 99 баллов (18,8 %).

Среди участников экзамена с ОВЗ 21,1 % не набрали минимального балла, 42,1 % участников набрали от минимального балла до 60 баллов, 26,3 % участников получили от 61 до 80 баллов. 10,5 % участников экзамена с ОВЗ стали высокобалльниками.

Противоречивую картину итогов экзамена можно наблюдать при сравнении результатов выпускников прошлых лет. С одной стороны, у данной категории участников

выросла доля участников, набравших баллы ниже минимального (2022 г. – 11,1 %; 2023 г. – 14,9%), с другой стороны, у выпускников прошлых лет (ВПЛ) выросла доля участников, получивших от 61 до 80 баллов (2022 г. – 16,7 %; 2023 г. – 29,9%) и доля участников, получивших от 81 до 99 баллов (2022 г. – 17,8 %; 2023 г. – 22,4%).

На основе вышеизложенного можно сделать следующий вывод: основные показатели в 2023 году по сравнению с 2022 годом снизились. Однако, наряду с отрицательной динамикой, у некоторых категорий участников ЕГЭ наблюдается повышение результатов по отдельным показателям.

Факторы, в значительной степени повлиявшие на результаты ЕГЭ по истории в 2023 году, носят преимущественно объективный характер. Одним из факторов, оказавшим влияние на результаты ЕГЭ по истории, можно назвать дистанционное обучение в период пандемии. Выпускники 2023 года в период пандемии обучались в 8-9 классах, поэтому часть тем курса истории XVIII-XIX веков могла быть изучена недостаточно хорошо. Также на результаты экзамена мог повлиять переход на линейную систему преподавания истории. По линейной системе преподавание курса истории претерпело изменения: в основной школе изучается история с древнейших времён до начала XX века, в 10-11 классе (на базовом уровне) - материал по истории XX-начала XXI (не все выпускники обучаются в профильных гуманитарных классах). Поэтому при изучении истории в старших классах на базовом уровне, времени на повторение тем истории России и всеобщей истории с древнейших времен до начала XX века очень мало. Это ведёт к тому, что, во-первых, затруднено повторение и закрепление материала на более высоком уровне по сравнению с упрощенным вариантом изучения предмета в 5-9-х классах, во-вторых, снижается возможности преподавания истории в старших классах на проблемном, обобщающем уровне, затрудняется обсуждение сложных дискуссионных вопросов древней, средневековой и новой истории, что препятствует подготовке обучающихся к работе с заданиями повышенного и высокого уровня сложности. На результаты экзамена в 2023 году могло повлиять изменение модели экзаменационной работы: появилось задание высокого уровня сложности, в котором необходимо сформулировать тезис и привести два обоснования этого тезиса. Таким образом, перечисленные выше факторы могли повлиять на результаты ЕГЭ по истории в 2023 году.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁸

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

КИМ по истории в 2023 году состоял из двух частей и содержал 21 задание, различающихся формой и уровнем сложности. экзаменационная работа охватывает содержание курса истории России с древности по настоящее время с включением элементов всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т. п.).

В экзаменационную работу включены задания базового, повышенного и высокого уровня сложности.

Часть 1 содержит 12 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах;

- задания на определение последовательности расположения данных элементов;

- задания на выбор и запись правильных ответов из предложенного перечня ответов;

- задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п.

Часть 2 содержит 9 заданий с развёрнутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение участниками экзамена различных комплексных умений.

Задания 13 и 14 представляют собой комплекс заданий, связанных с анализом письменного исторического источника (предполагают проведение атрибуции источника, привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, извлечение информации).

Задания 15 и 16 представляют собой комплекс заданий, связанных с анализом изображений (требуется сделать вывод на основе анализа изображения, сформулировать объяснение сделанного вывода, на основе знаний по истории культуры выбрать изображение и указать связанный с ним факт).

Задание 17 посвящено Великой Отечественной войне. В задании требуется проанализировать два исторических источника, на основе анализа сделать вывод о событии, которому они посвящены, а также извлечь информацию из источников по заданному критерию.

Задание 18 нацелено на проверку умения устанавливать причинно-следственные связи.

Задание 19 нацелено на проверку знания исторических понятий и умения использовать соответствующие термины в историческом контексте.

Задание 20 проверяет умение сравнивать исторические события, процессы, явления.

Задание 21 проверяет умение формулировать аргументы для данной в задании точки зрения.

Максимальный первичный балл за всю работу равен 42 баллам. Общее время выполнения работы 210 минут.

В КИМ 2023 года произошли изменения по сравнению с КИМ 2022 года.

1. Число заданий увеличено до 21 (с 19). В работу включено задание на проверку знаний фактов истории Великой Отечественной войны (8). В работу включено задание на проверку умения сравнивать исторические события, процессы, явления (20).

2. Максимальный первичный балл увеличен до 42 (с 38).

3. Уточнены критерии оценивания ответов на задания 18 и 19 (по нумерации 2023 г.).

4. Время на выполнение экзаменационной работы увеличено со 180 до 210 минут.

Проведём более подробный анализ на примере варианта 319.

Задания части 1:

⁸ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

Задание 1 – выпускникам требовалось установить соответствие между событиями (поход новгород-северского князя Игоря Святославича на половцев, Карибский кризис, освобождение советскими войсками Белгорода, подписание Кючук-Кайнарджийского мирного договора) и предложенными годами (1185, 1774, 1878, 1943, 1945, 1962).

Задание 2 было направлено на проверку знаний по хронологии: необходимо было расположить в хронологической последовательности исторические события, одно из которых было из истории зарубежных стран (присоединение к России Астраханского ханства, принятие Декларации независимости США, Цусимское сражение).

В задании 3 требовалось установить соответствие между процессами (выпускникам предлагались следующие процессы: социальные движения в XVII в., реформы Александра I, борьба за первенство в ходе объединения русских земель, первые мероприятия большевистского правительства) и фактами, относящимися к этим процессам (Учреждение Государственного совета Российской империи, создание территориальных совнархозов, Соляной бунт, битва на реке Калке, подавление восстание в Твери московско-ордынским войском, введение рабочего контроля на предприятиях).

Задание 4 направлено на систематизацию исторической информации, представленной в различных знаковых системах. Оно нацелено на проверку знания важных исторических событий, произошедших в регионах нашей страны, и географических объектов на территории зарубежных стран, непосредственно связанных с историей нашей страны. В варианте 319 таблица включала географические объекты (Новгород, Порт-Артур), события (восстание под предводительством К.А. Булавина, соединение армий П.И. Багратиона и М.Б. Барклая де Толли), время (1130-е гг., 1900-е гг.) и предложенный список, из которого необходимо было выбрать верные элементы для заполнения пропусков в строках таблицы (Севастополь, 1700-е гг., 1850-е гг., 1810-е гг., Смоленск, установление республиканской формы правления, оборона в ходе Крымской войны, оборона в ходе русско-японской войны, Черкасск).

В задании 5 выпускники должны установить соответствие между событиями (учреждение первых коллегий, Курская битва, издание первого общерусского Судебника, провозглашение России республикой) и участниками этих событий (З.А. Космодемьянская, Пётр I, Екатерина II, И.И. Кожедуб, Иван III, А.Ф. Керенский).

Задание 6 предполагает работу выпускников с письменным историческим источником. В использованном в регионе варианте КИМ предлагался текст, в котором говорилось об экономической реформе 1965 г.

Задание 7 проверяет знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России, необходимо было установить соответствие между произведениями культуры («Слово о законе и благодати», «Домострой», опера «Князь Игорь», повесть «Собачье сердце») и их краткими характеристиками (автор является основоположником русской классической оперы, действие произведения происходит в 1920-е гг., автор- член творческого содружества «Могучая кучка», автор был выслан из СССР в эпоху «застоя», автор был современником Ярослава Мудрого, произведение создано в XVI в.).

Задание 8 связано с анализом изображений и проверяет знание фактов истории Великой Отечественной войны. Выпускникам был предложен плакат, на котором изображён воин Красной армии и видна надпись «Советская земля окончательно очищена от немецко-фашистских захватчиков!». Необходимо было указать к событиям какого года относится данный плакат.

Задания 9-12 предполагают работу выпускников с исторической картой. Использованный в регионе вариант КИМ содержал карту, которая иллюстрировала события начального периода Великой Отечественной войны (в задании 9 требовалось указать год, когда произошли события, отражённые на схеме (1941); в задании 10 назвать город, обозначенный на карте цифрой «4» (Смоленск); выбрать из предложенного перечня несколько верных суждений, относящихся к схеме – задание 12).

Задания части 2:

Задания 13-14 представляют комплекс заданий на анализ исторического источника (проведение атрибуции, извлечение информации). Использованный в регионе вариант

КИМ содержал отрывок из журнальной статьи, посвящённой событиям русско-японской войны. В задании 13 требовалось указать с точностью до десятилетия период, к которому относятся описанные в отрывке события, назвать российского императора, правившего в тот период, назвать государственного деятеля, возглавившего российскую делегацию на указанных в отрывке переговорах. В задании 14 выпускникам, на основе анализа источника, предлагается выписать из текста ответы на следующие вопросы: «Почему, по мнению автора, у России нет оснований считать себя побеждённой в войне?», «Что, по словам автора, побудило Россию начать переговоры?», «Каким, по мнению автора, должен быть мирный договор, завершающий упоминаемые в тексте переговоры?».

Задания 15-16 предполагают работу выпускников с изображениями. В задании 15 выпускникам была предложена памятная медаль. Нужно было назвать руководителя КПСС, в год, когда была выпущена данная памятная медаль и дать обоснование ответа. Задание 16 – требовалось указать один из скульптурных памятников, который был создан в той же половине века, когда была выпущена данная памятная медаль и назвать скульптора, создавшего данный скульптурный памятник.

В задании 17 нужно было указать название битвы, к которой относятся оба предложенных отрывка (Сталинградская битва), указать одно любое кодовое название наступательной операции советских войск, осуществлённой в ходе этой битвы, назвать почему согласно одному из отрывков автор участвовал в битве всего четверо суток.

Задание 18- требовалось указать три любых последствия политики Ивана Калиты, которые позволяют историкам называть князя «основателем могущества Москвы».

В задании 19 выпускникам требовалось раскрыть смысл понятия «приказы» и указать один исторический факт, конкретизирующий данное понятие к истории России.

В задании 20 нужно было сформулировать тезис, содержащий информацию о сходстве во внешней политике императоров Петра I и Николая I по какому(-им)-либо признаку(-ам) и привести два обоснования этого тезиса.

Задание 21 – выпускнику требовалось привести аргументы в подтверждении точки зрения, что прекращению участия в Первой мировой войне России и Германии способствовали внутривнутриполитические процессы в этих странах.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	VIII-начало XXI в./Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	63	14	56	76	89

⁹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2	С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран) /Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	Б	73	28	61	93	99
3	VIII-начало XXI в./ Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	64	8	50	90	98
4	VIII-начало XXI в./ Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	П	67	17	54	88	98
5	VIII-начало XXI в./ Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	54	2	34	84	98
6	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII-начало XXI в.) /Работа с письменным источником	П	54	25	44	64	88
7	VIII-начало XXI в./Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	34	4	14	51	85
8	Великая Отечественная война/ Работа с изображениями	Б	63	26	54	76	86
9	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII-начало XXI в.) /Работа с исторической картой (схемой)	Б	78	35	70	93	98
10	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII-начало XXI в.) /Работа с исторической картой (схемой)	Б	72	16	63	91	99
11	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII-начало XXI в.) /Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	П	68	38	65	77	79
12	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII-начало XXI в.) /Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	Б	41	18	28	51	77
13	VIII-начало XXI в./ Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	П	52	2	34	76	95
14	VIII-начало XXI в./ Умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов	Б	81	50	79	88	92
15	VIII-начало XXI в./ Работа с изображениями	П	40	1	25	54	86
16	VIII-начало XXI в./ Работа с изображениями	П	35	5	18	46	83
17	Великая Отечественная война/ Работа с письменными источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	П	70	19	60	87	98

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
18	VIII-начало XXI в./Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (установление причинно-следственных связей)	В	34	2	18	48	78
19	VIII-начало XXI в./Знание исторических понятий, умение их использовать	П	42	7	29	56	80
20	VIII – начало XXI в./ Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений)	В	30	0	10	47	81
21	С древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история)/ Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	В	28	0	9	40	79

Среди заданий базового уровня с наименьшими процентами выполнения (ниже 50%) стали следующие:

1.Задание 7, которое проверяет знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия), с ним справились 34 % выпускников.

2.Задание 12 - работа с исторической картой (множественный выбор), средний процент выполнения 41.

В 2023 году низкий процент выполнения в задании 5 базового уровня сложности – 54%. Это задание, которое проверяет знание исторических деятелей (задание на установление соответствия).

Заданий повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15 нет.

В 2023 году наибольшие трудности вызвало задание 21 (умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии), средний процент выполнения задания - 28, в группе не преодолевших минимальный балл – 0%, в группе от минимального до 60 баллов – 9%, в группе от 61 до 80 баллов – 40%, в группе от 81 до 100 баллов 79 %.

Сложным для выпускников оказалось задание 20 высокого уровня сложности (умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений), средний процент выполнения задания составил 30 (в группе не преодолевших минимальный балл – 0%, в группе от минимального до 60 баллов – 10%, в группе от 61 до 80 баллов – 47%, в группе от 81 до 100 баллов 81 %).

Выделим предварительно два задания, с которыми выпускники в 2023 году справились, получив наибольший процент выполнения:

1. В первой части выпускники лучше всего справились с заданием 9, которое предусматривает работу с исторической картой. С заданием справились 78% выпускников.

2. Во второй части лучше всего участники ЕГЭ по истории выполнили задание 14, которое предполагает поиск исторической информации в источниках разных типов. Средний процент выполнения задания – 81.

Успешно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности:

- систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий);
- знание дат (задание на установление соответствия);
- знание основных фактов, процессов, явлений (установление соответствия);
- систематизация информации, представленной в различных знаковых системах (таблица);
- работа с письменным историческим источником;
- работа с исторической картой (схемой);
- работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом);
- характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника;
- умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа;
- работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде;
- работа с изображениями. Великая Отечественная война.

Недостаточно усвоенные элементы:

- знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия);
- знание исторических деятелей (задание на установление соответствия);
- работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор);
- работа с изображениями;
- знание исторических понятий, умение их использовать.
- умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (установление причинно-следственных связей);
- умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений)
- умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Проанализируем представленные в таблице 2-13 данные части 1 по проверяемым элементам содержания.

Знание основных событий, явлений, процессов

Задание базового уровня сложности на установление соответствия между событиями (явлениями, процессами) и историческими фактами (**задание 3**) оказалось выполненным 64% выпускников (в 2022 году этот тип задания успешно выполнили 55%). В группе не преодолевших минимальный балл задание выполнили 8% выпускников (2022г – 1%), в группе от минимального балла до 60 баллов – 50% (2022г. – 29%) , в группе от 61 до 80 баллов -90% (2022 г. – 76%), в группе от 81 до 100 баллов -98% (2022 г.-95%). Отметим, что в «открытом» варианте 319 средний процент выполнения задания оказался ниже–61 % (Процессы: социальные движения в XVII в., реформы Александра I, борьба за первенство в ходе объединения русских земель, первые мероприятия большевистского правительства. Факты: Учреждение Государственного совета Российской империи, создание территориальных совнархозов, Соляной бунт, битва на реке Калке, подавление восстание в Твери московско-ордынским войском, введение рабочего контроля на предприятиях). Для выпускников, не преодолевших минимальный балл, это задание оказалось сложным, поскольку требует знания конкретных событий и фактов, часть из которых изучалась в основной школе. В целом, задание базового уровня сложности на установление соответствия между событиями (явлениями, процессами) и историческими фактами выпускниками 2023 года выполнено лучше, чем аналогичное задание в 2022 году. Это

показывает, что предложенные в задании знаковые ключевые события истории России в целом хорошо освоены выпускниками.

Задание повышенного уровня сложности на заполнение таблицы элементами предложенного списка (**задание 4**) оказалось успешно выполненным (67 %, в том числе, в группе не преодолевших минимальный балл – 17 %; в группе от минимального балла до 60 баллов – 54 %; в группе от 61 до 80 баллов – 88 %; в группе от 81 до 100 баллов – 98 %). Отметим, что в «открытом» варианте 319 средний процент выполнения задания оказался чуть выше – 68 %. Таблица включала географические объекты (Новгород, Порт-Артур), события (восстание под предводительством К.А. Булавина, Соединение армий П.И. Багратиона и М.Б. Баркляя де Толли), время (1130-е гг.; 1900-е гг.) и предложенный список, из которого необходимо было выбрать верные элементы для заполнения пропусков в строках таблицы (Севастополь, 1700-е гг., 1850-е гг., 1810-е гг., Смоленск, установление республиканской формы правления, оборона входе Крымской войны, оборона в ходе русско-японской войны, Черкасск). В 2022 году аналогичное задание выполнили 73% выпускников. Достаточно высокий для задания повышенного уровня процент выполнения данного задания объясняется тем, что проверяется знание важнейших исторических событий, произошедших в регионах нашей страны.

Знание основных дат

В 2022 году задание на соответствие между событиями и годами выполнили 75% выпускников. В 2023 году снижается процент выполнения данного задания (до 63%). В целом успешно выпускники справились и с заданием базового уровня на установление соответствия элементов двух информационных рядов (дат и событий) (**задание 1** – 63 %, в том числе: в группе не преодолевших минимальный балл – 14 %; в группе от минимального балла до 60 баллов – 56%, в группе от 61 до 80 б. – 76 %; в группе от 81 до 100 баллов – 89%). Однако для выпускников, не преодолевших минимальный балл, это задание оказалось трудновыполнимым, поскольку требует знания конкретных дат. Очевиден явный пробел в базовых знаниях исторической хронологии, исправить который возможно только в процессе заучивания основного материала. При выполнении данного задания фактор угадывания правильных ответов не срабатывает, и результат очень хорошо отражает уровень базовой подготовки выпускников. В «открытом» варианте 319 процент выполнения задания выше, он составляет 72%. В задании требовалось соотнести события (поход новгород-северского князя Игоря Святославича на половцев, Карибский кризис, освобождение советскими войсками Белгорода, подписание Кючук-Кайнарджийского мирного договора) с предложенными датами (1185, 1774, 1878, 1943, 1945, 1962 гг.).

С **заданием 2** базового уровня сложности (на установление хронологической последовательности событий) выпускники справились достаточно успешно, процент выполнения задания по сравнению с аналогичным заданием 2022 года выше. Средний процент выполнения задания – 73 (2022г. -59%), в том числе: в группе не преодолевших минимальный балл- 28% (2022 г.-14%); в группе от минимального до 60 т.б – 61% (2022 г. – 41%); в группе от 61 до 80 т.б. – 93% (2022 г. – 72%); в группе от 81 до 100 т.б. 99% (2022 г. – 99%). Отметим, что в варианте 319 процент выполнения этого задания оказался ниже - 63 %. Требовалось расположить в хронологической последовательности следующие исторические события: присоединение к России Астраханского ханства, принятие Декларации независимости США, Цусимское сражение. Видимо, трудность для некоторых выпускников вызвало установление даты события всеобщей истории, вследствие недостаточного владения фактами зарубежной истории. При изучении материала необходимо помнить, что для успешного выполнения задания 2 необходимо хорошо ориентироваться как в событиях отечественной, так и всеобщей истории, то есть знать даты ключевых событий. При подготовке к экзамену можно использовать ленту времени, на которой можно отмечать даты и события как зарубежной, так и отечественной истории, происходившие в ту или иную историческую эпоху.

Знание исторических деятелей

Задание 5 базового уровня сложности, в котором требовалось соотнести событие и их участников (установление соответствия между событиями и историческими деятелями), в 2023 году выполнено выпускниками хуже, чем в 2022: в прошлом году с заданием справились 67 % выпускников, в этом году – всего лишь 54 % (в том числе: в группе не преодолевших минимальный балл – 2 % (2022 г.-2%); в группе от минимального до 60 т.б. – 34 % (2022 г. -46%); в группе от 61 до 80 т.б. – 84 % (2022 г. – 92%); в группе от 81 до 100 б. – 98% (2022 г.- 99%). Для выпускников, не преодолевших минимальный балл, задание оказалось трудновыполнимым, так как требуется знание конкретных фактов о деятельности участников исторических событий (некоторые из предложенных событий изучались только в курсе основной школы); значительные трудности с заданием испытывали и выпускники в группе от мин. балл до 60 баллов (всего лишь треть выпускников этой группы выполнила задание успешно). В «открытом» варианте 319 процент выполнения оказался выше (63%), в задании требовалось соотнести события (учреждение первых коллегий, Курская битва, издание первого общерусского Судебника, провозглашение России республикой) и участников событий (З.А. Космодемьянская, Пётр I, Екатерина II, И.И. Кожедуб, Иван III, А.Ф. Керенский).

Работа с историческими источниками

В задании 6 повышенного уровня сложности на анализ исторического источника (множественный выбор) процент выполнения в целом оказался ниже уровня прошлого года – 54 (2022 г. – 57%) (в том числе: в группе не преодолевших минимальный балл – 25 % (2022 г. – 32%); в группе от минимального балла до 60 т. б. – 44 % (2022г. – 46%); в группе от 61 до 80 т.б. 6 – 64 % (2022 г. – 59%); в группе от 81 до 100 т. б. – 88 % (2022 г. – 87%). В «открытом» варианте 319 с данным заданием выпускники справились лучше: средний процент выполнения задания -58 (2022 г.- 53%). Это можно объяснить тем, что выпускникам был предложен отрывок из воспоминаний современника событий, в котором говорилось об экономической реформе 1965 г., материал по данной теме изучается в 11 классе (на базовом уровне). Поэтому успешность выполнения задания оказалась выше. В целом, результаты выполнения данного задания неоднозначны: с одной стороны, процент выполнения задания снизился относительно уровня прошлого года; с другой стороны, в группах от 61 до 80 т.б. и от 81 до 100 т.б. процент выполнения задания, наоборот, повышается. Данное противоречие может быть объяснено следующим: в ЕГЭ по истории из заданий, предполагающих множественный выбор, исключено положение, указывающее на количество правильных элементов, поэтому это задание вызвало затруднения у тех выпускников, которые набрали ниже 60 баллов, а для выпускников с хорошим и высоким уровнем подготовки этот фактор существенной роли не сыграл. С данным заданием могут справиться самые подготовленные из выпускников. Успешность выполнения задания 6 связана и с периодом, к которому относится предлагаемый выпускникам отрывок исторического источника.

Знание фактов истории культуры

Традиционно проблемы вызывает задание 7 базового уровня (задание на установление соответствия между памятниками культуры и их характеристиками), оно имеет очень низкий процент выполнения – 34 % (2022 г. – 39%): в том числе, в группе не преодолевших минимальный балл – 4% (2022 г. -5%),; в группе от минимального до 60 т.б. – 14 % (2022 г.- 15%); в группе от 61 до 80 баллов – 51% (2022 г.- 50%); в группе от 81 до 100 баллов – 85% (2022 г. -87%). Задание 7 базового уровня сложности имеет самый низкий процент выполнения из всех заданий части 1. В «открытом» варианте средний процент выполнения еще ниже – 28 %. У многих выпускников вызвало трудности установление соответствия между произведениями культуры («Слово о законе и благодати», «Домострой», опера «Князь Игорь», повесть «Собачье сердце») и их краткими характеристиками (автор является основоположником русской классической оперы, действие произведения происходит в 1920-е гг., автор- член творческого содружества «Могучая кучка», автор был выслан из СССР в эпоху «застоя», автор был современником

Ярослава Мудрого, произведение создано в XVI в.). К сожалению, результаты ЕГЭ 2023 года показывают тенденцию к ухудшению показателей по данному заданию. Усвоение тем по истории культуры России вызывает проблемы, так как эти темы изучаются, как правило, в конце курса истории, и многие практикующие учителя не всегда успевают их подробно осветить. Кроме того, материал по истории культуры очень объёмный и сложный для восприятия (выпускники путают время создания и авторство произведений культуры). Сложность и проблемность выполнения этого задания доказывает то, что среди экзаменуемых из группы, набравшей от 81 до 100 баллов, в 2023 году его смогли выполнить только 85% выпускников.

Знание истории Великой Отечественной войны

Задание 8 базового уровня сложности связано с анализом изображений и проверяет знание фактов истории Великой Отечественной войны. Это задание впервые включено в ЕГЭ 2023 года. В целом задание выполнено успешно. С ним справились 63% выпускников, в том числе в группе не преодолевших минимальный балл – 26%; в группе от минимального балла до 60 баллов – 54 %; в группе от 61 до 80 баллов – 76 %; в группе от 81 до 100 баллов – 86%. В «открытом» варианте 319 процент выполнения оказался в 2 раза ниже (28%). Выпускникам был предложен плакат, на котором изображён воин Красной армии и видна надпись «Советская земля окончательно очищена от немецко-фашистских захватчиков!». Необходимо было указать к событиям какого года относится данный плакат. Многие из-за невнимательности ошибочно вместо 1944 года указывали 1945, полагая, что плакат относится к завершению Великой Отечественной войны.

Комплекс заданий на работу с исторической картой (с кратким ответом и множественным выбором)

С **заданием 9** базового уровня сложности (задание с кратким ответом) выпускники справились достаточно успешно, процент выполнения задания по сравнению с аналогичным заданием 2022 года выше. Средний процент выполнения задания -78 (2022 г.- 62%), в том числе в группе не преодолевших минимальный порог-35% (2022 г.-10%); в группе от минимального до 60 т.б.- 70% (2022 г.- 45%); в группе от 61 до 80 т.б.- 93% (2022 г.- 75%); в группе от 81 до 100 т.б. – 98% (2022 г.-95%). Это лучший результат по всем заданиям 1 части. В «открытом» варианте процент выполнения этого задания оказался немного ниже – 76%. В задании выпускникам была предложена карта, на которой представлены события начального периода Великой Отечественной войны. Требовалось назвать год, к которому относятся события, отражённые на схеме, поэтому для экзаменуемых не составило труда указать 1941 год.

Задание 10 с кратким ответом имеет 72% выполнения (2021 г.- 44%), в том числе: в группе не преодолевших минимальный балл – 16 % (2022 г. – 4%); в группе от минимального до 60 т.б. – 63 % (2022 г.- 21%); в группе от 61 до 80 т.б. – 91 % (2022 г. – 55%); в группе от 81 до 100 т.б. – 99 % (2022 г. – 92%). Таким образом, мы видим, что в 2023 году данное задание выполнено значительно лучше, чем в 2022 году. В «открытом» варианте 319 требовалось написать название города, обозначенного на схеме цифрой «4» (город Смоленск). С данным заданием справилось 63 % выпускников, это ниже, чем в других вариантах.

Задание 11 проверяет умение соотносить информацию, представленную в разных знаковых системах, - историческую карту и текст. Задание 11 с кратким ответом относится к повышенному уровню сложности, тем не менее оно, в целом, выполнено достаточно успешно, но по сравнению с 2022 годом процент выполнения задания снизился: 2023 г. – 68 % (2022 г. - 82%). В группе не преодолевших минимальный балл с заданием справились 38% (2022 г. - 41%), в группе от минимального до 60 т.б.- 65 % (2022 г. - 74%), в группе от 61 до 80 т.б. – 77 % (2022 г. - 91%), в группе от 81 до 100 т.б. – 79 % (2022 г. - 98%). Можно увидеть, что процент выполнения данного задания снизился во всех представленных группах, но наибольшее снижение (на 19 %) произошло среди высокобалльников. Возможно, участники экзамена недостаточно отработали навыки работы с исторической

картой, что оказало влияние на решаемость данного задания. В открытом варианте процент выполнения задания оказался в два с лишним раза ниже средних показателей по региону – 29 %. Это можно объяснить тем, что на представленной схеме не везде чётко обозначена государственная граница СССР, поэтому выпускники вместо реки Прут могли указать реку Западный Буг (в этом месте граница обозначена чётко).

Задание 12 базового уровня сложности с множественным выбором, с которым справились всего 41 % выпускников (2022 г.- 45 %), в том числе в группе не преодолевших минимальный балл – 18 % (2022 г. – 18%); в группе от минимального до 60 т.б. – 28 % (2022 г.- 30 %); в группе от 61 до 80 т.б. – 51 % (2022 г. – 53 %); в группе от 81 до 100 т. б. – 77 % (2022 г. – 76%). По сравнению с 2022 годом в 2023 году наблюдается снижение среднего процента выполнения задания, кроме группы высокобалльников (здесь наблюдается небольшое повышение процента выполнения задания). В варианте 319 задание выполнено лучше, чем в среднем по региону, с ним справились всего 55 % выпускников. Можно предположить, что причиной снижения процента выполнения данного задания стало то, что в ЕГЭ 2023 года в заданиях, предполагающих множественный выбор, отсутствует положение, указывающее на количество правильных элементов, поэтому оно вызвало затруднения у всех групп выпускников. Для выполнения этого задания ученик должен не только хорошо владеть картографическими умениями и навыками (т. е. не только «знать» карту и уметь ее «читать»), но также хорошо знать исторические факты.

Таким образом, показатели выполнения заданий на работу с исторической картой зависят от сформированности навыков работы с картографическим материалом на уроках. При подготовке выпускников к ЕГЭ стоит обращать внимание обучающихся на легенду к карте (схеме), содержащую условные обозначения, необходимые для выполнения заданий, на даты, города и названия государств. Важно отметить, что показатели выполнения заданий на работу с исторической картой напрямую зависят от темы карты.

Часть 2 с развернутым ответом.

Задания 13, 14 проверяют у экзаменуемых умение работать с историческими источниками. Критерии ответа на задания 13, 14 определены как закрытые, то есть важна точность в формулировке фактов, событий, явлений, а также в цитировании исторического источника. В задании 14 содержится формулировка «При ответе избегайте цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания».

Задание 13 на характеристику авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника повышенного уровня сложности имеет в целом высокий средний процент выполнения 52 % (2022 г. – 55 %), в том числе в группе не преодолевших минимальный балл – 2 % (2022 г. – 0 %); в группе от минимального до 60 т.б. – 34 % (2022 г.- 31 %); в группе от 61 до 80 т.б. – 76 % (2022 г. – 76%); в группе от 81 до 100 т. б. – 95 % (2022 г. – 94%). Таким образом, мы видим, что показатели выполнения задания 13 свидетельствует о значительной дифференциации подготовки выпускников к ЕГЭ, группы от 61 до 80 т.б и от 81 до 100 т.б. достаточно уверенно справляются с данным заданием, а в группе не преодолевших минимального балла и набравших до 60 баллов задание вызывает серьезные затруднения. Это может быть связано с разным уровнем сформированности предметных и метапредметных умений. По варианту 319 процент выполнения выше, чем в среднем по региону – 62.

В варианте 319 предложенный текст источника содержал фрагмент журнальной статьи (требовалось указать с точностью до десятилетия период, к которому относятся описываемые в отрывке события, назвать российского императора, правившего в этот период, и государственного деятеля, возглавлявшего российскую делегацию на упоминаемых в отрывке мирных переговорах). Большинство выпускников называли царя Николая II, у части экзаменуемых трудности возникли при указании государственного деятеля, возглавлявшего российскую на переговорах. Наиболее частой ошибкой при выполнении данного задания становится неверная датировка событий, часть выпускников

неправильно указывали десятилетие, к которому относятся описываемые события (например, 1910-е) Некоторые экзаменуемые указывали 1900 год, что является ошибкой. Значительное количество выпускников слабо представляет римскую нумерацию, порядок перевода века в годы, а десятилетия – в конкретные цифры. Таким образом, атрибуция исторического источника всё же вызывает определённые трудности у выпускников.

Задание 14 базового уровня по работе с историческим источником имеет самый высокий средний процент выполнения – 81 % (2022г. - 81 %) в том числе в группе не преодолевших минимальный балл – 50 % (2022 г. – 46%); в группе от минимального балла до 60 т.б. – 79 % (2022 г. – 82 %); в группе от 61 до 80 т.б. – 88 % (2022 г. – 94 %); в группе от 81 до 100 т. б. – 92 % (2022 г. – 98%). Вырос процент выполнения задания 14 в группе не преодолевших минимальный балл до 50. В «открытом» варианте 319 процент выполнения задания немного выше -88%. Выпускники справились с заданием и в основном правильно выписали ответы на три заданных вопроса: «Почему, по мнению автора, у России нет оснований считать себя побеждённой в войне? Что, по словам автора, побудило Россию начать мирные переговоры? Каким, по мнению автора, должен быть мирный договор, завершающий упоминаемые в отрывке переговоры?» (по тексту источника).

Отметим, что к выполнению задания 14 (в отличие от других заданий части 2) приступают выпускники с любым уровнем подготовки, в том числе с низким. Традиционно выпускники предпочитают выписывать ответы на задание 14 в виде цитат из источника. В текущем году практически не было работ, в которых выпускники выписывали фрагменты источника, не имеющие непосредственного отношения к ответу на вопрос. Избыточная информация в ответах выпускников (что запрещено требованиями задания) практически не встречалась. Напротив, в редких случаях наблюдались обратные ситуации, когда выпускники в ответах на некоторые задания не дописывали фразы, что меняло их смысл. Таким образом, ответы в целом соответствовали требованиям задания.

Задания 15, 16 представляют комплекс из двух заданий на работу с иллюстративным материалом, которые проверяют знание фактов истории культуры. Задания 15, 16 повышенного уровня сложности предполагают самостоятельное объяснение вывода об изображении и указание факта, связанного с изображённым памятником культуры.

Задание 15 имеет 40 % выполнения (что существенно ниже, чем в 2022 г.), в том числе в группе не преодолевших минимальный порог – 1 % (2022 г. - 2%); в группе от минимального до 60 т.б.- 25 % (2022 г. - 38%) ; в группе от 61 до 80 т.б.- 54 % (2022 г. - 78%); в группе от 81 до 100 т.б. – 86 % (2022 г. - 88%). В «открытом» варианте 319 процент выполнения этого задания оказался выше – 47 %. В задании была представлена памятная медаль, на которой были изображены комбайн и есть надпись: «В ознаменование 25-летия освоения целинных и залежных земель», и выпускники должны были указать высшего руководителя КПСС в год, когда была выпущена данная памятная медаль и привести обоснование. Если выпускник правильно указывал, что высший руководитель КПСС Л.И. Брежнев, то трудностей с обоснованием у выпускника не возникало. В отдельных случаях выпускники, указавшие верно высшего руководителя КПСС, не приводили никаких объяснений своего ответа.

Вызывает затруднения задание 16 на проверку умений работать с иллюстративным материалом. Оно предполагает выбор одного из четырех представленных в задании памятников культуры по заданным критериям, а также указание какого-либо факта, связанного с историей создания памятника, местом его нахождения, стилистическими особенностями, автором памятника или стилем и т. п. В случае, когда памятник культуры выбран неправильно, указание факта, связанного с данным памятником культуры, не оценивается, за выполнение задания выставляется 0 баллов.

Задание 16 имеет 35 % выполнения (2022 г. - 42 %), в том числе в группе не преодолевших минимальный порог –5 % (2022 г. - 6%); в группе от минимального до 60 т.б.- 18 % (2022 г. - 25%); в группе от 61 до 80 т.б.- 46 % (2022 г. - 51%); в группе от 81 до 100 т.б. – 83 % (2022 г.- 79%). Задание оказалось достаточно сложным для выпускников,

поскольку успешность его выполнения связана как с правильным пониманием и выполнением задания 15, так и с конкретными знаниями выпускников по истории культуры. В 2023 году процент выполнения данного задания повысился только в группе высокобалльников. Сложности, с которыми столкнулись выпускники при выполнении задания, вновь подтверждают проблемы с освоением фактов истории культуры России (как и в задании 7). В «открытом» варианте 319 процент выполнения этого задания оказался ниже – 28 %. В задании 16 были приведены изображения четырех скульптурных памятников (памятник Екатерине II в Санкт-Петербурге, скульптурная группа «Укрошение коня человеком» П.К. Клодта на Аничковом мосту, скульптура «Рабочий и колхозница» В. И. Мухиной и памятник Петру I З.К. Церетели). Задача выпускника заключалась в том, чтобы определить, какой из памятников (указать номер) был создан в той же половине века, когда была выпущена данная памятная медаль и указать скульптора, создавшего данный памятник. При правильных ответах «4» и «З. К. Церетели» наиболее типичной ошибкой выпускников было указание цифры «3» (скульптура «Рабочий и колхозница») и «скульптор Вучетич»; иногда встречались ответы «1» (памятник Екатерине II), «скульптор Вучетич». Часть выпускников искажала фамилию З.К. Церетели (например, Цертели). Задание оказалось достаточно сложным для всех групп экзаменуемых. Ошибки при выполнении задания 16 связаны с тем, что выпускники не узнают представленные на изображениях памятники архитектуры, скульптуры, произведения живописи или не знают фактов и деятелей истории культуры.

Знание истории Великой Отечественной войны

Задание 17 повышенного уровня сложности предполагает анализ двух исторических источников, относящихся к Великой Отечественной войне. Выпускники должны провести атрибуцию исторических источников, использовать контекстную информацию и извлечь информацию, представленную в явном виде. Задание 17 имеет в целом высокий средний процент выполнения – 70 % (2022 г. - 66%), в том числе в группе не преодолевших минимальный порог – 19 % (2022 г. -16%); в группе от минимального до 60 т.б.- 60 % (2022 г. -55%); в группе от 61 до 80 т.б.- 87 % (2022 г. -78%); в группе от 81 до 100 т.б. – 98 % (2022 г. - 88%). В 2023 году выпускники с данным заданием справились успешнее, чем в 2022 году. Задание 17 оценивается 3 баллами: за каждый элемент ответа выставляется по одному баллу. Высокий уровень выполнения задания можно, на наш взгляд, объяснить тем, что в одном из вопросов требуется извлечь информацию, представленную в явном виде в исторических источниках, а с таким типом задания выпускники справляются достаточно успешно. В варианте 319 процент выполнения этого задания оказался выше – 79%. Экзаменуемым были предложены исторические источники, в которых представлены воспоминания современников о Сталинградской битве. В задании требовалось указать название битвы, к которой относились отрывки, одно любое кодовое название наступательной операции советских войск, осуществлённой в ходе битвы, выписать из текста ответ на вопрос «Почему, согласно одному из отрывков, автор участвовал в битве всего четверо суток?». Если выпускники приступали к выполнению этого задания, то в большинстве своём, правильно выписывали из текста ответ на вопрос, указывали название битвы и название наступательной операции. Встречались единичные работы, в которых выпускники допускали цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания.

Задание 18 высокого уровня сложности проверяет у экзаменуемых умение использовать причинно-следственный, структурно-функциональный, временной и пространственный анализ для изучения исторических процессов и явлений. Задание 18 успешно выполнили 34 % выпускников (2022 г.- 49 %), в том числе: в группе не преодолевших минимальный балл – 2 % (2022 г. - 0 %); в группе от минимального до 60 т.б. – 18 % (2022 г. - 28 %); в группе от 61 до 80 т.б. – 48 % (2022 г. - 65 %); в группе от 81 до 100 т. б. – 78 % (2022 г. - 86 %). Таким образом, мы видим, что в 2023 году процент выполнения задания ниже, чем в предыдущем году. Это можно объяснить тем, что в 2023 году были уточнены критерии оценивания задания («Если в ответе наряду с требуемым количеством элементов приведены дополнительные (сверх требуемого в условии задания

количества) элементы, являющиеся ошибочными, то при оценивании действует следующее правило: – если среди дополнительных элементов ошибочными являются два или более, то за ответ выставляется 0 баллов; – если среди дополнительных элементов ошибочным является один, то за ответ выставляется на 1 балл ниже фактического по критериям»). В прошлом году при оценивании не было «штрафных» баллов, и выпускники вместо трёх причинно-следственных связей писали по 5-7 пунктов, тем самым, пытаясь «угадать» правильный ответ. В 2023 году за неправильные дополнительные ответы выпускники теряли баллы. В «открытом» варианте 319 процент выполнения задания значительно выше – 50 %. Выпускники должны были указать три любых последствия политики Ивана Калиты, которые позволяют историкам называть князя «основателем могущества Москвы». В данном задании выпускники часто давали слишком обобщенные ответы, лишённые конкретного содержания (например, «Иван Калита начал активно объединять земли вокруг Московского княжества, чем сильнее укрепил значимость города»; «Москва становится центром объединения русских раздробленных земель для борьбы с единым врагом»), либо допускали в ответах ошибки («Также постепенно начинается противодействие Золотой Орде, до этого княжества были в полной зависимости, но благодаря Ивану Калите идёт объединение русских княжеств и идёт первая активная борьба и много сражений для снятия зависимости от татаро-монголов»), либо приводят факты, но не показывают, как они повлияли на могущество Москвы (например, «переманил митрополита Петра в Москву», как это способствовало могуществу Москвы не пишется). Задание требует от выпускников хорошего знания исторических фактов, умения использовать принципы причинно-следственного анализа для изучения исторических процессов и явлений. Причинами низкого уровня развития умений устанавливать причинно-следственные связи можно назвать и слабые знания по предмету, и отсутствие навыка выполнять такие познавательные действия применительно к разным событиям, явлениям, процессам.

Задание 19 повышенного уровня сложности проверяет знание исторических понятий и умение их использовать. Задание 19 успешно выполнили 42 % выпускников (2022 г. -58 %), в том числе: в группе не преодолевших минимальный балл –7 % (2022 г. - 3 %); в группе от минимального до 60 т.б. – 29 % (2022 г. - 40 %); в группе от 61 до 80 т.б. – 56 % (2022 г. -75 %); в группе от 81 до 100 т. б. – 80 % (2022 г. - 93 %). В варианте 319 процент выполнения этого задания оказался выше – 50%. Экзаменуемым предлагалось раскрыть смысл понятия «приказы» и привести один исторический факт, конкретизирующий данное понятие применительно к истории России. При выполнении этого задания выпускник обязательно должен видеть связь исторических терминов с периодами (эпохами), событиями, явлениями, процессами, с которыми эти термины соотносятся. Типичными ошибками, допускаемыми участниками экзамена, были либо неправильное раскрытие смысла понятия, либо нарушение требований задания. Например, следующие ответы «приказы – это органы государственной власти, занимались определёнными государственными делами», «приказы – органы главного управления», «приказы – это центральные органы государственного и отраслевого управления» не могут быть засчитаны в качестве правильных. Снижение уровня успешности выполнения задания можно объяснить тем, что в 2023 году были уточнены критерии оценивания данного задания. В критерии включено следующее положение: «*Элемент 2 ответа (факт) может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной*». В 2022 году выпускник мог на всякий случай написать несколько фактов, и при проверке выбирали и засчитывали верный факт. В 2023 году подобная ситуация была исключена.

Задание 20 высокого уровня сложности проверяет умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений). Задание успешно выполнили 30 % выпускников в том числе: в группе не преодолевших минимальный балл – 0 %; в группе от минимального до 60 т.б. – 10 %; в группе от 61 до 80 т.б. – 47 %; в группе от 81 до 100 т. б. – 81 % . Выпускники

должны сформулировать любой тезис и привести два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно содержать один или несколько исторических фактов. Задание оказалось сложным для всех групп выпускников, кроме высокобалльников. В «открытом» варианте необходимо было сформулировать тезис, содержащий информацию о сходстве во внешней политике императоров Петра I и Николая I по какому(-им)-либо признаку(-ам) и привести два обоснования этого тезиса. Процент выполнения в данном варианте – 31. Типичными ошибками при выполнении данного задания являются следующие: 1. Выпускники при обосновании указывают только один факт, относящийся или к правлению Петра I, или Николая I. 2. Обоснование строится на ошибочных фактах (например, Пётр I захватывает Азов, тем самым получает выход в Чёрное море, Николай I в 1820-е годы, одержав победу над Турцией, сохраняет выход в Чёрное море за Россией.) 3. Приводимый тезис не соответствует контексту задания (например, «тезис: образование повлияло на дальнейшее правление Петра I и Николая I»). В задании требовалось сформулировать тезис о сходстве внешней политики императоров.). Таким образом, данное задание оказалось сложным для выпускников, не преодолевших минимальный балл, и выпускников, набравших от минимального до 60 т.б.

Задание 21 высокого уровня сложности проверяет умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии. В задании на аргументацию добавлен материал по истории зарубежных стран. Задание выполнили всего лишь 28 % выпускников (2022 г. - 30%), в том числе, в группе не преодолевших минимальный балл – 0% (2022 г. - 0%); в группе от минимального балла до 60 баллов – 9 % (2022 г. - 5 %); в группе от 61 до 80 баллов – 40 % (2022 г. - 39 %); в группе от 81 до 100 баллов – 79 % (2022 г. - 83 %). В варианте 319 процент выполнения задания немного выше – 32%. Традиционно сложно выпускникам дается сочетание аргументов и фактов в выполнении заданий подобного типа. В варианте 319 требовалось привести аргументы в подтверждение точки зрения, что прекращению участия в Первой мировой войне России и Германии способствовали внутривнутриполитические процессы в этих странах. Экзаменующиеся могли указать только внешнеполитические успехи, не связывая их с внутривнутриполитическим положением страны. Многие выпускники приводили фразы, которые не могут быть оценены как полноценные аргументы: например, «положение в Германии ухудшилось, и она вышла из войны» (каким образом в ответе не указано). Некоторые выпускники аргументацию строили на ошибочных фактах: например, «После выхода в 1917 году из Первой мировой войны император Николай II отрёкся от престола и прекратилось правление династии Романовых»; «К 1918 году в России к власти приходят большевистские силы во главе с Лениным, которые выступали за государственные преобразования и выход России из войны»; «В первой четверти XX века после завершения Реформации в Германии к власти приходят силы рабочих. Судьба страны должна была решиться на выборах в Учредительное собрание, что и повлияло на прекращение участия Германии в Первой мировой войне». Некоторые выпускники затруднились с приведением аргументов и просто называли факты. Экзаменующиеся испытывали трудности в приведении аргументов для Германии, что говорит о недостаточном владении фактами зарубежной истории. Таким образом, у основной массы выпускников наблюдается слабая сформированность умения аргументировать свои суждения с опорой на факты.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

1. Овладение универсальными учебными познавательными действиями:

а) базовые логические действия:

самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать ее всесторонне;

устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения;

определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения;
выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях;
вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям,
оценивать
риски последствий деятельности;
развивать креативное мышление при решении жизненных проблем;
б) базовые исследовательские действия:
владеть навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем;
способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания;
овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов;
формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми
понятиями и методами;
ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях;
выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу ее
решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения;
анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их
достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях;
давать оценку новым ситуациям, оценивать приобретенный опыт;
разрабатывать план решения проблемы с учетом анализа имеющихся материальных и нематериальных ресурсов;
осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду;
уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности;
уметь интегрировать знания из разных предметных областей;
выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения;
ставить проблемы и задачи, допускающие альтернативные решения;
в) работа с информацией:
владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно
осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления;
создавать тексты в различных форматах с учетом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации;
оценивать достоверность, легитимность информации, ее соответствие правовым и морально-этическим нормам;
использовать средства информационных и коммуникационных технологий в решении когнитивных, коммуникативных и организационных задач с соблюдением требований эргономики, техники безопасности, гигиены, ресурсосбережения, правовых и этических норм, норм информационной безопасности;
владеть навыками распознавания и защиты информации, информационной безопасности личности.

2. Овладение универсальными коммуникативными действиями:

а) общение:
осуществлять коммуникации во всех сферах жизни;
распознавать невербальные средства общения, понимать значение социальных знаков,
распознавать предпосылки конфликтных ситуаций и смягчать конфликты;
владеть различными способами общения и взаимодействия;
аргументированно вести диалог, уметь смягчать конфликтные ситуации;
развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств;

б) совместная деятельность:
понимать и использовать преимущества командной и индивидуальной работы;
выбирать тематику и методы совместных действий с учетом общих интересов и возможностей каждого члена коллектива;

принимать цели совместной деятельности, организовывать и координировать действия по ее достижению: составлять план действий, распределять роли с учетом мнений участников, обсуждать результаты совместной работы;

оценивать качество своего вклада и каждого участника команды в общий результат по разработанным критериям;

предлагать новые проекты, оценивать идеи с позиции новизны, оригинальности, практической значимости;

координировать и выполнять работу в условиях реального, виртуального и комбинированного взаимодействия;

осуществлять позитивное стратегическое поведение в различных ситуациях, проявлять творчество и воображение, быть инициативным.

3. Овладение универсальными регулятивными действиями:

а) самоорганизация:

самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях;

самостоятельно составлять план решения проблемы с учетом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений;

давать оценку новым ситуациям;

расширять рамки учебного предмета на основе личных предпочтений;

делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение;

оценивать приобретенный опыт;

способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний, постоянно повышать свой образовательный и культурный уровень;

б) самоконтроль:

давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям;

владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований;

использовать приемы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения;

уметь оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению;

в) эмоциональный интеллект, предполагающий сформированность:

самосознания, включающего способность понимать свое эмоциональное состояние, видеть направления развития собственной эмоциональной сферы, быть уверенным в себе;

саморегулирования, включающего самоконтроль, умение принимать ответственность за свое поведение, способность адаптироваться к эмоциональным изменениям и проявлять гибкость, быть открытым новому;

внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, оптимизм,

инициативность, умение действовать, исходя из своих возможностей;
эмпатии, включающей способность понимать эмоциональное состояние других, учитывать его при осуществлении коммуникации, способность к сочувствию и сопереживанию;

социальных навыков, включающих способность выстраивать отношения с другими людьми, заботиться, проявлять интерес и разрешать конфликты;

г) принятие себя и других людей:

принимать себя, понимая свои недостатки и достоинства;

принимать мотивы и аргументы других людей при анализе результатов деятельности;

признавать свое право и право других людей на ошибки;

развивать способность понимать мир с позиции другого человека.

На выполнение заданий КИМ могла повлиять слабая сформированность следующих метапредметных умений, навыков, способов деятельности:

1. *Умение устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения: задание 20* (умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений). Типичными ошибками при выполнении данного задания является следующие: 1. Выпускники при обосновании тезиса указывают только один факт, относящийся к одному из сравниваемых объектов. 2. Обоснование строится на ошибочных фактах. 3. Приводимый тезис не соответствует контексту задания (например, «тезис: образование повлияло на дальнейшее правление Петра I и Николая I». В задании требовалось сформулировать тезис о сходстве внешней политики императоров.).

2. *Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания: задание 8* связано с анализом изображений и проверяет знание фактов истории Великой Отечественной войны. В «открытом» варианте 319 процент выполнения оказался в 2 раза ниже (28% против 62%). Выпускникам был предложен плакат, на котором изображён воин Красной армии и видна надпись: «Советская земля окончательно очищена от немецко-фашистских захватчиков!». Необходимо было указать к событиям какого года относится данный плакат. Многие неправильно извлекли информацию, содержащуюся в плакате, что не позволило выпускникам получить балл за задание.

3. *Овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов:*

а) в задании 6 на анализ исторического источника (множественный выбор) процент выполнения в целом оказался ниже уровня прошлого года – 54 (2022 г. – 57%) (в том числе: в группе не преодолевших минимальный балл – 25 % (2022 г. – 32%); в группе от минимального балла до 60 т. б. – 44 %. Трудности возникали у данных групп при атрибуции источника, поэтому выбирались неверные варианты ответов;

б) задание 13 (характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника): это задание вызвало сложности в группе не преодолевших минимальный балл (2 %) и в группе от минимального до 60 т.б. – 34 %. Наиболее частой ошибкой при выполнении данного задания становится неверная датировка событий, часть выпускников неправильно указывали десятилетие, к которому относятся описываемые события, или указывают десятилетие без принадлежности к веку.

в) задание 15, 16 (комплекс заданий на работу с иллюстративным материалом): данные задания были сложны для выпускников, не преодолевших минимальный порог (1% и 5%) и выпускников, набравших от минимального до 60 т.б. (25% и 18%). Выпускники данных групп испытали затруднения в соотнесении памятной медали из задания 15 и

скульптурного памятника из задания 16. Экзаменующиеся указывали скульптурные памятники, не относящиеся ко второй половине XX века.

4. *Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами:* **задание 19** проверяет знание исторических понятий и умение их использовать. С трудностями при выполнении данного задания столкнулись все группы выпускников, кроме высокобалльников. В варианте 319 экзаменующимся предлагалось раскрыть смысл понятия «приказы» и привести один исторический факт, конкретизирующий данное понятие применительно к истории России. При выполнении этого задания выпускник обязательно должен видеть связь исторических терминов с периодами (эпохами), событиями, явлениями, процессами, с которыми эти термины соотносятся. Типичными ошибками, допускаемыми участниками экзамена, были либо неправильное раскрытие смысла понятия, либо нарушение требований задания. Например, следующие ответы «приказы – это органы государственной власти, занимались определёнными государственными делами», «приказы – органы главного управления», «приказы – это центральные органы государственного и отраслевого управления» не могут быть засчитаны в качестве правильных.

5. *Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу ее решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения:*

а) **задание 18** (умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений). Задание 18 успешно выполнили 34 % выпускников (2022 г. - 49 %). В «открытом» варианте 319 процент выполнения задания значительно выше – 50 %. Выпускники должны были указать три любых последствия политики Ивана Калиты, которые позволяют историкам называть князя «основателем могущества Москвы». В данном задании выпускники часто давали слишком обобщенные ответы, лишённые конкретного содержания, либо допускали в ответах ошибки, либо приводят факты, но не показывают, как они повлияли на могущество Москвы (например, «переманил митрополита Петра в Москву», как это способствовало могуществу Москвы не пишется);

б) **задание 21** (проверяет умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии). Это задание с самым низким процентом выполнения во всей работе. Задание выполнили всего лишь 28 % выпускников. Сложности с выполнением задания испытывали все группы выпускников, кроме высокобалльников. Традиционно сложно выпускникам дается сочетание аргументов и фактов в выполнении заданий подобного типа. Многие выпускники приводили фразы, которые не могут быть оценены как полноценные аргументы. Некоторые выпускники аргументацию строили на ошибочных фактах или затруднились с приведением аргументов и просто называли факты. Экзаменующиеся испытывали трудности в приведении аргументов по истории зарубежных стран.

б. *Распознавание невербальных средств общения, понимание значения социальных знаков, распознавание предпосылки конфликтных ситуаций и смягчение конфликтов;*

владение различными способами общения и взаимодействия: **задание 11** проверяет умение соотносить информацию, представленную в разных знаковых системах, - историческую карту и текст. Процент выполнения задания снизился: 2023 г. – 68 % (2022 г. - 82%). В группе не преодолевших минимальный балл с заданием справились 38% (2022 г. - 41%), в группе от минимального до 60 т.б. - 65 % (2022 г. - 74%), в группе от 61 до 80 т.б. – 77 % (2022 г. - 91%), в группе от 81 до 100 т.б. – 79 % (2022 г. - 98%). Можно увидеть, что процент выполнения данного задания снизился во всех представленных группах, но наибольшее снижение (на 19 %) произошло среди высокобалльников. Возможно, участники экзамена недостаточно отработали навыки работы с исторической картой, что оказало влияние на решаемость данного задания. В открытом варианте процент выполнения задания оказался в два с лишним раза ниже средних показателей по региону – 29 %. Это

можно объяснить тем, что на представленной схеме не везде чётко обозначена государственная граница СССР, поэтому выпускники вместо реки Прут могли указать реку Западный Буг (в этом месте граница обозначена чётко).

7. Развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств:

а) **задание 21** (умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии). Выпускники испытывали трудности в приведении аргументов, либо приводили неправильные;

б) **задание 19** проверяет знание исторических понятий и умение их использовать. Выпускники при раскрытии смысла понятия указывали не все признаки, которые позволили бы засчитать ответ как правильный (например, «приказы – это центральные органы государственного и отраслевого управления»)

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Можно считать достаточным усвоение выпускниками всех разделов курса по истории России и зарубежных стран (с древнейших времен до нач. XXI в.), а именно:

- систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий);

- знание дат (задание на установление соответствия);

- знание основных фактов, процессов, явлений (установление соответствия);

- систематизация информации, представленной в различных знаковых системах (таблица);

- работа с письменным историческим источником;

- работа с исторической картой (схемой);

- работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом);

- умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа;

- работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде;

- знание исторических понятий, умение их использовать.

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

- знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия);

- работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор);

- работа с изображениями;

- умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений;

- умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии;

- умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений).

Нельзя считать достаточным усвоение школьниками региона с низким уровнем подготовки (не набравших минимальный балл) следующих умений и видов деятельности:

- знание дат (задание на установление соответствия);

- систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий);

- знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия);
- систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица);
- знание исторических деятелей (задание на установление соответствия);
- работа с письменным историческим источником;
- знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия);
- Великая Отечественная война. Работа с изображениями
- работа с исторической картой;
- работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)
- работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор);
- характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей написания источника;
- работа с изображениями;
- умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений;
- знание исторических понятий, умение их использовать;
- умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений)
- умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии.

Нельзя считать достаточным усвоение школьниками региона с низким и средним уровнем подготовки (набравших балл от минимального до 60 баллов) следующих умений и видов деятельности:

- знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия);
- знание исторических деятелей (задание на установление соответствия);
- работа с письменным историческим источником;
- знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия);
- работа с исторической картой;
- работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор);
- работа с изображениями;
- умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений;
- знание исторических понятий, умение их использовать;
- умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений);
- умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии.

Нельзя считать достаточным усвоение школьниками региона со средним и высоким уровнем подготовки (набравших балл от 61 до 80 баллов) следующих умений и видов деятельности:

- умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии
- знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия);
- умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений).

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет можно представить в таблице:

№	Распределение заданий по видам проверяемых умений	Уровень	Средний % выполнения		Результат
			2022	2023	
1	Знание дат (задание на установление соответствия)	базовый	75	63	снижение
2	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	базовый	65	73	повышение
3	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	базовый	55	64	повышение
4	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	повышенный	73	67	снижение
5	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	базовый	67	54	снижение
6	Работа с письменным источником	повышенный	57	54	незначительное снижение
7	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	базовый	39	34	снижение
8	Великая Отечественная война/ Работа с изображениями	базовый	-	63	вывод об изменении успешности выполнения сделать невозможно, так как подобный тип задания отсутствовал в ЕГЭ 2022 г.
9	Работа с исторической картой (схемой)	базовый	62	78	повышение
10	Работа с исторической картой (схемой)	базовый	44	72	повышение
11	Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	повышенный	82	68	снижение
12	Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	базовый	45	41	снижение
13	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	повышенный	55	52	незначительное снижение
14	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разных видов	базовый	87	81	снижение
15	Работа с изображениями	повышенный	59	40	снижение
16	Работа с изображениями	повышенный	42	35	снижение
17	Великая Отечественная война/ Работа с письменными источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	повышенный	66	70	повышение
18	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений	высокий	49	34	снижение
19	Знание исторических понятий, умение их использовать	повышенный	58	42	снижение
20	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и	высокий	-	30	вывод об изменении успешности выполнения сделать невозможно, так

	пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений)				как подобный тип задания отсутствовал в ЕГЭ 2022 г.
21	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	высокий	30	28	незначительное снижение

Исходя из данных таблицы можно сделать вывод о том, что заданий с понижением процента выполнения больше, чем с повышением. Задания с понижением процента выполнения относятся базовому, повышенному и высокому уровням сложности.

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.*

В 2023 году в КИМ ЕГЭ включено задание базового уровня на проверку знаний фактов истории Великой Отечественной войны. В целом задание выполнено успешно, кроме группы выпускников, не преодолевших минимальный балл.

В работу включено задание 20 высокого уровня сложности на проверку умения сравнивать исторические события, процессы, явления. Задание оказалось сложным для всех групп выпускников, кроме высокобалльников.

Уточнение критериев оценивания в заданиях 18 (*Если в ответе наряду с требуемым количеством элементов приведены дополнительные (сверх требуемого в условии задания количества) элементы, являющиеся ошибочными, то при оценивании действует следующее правило: – если среди дополнительных элементов ошибочными являются два или более, то за ответ выставляется 0 баллов; – если среди дополнительных элементов ошибочным является один, то за ответ выставляется на 1 балл ниже фактического по критериям*) и 19 (*«Элемент 2 ответа (факт) может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной»*) привело к снижению процента выполнения данных заданий.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.*

Исполнение рекомендаций для системы образования Республики Башкортостан, включённых в статистико-аналитический отчёт результатов ЕГЭ в 2022 году, а также проведённые мероприятия, предложенные для включения в дорожную карту в 2022 году, дали некоторую положительную динамику результатов экзамена.

Учителя республики и эксперты ПК отмечают полезность методических материалов, размещённых на сайте ФГБНУ «ФИПИ», вебинаров с участием председателя ФКР по истории И.А. Артасова. На вебинарах детально разбирается структура и типология заданий. Это в значительной мере ориентирует учителей в вопросах подготовки будущих выпускников, а также мотивирует их регулярно знакомиться с основными нормативными документами на сайте ФГБНУ «ФИПИ».

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году*

Наблюдается положительная динамика результатов ЕГЭ по истории. Увеличение количества высокобалльников свидетельствует о системной работе учителей-предметников в подготовке выпускников. Благодаря единому образовательному пространству Российской Федерации, улучшилась возможность использования цифровых образовательных ресурсов всей страны. Обучающиеся более осознанно стали подходить к выбору предметов для сдачи ЕГЭ и готовиться к экзаменам с использованием различных источников.

- *Прочие выводы.*

Выпускники недостаточно владеют знаниями основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия); исторических деятелей (задание на установление соответствия). Также недостаточно развито умение работать с письменным историческим источником; с исторической картой и с изображениями.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ¹⁰ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- *Учителям, методическим объединениям учителей.*
 - Тщательный анализ и обсуждение на заседаниях методических объединений учителей истории нормативно-правовых документов ЕГЭ по предмету, размещаемых на сайте ФИПИ (демонстрационный вариант, кодификатор и спецификация экзамена). Важно использовать открытый банк заданий ЕГЭ, размещенный на сайте ФИПИ;
 - В преподавании курса истории учащихся следует нацелить на осознанное освоение знаний, усилить проработку базовых категорий и понятий, привлекая внутрикурсовые и междисциплинарные связи, серьезнее изучать «Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников общеобразовательных учреждений для единого государственного экзамена по истории», «Спецификацию контрольных измерительных материалов для проведения единого государственного экзамена по истории» разобрать все группы умений проверяемые в КИМ ЕГЭ;
 - Важно сформировать систему предметной подготовки учащихся с 5 по 11 классы, которая должна иметь многоплановый, долговременный и последовательный характер. Поэтапно давать обучающимся объяснение по структуре заданий, а именно разъяснять требования, алгоритм выполнения заданий, критерии оценивания заданий.
 - Проведение несколько раз в год диагностического тестирования с использованием открытых вариантов ЕГЭ, анализ результатов вместе с учениками и их родителями с целью построения индивидуальных образовательных программ подготовки.
 - Регулярно использовать в преподавании истории такие виды деятельности, как работа с историческими источниками разных типов, систематизация, составление обобщенных характеристик, анализ исторических версий, ситуаций, сравнение. Умения формируются и развиваются на протяжении всех лет обучения. Задача учителя развивать умения на каждом уроке, систематически;
 - Организовать совместное создание памяток для обучающихся с рекомендациями по решению трудных типов заданий направленных на проверку умений: аргументация предложенной точки зрения, оценка события, явления, процесса или деятельности исторической личности.
 - Важна целенаправленная работа над терминологией общего характера (факты и аргументы, итоги и последствия, причины и предпосылки, причинно-следственные связи и пр.). Регулярно в течение года проводить мини-зачеты или в любой другой форме проверять усвоенные знания.
 - Сформировать умение по составлению текстовых, сравнительно-обобщающих и конкретизирующих таблиц, текстовых схем, планов. Учителю организовать совместное

¹⁰ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

создание памяток для учащихся с рекомендациями по решению трудных типов заданий направленных на проверку умений: аргументация предложенной точки зрения, оценка события, явления, процесса или деятельности исторической личности; написание исторического сочинения.

– Активно использовать на уроках и во внеурочной деятельности элементы проектной и исследовательской деятельности, кейс-технологии, информационные кластеры.

– Уделять особое внимание изучению вопросов культуры: достижений в области научных знаний, их исторической обусловленности, направлений в развитии литературы и искусства, обстоятельств и истории создания произведений, вклад в мировую культуру. При этом очень важно использование возможностей ИКТ и разнообразные внеклассные формы работы.

– Необходимо, изучая темы по культуре России (с 6 по 11 класс), регулярно использовать видеоматериалы, фотодокументы, иллюстративный материал, обращать внимание на запоминающиеся элементы, делать узнаваемыми сюжеты и детали архитектурных комплексов;

– Использовать на уроках приемы развития монологической речи (например: давать развернутый ответ на вопрос, составлять словесное описание какого-либо события, исторического лица, рассуждение по заданной теме, выступление с устным сообщением, докладом, презентация проектной работы, проведение экскурсии в музей и т.д.).

– Выполнение заданий на работу с исторической картой представляет сложность. При работе с контурными картами крайне важна степень самостоятельности школьника. В старших классах рекомендуется заполнение контурной карты по памяти, например, в форме картографического диктанта. Старшеклассники при такой форме работы по памяти наносят на контурную карту объекты. При организации работы с заданиями в формах ЕГЭ, предполагающими анализ исторической карты (схемы), нужно стремиться к максимально возможному анализу карты.

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

– Оказать содействие в трансляции эффективных методов к подготовке ЕГЭ по истории;

– Направить учителей истории на курсы повышения квалификации (по проблемным вопросам);

– Взять на контроль школы, которые показали аномально низкие результаты на ЕГЭ. Оказать им содействие в повышении качества.

○ *Прочие рекомендации.*

...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Представляется целесообразным вынести на заседания методического объединения рассмотрение следующих вопросов:

– основные понятия, виды и формы дифференцированного обучения;

– дифференцированное обучение на уроках истории;

– дифференциация учебных заданий по уровню трудности;

– дифференцированное повторение необходимого материала

○ *Администрациям образовательных организаций:*

Оказать содействие в организации обмена опытом по подготовке обучающихся к ЕГЭ внутри методического объединения в рамках образовательной организации.

Направить учителей на курсы по повышению квалификации организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки.

Организовать трансляцию опыта образовательных организаций, показавших высокие результаты ГИА по истории.

- *Муниципальным органам управления образованием.*
 - Организовать семинар по проблемам дифференцированного обучения.
 - Организовать и провести круглый стол с участием методических служб для трансляции эффективных педагогических практик ОО.

4.2.Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

Представляется целесообразным вынести на заседания методического объединения рассмотрение следующих вопросов:

- Анализ результатов ЕГЭ – 2023: типичные ошибки, разбор наиболее сложных вопросов.
- Выработка навыка установление соответствия фактов, деятелей, терминов, географических объектов, памятников культуры России.
- ЕГЭ и цифровая образовательная среда: вызовы и ответы.
- Особенности работы с историческими документами в процессе подготовки к ЕГЭ.
- Различные виды и методы работы с историческими терминами.
- Методика работы с историческими картами.
- Изучение и распространение передового опыта учителей по подготовке к ЕГЭ по истории, показавшие высокие результаты.
- Методы решение заданий ЕГЭ повышенного и высокого уровня сложности.

4.3.Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

- Эффективные методы и формы подготовки, обучающихся к успешной сдаче ЕГЭ по истории.
- Преподавание истории по углубленной программе: проектирование занятий и педагогический инструментарий.
- Исторические карты: методы и формы работы.
- Историко-краеведческая деятельность как средство достижения метапредметных результатов в современном обучении и воспитании.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 – 2023 уч.г.

Таблица 2-14

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Итоги ЕГЭ по истории и обществознанию. Демонстрационные варианты	Декабрь, 2022 г. Вебинар. ИРО РБ.	Обсуждение результатов. Рассмотрение особенностей процедуры, а также разбор сложных заданий ЕГЭ по истории.

	ЕГЭ – 2022 по истории и обществознанию (с участием председателей ПК) ИРО РБ.	Учителя истории и обществознания	Проведение вебинаров в формате ВКС позволил охватить учителей истории, в т.ч учителей отдалённых территорий.
2	Методика подготовки обучающихся к ГИА по истории и обществознанию	В теч. уч.года. КПК. ИРО РБ. Учителя истории и обществознания	Курсы повышения квалификации, вебинары, онлайн-круглые столы дали положительный результат в подготовке выпускников к сдаче ЕГЭ по истории. Необходимо уделять особое внимание проблемным областям знания по заданиям. Выпускники затрудняются в понимании причинно-следственных связей, а также некорректно используют исторические термины и понятия, относящиеся к конкретному периоду. Общая оценка значения периода, как правило, представлена в абстрактной форме или на уровне быденных представлений. Поэтому необходимо усилить работу в данном направлении. Также необходимо обсуждать и анализировать и другие проблемные вопросы по истории – анализ источников, работа с картой и иллюстрациями, вопросы российской культуры, а также вопросы всеобщей истории.
3	Концептуальные подходы к преподаванию предметов «История» и «Обществознание» в свете требований ФГОС	В теч. уч.года. КПК. ИРО РБ. Учителя истории и обществознания	
4	Современные требования к преподаванию курса «История России» в свете требований ФГОС и Историко-культурного стандарта	В теч. уч.года. КПК. ИРО РБ. Учителя истории и обществознания	
5	Современные требования к преподаванию предметов «История России» и «Обществознание» в свете требований ФГОС	В теч. уч.года. КПК. ИРО РБ. Учителя истории и обществознания	
7	Организация преподавания истории и обществознания с применением ИКТ и ЦОР	В теч. уч.года. КПК. ИРОРБ. Учителя истории и обществознания	

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2-155

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1		ОО с низкими результатами	ОО с низкими показателями, а именно МАОУ "Башкирский лицей № 48", МАОУ "Школа № 31 имени Р. Зорге", МОБУ Башкирская гимназия № 9 им. К. Арсланова
2		учителя по учебному предмету	Учителя истории ОО, а также учителя школ с низкими результатами, а именно МАОУ "Башкирский лицей № 48", МАОУ "Школа № 31 имени Р. Зорге", МОБУ Башкирская гимназия № 9 им. К. Арсланова

3	Концептуальные подходы к преподаванию предметов «История» и «Обществознание» в свете требований ФГОС	учителя по учебному предмету	Учителя истории ОО, а также учителя школ с низкими результатами, а именно МАОУ "Башкирский лицей № 48", МАОУ "Школа № 31 имени Р. Зорге", МОБУ Башкирская гимназия № 9 им. К. Арсланова
---	--	------------------------------	---

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2-166

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Сентябрь	Круглый стол «Методические рекомендации по организации образовательного процесса по предмету "История"». ИРО РБ
2	Декабрь	Круглый стол «Результаты ГИА – 2023 по истории. Типичные ошибки выпускников при решении заданий ЕГЭ по истории» (с участием председателя ПК) ИРО РБ
3	В течение года	Семинары с издательствами «Просвещение», «Русское слово»
4	В течение года	Вебинары ФИПИ.

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

1. Проведение пробного тестирования ЕГЭ по истории для выявления проблемных зон с последующим проведением корректирующих мероприятий, в том числе адресных.
2. Республиканские диагностические работы.
3. Семинары по обмену опытом и эффективными практиками при подготовке к ЕГЭ по истории.

5.2.4. Работа по другим направлениям

Указываются предложения составителей отчета (при наличии)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Тумлерт Елена Анатольевна	МАОУ Школа № 87 ГО г. Уфа, учитель истории, председатель РПК

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Хадимуллина Эльвира Дамировна	к.и.н., доцент кафедры гуманитарного образования Институт развития образования Республики Башкортостан

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Иванова Ирина Владимировна	Главный специалист-эксперт отдела государственной итоговой аттестации Министерства образования и науки Республики Башкортостан